

## ПРОТОКОЛ

№ 2

Днес на 19.01.2016 г. се проведе заседание на ПК „Благоустройство и комунални дейности“.

На заседанието присъстваха следните общински съветници: доц. д-р Божидар Чапаров – председател на ПК, Валентин Станев, Иво Иванов, Пейчо Бюлбюлев, Сали Исеин, Светлан Златев, Христо Атанасов и Юлияна Боева.

**Отсъстваха:** Антраник Шакариян, Добромир Джиков.

**На заседанието присъства още:** Христо Иванов – зам. Кмет на община Варна, Стефка Господинова – директор на дирекция „Финанси и Бюджет“, Петър Гърбузов – директор на дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустрояване“, адв. Петър Стамов – адвокат довереник на Общински съвет – Варна, Янко Станев – общински съветник, инж. Казакова – гражданин, Емил Стайков – гражданин.

Председателят на ПК предложи заседанието да протече при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Разглеждане на предложение от Кмета на община Варна с рег. № РД 16000491ВН/11.01.2016 г., относно обсъждане и приемане на проектобюджет за 2016 г. на община Варна, План-сметка за дейност „Чистота“ и Капиталова програма.

2. Разглеждане на предложение от Кмета на община Варна с рег. № РД 15030549ВН/14.12.2015 г., относно определяне интензитета на поддържане на зелените площи на територията на община Варна.

3. Разни.

- Писмо от ПК „Транспорт“ с рег. № ОС 15001154ВН/14.12.2015 г. във връзка с писма от училища.

- Писмо от граждани с рег. № РД 15030506ВН/14.12.2015 г, относно искане за ремонт на тротоар на ул. „Д-р Пискюлиев“.

Председателят на ПК „Благоустройство и комунални дейности“ откри заседанието, като подложи на гласуване така предложения дневен ред.

**Гласуване: за – 8; против – 0; възд. се – 0;**

**Приема се.**

*Точка първа* от дневния ред.

**доц. Б. Чапаров:** Предложение от Кмета на община Варна с рег. № РД 16000491ВН/11.01.2016 г., относно обсъждане и приемане на проектобюджет за 2016 г. на община Варна, План-сметка за дейност „Чистота” и Капиталова програма.

По първа точка предлагам да разделим дебата на две части. Първо да обсъдим Капиталовата програма да вземем решение и след това, да разгледаме План-сметка за дейност „Чистота”. Имате ли мнения и съображения по Капиталовата програма?

**Хр. Атанасов:** На последното заседание на комисията стана въпрос и бяхме помолили включително на заседание на Общински съвет да ни бъдат предоставени КСС – та на тези основни ремонти на детски площадки и кои са изпълнителите и подизпълнителите. До момента поне аз не съм получил нищо, не знам дали някой от колегите е получил и ако не е кога ще ги получим?

**Хр. Иванов:** За утре сутринта ще бъдат преснети количествено – стойностните сметки на всички платени площадки към 31 ноември до момента те са 147.

**Ст. Иванов:** Аз искам да направя едно конкретно предложение в частта „Проектиране на нови улици“ искам да бъде записано, тъй като на публичното обсъждане на бюджета по отношение на капиталовата програма ул. „Флора“ беше изрично засегната от гражданин, затова искам да се запише „включително и ул. „Флора“ и ул. „Лиляна Ставрева““. Не искам да се увеличава рамката, просто да бъдат записани във функцията.

**Хр. Иванов:** Предлагаме в „Проектиране, авторски надзор и строителен надзор“ да добавим „включително ул. „Флора“ и ул. „Лиляна Ставрева““.

Също така има една докладна записка от страна на Марияна Полихронова - кмет на кметство Константиново, която вчера беше представена на заседание на ПК „Архитектура, строителство, устройство, организация и развитие на територията на общината и населените места”, но тя не е за там, в тази докладна записка има описани няколко проблема. Първото е за почистване и бетониране на деретата, значи за почистването си има отделно перо, което е в бюджета по чистота и почистването ще бъде реализирано. Относно бетониране на деретата и ремонта на три броя мостове, за да бъдат извършени тези дейности, трябва да бъдат разработени инвестиционни проекти. През миналата година община Варна направи хидроложко моделиране, а през тази година ще бъде направена хидравликата на всички дерета на територията на община Варна. След приключване и предаване на тези разработки, което ще стане в края на тази година, тогава можем да направим възлагане за направата на проекти за корекция на деретата. Защото в момента ние нямаме първоначални

данни, които да дадем на проектантите. Така, че за бетониране на деретата и за ремонта на трите броя мостове предлагам да остане като задача за следващата година, след като имаме изходните бази данни. Третата точка е изграждане на улично осветление на следните улици: ул. „Преслав“, ул. „Хан Омуртаг“, ул. „Христо Ботев“, ул. „Васил Левски“, ул. „Черни Врѣх“.

**Я. Станев:** Аз предлагам да разглеждаме само такива неща, които са обсъждани и имаме обществено съгласие и някои неотложни неща.

**Хр. Иванов:** Добре, имам следното предложение има една улица за проектиране, където има някакво напрежение улицата е „Трети март“ да я включим към ул. „Флора“ и ул. „Лиляна Ставрева“, следващата година да направим проект за тази улица. За деретата ще го оставим за следващата година, а останалите ще бъдат решени.

**доц. Б. Чапаров:** Въпроса ми е към администрацията. Тези предложение, които бяха дадени от господин Иванов и докладната записка от село Константиново, могат ли да бъдат реализирани без да бъде пипана финансовата рамка?

**С. Господинова:** Всички тези неща са в рамките на разчетения и предложения бюджет, което по целесъобразност трябва да се вземе, като решение.

**Хр. Иванов:** Остана още едно нещо, което трябва да коментираме, което не е процедурно за проекта, който беше възложен миналата година за проектиране за ремонт на Аспарухов мост се оказа, че в проекта за бюджет некоректна е сумата, която е заложена, като преходен обект. Проекта е направен, разработен е приет е, минал е през Агенция „Пътна инфраструктура“, през Експертния съвет по устройство на територията и т.н. и вече ние го притежаваме, но вече сумата, която е останала като преходен обект 2015 – 2016 г., въобще я няма.

**П. Гърбузов:** Въобще не сме я сложили сумата, която трябва да се доплати на фирмата и предлагаме да бъдат намалени средствата от естетизацията в размер на 9 247 000 лв., трябва да намалим сумата със средствата, които трябва да доплатим.

**Хр. Иванов:** И да добавим ново перо фактически плащането на този проект.

**С. Господинова:** Ако мога да поясня. Тази година за първа година двадесетте дни, в които внасяме бюджет съвпадат с началото на отчетния период за 2015 г. Тоест ние тепърва получаваме отчетите от всички разпоредители, в тази връзка трябваше много бързо след приключване на плащанията да установим, кои са преходните обекти, за които още предстои да се разплащат за 2015 г. за които е имало в бюджета на община Варна за 2015 г

заделени такива суми, същите тези суми си остават, като преходен остатък, но просто в капиталовата програма не е записан обекта за доплащането на платения аванс, сега трябва да доплатим разликата на проектирането на Аспарухов мост, който беше залегнал миналата година в бюджета с 600 000 лв. Платили сме аванс, сега трябва да платим разликата, целта е да използваме финансовия ресурс в рамките на макрорамката от друг обект, който е 900 000 лв. в § 51 в поименния списък, който е за дейности извън обхвата на проекта по естетизация за 900 000 лв., като там сумата ще бъде в по – малък размер за сметка на този обект, който трябва да добавим като преходен, за да може да извършим плащането в срок.

Също искам да докладвам за още две промени за нуждите на протокола, които се правят в рамките на макрорамката на представената капиталова програма. Едната от тях е преходния остатък от облигационния заем, който в момента по отчетни данни към настоящия момент, тъй като отчета е до двадесет и втори февруари, казвам го, защото дотогава ще бъде в процес на изготвяне на отчет. Към настоящия момент преходния остатък по облигационния заем е за 4 573 833 лв. при внасяне на бюджета преди седмица сме установили 4 571 235 лв., при който с 2 598 лв. имаме увеличение на преходния остатък и трябва да бъде показан и коригиран с тази сума отново в този целеви за площадки, той си е в площадки, тоест с 2 598 лв. е по – голяма стойност на преходния остатък и в приложение 11 ще бъде посочен коректно тази сума. Тоест в приложението за капиталовата програма на обект площадки нараства сумата с 2 598 лв., която увеличава общата макрорамка на капиталовата програма по дейност 629.

Другата промяна, която е само в текстовата част, също допълнително уточнено, е че реконструкцията на ул. „Ана Феликсова“, която е подадена в § 51 за 605 000 лв., фактически това представлява първия етап на реконструкцията по проект „Изчисление“ и трябва да запишем в текстовата форма, че обекта е 2016 – 2017 г. с обща стойност 1 400 943 лв. изчислено по КСС. Към момента на внасяне на проекта няхахме точно изчисляване, една седмица работеха колегите да изчислят общата сума, за да можем да я запишем. Това се записва само в текстовата част на обекта, че той ще бъде преходен за 2017 г., тоест макрорамката тук си остава 605 000 лв.

Последно, което трябва да докладвам това е, че една от площадките, която е в район „Приморски“ с остатъка от банковия заем, който казах, че е 4 573 833 лв. вече има точно наименование и трябва да се допълни, не само да напишем район „Приморски“, а трябва да се допълни, че става въпрос за ул. „Петлешков“/ул. „Дружба“ в район „Приморски“. Просто конкретизираме самата площадка.

**Хр. Атанасов:** Разбрах, че средствата за проектиране на Аспарухов мост са платени и има да се доплаща, а самата реализация на проекта?

**С. Господинова:** Господин Иванов обясни, че е готов и сме го изпратили.

**Хр. Иванов:** Знаете средствата са непосилни за бюджета на община Варна, стойността на ремонта е над 30 млн. лв. проекта е предоставен в Агенция „Пътна инфраструктура“, те знаят за него. Министър Павлова също знае, че сме направили проект, преди нова година каза, че няма да осигурят средства, надяваме се, че тази позиция ще бъде променена и ще стане поетапно, тъй като няма как за кратък период от време да бъде извършен ремонт на Аспарухов мост. Най – вероятно според мен един такъв ремонт би продължил три строителни сезона, като се гарантира възможността за предвижване на автомобили по Аспарухов мост. Така, че тези средства ще бъдат разпределени в отделните години и се надявам поетапно да започне да се реализира ремонта.

Вчера на заседание на ПК “Архитектура, строителство, устройство, организация и развитие на територията на общината и населените места” присъстваха граждани, които възразиха за две детски площадки, които са поименно вписани в списъка на детските площадки. Строителството на тези детски площадки започна миналата година и се създаде някакво обществено напрежение. Строителството на детските площадки стигна даден етап и ние го спряхме, правихме срещи ние поискахме те да излязат с някакво предложение за преконфигуриране на площадките, ако смятат, че това решава задачата. Към днешна дата бяха предоставени проектите, но няма направено някакво предложение от тяхна страна. Ние сме ги включили в инвестиционната програма и ако има някакви мотиви от страна на гражданите да ги представят и да вземем някакво решение.

**Инж. Казакова:** Едната площадка е на стойност 56 000 лв. и е заложена на стр. 21, а другата е на следващата страница. Проблема с тези детски площадки не е че просто има напрежение, те са незаконни строежи, там въобще не е имало строеж, на който да се прави основен ремонт или реконструкция. Ние проведохме две поредни срещи с г-н Христо Иванов и главния архитект на община Варна, там ние не говорихме ние да правим проект, там говорихме да има обществено обсъждане и как да бъде променен проекта от арх. Ричков, защото без негово съгласие няма как да бъде променен проекта. До днес има две жалби до прокуратурата, има проверка на тогава изпълняващ длъжността кмет господин Койчев, нищо писмено не сме получили, дотук, това което сме говорили не се е случвало. В момента проекта без да е променен е даден да се гласува. Тоест ние трябва да отидем в съда и да го спрем, ние това нещо не го искаме, искаме да се върнем на етап обществено обсъждане, защото те са незаконни строителства. Затова предлагам да не ги гласувате.

**доц. Б. Чапаров:** Колеги, целта на комисията е да разгледа макрорамката на бюджета, ако този строеж е незаконен то логично той не трябва да бъде осъществен. Ако няма конкретни предложения по това, което обсъждаме да преминем към гласуване на капиталовата програма заедно с допълненията, които бяха направени. Понеже чисто процедурно господин Христо Атанасов предложи да разделим гласуването на две.

Предлагам да гласуваме предложението направено от господин Станислав Иванов и Стефка Господинова.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**Гласуване: за – 7; против – 0; възд. се – 1;**

**Приема се.**

Колеги, предлагам да приемем Капиталова програма от проектобюджета на община Варна за 2016 г., който е съгласен, моля да гласува.

**Гласуване: за – 8; против – 0; възд. се – 0;**

**Приема се.**

Преминаваме към разглеждане на План-сметка за дейност „Чистота” за 2016 г. от проектобюджета на община Варна за 2016 г. Няколко думи колеги, предлагам, че всички сте обърнали внимание, че от предходно гласуване, където общия бюджет беше 27 млн. лв. към днешна дата имаме завишаване на тази сума с близо 2 650 000 лв., от които 2 250 000 лв. са преходен остатък от преизпълнение на приходната част и другите са преходен остатък от планирани от неотчетени за 2015 г. разходи. Тоест до момента общия бюджет от тази дейност е 29 648 000 лв. приблизително, тези средства са преразпределени по усмотрение на работна група предполагам, като най – значителни завишения от близо 1 000 000 лв. имаме от обезвреждането на битовите отпадъци в завода. Това на което искам да заостря вашето внимание и то ще бъде обект на следваща дискусия е завишаване на разходите за зимни условия. Ако бъдем откровени трябва да си признаем, че в тази обстановка отново имаше проблеми със снегопочистването, както имаше проблеми и със сметоизвозването, всеки един от нас е свидетел, а и достатъчно снимки излязоха по медиите и сайтовете, но отново казвам с това заострям вниманието на комисията за едни по нататъшни действия. Най – вече администрацията, може би това е липса на контрол от една страна, може би слаба организация, но не е обект на днешната ни работа. Имате думата за мнения, съображения и изказвания.

Ако няма изказвания предлагам едно такова решение ПК „Благоустройство и комунални дейности“ приема План-сметка за дейност „Чистота“ за 2016 г. от проектобюджета на община Варна за 2016 г.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**Гласуване: за – 8; против – 0; възд. се – 0;**

**Приема се.**

След проведените дебати комисията взе решение да бъде изпратено писмо до ПК „Финанси и бюджет“, а именно:

„Уведомяваме Ви, че на свое заседание проведено на 19.01.2016 г., ПК „Благоустройство и комунални дейности“ разгледа предложение от Кмета на община Варна, относно обсъждане и приемане на проектобюджет за 2016 г. на община Варна, План-сметка за дейност „Чистота“ и Капиталова програма.

След проведените дебати комисията взе следните решения:

1. Приема План-сметка за дейност „Чистота“ за 2016 г. от проектобюджета на община Варна за 2016 г.

2. Приема Капиталова програма от проектобюджета на община Варна за 2016 г. със следните предложения за промени:

• В дейност 606 § 51 „Основен ремонт/рехабилитация на пътна мрежа, пътни трасета, артерии, алеи и други обекти по инфраструктурата, в т.ч.“ в обект „Реконструкция на ул. „Ана Феликсова“, ж.к. „Възраждане“ не се променя стойността, а **се допълва текста** „2016 – 2017 г. сметна стойност 1 400 943 лв.“.

• В дейност 606 § 52 **се добавя нов обект** „Изготвяне на проект за основен ремонт и рехабилитация на Аспарухов мост и други съотносими разходи към проекта“ на стойност 247 165 лв., **средствата са за сметка на обект** „Дейности извън обхвата на проект „Естетизация и модернизация на главни пешеходни зони и зони за обществен отдых по плана на 2,3,4,8 и 10 м.р. на гр. Варна“: Рехабилитация на ул. „Преслав“ – от ул. „Цар Симеон I“ до ул. „Хан Омуртаг“, на ул. „Сан Стефано“ – от ул. „Преслав“ до бул. „Приморски“, 2015 г. – 2016 г.“.

• В дейност 629 „Основен ремонт на инженерна инфраструктура и обекти общинска собственост“ към обект „Реконструкция основен ремонт и ново изграждане на площадки за игра на открито; спортни и фитнес площадки на открито в район „Владислав Варненчик“, район „Младост“, район „Одесос“, район „Аспарухово“ и район „Приморски“ и др., в т.ч. проектиране, в т.ч.: облигационен заем 2015 г. – 2016 г.“ **се променя и конкретизира наименованието** на площадка за игра на открито в район „Приморски“.

Текстът: „Основен ремонт и реконструкция на площадка за игра на открито за възрастова група 0 – 3 и 3-12 г. /комбинирана/, находяща се на територията на район „Приморски“, гр. Варна, в т.ч. проектиране“, се променя и **придобива следния вид:**

„Основен ремонт и реконструкция на площадка за игра на открито (№ 117) , ул. „В. Петлешков“/ул. „Дружба“, район „Приморски“, гр. Варна, в т.ч. проектиране.“

• Към настоящия момент преходния остатък по облигационния заем е в размер на 4 573 833 лв. При внасяне на проектобюджета на община Варна за 2016 г. е посочена сума от 4 571 235 лв. Увеличението на преходния остатък е с 2 598 лв., с която се увеличава общата макрорамка на Капиталовата програма по дейност 629. На тази основа проектобюджета следва да бъде коригиран с посочената сума. Следва да бъде коригирано и приложение 11.

• В дейност 606 § 52, обект „Проектиране, авторски надзор и строителен надзор“ да **се добави следния текст** „в това число ул. „Флора“ и ул. „Лиляна Ставрева“.

4. Препраща горесцитираните решения към ПК „Финанси и бюджет“ за вземане на окончателно решение.“

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**Гласуване: за – 8; против – 0; възд. се – 0;**

**Приема се.**

*Точка втора* от дневния ред.

**доц. Б. Чапаров:** Предложение от Кмета на община Варна с рег. № РД 15030549ВН/14.12.2015 г., относно определяне интензитета на поддържане на зелените площи на територията на община Варна.

Колеги, има ли мнения и съображения? Ако няма предлагам да се обединим около едно такова предложение:

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 и ал. 2 от Наредба за изграждане, стопанисване, контрол и опазване на зелената система на територията на Община Варна /Съгласно чл. 62, ал. 10 на ЗУТ/ и по предложение на Кмета на Община Варна с рег. № РД 15030549ВН/14.12.2015 г., Общински съвет - Варна определя интензитета на поддържане на зелените площи на територията на Общината по райони, съгласно приложение към настоящото решение.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**Гласуване: за – 8; против – 0; възд. се – 0;**

**Приема се.**



*Точка трета* от дневния ред.

**доц. Б. Чапаров:** В трета точка има две постъпили писма едното е от ПК „Транспорт“ с рег. № ОС 15001154ВН/14.12.2015 г. във връзка с писма от училища.

**Хр. Атанасов:** Преди ставаше въпрос за една детска градина, сигурно и други има, тогава говорихме за ОДГ № 9 „Ален мак“ в ж.к. „Чайка“, че самия вход на детската градина е на пътя където минават колите. Има ограда, която да ограничава децата да излизат веднага на пътя, молбата ми тогава и сега е там да се предвидят легнали полицаи и един знак.

**П. Гърбузов:** Тогава мисля, че поставяхме парапети. Самите повдигнати неравности, където и да се правят в този град, трябва да минат първо през Комисията по безопасност на движението при господин Годор Иванов.

**П. Бюлбюлев:** Моля да запишете и за ул. „Русе“, няма никаква възможност децата да пресекат, затова защото там спират непрекъснато коли и децата трябва да преминат между колите. Този въпрос трета година го поставям.

**Хр. Атанасов:** Аз ще помоля отново да се препратят писмата, за да може да се предприемат действия.

**Е. Стайков:** Само с тези полегнали полицаи не се изчерпва сигурността, това просто е един популизъм, аз 40 години съм обикалял света никъде ги няма тези проблеми. Основното което трябва да се направи това е пътната маркировка, вниманието на пътна полиция, които трябва да регламентират и изпълняват тези неща и да ги контролират. Така, че полегналите полицаи е популизъм господата, не го правете, излишни средства това е само губене на време.

**доц. Б. Чапаров:** Колеги, предлагам да сезирам ПК „Финанси и бюджет“, дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустройство“ и Комисия по безопасност на движението със следното писмо:

„Уведомяваме Ви, че на свое заседание проведено на 19.01.2016 г., ПК „Благоустройство и комунални дейности“ разгледа писмо от ПК „Транспорт“ във връзка с писма от директори на училища.

След проведените дебати комисията взе следното решение:

ПК „Благоустройство и комунални дейности“ дава положително становище и препраща към ПК „Финанси и бюджет“, Комисията по безопасност на движението по пътищата в Област Варна и дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустройство“ за становище и действия по компетентност.“

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**Гласуване: за – 8; против – 0; възд. се – 0;**

**Приема се.**

Колеги, има още едно постъпило писмо от граждани с рег № РД 15030506ВН/14.12.2015 г, относно искане за ремонт на тротоар на ул. „Д-р Пискюлиев“.

Предлагам да вземем същото решение с писмо да сезираме ПК „Финанси и бюджет“, дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустрояване“ и Комисия по безопасност на движението със следния текст:

„Уведомяваме Ви, че на свое заседание проведено на 19.01.2016 г., ПК „Благоустройство и комунални дейности“ разгледа писмо под горесцитирания номер, относно искане за ремонт на тротоар на ул. „Д-р Пискюлиев“.

След проведените дебати комисията взе следното решение:

ПК „Благоустройство и комунални дейности“ дава положително становище и препраща към ПК „Финанси и бюджет“, Комисията по безопасност на движението по пътищата в Област Варна и дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустрояване“ за становище и действия по компетентност.“

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**Гласуване: за – 8; против – 0; възд. се – 0;**

**Приема се.**

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито от председателя на ПК.

Начало на заседанието – 16:00 часа.

Край на заседанието – 16:40 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ПК:**

  
/БОЖИДАР ЧАПАРОВ/

**ПРОТОКОЛИРАЛ:**

  
/МАРИЯ ПЕТРОВА/