

## ПРОТОКОЛ

### № 3

Днес на 31.03.2016 г. се проведе заседание на ПК **“Благоустройство и комунални дейности”**.

На заседанието присъстваха следните общински съветници: доц. д-р Божидар Чапаров – председател на ПК, Валентин Станев, Иво Иванов, Пейчо Бюлбюлев, Светлан Златев, Христо Атанасов и Юлиана Боева.

**Отсъстваха:** Антраник Шакариян, Добромир Джиков и Сали Исеин.

**На заседанието присъства още:** Тодор Балабанов – председател на Общински съвет – Варна, адв. Петър Стамов – адвокат-довереник на Общински съвет – Варна, д-р Янко Станев – общински съветник, инж. Иванка Казакова – гражданин, Тихомир Тимов – началник отдел „Общинска инфраструктура“ към дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустрояване“, Кънчо Бонев – ”Обединено гражданско сдружение“, Деян Николов – представител на Инициативен комитет „Сотира“ - Варна, представители от Сдружение „Форум гражданско общество“, проект ВГ 05/1830 по договор 286 от 12.05.2015 г. „Създаване на устойчив механизъм за участие на младите хора в процеса на вземане на решения на местно и регионално ниво“.

Председателят на ПК предложи заседанието да протече при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Разглеждане на предложение от Кмета на община Варна с рег. № РД16004762ВН/25.02.2016 г., относно вземане на решение за сключване на договори.
  - Писма от Антраник Джебзайрлиян и Иванка Добрева – управители на „Адиан“ ООД с рег. № ОС 16000099ВН/09.02.2016 г. и рег. № ОС 16000191ВН/11.03.2016 г.
2. Разглеждане на писма от Петя Проданова – кмет на район „Приморски“ с рег. № ИИБ 16000464ПР-002ВН/24.02.2016 г. и № АГУП 16000603ПР-002ВН/21.03.2016 г., относно подписка за инфраструктурно благоустрояване на 17-ти м.р.
3. Разглеждане на предложение от ИК „ЗА ЧИСТА БЪЛГАРИЯ“ с рег. № ОС16000131ВН/25.02.2016 г., относно изменение и допълнение в Наредба за изграждане, стопанисване, контрол и опазване на зелената система на територията на Община Варна.
4. Разглеждане на сигнал за нарушения от Януарий Вичев – общински съветник с рег. № РД16006215ВН/15.03.2016 г.
5. Разглеждане на искане от живущи и собственици на поземлени имоти в СО „Сотира“ с рег. № РД16005004ВН-004ВН/14.03.2016 г., относно осигуряване на

транспортен достъп от ул. „Мир“ до всички поземлени имоти в СО „Сотира“.

6. Разглеждане на заявление от Николай Мучев – изпълнителен директор на „Черно море хотел мениджмънт“, АД с рег. № ЗК15001234ВН-002ВН/16.02.2016 г.

7. Разглеждане на писмо от Мая Манолова – омбудсман на Република България с рег. № РД16006872ВН/21.03.2016 г., във връзка с жалба от Йорданка Стоянова.

8. Разни.

Председателят на ПК „Благоустройство и комунални дейности“ откри заседанието, като подложи на гласуване така предложения дневен ред.

**Гласуване: за – 7; против – 0; възд. се – 0;**

**Приема се.**

*Точка първа от дневния ред.*

**доц. Б. Чапаров:** Предложение от Кмета на община Варна с рег. № РД16004762ВН/25.02.2016 г., относно вземане на решение за сключване на договори.

• Писма от Антраник Джебейрилян и Иванка Добрева – управители на „Адиан“ ООД с рег. № ОС 16000099ВН/09.02.2016 г. и рег. № ОС 16000191ВН/11.03.2016 г.

Колеги, от така предложените материали става ясно, че договорите изтичат с днешна дата. Все още няма приключила процедура за избор на нов изпълнител, няма сключени договори. Сами разбирате, че сме изправени пред ситуация да вземем спешни мерки с оглед на това да не се преустанови сметопочистването и сметоизвозването. От тази гледна точка е предложено едно решение. В тази връзка са и придружителните писма от „Адиан“ ООД. Мнения и съображения има ли?

**Хр. Атанасов:** Въпроса ми е към адвокат-довереник на Общински съвет – Варна. Дайте становище по отношение на правните основания на това предложение за решение.

**Адв. П. Стамов:** Предложението е в хипотезата на чл. 69, ал. 3 във връзка с ал. 1 от Закона за концесиите, ако искате мога да зачета текстовете. Но допускаме ли промяна в концесионните договори, когато е застрашено, както е в конкретния случай, човешкото здраве, но сме в хипотезата за застрашаване на човешкото здраве с оглед преустановяване на сметопочистването.

**Хр. Атанасов:** Просто исках да го отчетете, като правно становище. Нека да стане ясно на всички хора тук, че е абсолютно законосъобразно.

**доц. Б. Чапаров:** На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 69, ал. 3 във връзка с ал. 1 от Закона за концесиите и по предложение на Кмета на Община Варна с рег. № РД 16004762ВН/25.02.2016 г., с цел опазване здравето на гражданите на община Варна, Общински съвет – Варна възлага на кмета на община Варна да сключи допълнителни споразумения към концесионни договори касаещи сметоизвозване и почистване с №Д-9200/7852/02.11.1999 г. за район „Приморски“ с концесионер „АДИАН“

ООД, №Д-9200/7853/02.11.1999 г. за район „Владислав Варненчик“ с концесионер „ОМЕГА ИНТЕРКЛИНЪР“ АД и №Д-9200/7854/02.11.1999 г. за територията на кметство „Звездица“ на гр. Варна – концесионер „ВИРИДА – ПЕТКОВ И СИЕ“ СД, за срок до влизане в сила на договорите с кандидатите спечелили обявената обществена поръчка с предмет „Събиране и транспортиране на отпадъци, почистване и поддържане на улици и други места за обществено ползване на територията на община Варна по обособени позиции”.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**Гласуване: за – 7; против – 0; възд. се – 0;**

**Приема се.**

*Точка втора* от дневния ред.

**доц. Б. Чапаров:** Писма от Петя Проданова – кмет на район „Приморски“ с рег. № ИИБ 16000464ПР-002ВН/24.02.2016 г. и № АГУП 16000603ПР-002ВН/21.03.2016 г., относно подписка за инфраструктурно благоустрояване на 17-ти м.р.

Колеги, тук доколкото знам има два лагера, едните са „за“, а другите „против“ благоустрояването. Ако има някой от администрацията да внесе малко разяснение по този въпрос. Знаем, че е проведена среща в района.

**д-р Я. Станев:** Аз бях изненадан от съществуващия проблем и мислих, че е за част от проекта, а се оказа, че било генерално. За нас, като община и като общински съвет е да прехвърлим средствата за благоустрояване на друго място за друг проект. Оказа се, че не е така, ако има много хора, които са против, но има и много, които са „за“. Ние много трудно можем да бъдем арбитри в спор между две страни, защото трябва да има обществен дебат между тях. Дали обаче в обществото в 17-ти м.р. има готовност за такъв дебат, дали има съответната подготовка аз не съм наясно. За мен безспорно ще трябва да се извърши това благоустрояване, само да има средства. Аз смятам, че трябва да има благоустрояване в този случай, когато имаме възможност, трябва да се случат нещата и трябва да бъдем много внимателни при организирането на така наречените „модерни протести“. Това е общата картинка има много хора, които живеят на едно място и имат спор върху проекта.

**П. Бюлбюлев:** Ако погледнете ще видите, че над 600 човека са се подписали и искат приоритет за разглеждане, това означава, че подкрепата в квартала е за това проекта да се случи. Една съвсем малка групичка е тази, която се противопоставя на проекта. Според мен е много малка, за да може да й се обърне внимание. Аз съм „за“ изпълнението на проекта.

**доц. Б. Чапаров:** Аз също смятам, че когато е разработван този проект са взети под внимание тогавашните приоритети и в момента, в който трябва да се реализира и има средства възниква проблем. Заповядайте госпожо Казакова да чуем вашето становище.

**инж. И. Казакова:** Първо по отношение на проекта, никой не е против благоустрояването на квартала това, ако сте го чули е абсолютна лъжа. Хората, които са против имат основания, имат документи, докато другата група от хора голяма част от тях живеещи и работещи в район „Приморски“ инициираха една подписка, след като проекта е с разрешение за строеж, а ние се опитваме да стигнем до дебат много преди това. По отношение на подписката, която госпожа Проданова е внесла това са част от хората, които нямат адрес и които искат да имат улици, но са изключени от строителство на улици те също са се подписали в подписката, която входирахме току що. Неинформирано съгласие, получили са един текст, който е написан от район „Приморски“ и е даван на хората в магазините, за да се подписват без да знаят на какво се подписват.

**доц. Б. Чапаров:** Аз искам да разбера вашето становище дали сте „за“ или „против“ и защо?

**инж. И. Казакова:** Не сме против благоустрояването, а сме против начина, по който се извършва. Това е подадено още преди да бъдат издадени разрешенията за строеж. Това е, което вие трябва да знаете и преди да гласувате каквото и да е. Този проект не е минал обществено обсъждане, този проект нямаше допускане за разработка, този проект нарушава действащия общ устройствен план, този план раздели квартала на дванадесет части и господин Балабанов, защото сме го говорили още ноември месец. Нямаше разрешение за строеж и нямаше заповеди, записано е в протокола да го изпратят писмено. Ние внесохме писмено единственото наше искане, както каза господин Станев, е да има обществен дебат, защото Вие не можете да си представите, че там става затваряне на канал без никакви изчисления, затварянето на канал наистина се вижда по документи, има описани пилоти вътре в самото легло на канала, които ще предизвикат Аспарухово. Ние не искаме това и сме против. Вие, няма как да твърдите, че това няма да се случи, при положение, че е описан в комплексен доклад, че ще се случи. Този проект има издадено разрешение за строеж на 27 декември, ако го гласувате проекта финансиране тепърва ще бъде търсено. Хората биват заблуждавани, че той ще бъде финансиран с 8 млн. лв. от общинския бюджет, което не е вярно. В тази преписка тук са нашите етажни собственици тя е от септември месец и не сме получили отговор досега. Входирана е до общината, до районните кметства и до общински съвет.

**доц. Б. Чапаров:** Понеже тук се чува различни лични обвинения, как са събрани подписи и кое е нарушено, така или иначе аз предлагам, за да вземем някакво решение на първо място трябва да препратим съответните писма към дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустрояване“, ако трябва и към дирекция "Архитектура, градоустройство и устройствено планиране" за становище. След което да можем да предприемем действия по компетентност.

**инж. И. Казакова:** Имам един въпрос. Има ли право общинския съвет във ваше лице да предизвика този обществен дебат? Защото Вие ще

получите поредните два различни проекта, които много умело се разделят, въпроса е че единия проект, за който всички са „за“ и не касае отнемане на части от имоти, не касае орязване на дървета.

**доц. Б. Чапаров:** Каквото и решение да вземем първо трябва да имаме становище от съответните специалисти и в момента това предлагам.

**Кънчо Бонев:** Ние също сме внесли жалба до прокуратурата във връзка с незаконния строеж. Според нас на ул. „Д-р Анастасия Железкова“ и бензиностанцията на ОМВ, където на времето по ПУП ПРЗ на този квартал беше апелирано да се строят подземни гаражи, а сега също и жилищна сграда и терена е продаден, ние сме подали съответната жалба с искане за разследване. И понеже стават манипулации в този микрорайон ние настояваме да се инициира местен референдум, никакви обществени обсъждания, защото се манипулира с тези подписки. Предлагаме референдум.

**инж. И. Казакова:** За протокола искам да кажа, в нашия ПУП ние узаконяваме точно този строеж, за който господина каза.

**доц. Б. Чапаров:** Колеги, има ли някой мнение и съображение по въпроса? Няма. Предлагам да се обединим около решение, с което ПК „Благоустройство и комунални дейности“ препраща двете писма към дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустройство“, дирекция „Архитектура, градоустройство и устройствено планиране“ и арх. Йоана Иванова – ръководител на Проект „В подкрепа на Варна за програмен период 2014 – 2020 година“.

Комисията взе решение да се изпрати писмо със следния текст:

„Уведомяваме Ви, че на свое заседание проведено на 31.03.2016 г., ПК „Благоустройство и комунални дейности“ разгледа писмо от Петя Проданова – кмет на район „Приморски“ относно подписка за инфраструктурно благоустройство на 17-ти м.р.

След проведените дебати комисията взе следното решение:

ПК „Благоустройство и комунални дейности“ препраща към дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустройство“, дирекция „Архитектура, градоустройство и устройствено планиране“ и арх. Йоана Иванова – ръководител на Проект „В подкрепа на Варна за програмен период 2014 – 2020 година“ за становище и действия по компетентност.“

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**Гласуване: за – 7; против – 0; възд. се – 0;**

**Приема се.**

**доц. Б. Чапаров:** Господин Балабанов поиска думата. Заповядайте.

**Т. Балабанов:** След като мина гласуването искам да внеса малко разяснения по темата. Вероятно комисията ще получи становище от страна на общинската администрация от съответните ръководства на екипи. Към настоящия момент реализация по отношение на този проект, който и да е от двата, аз не съм наясно с конкретиката, кой е от 2014 г., кой от 2015 г.,

няма да има. Днес беше крайния срок, за да се подаде инвестиционната програма по ОП „Региони в растеж“, този микрорайон не е включен във връзка с недоволството, което се породи в обществото. Въпреки, че при мен достигна, аз съм я резолирал, разбира се към съответните комисии, подписка от над 1 300 граждани, ако добре си спомням, които подкрепят този проект. Към настоящия момент няма да се реализира и няма заложили средства в бюджета, докато няма съгласие от страна на обществеността, как да се реализира съответния проект, под каква форма и така нататък, няма да се пристъпи към реализация. Благодаря.

**инж. И. Казакова:** ОП „Региони в растеж“ не е единствената програма, по която това може да се финансира. ОП „Региони в растеж“ е нещо, от което са останали едни средства. Има много други програми по оперативна програма ОП „Регионално развитие“ в Интегрирания план за градско възстановяване и развитие е 84 млн., от къде ще ги получите?

#### *Точка трета* от дневния ред.

**доц. Б. Чапаров:** Предложение от ИК „ЗА ЧИСТА БЪЛГАРИЯ“ с рег. № ОС16000131ВН/25.02.2016 г., относно изменение и допълнение в **Наредба** за изграждане, стопанисване, контрол и опазване на зелената система на територията на Община Варна.

Внесени са предложения за изменения с конкретни текстове. На мен лично тези предложения за изменения ми звучат логично. Колеги, имате ли становище? Все пак една промяна в наредбата предполага и промяна, може би, и в други нормативи.

Моето предложение е да сезираме дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустрояване“ и дирекция „Правно-нормативно обслужване“, със следното писмо:

„Уведомяваме Ви, че на свое заседание проведено на 31.03.2016 г., ПК „Благоустройство и комунални дейности“ разгледа предложение от ИК „ЗА ЧИСТА БЪЛГАРИЯ“ относно изменение и допълнение в Наредба за изграждане, стопанисване, контрол и опазване на зелената система на територията на Община Варна.

След проведените дебати комисията взе следното решение:

ПК „Благоустройство и комунални дейности“ дава положително становище и препраща към дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустрояване“ и дирекция „Правно-нормативно обслужване“ за становище и действия по компетентност.“

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**Гласуване: за – 7; против – 0; възд. се – 0;**

**Приема се.**

#### *Точка четвърта* от дневния ред.

**доц. Б. Чапаров:** Сигнал за нарушения от Януарий Вичев – общински съветник с рег. № РД16006215ВН/15.03.2016 г.

Това касае района около варненския затвор, съответно паметника, който се намира там. Сигнала е подаден до община Варна и до сектор „Пътна полиция“.

**Т. Тимов:** Относно благоустрояването на района, извършен е оглед на мястото. Наистина района не се намира в много добро състояние ще изпратим фирмите, които се занимават с озеленяване да го приведат в добър вид. По принцип в бюджета няма заложи средства за благоустрояване на това пространство. В момента, когато е извършван огледа не са установени паркирани автомобили в зелените площи, но ще предприемем действия, евентуално да се ограничи с антипаркинг колчета.

**доц. Б. Чапаров:** Колеги, предлагам да сезираме дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустрояване“ и г-н Христо Христов – кмет на район „Младост“ със следното писмо:

„Уведомяваме Ви, че на свое заседание проведено на 31.03.2016 г., ПК „Благоустройство и комунални дейности“ разгледа сигнал за нарушения от **Януарий Вичев** – общински съветник.

След проведените дебати комисията взе следното решение:

ПК „Благоустройство и комунални дейности“ дава положително становище и препраща към дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустрояване“ и район „Младост“ за становище и действия по компетентност.“

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**Гласуване: за – 7; против – 0; възд. се – 0;**

**Приема се.**

*Точка пета* от дневния ред.

**доц. Б. Чапаров:** Искане от живущи и собственици на поземлени имоти в СО „Сотира“ с рег. № РД16005004ВН-004ВН/14.03.2016 г., относно осигуряване на транспортен достъп от ул. „Мир“ до всички поземлени имоти в СО „Сотира“.

**Т. Тимов:** Проучен е случая, изпратени са писма до район „Приморски“ и дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“, тъй като, за да се започнат последващи действия е необходимо да се извършат доста отчуждителни мероприятия. В момента очакваме съответните отговори от район „Приморски“ и дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“.

**Т. Балабанов:** В допълнение на казаното от колегата от администрацията ще кажа, че от администрацията на район „Приморски“ са се срещали с гражданите подали иска и съвместно са подготвили предложение, което в момента се изготвя чисто технически и ще бъде предложено на нашето внимание за приемане на съответното решение.

**Деян Николов:** Представител съм на Инициативен комитет „Сотира“ – Варна и съсобственик на имот 650 в местността. Поради това, че имота е върнат на собственика, път от общинска собственост вече е частна и сме

ограничени от към достъпа, връзката между ул. „Мир“ и ул. „Георги Китов“ вече не съществува. Ние сме разработили искане, което сме внесли вече, с което молим да се започнат отчуждителни процедури за два достъпа до местността, като едната е малко по – нагоре по продължението на ул. „Мир“. Нашата молба е общината да реализира проектите, които сама е начертала. Тези пътища ги има в Общия устройствен план и в плана за застрояване, просто желаем общината да пристъпи към отчуждителни процедури и на нас да ни се осигури достъп, тъй като в момента ние минаваме с ясното съзнание, че е частен имот. Освен това е ограничен достъпа до гаражите на УМБАЛ „Света Марина“, като там е и обходния противопожарен път на самата болница, което също е частен имот. Въпроса е общината да реализира чрез отчуждителни процедури двата достъпа, казваме два, защото има горна и долна част, които са разделени от така наречената бъдеща магистрала. Двата достъпа са от изключително важно значение.

**Т. Балабанов:** Аз се срещнах с ваши съседни вероятно, около 10 човека, дойдоха при мен за среща. Те казаха същото нещо и същото предложение се подготвя в този вид в администрацията на район „Приморски“ и ще бъде внесено при нас за разглеждане. От администрацията на район „Приморски“ ще бъде насочено към голяма община и от там към Общински съвет – Варна. Съответно общински съвет взема решение дали да я отчужди или да не я отчужди.

**доц. Б. Чапаров:** Колеги, предлагам да сезираме дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустрояване“ и дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“ със следното писмо:

„Уведомяваме Ви, че на свое заседание проведено на 31.03.2016 г., ПК „Благоустройство и комунални дейности“ разгледа искане от живущи и собственици на поземлени имоти в СО „Сотира“, относно осигуряване на транспортен достъп от ул. „Мир“ до всички поземлени имоти в СО „Сотира“.

След проведените дебати комисията взе следното решение:

ПК „Благоустройство и комунални дейности“ дава положително становище и препраща към дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустрояване“ и дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“ за становище и действия по компетентност.“

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**Гласуване: за – 7; против – 0; възд. се – 0;**

**Приема се.**

*Точка шеста* от дневния ред.

**доц. Б. Чапаров:** Заявление от Николай Мучев – изпълнителен директор на „Черно море хотел мениджмънт., АД с рег. № ЗК15001234ВН-002ВН/16.02.2016 г.



Исканията тук са свързани с осигуряване на достъп и евентуално забрана да бъдат разположени временни преместваеми обекти пред хотел „Черно море“.

**Т. Тимов:** Относно достъпът господата от „Черно море хотел мениджмънт, АД искат директен достъп от бул. „Сливница“ до хотелския комплекс, което не е възможно да стане. Второто, което искат е подобряване на организацията около хотел „Черно море“ в момента се провежда процедура за избор на изпълнител за проекта за генерален план за организация на движението на град Варна, там съответно ще бъдат заложени техните изисквания, относно организация на движението около самия хотел.

**доц. Б. Чапаров:** Колеги, предлагам да сезираме дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустрояване“, ПК „Туризм, търговия и рекламна дейност“, дирекция „Управление на сигурността и контрол на обществения ред“ и г-н Георги Недев – кмет на район „Одесос“, със следното писмо:

„Уведомяваме Ви, че на свое заседание проведено на 31.03.2016 г., ПК „Благоустройство и комунални дейности“ разгледа заявление от Николай Мучев – изпълнителен директор на „Черно море хотел мениджмънт, АД.

След проведените дебати комисията взе следното решение:

ПК „Благоустройство и комунални дейности“ препраща към дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустрояване“, дирекция „Управление на сигурността и контрол на обществения ред“, ПК „Туризм, търговия и рекламна дейност“ и район „Одесос“ за становище и действия по компетентност.“

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**Гласуване: за – 7; против – 0; възд. се – 0;**

**Приема се.**

*Точка седма* от дневния ред.

**доц. Б. Чапаров:** Писмо от Мая Манолова – омбудсман на Република България с рег. № РД16006872ВН/21.03.2016 г., във връзка с жалба от Йорданка Стоянова.

**Т. Тимов:** В бюджета не са заложени средства за благоустрояването на този район. Това което е необходимо там е първо да се направи проектиране на самото пространство.

**Т. Балабанов:** Искам да допълня нещо. Като възложим една експертиза, която да установи причините за наводняването и какви аварийни мерки могат да бъдат предприети за преустановяването.

**доц. Б. Чапаров:** Колеги, предлагам да сезираме дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустрояване“, дирекция „Управление на сигурността и контрол на обществения ред“ и г-н Георги Недев – кмет на район „Одесос“, със следното писмо:

„Уведомяваме Ви, че на свое заседание проведено на 31.03.2016 г., ПК „Благоустройство и комунални дейности” разгледа писмо от Мая Манолова – омбудсман на Република България във връзка с жалба от Йорданка Матеева Стоянова.

След проведените дебати ПК „Благоустройство и комунални дейности” взе следните решения:

1. Дава положително становище по горесцитираното писмо.
2. Възлага да бъде изготвена експертиза, която да установи причините и да предложи мерки за трайно разрешаване на проблема.

Комисията препраща към дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустрояване“, дирекция “Управление на сигурността и контрол на обществения ред” и район „Одесос“ за становище и действия по компетентност по изпълнение на т. 2.“

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**Гласуване: за – 7; против – 0; възд. се – 0;**

**Приема се.**

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито от председателя на ПК.

Начало на заседанието – 15:00 часа.

Край на заседанието – 16:00 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ПК:**

**БОЖИДАР ЧАПАРОВ**

**ПРОТОКОЛИРАЛ:**

**МАРИЯ ПЕТРОВА**