

ПРОТОКОЛ

№ 15

Днес на 11.06.2018 г. се проведе заседание на ПК „Благоустройство и комунални дейности“.

На заседанието присъстваха следните общински съветници: доц. д-р Божидар Чапаров – председател на ПК, Валентин Станев, Добромир Джиков, Даниел Николов, Иво Иванов, Сали Исеин, Светлан Златев, Христо Атанасов, Юлияна Боева.

Отсъстваха: Антраник Шакариян

На заседанието присъстваха още: Иван Портних – кмет на Община Варна, Христо Иванов – зам. - кмет на Община Варна, Тодор Балабанов – председател на Общински съвет – Варна, Тихомир Тимов – началник отдел „Общинска инфраструктура“ към дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустрояване“, д-р Янко Станев – зам. - председател на Общински съвет – Варна, Николай Малев – общински съветник, инж. Мария Димитрова – гражданин.

доц. **Б. Чапаров:** Уважаеми колеги, имаме кворум, откривам заседанието на ПК „Благоустройство и комунални дейности“. По така предложения дневен ред има ли мнения и съображения? Няма.

Председателят на ПК „Благоустройство и комунални дейности“ предложи заседанието да протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Изслушване на Кмета на Община Варна относно състоянието на инженерната инфраструктура в общината след проливните валежи на 04.06.2018 г. и предприети мерки по възстановяване на нанесените щети.

2. Разни.

Докл.: БОЖИДАР ЧАПАРОВ
Председател на ПК БКД

Председателят на ПК подложи на гласуване така предложения дневен ред.

Гласуване: за – 8; против – 1; възд. се – 0;

Приема се.

Точка първа от дневния ред.

доц. Б. Чапаров: На 04.06.2018 г. бяхме свидетели на изключително проливни дъждове във град Варна с продължителност не повече от 30 – 40 минути, в резултат на които Варна отново заприлича на пълноводна река. Аз като председател на постоянна комисия „Благоустройство и комунални дейности“, както и други мои колеги, получихме множество сигнали от граждани за пълни подлези, пропаднали автомобили, пропаднали тротоари, поради което спешно трябваше да вземем отношение какво се случва в града, какви са последствията, и какви мерки са предприети. Изпратени са писма до г-н Иван Портних и г-н Христо Иванов с молба за присъствие. Към момента и двамата не присъстват на заседанието на комисията. Едва ли някой е хранил илюзии, че ще има присъствие, след като и на сесии, когато имаме задължителна точка „Питания и отговори“, такова присъствие много рядко наблюдаваме.

Заповядайте, госпожо Боева.

Ю. Боева: Не беше ли редно една такава покана към Кмета да бъде отправена лично, за да се съобразите с неговите ангажименти?

доц. Б. Чапаров: Поканата е изпратена на 07.06.2018 г. и това е negliжиране според мен на работата на комисията и negliжиране на проблемите на варненци. Аз пък бих задал обратния въпрос. Не е ли редно, когато няма възможност, за това да бъде уведомен председателят на комисията?

Господин Балабанов събщи, че г-н Портних ще пристигне всеки момент и докато го изчакваме предлагам ако някой от колегите иска да вземе отношение.

д-р. Я. Станев: Прегледах всички природни аномалии през последните две седмици в България и в Европа и установих, че при средно ниво на валежите до 75 л/кв.м. и обхват на всяка една от териториите, на които е валило, няма канализация в света, която да издържи и не са проектирани още такива канализации. Това е в отговор по големите драми в медиите. Лично аз нямам драма с това, по – скоро имам приятното усещане, че ако се наводнят четири подлеза, което не бива да се случва, ще покажем четирите наводнени подлеза, но няма да покажем останалите двадесет и един, които не са наводнени. Или с две думи, без да омаловажавам силата на природата, знам че ние не можем да се борим с нея, без да омаловажавам и силата на технологиите, без да омаловажавам и това, което е строено преди 45 години като канализация, преди 30 години, моето мнение е, че тези въпроси се обсъждат не като бедствие в живота на варненци, а като възможности за препоръки по кои фондове и по кои обекти приоритетно можем да работим за в бъдеще. Сега строим в Аспарухово пасарелка, защото не можем да строим подлези и една от причините са подпочвените води на Варна, които не само в Аспарухово ги

има. Говорим конкретно за наводненията на 3 места в подлезите, нали това даваха по телевизията. Сега идва проблемът, пасарелката пък кой ще се качва нагоре, сега трябва да вдигнем ограда в средата. Според мен всичко е въпрос на едно сериозно обсъждане от нас и след това вземането на решения, които според мен са взети, примерно в тазгодишния бюджет аз съм видял колко средства има, които средства никога не е имало за поддържането инфраструктурата на града. Ако искате можем да говорим и по тая тема, но аз спирам да говоря, защото все пак точката е кметът, екипът на администрацията да кажат какво мислят. Моето лично мнение е, бил съм 10 години кмет, преживявал съм сняг от 1,80 м, 3 дни да не ходят хората на работа, само военните ходеха, обаче не знам защо тогава нямаше медии, които да пуснат по 20-30 секунди градът как е умрял. Смятам само, че трябва наистина да се ориентират към гражданите посланията, по един начин, който да показва как те могат да формират своята позиция чрез информация и друго, което подават по съответния, някъде решим, технологичен проблем при повишено природно ескалиране или бедствие. Затова аз лично нямам драма, само смятам, че наистина, с природата не можем да се борим, но можем да се борим с нещата, които предотвратяват до голяма степен част от нещата, които биха могли да бъдат предотвратени.

доц. Б. Чапаров: Г-н Станев, имате абсолютно основание, но аз считам ,че един подлез да е наводнен, трябва да вземем спешни мерки.

С. Златев: Аз ще направя реплика към г-н Станев, моите уважения към възрастта му, горе -долу сме набори. Да си безпааметен, това не е добра черта, много лоша черта е, а тя си е общо взето българска черта. Има една друга черта обаче, която е пак чисто българска – безграничното търпение. Г-н Станев понеже говореше за бедствия, преди около 13 години с него бяхме членове на една комисия, която се сформира от състава на комисия „Благоустройство и комунални дейности“. Тогава всички ние, които живеехме в този град, както и по-голямата част от колегите, бяхме свидетели на бедствие. Валя сняг около 12 часа. Комисията, която беше сформирана, беше с няколко ясни задачи. Да видим фирмите, които бяха избрани тогава по сметопочистване, снегочистване, извозване и т.н. дали си бяха свършили работата, респ. дали администрацията в тогавашния й вид си беше също свършила работата да проконтролира тези процеси. С г-н Станев и още пет човека членове на комисията установихме десетки допуснати грешки, както от страна на администрацията, но особено от страна на трите фирми, които тогава имаха един и същ адрес на управление и с един и същ управител. Констатирахме тези нарушения и ги прочетохме пред цялата варненска общественост. Аз обаче се чудя докога след валеж от 1 час, общо взето час, час и нещо валя онзи ден, ще се давим като паткани след тези дъждове. От друга страна дъждът си валя, паричните потоци и те си вървят. Тук в рамките на няколко години се

извършиха ремонти за стотици милиони по инфраструктурата. Мен обаче ме притесни и затова дойдох на тази комисия, в сряда по една от националните телевизии, не знам, колегите може да са гледали, излъчиха репортаж от Варна, в който бяха взели интервю от двама архитекти. Не ги познавам, но те изразиха огромното си притеснение по отношение на ремонта, то не е ремонта, ами изграждането на бул. „Левски“ и водосъбирането. Мен това ме притесни. И понеже става въпрос за едни и същи фирми от преди 13 години, които се занимават със строителството му, са същите онези фирми, при които преди 13 години установихме огромни нарушения. Първо в обществената поръчка и после във влагането на материали. Тогава установихме, че на 14 градуса хвърляха луга и то в продължение на около 20 дни. Това е само пример. Сега завая дъждът, вярно сериозен дъжд. Пет дни преди това откриват една отсечка на бул. „Цар Освободител“ и ситуацията е плачевна. Значи или имаме некачествени вложени материали, или имаме некачествен труд. Но така или иначе за двата факта виновни са тези фирми. От друга страна ние не знаем актувани ли са тези отсечки по възложената обществена поръчка и платена ли е съответно на тези фирми работата за извършването. На тези въпроси искам да отговори администрацията. Съответно бих предложил, понеже нямам доверие на тези фирми, не знам кой в града им има вече доверие. Преди 20 дни откриха ул. „Мара Тасева“ или бул. „Първи май“ ли беше, аз всеки ден минавам по 2-3 пъти оттам и трябва да ви кажа, че едната отсечка е като море, в смисъл вълнообразна. Това е чисто нов път. И ще помоля , г-н Председател, да подложите на гласуване в края на комисията аналогично като през 2005 година, когато действително имаше бедствие, защото аз това приемам за бедствие, когато хората не 3, а 5 дни не ходеха на работа и се наложи да правим извънредни комисии. За да не допускате в бъдеще и да сме сигурни, за да не всяват страх и паника някои, архитекти слушах аз, няма никаква гаранция, че няма да излязат и други, злонамерени може да не са, но са прави хората. Те твърдят, че водосборът няма да издържи и ще има издавени хора при бул. „Левски“, така че аз ще ви предложа да подложите на гласуване състав на аналогична комисия, която първо да провери обществената поръчка, какви са заданията по тази обществена поръчка относно технически характеристики и специфики и т.н. и съответно впоследствие вече тази комисия да има и мандат, да извика външни специалисти, които да проверят какъв материал точно са вложили фирмите и какъв влагат и продължават да влагат при изграждането на тези инфраструктурни значими обекти за града.

доц. Б. Чапаров: Основната точка, колеги, все пак е изслушване на Кмета на Община Варна за състоянието на инфраструктурата, затова ще му дам думата. Само ще допълня към това, което каза г-н Златев. На мен също ми е изключително неприятно, днес в столичен ежедневник гр. Варна е наречен „Варна – тъжният град“. С общи усилия трябва да направим

всичко възможно това да се промени. Всичко, което се предлага е градивно. Аз смятам, че няма някой, който да не го приеме. Г-н Кмете, заповядайте.

И. Портних: Уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми представители на медиите, „тъжен град“ мисля че е крайно неприемливо. Може би е редно ние сами да не си лепим такива етикети, за да не създаваме и във външния свят погрешни внушения, каквито видно се правят опити да бъдат създавани. Но предлагам да минем все пак в конкретика на темата, по която сме се събрали. Хубаво е да имаме примери, предистория. Разбира се касаят един съвсем различен период от развитието на града и силно съм убеден, че голяма част от тези практики сме успели да ги преодолеем изцяло, лоши такива, негативни. По отношение на конкретния проблем. Тук се радвам, че има съветници с дългогодишен опит и по няколко мандата. Така че вие всички добре знаете с какво е свързана темата с дъждовните води във Варна. Тя е свързана с два основни проблема, които трябва да бъдат решени, а именно разделянето на дъждовната канализация от битовата в централната градска част, визирам бул. „Мария Луиза“ надолу, което си е проблем от десетилетия и доизграждането на колектора „Битоля – Пирин“, който всъщност да пресече водите, идващи от високата част на града и които безпрепятствено слизат в ниската и при валеж като този, който имахме, който може да е за един час, но интензитетът му, видяхте данните на НИМХ, е съпоставим с валежа в кв. Аспарухово. Така че тук не можем да говорим за един обикновен дъжд. Напротив, водните количества, които се изсипаха във Варна за толкова кратко време наистина бяха огромни. Тези два проблема са идентифицирани отдавна, проекти за решаването им са изготвени също отдавна, само че стойността им добре знаете е около 100 млн. лв общо за разделянето на канализацията битова - дъждовна и изграждането на колектора „Битоля – Пирин“. Факт е, че през последните години успяхме да мобилизираме и общинския бюджет, да работим изключително активно по линия на европейските проекти и програми. Спасихме проекти, които бяха на практика изгубени за града. Успяхме да наложим едно ударно темпо на обновяването на инфраструктурата на гр. Варна. Радвам се, че не само запазихме това темпо и в момента го ускоряваме със сериозна подкрепа от правителството, наред с европейските проекти и програми. Като обаче това, което сме обновявали с тези средства са пътища, решаване на въпроси с детските градини, училища, спортни площадки, културна инфраструктура и т.н. Вие добре знаете всички тези проекти, добре знаете възможностите на бюджета, защото всяка година естествено общинският съвет го приема и след това следи отчета. Така че, по темата с проблема няма нищо абсолютно ново. Това е проблем от десетилетия буквално. Въпросът е как да му търсим решаването и финансирането. По темата с новоизграждащия се булевард аз

бих искал да се говори малко по – експертно, защото импровизации от типа „един архитект казал“ или „един човек каза“ не мисля, че са уместни като говорим за един толкова важен за града проект, който ще реши проблеми, трупани с десетилетия и то ще ги реши с перспектива за десетилетия. И не само това, изграждането на новия булевард също ще допринесе и за намаляването на дъждовните води по време на такива интензивни валежи в централната градска част, а именно с пресичането на водите, които идват по улиците „Подвис“ и „Прилеп“, бул. „Цар Освободител“, които вече ще се отклонят по коригирания охранителен канал, който ви уверявам е оразмерен, така че да няма съмнения за каквито и да било проблеми с дъждовните води по отношение на новия булевард. Имаме становища на проектанта, ако желаете да се запознаете с тях детайлно, естествено имате тази пълна възможност. Не бива да спекулираме с това. Ако има някой, който експерт иска да обясни обратното, нека да дойде, нека да се срещне с проектантския екип, на експертно ниво да видят каква е реалната ситуация и истината. Но така „един човек каза“ не мисля, че е сериозно в случая. По темата с подлезите, имаме на практика няколко проблемни места, които са проблемни не от вчера. Те са проблемни с годините назад, особено при такива интензивни валежи. Едното е подлеза на ул. „Шипка“, където спекулациите, че дъждовната канализация била запушена категорично не съответстват на истината, защото след прекратяването на интензивния валеж подлезът се оттече именно през дъждовната канализация и то доста бързо в предвид струпалото се там изключително голямо водно количество, което видяхме и на снимките, т.е. вие го видяхте, аз ходих да го гледам. Въпросът е, че през подлеза минава битов колектор със сериозен диаметър, който при подобни интензивни валежи, естествено, тъй като там е най – ниската част, е една от основните предпоставки за наводняването на подлеза. Алтернативно трасе обаче за този колектор сами разбираме, че няма. С колектора „Битоля – Пирин“ осезателно ще се намали напрежението на този колектор и този проблем няма да съществува. По отношение на подлеза на базар „Левски“ е аналогична ситуацията. Там трябва да се промени трасето на канализацията, която минава през самия подлез. Използвам случая, че колегите от медиите са тук, вече имаме избрани изпълнители, стартираме други три важни проекта за града, а именно пълната рехабилитация на бул. „Левски“ в съществуващото му трасе, бул. „Народни будители“ в кв. „Аспарухово“, с което всъщност всички основни пътни артерии в кв. „Аспарухово“ ще бъдат изцяло обновени. С изграждането там на два пешеходни подлеза на ключови места, където има риск за преминаващите, с други думи се грижим и за безопасността на пешеходците, а не само за обезпечаване на автомобилния трафик. Както и булевард „Осми приморски полк“ в посока кв. „Виница“. В конкретика за подлеза на базар „Левски“ .С проекта, т.е. с променянето на трасето,

канализацията е част от проекта, с други думи с реализацията на проекта тази тема също ще бъде затворена. По отношение на щетите, тук са колегите. Аз съм поканил експертите, които са готови да отговорят на всякакъв кръг въпроси, каквито бихте желали да зададете в подробности. Всъщност към днешна дата голяма част от щетите, пораженията са отстранени. До няколко дни този процес ще приключи изцяло. По отношение на новоизграждащата се отсечка от бул. „Цар Освободител“ между ВИНС и Летния театър, в действителност там щетите по тротоарните настилки са си изцяло за сметка на изпълнителите. Това го казахме нееднократно и пред колегите от медиите, защото тези участъци нито са приети, нито са актувани. Напротив, при огледите имаше забележки от страна на дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустройство“ по отношение на изпълнението. Така или иначе те трябваше да си предприемат действия по отстраняване на забележките, за да се стигне до актуване и плащане. Това са темите по отношение на ситуацията с дъждовните води. Естествено е, че търсим вариант за финансиране, защото всички сами разбираме, че 100 млн. лв са непосилни за общинския бюджет. Търсим възможност за участие в програми, които да ни дадат финансиране директно от Брюксел. Обследваме вероятностите. Да напомня, че Варна беше първия град, първи пример за усвояване на средства по фонд „Солидарност“ директно от Брюксел. Така че, колеги, това са проблемите, това са стъпките, с които реагираме по отношение говоря за подлеза на базар „Левски“. Ние трябва да започнем рехабилитацията на булеварда и във връзка с това, че с изграждането на моста на ул. „Прилеп“ и мостовото съоръжение на бул. „Цар Освободител“ във връзка с новостроящия се булевард, така или иначе пропускливостта на булеварда ще е ограничена в известна степен. Това че се започва ремонт на старата отсечка няма да повлияе на общата пропускателна способност на бул. „Левски“. Ако имате въпроси, ето ги колегите, които могат да отговорят в детайли.

С. Златев: Няма да се съглася с абсолютно всичко, което каза Кмета на общината. Действително проблема с канализацията е сериозен, но не мога да се съглася с Кмета на общината, че става въпрос за проблем от десетилетия, а става въпрос за проблем от десетилетие. Проблемът дойде оттам, че един друг кмет също издигнат от ГЕРБ, говоря за Кирил Йорданов, не успя в рамките на 14 години да направи Общия устройствен план на Варна. Всъщност последната година или първата година от мандата на г-н Портних беше приет Общия устройствен план. Всички знаят за какво иде реч - за строителството, което върви, тъй като цялата шахта е смесена с дъждовната и от там идва и големия проблем огромното строителство. Тъй като нямахме Общ устройствен план всеки си строеше на парче. Проблемът не е от десетилетия, защото аз за разлика от г-н

Портних вече 53 години живея в този град и мен ме е валял много силен град като дете, юноша бледен и т.н.

И. Портних: Ще си позволя да не се съглася категорично. Общият устройствен план беше приет, аз бях общински съветник през 2012 г. Второ, грешките на предната администраци в тази посока са очевидни

С. Златев: Аз не ги обвинявам в някаква вина. Не говорим за десетилетия, а за десетилетие говорим, нали така?

И. Портних: Изграждането на дъждовната и битовата канализация обаче се е случило много преди това десетилетие.

С. Златев: Безспорен факт. Аз за това казвам, че не мога да се съглася с абсолютно всичко, но съм съгласен с това.

И. Портних: Общият устройствен план няма нищо общо с дъждовните води.

С. Златев: Общият устройствен план обаче има общо с много други неща, които не се получават.

И. Портних: Съгласен съм напълно в тая посока, но обсъждаме проблема с дъждовните води. Съжалявам, че се връщаме към тази тема. И в двете дерета на кв. „Аспарухово“ никога не е текла такава вода, но видяхме какво се случи при такъв интензитет.

С. Златев: Бях втора кола на улицата.

И. Портних: Да пази господ да не се случват такива бедствия, но виждаме, че природата за съжаление на моменти е такава.

С. Златев: Не мога да се съглася с Вас, че изцяло сте преодолели тия лоши практики, защото аз Ви цитирам - лошите практики, които са от миналото, защото Вие казахте, че изцяло сте ги преодолели тези лоши практики. Не може да сте ги преодолели при условие, че отсечката се открива бул. „Цар Освободител“ два или пет дни преди това.

Т. Балабанов: На бул. „Цар Освободител“ нищо не се е открило.

С. Златев: Чудесно, тя не се е открила официално, но така или иначе е пусната в експлоатация. Там си вървяха коли до колкото си спомням. Аз също съм минавал оттам и след дъжда половината тротоар си го нямаше и аз за това казвам.

Т. Балабанов: Категорично не отговаря на истината това.

С. Златев: Не вменявам вина на администрацията абсолютно нищо.

Т. Балабанов: Ама недейте да правите така внушения, че половината тротоар го няма. От 1 000 кв. м. има нарушена настилка 50 кв.м или 20 кв.м

С. Златев: Г-н Балабанов, и 20 кв. да са това не е за сметка, разберете, на фирмите, а е за сметка на варненци и ще Ви обясня защо.

Т. Балабанов: За сметка на фирмите е.

С. Златев: Защото създават неудобство на гражданите.

Т. Балабанов: Неудобство; факт е.

С. Златев: Така, затова е за сметка на гражданите. И аз пак казвам. Каква ни е гаранцията, че пак след следващия дъжд няма да има същите неудобства за гражданите.

Т. Балабанов: Погледнете останалите отремонтирани участъци по другите булеварди.

С. Златев: Именно, аз това искам от Вас.

Т. Балабанов: Гледаме ги всеки ден и всеки ден ги проверяваме и се вижда, всеки един от нас оттам минава.

С. Златев: Момент, Вие сте запознат със ЗМСМА, нали така? Това е основния закон, с който работи Общински съвет.

Т. Балабанов: Така е. Много добре.

С. Златев: Има един текст, който казва, че основно право и задължение на Общинския съвет е да контролира.

И. Портних: Аз това се опитвам да кажа, г-н Златев.

С. Златев: Защо тогава това Ви притеснява?

И. Портних: Не ни притеснява.

Т. Балабанов: Не ни притеснява, чакайте малко. Нищо не ни притеснява. Въпросът е, че правите едни внушения.

С. Златев: Никакви внушения не правим. Казах, за да няма внушения от рода „един човек каза“.

Т. Балабанов: Вие ги направихте внушенията.

С. Златев: Не е вярно. Просто цитирах факти.

Т. Балабанов: Как да не е вярно?

С. Златев: Не го ли излъчиха по БТВ?

Т. Балабанов: Излъчиха го, ама те могат да излъчат.....

С. Златев: Чудесно, за да няма такива притеснения пак казвам...

И. Портних: Г-н Златев, аз това се опитвам да кажа. Естествено, че то не само е право, а и задължение като общински съветници всички да контролираме, да коригираме там, където има проблеми. Затова се събираме да дискутираме тези теми. Естествено, че е най – нормалното нещо и никой няма нищо против това.

С. Златев: Ама Вие казахте да отидат при проектантите и т.н. Говорим за Общинския съвет.

Т. Балабанов: Няма пречка да се срещнем с проектантите.

д-р Я. Станев: Вижте, три неща искам да кажа. Едното е, не съм съгласен с кмета. Не е от десетилетие. 1991 г. присъствах на едно съвещание. Но първо, 1990 г. в старата община долу, където за първи път бяха отрязани средствата за дъждовната канализация за район „Владислав Варненчик“. До 2004 г. изобщо средства нямаше, въпреки че се изградиха няколко канализационни структури за дъждовна канализация просто нямаше пари . Така, че мога да разказвам с подробности как аз, който бях абсолютно неук какво е това дъждовна канализация, в края на краищата след 15 г. се оказа, че би трябвало всички да знаят на масата, че пари няма.

Така че проблемът е от 90-те години. От кого е наследство мога тук да кажа честно и почтено, че тези които направиха външния дълг, които се разпредели на всички хора подробно. С тези 45 г. ако някой си мисли, че безнаказано ще минем по терлички в следващите 30 г. не, освен грешките, които сме допуснали. Дайте да нямаме наивници. Просто не се строеше в продължение на 20 г., а и може би повече, като сложим извънредното строителство, където само битовата канализация, като сложим, че се преплиташе битовата канализация на определени терени с дъждовната и става ясно всичко. Т.е. проблемът е много от отдавна. Според мен решението на проблема е свързано с повече от 100 млн. лв., защото със 100 млн. лв. ще бъдат изпълнени големите колектори и големите неща. Аз не говоря за кв. „Младост“, не говоря за друго, където водосборът е по-голям, не говоря изобщо за нашия район в кв. „Аспарухово“. Предпочитам тези неща, ако ги правим, да ги правим с една експертиза точно и ясно. Ще си позволя да не се съглася с експертизата за бул. „Левски“. Ще чукна само две неща. Първо, когато изградиха охранителните канали на северния и южния в кв. „Аспарухово“ си спомням как всички хора обясняваха как този на ул. „Моряшка“ никога няма да поеме тази вода. И тука изведнъж си спомням за г-н заместник- кмета за едно интервю по телевизията, където го напънаха по същия начин, по който и аз бях колкото него. Оказа се, че този проект е правен от Европа и че експертите са европейци. След като стана ясно това нещо и г-н Кмета поиска експертиза на база на това мнение, защото ние също искаме експертиза да видим дали наистина това е истина и се оказа, че няма такава експертиза ами просто на мен ми се струва примерно или на някого на Иван му се струва, че туй нещо там не стига. Каналът не е достатъчно и водата ще залее, и ще ни избие отново, както предния път.

И. Портних: Всъщност Европейската банка ни награди за добре изпълнен проект.

д-р Я. Станев: Проектът „Левски“ според мен е на такова ниво, което ще ни докара проблеми единствено по отношение на това, че изпълнената дейност ще бъде много по-голяма според мен от първоначалния проект. Аз имам навика да ходя по обекти, да гледам. Като погледна примерно двата възела на обекта и изведнъж се оказва, че те ще бъдат с много по - голяма площ, от това което беше нарисувано в първия чертеж, но при всички положения този водосбор там ще струва. Може би единственото, което ни трябва пак е експерт тук на масата. Това е наша работа на комисия да поканим експерти, да си го слушаме и да задаваме въпроси. Аз съм наясно, че тези въпроси стават все повече и повече, те не са и маловажни. Освен това 30 г. тук свикнах всеки един въпрос да се облича рано или късно в политическа формула и да се хвърля. Само че предпочитам втората част от решението. В оная комисия, г-н Златев, дето правихме, имаше два ефекта. Никога повече в историята на града не можа да се повтори това със снега

по този начин и аз не говоря за тази комисия, говоря за 1995 г. за кв. "Владислав Варненчик" нали този сняг никога не можа да се повтори. Сега Кмета ги вика с GPS да им гледа коя машина къде е. По същия начин и за другите. Има несъвършенство, има и фирми да ги шикалкавят. Обаче аз съм категорично на мнение, че начинът, формулата, по която сега се управлява, конкретно с тези фирми, с тази дейност, е на много по-високо ниво, отколкото преди. Има огромно развитие, има стабилност. Това е моята позиция. Смятам я за реалистична и мога да я подкрепя и с цифри.

доц. Б. Чапаров: Благодаря, г-н Станев. Колеги, молбата ми към всички Ви е да избягаме от политиката и да не говорим какво е било преди 40 г.

д-р Я. Станев: Туй, което е било, днес берем плодове.

доц. Б. Чапаров: Има проблем и ние трябва да търсим решение. Решенията хората ги очакват от нас. Действително може да има насложени проблеми, но тук сме се събрали, за да видим какви са мерките. Аз съм провокиран от две неща. Това, което каза г-н Кмета, може би г-н Христо Иванов трябва да вземе отношение. Има смесване на дъждовна канализация с битова. Това най-вероятно означава след този голям дъжд, че тази част от града е залята със смесени води с фекална канализация.

И. Портних: Недейте да говорите такива работи, г-н Чапаров. Стига. Аз съм дошъл да говорим по конкретиката на проблемите. Няма да говорим несериозни неща.

доц. Б. Чапаров: Момент, г-н Кмете. Въпросът ми е конкретен. Така ли е наистина или не е така?

И. Портних: Разходете се и вижте дали е така или не е така.

доц. Б. Чапаров: За това задавам въпрос, да чуем професионално мнение.

И. Портних: Нали за това Ви отговарям.

доц. Б. Чапаров: Това са проблеми, които хората поставят.

И. Портних: Вижте, дайте по същина. Дошъл съм, защото въпросът е с изключително важно обществено значение. Затова съм дошъл. Ние с представителите на медиите сме изнесли информацията, отговорили сме на въпросите и т.н. Ако съм дошъл тук, съм дошъл, за да видим наистина с колегите от Общинския съвет в каква посока прагматично може да мислим. Сега да обясняваме такива нелепици, мисля че не е сериозно.

доц. Б. Чапаров: Това правим в момента, дискутираме.

И. Портних: Дайте да го правим.

доц. Б. Чапаров: Давам думата на г-н Атанасов.

Хр. Атанасов: Аз ще взема думата по отношение на това за ходене по комисии, за желание на съветниците, които и да са те, да отидат, да се запознаят по отношение как си вървят самите ремонти, самите проекти. Имаше комисия, в която бяха събрани експерти, архитекти, главният архитект беше тук. За съжаление само аз дойдох от съветниците, когато се

обсъждаше проекта за бул. „Левски“. Там един от архитектите повдигна въпрос, който беше пак за отводнителните канали. Тогава, и господин Иванов може да каже, че аз лично отидох при него и говорихме на тази тема. Взе се отношение и нещата се коригираха. Искам да кажа, че ако има някой желание, той може да ходи по тези експертни съвети и да не разбира, да се заслушва в това, което казват архитектите. Аз не съм наясно, от там разбрах, че бул. „Левски“ е дипломната работа на един български архитект в Сорбоната 1968 година и оттам нататък той обясни по отношение на урбанизацията на районите, по отношение на това самия този канал какво сечение има и евентуално какви мерки е хубаво да се вземат. Въз основа на това и с него, и с главния архитект, и с господин Иванов говорихме и се взеха мерки по отношение на това, че се вдигна нивото. Мисля че около 2 метра. Направиха се възвратни клапани по отношение на това да не се връща обратно водата. Така че, ако иска някой, той може да отиде и да се запознае с това, какво се случва. Ако иска някой да направим комисия, аз също съм съгласен, но да поканим и хора, които са запознати с това, какво е било наистина от едно време. Защото този човек каза, че това е естествения водосбор. На времето това е било дере и естествен водосбор на водата. Въпросът е такъв, че човекът обясни по какъв начин, какво може да се случи, какво трябва да се направи това нещо. Да е с колектори, какво може да се случи това във времето да бъде направено, да бъде инвестирано. Да, такива хора би трябвало да бъдат поканени, защото те знаят какво е било преди 50, преди 60 години и могат да дадат ясно решение на такъв казус. Така че, който желае може да ходи по тези съвети. Аз съм ходил при проектантите, лично съм се запознал с проекта, но ако искате пак да го направим, но в крайна сметка проектът е тръгнал. Ако някой желаше можеше да отиде и да се запознае с това нещо.

С. Златев: Ако имаш предвид мен, аз нямам предвид бул. „Левски“. С бул. „Левски“ проблем нямам.

Хр. Атанасов: Аз казвам, който има желание може да отиде и да се запознае.

И. Портних: Нали, господин Златев, предлагайте за бул. „Левски“. Има запис тук ще го погледнем, дайте по същество.

С. Златев: Не за бул. „Левски“, за бул. „Цар Освободител“ казах.

Т. Балабанов: За бул. „Левски“ каза.

С. Златев: За бул. „Левски“ казах какво би могло евентуално. Аз за бул. „Цар Освободител“ говорих за, не бъркаш. Бъдещи хипотетични неща и проблеми никога не съм говорил.

Т. Балабанов: Аз затова щях да правя изказване в тази връзка. Има звукозапис.

И. Портних: Тук е заместник-кметът, който ще ви обясни технологията, че всъщност има възложител, който се явяваме ние, само че има проектант, надзор.

Хр. Иванов: Значи в един процес няма две страни, както тук беше представено. Има един възложител, един изпълнител, който си прави каквото иска, а пък възложителят плаща, каквото там намери. Това е процес, който е регламентиран съгласно Закона за устройство на територията. Страните в процеса на строителство са проектант, строителен надзор, възложител и изпълнител. Отделно имаме и контролни органи по най – различни насоки и компетенции – РЗИ – та, басейнови дирекции и строителен контрол и т.н.

И. Портних: И ако е европейски проекта и контрол отделно от управляващите органи. Да допълня, извинявам се.

Хр. Иванов: Да. И най – важната част всъщност е проектантския труд и проектантската компетентност. Всеки един проектант знае, че има проектантска, която се издава от съответния компетентен орган, има към проектантската съответно застраховка и тези хора, които проектират, те си носят персоналната отговорност, като физически лица, ако са проектанти. Някак си няма как ние да коментираме, там тръбата малка ли е, голяма ли е или там какво се е случило. Защото в крайна сметка проектантът си отговаря за това, което проектира, той си носи професионалната отговорност за това нещо и каквито и неща да започват да се случват във времето, те се отнасят единствено и само към него. В допълнение бих казал, че мисля през 2009 г. коригираха нормите за проектиране на дъждоотводнителните канализации и то беше точно във връзка с промяната на климатичните условия и интензивност на дъждове и т.н. Ние имаме фактори, които влияят. Във времето се коригират с годините под някаква форма, поради тази причина и законодателят е предприел съответните действия да промени методиката за пресмятане на диаметрите и хидравликата на дъждоотводнителните канализации, по които се смятат в момента. Естествено на конкретния въпрос за централната градска част. Да, канализацията там под бул. „Мария Луиза“ е смесена, основно тя е строена там 30 – те, 40 – те години на миналия век. Към 200 мм са канализациите, когато завали дъжд всъщност всичките води се струпват в тази част на града и създават тези проблеми. Да се реши въпроса до известна степен са такива инвестиции. Да бъдат направени големи колектори, за да се отвеждат дъждовните води и да се пресекат, за да не отиват в най – ниската част на града. Ако имате някакви конкретни въпроси или на бързо да направим ретроспекция какви щети имаме. В район „Одесос“ имаме щета на ул. „Стефан Стамболов“ на 20 кв. м. която е отремонтирана, наводнена беше ул. „Цариброд“, където бяха струпани наноси, които са разчистени. В район „Приморски“ щетите са 1272 кв. м.

И. Портних: Само едно уточнение да внесе, че тези квадратури всъщност голямата им част са пътни настилки, дупки и т.н., които обаче не непременно са се случили точно в този дъжд, а просто са се доотворили в известна степен. За това казваме, че трябва да гледаме с това условие.

Св. Златев: Това акцентира върху неща, които са се случили вследствие не на стари дупки, а на новоизградени неща. Това е централно направена проверка, а не на бул. „Левски“.

И. Портних: Казахте бул. „Левски“ или аз поне така чух.

Св. Златев: Аз казах какво би могло според едни кого си.

Хр. Иванов: За бул. „Приморски“ всъщност това са щетите и би трябвало до утре да приключат с възстановяването. За район „Младост“ основната щета беше на бул. „Република“, която е 770 кв.м. фрезовано и асфалтирано. Остават вече единични проблеми, които са възникнали по пътната настилка, които предполагам, че до сряда или четвъртък ще бъдат възстановени в пълния вид. За район „Владислав Варненчик“ общо описаните щети са 440 кв.м., от които 240 кв.м. са възстановени и остават 200 кв.м. за възстановяване. По обектите, които са в строеж за бул. „Приморски“ 18 кв. м. тротоарни плочи и бордюри 3 м. линейни, като общо 1478 кв. м. това е щетата. За бул. „Цар Освободител“ пропаднал тротоар от плочи 65 кв.м., извлечен хумус и т.н. в градинките, които се беше случило от общо 1517 кв.м. тротоарни настилки на ул. „Ана Феликсова“ плочи 195 кв. м. нарушени и 43 линейни метри бордюри 2555 кв.м. Тези щети, които са възникнали това са на обекти, които не са приключили, няма подписан акт 15 и всички щети ще бъдат възстановени от и за сметка на изпълнителя. По бул. „Народни будители“ кръговото ул. „Мара Тасева“ и бул. „Първи май“ нямаме щети, които да са нанесени на обекта и да претърпяват възстановяване.

Т. Балабанов: Доколкото разбрах казвате 18 кв.м. от 1500 кв.м. по отношение на качеството нали и контрола. От 1500 кв.м. на бул. „Приморски“ имаме 18 кв. м. нарушение. Така ли е, правилно ли чух?

Хр. Иванов: Да, така е.

Т. Балабанов: Вторият ми въпрос е пак по отношение на качеството. По новоремонтирани булеварди имаме ли щети? По отношение на качеството ми е въпроса във връзка с това, което каза г-н Златев. Няма.

Хр. Иванов: Няма щети по булеварди, които са изпълнени най - образно казано през последните четири години.

Т. Балабанов: Благодаря Ви.

С. Златев: Имам въпрос към Кмета. След като имаме тези данни би следвало да имаме и други такива, като например, кои са фирмите изпълнители.

И.Портних: Те са ясни.

С. Златев: На мен не са ми ясни.

Т. Балабанов: Те са публични, г-н Златев.

Хр. Иванов: Изпълнител на бул. „Цар Освободител“, бул. „Приморски“ и на ул. „Ана Феликсова“ са „Инжстройинженеринг“ ЕООД.

С. Златев: Благодаря. Имам и още един въпрос уточняващ. Казахте, че става въпрос за щети, където няма акт 15, нали така? Това ще рече, че не са въведени в експлоатация. Защо тогава част от тези новоремонтирани, новоизградени тротоари и асфалт имат такива щети и бяха пуснати в експлоатация. В смисъл неформално, а заради това искам документално да проверим пуснати ли са или не са пуснати. Защо се употребяват от гражданите посредством техните автомобили и ходейки пеша. Това искам да разбере.

Т. Балабанов: Логичният отговор е един. За да се облекчи трафика.

С. Златев: Какво значи да се облекчи трафика? След като не са въведени в експлоатация, значи те са потенциално опасни.

Т. Балабанов: Защо трябва да са потенциално опасни?

С. Златев: Е, как да не са.

Т. Балабанов: Да проверим колко сгради не са въведени в експлоатация, а в тях живеят хора.

С. Златев: Какво те притеснява това да проверим?

Т. Балабанов: Не ме притеснява проверката, притесняват ме внушенията, че било потенциално опасно. Това ме притеснява. Прави се внушение, че нещо е потенциално опасно.

И. Портних: Въпрос имам към г-н Чапаров. Ако има някакви други управленски въпроси, на които да отговарям, ако не колегите остават за технически въпроси.

доц. Б. Чапаров: Аз искам да чуя от г-н Кмета едно успокоение за варненци, че при следващия дъжд ще бъдем значително по - подготвени и значително по - малко щети ще имаме.

И. Портних: С какво, г-н Чапаров да сме по - подготвени? Да имаме 100 млн. лв. да ги инвестираме до следващия дъжд ли? Как го виждате, обяснете ми го.

доц. Б. Чапаров: Не може при всяко заоблачаване хората, които имат проблем да треперят. За това търсим решение.

И. Портних: Ето, аз Ви давам въпроса, темата, проектите, има 100 млн. лв., които трябва да намерим. Кажете ми как. Ползата от тази среща е да мислим в посока, как да го направим. Решението е ясно. Експертите са го казали, не съм го измислил аз, а те са го казали преди години. Вие ми кажете с Вашия въпрос така зададен, какъв отговор очаквате да получите от мен?

доц. Б. Чапаров: Очаквам да ми кажете кои проекти са приоритетни.

И. Портних: Казах го, в началото започнах с това.

доц. Б. Чапаров: До сега слушахме как предните години са виновни и как няма пари.

И. Портних: Г-н Чапаров, до сега аз нищо такова не съм казал с присъствието си тук, пуснете си записа. Питам аз, какъв отговор очаквате на въпроса, ако сте слушали внимателно, какво коментирахме до момента. Така формулирания Ви въпрос до следващия дъжд какво ще се промени с канализацията в централната градска част, с прихващането на водите от колектора, който трябва да се изгради и т.н. Работим, виждате. Никой от Вас не може да отрече, че темпа на обновяване на града в последните години е изключително сериозен и с десетилетия назад, спокойно мога да го кажа, толкова проекти не са се реализирали.

С. Златев: Моите притеснения са относно качеството.

И. Портних: Аз също се притеснявам, относно качеството, както всеки един варненец, повярвайте ми, г-н Златев. И аз гледам, и мен ме боли, когато има проблеми от това естество.

С. Златев: Смя да споря с Вас по отношение на качеството.

И. Портних: Аз не искам да споря по отношение на качеството. Проблеми има.

С. Златев: Трябва да ги кажем ясно и точно на всички варненци. Да са наясно, къде са проблемите.

И. Портних: Ние всички ги виждаме къде са проблемите.

д-р Я. Станев: Аз мисля, че няма такава виновна фирма за варненци и ако някой иска да спекулира да даде доказателства. И то сериозни доказателства.

Т. Балабанов: Именно, г-н Станев.

д-р Я. Станев: Почнахте с бул. „Левски“, после минахте с фирмите, накрая ще минете с договорите и т.н.

доц. Б. Чапаров: Да не изместваме дебата. Въпроси, колеги, към администрацията.

И. Портних: Аз благодаря на колегите и се надявам заедно да търсим решение в генерален мащаб.

доц. Б. Чапаров: Въпроси към администрацията от членовете на комисията?

Гражданин: Приключи ли първа точка?

доц. Б. Чапаров: В момента я дискутираме.

Гражданин: Кмета излезе.

доц. Б. Чапаров: Кмета има ангажименти очевидно.

инж. М. Димитрова: Ако няма общински съветници, ако може да ми дадете думата, въпреки че Кмета излезе.

доц. Б. Чапаров: Колеги, други въпроси? Заповядайте.

инж. М. Димитрова: Благодаря Ви много. При предното наводнение, след него се опитах да се изкажа в Общински съвет- Варна, но под предлог за сформирание на комисия, която явно и сега е целта да се сформира, не бях изслушана. Само едно изречение, защото то касае и това наводнение. За бедствия и аварии трябва да има първо план за бедствия и

аварии, схема за оповестяване и списък на автомобили с мобилизационно предназначение. В чл. 61 от Конституцията на Република България е уредено задължението на гражданите да съдействат с такива ситуации и съответно органите на власт имат право да изискват това задължение на гражданите. Казвам го по повод разчистването на Аспарухов мост с обществена поръчка, с възлагане и т.н. Конкретно, считам, че са два основните проблеми на града, които предизвикват това наводняване. Първият проблем е свързан с презастрояването на града. Обществено известно е, че огромна част от парковете, включително и Морската градина, зелените площи, бяха застроени под различни предлози чрез заобикаляне на ЗУТ.

доц. Б. Чапаров: Г-жо, съгласен съм с Вас, сигурно има много проблеми. Конкретно към това, което дискутираме в момента.

д-р Я. Станев: Продължавайте, кажете имената на тези, които презастроиха града, ще Ви помагам от време на време, аз съм готов.

инж. М. Димитрова: Г-н Станев, ако може понеже в Общински съвет предложихте да ми се отнеме думата поради политическо изказване, считам, че Вашето изказване беше политическо.

д-р Я. Станев: Аз съм политик, Вие сте гражданка.

инж. М. Димитрова: Канализацията, която беше изградена е за тогавашната бройка жители и за тогавашната бройка сгради. Напротив града ни трябва да се развива, но не за сметка на зелените ни площи.

доц. Б. Чапаров: Въпросът Ви какъв е, към членовете на комисията или към администрацията?

инж. М. Димитрова: Въпросът е свързан със спазването на ЗУТ стриктно, а не когато подавам сигнал към общината

доц. Б. Чапаров: Към кого е въпросът и какъв е?

инж. М. Димитрова: Ще бъде ли спазван ЗУТ? Да престане презастрояването на града за сметка на зелените площи, включително деретата, които стават частни, както на „Майчин дом“, включително на ул. „Подвис“, където за сметка на зелената охранителна площ около дерето, биват застроени огромни блокове, на места, където имаше три декара вода и където се дренираше при предното наводнение водата, а сега допълнително се създава водна маса, която не може да бъде уловена от нищожната дъждовна канализация на бул. „Христо Смирненски“, която дори не е нанесена в плановете на общината.

доц. Б. Чапаров: Добре. Благодаря. Ако позволите отговор.

инж. М. Димитрова: Вижте, господине

доц. Б. Чапаров: Госпожо, аз съм председател. Казах Ви въпрос, а не изказване. Тук никой от комисията не си е позволил

инж. М. Димитрова: Да се изграждат дъждовни канализации, но най-големият проблем на града е от 2012 г. насам, отчетено още при приемането на Общия устройствен план на Варна е, че Вие не изслушвате

гражданите, не слушате Иван Станчов, не слушате архитекти, които имат виждане за плана на града, не слушате Иван Величков.

доц. Б. Чапаров: Благодаря Ви. Ако имате някакви по конкретни въпроси към администрацията. Някакъв отговор имате ли на госпожата да дадете?

инж. М. Димитрова: Въпросът беше ще спазвате ли ЗУТ? Вие не спазвате ЗУТ, над ЗУТ е природата, а Вие не спазвате ЗУТ, не спазвате природните закони. На хората не давате думата, но природата си я взима.

доц. Б. Чапаров: Благодаря! Колеги, други мнения, въпроси?

Св.Златев: Аз имам предложение и го казах в самото начало.

доц. Б. Чапаров: Формулирайте предложението, г-н Златев.

Св.Златев: Да се сформира изрично комисия в състав общински съветници, да са единствено и само, в състав от 5 човека, които да имат ясно и точно формулирана задача - проверка на обществената поръчка, сега не знам как точно е наименувана, по отношение ..., видяхме резултат, които да е в следствие на дъжда, „природното бедствие“ т.н. от г-н Станев, разрушаването на пътната настилка и, за да проверим какво е заданието. Технически характеристики, изпълнение на работата, неустойки, времена и т.н., но това вече самата комисия, ако бъде създадена такава и не притеснява управляващото мнозинство, да бъде създадена такава комисия ...

В.Станев: За кой обект става въпрос?

Св.Златев: Вальо, аз от час и половина говоря само за един обект. Това че в бул. „Левски“ не видяхме да има резултат, вследствие на пороя, който валя онзи ден, не видяхме да има резултат, който да е ощетяващ общината и т.н. и създава неудобство на гражданите. Това искам, нищо повече.

Т.Балабанов: Аз, може ли едно по - рационално предложение да направя? Първо, историята показва, че с тези работни групи практиката е в голяма част от случаите нулева. Второ, по бул. „Приморски“ щети в следствие на дъжда има 18 кв.м. Аз правя следното предложение. След като обектът бъде официално завършен, след като направите съответно проверката от дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустройство“ и екипа за управление, които правим, да ги поканим на комисията, тук, пред всички, не работна група. Има комисия „БКД“ която има такива компетенции, да дадат абсолютно всички разяснения по отношение на качество, количество вложени материали, СМР-та, срокове и т.н.

Хр. Иванов: Не само на възложителя. На обекта има строителен надзор.

Т.Балабанов: Да, точно така, на строителния надзор, както и проектантите.

д-р. Я. Станев: Защото аз примерно отивам и казва на ул. „Мара Тасева“ да направят разширенията по-големи, за да може като завиват

колите да влизат две коли вътре и те са съгласни хората и всички са съгласни в кв. „Аспарухово“, но идва проектантът, идва надзорът и викат „тесен е пътя“ т.е.

Хр.Атанасов: Трябва да спазваме ЗУТ, така че

доц. Б. Чапаров: Добре, така или иначе има постъпило предложение, колеги.

Ю.Боева: Обект, който не е приет с акт 15, не е разплатен, няма как

Св.Златев: Искам да се съберем група общински съветници в състав комисия от 5 члена. Ясен и категоричен бях, нали?

доц. Б. Чапаров: Има постъпило предложение, подлагам на гласуване предложението на г-н Златев за съставяне на комисия от 5 човека общински съветници.

Св.Златев: От състава на тази комисия.

доц. Б. Чапаров: От състава на тази комисия.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласуване: за – 3; против – 1; възд. се – 3;
Не се приема.

доц. Б. Чапаров: В т. Разни, колеги?

Т.Балабанов: Моето предложение, г-н Председател, аз не съм ли човек?

доц. Б. Чапаров: Вашето предложение, ще го гласуваме, но то така или иначе мисля, че няма пречка в т. Разни на следваща комисия да бъде внесено.

Т.Балабанов: Щом така преценявате

доц. Б. Чапаров: Когато има готовност в т. Разни, ще го гледаме.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито от председателя на ПК.

Начало на заседанието – 14:10 часа.

Край на заседанието – 15:30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ПК:


/БОЖИДАР ЧАПАРОВ/

ПРОТОКОЛИРАЛ:


/КЛАВДИЯ ВАСИЛЕВА/