

СЪВМЕСТНО ЗАСЕДАНИЕ

ПК „СОБСТВЕНОСТ И СТОПАНСТВО” ПРОТОКОЛ № 29

ВРК „ПРАВНА КОМИСИЯ“ ПРОТОКОЛ № 14

Днес 23.01.2018 г., се проведе съвместно заседание на ПК „Собственост и стопанство” и ВрК „Правна комисия“.

На заседанието присъстваха: На заседанието присъстваха: **Юлияна Боева – Председател на ПК „Собственост и стопанство”**.

Членове: Антоан Влаев, Григор Григоров, Димитър Колев, Добромир Джиков, Калина Пеева, Кирил Георгиев, Красен Иванов, Людмила Колева-Маринова, Марица Гърдева, Милена Димова, Неджиб Неджибов, Николай Малев, Петър Липчев, Светлан Златев, Славчо Славов, Станислав Иванов, Христо Атанасов.

Отсъстваха: Антраник Шакариян, Божидар Чапаров, Борислав Гуцанов, Мартин Андонов.

На заседанието присъстваха: На заседанието присъстваха: **Христо Атанасов – Председател на ВрК „Правна комисия“**.

Членове: Добромир Джиков, Калин Калевски, Людмила Колева-Маринова, Милена Димова, Юлияна Боева.

Отсъстваха: Мартин Андонов, Христо Боев.

На заседанието присъства още: Тодор Балабанов – Председател на Общински съвет – Варна, адв. Росица Николова – адвокат довереник към Общински съвет – Варна, адв. Петър Стамов – адвокат довереник към Общински съвет – Варна, Петко Бойновски – Директор Дирекция Общинска собственост, икономика и стопански дейности“ при община Варна, Момчил Йондров - Директор Дирекция „Правно-нормативно обслужване“ при община Варна, Стефан Калименов – Представител на Футболен клуб „Спартак 1918“.

Ю.Боева: Уважаеми г-н Балабанов, уважаеми колеги общински съветници, уважаеми граждани. Започваме съвместна комисия ПК „Собственост и стопанство“ и ВрК „Правна комисия“. Предлагам съвместното заседанието да протече при следния

ПРОЕКТО

ДНЕВЕН РЕД

1. Разглеждане на приложно писмо от Боян Колев – Изпълнителен директор на „Спортен Комплекс „Спартак““ АД с рег. № ОС18000042ВН/18.01.2018г. относно преобразуване на дружеството чрез разделяне.

2. Разглеждане на заявление от Стефан Калименов и Евгений Балев – Представители на Футболен клуб „Спартак 1918“ с рег. № РД18000971ВН/15.01.2018 г., относно даване на съгласие за безвъзмездно ползване на спортната база на стадион „Локомотив“.

3. Разни.

Докл. Юлияна Боева
Председател на ПК „СС”

Ю.Боева: Мнения и съображения по така предложения дневен ред? Няма.

Колеги, който е съгласен от ПК „Собственост и стопанство“ с така предложения дневен ред, моля да гласува.

Гласуване: за – 12; против – 0; възд.се – 0;

Приема се.

Хр. Атанасов: Уважаеми колеги откривам съвместното заседание на ВрК „Правна комисия“ и ПК „Собственост и стопанство“.Предлагам съвместното заседанието да протече при следния

ПРОЕКТО

ДНЕВЕН РЕД

1. Разглеждане на приложно писмо от Боян Колев – Изпълнителен директор на „Спортен Комплекс „Спартак““ АД с рег. № ОС18000042ВН/18.01.2018г. относно преобразуване на дружеството чрез разделяне.

2. Разглеждане на заявление от Стефан Калименов и Евгений Балев – Представители на Футболен клуб „Спартак 1918“ с рег. № РД18000971ВН/15.01.2018 г., относно даване на съгласие за безвъзмездно ползване на спортната база на стадион „Локомотив“.

3. Разни.

Докл. Хр.Атанасов
Председател на ВрК „ПК”

Който е съгласен от ВрК “Правна комисия” с така предложения дневен ред, моля да гласува.

Гласуване: за – 5; против – 0; възд.се – 0;

Приема се.

Точка първа от дневният ред.

Ю.Боева: Разглеждане на приложно писмо от Боян Колев – Изпълнителен директор на „Спортен Комплекс „Спартак““ АД с рег. № ОС18000042ВН/18.01.2018г. относно преобразуване на дружеството чрез разделяне.

Ще дам думата на Председателя на Общински съвет – Варна, г-н Тодор Балабанов, за да докладва, каква е целта и защо се налага да бъде това преобразуване.

Т.Балабанов: Благодаря Ви, г-жо Боева. Все пак трябва да кажем, че инициативата за това нещо първо е на представителите на футболния клуб, които дълги месеци наред изразяват желание да им бъде върната обратно базата на клуба. Цялата спортна база представляваща стадион, спортни игрища, тенис кортове и т.н. Водени бяха разговори с ръководството на „Спортен комплекс „Спартак“ АД и в крайна сметка се стигна до предложение от тяхна страна, а именно за преобразуване чрез разделяне, като от „Спортен комплекс „Спартак“ АД се учредят две нови търговски дружества, които дружества едното ще притежава част от имотите на настоящият спортен комплекс, а именно три незастроени терена, а другото търговско дружество ще притежава съответно целият спортен комплекс, стадион в едно с тенис кортовете в едно с игрища, в едно с паркинг в едно с всички изградени съоръжения на терена. В последствие тези дружества, така или иначе е предложението да се извърши замяна на акциите от едното на другото дружество и Община Варна да стане едноличен собственик на капитала на дружеството, което ще притежава съответно, като активи стадиона и игрищата, тенис кортовете и паркинга. В общи линии това е предложението. Аз смятам, че следва да го подкрепим това предложение предвид факта, че имаме вече на лице обединение на спортните клубове до момента вече. Надявам се това да се отрази положително на спортната дейност на футболния клуб. Винаги сме оказвали подкрепа и смятам, че го дължим най-малкото на тези хора да помогнем, да осигурим база за да направят всичко възможно да върнат славата на клуба. По същество ако имам някакви въпроси аз съм запознат със съдържанието на плана предполагам, че и Вие сте се запознали детайлно може да коментираме, може да добавяме, това е предложението на съвета на директорите. Идеята на тази комисия е и в последствие евентуално на сесия е запознаване на обществеността с проблема и начина на разрешаването

му. Формално закона на този етап все още не изисква решение на Общински съвет. Но въпреки това смятам, че е добре да го направи.

Ю. Боева: С една дума нашата задача е да го обсъдим и евентуално да дадем подкрепа.

Т. Балабанов: Да на по следващ етап на общо събрание на акционерите, когато се взема решение по същество. Ние следва да упълномощим нашият представител там да коментираме в същност по същество и самият план съдържанието и всичко останало по отношение на преобразуване чрез разделяне.

Ю. Боева: Като първи етап, както спомена г-н Балабанов, Общината ще остане с дялово участие 34% остава със същият процент и в едното и в другото.

Т. Балабанов: Идеята е да се направи после съответната замяна, но то е следващата стъпка. Аз разясних идеята.

Хр. Атанасов: Г-н Председател само едно уточнение искам да направя. Вчера го коментирахме. Става въпрос за съдебното дело с Община Варна, като в забележка вземането е спорно и към настоящият момент, който е висящо към апелативен съд искам просто да развием, да добавим, така че към текста на решението.

Т. Балабанов: Да се добави още че вземането е спорно и не съставлява част от това споразумение.

Хр. Атанасов: Община Варна не признава вземането. Това искам да направим, като уточнение, което да е вписано, защото мисля, че е по-добре, като допълнителен текст. Тук е адвокат-довереника и директора на „Правно-нормативно обслужване“

М. Йондров: Да не се изтълкува, като извънсъдебно споразумение.

Хр. Атанасов: Да не се изтълкува, като извънсъдебно споразумение, специално за това в тази точка.

Ю. Боева: Да не се тълкува, като признаване на вземане.

Хр. Атанасов: Ако искате може да го доформулираме, но това е моето предложение ако го приемете по този начин.

Ю. Боева: Г-н Григоров.

Г. Григоров: Радвам се, че този въпрос има позитивно развитие само, че искам да изкоментираме някои въпроси свързани с детайлите и в тази връзка да попитам, някои от вносителите т.е от борда на директорите и на Спортен комплекс и респективно някои от нашите представители на борда дали присъстват тук, защото той ще може да Ви даде отговор на въпросите. Няма така ли?

Т. Балабанов: Уведомени са, но явно не са могли да се явят на комисията, а представителя в общото събрание Мартин Андонов е в чужбина. Вносителите са уведомени, но не са се явили не знам по какви причини, поканени са няма ги на комисията.

Г. Григоров: Как да дискутираме нещо с вносителите, като ги няма.

Т. Балабанов: Как да накараме вносителите на сила да дойдат на комисия, аз пък да Ви задам въпроса? Поканени са официално не са се явили.

Г. Григоров: Добре де поне нашите представители не може ли да присъстват?

Т. Балабанов: Как да ги задължим?

Г. Григоров: Не знам без да присъстват вносителите аз не знам какво разглеждаме в момента.

Ю. Боева: Коментираме документите, които са пред Вас в момента.

Г. Григоров: За да направим едно такова движение ние трябва да имаме един вещно правен адрес, един финансов анализ на състоянието на дружеството и на базата на него да се явим и да дискутираме предложението. Тук има един исторически преглед на това, какво се е случило в последните 11 години. Той започва описателно естествено с „Барет ауто“ ЕООД и в точка 4 пише така: „Дяловото участие на „Барет ауто“ ЕООД произтича от парична вноска, което съобразно Устава на дружеството, приет при учредяването му е в размер на едни колко пари.. От там на татък отиваме в 2010 г.-2014 г. в която „Инжстрой холдинг“ АД и „Стили роуд“ ЕООД, купуват дяловете на „Барет ауто“ ЕООД. В тази хронология никой никъде не казва дали това дялово участие е внесено и ако е внесено в понататъчната хронология ще зададем въпроса, какво се е случило с него, за да може да направим развода справедлив, т.е каузата е справедлива, но и развода трябва да е справедлив. И двете страни да не бъдат оцетени. Това всичко е хубаво като пожелание, но все пак ние не може да да стъпиме на някаква конкретика. Защото аз като сложа тези 6 000 100 и като видя задълженията към свързаните лица в размер на 700 000лв., това горе долу се получава 7 000 000лв. Респективно, тези 7 000 000 трябва да са инвестирани или да са изразходвани за подпомагане на футболния клуб или да са инвестирани съответно в стадиона. Това аз не знам дали се случило или не се е случило, за това отговор трябва да даде финансово правния анализ. Това е първата ми забележка. Втората ми забележка идва от вторият ми въпрос идва от факта, че при учредяването на дружеството, Община Врана импортира два имота за жилищно строителство, които при момента на импортирането са 2233 кв.м. Сега същия този имот при разпределителния протокол нараства 2587 кв.м. или има една разлика от 354 кв.м., която не знам от къде се получава. Да не би да са това случайно някакви кв.м., които са придобити по време на съществуването на това дружество или те така просто се замаяват от общинска собственост, която по някакъв начин ще бъде заметната и ще остане в „Спортен комплекс „Спартак““ . При други имоти пак има разлика от 54 кв.м., ако си направите труда да ги сбирате тези неща, т.е около едни 400 кв.м. общо взето се получава дисбаланс между това което е апортирано и това което в момента разпределя в полза на това което сега разпределя. Другият ми въпрос, е че съгласно решение на Общински съвет УПИ 5 за обществено обслужване е с площ 6867 кв.м., а съгласно отново това разпределение то е с площ 3900 кв.м. Въпроса е тази

разлика от 2900-3000 кв.м., къде и какво се е случило с нея? Не на последно място искам да отбележа и още нещо. В анализа на вземанията независимо, че по делото с Община Варна има висящо производство тези вземания са включени в баланса. Отделно от това не виждам защо едни вземания, които са от 2016 г. в размер на 1 215 000 лв. вземания на дружеството, които са отписани по необясними за мен причини и аз смятам, че при една такава раздяла нали тези вземания би трябвало да бъдат включени в този баланс и ако бъдат включени в този баланс може да се окаже, че за нас става изгодно да сключим едно извън съдебно споразумение, че нищо не им дължим. По въпроса за съдебните дела. Това, че ние не признаваме нещо извънсъдебно не значи, че то в следващ етап няма да стане едно валидно съдебно решение и всички индикации сочат към това. Спорът може да бъде само относно размера и аз мисля, че го взимаме толкова важно решение не знам тука пред нас трябваше да бъде решението, не знам на втора инстанция е решението? На апелативен или на окръжен съд

Т. Балабанов: На първа инстанция.

Г. Григоров: Значи ние в момента имаме решение на първа инстанция и беше добре всички ние да се запознаем с това решение, за да сме подготвени с това, какво може да се случи в бъдеще време. Моля ако можете това решение да ни го представите мисля, че би било добре. Не на последно място, ако не се съобразите с всичките тези аргументи, които изказвам във връзка с анализа на това кой какво е дал, кой какво трябва да получи до този момент аз мисля че ако трябва да правим така разделението ние няма да платим само тези 1 400 000 лв., които са претенциите за извършените строителства, а ще платим и разни други разходи по дела, адвокатски, лихви, което ако не се лъжа сумата не беше никак малка. Т.е. ако ние игнорираме всичко това което казвам до момента, мисля че на това наше споразумение на базата на правния анализ който ние ще направим на решението да решиме дали не уместно ние да се споразумеем с нашия партньор в дружеството и да прекратим тези съдебни дела които ако ги продължиме в бъдеще време могат да доведат до много по-големи разходи. Така че аз знам, че нещата трябва да се случат бързо, защото всички сме нагласени емоционално за 100 годишнината на „Спартак“, да се играе един мач на стадион „Спартак“, но трябва да го направим по справедливия грамотен начин, защото иначе в това бързване отново ще остане впечатлението че нещо се замита под масата, нещо се случва. Просто аз мисля, че това трябва да бъде правилния подход и нашите приятели от „Спартак“ ще ме разберат съвсем правилно. Аз винаги съм бил на страната на тяхната кауза, но ние тука освен обществения интерес, който е много в случая трябва да се види и финансовия интерес на това общество и за това още веднъж призовавам да нахвърляме всички предложения и мнения, но в момента да не вземаме някакво конкретно решение без да може да зададем нашите актуални въпроси към вносителите първо и на второ място да имаме една бегла

представа за това какви пари са влезнали в дружеството, как са се изразходвали и къде е справедливото сечение.

Ю.Боева: Господин Балабанов поиска думата.

Т.Балабанов: Чисто процедурно исках да кажа. Въпросите, може и да са резонни които задавате г-н Григоров. Както казах, това решение днес единствено и само цели запознаване на обществеността. Всичките тези биха могли да бъдат поставени преди разглеждане на плана за преобразуване на Общото събрание на акционерите на „Спортен Комплекс „Спартак““ АД.

Гр.Григоров: Аз в тази връзка го казвам.

Т.Балабанов: Което събрание, ще се проведе евентуално след месец и половина. По отношение, по същество на поставените въпроси, това е предложението от страна на Съвета на директорите, от там нататък следват преговори с тях евентуално и в случай на съгласие от тяхна страна би могло да се стигне до някакъв друг резултат, като промяна на настоящия проект за План за преобразуване. Без тяхната воля, Вие знаете, че с нашето участие с 34 %, няма как да надделеem за едно такова решение.

Ю.Боева: Моето становище е, че това преобразуване, чрез разделяне е първата стъпка, които не води до някакви такива последици. Навярно тези въпроси следва да бъдат поставени при последващата замяна. В случая община Варна не е ощетена, защото получава 34 % от едното дружество и от другото дружество.

Т.Балабанов: На практика общината няма как да бъде ощетена на този етап.

Гр.Григоров: Аз не коментирам механизма. Механизма добър или лош върши работа. Моята идея е била съвсем различна. Моята идея винаги е била, че общината трябва да плати това което другият – нашият съдружник е инвестирал във въпросния комплекс и с това да се приключи всичко, а след това с реализирането от продажбата на тези имоти, които ще останат негова собственост да се покрие това плащане. Този метод, които ние избираме също ще свърши работа, въпроса е обаче като използваме този метод, да знаем колко пари са внесени там, за какво са изразходвани и респективно какво се полага на нашият съдружник. Голяма част от задълженията които се описват те са към свързаните лица. Кога са възникнали, защо са възникнали, защо са описани дългосрочни задължения в размер на 1 215 000лв. Това са важни въпроси. Ние можем да си дадем принципното съгласие, че ще извършим реорганизацията на това дружество по този метод, но ще искаме да се направят някакви корекции.

Т.Балабанов: Ние даваме съгласие да се обяви в Търговския регистър г-н Григоров, аз това казах. Към настоящият момент не приемаме План за преобразуване, този План се приема от Общото събрание на акционерите на един по-късен етап. Пак казвам, тези въпроси, биха могли да бъдат поставени. Ще настояваме ръководството на „Спортен Комплекс „Спартак““ АД да се яви на нарочна комисия на която комисия да отговори на всеки един от тези поставено въпроси, които касаят счетоводни въпроси като цяло и основно. Това е на база на

Вашето изказване, не виждам смисъл в момента този въпрос да се отлага, но ако комисиите така преценят, това е вече една друга тема.

Ю.Боева: Благодаря! Колеги, първо подлагам на гласуването предложението на г-н Атанасов, като допълнение да бъде формулирано, че с одобрение на настоящата процедура по преобразуване не следва да бъде считано, като признаване на вземанията по воденото дело, срещу община Варна. Това е конкретно предложение.

Т.Балабанов: Вие нямате конкретно предложение /към господин Григор Григоров/.

Гр.Григоров: Как да нямам?

Т.Балабанов: Какво е конкретното предложение, за да го гласува комисията?

Гр.Григоров: Имам конкретно предложение, това решение да бъде взето след като

Т.Балабанов: Да се отложи разглеждането?

Гр.Григоров: Да вземем решение, че сме съгласни с Метода, че разделението ще стане по този Метод, но ще дадем и предложение за това какво ние смятаме, че трябва да бъде реално. Сега в момента е предложението на другия собственик, на мажоритарния собственик, чрез Съвета на директорите. Ние трябва да направим нашето предложение, то може да съвпада с това, но ние трябва да имаме тези малко на брой неща – баланси, отговори на три четири въпроса и респективно, какви са основанията за да ги обсъдим. 6 000 000лв. са внесени като Уставен капитал, общо около 1 000 000лв. са към свързани лица, станаха 7 000 000лв. Тези 7 000 000лв. къде са? Този баланс на вземанията и задълженията, може да бъде променен.

Ю.Боева: Нещо като финансова ревизия искате да се направи?

Гр.Григоров: Разбира се. Госпожо Боева, ако нашите представители в Борда защитаваха нашият интерес, ние този разговор нямаше да го водим, защото те щяха да бъдат тук и да дадат отговори на всички въпроси.

Т.Балабанов: Членове на Съвета на Директорите, как ще са Общински съветници?

Гр.Григоров: Незнам, нямам идея. Добре, но моето предложение е да приемем по принцип Стратегията или Схемата за преобразуване на дружеството и това е моето предложение.

Ю.Боева: Стратегия да приемем?

Гр.Григоров: Да насрочим ново заседание, да обсъдим параметрите на конкретното Споразумение.

М.Гърдева: Това обясняваше господин Балабанов до преди малко.

Т.Балабанов: Не приемаме, казваме че даваме съгласие да се извърши преобразуване. Те си публикуват Плана в Търговския регистър. Ние инициатива за публикуване на План нямаме, като акционер. Закона не ни дава такова право.

Гр.Григоров: Те го публикуват в търговския регистър. След това, какво става?

Т.Балабанов: След като изтече срока се насрочва общо събрание на акционерите на което Плана се разглежда. Там имаме представител пълномощник, който на Общото събрание гласува. Избра ли сме Мартин Андонов за пълномощник в началото на мандата. Упълномощаваме го на нарочна сесия, как да гласува по всеки един по въпросите и какви искания да отпрати евентуално, но Общото събрание е компетентния орган, който да приеме Плана.

Гр.Григоров: Общото събрание казва „ние си действаме по този план“. Нали сега е момента да дискутираме тези неща?

Т.Балабанов: Моментът е Общото събрание. Господин Григоров, пак искам да кажа - с или без нашето решение, Плана законово може да се обяви. Това го правим с цел да информираме всички. Казвам какво е законовото положение.

Ю.Боева: Когато бъде насрочено това Общо събрание, ще дадем съответните указания на нашият представител точка по точка, както каза и г-н Балабанов, как да гласува.

Т.Балабанов: Ние може и преди Общото събрание. Докато Плана стои в Търговския регистър ние няма пречка да го коментираме. Да се съберем на нарочна комисия. Да поканим членове на Съвета на директорите, ако искате и представители на другите акционери и да седнем да дебатираме.

Гр.Григоров: Ако не пожелаят?

Т.Балабанов: Ако не пожелаят, аз не мога да кажа. Ако не вземем такова решение, продължаваме по стария начин.

Ю.Боева: Господин Атанасов поиска думата.

Хр.Атанасов: Първо искам да кажа няколко неща. Господин Григоров има много резон в думите, които казвате, само че - първо в момента имаме няколко фактически обстоятелства. Първото е че най-накрая се обединиха клубовете и това е нещо много важно и за тях и за нас. Второ, ако тръгнем във времето да гледаме нещата, малко са съветниците и малко са хората които могат да дадът обяснение за преди 11 години, как и по какъв начин се е случило това. Там са въпросите които Вие задавате в момента. Благодарение в момента на активността на тези хора които наистина се обединиха, на Председателя и на нас е че стигаме до един вариант. Знам, че в този вариант има много въпроси, които могат да бъдат зададени, знам че и от финансова гледна точка и от правна гледна точка, могат да се случат неща които могат да бъдат променяни в движение. Затова това беше предложението, че ние приемаме по принцип това и във времето можем да направим точно тази среща на която да се уточнят определени параметри, които в момента дискутираме. Те може да не са само от финансова, може да са и от правна гледна точка. В момента това което аз казах и това което Вие казвате, че наистина е промяна по същество, то съществува вътре, просто само го добавяме към проекта за решение. Добавяме едно уточнение, което наистина е много важно, чисто от правна гледна точка. Резонно е това, но ще има една такава

среща, мисля че Председателя се ангажира с това нещо в момента в който бъде обявено, нека да се срещнем и обсъдим всичките тези въпроси, пак казвам те са резонни. В момента има някакво сближаване на позициите и от всички страни има някакво предложение за решение, но това е нещо което би сложило край на една сага и то с помощта пак казвам на Кмета и на Председателя на Общински съвет – Варна. Ще се сложи край на една „срамна“ за мене сага. Затова пак казвам, нека това нещо с всичките си условия да мине и да направим тази среща. Комисията отново ще е съвместна.

Ю.Боева: В началото на месец Февруари, ще определим дата. В момента проекта за решение е следният:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 23 от ЗМСМА във връзка с Писмо рег. № ОС18000042ВН/18.01.2018 г. на Изпълнителния директор на „Спортен комплекс „Спартак“ АД, Общински съвет – Варна като упражняващ правата на Община Варна – акционер в „Спортен комплекс „Спартак“ АД, ЕИК 148063980, **дава съгласие** за започване на процедура по преобразуване на дружеството чрез разделянето му съобразно План за преобразуване, приет от Съвета на директорите на „Спортен комплекс „Спартак“ АД на 17.01.2018 г., неразделна част от настоящото решение, като същото да **не се счита за признаване на вземането на „Спортен комплекс „Спартак“ АД, ЕИК 148063980, по съдебен спор с Община Варна по в. гр. дело № 399/2017 г. по описа на Апелативен съд – гр. Варна.**

За членовете на ПК „Собственост и стопанство“. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласуване: за – 15; против – 0; възд.се – 0;

Приема се.

За членовете на ВрК „Правна комисия“. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласуване: за – 6; против – 0; възд.се – 0;

Приема се.

Ю.Боева: По предложението на господин Григоров, в началото на месец Февруари да се проведе още едно съвместно заседание на ПК „Собственост и стопанство“ и ВрК „Правна комисия“, на което да се поставят въпросите поставени от господин Григоров.

Т.Балабанов: С молба до края на седмицата г-н Григоров да ги представи в писмен вид.

Ю.Боева: Колеги, които е „за“, моля да гласува.

Гласуване: за – 18; против – 0; възд.се – 0;

Приема се.

Точка втора от дневният ред.

Ю.Боева: Разглеждане на заявление от Стефан Калименов и Евгений Балев – Представители на Футболен клуб „Спартак 1918“ с рег. № РД18000971ВН/15.01.2018 г., относно даване на съгласие за безвъзмездно ползване на спортната база на стадион „Локомотив“. Давам думата на вносителите на заявлението.

Стефан Калименов се казвам – Представител на Управителния съвет на Футболен клуб „Спартак - Варна“. След 11 годишна битка с т.нар. „група“ от хора, които за заробили и заграбили клубната база искам да благодаря на всички тук присъстващи, че все пак предприемате действия с които най накрая да излезем от тази ситуация и както и каза г-н Атанасов да изтрием тази „срамна“ страница от Варненската история изобщо. Спартак – Варна е един 100 годишен клуб, който заслужава своята клубна база и стига вече сме били заложници на политически игри или схеми на определени хора. Крайно време е всички в този град да разберат, че града има нужда от Варненско дерби, има нужда от два силни футболни клуба. Моят апел към всички тук присъстващи е „помагайте, а не пречете“ „Спартак - Варна“ да се възроди. Подадохме заявление за клубната база на стадион „Локомотив“, защото клуба миналата година мина през една трансформация. Имаше два футболни клуба „Спартак - Варна“ дълго време. Най накрая ние стигнахме до едни преговори, разговори, обединиха се двата футболни клуба. В мое лице и хора, които са в управителния съвет, като Годор Стойков баскетболиста, Радостин Станев, Борислав Георгиев знакови футболисти като Красимир Зафиров и Мартин Зафиров, хора от феновете са в Управителния съвет. Всички сме обединени в това решение, да приемем отново стадион „Локомотив“, вече на новото ръководство. Стадион „Локомотив“ досега е бил с договор към футболен клуб „Спартак - Варна“, което е Сдружение „Бъдеще за Спартак“. След обединението, те в момента са като член в Общото събрание на нашият футболен клуб така че не виждам Стадион „Локомотив“ да не бъде предоставен на нас т.к. „Спартак - Варна“ е един, има само един футболен клуб който продължава участие.

Ю.Боева: Господин Балабанов.

Т.Балабанов: Формално едно уточнение, другият клуб трябва да подаде едно заявление с причините, да се прекрати договора, за да се извърши по взаимно съгласия.

Ю.Боева: Колеги, в такъв случай решението ще е в две точки. Първата точка ще е, че ще се отмени решението взето през 2016г. за сключване на предходния договор и ще се учреди безвъзмездно право на ползване на другият клуб, с

уточнението че ще бъде подадено съответното заявление, за да има основание. Решенията са следните:

На основание чл. 21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл. 39, ал. 4 от ЗОС, чл. 48, ал. 1, т. 5 и 6 от НРПУРОИ, Общински съвет – Варна **отменя** свое решение № 265-7/8/11.05.2016 г., поправено с Решение №365-2/9/28.06.2016 г.

Общински съвет – Варна възлага на кмета на община Варна осъществяването на всички действия, необходими за правилното и законосъобразно изпълнение на решението.

За членовете на ПК „Собственост и стопанство“. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласуване: за – 17; против – 0; възд.се – 0;

Приема се.

За членовете на ВрК „Правна комисия“. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласуване: за – 6; против – 0; възд.се – 0;

Приема се.

Ю.Боева: Колеги, подлагам на гласуване втората част от решение:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 39, ал. 4 от ЗОС, чл. 48, ал. 1, т. 5 и 6 от НРПУРОИ, Общински съвет – Варна **предоставя безвъзмездно право на ползване** на Сдружение с нестопанска цел “ФУТБОЛЕН КЛУБ СПАРТАК 1918“, БУЛСТАТ 177051663, представлявано от Стефан Руменов Калименов и Евгений Христов Балев, като членове на Управителния съвет, върху имот – частна общинска собственост, представляващ ПИ с идентификатор 10135.3516.163, находящ се в гр. Варна, бул. “Сливница“, с площ от 52 154 кв.метра, за срок от 10 /десет/ години.

За имота има съставен Акт за частна общинска собственост № 5929/25.11.2009 г.

Общински съвет – Варна възлага на кмета на община Варна осъществяването на всички действия, необходими за правилното и законосъобразно изпълнение на решението.

На основание чл. 60, ал. 1 от АПК, Общински съвет – Варна допуска предварително изпълнение на решението, тъй като от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда.

За членовете на ПК „Собственост и стопанство“. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласуване: за – 17; против – 0; възд.се – 0;

Приема се.

За членовете на ВрК „Правна комисия“. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласуване: за – 6; против – 0; възд.се – 0;

Приема се.

Поради изчерпване на дневния ред, председателя на комисията закри съвместното заседание.

Начало на заседанието – 09:00 часа.

Край на заседанието – 09:50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК „СС“:



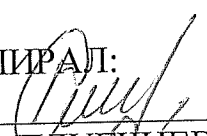
/ ЮЛИЯНА БОЕВА /

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВрК „ПК“:



/ ХРИСТО АТАНАСОВ /

ПРОТОКОЛИРАЛ:



/ ГАЛИНА ПЛУТЧИЕВА /