

ПРОТОКОЛ

№ 4

Днес 20.06.2017 г. се проведе заседание на Вр.К "Правна комисия".

На заседанието присъстваха: Христо Атанасов – председател на Вр.К „Правна комисия“, Калин Калевски, Людмила Колева-Маринова, Милена Димова и Христо Боев.

Отсъстваха: Добромир Джиков, Мартин Андонов и Юлияна Боева.

На заседанието присъстваха още: адв. Петър Стамов – адвокат-довереник на Общински съвет, Славничка Ангелова – главен експерт „Детски градини“, отдел „Образование“ към дирекция „Образование и младежки дейности“, Антония Димитрова – главен експерт „ИАД на ОС“, отдел „Общинска собственост“ към дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“, Николай Няголов – директор на дирекция „Управление на сигурността и контрол на обществения ред“, Николинка Ангелова – гражданин, Пламен Ангелов – гражданин, Атанас Атанасов – гражданин.

Хр. Атанасов: Уважаеми колеги, имаме необходимия кворум. Откривам заседанието на Вр.К "Правна комисия". Запознати сте с дневния ред, днес за първи път дневния ред и цялото му съдържание ще бъде прожектирано на екрана зад мен. Към предварително обявения дневен ред ще предложа в точка пета „Други“, още две допълнителни предложения за разглеждане, а именно:

- Жалба от „Крез 13 - Варна“ ЕООД, относно договор за концесия и разполагане на съоръжения за продажба на печатни изделия.

- Предложение от Кмета на община Варна с рег. № РД17011758ВН/19.06.2017 г., относно приемане на Наредба за условията и реда за организиране и финансиране на съботно – неделните и сезонни услуги по отглеждане на децата в общинските детски градини на територията на община Варна.

Христо Атанасов – председател на Вр.К „Правна комисия“ предложи заседанието да протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Разглеждане на писмо от Валентина Софрониева – председател на движение „Защита на гражданите и държавата“ с рег. № РД17002656ВН/08.02.2017 г.

2. Разглеждане на искане от Николинка Ангелова – гражданин с рег. № ОС17000041ВН/23.01.2017 г., относно поземлен имот, находящ се в ж.к. „Чайка“ и становище от адв. Йордан Атанасов – доверен адвокат на ДКЦ

„Чайка“ ЕООД с рег. № ОС17000041ВН-003ВН/10.03.2017 г., искане да бъде извършена проверка относно статут на сграда.

- Писмо от дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“ с рег. № ОС17000041ВН-009ВН/12.04.2017 г.

- Писмо от Момчил Йондров – директор на дирекция „Правно – нормативно обслужване“ рег. № ОС17000041ВН-007ВН/10.04.2017 г.

- Писмо от Момчил Йондров – директор на дирекция „Правно – нормативно обслужване“ рег. № ОС17000041ВН-010ВН/20.04.2017 г.

3. Разглеждане на заявление от собственици на поземлен имот с рег. № ОС17000238ВН/30.03.2017 г., относно неправомерно отнета земя.

- Писмо от Николай Няголов – директор на дирекция „Управление на сигурността и контрол на обществения ред“ с рег. № ОС17000238ВН-002ВН/11.04.2017 г.

- Писмо от арх. Десислава Борисова – директор на дирекция „Архитектура, градоустройство и устройствено планиране“ с рег. № ОС17000238ВН-003ВН/21.04.2017 г.

4. Разглеждане на писмо от Пламен Ангелов – собственик на имот с рег. № ОС17000254ВН/03.04.2017 г., относно присвояване на общинска и частна земя и незаконно строителство в с.о. „Ален мак“.

- Писмо от арх. Десислава Борисова – директор на дирекция „Архитектура, градоустройство и устройствено планиране“ с рег. № ОС17000254ВН-003ВН/12.04.2017 г.

- Писмо от Николай Няголов – директор на дирекция „Управление на сигурността и контрол на обществения ред“ с рег. № ОС 17000254ВН – 002ВН/12.04.2017 г.

- Писмо от Петя Проданова – кмет на район „Приморски“ с рег. № ОС17000254ВН-003ВН – 003ВН/21.04.2017 г.

- Писмо от Петко Бойновски – директор на дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“ с рег. № ОС 17000254ВН – 006ВН/11.05.2017 г.

5. Други:

- Писмо от адв. Деяна Стефанова – адвокат – довереник на Общински съвет – Варна с рег. № ОС 16000927ВН-006ВН/25.01.2017 г., относно приемане на Статут за определяне на годишни поименни награди на община Варна за студенти от варненските висши училища за постигнати високи резултати.

Хр. Атанасов: Колеги, предлагам първо да гласуваме двете допълнителни предложения, които да разгледаме. Ще ги подложа на гласуване поотделно.

Който е съгласен да бъде включено в дневния ред за разглеждане предложението от Кмета на община Варна с рег. № РД17011758ВН/19.06.2017 г., относно приемане на Наредба за условията и реда за организиране и финансиране на съботно – неделните и сезонни

услуги по отглеждане на децата в общинските детски градини на територията на община Варна, моля да гласува.

**Гласуване: за – 5; против – 0; възд. се – 0;
Приема се.**

Второто предложение за допълнително включване в дневния ред е жалбата от „Крез 13 - Варна“ ЕООД, относно договор за концесия и разполагане на съоръжения за продажба на печатни изделия.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**Гласуване: за – 5; против – 0; възд. се – 0;
Приема се.**

Още едно предложение искам да направя по молба на госпожа Лили Христов – директор на дирекция „Образование и младежки дейности“, а то е предложението от Кмета на община Варна, относно приемане на Наредба за условията и реда за организиране и финансиране на съботно – неделните и сезонни услуги по отглеждане на децата в общинските детски градини на територията на община Варна да бъде изтеглена в точка първа, поради служебните ангажименти на служителя от администрацията. Молбата е да разгледаме предложението в първа точка, за да може да ни даде пояснение, защото след това има служебни ангажименти. Колеги, ако нямате нищо против, ще го подложа на гласуване.

Който е съгласен в точка първа да разгледаме предложение от Кмета на община Варна с рег. № РД17011758ВН/19.06.2017 г., относно приемане на Наредба за условията и реда за организиране и финансиране на съботно – неделните и сезонни услуги по отглеждане на децата в общинските детски градини на територията на община Варна, моля да гласува.

**Гласуване: за – 5; против – 0; възд. се – 0;
Приема се.**

Подлагам на гласуване така предложения дневен ред с направените изменения и допълнения, а именно:

ДНЕВЕН РЕД:

1. Предложение от Кмета на община Варна с рег. № РД17011758ВН/19.06.2017 г., относно приемане на Наредба за условията и реда за организиране и финансиране на съботно – неделните и сезонни услуги по отглеждане на децата в общинските детски градини на територията на община Варна.

2. Разглеждане на писмо от Валентина Софрониева – председател на движение „Защита на гражданите и държавата“ с рег. № РД17002656ВН/08.02.2017 г.

3. Разглеждане на искане от Николинка Ангелова – гражданин с рег. № ОС17000041ВН/23.01.2017 г., относно поземлен имот, находящ се в ж.к. „Чайка“ и становище от адв. Йордан Атанасов – доверен адвокат на ДКЦ „Чайка“ ЕООД с рег. № ОС17000041ВН-003ВН/10.03.2017 г., искане да бъде извършена проверка относно статут на сграда.

- Писмо от дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“ с рег. № ОС17000041ВН-009ВН/12.04.2017 г.

- Писмо от Момчил Йондров – директор на дирекция „Правно – нормативно обслужване“ рег. № ОС17000041ВН-007ВН/10.04.2017 г.

- Писмо от Момчил Йондров – директор на дирекция „Правно – нормативно обслужване“ рег. № ОС17000041ВН-010ВН/20.04.2017 г.

4. Разглеждане на заявление от собственици на поземлен имот с рег. № ОС17000238ВН/30.03.2017 г., относно неправомерно отнета земя.

- Писмо от Николай Няголов – директор на дирекция „Управление на сигурността и контрол на обществения ред“ с рег. № ОС17000238ВН-002ВН/11.04.2017 г.

- Писмо от арх. Десислава Борисова – директор на дирекция „Архитектура, градоустройство и устройствено планиране“ с рег. № ОС17000238ВН-003ВН/21.04.2017 г.

5. Разглеждане на писмо от Пламен Ангелов – собственик на имот с рег. № ОС17000254ВН/03.04.2017 г., относно присвояване на общинска и частна земя и незаконно строителство в с.о. „Ален мак“.

- Писмо от арх. Десислава Борисова – директор на дирекция „Архитектура, градоустройство и устройствено планиране“ с рег. № ОС17000254ВН-003ВН/12.04.2017 г.

- Писмо от Николай Няголов – директор на дирекция „Управление на сигурността и контрол на обществения ред“ с рег. № ОС 17000254ВН – 002ВН/12.04.2017 г.

- Писмо от Петя Проданова – кмет на район „Приморски“ с рег. № ОС17000254ВН-003ВН – 003ВН/21.04.2017 г.

- Писмо от Петко Бойновски – директор на дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“ с рег. № ОС 17000254ВН – 006ВН/11.05.2017 г.

6. Други:

- Писмо от адв. Деяна Стефанова – адвокат – довереник на Общински съвет – Варна с рег. № ОС 16000927ВН-006ВН/25.01.2017 г., относно приемане на Статут за определяне на годишни поименни награди на община Варна за студенти от варненските висши училища за постигнати високи резултати.

- Жалба от „Крез 13- Варна“ ЕООД, относно договор за концесия и разполагане на съоръжения за продажба на печатни изделия.

Който е съгласен с така предложения дневен ред, моля да гласува.

**Гласуване: за – 5; против – 0; възд. се – 0;
Приема се.**

Точка първа от дневния ред.

Хр. Атанасов: Предложение от Кмета на община Варна с рег. № РД17011758ВН/19.06.2017 г., относно приемане на Наредба за условията и реда за организиране и финансиране на съботно – неделните и сезонни услуги по отглеждане на децата в общинските детски градини на територията на община Варна.

Това е съвсем нова наредба, ще дам думата на госпожа Славничка Ангелова, която да даде пояснение.

С. Ангелова: В мотивите към предложението на Кметът на община Варна е написано и аз ще го кажа, че причина за изработване на тази наредба са изискванията на новия Закон за предучилищното и училищното образование, което задължава общините да изработят една поредица от наредби, такива бяха направени преди това за прием, отписване и записване в детските градини, тази е следващата. Основното съдържание и характер на тази наредба дава възможност, съгласно чл. 68 от Закона да се предложат допълнителни услуги на родителите, как да се използва детската градина в събота и неделя и през летните месеци. Разбира се, тъй като във формулировката „допълнителни услуги“ те се заплащат съобразно няколко основни изисквания. Тези, които са през събота и неделя са почасови и в рамките на четири часа до обяд не включващи храна са на стойност 11 лв., като стойността за тези четири часа е изчислена от финансиста и включва всички разходи свързани с енергия, кадрови ресурс и обезпеченост. Разписани са изисквания към родителите, кога подават заявление към директор, какво е времетраенето, какви са изискванията конкретно към тях при заплащане.

Сезонните услуги те не са нови към дирекция „Образование и младежки дейности“. На територията на община Варна в последните три години се правеха такива проучвателни опити за набиране на родители, които са свързани с туристическите услуги и сезона и да предоставяме определени детски градини. Този опит, между впрочем, мина пилотен и той влезе и в Закона, което е реверанс към общината, като иновативна. В тези сезонни детски градини могат да влизат всички деца на Варна с допълнителна услуга, като 100 лв., това е услугата от 1 юни до 14 септември, както и други деца, които са на територията на община Варна в момента през тези месеци по една или друга причина. Съответно таксата е по – висока, защото тя е свързана с 12 – часовия престой, от седем до седем, и е свързана с хранене, което калкулира и по – висока стойност на услугата. Разписани са изискванията към директорите, които трябва да вкарат

наредбата си в цялата вътрешна документация от правила и вътрешен ред за изисквания и съответно, след като бъде гласувана тя да стане факт и за родителите, като документ, по който вече може да се работи.

Хр. Атанасов: Първия ми въпрос е свързан с чл. 5, ал. 1 "Съботно – неделни дейности се организират само за деца, посещаващи съответната детска градина.", ако са само за деца посещаващи съответната детска градина те влизат в условията на ал. 6. Както казвате, че могат да бъдат и други деца от други детски градини, или аз не съм разбрал, които ще влязат в хипотезата на чл. 8, ал. 3.

С. Ангелова: Съзнателно е написано, че тази почасова услуга – 4 часа до обяд за 11 лв. ще се прави за деца от детската градина по редица обективни причини. Няма как да се разселват тези деца в събота и неделя от различни детски градини по здравни изисквания, картони и финансово заплащане в една градина, затова всяка детска градина предоставя тази услуга, оповестява я за своите си деца и родители, които да я ползват в събота и неделя. Като там е записано, че ако аз съм един родител и искам да я ползвам тази седмица събота и неделя, предходната седмица до четвъртък трябва да подам своята заявка, за да се осигури персонал, който може да бъде от детската градина, срещу заплащане за събота и неделя, който може да бъде наеман, съответно срещу заплащане, като това се запише във вътрешните правила за работната заплата на директорите.

Хр. Атанасов: След като говорим, че това са деца от съответните детски градини в чл. 1, в чл. 7, ал. 2 освен заявление, защо трябва да се иска акт за раждане? След като детето е от съответната детска градина всички документи би трябвало да са в съответната детска градина. Освен заявление не е нужно да се вадят допълнителни документи, като акт за раждане.

С. Ангелова: За сезонните детски градини няма да има категоричното изискване да бъдат само от детската градина или само от град Варна. ние сме имали такива практики последните две години, когато родители, които идват категорично и само за сезона да работят тук пристигат със семействата си и децата съответно идват с техните си документи, съответно акт за раждане, тоест тази услуга ще се предоставя по – широко от предходната. Съботно – неделните трябва да бъдат от самата детска градина, а сезонните, които са през летните месеци могат да бъдат и от други общини, това са хора, които не са на територията на град Варна, затова ще плащат по – скъпа такса. И сега детските градини, които оставят деца през лятото и са завършили предучилищна възраст, тоест на 31 май те са завършили детска градина те плащат 100 лв. такса и остават до лятото, като допълнителна услуга. Такава ще е и сега за деца от други градове. Тоест от 1 юни нататък те могат да останат срещу 100 лв., ако дойдат от други общини и представят документ от работодател, там ще им се изискват по вътрешни правила на директорите.

Хр. Атанасов: Тогава трябва да разширите обхвата на ал. 2 в чл. 7, след като са деца от други общини, както казвате. Според мен трябва доста

повече документи да изисквате, само акт за раждане и заявление, мисля че не е достатъчно. Независимо, че говорим за много кратък период от време, те ще бъдат в тази детска градина и трябва поне да отговарят на част от условията, на които отговарят децата, които кандидатстват по общия ред.

С. Ангелова: Да, тази наредба не влиза в противоречие с останалата за представяне на документи.

Хр. Атанасов: Напишете го, че са документи, които се изискват по другата наредба, защото само заявление и акт за раждане, мисля, че трябва да се изискват още документи за това, ако ги посещават деца от други градове и други общини би трябвало да се разшири. Това е мое мнение, не знам колегите дали ще се съгласят с мен.

С. Ангелова: Това може да бъде разписано във вътрешните правила на детските градини за прием, че трябва да представят лична карта, за да се легитимира, че е родител. Последните години, в които работехме по този начин, това е основно, заявява волята си, представя акт за раждане на детето си и нищо останало нас в този етап от два или три месеца не ни интересува, освен това да си плати, затова се плаща и депозит от 100 лв., да си плати таксата, когато напуска детската градина. Както и сега, четвъртите групи, които наесен ще бъдат в първи клас и остават в детската градина плащат такса от 100 лв. с подадено заявление.

Хр. Атанасов: Моля Ви до заседание на общински съвет, нека да допълним и част от допълнителната документация, за мен трябва да има още някакъв набор от документи поне за тези деца, които са от другите градове или другите общини, които идват на територията на община Варна, за да ползват тази услуга. Това е моето мнение, не знам колегите, ще се съгласят ли с мен? Ще дадем положително становище, но моля да прецизираме тази част в наредбата. Ние приемаме наредбата, но искам да прецизираме това до заседание на общински съвет. Колеги, ще подложат на гласуване проекта за решение.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 3 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, и чл. 68, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование, и по предложение от Кмета на община Варна с рег. № РД17011758ВН/19.06.2017 г., Общински съвет - Варна приема Наредба за условията и реда за организиране и финансиране на съботно - неделните и сезонни услуги по отглеждане на децата в общинските детски градини на територията на Община Варна.

Колеги, който е съгласен да дадем положително становище на така изчетеното предложение за решение с уточнението до заседание на общински съвет, да бъде извършена промяна в чл. 7, ал. 2 от Наредбата за по – голяма яснота на родителите и конкретност на документите, моля да гласува.

Гласуване: за – 5; против – 0; възд. се – 0;

Приема се.

Точка втора от дневния ред.

Хр.Атанасов: Писмо от Валентина Софрониева – председател на движение „Защита на гражданите и държавата“ с рег. № РД17002656ВН/08.02.2017 г.

Колеги, предполагам, че сте се запознали с писмото. ВрК „Правна комисия“ няма правомощия да дава становище по подобни казуси. Моето предложение тази преписка да я препратим за становище по компетентност към дирекция „Правно – нормативно обслужване“.

Адв. П. Стамов: Вчера си направих труда да проверя в сайта на Министерството на правосъдието за юридически лица с нестопанска цел в обществена полза, това решение не е вписано в регистъра на Министерството на правосъдието.

Хр.Атанасов: Колеги, предлагам да сезираме дирекция “Правно – нормативно обслужване” със следното писмо:

„Уведомяваме Ви, че на свое заседание проведено на 20.06.2017 г., ВрК „Правна комисия” разгледа писмо от Валентина Софрониева – председател на движение „Защита на гражданите и държавата“.

След проведените дебати комисията взе следното решение:

ВрК „Правна комисия” насочва горецитираното писмо към дирекция “Правно – нормативно обслужване” за становище по компетентност.“

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласуване: за – 5; против – 0; възд. се – 0;

Приема се.

Точка трета от дневния ред.

Хр. Атанасов: Искане от Николинка Ангелова – гражданин с рег. № ОС17000041ВН/23.01.2017 г., относно поземлен имот, находящ се в ж.к. „Чайка“ и становище от адв. Йордан Атанасов – доверен адвокат на ДКЦ „Чайка“ ЕООД с рег. № ОС17000041ВН-003ВН/10.03.2017 г., искане да бъде извършена проверка относно статут на сграда.

- Писмо от дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“ с рег. № ОС17000041ВН-009ВН/12.04.2017 г.

- Писмо от Момчил Йондров – директор на дирекция „Правно – нормативно обслужване“ рег. № ОС17000041ВН-007ВН/10.04.2017 г.

- Писмо от Момчил Йондров – директор на дирекция „Правно – нормативно обслужване“ рег. № ОС17000041ВН-010ВН/20.04.2017 г.

Ще дам думата на представителите от администрацията да ни дадат малко повече информация.

Антония Димитрова: По постъпилото писмо госпожа Николинка Ангелова, има претенции към ДКЦ „Чайка“ ЕООД по отношение на част от сграда, която попада в техния възстановен имот, тоест в имот 133. След като

се направи справка по отчетната и балансова стойност на ДКЦ „Чайка“ ЕООД стана ясно, че сградите са в капитала на търговското дружество, тоест те не са общинска собственост и в тази връзка общинска собственост няма как да се произнесе относно искането на госпожа Николинка Ангелова. Община Варна е собственик единствено и само по отношение на поземления имот върху, който са разположени сградите на ДКЦ „Чайка“ ЕООД. Отношение тук съответно трябва да вземе търговското дружество и те да се разберат със собствениците на възстановения имот и съответно да сключат по между си някакви наемни отношения.

Хр. Атанасов: Искам първо да кажа, какви правомощия имаме ние като комисия. По постъпилото от вас заявление аз съм направил всичко възможно да получи отговори от всички компетентни дирекции по съответния казус. Искам да чуете становището, както и цялата комисия, ние решение не можем да вземаме. Това, което сме получили ще бъде официално препратено до вас от комисията, като становище.

Николинка Ангелова: Ние имахме едно неофициално споразумение с д-р Манушева, че аз няма да им възпрепятствам достъпа, тоест ще пропускам пациентите до момента, в който предприема инвестиционните си намерения да ги реализирам. Всички знаят, че тази сграда, тип барака е строена по чл. 120, ал. 4 от ППЗТСУ /отменен/ тя е с отпаднало предназначение по право, тъй като е за срок от три години и на практика не съществува в правния мир. Също на основание на § 17 от ЗУТ е визирано, как се постъпва в такива случаи, че след като се предприемат инвестиционни намерения тези постройки се събарят по чл. 196 от ЗУТ със заповед на Кмета на общината и не се заплащат. Така както си говорихме с добрия тон, за да не предприемам съдебна процедура, времето тече и мисля, че стана много. По отношение на този имот има влязъл в сила ПУП ПРЗ, имам виза, която вече изтече и от тук нататък освен вреди не виждам, какво друго търпя. Очевидно няма как да се разберем с д-р Манушева, защото тя каза, че са дружество с общинско участие и трябва да им разреши общинския съвет, затова аз се обърнах както към община Варна, така и към Вас, за разрешение на казуса. Проявих достатъчно голямо разбиране не възпрепятствах достъпа на джипитата, не заключих вратата, както им бях казала, тъй като те преминават изцяло през моя имот.

Хр. Атанасов: Отново ще кажа, какво комисията и в частност аз какво мога да предприема, ще ви препратя становищата от двете дирекции. Другото, което се ангажирам е ще направя един разговор с Председателя на общинския съвет, за да проведем един разговор с Вас. Аз поемам този ангажимент да направим една среща, за да може да решим този казус. Няма как комисията да вземе някакво решение или да дадем някакво становище по този казус, единствено мога да препратя отговорите от двете дирекции и да организирам среща, на която да разгледаме в детайли нещата.

Колеги, тук единствено можем да препратим отговорите от дирекциите към заинтересованата страна. Няма какво да гласуваме.

Точка четвърта от дневния ред.

Хр. Атанасов: Заявление от собственици на поземлен имот с рег. № ОС17000238ВН/30.03.2017 г., относно неправомерно отнета земя.

- Писмо от Николай Няголов – директор на дирекция „Управление на сигурността и контрол на обществения ред“ с рег. № ОС17000238ВН-002ВН/11.04.2017 г.

- Писмо от арх. Десислава Борисова – директор на дирекция „Архитектура, градоустройство и устройствено планиране“ с рег. № ОС17000238ВН-003ВН/21.04.2017 г.

Тук искам да дам възможността на господин Николай Няголов да ни запознае с техния отговор, въпреки че той е че нямат отношение в този случай.

Н. Няголов: Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници, по постъпилата преписка е извършена проверка от служители в отдел „Строителен контрол“, проверката е по документи и на място. Установено е че по установените правила и компетенции на отдел „Строителен контрол“ няма отношение, не може да вземе, поради това, че на мястото няма изградена незаконна постройка по смисъла на чл. 225 от ЗУТ. Също няма компетенции по възстановяване на данни в кадастралната карта би следвало заинтересованите лица да се обърнат към Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

Хр. Атанасов: Аз искам да кажа няколко думи преди да дойде представител от дирекция „Архитектура, градоустройство и устройствено планиране“, защото тяхното становище е дълги и да не ви занимавам да го изчитам цялото. По отношение на тази преписка ние се срещнахме с вносителите и аз обясних много ясно, какви са компетенциите на комисията и до каква степен тя може да ви бъде полезна по вашия казус. Казах, че ние не сме част от правораздавателната система и няма как да разрешим един гражданско – правен спор, който е между вас. Посъветвах ви да търсите юристи и да си търсите правата по съдебен път, което мисля, че е най – правилния вариант в този случай. Това, което ще направя е да препратя целия комплект от отговори до вас, а вие на база на тези отговори да предприемете действия по нататък, с които да защитите собствеността, ако смятате, че тя е нарушена.

Колеги, ако имате мнения и съображения по тази преписка и по начина, по който съм я пуснал и по начина, по който смятам да процедирам от тук нататък. Моето мнение е че по този казус няма какво да направим освен да поискаме становище, което ще препратим до заявителя и страните с единственото, според мен, възможно действие да си търсят правата по съдебен път, ако смятат, че те са нарушени.

Тук няма какво становище да вземем, всички отговори ще бъдат окомплектовани и изпратени съответно до страните.

Точка пет от дневния ред.

Хр. Атанасов: Писмо от Пламен Ангелов – собственик на имот с рег. № ОС17000254ВН/03.04.2017 г., относно присвояване на общинска и частна земя и незаконно строителство в с.о. „Ален мак“.

- Писмо от арх. Десислава Борисова – директор на дирекция „Архитектура, градоустройство и устройствено планиране“ с рег. № ОС17000254ВН-003ВН/12.04.2017 г.

- Писмо от Николай Няголов – директор на дирекция „Управление на сигурността и контрол на обществения ред“ с рег. № ОС 17000254ВН – 002ВН/12.04.2017 г.

- Писмо от Петя Проданова – кмет на район „Приморски“ с рег. № ОС17000254ВН-003ВН – 003ВН/21.04.2017 г.

- Писмо от Петко Бойновски – директор на дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“ с рег. № ОС 17000254ВН – 006ВН/11.05.2017 г.

Отново давам възможността на администрацията да кажат своето становище.

Н. Няголов: Уважаеми господин Председател, отговорът е мотивиран в писмото изпратено до общинския съвет съжалявам, че го няма пред мен. Извършена е проверка от колегите от отдел „Строителен контрол“ и най – вероятно е направена съвместно с колеги от район „Приморски“.

Антония Димитрова: По постъпилото писмо беше направено проучване установи се, че за поземления имот, който се намира в с.о. „Ален мак“ няма влязъл в сила Подробен устройствен план, тъй като същия е отменен в частта за имота и с решение № 2213/01.11.2010 г. на административния съд е образувано административно дело № 2331/2010 г., за което съответно общински съвет не се е произнесъл по отношение на това, което е определено от съда. Има издадена заповед на Кмета на район „Приморски“ с № 343/08.08.2016 г. за премахване на незаконен строеж – масивна едноетажна постройка и масивна ограда, която е разположена в поземления имот с идентификатор 10135.2515.509. По отношение на издадената заповед от Кмета на район „Приморски“ е образувано административно дело № 2578/2016 г., заповедта на Кмета на района е отменена. Това, което успях да науча е че от името на Кмета на района е изготвена касационна жалба срещу решението на съда. Към настоящия момент дирекцията не може да даде становище, тъй като има съдебни дела неприключили по отношение на имота и няма как да се произнесе.

Пламен Ангелов: Колежката ви неправилно третира въпроса, че няма влязъл в сила ПУП ПУР. ПУП ПУР са планове, които са последващи на кадастралния план, аз говоря за кадастрален план, а не за ПУП ПУР. Има нарушение, кражба на земята от кадастралния план, а не за влязъл в сила ПУП ПУР. Така, че би следвало да се произнесат дали има нарушение на кадастралните граници.

Хр. Атанасов: Не виждам как те могат да се произнесат. След като в момента има дело, няма как да ви отговорим, нито можем да дадем някакво становище. Единственото, което мога да направя е да отложам точката до произнасяне на съда, за да видим, какво ще бъде решението и на следващо заседание на комисията да разгледаме самата точка, след като излезе решението. Втори вариант е да ви препратя всички становища, преди излизане на решението и това ще е чисто информативно към вас, като жалбоподатели. Според мен е по – правилно да изчакаме решението на съда и след това да свикаме заседание на комисията, на което да изслушате в цялост заедно с решението по отношение на казусът, който в момента е поставен.

Пламен Ангелов: Ако не се лъжа делото е насрочено за ноември месец, ако до тогава излезе новия план, новия ПУП ПУР на района, в който имота е оставен 600 кв.м. и пътя ще дойде на 2, 5 м. от сградата ми. Какво да правя аз?

Хр. Атанасов: С вас се срещаме и доколкото си спомням ви казах стъпките, които трябва да предприемете. След като ответната страна използва всички правни способности да защити своите интереси, доколкото има такъв, вие трябва да действате по същия начин. Още преди месец когато се видяхме, говорихме и ви посъветвах това да направите. В момента мога само да препратя отговорите, но нищо друго не мога да направя, докато не видя решението на съда. Искам да излезе решението и да ви изслушам няма смисъл, докато не излезе решението и не започнем да разсъждаваме върху него. Мога да ви изпратя становището на дирекцията преди да излезе решението. Ако колегите, нямат нищо против. Има ли някакви съображения? Няма.

Точка шеста от дневния ред.

Хр. Атанасов: Писмо от адв. Деяна Стефанова – адвокат – довереник на Общински съвет – Варна с рег. № ОС 16000927ВН-006ВН/25.01.2017 г., относно приемане на Статут за определяне на годишни поименни награди на община Варна за студенти от варненските висши училища за постигнати високи резултати.

Колеги, това писмо е за ваша информация, нямам да вземем решение или становище по него.

Последно ще разгледаме жалбата от „Крез 13 - Варна“ ЕООД, относно договор за концесия и разполагане на съоръжения за продажба на печатни изделия. Става въпрос за концесионния договор между община Варна и четири юридически лица за рекламна дейност и разполагане на съоръжения за продажба на печатни изделия. Доколкото разбрах концесионерите са подали жалба в община Варна, има заповед на заместник кмет за отстраняване на обектите, които са в близост до обектите предмет на концесионния договор. Според жалбоподателя има нарушения не само на

определени членове от Закон за общинска собственост, има нарушения на самия концесионен договор, на членове от Закон за концесиите. Има промяна, защото в така изложената жалба, сключването на концесионен договор е свързано с провеждането на търг при определени тръжни условия, определени с решение на общински съвет от 2006 година, мисля че беше. В решението точно и ясно са определени условията по провеждане на търг за концесия в последствие, доколкото знам 2010 г., 2011 г. има промяна на условията с един анекс, според жалбоподателя в разрез със Закона за концесиите се извършва промяна в условията на концесията с анекс. Тук са посочени и ред други нарушения на концесионера.

Концедента в случая е община Варна, така че моето предложение е тази жалба да бъде отнесена до дирекция „Правно – нормативно обслужване“ и дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“ за становище по компетентност.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**Гласуване: за – 5; против – 0; възд. се – 0;
Приема се.**

Комисията взе решение да бъде изпратено писмо до дирекция “Правно – нормативно обслужване” и дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“, със следния текст:

„На заседание на ВрК „Правна комисия” проведено на 20.06.2017 г. в точка шеста от дневния ред, членовете на комисията бяха устно запознати с жалба от „Крез 13 - Варна“ ЕООД, относно договор за концесия и разполагане на съоръжения за продажба на печатни изделия.

След проведените дебати комисията взе следното решение:

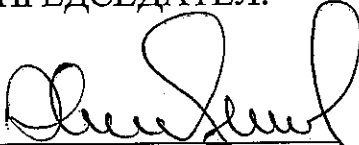
ВрК „Правна комисия” насочва горесцитираната жалба към дирекция “Правно – нормативно обслужване” и дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“ за становище по компетентност.“

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито от председателя на Вр.К.

Начало на заседанието – 11:00 часа.

Край на заседанието – 12:10 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:


/ХРИСТО АТАНАСОВ/

ПРОТОКОЛИРАЛ:


/МАРИЯ ПЕТРОВА/