

## ПРОТОКОЛ

№ 9

Днес, 13.11.2017 г., се проведе заседание на ВрК "Правна комисия".

На заседанието присъстваха следните общински съветници: **Христо Атанасов – Председател на ВрК „Правна комисия“**, Калин Калевски, Милена Димова, Мартин Андонов, Людмила Колева-Маринова, Юлиана Боева и Христо Боев.

**Отсъстваха:** Добромир Джиков.

На заседанието присъстваха още: Даниел Николов – общински съветник, адв. Петър Стамов – адвокат-довереник на Общински съвет, Светлана Цанева - главен юрисконсулт в дирекция „Правно-нормативно обслужване“, Анета Попова – директор на ДГ № 39 „Приказка“, Красимир Димитров – гражданин, Майя Димитрова – гражданин, Иван Димитров – гражданин.

**Хр. Атанасов:** Колеги, имаме необходимия кворум и може да открия заседанието на ВрК „Правна комисия“. Дневният ред е изпратен на таблетите. С оглед нормалната работа на комисията и това всички да бъдат запознати какви са нейните правомощия, ще направя едно отклонение преди да започнем. В дейността си комисията предприе следния начин на работа: всички постъпили документи се изпращат първоначално за становище до различните дирекции в администрацията на общината и общински дружества, изчаква се да получат отговори и на заседанието се канят да присъстват всички компетентни представители на дирекции и общински дружества. Искам да обясня на присъстващите граждани, че комисията не е орган, който ще издава решения, а разглежда по същество и изпраща по компетенция на органите, които са в дирекциите на общината. Уведомяваме всички, които имат подадени заявления или жалби, за да може да присъстват на заседанието на комисията. Прескачаме начина, по който се е работило до сега на комисиите, а именно да се разглеждат документи на заседание и да се пращат по компетенция. Ние предварително сме ги пратили и сме получили отговори. Тук може да стане дискусия по същество по отношение на хората, които са отговорили, но не е мястото, където ще очаквате решение. За споровете има друго място и то е съда. Казвам го, за да знаят присъстващите, че тази комисия няма такива правомощия и не сме част от правораздавателната система.

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. Разглеждане на жалба от Дяна Иванова – управител на „Крес 13 Варна“ ЕООД с рег. РД № ОС17000505/20.06.2017 г., относно договори за концесия на рекламна дейност и разполагане на съоръжения за продажба на печатни изделия за задоволяване на обществени потребности в обекти, разположени върху земя, публична общинска собственост – представляващи автобусни спирки на масовия обществен транспорт, представляващи прилежаща инфраструктура и принадлежност към общинските пътища – публична общинска собственост на територията на Община Варна.

1.1. Писмо от Петко Бойновски – директор на дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“ с рег. № ОС17000519ВН-004ВН/14.07.2017 г.

1.2. Писмо от Момчил Йондров – директор на дирекция „Правно-нормативно обслужване“ с рег. № ОС17000519ВН-005ВН/19.07.2017 г.

2. Разглеждане на придружително писмо от Анета Георгиева Попова – директор на ДГ № 39 „Приказка“ с рег. № РД17013644ВН/13.07.2017 г., относно искане на становище по състоятелността на жалба срещу заповед за обявяване на класиране на участници в Конкурс за отдаване под наем на помещения за извършване на допълнителни образователни дейности.

2.1. Писмо от Лилия Христова – директор на дирекция „Образование и младежки дейности“ с рег. № РД17013644ВН-007ВН/19.09.2017 г.

2.2. Писмо от Петко Бойновски – директор на дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“ с рег. № РД17013644ВН-008ВН/25.09.2017 г.

2.3. Писмо от Момчил Йондров – директор на дирекция „Правно-нормативно обслужване“ с рег. № РД17013644ВН-009ВН/05.10.2017 г.

3. Разглеждане на писмо от Демир Георгиев – Кмет на Кметство Тополи с рег. № РД17014775ТПЛ-002ВН/01.08.2017 г., относно искане от Красимир Ангелов Димитров и Дамян Ангелов Димитров за изменение в Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги.

3.1. Писмо от Момчил Йондров – директор на дирекция „Правно-нормативно обслужване“ с рег. № РД17014775ТПЛ-004ВН/21.09.2017 г.

3.2. Писмо от арх. Десислава Борисова – директор на дирекция „Архитектура, градоустройство и устройствено планиране“ с рег. № РД17014775ТПЛ-005ВН/21.09.2017 г.

4. Разглеждане на заявление от Пенка Иванова Илиева – гражданин, с рег. № РД16004459ВН-001/17.07.2017 г., относно решение на Поземлена комисия за признато, но невъзстановено право на собственост върху земеделски земи.

4.1. Писмо от Момчил Йондров – директор на дирекция „Правно-нормативно обслужване“ с рег. № РД16004459ВН-006ВН/27.09.2017 г.

4.2. Писмо от Момчил Йондров – директор на дирекция „Правно-нормативно обслужване“ с рег. № РД16004459ВН-008ВН/16.10.2017 г.

4.3. Писмо от Момчил Йондров – директор на дирекция „Правно-нормативно обслужване“ с рег. № РД16004459ВН-010ВН/02.11.2017 г.

5. Разглеждане на писмо от Владислав Желев – гражданин с рег. № РД17013706ВН/14.07.2017 г., относно предложение за облекчаване проблема с недостатъчните паркоместа на територията на гр. Варна.

5.1. Писмо от Пламена Маринова – Заместник-Кмет на Община Варна с рег. № РД17013706ВН-004ВН/26.10.2017 г.

5.2. Писмо от инж. Младен Иванов – директор на Общинско предприятие „Общински паркинги и синя зона“ с рег. № РД17013706ВН-005ВН/09.11.2017 г.

6. Разглеждане на отговор от Момчил Йондров – директор на дирекция „Правно-нормативно обслужване“ с рег. № ОС17000343ВН-006ВН/01.11.17 г., във връзка с писмо от Антония Иванова – прокурор при Окръжна прокуратура - Варна.

6.1. Писма от Антония Иванова – прокурор при Окръжна прокуратура-Варна с рег. № ОС17000343ВН-002ВН/13.06.2017 г.; рег. № ОС17000343ВН-004ВН/13.10.2017 г., относно предложение за промяна, респективно отмяна на отделни разпоредби на Наредба на Община Варна за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на общината.

7. Разглеждане на покана от адв. Николина Димитрова Ангелова – АК Варна, лично и като пълномощник на Ангелина Минева и Йордан Василев с рег. № РД17001240ВН-009ВН/30.06.2017 г., относно поземлен имот, находящ се в гр. Варна, ж.к. „Чайка“.

7.1. Жалба от адв. Николина Ангелова лично и като пълномощник на Ангелина Минева и Йордан Василев с рег. № РД17017769ВН/11.09.2017 г.

7.2. Становище от адв. Йордан Атанасов – доверен адвокат на ДКЦ „Чайка“ ЕООД с рег. № ОС17000041ВН-014ВН/06.07.2017 г.

8. Разглеждане на писмо на Георги Щерев – председател на съюза на хотелиерите – к.к. „Златни пясъци“ с рег. № РД16026045ВН-009ВН/20.12.2016 г., относно изменение в Наредбата за реда за провеждане на търговската дейност на територията на Община Варна.

8.1. Писмо от Момчил Йондров – директор на дирекция „Правно-нормативно обслужване“ с рег. №РД16026045ВН-013ВН/04.05.2017 г.

9. Разглеждане на писмо от Соня Божикова – началник отдел „Приемна“ към Администрация на Министерски съвет с рег. №РД16023401ВН-001ВН/25.10.2017 г., във връзка с искане на Майя Димитрова, относно обезщетителна процедура за имоти в землището на гр. Варна.

9.1. Писмо от Момчил Йондров – директор на дирекция „Правно-нормативно обслужване“ с рег. № РД16023401ВН-003ВН/01.11.2017 г.

9.2. Писмо от Красимира Кузманова – директор на дирекция „Управление на човешките ресурси и административни услуги“ с рег. № РД16023401ВН-006ВН/08.11.2017 г.

#### 10. Други

10.1. Разглеждане на жалба от Стоянка Атанасова Каракашева – гражданин, относно имот находящ се на бул. „Владислав Варненчик“ № 196.

**Докл.: Христо Атанасов**

**Председател на ВрК “Правна комисия”**

**Хр. Атанасов:** Моето предложение е в точка други, да бъде включено разглеждането на жалба от Стоянка Каракашева. Става въпрос за обезщетение, което госпожата е пуснала като жалба. Тази жалба не е разглеждана и не е изпращана за становище. Не е входирана по надлежния ред. Дойде лично до мен. Ако сте съгласни, предлагам да я изпратим до дирекция „Правно-нормативно обслужване“ и до дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“ за становище.

Колеги, предлагам включването на жалбата към точка други в дневния ред. Който е съгласен, моля да гласува.

**Гласуване: за – 7; против – 0; въздържали се – 0;**

**Приема се.**

**Хр. Атанасов:** Колеги, предлагам да гласуваме в цялост така предложения и изчетен проекто-дневен ред. Който е съгласен, моля да гласува.

**Гласуване: за – 7; против – 0; въздържали се – 0;**

**Приема се.**

**Точка първа** от дневния ред

**Хр. Атанасов:** Разглеждане на жалба от Дияна Иванова – управител на „Крес 13 Варна“ ЕООД с рег. РД № ОС17000505/20.06.2017 г., относно договори за концесия на рекламна дейност и разполагане на съоръжения за продажба на печатни изделия за задоволяване на обществени потребности в обекти, разположени върху земя, публична общинска собственост – представляващи автобусни спирки на масовия обществен транспорт, представляващи прилежаща инфраструктура и принадлежност към общинските пътища – публична общинска собственост на територията на Община Варна.

1.1. Писмо от Петко Бойновски – директор на дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“ с рег. № ОС17000519ВН-004ВН/14.07.2017 г.

1.2. Писмо от Момчил Йондров – директор на дирекция „Правно-нормативно обслужване“ с рег. № ОС17000519ВН-005ВН/19.07.2017 г.

По същество няма да изчитам отговорите. Те са изпратени надлежно до представителите на дружеството и ако те искаха нещо допълнително, можеха да присъстват.

**Хр. Боев:** Г-н Председател, бих искал да кажа нещо по тази точка. Има искания към нас, някои от които не са релевантни, не са в нашите правомощия да прекратяваме концесионни договори и прочие. Чета това, което иска жалбоподателят, жалко е наистина, че няма представители. Ние тук не можем да вземем отношение по въпросите, описани до нас от жалбоподателите, най-малкото, защото не разполагаме с копие от тези договори. Лично аз не съм ги виждал тези договори. Ако не възразявате, г-н Председател, нека да поискаме от администрацията в един разумен срок да ни даде възможност да се запознаем с тях, да ги предоставят на вниманието на ВрК „Правна комисия“, за да можем да отговаряме по същество и на последващи жалби, които касаят тези концесионни договори, които са в интерес на гражданите на гр. Варна. Моето предложение е да поискаме от администрацията да ни предостави концесионните договори, за да видим има ли нарушение или не. Аз изчетох отговорите, които дават колегите от дирекциите. В промените, които са направени в концесионните договори постфактум, след тяхното включване, никъде не е записано, че имат право да извършват хазартна дейност и бързи кредити на място. Нещо повече, там е казано, че могат да предлагат напитки, но освен напитки се предлага и алкохол, това всички го знаем. Били сме свидетели, когато сме си купували вестници и цигари, че там се продава най-малкото бира. Така че да ги разгледаме тези концесионни договори, за да можем и за в бъдеще ако има други подобни жалби да може да отговаряме по същество. Това е моето предложение.

**Хр. Атанасов:** Други мнения и съображения? Аз ще си позволя да кажа няколко думи по този повод. Запознат съм с тези договори. Като съветник ги изисках и ги получих. Отношение обаче по тях няма да взема в момента, защото основата на жалбата от фирмата, която е подадена е съвсем различна. Засягат се самите договори, самата тя касае друг елемент от отношенията между Община Варна, т.е. районните кметства и наемателите на тези обекти. Ако нямате нищо против ще поискаме от администрацията тези договори.

**Ю. Боева:** Считам, че има компетентни органи, които следят, къде и как се извършва хазартна дейност и бързи кредити. Не считам за нужно доказването на тези твърдения. Освен това, жалбоподателката не е посочила обекта.

**Хр. Атанасов:** За това казах, че изпращаме писмо с отговорите без да коментираме по същество, защото ги няма на място. Не искам да влизам в дебат дали се предлагат такива неща, защото най-вероятно всички знаем, че се предлагат. За това, ако сте съгласни, да изискаме тези договори като комисия и ще ги разгледаме. Предлагам да гласуваме в рамките на един месец да ни бъдат предоставени от страна на администрацията, концесионните договори, засягащи отдаването под наем на тези обекти.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение от г-н Боев, да се изискат концесионните договори, моля да гласува.

**Гласуване: за – 6; против – 0; въздържали се – 1;**

**Приема се.**

**Точка втора** от дневния ред.

**Хр. Атанасов:** Разглеждане на придружително писмо от Анета Георгиева Попова – директор на ДГ № 39 „Приказка“ с рег. № РД17013644ВН/13.07.2017 г., относно искане на становище по състоятелността на жалба срещу заповед за обявяване на класиране на участници в Конкурс за отдаване под наем на помещения за извършване на допълнителни образователни дейности.

**2.1.** Писмо от Лилия Христова – директор на дирекция „Образование и младежки дейности“ с рег. № РД17013644ВН-007ВН/19.09.2017 г.

**2.2.** Писмо от Петко Бойновски – директор на дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“ с рег. № РД17013644ВН-008ВН/25.09.2017 г.

**2.3.** Писмо от Момчил Йондров – директор на дирекция „Правно-нормативно обслужване“ с рег. № РД17013644ВН-009ВН/05.10.2017 г.

Има ли представител, който иска да вземе отношение по получените отговори? Искам пак да уточня, че всички писма са изпратени до жалбоподателите, обадили сме се на всеки един от тях да присъства на тази комисия. Има представител. Представете се за протокола.

**А. Попова:** Добър ден! Казвам се Анета Попова и съм директор на ДГ №39 „Приказка“. Написала съм становище към жалбата. Ако имате въпроси, ще отговоря.

**Хр. Атанасов:** Ако някой от колегите желае подробности, с които допълнително да го запознаете съм съгласен, но иначе има подробни отговори от всички, на които сме изпратили писма. Уведомен е жалбоподателят и не виждам смисъл, ако той не е счел за необходимо да присъства, да отделяме внимание за допълнителни обяснения, след като има четири обяснителни записки - три от дирекции и една от Вас включително.

**А. Попова:** Въпросът касае помещения отдавани почасово под наем за извършване на допълнителни образователни дейности в рамките на договора, който ще се сключи с фирми. Жалбоподателят е присъствал, като представител на фирмата си на заседание на комисията, но не е бил съгласен. Пакетите от документи са отворени законово, имаше юрист, който присъстваше на комисията и няма причина някой от тях да бъде отхвърлен. Това е доказано. Жалбоподателят има претенции спрямо това, че той е член на Българска Айкидо Федерация и е единственият представител във Варна, който е член на комисията. Това обаче не е изискване на Наредбата за отдаване на помещения под наем и управление на общинската собственост. Имаше две фирми за тази спортна дейност, като и двете са представили преподаватели с необходимия документ. Фирмата, която печели, съответно е дала по-висока стойност на наемна цена, това което е изискване по Наредбата. Нейният преподавател също е с членство, но в Македонската айкидо федерация. Смятам, че неговото искане е неоснователно.

**Хр. Боев:** Г-н Председател, запознати сме с отговорите на дирекциите. Решението жалбата да бъде отхвърлена е основателно. Нещата са ясни. Благодарим Ви за това пояснение.

**Хр. Атанасов:** Други съображения от страна на колегите? Няма.

**Точка трета** от дневния ред.

**Хр. Атанасов:** Разглеждане на писмо от Демир Георгиев – Кмет на Кметство Тополи с рег. № РД17014775ТПЛ-002ВН/01.08.2017 г., относно искане от Красимир Ангелов Димитров и Дамян Ангелов Димитров за изменение в Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги.

**3.1.** Писмо от Момчил Йондров – директор на дирекция „Правно-нормативно обслужване“ с рег. № РД17014775ТПЛ-004ВН/21.09.2017 г.

**3.2.** Писмо от арх. Десислава Борисова – директор на дирекция „Архитектура, градоустройство и устройствено планиране“ с рег. № РД17014775ТПЛ-005ВН/21.09.2017 г.

Колеги, запознати сте с този казус. Иска се промяна в Наредбата. Аз в частност се запознах и наистина става въпрос за прецедент, но това е предложение, което изисква малко повече работа и естествено предложение за изменение от страна на администрацията на тази Наредба. Ако има представител, заповядайте.

**Кр. Димитров:** Добър ден! Казвам се Красимир Димитров и съм земеделски производител. За съжаление не съм запознат с писмата, които са постъпили като отговор от дирекциите.

**Хр. Атанасав:** Няма как в момента да Ви се изчетат. Трябва да има промяна, която обаче е свързана с предложение и на общинска администрация. Зная какъв е казуса, но това е в компетенцията на две дирекции, от които трябва да има предложение. Зная, че тази такса е несъизмерима с разрешенията, които се дават, но пак Ви казвам, че подобна инициатива трябва да дойде от общинска администрация. Запознайте се с писмата и ако има нещо допълнително, го изпратете директно към нас, за да получите пряк отговор. Колеги, мнения и съображения по тази точка? Няма.

*Точка четвърта* от дневния ред.

**Хр. Атанасав:** Разглеждане на заявление от Пенка Иванова Илиева – гражданин с рег. № РД16004459ВН-001/17.07.2017 г., относно решение на Поземлена комисия за признато, но невъзстановено право на собственост върху земеделски земи.

4.1. Писмо от Момчил Йондров – директор на дирекция „Правно-нормативно обслужване“ с рег. № РД16004459ВН-006ВН/27.09.2017 г.

4.2. Писмо от Момчил Йондров – директор на дирекция „Правно-нормативно обслужване“ с рег. № РД16004459ВН-008ВН/16.10.2017 г.

4.3. Писмо от Момчил Йондров – директор на дирекция „Правно-нормативно обслужване“ с рег. № РД16004459ВН-010ВН/02.11.2017 г.

Има ли представител на жалбоподателя? Уведомен е, но не присъства.

**Ю. Боева:** Директорът на дирекция „Правно-нормативно обслужване“ е представил много подробно разяснение по преписката.

*Точка пета* от дневния ред.

**Хр. Атанасов:** Разглеждане на писмо от Владислав Желев – гражданин с рег. № РД17013706ВН/14.07.2017 г., относно предложение за облекчаване проблема с недостатъчните паркоместа на територията на гр. Варна.

5.1. Писмо от Пламена Маринова - Заместник Кмет на Община Варна с рег. № РД17013706ВН-004ВН/26.10.2017 г.

5.2. Писмо от инж. Младен Иванов – директор на Общинско предприятие „Общински паркинги и синя зона“ с рег. № РД17013706ВН-005ВН/09.11.2017 г.



Тук ли е г-н Желев? Уведомен е, но не присъства. Писмото от инж. Младен Иванов - директор Общинско предприятие „Общински паркинги и синя зона“ е постъпило по-късно, но е включено в дневния ред. Мнения и съображения? Няма.

*Точка шеста* от дневния ред.

**Хр. Атанасов:** Разглеждане на отговор от Момчил Йондров – директор на дирекция „Правно-нормативно обслужване“, относно жалба с рег. № ОС17000343-006ВН/01.11.2017 г., във връзка с писмо от Окръжна прокуратура – Варна.

**6.1.** Писма от Антония Иванова – прокурор при Окръжна прокуратура-Варна с рег. № ОС17000343ВН-002ВН/13.06.2017 г.; рег. № ОС17000343ВН-004ВН/13.10.2017 г., относно предложение за промяна, респективно отмяна на отделни разпоредби на Наредба на Община Варна за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на общината.

Ще ви запозная по същество. Вече имаме едно писмо от Окръжна прокуратура – Варна, свързано е с някои членове в Наредбата за местни данъци и такси. Беше изпратено напомнително писмо от наша страна към дирекция „Правно-нормативно обслужване“, че е постъпило и второ такова от Окръжна прокуратура – Варна, в което ни дават срок до 10.11.2017 г. да им дадем отговор. С оглед на това, че ние нямаме отговор от дирекция „Правно-нормативно обслужване“, аз ще напиша писмо до прокуратурата, в което ще приложа всички преписки написани от комисията към администрация. Има ли мнения и съображения от дирекция „Правно-нормативно обслужване“ или от колегите?

**С. Цанева:** Беше ми предоставено на електронната поща писмото от дирекция „Правно-нормативно обслужване“, пратено до Вас, съответно това писмо е препратено към дирекция „Местни данъци и такси“ за отговор. Не съм чела подробно становището на Окръжния прокурор, но всички текстове на подзаконовни нормативни актове, приети от съответния общински съвет подлежат съответно на оспорване по съдебен ред, пред Варненски административен съд. Така че, съдът е компетентен да се произнесе по възраженията, наведени от прокурора.

**Хр. Атанасов:** Писмото от Окръжна прокуратура - Варна е във връзка с това, да не се стига до подобно дело. За това и беше препратено.

**Хр. Боев:** Аз смятам, че сме направили всичко, което е зависило от нас.

**Хр. Атанасов:** Мнения и съображения? Няма.

*Точка седма* от дневния ред.

**Хр. Атанасов:** Разглеждане на покана от адв. Николина Димитрова Ангелова от Адвокатска колегия - Варна, лично и като пълномощник на Ангелина Минева и Йордан Василев с рег. № РД17001240ВН-009ВН/30.06.2017 г., относно поземлен имот, находящ се в гр. Варна, ж.к. „Чайка“.

7.1. Жалба от адв. Николина Ангелова лично и като пълномощник на Ангелина Минева и Йордан Василев с рег. № РД17017769ВН/11.09.2017 г.

7.2. Становище от адв. Йордан Атанасов – доверен адвокат на ДКЦ „Чайка“ ЕООД с рег. № ОС17000041ВН-014ВН/06.07.2017 г.

Има ли представител? Уведомени са, но не присъстват. Спазени са всички изисквания, които комисията трябва да предприеме по компетентност. Мнения и съображения по отношение на тази точка? Няма.

*Точка осма* от дневния ред.

**Хр. Атанасов:** Разглеждане на писмо на Георги Щерев – председател на Съюза на хотелиерите с рег. № РД16026045ВН-009ВН/20.12.2017 г., относно изменение в Наредбата за реда за провеждане на търговска дейност на територията на Община Варна.

8.1. Писмо от Момчил Йондров – директор на дирекция „Правно-нормативно обслужване“ с рег. № РД16026045ВН-013ВН/04.05.2017 г.

Г-н Щерев или представители, присъстват ли? Колеги, мнения и съображения от Ваша страна?

**Хр. Боев:** Г-н Председател, аз имам мнение по отношение на писмото, с което се иска изменение на Наредбата за реда за провеждане на търговска дейност на територията на община Варна. Жалко, че нито г-н Щерев, нито представител на Съюза на хотелиерите присъстват. Първо искам да кажа, че фактическите констатации, които прави Съюзът на хотелиерите в това писмо до нас, следва изцяло от моя гледна точка да бъдат споделени. Включително и по отношение на работата на Регионална здравна инспекция - Варна. Аз, като адвокат съм имал работа с тях и смея да твърдя, че отказват да изпълняват правомощията си, които са им възложени по закон, включително и замерване на шума. Обективно погледнато, това е единственият държавно-административен орган, който може да съставя официални документи. Защото има и други частни фирми, които извършват тази дейност срещу заплащане, но те не могат да претендират, че могат да съставят такива документи, просто защото не са държавен орган. Искам да напомня на колегите, че още в началото на работата на този общински съвет, направих едно предложение във връзка със същата Наредба, което касаше казуса, който представя Съюза на хотелиерите. Бях предложил да се отнема това разрешение за удължено работно време, ако един обект на територията на

град Варна през последните две години има три или респективно повече протокола за наднормено тегло на шум издадени от Регионална здравна инспекция – Варна. Не говоря само за жалби, защото всеки може да пише жалби срещу някой, който му е пратен, но да има съответно и протоколи. Така или иначе, към сегашния момент това мое предложение губи смисъл, защото точно Регионална здравна инспекция - Варна винаги намират причина да не правят замерване, което за мен е изцяло незаконосъобразно. Прочетох писмото на колегата Момчил Йондров - директор дирекция „Правно- нормативно обслужване“, то е във връзка с това, че е сформирана комисия месец юли тази година, която ще направи предложения за промени или нова Наредба. Със сигурност имаме нужда от това нещо. Аз бих искал да заявя, че към момента в община Варна, няма хора, които да се справят с шумните заведения. Това е мое убеждение като гражданин и като адвокат. Сегашната Наредба, макар в момента да е несъвършена, пак не се спазва. Мога да дам много примери за заведения в центъра на Варна, които работят денонощно без да имат разрешение за удължено работно време. Град Варна е един от проблемните градове по отношение на нивото на шум. Чакам с нетърпение тази комисия да ни предложи нещо, за да може да дебатираме по същество.

**Хр. Атанасов:** Аз също ще взема отношение по този въпрос. Спомням си Вашето предложение. Доколкото имам информация, а и Вие сега разбрахте има формирана комисия, която работи по промяната на тази Наредба. Ще направя едно уточнение, че в сега действащата Наредба отнемането на разрешителните става от страна на Кмета или от негово упълномощено лице, след установени две такива нарушения, като това може да се извърши и в момента. Друг е въпроса как се установяват тези нарушения. Още по-различен е въпроса с това, че юридическото лице може да бъде сменено и тогава самото нарушение губи своята стойност. Друго, което е свързано с Наредбата е издаването на разрешителни за удължено работно време. Там съм категоричен и съм написал няколко писма и чакам отговор. По отношение на това, че е административна услуга, тя има три елемента: такса, срок и документи. Когато получа отговори и когато ни включат в комисията, защото би трябвало да има част от колегите в тази комисия с удоволствие ще работим по тази Наредба. Надявам се предложенията, които сме дали ние и нашите колеги също да бъдат включени в Наредбата.

**Хр. Боев:** Въпросът не е само за нормативната база, а за спазването ѝ. В момента няма издадено разрешение за удължено работно време на много заведения в центъра на град Варна, а продължават да работят.

**Хр. Атанасов:** За това казвам, г-н Боев, че се получава Параграф 22, администрацията забавя или не издава разрешение за удължено работно време с неясни мотиви. В момента действащата Наредба е такава и тя дава

достатъчно възможност при две установени нарушения, да бъдат взети разрешителните за удължено работно време.  
Други съображения колеги? Няма.

*Точка девета* от дневния ред.

**Хр. Атанасов:** Разглеждане на писмо от Соня Божикова – началник отдел „Приемна“ към Администрацията на Министерски съвет с рег. №РД16023401ВН-001ВН/25.10.2017 г., във връзка с искане на Майя Димитрова, относно обезщетителна процедура за имоти в землището на гр. Варна.

9.1. Писмо от Момчил Йондров – директор на дирекция „Правно-нормативно обслужване“ с рег. № РД16023401ВН-003ВН/01.11.2017 г.

9.2. Писмо от Красимира Кузманова – директор на дирекция „Управление на човешките ресурси и административни услуги“ с рег. № РД16023401ВН-006ВН/08.11.2017 г.

Мнения и съображения? Давам думата на представителя на дирекция „Правно-нормативно обслужване“.

**С. Цанева:** Преписката е изпратена за становище до дирекция „Правно-нормативно обслужване“. В момента сме в процедура на изискване на документи. Изискано е решение от Общинска служба по земеделие, с което е призната собствеността. Казусът е идентичен, с този който беше разгледан в т.4.3 на г-жа Пенка Иванова Илиева. Искане за обезщетяване, тъй като са налице пречки по възстановяване правото на собственост. Когато се съберат необходимите документи, ще бъде дадено становище и заявителят ще бъде уведомен по надлежния ред. Ако искате да Ви се даде отговор в рамките на един месец, който е максимален по административно-процесуалния кодекс за събиране на факти и обстоятелства, от значение за случая е хубаво заявителят да си приложи всички изискуеми документи, за да може юриста на когото е разпределена преписката да не изисква такива допълнително от други административни органи. Нямам какво повече да добавя.

**Хр. Атанасов:** Има представител. Моля, представете се за протоколка.

**М. Димитрова:** Казвам се Майя Димитрова. Жалбата беше изпратена на база на това, че от 2001 г. се борим за възстановяване на близо 6 дка земя, за която имаме официален нотариален акт. Имаме скица, която е от 1927 г. и решение № 1016 за право на обезщетение, което е издадено през 2001 г. Това са 16 години. През 2015 г. инж. Силвия Василева – началник общинска служба по земеделие, праща до Община Варна писмо с мнение да бъде отпусната общинска земя, за да може да се възстановят нашите права. Тъй като на това писмо нямаше отговор, аз съм ходила многократно при г-жа Юлия Христова – началник отдел „Земеделие“ към дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“, която ми заяви в края на

миналата година, че до 31.01.2017 г. ще има окончателно разрешение за предоставяне на общинска земя. През 2015 г. аз съм направила запитване, защо няма отговор. През 2016 г., пак съм писала. Изчаках и 2017 г. Тогава написах писмо до канцеларията на Министър-председателя, откъдето е изпратено и писмо до Вас. Аз просто искам отговор.

**Хр. Атанасов:** Аз разбирам Вашият казус и съм го разгледал доколкото имам документи при себе си. При мен той пристига на датата, която е посочена. Преди това общински съвет и в частност комисията няма документи. Говоря за общински съвет, а не за общинска администрация, искам да разграничите нещата.

**М. Димитрова:** От 2016 г. има писмо от г-жа Мая Манолова – Омбудсман на Република България. Цитирам: „Бих искала да Ви информирам, че на основание чл. 20, ал. 1, т. 2 и чл. 19, ал.1, т. 4 и 6 от Закона за омбудсмана препоръчах на директора на Областна дирекция „Земеделие“ – Варна и на Кмета на общината по компетентност да се разпореди проверка, като за резултата и предприетите действия за приключване на обезщетителната процедура в законния срок бъде информиран омбудсманът“. Няма никаква информация до омбудсмана от 2016 г. до момента. Освен това, г-жа Манолова пише, че е „нарушение на чл. 1 от Допълнителния протокол към Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и води до ангажиране на отговорността на държавата“.

**Хр. Атанасов:** Само ще ви върна, няколко изречения по-горе, където пише до кого е изпратено: това е до администрация, до земеделие.

**М. Димитрова:** И до общинския съвет.

**Хр. Атанасов:** Къде в писмото пише, че е до общински съвет?

**М. Димитрова:** В това писмо не го пише.

**Хр. Атанасов:** За това ви казвам, че когато е пристигнала преписка до нас аз съм я пратил по компетентност и съм получил отговори. Ще се занимая с нея до край, но да казвате, че е имало нещо в комисията, за което не сме взели отношение, няма да се съглася. За това Ви казах, че Вие много правилно прочетохте до кого е пратено. Нека да Ви препоръчам нещо. За да не влизаме в по-нататъшни дискусии, моля приложете всички Ваши документи, за да не се стига до там да ги изискаме служебно.

**М. Димитрова:** До кого да ги изпратя?

**Хр. Атанасов:** До ВрК „Правна комисия“ изпратете целият набор от документи. Нека да бъдат под същия регистрационен номер във връзка със същата преписка. Аз ще ги препратя до дирекция „Правно-нормативно обслужване“, за да не чакаме този административен срок и те да ги набавят по служебен начин. Ангажирам се да получа тези документи от Вас, за да може и аз, и колегите ми да ви съдействаме. Изпратете го до комисията.

**Ив. Димитров:** Това е първият път, в който се говори публично по този въпрос, за което благодаря.

**Хр. Атанасов:** Колеги, други мнения и съображения? Няма.

*Точка десета* от дневния ред.

**Хр. Атанасов:** Разглеждане на жалба от Стоянка Атанасова Каракашева – гражданин, относно имот находящ се на бул. „Владислав Варненчик“ № 196. Жалбата от Стоянка Каракашева ще се входира по официален път и ще Ви бъде изпратена, за да може да я разгледате.

**С. Цанева:** Не става ясно жалбоподателката на кой имот е собственик. За територията вече има одобрена кадастрална карта и ще се наложи да се изискат от дирекция „Архитектура, градоустройство и устройствено планиране“ извадки от съответните планове. Тук става дума за строително-регулационен план, да се види какви са и предвижданията, какъв е плана, понеже говорим за обещетение.

**Хр. Атанасов:** Колеги, мнения и съображения по тази точка? Няма.

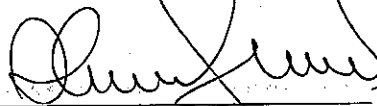
Благодаря Ви за работата.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито от председателя на ВрК

Начало на заседанието – 10:00 часа.

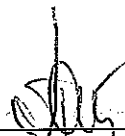
Край на заседанието – 10:50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВрК:



/ХРИСТО АТАНАСОВ/

ПРОТОКОЛИРАЛ:



/ПЕТЯ СИМЕОНОВА/