

## ПРОТОКОЛ

№ 3

Днес 16.05.2017 г. се проведе заседание на Вр.К "Правна комисия".

На заседанието присъстваха: - Христо Атанасов – председател на Вр.К „Правна комисия”, Добромир Джиков, Калин Калевски, Людмила Колева-Маринова, Милена Димова, Христо Боев и Юлияна Боева.

**Отсъстваха:** Мартин Андонов.

**На заседанието присъстваха още:** Анастасия Георгиева – директор на дирекция „Здравеопазване“, Румяна Гороломова – началник отдел „Инфраструктурни проекти“ към дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустрояване“, Биляна Раева - представител на община Варна в управителния съвет на Сдружение „Варна – Европейска младежка столица“.

Председателят предложи заседанието да протече при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Разглеждане на предложение от Кмета на община Варна с рег. № РД17009127ВН/11.05.2017 г., относно одобряване на промени в „Правила и критерии за класиране и прием в общинските целодневни детски ясли на територията на община Варна“, приети с решение № 174-3/7/20.04.2016 г. на Общински съвет - Варна.

2. Разглеждане на предложение от Кмета на община Варна с рег. № РД17007229ВН/11.04.2017 г., относно изменение на Приложение 1 към Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Варна.

3. Разглеждане на предложение от Кмета на община Варна с рег. № РД17009126ВН/11.05.2017 г., относно изменение и допълнение на Наредба за финансово подпомагане на спортни клубове в община Варна.

4. Разглеждане на предложение от Кмета на община Варна с рег. № РД17009162ВН/11.05.2017 г., относно правилник на Сдружение „Варна – Европейска младежка столица“ за условията и реда за финансово подпомагане на младежки проекти реализирани по програма „Варна – Европейска младежка столица 2017“ и договор за финансиране на Сдружение „Варна – Европейска младежка столица“.

5. Разглеждане на писмо от А. Иванова – прокурор при Варненска окръжна прокуратура с рег. № ОС17000343ВН/24.04.2017 г.

6. Разни.

Председателят на Вр.К откри заседанието, като подложи на гласуване така предложения дневния ред.

**Гласуване: за – 7; против – 0; възд. се – 0;  
Приема се.**

*Точка първа* от дневния ред.

**Хр. Атанасов:** Предложение от Кмета на община Варна с рег. № РД17009127ВН/11.05.2017 г., относно одобряване на промени в „Правила и критерии за класиране и прием в общинските целодневни детски ясли на територията на община Варна“, приети с решение № 174-3/7/20.04.2016 г. на Общински съвет - Варна.

Има ли мнения и съображения? Който е присъствал на заседанието, знае какви са промените. Колеги, ще ви изчета, като предложение за промени, след това ще изчета основанията, на които предлагам да дадем положително становище.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 13 и ал. 2, и чл. 17, ал. 1, т.3 и т.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и по предложение от Кмета на община Варна с рег. № РД17009127ВН/11.05.2017 г., Общински съвет – Варна изменя и допълва „Правила и критерии за класиране и прием в общинските целодневни детски ясли на територията на Община Варна“, приети с Решение №174-3/7/ 20.04.2016 г. на Общински съвет – Варна, както следва:

1. Изменя т. 13.3 от I. Общи условия, като придобива следния вид:

„13.3 Детето да постъпи в детската ясла по график изготвен от директора, след изтичане на определеният срок за потвърждаване при всяко класиране“;

2. Изменят се индекс К2 от III - Критерии, носещи точки при прием на деца в детски ясли, като придобива следния вид:

„Индекс - К2, критерий „Деца със заболявания, съгласно Наредбата за медицинска експертиза“ на работоспособността до 16 г. с ТЕЛК 50 % или над 50 % - 2 точки“.

3. Изменят се индекс К2 във формуляр /приложение I/, като придобива следния вид:

„Индекс - К2, критерии „Деца със заболявания, съгласно Наредбата за медицинска експертиза“ в Уточнения и документи за доказване на критерия – Решение на ТЕЛК 50% или над 50% към 1 януари в годината на приема“.

4. Изменя т. 4.11 от IV. Целодневен прием, като придобива следния вид:

„4.11 Записването и приемът на потвърдените за прием деца се извършва по график, изготвен от директора на детската ясла, след изтичане на определеният срок за потвърждаване при всяко класиране“.

5. Създава се нова т. 10 от V. Полудневен прием, както следва:

„т. 10 „В деня на приема (полудневен или целодневен) родителите внасят депозитна такса, съгласно Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна“.

6. На основание чл. 60, ал. 1 от Административно – процесуален кодекс Общински съвет – Варна допуска предварително изпълнение на решението, тъй като от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда.

Колеги, има ли мнения и съображения?

**Ю.Боева:** В 4.11. това последното изречение, което е дадено, отпада ли? „При неспазване на срока по вина на родителя, детето отпада от приема и може да участва отново в класирания за прием с нов входящ номер“.

**Хр. Атанасов:** Чета в момента, това което ми е дадено.

**Ю.Боева:** Какво имам предвид, да кажем зимата имаше много студени месеци, дошъл е момента за прием, но родителите са преценили, че няма да запишат в този момент децата си и системата не им приема отново заявлението.

**Хр.Атанасов:** Съгласен съм. Освен това имах предложение в така предложената наредба и на комисията в раздел II, в индекс К10 предложението ми бе да отпадне. Беше записано „липса на задължения на данъчно задължени лица към община Варна“, „установен с влязъл в сила административен акт“ да стане „липса на данъчни задължения към община Варна“, да остане стария текст. Това беше мое предложение и беше прието на комисията, тука не го виждам в предложението.

**Анастасия Георгиева:** Бих искала да поясня. Изречението касае в частта, когато дадено дете е класирано за детска ясла ние даваме на родители срок, в който да потвърдят това класиране, че желаят детето им да бъде прието в детска ясла със съответните документи доказващи, съгласно посочените от родителя точки за класиране. Самия фактически прием последва в по-късен етап по график на родителите. Има един срок от две седмици, който ние даваме само за потвърждаване, а не за фактически прием, това изречение касае това.

Господин Председател, знаете, вчера поехме в комисията да мотивираме, защо искаме да променим от 50 % и над 50 %, от 70 % и над 70 %. Преди това ние извършихме, така да се каже един анализ, в който се установи, че през 2015 г. има само десет деца, които са били със 70 % и над 70 % ТЕЛК, приети в детските ясли. През 2016 г. децата са осем, а деца които са били с 50 % и над 50 % ТЕЛК и не са попаднали в графата с предимство, са били само две. Това ни мотивира да дадем това предложение.

**Хр.Атанасов:** Аз благодаря! Просто тогава, ви казах, че в такива предложения трябва да има и достатъчно мотиви към тях, защото после ако бъдат жалени, ще Ви бъдат върнати, защото няма мотивация за това предложение. И другото предложение, което Ви направих да отпадне, в индекса К10 да отпадне като предложение, така че към изчетеното досега предлагам да се добави следното „отпада предложението за промяна в индекс К10 – критерии „липса на данъчно задължени лица към община Варна, установени с влязъл в сила акт“, като предложението беше да стане само „липса на данъчни задължения към община Варна“, това просто да отпадне, да остане стария текст в Наредбата. Това го добавяме към предложението за решение. Сега вече, ако имате мнения и съображения.

**Ю. Боева:** Аз все пак не разбрах. Ако родителите не са подали документи, какво се случва? Това отпада ли, че няма право да участва в следващо класиране?

**Анастасия Георгиева:** Когато детето се класира в детска ясла, класира, а не бъде прието, когато се класира родителите имат двуседмичен срок, в който да потвърдят, съответно приема или не. Ако те не потвърдят в този срок, съответно детето отпада и могат да подадат наново документи за следващо класиране, но с нов входящ номер. Това е с цел да не се държат празни места в детските ясли.

**Хр.Атанасов:** Ще помоля до заседание на общински съвет, за да мога там да изчета всичките неща да бъдат добавени мотивите и предложението да отпадне това в индексът К10, за да може да бъде изчетено коректно на сесия.

**Т. Балабанов:** Мотивите са неразделна част, имайки ги в протокола няма пречка.

По отношение на последното изчетеното за предварителното изпълнение. Аз считам, че не е необходимо в предвид на факта, че става въпрос за нормативен акт, тоест незабавно действие така или иначе считам, че не е необходимо такова решение. Така или иначе то влиза незабавно.

**Хр.Атанасов:** Добре. Колеги, без точката на основание чл. 60, ал. 1 от Административно – процесуален кодекс, гласуваме в цялост предложението в едно с направените изменения.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

**Гласуване: за – 7; против – 0; възд. се – 0;**

**Приема се.**

*Точка втора* от дневния ред.

**Хр.Атанасов:** Предложение от Кмета на община Варна с рег. № РД17007229ВН/11.04.2017 г., относно изменение на Приложение 1 към Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Варна.

Водеща комисия е ПК „Финанси и бюджет“, там беше разгледано това предложение. Аз ще изчета предложението за решение.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6, т. 7, т. 23, и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и по предложение от кмета на община Варна с рег. № РД17007229ВН/11.04.2017 г., Общински съвет - Варна изменя и допълва Приложение 1 към Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна, както следва:

1. Изменя т. 2.5 от раздел II, към чл. 79а от Приложение 1, Дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустрояване“ и техническите служби по райони“, като придобива следния вид:

|     |  |        |        |   |   |   |   |
|-----|--|--------|--------|---|---|---|---|
| 2.5 | Одобряване на План за безопасност и здраве | 14 дни | 30 лв. | X | X | X | X |
|-----|--|--------|--------|---|---|---|---|

2. Създава се нова т. 2.20 от раздел II към чл. 79а от Приложение 1, Дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустройство“ и техническите служби по райони“, както следва:

|      |   |        |        |   |   |   |   |
|------|---|--------|--------|---|---|---|---|
| 2.20 | Одобряване на План за управление на строителните отпадъци | 14 дни | 25 лв. | x | x | x | x |
|------|---|--------|--------|---|---|---|---|

**Румяна Гороломова:** Тези две услуги се налагат във връзка с обнародване и изменение на Закона за устройство на територията от 07.02.2017 г. Частите План за безопасност и здраве и План за управление на строителните отпадъци бяха неразделна част от инвестиционните проекти, които се одобряваха и съгласуваха от главния архитект на общината. С тези изменения тези части се извадиха от инвестиционния проект и се дават правомощия на Кмета на общината да одобрява тези две части преди откриване на строителна площадка. Тоест досега за тях се генерираше цена, заедно с изчисляване на цената на проекта, дали е сграда или инфраструктура по тази наредба. Сега се налага тези части да бъдат като отделна услуга със срок 14 дни, който е нормативно определен в Закона за устройство на територията и поради това, че вече са вменени права на Кмета на общината да одобрява тези части са извадени от услугата за одобряване на инвестиционните проекти.

Според това, което съм дала, като предложение старата формулировка на 2,5 е „Съгласуване на проекти за ползване на части от тротоари, улични платна, и свободни обществени площи при извършване на строителни и ремонтни дейности /ПБЗ за събиране на сгради/“, така е било по действащата в момента и това отпада.

**Хр.Атанасов:** Добре. Изменя т. 2.5 и създава нова точка 2.20 и на същите правни основания, които изчетох преди малко. Който е съгласен с изчетеното, като правни основания и промени, моля да гласува.

**Гласуване: за – 7; против – 0; възд. се – 0;  
Приема се.**

*Точка трета* от дневния ред.

**Хр. Атанасов:** Предложение от Кмета на община Варна с рег. № РД17009126ВН/11.05.2017 г., относно изменение и допълнение на Наредба за финансово подпомагане на спортни клубове в община Варна.

Няма да ви изчитам цялото предложение за решение, защото е около три страници, имате го по таблетите си. Единственото, което ще ви прочета са

промените направени на заседание на комисията „Младежки дейности и спорт“.

Те касаят чл. 12, ал. 13, т. 1

„Резултатът от набраните точки от държавните първенства за всеки отделен участник се коригира и с коефициент за конкурентност при отборните и индивидуалните спортове, съобразно броя клубове или състезатели, както следва:

1. за отборни спортове:

- а) до 8 участващи отбора – 1.00
- б) от 9 до 14 участващи отбора – 1.10
- в) от 15 до 20 участващи отбори – 1.20
- г) от 21 до 30 участващи отбори – 1.30
- д) над 30 участващи отбори – 1.40

2. за индивидуални спортове:

- а) до 15 участници – 1.00
- б) от 16 до 30 участници – 1.10
- в) от 31 до 50 участници – 1.20
- г) от 50 до 70 участници – 1.30
- д) над 70 участници – 1.40“

Колеги, подлагам го на гласуване, като предложението от Кмета е в цяло с правните основания и с така изчетените промени в чл. 12, ал. 13, т. 1. Който е съгласен, моля да гласува.

**Гласуване: за – 7; против – 0; възд. се – 0;**

**Приема се.**

*Точка четвърта* от дневния ред.

**Хр. Атанасов:** Предложение от Кмета на община Варна с рег. № РД17009162ВН/11.05.2017 г., относно правилник на Сдружение „Варна – Европейска младежка столица“ за условията и реда за финансово подпомагане на младежки проекти реализирани по програма „Варна – Европейска младежка столица 2017“ и договор за финансиране на Сдружение „Варна – Европейска младежка столица“.

Предложението за решение е на таблетите ви, ако искате ще ви го изчета, ако не ще изчета само тези промени, които вчера са били направени по отношение на предложението на заседание на комисията „Младежки дейности и спорт“. После ще дебатираме по допълнителни предложения във връзка с правилникът на самото сдружение. Има ли мнения и съображения по така предложеното?

Първо променя се заглавието и то придобива следния вид: Правилник за условията и реда за финансово подпомагане на младежки проекти, реализирани

по Програма „Варна-Европейска младежка столица 2017“ чрез Сдружение „Варна-Европейска младежка столица“.

Променя се точка две от решението променя срокът вместо един месец да се чете 15 – дни. Текстът придобива следния вид „Възлага на Сдружение „Варна-Европейска младежка столица“ в срок до 15 – дни да разработи и публично да оповести Насоки за кандидатстване с проекти по Програма „Варна-Европейска младежка столица 2017“, в които за всяко от ключовите направления да определи: основни цели; целеви групи; допустими кандидати; допустими разходи; максимален размер на финансовата подкрепа за отделно проектно предложение и др.“

Променя в Правилника чл. 4, т. 3 да се добави „[info@varna2017.bg](mailto:info@varna2017.bg)“. Ще изчета текста на чл. 4.

Чл. 4. Информацията, срокът за кандидатстване и документите на Програма „Варна – Европейска младежка столица 2017“, са публични и се предоставят чрез:

1. официалната интернет страница на сдружение „Варна – Европейска младежка столица“ [www.varna2017.bg](http://www.varna2017.bg);

2. официалната интернет страница на отдел „Младежки дейности“ [www.varnanamladite.com](http://www.varnanamladite.com) и официалната интернет страница на Община Варна [www.varna.bg](http://www.varna.bg);

3. при поискване – по електронен път, в случай че съществува пречка предоставянето на информация да се осъществи по реда на т. 1 и т. 2.

В т. 3 не става ясно какъв е този електронен път добавихме, че това ще става на „[info@varna2017.bg](mailto:info@varna2017.bg)“.

Следващото изменение е в чл. 1, ал. 3.

Чл.1.(1) Настоящият правилник определя условията и реда за финансово подпомагане на младежки проекти, като част от програма „Варна – Европейска младежка столица 2017“, разработена според апликационната форма „Варна – Европейска младежка столица 2017“.

В (3) Дейностите по одобрените проекти следва да се осъществяват преимуществено на територията на Община Варна.

Допълва се следния текст „с изключение на направление „Варна на картата“, за което да бъдат отделени не повече от 50 000 лв. от общия бюджет“.

**Б. Раева:** Искам само да кажа, че беше предложено да отпадне думата „преимуществено“. Именно затова трябваше да се допълни, че проектите трябва да бъдат реализирани на територията на община Варна с изключение на проектите, които са по направление „Варна на картата“. Първоначалната идея беше да се премахне преимуществено.

**Хр. Атанасов:** Вашето предложение е да се премахне думата „преимуществено“.

**Б. Раева:** Това беше и текста, може би при самото записване да е станала грешка. Това беше основата на желанието за промяна на самия текст да отпадне думата „преимуществено“, тъй като може да бъде тълкувана по различни начини, че задължението е да се реализира проекта на територията на община

Варна, но трябва да има едно ключово направление, където задължително да се реализират в чужбина.

**Хр. Атанасов:** Добре да отпадне думата „преимуществено“ и текста да придобие следния вид:

Чл.1, ал. 3 „Дейностите по одобрените проекти следва да се осъществяват на територията на Община Варна с изключение на направление „Варна на картата“, за което да бъдат отделени не повече от 50 000 лв. от общия бюджет.“

**Б. Раева:** Искам да кажа, че в целия текст на този правилник няма споменати цифри и ако в момента вкараме цифри то следва, че и по останалите ключови направления може би да ги дадем. Самите цифри по ключовите направления са представени в договора, който е част от предложението.

**Хр. Атанасов:** Аз по финансови параметри не мога да взема отношение да променям вашето решение. Ако искате направете това предложение на заседание на общински съвет, защото аз тук не мога да променям такъв параметър.

Колеги, предложението ми е следното да не приемаме промяната в чл. 1, ал. 3, като до заседание на общински съвет, да се прецизира и да се подложи на гласуване в прецизирания ѝ вид.

Който е съгласен моля да гласува.

**Гласуване: за – 7; против – 0; възд. се – 0;**

**Приема се.**

Чл. 5. По програма „Варна – Европейска младежка столица 2017“ могат да кандидатстват:

1. Организации, регистрирани по Закона за юридическите лица с нестопанска цел в обществена полза, национално представителни младежки организации, осъществяващи дейността си на територията на Община Варна в съответствие с принципите, целите, задачите и приоритетите на политиката на Община Варна за младежта.

Като предложението е да отпадне „осъществяващи дейността си на територията на община Варна в съответствие с принципите, целите, задачите и приоритетите на политиката на община Варна за младежта“.

Текстът да придобие следния вид:

„Организации, регистрирани по Закона за юридическите лица с нестопанска цел в обществена полза, национално представителни младежки организации.“

Мнения и съображения. Аз предложих да се махне тази корекция, защото в съответствие с принципите, целите, задачите и приоритетите на политиката на община Варна за младежта е едно общо и много разтегливо понятие и може да бъде атакувано и дали всички те съответстват и дали някои от тях не съответстват. По тази причина, тъй като е доста разтегливо понятие, предложих да отпадне от текста.

**Б. Раева:** Нашето предложение беше, че правилникът, както е разработен



въз основа на предложение подадено от сдружение „Варна – Европейска младежка столица“ и допълнен съответно от екипа в община Варна. Този текст, който е цитиран в чл. 5, ал. 1 е взет от наредбата за младежки проекти на дирекция "Образование и младежки дейности" и предложението вчера беше свързано с това да отпадне целия текст след национално представителни младежки организации, тъй като по чл. 1, ал. 3 дейностите по одобрените проекти, следва да бъдат реализирани на територията на община Варна, тоест всички проекти да бъдат реализирани във Варна и отпада необходимостта от този текст, който е тук. Осъществяващи дейността си на територията на община Варна е рестриктивно, тъй като това е европейска младежка столица и предполага не само варненски организации да участват, предполага се и национални организации, както и международни организации.

**Хр. Атанасов:** Предлагам да гласуваме така предложения текст след промяната в чл. 5, ал. 1, т. 1, който е съгласен с така изчетената промяна, моля да гласува.

**Гласуване: за – 7; против – 0; възд. се – 0;**  
**Приема се.**

Текстът на чл. 25, ал. 2 „Комисията се състои от председател и двама члена.“

Като предложението за изменение в чл. 25, ал. 2 е следното: „Комисията се състои от Председател и двама члена единия, от които е член на ПК „Младежки дейности и спорт“ към община Варна“.

**Хр. Боев:** Във връзка с този чл. 25, тъй като ал. 2 е част от този чл. 25, ал. 1 е записано „Внесените отчети се разглеждат от вътрешна комисия, назначена от управителния съвет на сдружение „Варна Европейска младежка столица“. Как управителния съвет ще назначава комисия, която ще го проверява? Тук трябва да се прецизира текстът.

**Т. Балабанов:** Проверява отчетите по проектите в смисъл кандидатите. Просто няма как управителния съвет да назначава комисия, в която участва общински съвет. Трябва да се прецизира текста.

**Б. Раева:** Тук бих искала да дам още едно пояснение, че този представител от ПК „Младежки дейности и спорт“, ако така се приеме, трябва преди това да е бил член на експертната комисия, която оценява проектите и не може да бъде едно и също лице.

**Т. Балабанов:** Предлагам текстът да се прецизира до заседание на общински съвет.

**Хр. Атанасов:** Ако приемете аз да направя едно предложение да не променяме чл. 25 и да остане в първоначалния си вид, тъй като според мен участието на общински съветници не е правилно.

Предлагам да отпадне предложението за промяна в чл. 25, ал. 2 и да остане първоначално предложения текст в раздел III „Отчитане на проекти“.

**Гласуване: за – 7; против – 0; възд. се – 0;**  
**Приема се.**

Последната промяна е в чл. 24, ал. 2 се променя срока от 15 на 7 „не по – късно от 7 календарни дни“.

Като първоначалния текст е „Крайният отчет – финансов и съдържателен, се внася от бенефициента с придружително писмо в офиса на сдружение „Варна - Европейска младежка столица“ не по-късно от 15 календарни дни след приключването на проекта.“.

**Т. Балабанов:** Имам прецизиращо предложение не ми харесва текста „придружително писмо в офиса на сдружение „Варна - Европейска младежка столица““, това не е коректно да фигурира в нормативен акт. Предлагам ви в едно с предложението изчетено от господин Атанасов, текста да придобие следния вид:

„Крайният отчет – финансов и съдържателен, се представя от бенефициента пред сдружение „Варна - Европейска младежка столица“ със съответното придружително писмо не по-късно от 7 календарни дни след приключването на проекта.“. Считаю, че така е по – прецизно.

**Б. Раева:** Тъй като в договора ни с община Варна са заложили крайни дати, които сдружението трябва да отчете реализирането на програмата и тъй като бихме искали също да имаме сигурност от страна на нашите бенефициенти, като крайния срок, в който те се отчитат към нас, за да може ние след това да се отчетем към общината и поради факта, че програмата вече закъснява. Много бихме искали да дадем още една седмица, ако желаете, да реализират дейността си в рамките на още една допълнителна седмица, а не да ги задължим 15 дни след крайния срок.

Ако мога да направя едно предложение, тъй като нашия краен срок за отчитане към община Варна е пети декември, по наши сметки ние бихме могли да приключим за 10 дни с нашия отчет, който сме подготвили в течение на тези 5 месеца от юни до ноември затова, ако може да се добави датата до 25.11.2017 г., след този краен срок.

**Хр. Атанасов:** Тъй като господин Джиков, се съгласи да направи предложенията за промените. Така, че в едно с предложението за изменение в чл. 1 и в чл. 5 и това, което сега правите като предложение и нека да ги внесе до заседание на общински съвет. Защото тук няма как да променим този текст.

**Д. Джиков:** Да остане 7 календарни дни, но не по – късно от 25 ноември.

**Б. Раева:** Имаше и една техническа грешка в оценъчната таблица.

**Хр. Атанасов:** Да, имаше техническа грешка. Приемаме следното решение променя се текстът на таблицата за критерии и оценки в точка 3.3 „Размер на съфинансиране от кандидатите“, като текста придобива следния вид:

**„3.3 Размер на съфинансиране от кандидата.**

- от 21% до 30% 1т.
- от 31% до 40% 2т.

- от 41% до 50% 3т.
- от 51% до 60% 4т.
- над 60% 5т.“

Който е съгласен с така направената промяна, моля да гласува.

**Гласуване: за – 7; против – 0; възд. се – 0;**  
**Приема се.**

Това беше по предложените промени от вчерашното заседание на ПК „Младежки дейности и спорт“. Сега колеги, ако имате допълнителни съображения и искате да се направят промени.

Аз имам някои въпроси. Моля ви до заседание на общински съвет да ни предоставите устава, за да може да го разгледаме. В чл. 13, ал. 1 „Управителният съвет на сдружение „Варна – Европейска младежка столица“ определя служителите и вътрешния ред, по който се обработват и разглеждат получените проектни предложения.“. Тук предполага ли, че имате някакви правила за вътрешен ред?

**Б. Раева:** Това е вътрешния ред, по който са разгледани вътрешните предложения, те трябва да са постъпили в срок, да са представени всички документи, които са изискани, да отговарят на критериите.

**Хр. Атанасов:** Добре, приемаме, че това е вътрешния ред.

В чл. 15, ал. 3 „Експертната комисия се ръководи от председателя, който търси консенсус и гарантира, че предложенията са оценени справедливо, в съответствие с критериите.“. По какъв начин гарантира?

**Б. Раева:** Както виждате в понататъшния ред, който обяснява състава на експертната комисия, там е предложен председател да бъде изпълнителния директор на сдружението или член на управителния съвет, тъй като това са хората, които познават в детайли програмата „Варна - Европейска младежка столица 2017“. Съответно останалите експерти, които са включени трима външни експерти и един представител на общински съвет от ПК „Младежки дейности и спорт“ те ще оценяват проектните предложения, но тези, които най – много познават програмата и са работили с нея в продължение на години са тези, които биха могли при някакви неясноти и така нататък да преценят съответно, кой проект има по – голям ефект върху реализирането на програмата, създаването на съответните резултати, които целим с тази програма. Това е текст, който е взиман от програмата „Хоризонт - 2020“ от техния раздел за оценка на проектни предложения.

**Хр. Атанасов:** За мене думата „гаранция“ изисква някаква санкция. Думата „гаранция“ по някакъв начин трябва да бъде обвързана с нещо.

**Хр. Боев:** За мен самото оформяне на текста, според мен, не е много подходящо. След запетайката „който търси консенсус и гарантира“ текста трябва да отпадне. Друг е въпроса, че може би систематичното място няма да е

тук, а може би да стане ал. 3 на чл. 14. Във всеки случай този текст да бъде променен, като завърши след думата „председател“.

**Хр. Атанасов:** Подкрепям вашето предложение. Колеги, предлагам в чл. 15, ал. 3 да се промени по следния начин: „Експертната комисия се ръководи от председател.“ и да отпадне останалата част от текст.

Който е съгласен с така предложената промяна, моля да гласува.

**Гласуване: за – 7; против – 0; възд. се – 0;**

**Приема се.**

Чл. 15, ал. 12 „При разглеждането на постъпилите предложения, Експертната комисия ще се ръководи от следните показатели:

1. готовност - предложенията трябва да демонстрират високо качество по отношение на темите и критериите, посочени в поканата за кандидатстване;“

Думата „трябва да демонстрират високо качество“.

**Б. Раева:** В европейската практика съществува правилото, че кандидатстват проектопредложения, които са вече формулирани и могат да бъдат обяснени и като механизъм и като начин на реализация, като устойчивост и ние това търсим.

Критериите за оценка, които са приложени по нататък в таблицата, първата част е „Съответствие на проектното предложение с целите на програмата „Варна - Европейска младежка столица 2017“ и второто „Логическа рамка и структура на проектното предложение“, това са индикаторите за качество на проектните предложения.

**Хр. Боев:** В тази връзка какво е това „готовност“, като термин? Комисията се ръководи от тези принципи, а тук казваме готовност предложенията демонстрират високо качество. Моето предложение е че това е неясно и трябва да отпадне, точка 1 трябва да отпадне.

**Б. Раева:** Ние искаме да видим проекти, които отговарят на критериите заложи в програмата „Европейска младежка столица 2017“. Европейска младежка столица предвижда Варна да стане център на младежко предприемачество и социална инвазия. Съответно очакваме от кандидатите да са прочели програмата, да са осмислили за какво могат да кандидатстват и проектните предложения да бъдат свързани със социални иновации и младежко предприемачество. От тази гледна точка искаме да получим качествени проекти в областта на социални иновации и младежко предприемачество. Тяхната готовност дали те са изчели програмния документ, дали са разгледали критериите, дали се запознали с индикаторите, които след това мерят резултатите от техните предложения, това означава, че те качествено са си подготвили проектните предложения.

**К. Калевски:** Няма ли да е по – удачно да променим в точка 1 на „акуратност на постъпилите предложения“.

**Т. Балабанов:** Господин Боев е прав, че това са принципи, от които се ръководи комисията, а не принципи, на които трябва да отговарят предложенията.

Може да се изпише „в съответствие с целите на програмата“ да не е „готовност“, а „в съответствие на предложенията с целите на програмата“.

**Хр. Боев:** Да запишем „съответствие на предложеният с целите и критериите на програмата“.

**Хр. Атанасов:** Предложението е промяна в чл. 15, ал. 12, т. 1 „готовност“ да бъде заменено със „съответствие на предложеният с целите и критериите на програмата“.

Колеги, който е съгласен с тази промяна в чл. 15, ал. 12, т. 1, моля да гласува.

**Гласуване: за – 7; против – 0; възд. се – 0;**

**Приема се.**

Още един въпрос в точка 5 „Етикет и сигурност“ имате някои неща, които са свързани с боравене с лични данни, има един регистър, който е за юридическите лица, които боравят с лични данни или трябва да вмените администратор на лични данни. Предприели сте такива действия или ако не сте трябва да ги предприемете в най – кратки срокове. Това е като препоръка от мен.

Колеги, има ли други мнения и съображения по правилникът? Ако няма прехвърляме се на договора. Има ли някакви мнения, съображения по самия текст, членове, алинеи, точки? Ако няма аз мога да кажа няколко.

В чл. 4, ал. 2 „При непредставяне на отчет или недоказване на допустимите разходи по Приложение 1, в сроковете и с документите, посочени съответно в чл. 4, ал.(1), т.2 и т.3, СДРУЖЕНИЕТО възстановява сумите по преведените трансше в пълен размер в срок определен от Община Варна.“ Моето мнение е че трябва да сложим срок.

**Б. Раева:** Срокът е в ал. 3.

**Хр. Атанасов:** Искате да кажете, че в ал. 3 е срокът, защото виждам ал. 1, не виждам ал. 2.

**Т. Балабанов:** Сложете същия срок и в ал. 2.

**Хр. Атанасов:** Мнения и съображения по това предложение? Няма.

Колеги, предлагам промяна в чл. 4, ал. 2 по договора, като се добави към текста „в срок до 22.12.2017г“.

**Гласуване: за – 6; против – 0; възд. се – 0;**

**Приема се.**

**Б. Раева:** Понеже беше сменено заглавието на правилникът и тук е цитиран в чл. 4 начините на финансиране в ал. 4, трябва да се смени, просто на

всякъде трябва да се смени, че това не е правилник на Сдружение „Варна – Европейска младежка столица“.

**Хр. Атанасов:** Добре. Подлагам на гласуване с оглед направените промени да се коригира и замени с вече приетото.

Единствено ще кажа само мотивите по отношение на това, което е свързано с обществена полза. Вече говорихме, че ще ги прецизираме и изготвяме до заседание на общински съвет. Във всички досегашни правилници за съфинансиране на НПО – та в останалите общини е записано, че се финансират по Закона за юридическите лица с нестопанска цел НПО – та, които са регистрирани в обществена полза. Това е с оглед, че има по – голям контрол по отношение на направените разходи и отчитането. Помолих на заседанието да дойдат от дирекция „Финанси и бюджет“, аз имам някои съображения и искам да чуя и тяхното мнение, защото тук трябва да се води счетоводство, като при търговските дружества, тоест трябва да има експерт счетоводител, трябва да има годишен финансов отчет, всяка година трябва да се подават подробни отчети за дейността на НПО – то, какви средства постъпват. Този отчет се подава към Министерство на правосъдието, след това се публикува в публичен регистър, това са ми мотивите и това е мое настояване. Има ли представител от дирекция „Финанси и бюджет“?

**Б. Раева:** В момента чета програмата „Европа“ на столична община, която е за подкрепа на проекти на гражданското общество. В чл. 18 право да кандидатстват за финансиране по проекти по програмата имат български юридически лица, които отговарят на следните изисквания: регистрирани по Закона за юридически лица с нестопанска цел, имат седалища на територията на столична община.

**Хр. Атанасов:** Закона за юридическите лица с нестопанска цел там има и други, там има и сдружения, нали?

**Б. Раева:** Още едно ще ви цитирам от стратегия за развитие на гражданското общество в България. В България има 34 000 регистрирани фондации и сдружения, от които 9 000 са записани в централния регистър на Министерството на правосъдието. И всъщност стратегията за развитие на гражданското общество в България, се базира на принципът на цялостно отваряне и опростяване на критериите. Защото в момента е идентифицирано, че допълнителните регистрации, и всички усложнения, които се предоставят от тези сектор правят невъзможно тяхното активиране. От тази гледна точка ние бяхме предложили да са допуснати юридически лица с нестопанска цел, тъй като на територията на Варна има 300 юридически лица, но нямам точна извадка, колко от тях са регистрирани в централния регистър, но това стеснява кръгът на възможни участници. Говорим за младежки сектор, където повечето НПО – та, активни са, но или не са се регистрирали или тепърва ги караме да се регистрират.

**Хр. Атанасов:** Продължавам да съм на същото становище, след като имаме разпределение и управление на публични финанси, трябва максимално да извършваме контрол. По отношение на цитирането на колко са в публичния

сектор тези неправителствени организации, можем да говорим дълго и ще влезем в съвсем други аспекти. Не искам да се спирам върху такива статистики дадени от институции със съмнителни репутации.

*Точка пета* от дневния ред.

**Хр. Атанасов:** Писмо от А. Иванова – прокурор при Варненска окръжна прокуратура с рег. № ОС17000343ВН/24.04.2017 г.

Моето предложение да препратим това писмо до дирекция „Правно – нормативно обслужване“ с предложение за съответни действия по компетентност.

Комисията взе решение да се изпрати писмо със следния текст:

„Уведомяваме Ви, че на свое заседание проведено на 16.05.2017 г., ВрК „Правна комисия“ разгледа писмо от А. Иванова – прокурор при Варненска окръжна прокуратура.

След проведените дебати комисията взе следното решение:

ВрК „Правна комисия“ насочва горесцитираното писмо към дирекция „Правно – нормативно обслужване“ за предприемане на действия по компетентност.“

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**Гласуване: за – 6; против – 0; възд. се – 0;**

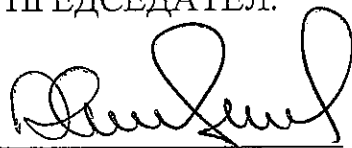
**Приема се.**

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито от председателя на Вр.К.

Начало на заседанието – 11:00 часа.

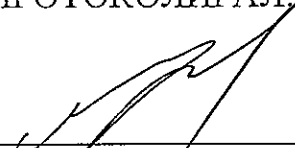
Край на заседанието – 12:50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



/ХРИСТО АТАНАСОВ/

ПРОТОКОЛИРАЛ:



/МАРИЯ ПЕТРОВА/