

ПРОТОКОЛ

№ 1

Днес 12.12.2016 г. се проведе заседание на Вр.К "Правна комисия".

На заседанието присъстваха: - Христо Атанасов – председател на Вр.К „Правна комисия”, Калин Калевски, Людмила Колева-Маринова, Милена Димова, Мартин Андонов, Христо Боев и Юлияна Боева.

Отсъстваха: Добромир Джиков.

На заседанието присъстваха още: Тодор Балабанов – председател на Общински съвет – Варна, адв. Петър Стамов – адвокат-довереник на Общински съвет, Лилия Христова – директор на дирекция „Образование и младежки дейности“.

Ю. Боева: Считам, че писмата, които са включени в точка седем, следва да бъдат разгледани съвместно с Наредбата за финансово подпомагане на спортни клубове в община Варна.

Х. Атанасов: За пояснение на колегите, изчетох и предложих всички постъпили в комисията писма да бъдат включени в дневния ред, като по – голямата част от тях ще бъдат само докладвани. Защото има ново изменение в Закона за нормативните актове, според което предложенията за промяна трябва да стоят тридесет дни на официалния сайт на община Варна. С оглед на това, че са входирани до нас и това е първото заседание на комисията ще ги изчета и ще ги докладвам за информация.

Председателят предложи заседанието да протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Разглеждане на предложение от Иван Портних – кмет на община Варна с рег. № РД 16026025ВН/05.12.2016 г., относно изменение и допълнение в Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Варна и Приложение № 1 към нея.

2. Разглеждане на предложение от Милена Георгиева и Христо Боев – общински съветници с рег. № ОС16000898ВН/09.11.2016 г., относно изменение в Наредба за реда за провеждане на търговската дейност на територията на община Варна.

3. Разглеждане на предложение от Славчо Славов – председател на ПК „Наука и образование“ с рег. № Д14001319ВН – 112ВН/29.11.2016 г. и писмо с рег. № Д14001319ВН-113ВН/01.12.2016 г., относно осигуряване на детското хранене за децата от общинските детски градини.

4. Разглеждане на предложение от Иван Портних – кмет на община Варна с рег. № РД 16026090ВН/06.12.2016 г., относно приемане на Стратегия за развитие на предучилищното и училищното образование в община Варна 2016 – 2020 година.

5. Разглеждане на предложение от Иван Портних – кмет на община Варна с рег. № РД16026091ВН/06.12.2016 г., относно приемане на Наредби, съгласно изискванията на Закона за предучилищното и училищно образование.

6. Разглеждане на писмо от ПК „Наука и образование“ с рег. № ОС16000927ВН-002ВН/01.12.2016 г., относно приемане на нов „Статут за определяне на годишни поименни награди на община Варна за студенти от варненските висши училища за постигнати високи резултати“.

• Писмо от Лилия Христова – директор на дирекция „Образование и младежки дейности“ с рег. № ОМД16002794ВН/07.12.2016 г.

7. Разглеждане на предложения и становище, относно изменение в Наредба за финансово подпомагане на спортни клубове в община Варна:

- Данче Вачкова с рег. № ОС16000891ВН/07.11.2016г.;
- Евелина Лабешка с рег. № ОС16000892ВН/07.11.2016 г.;
- Юлия Димитрова с рег. № ОС16000919ВН/23.11.2016 г.

8. Разглеждане на заявление от ръководството на Дружество на инвалидите – Варна с рег. № ОС 16000936ВН/28.11.2016 г., относно приемане на Наредба за ползване на специализирания транспорт от трайни трудноподвижни граждани с увреждания от Варна.

9. Разглеждане на писмо Георги Станчев – гражданин с рег. № ОС15000814ВН-005ВН/29.11.2016г., относно Наредба за реда и условията за пътуване на преференциални цени в обществения транспорт на територията на община Варна.

10. Разглеждане на предложение от представители на погребалните фирми, каменоделските фирми и фирмите извършващи търговска дейност на територията на община Варна с рег. № ОС 16000908ВН/17.11.2016 г., относно промяна в Наредба за гробищните паркове и погребално – обредната дейност на територията на община Варна.

11. Разглеждане на предложение от Димитър Карбов и Ганчо Ганев – общински съветници с рег. № ОС16000940ВН/29.11.2016 г., относно изменение и допълнение на Наредба за обществения ред.

12. Разглеждане на жалба от Валерий Атанасов с рег. № ЗК 16002430ВН-001ВН/02.12.2016 г., относно получен фиш за глоба за нерегламентирано паркиране.

13. Други.

Председателят на Вр.К откри заседанието, като подложи на гласуване така предложения дневния ред.

Гласуване: за – 7; против – 0; възд. се – 0;
Приема се.

Точка първа от дневния ред.

Х. Атанасов: Предложение от Иван Портних – кмет на община Варна с рег. № РД 16026025ВН/05.12.2016 г., относно изменение и допълнение в Наредба за

определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Варна и Приложение № 1 към нея.

Колеги, има ли въпроси? Мисля, че е достатъчно ясно, за какво се прави това, има изменение в Раздел III от Закона за управление на отпадъците с оглед на това, че до 31.12.2016 г. трябва да се вземем решение.

Колеги, предлагам да сезираме ПК „Финанси и бюджет“ със следното писмо:

„Уведомяваме Ви, че на свое заседание проведено на 12.12.2016 г., ВрК „Правна комисия“ разгледа предложение от Иван Портних – кмет на община Варна, относно изменение и допълнение в Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Варна и Приложение № 1 към нея.

След проведените дебати комисията взе следното решение:

ВрК „Правна комисия“ дава положително становище и насочва горесцитираното предложение към ПК „Финанси и бюджет“ за вземане на окончателно решение по компетентност.“

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласуване: за – 7; против – 0; възд. се – 0;

Приема се.

Точка втора от дневния ред.

Х. Атанасов: Предложение от Милена Георгиева и Христо Боев – общински съветници с рег. № ОС16000898ВН/09.11.2016 г., относно изменение в Наредба за реда за провеждане на търговската дейност на територията на община Варна.

Само едно пояснение, преди да дам думата на колегите. Отново с оглед изменение в нормативната база това предложение ще е публикувано на официалния сайт на община Варна и мисля, че срока изтича на 18 или 19, до тогава, доколкото знам и колегата ще направи някакво допълнение. На следващото заседание на комисията ще бъде разгледано това становище. Имате ли мнения, допълнения или съображения по това предложение? Господин Боев, заповядайте.

Х. Боев: Първо искам да дам на уважаемата комисия нашето ново предложение, което предложение за решение мотивите са едни и същи, но конкретно предложението за промяна в съответната наредба са различни. Аз разбира се ще ги изчета, но искам да ги предоставя на вниманието на всеки един от членовете на комисията.

Уважаеми колеги, става въпрос за предложение за промяна в наредбата в частта за издаване на разрешения за удължено работно време на заведения. Към настоящия момент има опции издадено разрешение за удължено работно време да бъде отнето на съответните обекти със заповед на Кмета на община Варна, като са изброени в наредбата три такива хипотези. Аз ще зачета само първата, защото тя е във връзка с нашето предложение „При наличие на две или повече жалби от граждани за наднормени нива на шум, чиято основателност е доказана с протокол

за замерване от РЗИ“, това е към момента нормативната база, една от хипотезите, при които Кметът отменя издаденото разрешение. Практически, ако едно такова разрешение се отмени няма нормативна пречка, доколкото сме запознати с нормативната база към настоящия момент, същия този собственик или ползвател на заведение да подаде отново искане за разрешение за удължено работно време, на практика още на следващия месец. По този начин се затваря кръга и това, което ние предлагаме към чл. 5 след ал. 3 от наредбата да се добавят нови алинея 4 и алинея 5 със съдържание:

Ал. 4 „Не се издава разрешение за удължено работно време на обект за който през последните две години има направени 3 /три/ и повече протоколи за наднормено ниво на шум, издадени от РЗИ – Варна по съответния ред.“

Ал. 5 „Информацията по предходната алинея се изисква служебно от Община Варна при започнато производство по издаване на съответното разрешение.“

Мотивите ни са, че по този начин, разбира се ние сме на ясно, че не може интересите на едни лица да бъдат решение за сметка на други лица, но смятаме, че две години е достатъчен период от време, ако има три такива жалби със съответните протоколи за измерване нивото на шум да бъдат санкционирани едни такива некоректни търговци или ползватели. Сложили сме три или повече протокола, тъй като в правото има едно понятие за системност, тогава когато едно поведение се извършва три или повече пъти, смятаме, че това е достатъчно, като опция от една страна да бъдат защитени правата на гражданите, които в този случай са потърпевшите, а от друга страна има толеранс към собствениците или ползвателите на заведения, които веднъж или два пъти нарушават наднорменото ниво на шум, за да можем да разкъсваме този порочен кръг на отнемане и след това веднага издаване на разрешение и отново започване на тези жалби. Това са предложенията аз съм готов да отговарям, ако има въпроси. Благодаря.

Х. Атанасов: Отдавна сме коментирали този казус, коментирали сме го и с Председателя на общински съвет по отношение на цялостна промяна в наредбата. Защото изначално наредбата отдавна не е променяна и има факти и обстоятелства вътре, както и членове, които не са много актуални, като едно от последните неща, които коментирахме, беше това, че нормите на шум са между 29 и 31 децибела, ние в момента си говорим на 31 децибела. Когато се прави замерването по формула, при положение, че има жалба то се изкарва външния шум, който само при автомобилите е между 68 – 72 децибела, виждате разбирате, че това нещо влиза в колизия с новите идеи на наредбата. Така, че моето предложение е да се започне да се работи като цяло за промяна на наредбата в нейната цялост, а не в някакви части, които са единствено и само в санкциите, а по отношение на хората извършващи тази дейност. Като цяло ние сме курортен град имаме около 4 месеца активен сезон в тези месеца и досега имаше много жалби говоря, като съветник към мен, за забавяне на тези разрешителни за удължено работно време с различни мотиви. Идеята е наистина да разгледаме в цялост наредбата, но да направим такива промени, в които не само да искаме санкциониране на тези хора, а да видим как да стимулираме, защото това е единствен бизнес, май, останал в

този град, ако и него го вкараме в хипотезата да си плащат и да пускат жалби съвсем ще ги задушим.

М. Андонов: В тази връзка с промяна на наредбата и разглеждането ѝ в цялост, предложението от господин Боев е за обект и може би трябва да се разгледат по – детайлно нещата, защото знаете, че тук всяка година има различни наематели и да не се ограничаваме в обект, да се разгледат юридическите лица, колко време е ползван обекта, каква категория е бил самия обект. Просто по – детайлно да се разгледат нещата и да се направи една промяна в цялата наредба. Моето предложение е за по – детайлно разглеждане на нещата.

Т. Балабанов: Във връзка с коментарите, които всички вие направихте по същество представляват едно ново предложение. Аз предлагам да публикуваме на официалния сайт на община Варна във връзка с изискванията на Закона за нормативните актове проекта за решение, през които 30 дни, докато той стои имаме време да мислим по отношение на други изменения и допълнения. Съответно да се разгледа през месец януари в едно с други такива, ако постъпят.

Х. Атанасов: Благодаря господин Председател, има резон в това предложение. Тук няма какво да гласуваме. Мисля, че коментара беше, че трябва да се публикува на сайта, при направеното ново предложение за допълнителни алинеи, това предполага още 30 дена да стои на сайта. През този период ще помоля колегите, разбира се с мое участие, ще помолим и администрацията с едно писмо до тях, като идеята е да инициираме от тях, все пак те пряко работят с наредбата, да поискаме и от тях предложение в срок до 10.01.2017 г. да направят предложения за изменение в наредбата, ако има такова от тяхна страна.

Комисията взе решение да бъде изпратено писмо до господин Тодор Иванов – заместник – кмет на община Варна, както следва:

„Уведомяваме Ви, че на свое заседание проведено на 12.12.2016 г., ВрК „Правна комисия” разгледа предложение от Милена Георгиева и Христо Боев – общински съветници, относно изменение в Наредба за реда за провеждане на търговската дейност на територията на община Варна.

След проведените дебати ВрК „Правна комисия” взе следните решения:

1. Следва да предоставите вашето писмено становище по компетентност по горесцитираното предложение.

2. В срок до 10.01.2017 г. моля да ни предоставите предложения за изменение в Наредба за реда за провеждане на търговската дейност на територията на община Варна, ако считате, че има нужда от такива.“

Точка трета от дневния ред.

Х. Атанасов: Предложение от Славчо Славов – председател на ПК „Наука и образование“ с рег. № Д14001319ВН – 112ВН/29.11.2016 г. и писмо с рег. № Д14001319ВН-113ВН/01.12.2016 г., относно осигуряване на детското хранене за децата от общинските детски градини.

Това е предложение, което трябва да се разгледа от ПК „Собственост и стопанство“. Това го докладвам, както заявих в началото, трябва да бъде

разглеждано по компетентност в ПК „Собственост и стопанство“. Изговорено е с господин Славов, ако имате мнения и съображения?

Комисията взе решение да бъде изпратено писмо до ПК „Собственост и стопанство“, както следва:

„Уведомяваме Ви, че на свое заседание проведено на 12.12.2016 г., ВрК „Правна комисия“ разгледа предложение от Славчо Славов – председател на ПК „Наука и образование“, относно осигуряване на детското хранене за децата от общинските детски градини.

След проведените дебати комисията взе следното решение:

ВрК „Правна комисия“ насочва горесцитираното предложение към ПК „Собственост и стопанство“ за вземане на окончателно решение по компетентност.“

Точка четвърта от дневния ред.

Х. Атанасов: Разглеждане на предложение от Иван Портних – кмет на община Варна с рег. № РД 16026090ВН/06.12.2016 г., относно приемане на Стратегия за развитие на предучилищното и училищното образование в община Варна 2016 – 2020 година.

Колеги, мнения и предложения, ако има такива? Това е предложение, което ще му дадем положително становище и то обратно отива в ПК „Наука и образование“.

Колеги, предлагам да сезираме ПК „Наука и образование“ със следното писмо:

„Уведомяваме Ви, че на свое заседание проведено на 12.12.2016 г., ВрК „Правна комисия“ разгледа предложение от Иван Портних – кмет на община Варна, относно приемане на Стратегия за развитие на предучилищното и училищното образование в община Варна 2016 – 2020 година.

След проведените дебати комисията взе следното решение:

ВрК „Правна комисия“ дава положително становище и насочва горесцитираното предложение към ПК „Наука и образование“ за вземане на окончателно решение по компетентност.“

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласуване: за – 7; против – 0; възд. се – 0;

Приема се.

Точка пета от дневния ред.

Х. Атанасов: Разглеждане на предложение от Иван Портних – кмет на община Варна с рег. № РД16026091ВН/06.12.2016 г., относно приемане на Наредби, съгласно изискванията на Закона за предучилищното и училищно образование.

Има ли мнения и съображения? На заседание на ПК „Наука и образование“ са направени две допълнения те са свързани с промяната в закона, доколкото говорих с юриста на общинския съвет няма нищо ново. Госпожо Христова, ако имате нещо да допълните?

Л. Христова: Тя съответства на изискванията на закона. Въпроса е вие като юристи трябва да дадете зелена светлина.

Х. Атанасов: Единственото беше с двете промени, които сте направили и са включени вътре.

Адв. П. Стамов: Господин Атанасов, с малка корекция в основанията на решението да се допълни чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА.

Х. Атанасов: Колеги, предлагам да сезираме ПК „Наука и образование“ със следното писмо:

„Уведомяваме Ви, че на свое заседание проведено на 12.12.2016 г., ВрК „Правна комисия“ разгледа предложение от Иван Портних – кмет на община Варна, относно приемане на Наредби, съгласно изискванията на Закона за предучилищното и училищно образование.

След проведените дебати комисията взе следното решение:

ВрК „Правна комисия“ дава положително становище и насочва горечитираното предложение към ПК „Наука и образование“ за вземане на окончателно решение по компетентност. С указание в предложението за решение да се допълни чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА.“

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласуване: за – 7; против – 0; възд. се – 0;

Приема се.

Точка шеста от дневния ред.

Х. Атанасов: Разглеждане на писмо от ПК „Наука и образование“ с рег. № ОС16000927ВН-002ВН/01.12.2016 г., относно приемане на нов „Статут за определяне на годишни поименни награди на община Варна за студенти от варненските висши училища за постигнати високи резултати“.

• Писмо от Лилия Христова – директор на дирекция „Образование и младежки дейности“ с рег. № ОМД16002794ВН/07.12.2016 г.

Колеги, има ли мнения и допълнения? Госпожо Христова, допълнителното писмо пристигна по – късно при нас разгледахме го, но да направите допълнителни разяснения.

Л. Христова: Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници, ние пуснахме това писмо, тъй като студентите предлагат много разбъркано отрасли, специалности, професионални направления и по този начин някои са игнорирани за в бъдеще да бъдат класирани и тази класификация не отговаря на отрасловия класификатор. Лично моето мнение, като администратор, може би е по – консервативно, но е редно областите да съответстват на класификатора, тъй като ако следващата година имаме добър студент по аграрна икономика, ние например няма къде да го класираме и както беше направено в стария статут мисля, че отраслите са по – точни. Искам просто вашето становище, дали е законосъобразно така и това няма да доведе до някаква дискриминация и различни брожения от страна на специалности, които например ги няма. Тук ако ви прави впечатление са обединени архитектура и правни науки, не виждам как в това направление ще бъде класиран архитект и юрист, две съвсем „биещи се“

специалности. В тази връзка аз предлагам, ако вие смятате за целесъобразно и законосъобразно да останат старите структури. Знаем, че ще има някакво недоволство сред студентите, но в крайна сметка ние не трябва да ги делим по специалности, а трябва да отговаряме на класификатора. Това е лично мое мнение, затова си позволих да ви занимая с това писмо.

Т. Балабанов: Аз се запознах с предложението от страна на студентите и съответно обективизирано в предложението от Председателя на ПК „Наука и образование“. Да статутът има нужда от промяна, да статутът има нужда от актуализация, трябва да се помисли и по това, което каза госпожа Христова, но аз предлагам също така да поискаме мнението на ръководствата на висшите учебни заведения на територията на община Варна, тъй като те трябва да дадат своето мнение по отношение на така предложения проект за нов статут.

Л. Христова: Аз вече съм го направила и чакаме отговори.

Т. Балабанов: След като това вече е направено аз предлагам в тази ситуация госпожа Христова, след като получи становищата от страна на ръководствата на висшите учебни заведения да ги представи при нас. След това да разгледаме отново статута и съответно да видим и едно правно становище по отношение на класификатора, съответствието с класификатора, има ли противоречие.

Х. Атанасов: Ние с оглед на направената констатация ще върнем на комисията и ще изчакаме становищата от висшите учебни заведения. С оглед по отношение на законосъобразност ще изпратим писмо по отношение на наредбата за становище с оглед недопускане на дискриминация.

Предложението ще бъде, че връщаме писмо до господин Славов с цел първо становището, което чакаме от висшите учебни заведения и становището на правния отдел на общинския съвет.

Х. Атанасов: Колеги, предлагам да сезираме ПК „Наука и образование“ със следното писмо:

„Уведомяваме Ви, че на свое заседание проведено на 12.12.2016 г., ВрК „Правна комисия“ разгледа писмо от ПК „Наука и образование“ под горещитирания номер и писмо от Лилия Христова – директор на дирекция „Образование и младежки дейности“ с рег. № ОМД16002794ВН/07.12.2016 г., относно приемане на нов „Статут за определяне на годишни поименни награди на община Варна за студенти от варненските висши училища за постигнати високи резултати“.

След проведените дебати комисията взе следното решение:

ВрК „Правна комисия“ връща горещитираното предложение към ПК „Наука и образование“ с цел становища от административните ръководства на висшите учебни заведения относно уточняване несъответствия между националния класификатор и областите на висшето образование описани в статута.“

Х. Атанасов: Колеги, предлагам да сезираме г-жа Деяна Стефанова – адвокат-довереник към Общински съвет – Варна със следното писмо:

„Приложено изпращаме Ви, писмо от ПК „Наука и образование“ под горещитирания номер и писмо от Лилия Христова – директор на дирекция „Образование и младежки дейности“ с рег. № ОМД16002794ВН/07.12.2016 г., относно приемане на нов „Статут за определяне на годишни поименни награди на община Варна за студенти от варненските висши училища за постигнати високи резултати“.

Моля за Вашето писмено становище с оглед недопускане на дискриминация.“

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласуване: за – 7; против – 0; възд. се – 0;

Приема се.

Точка седма от дневния ред.

Х. Атанасов: Разглеждане на предложения и становище, относно изменение в Наредба за финансово подпомагане на спортни клубове в община Варна:

- Данче Вачкова с рег. № ОС16000891ВН/07.11.2016г.;
- Евелина Лабешка с рег. № ОС16000892ВН/07.11.2016 г.;
- Юлия Димитрова с рег. № ОС16000919ВН/23.11.2016 г.

Тези предложения не са престояли достатъчно дълго на официалния сайт на община Варна. Второ водеща комисия е ПК „Младежки дейности и спорт“, така че очаквам да се проведе заседание на комисията, за да дадат някакви конкретни предложения и да се спази законовия срок по отношение на това предложенията да бъдат публикувани и да стоят достатъчно дълго време на официалния сайт на община Варна. Казах вече, че някои от точките ги разглеждаме за информация.

Точка осма от дневния ред.

Х. Атанасов: Разглеждане на заявление от ръководството на Дружество на инвалидите – Варна с рег. № ОС 16000936ВН/28.11.2016 г., относно приемане на Наредба за ползване на специализирания транспорт от трайни трудноподвижни граждани с увреждания от Варна.

Тук отново има предложения за промяна в наредбата, доколкото знам, не е публикувано на официалния сайт на община Варна. Мисля, че това също трябва да бъде разгледано на заседание на ПК „Транспорт“ и след това да пристигне при нас за правно становище. Тази точка отново е за информация.

Точка девета от дневния ред.

Х. Атанасов: Разглеждане на писмо Георги Станчев – гражданин с рег. № ОС15000814ВН-005ВН/29.11.2016г., относно Наредба за реда и условията за пътуване на преференциални цени в обществения транспорт на територията на община Варна.

Този господин мисля, че и на заседание на ПК „Транспорт“ повдигна това предложение. Там не е взето решение, нито има някакво конкретно предложение, което да бъде публикувано на официалния сайт на община Варна.

Адв. П. Стамов: Този господин беше завел дело в Комисията за защита от дискриминация, жалбата му беше отхвърлена и решението на комисията потвърдено с решение на Варненски административен съд.

Х. Атанасов: Отново казвам точката е за информация, защото при нас е пристигнала постфактум.

Точка десета от дневния ред.

Х. Атанасов: Разглеждане на предложение от представители на погребалните фирми, каменоделските фирми и фирмите извършващи търговска дейност на територията на община Варна с рег. № ОС 16000908ВН/17.11.2016 г., относно промяна в Наредба за гробищните паркове и погребално – обредната дейност на територията на община Варна.

Тъй като по този казус има дело ще дам думата на адв. Стамов.

Адв. П. Стамов: Самата наредба е оспорена пред Варненски административен съд с дело 2566 от 2016 г., като е насрочено заседание на втори февруари 2017 г. Аз съм запознат с предложението и с точките от наредбата, които са визирани в това предложение; с които се иска промяна те съвпадат с предмета по оспорване по заведеното дело. Както всички знаете има забрана по АПК да се преразглеждат административни актове, когато са обжалвани.

Т. Балабанов: В допълнение на това, което каза адв. Стамов, на практика ние предложение за изменение на наредбата нямаме по същество имаме предложение, че трябва да бъдат изменени, но как трябва да бъдат изменени реално авторите не са казали. Аз подкрепям предложението, евентуално да се разгледа, след като приключи с влязло в сила решение производството по оспорване на текстовете на наредбата.

Точка единадесета от дневния ред.

Х. Атанасов: Разглеждане на предложение от Димитър Карбов и Ганчо Ганев – общински съветници с рег. № ОС16000940ВН/29.11.2016 г., относно изменение и допълнение на Наредба за обществения ред.

Предложението не е публикувано на официалния сайт на община Варна, освен това не е разгледано на заседание на ПК „Обществен ред и сигурност“. Ние не можем да дадем положително становище на това предложение, а единственото, което можем да направим е да препратим към ПК „Обществен ред и сигурност“ за вземане на окончателно решение по компетентност.

Комисията взе решение да бъде изпратено писмо до ПК “Обществен ред и сигурност”, както следва:

„Уведомяваме Ви, че на свое заседание проведено на 12.12.2016 г., ВрК „Правна комисия“ разгледа предложение от Димитър Карбов и Ганчо Ганев – общински съветници, относно изменение и допълнение на Наредба за обществения ред.

След проведените дебати комисията взе следното решение:

ВрК „Правна комисия“ насочва горесцитираното предложение към ПК „Обществен ред и сигурност“ за вземане на окончателно решение по компетентност.“

Точка дванадесета от дневния ред.

Х. Атанасов: Разглеждане на жалба от Валерий Атанасов с рег. № ЗК 16002430ВН-001ВН/02.12.2016 г., относно получен фиш за глоба за нерегламентирано паркиране.

Тази жалба е разглеждана има даден отговор. ВрК „Правна комисия“; нямам какво решение да вземе, нито пък да взема отношение по подобен казус, защото мисля, че заместник – кмета на община Варна е разгледал жалбата и е върнал отговор на господина.

Хр. Боев: Тук логиката е друга. Уважаеми колеги, когато се състави фиш човекът в 7 – дневен срок може да оспори пред администрацията, която му е наложила този фиш, тя му прави ауан и вече на база на този ауан административно му се издава наказателно постановление, което би могло да се обжалва в районния съд.

Т. Балабанов: Колеги, тъй като е адресирано до нас, аз съм го резолирал до комисиите, за да се поиска становище от администрацията дали има отговор по отношение на оспорването. Нищо повече, ясно е, че комисията нямам какво друго решение да вземе.

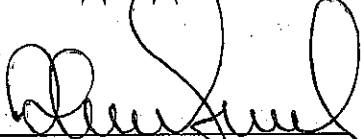
Х. Атанасов: Аз просто докладвам всичко онова, което е постъпило.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито от председателя на Вр.К.

Начало на заседанието – 10.00 часа.

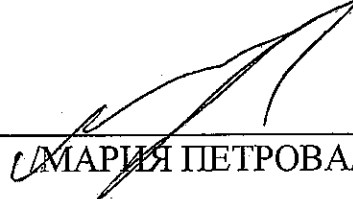
Край на заседанието – 10.40 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



/ХРИСТО АТАНАСОВ/

ПРОТОКОЛИРАЛ:



/МАРИЯ ПЕТРОВА/