

ПРОТОКОЛ

№ 2

Днес на 21.12.2015г. от 13.30 часа се проведе съвместно заседание на ПК "Финанси и бюджет".

На заседанието присъстваха: Станислав Иванов – Председател на ПК „Финанси и бюджет”, Божидар Чапаров, Борислав Гуцанов, Валентин Станев, Иван Иванов, Калин Калевски, Красен Иванов, Людмила Колева – Маринова, Марица Гърдева, Мартин Марков, Милена Димова, Надя Георгиева, Николай Георгиев, Светлан Златев Валентина Софрониева, Валери Колев, Христо Атанасов и д-р Янко Станев.

Отсъства: Антраник Шакарян и Чавдар Трифонов.

Още: Тодор Балабанов – Председател на общински съвет – Варна, Пейчо Пейчев – зам. кмет на община Варна, Стефка Господинова – Директор на дирекция „Финанси и бюджет“, Николай Бонев - Директор на дирекция „Местни данъци“ и адв. Деяна Стефанова – адвокат довереник на Общински съвет – Варна.

Председателят на комисията предложи за разглеждане следния

ДНЕВЕН РЕД

1. Разглеждане на предложение от Станислав Иванов – общински съветник с рег. № ОС15001152ВН/12.12.2015 г., относно изменение и допълнение на Наредбата на Общински съвет – Варна за определяне размера на местните данъци на територията на община Варна.

2. Разни.

ДОКЛ: СТАНИСЛАВ ИВАНОВ
Председател ПК

Председателят подложи на гласуване така предложения дневен ред.

Гласуване: за- 15; против- 0; въздържали се- 0.

Приема се.

По първа точка от дневния ред.

Иванов: Колеги предлагам да разгледаме предложение от Станислав Иванов – общински съветник с рег. № ОС15001152ВН/12.12.2015 г., относно изменение и допълнение на Наредбата на Общински съвет – Варна за определяне размера на местните данъци на територията на община Варна.

Направил съм това предложение и съм изложил мотивите си в първата част на предложението. Моля за Вашите мнения и съображения.

Атанасов: Това, което виждаме е една обща обосновка без конкретен анализ по отношение на финансовите резултати. Каква ще е ползата от това увеличаване? Направил съм справка за почти всички области за анализ на местните данъци. Само в малките населени места е 3% размера на данъка, а в по-големите градове варира от 2,2% до 2,5% към момента. За 2013 г. по отчет за този данък имаме 17 млн. лв., за 2014 г. има заложили 17 600 х. лв., а по отчет е 24 500 х. лв. Логично е 2015 г. да бъде заложила с някаква корекция. Заложили средства в размер на 24 млн. лв., а изпълнението е 16 780 х. лв. За 2016 г. при параметър 2,6% на данъка са заложили средства в размер на 17 800 х. лв., но тези средства са по-малко спрямо отчета за 2015 г. Не знам какъв е този анализ, който предполага увеличаването на ставката, но намаляването на събираемостта. Искам този анализ да бъде направен и чак тогава да бъде предоставено едно предложение с числата, с очакванията и с обосновката за увеличаването на този данък.

Иванов: Към момента и предвид приетата актуализация на бюджета на община Варна за 2015 г. има 7 млн. в данъчните приходи и 4 млн. лв. в неданъчните приходи и в крайна сметка искаме всички тези неща да ни се случват. Всички предложения, които се правят касаят разходната част на бюджета, но следва да се увеличи и приходната част на бюджета, за да има баланс.

Атанасов: Не виждам логика в това, което казвате, че ще са необходими повече приходи, за да има и повече разходи. С по-висока ставка на данъка се залагат по-малко приходи. Заложили са били 24 млн. лв., а по отчет са 17 млн. лв. Ако се увеличи ставката на данъка на 3%, тогава ли ще се увеличи заложената сума от очакваните приходи на този данък. Направен ли е някакъв разчет на очакванията на вдигането на този процент или в момента чакаме да го увеличим, за да направим разчет.

Кр. Иванов: Правилно ли разбирам, че отговора Ви във връзка с увеличаването на събираемостта на данъците е отговор с повишаването на данъците.

Иванов: Давам думата на г- Николай Бонев – директор на дирекция „Местни данъци“.

Бонев: Данъка за придобиване върху възмездно имущество не може да бъде определен, тъй като зависи от свободното договаряне. За 2016 г. има прогноза за събираемост от 18 млн. лв. и след направеното увеличение следва да бъде завишен с 2 700 х. лв., ако се изпълни този план, което е прогнозно.

Иванов: Бюджета е една прогнозна рамка в пълния аспект с изключение на приходната част, тъй като тя е прогнозна, но добре се справяме в разходната част. Изпълнението на тези анализи ги виждаме в края на годината.

Бонев: По отношение на събираемостта на този данък изпълнението е на 100%, тъй като сделката няма как да мине без да бъде извършено плащането.

Иванов: Този данък е еднократен и се заплаща само при придобиване на имущество и не е ежегоден, като заплащането на дължимата сума за такса битови отпадъци.

Атанасов: Въпросът е, че един цял сектор в крайна сметка работи и се занимава точно с тази част. Не можем да кажем през годината колко брой сделки ще имаме. Този данък в тази си ставка, която е в момента е най-високия от всички по-големи градове в страната.

Ив. Иванов: Искам да кажа на колегите защо ще гласувам против предложението, тъй като това, което се обяснява хипотетично и фантастично. На публичното обсъждане на проектобюджета на община Варна за 2016 г. г-н Пейчев направи изявление, че приоритет на община Варна ще бъде запазването на данъчната тежест на гражданите на град Варна. Кметската администрация казва, че ще запази данъчната тежест, а председателят на ПК „Финанси и бюджет“ излиза с искане за увеличаване на данъчната тежест. Как това спомага за бизнеса във Варна. Направете някакъв анализ и не искам да правя хипотези видите ли Общинският съвет е виновен.

Гуцанов: Г-н Пейчев е тук и може ли да попитаме какво е виждането на администрацията и на кмета, трябва ли да се увеличава този данък? Когато се подхожда към толкова сериозен въпрос, като приемане на бюджет и вдигане на данъци, намаляне на данъци няма как да няма анализ по дадената тема. Има ли направен такъв анализ от администрацията? Каква е събираемостта специално на този данък? Какво ще се получи, след като се вдигне до максимално ставката? Колко милиона ще се вземат, но да не се стигне до положение, в което хората, които изповядват сделки да се мъчат максимално да намаляват цената по данъчната оценка. Да не стане така вместо да имаме повече приходи в бюджета да имаме по-малко приходи, а самото повишаване на данъка да доведе до друг ефект. Винаги максималното вдигане на данъци води до ответна реакция на хората, които трябва да ги плащат. Нека да го видим този анализ, за да го обсъдим и едва тогава да вземем решение. Бих Ви предложил едно виждане и го правя като официално предложение да се направи амнистия за физическите и юридическите лица неплатили своите местни данъци за периода 2015 г. до сега, които да бъдат освободени от наказателна лихва, ако се издължат в срок до 31.03.2016 г., защото това облекчение ще доведе до по-голяма събираемост. Това е предложено от Вашите колеги от ГЕРБ в Пазарджик. Смятам, че е едно много разумно предложение за решение за подобна амнистия. Разбира се няма влезли в сила процедури свързани със съда или чрез съдия изпълнител. Помислете това нещо дали няма да стане и дали не е по-добро. Смятате ли администрацията, която се увеличи в началото на тази

година на дирекция „Местни данъци“, а именно отдела по събираемост и е било казано, че с увеличаването на тези бройки ще има по-голяма събираемост. В рамките на три месеца е следвало да се предостави информация за събираемостта. Имало ли е някакъв ефект от увеличаването на тези бройки? Видно от актуализацията на бюджета на община Варна събираемостта беше по ниска с 12%. След като има по-ниска събираемост смятате ли, че вдигането на този данък ще има по-голяма роля? Колко е бизнеса, който остана в България, колко е бизнеса, който остана във Варна с това което се прави няма ли да бъде ударена и една част от нея? Няма ли да вкараме повече хора в сивия сектор? В подобни ситуации за намаляването на данъци също трябва да има анализи. Помислете и за тази амнистия правя го като официално предложение влезли в сила вече съдебни решения или съдия изпълнители, чрез които да се започне събираемостта. Тези решения през последните години не носят нищо положително. Единствено, което спаси града е огромната държавна субсидия.

Златев: Този данък е еднократен. Може да се възползваме от това, което ни се предоставя като информация. Нека данъка да бъде увеличен тази година, но година като видим какъв е резултата може отново да го намалим на 2,2%.

Иванов: Не може да бъде вкаран в рамките на прогнозируемостта този данък, тъй като всяка година е различен. Тези анализи, които са важни при вземане на едно решение, което касае всички нас като граждани на Варна.

Пейчев: Уважаеми господин Председател, уважаеми дами и господа общински съветници мина общественото обсъждане на проектобюджета на община Варна за 2016 г., както и актуализацията на бюджета на община Варна за 2015 г. и ясно беше посочено виждането на администрацията за запазването на данъчната тежест. Европейските проекти като приоритет, и третият приоритет образование и младежки дейности. Отново амбициозна капиталова програма и е трудно да бъде развита с бюджет, който няма достатъчно средства. Освен това на всички ни е ясно, че всяка година ние искаме по висок бюджет с по-голяма разходна част, но трябва да имаме приходи, за да има възможност да имаме средства за изграждане на инфраструктурни обекти за подобряване на градската среда и капиталова програма. Всичко това може да се случи с по-висока приходна част. Благодаря на Общинския съвет за тази инициатива и видно от анализите, които са правени и това което може да се получи на базата на предложението. В проектобюджета на община Варна за 2016 г. са заложили 18 млн. лв. за този данък, но с увеличението което се предлага се получават около 2 700 х. лв. допълнителни средства на базата на този параметър. Когато се правят тези съпоставки и анализи много е важно като говорим в проценти, да кажем спрямо каква основа. Само посочени цифрите в проценти не говорят достатъчно красноречиво. Бюджет 2015 има много

сериозни целеви субсидии и трансфери получени от централния бюджет, но и бюджета който беше подготвен от 222 млн. лв. стана в размер на 258 700 х. лв. Каква огромна разлика само? Това е плод на амбициозна капиталова програма и риск, който се поема от администрацията, за да се постигне всичко това, което е планирано в интерес на гражданите на гр. Варна. Да бъдат изградени детски площадки, инфраструктурни обекти, булеварди и реализирани достатъчно много проекти, които да подобрят средата за живеене във Варна. Ако подходим с едно такова увеличение с 3 млн. лв. допълнителен приход и тези средства не са разпределени в разходната част. Ако се приеме увеличението на този данък тези средства следвало да бъдат пренасочени към подобряване на градската среда, към културно-историческото наследство, към зоните за отдих.

Гуцанов: Няма как в момента да вдигнем на 3% данъка, а догодина да се каже, че ще стане 2,5%. Моля да останат непроменени тези ставки, за да не се влезе в сенчест бизнес и да няма събираемост. Предлагам да обсъдим моето предложение за тази амнистия, която може да доведе до по-висока събираемост. Разбирам, че администрацията е съгласна да бъде увеличен този данък от изказването на г-н Пейчев. Има еднопосочност във Вашето предложение и във виждането на администрацията. Бих Ви предложил да бъде разгледан договора в размер на 10 млн. лв. за твърди битови отпадъци. Изтеглиха се 43 млн. лв. заем, за да се вдигне бюджета на Варна. 15 млн. лв. за детски площадки можеха да бъдат взети от европейски програми.

Пейчев: Недейте да заблуждавате аудиторията тук няма как да бъдат взети от европейски програми тези средства.

Гуцанов: За проект „Интегриран план за градско развитие и възстановяване“ тези 114 млн. лв. които бяха взети се работи в продължение на дълги години. Благодарение на тези средства, от които данъкоплатеца на Варна не е платил нито един лев, а бяха изцяло по европейски програми се купиха новите автобуси и тролейбуси, като се направи и велоалеята.

Атанасов: Не разбрах от къде дойдоха тези 2 700 х. лв. при заложили 17 800 х. лв., като увеличението е 0,4%. Искам да кажа няколко цифри за изпълнението данък недвижими имоти изпълнение 99,63%, такса смет – 105,45%, МПС - 93,95%, данък придобиване – 69,93%, патента – 87,05%, туристическият 84%. Искам да ви кажа, че това изпълнение е изключително добро, в сравнение с изпълнението на останалите общини. Предлагам да се съсредоточим върху събирането на тези данъци. Бъдете сигурни, това което се очаква с увеличението с процента на този данък ще доведе до минимално увеличение в приходната част.

Иванов: Не е вярно, че не е прецедент намалянето на данъците и знаете че данък за МПС го намалихме преди две години.

Станев: Традиционно последният месец доста приходи влизат в общинската хазна, които представляват около 10% от събираемостта. Вероятно тези песимистични прогнози за изпълнението на приходната част

няма да бъдат такива, каквито са към момента. Ще направим дискусия за изчислението на данъчната основа в различните общини и ще достигнем до извода, че в община Варна този данък изобщо не е най-големия. Не съм съгласен че това е най-тежкия данък и той не е съотносим към средното ниво на доходите на Варна. В никакъв случай не е непоносима тежест и не пречи на бизнеса. Необходимо е фирмите, които се занимават с това да бъдат по-гъвкави. Смятам, че около 4 млн. лв. минимум ще бъдат допълнителните приходи, ако Варна има бюджет от 270 млн. лв. и получи още средства от европроекти. Събираемостта на данъчните приходи и неданъчните приходи в община Варна в края на годината ще показва едно много сериозно ниво на събираемост.

Иванов: Преструктурирането на дирекция „Местни данъци“ с увеличаването на щатните бройки беше правилна стъпка по отношение на събираемостта.

Чапаров: Повече средства за инфраструктура, повече средства за богат културен календар и по-добро образование водят до по-висока инвестиционна привлекателност на града. Всички тези разходи обосновани в тази посока, ако се случат ще имаме повече сделки и повече приходи.

Атанасов: Докато виждам, че една детска площадка струва 80 х. лв. или 120 х. лв., без да видя КСС и възлагане не може да ме убедите, че това вдигане на данъците ще доведе до по-добро преразпределение.

Пейчев: Адмиравам изказването на г-н Атанасов аз съм „за“ да има контрол на разходната част на бюджета. Нека около мен да има хора, с които да бъдем заедно за да можем да контролираме разходната част. Договорите, които са сключени за детските площадки са сключени преди пет години. Ще има нови процедури и нека новите процедури да бъдат много по-добри в разходната част, за да може да имаме възможност да бъдем по-прагматични в изпълнението на всички СМР и инфраструктурни проекти.

Гърдева: С подобряването на инфраструктурата на Варна е нормално да имаме нови инвеститори във Варна.

Гуцанов: Естествено колкото е по-голям бюджета и колкото е по-добра инфраструктурата е толкова по-добре за града. Вдигането на този данък поносимо ли е за варненци? Дали той ще доведе до увеличаването на бюджета или до намаляване на бюджета? Всички големи инфраструктурни обекти бяха реализирани основно по европейските програми и по държавната субсидия. Реално събираемостта е по-ниска на Варна от това, което е заложено. Това са основните параметри, за които в момента говорим.

Станев: Предлагам да прекратим дебатите и да преминем в режим на гласуване.

Иванов: Предлагам да гласуваме предложението на г-н Станев за прекратяване на дебатите. Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

**Гласуване: за- 14; против- 0; въздържали се- 0.
Приема се.**

Колеги, предлагам да гласуваме предложението и да вземем решение.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и ал. 2 от ЗМСМА, чл.1, ал. 2 и чл. 47, ал. 2 от ЗМДТ и по предложение от Станислав Иванов – общински съветник с рег. № ОС15001152ВН/12.12.2015 г., Общински съвет – Варна изменя чл. 34, ал. 2 от Наредбата на Общински съвет – Варна за определяне размера на местните данъци на територията на община Варна, в следния смисъл:

„При възмездно придобиване на имущество данъкът е в размер на 3 на сто върху оценката на прехвърляното имущество, а при замяна – върху оценката на имуществото с по-висока стойност“.

Иванов: Който е съгласен, моля да гласува.

**Гласуване: за- 11; против- 5; въздържали се- 0.
Приема се.**

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието бе закрито от председателя на комисията.

Начало: 13.30 часа

Край: 14.30 часа

ПРЕДСЕДАТЕЛ ПК "ФБ"

/СТАНИСЛАВ ИВАНОВ/

ПРОТОКОЛИРАЛ

/ДЖЕМИЛЕ ДЖЕЛИЛОВА/