

## П Р О Т О К О Л № 4

Четвъртото заседание на Общински съвет – Варна, под ръководството на Председателя на Общински съвет – Варна г-н Николай Апостолов, се проведе на **01.02.2012 г. (сряда) от 09:00 до 13:40 часа.**

Присъстват 47 общински съветника, отсъства:

Ивайло БОЯДЖИЕВ  
Йорданка ЮНАКОВА  
Петър ЛИПЧЕВ  
Пламен ГРАДИНАРОВ

Николай АПОСТОЛОВ

Положените подписи в присъствения списък са 32 на брой, следователно необходимия кворум е налице и можем да открием работата на Четвъртото заседание на Общински съвет-Варна. Преди да пристъпим по същество, искам да дам думата на г-н Лечев, който да ни запознае с решение на Общинската изборителна комисия. Заповядайте. Г-н Андрей Василев е тук, надявам се да заеме мястото си в залата. Андрей Василев. Заповядайте г-н Лечев.

Иван ЛЕЧЕВ

Г-н председател, г-жо заместник председател, дами и господа общински съветници, със свое решение 408 от 2011 г. Общинската изборителна комисия на основание чл. 247, ал. 5 от Изборния кодекс издава удостоверение № 55 на г-н Андрей Николаев Василев избран за общински съветник от листата на ПП “Нашия град” на изборите проведени на 23.10.2011 г.

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, ще ви помоля да станете на крака. Следва полагане на клетва от г-н Андреев. Повтаряйте след мен.

**“Заклевам се в името на Република България да спазвам Конституцията и законите на страната и във всичките си действия да се ръководя от интересите на гражданите от Варненската община и да работя за тяхното благоденствие. Заклех се!”**

*Г-н Андрей Василев се заклева и подписва клетвения лист.*

Колеги, дневния ред ви е раздаден. Проекта за дневен ред ви е раздаден. В самото начало бих искал да ви запозная с предложенията за допълнения към така предложения проект за дневен ред, които са постъпили в канцеларията на общинския съвет преди началото на днешното заседание. Първото предложение е от проф. Клисарова, председател на постоянна комисия по “Здравеопазване”, която ще ни предложи проект за решение на комисията по “Здравеопазване”, касаещо удължаване срока на договорите за управление на управителите на лечебни заведения с едноличен собственик на капитала Община Варна. И второто предложение е от председателя на постоянна комисия “Собственост и стопанство”, г-жа Софрониева, която предлага към дневния ред в точката по “Собственост и стопанство” да бъдат включени шест допълнителни точки, които също са ви размножени, раздадени са в комплектите. Двете предложения са поставени съответно към точките по “Здравеопазване” и точката по “Собственост и стопанство”. Можете да се запознаете с тях. Да не ги чета. Това, което е коректно да бъде споменато е, че направените предложения за допълнения към дневния ред са минали на комисии, съответно по “Здравеопазване” и на комисия по “Собственост и стопанство”. Имате думата за мнения, съображения, допълнения към така предложеният проект за дневен ред. Д-р Станев, заповядайте.

**Янко СТАНЕВ**

Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги. Имам предложение в точката за отмяна на решение да включим и точка отмяна на решение № 3178-12/09, 10.03.2011 г. на Общински съвет – Варна и затова предлагам решение, че на основание чл. 21, ал. 1. т. 23 Общински съвет – Варна отменя своето решение. Самото решение е, че на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна решава Общински съвет да не участва в процедурите по Закона за обществените поръчки. Във връзка с контрола, който всички толкова здраво искаха, аз не виждам това решение с какво допринася. Напротив, смятам, че това решение ограничава възможностите на Общински съвет да участва в контрола, в действията съпътстващи обществените поръчки, за които има толкова много въпроси в залата. Благодаря.

**Николай АПОСТОЛОВ**

Други мнения и съображения, колеги. Не виждам. След като няма други предложения за изменения и допълнения към така предложения дневен ред, преминаваме в режим на гласуване. Който е съгласен с предложението направено от проф. Клисарова за допълнения към точката по “Здравеопазване”, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 27; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

Второто предложение, направено от председателката на комисията по “Собственост и стопанство” към точката да бъдат включени шест допълнителни точки касаещи предложението за решение от “Градски транспорт”, стратегията за управление на общинската собственост, предложения от “Обреди”, предложения за подводниците, да върнем “Слава” и “Надежда”, и да вземем в безвъзмездно управление “Слава”, имота, детската градина в квартал “Чайка” и предложението за създаване на консорциум. Просто ги щриховах. Който е съгласен с предложението за допълнения на точката по “Собственост и стопанство”, разгледани в комисията, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 38; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

И последното предложение, което направи д-р Станев на микрофона в зала, за отмяна на решение касаещо неучастието на общинските съветници в заседанията по вземане на решение за обществените поръчки, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 37; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

Колеги, гласуваме дневния ред точка по точка.

**Общински съвет-Варна прие следния**

### **ДНЕВЕН РЕД**

**1.** Питания и отговори на питання.

*Резултати от гласуването: за – 38; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

**2.** Разглеждане на оспорване от Областен управител на област с административен център гр. Варна със Заповед № РД11-7706-387/29.12.2011 г. с вх. № РД11-0600/285/30.12.2011 г. относно преразглеждане на решения №№ 46-4, 47-4, 48-4/3/14,15.12.2011 г.

*Резултати от гласуването: за – 37; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

3. Поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 182-18/3/14,15.12.2011 г.

*Резултати от гласуването: за – 38; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

4. Разглеждане на предложения за решения от **Комисия по приватизация и следприватизационен контрол** относно:

(1) – приемане на отчет за изпълнението на Годишния план за приватизация за 2011 г. за периода 01.01.2011г. – 31.12.2011г.

(2) – приемане на Годишен план за приватизация за 2012 г. финализиране на приватизационни процедури за обекти по приходната част на Годишния план за приватизация за 2011г.

*Резултати от гласуването: за – 38; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

5. Разглеждане на предложения за решения от **ПК “Финанси и бюджет”** относно:

(1)– разглеждане на информация за изпълнението на Бюджета за 2011 г. и приемане на Бюджет на Община Варна за 2012 г. по приходи и разходи съгласно Единна бюджетна класификация и приложенията към него.

(2)– даване на съгласие за участие на Община Варна в проект “Ефективно обучение за хора в неравностойно положение” по Програма “Учене през целия живот” и проект SMART CIBER по програма “Превенция, готовност и управление на последиците от тероризъм и други рискове, свързани със сигурността” .

(3)– даване на съгласие за заемообразно финансиране на проект “е-Община Варна – ефективна и прозрачна общинска администрация в услуга на потребителите”.

(4)– съгласуване на актуализация на Стратегически план за дейността на отдел “Вътрешен одит” в Община Варна за периода 2011-2013 г. и Годишен план за одитните ангажименти на отдел “Вътрешен одит” за 2012 г.

(5) - опрощаване на държавни вземания.

(6)– отмяна на решение № 3178-12/32/09,10.03.2011 г.

*Резултати от гласуването: за – 38; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

6. Разглеждане на предложения за решения от **ПК „Социални дейности и жилищна политика”** относно:

(1) - даване на съгласие за отпускане на персонална пенсия на децата Николай Росенов Петров и Габриела Росенова Петрова.

*Резултати от гласуването: за – 38; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

**7. Разглеждане на предложения за решения от ПК “Архитектура, строителство, устройство, организация и развитие на територията на общината и населените места”** относно:

- (1) – одобряване на ПУП - ПУР на с.о. “Орехчето”.
- (2) – съгласуване на ПУП-ПР за УПИ XVI-140 и XVII-140 и нова улица с о.т. 493 и 494, кв. 73 по плана на к.к.”Св. Св. Константин и Елена” - гр. Варна.

*Резултати от гласуването: за – 38; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

**8. Разглеждане на предложения за решения от ПК „Собственост и стопанство”** относно:

(1) – обявяване за частна общинска собственост на имот, находящ се в гр. Варна, бул. “Цар Освободител” № 100, включването му в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2012 г. и учредяване на безвъзмездно право на ползване върху същия на МБАЛ „Света Анна - Варна” АД.

(2)– изменение на решение на Общински съвет – Варна № 1486-4 по Протокол № 16 от 20.07.2009г.

(3)– учредяване на безвъзмездно право на ползване на **Фондация „Вяра Надежда Любов”**, върху имот находящ се в гр. Варна, ул. „Драва Соболич” № 7а.

(4)– упълномощаване на Съвета на директорите на „Градски транспорт” ЕАД, да заложи активи на търговското предприятие за обезпечаване на банков кредит.

(5)– приемане на „Стратегия за управление на общинската собственост 2011 – 2015г.”

(6)– даване на съгласие на „Обреди” ЕООД-Варна за продажба на ДМА.

(7)– даване на съгласие за отписване на подводница „Надежда” от активите на Дирекция „КДР” на Община Варна и връщането ѝ на Министерство на отбраната.

(8)– даване на съгласие за безвъзмездно придобиване на подводница „Слава” за превръщането ѝ в музеен експонат.

(9)– отмяна на Решение № 1521-7-2 по Протокол № 16/20.07.2009г., издаване на Заповед за изземване на имот – частна общинска собственост, находящ се в гр.Варна, ж.к. „Чайка” до бл. 19 и вземане на решение за откриване на нова общинска детска градина в същият имот.

(10) – учредяване на консорциум между „Дезинфекционна станция - Варна” ЕООД и „Дезинфекционна станция - Бургас” ЕООД и утвърждаване на проект на Договор за консорциум.

*Резултати от гласуването: за – 38; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

**9.** Разглеждане на предложения за решения от ПК **“Транспорт”** относно:

(1) – вземане на решение гражданите на 65 и 66 години, адресно регистрирани в Община Варна да ползват безплатни абонаментни карти за една градска линия на територията на Община Варна.

(2) – изменение на решение № **584 – 18** по Протокол № 7 от 21.05.2008 г. на Общински съвет – Варна.

*Резултати от гласуването: за – 38; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

**10.** Разглеждане на предложения за решения от ПК **“Здравеопазване”** относно:

(1) – отпускане на еднократна финансова помощ по молби на граждани за лечение.

(2) – неотпускане на еднократна финансова помощ по молби на граждани за лечение.

(3) – удължаване срока на договорите за управление на управителите на лечебни заведения с едноличен собственик на капитала Община Варна.

*Резултати от гласуването: за – 38; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

**11.** Разглеждане на предложения за решения от ПК **“Култура и духовно развитие”** относно:

(1) – приемане на Правилник за устройството и дейността на Градска художествена галерия „Борис Георгиев” – Варна.

*Резултати от гласуването: за – 38; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

**12.** Разглеждане на предложения за решения от ПК **“Младежки дейности и спорт”** относно:

(1) – приемане на Наредба за функционирането на Младежка доброволческа служба - Община Варна.

*Резултати от гласуването: за – 38; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

**13.** Изслушване на доклад от представителя на Община Варна – Владимир Велчев Тонев от участието му в Извънредно общо събрание на съдружниците във „ВАРНА ЕФКОН” ООД, проведено на 19.12.2011 г.

*Резултати от гласуването: за – 38; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

**14.** Промени в съставите на ПК и ВрК към Общински съвет-Варна.

*Резултати от гласуването: за – 38; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, който е съгласен това да бъде дневния ред на днешното Четвърто заседание на Общински съвет – Варна, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 38; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

Колеги, преминаваме към първа точка от така приетия дневен ред.

## I.

### **По точка първа от дневния ред:** **Питания и отговори на питанияя.**

Николай АПОСТОЛОВ

Има ли питане? Заповядайте. Г-жа Такева да изслушаме.

Светлана ТАКЕВА

Добро утро на всички ...

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, по наша информация ... Извинявам се на г-жа Такева. Току-що получих информация, че наистина от два дни климатика работи без прекъсване, но толкова са му възможностите и г-н Станков има молба, който влиза, излиза да затваря вратите, иначе към обяд ще стане и по-студено в залата. Заповядайте.

Светлана ТАКЕВА

Добро утро. Моето питане е свързано с един случай от преди шест месеца. Става въпрос за убитата Лора на пешеходната пътека на бул. "8-ми Приморски полк". Родителите ѝ от десетина дни се опитват да контактуват с администрацията и отговора на техния въпрос, дали е възможно там, преди пешеходната пътека да бъдат поставени „легнали полицаи“. И там, и на другите подобни места, пешеходни пътеки, които са на такъв тип скоростни отсечки, и на които имаме трагични инциденти, дали е възможно да бъдат поставени „легнали полицаи“, отговорено им е, че това не е възможно. Моето питане е, защо не е възможно? При положение, че основния аргумент на администрацията е бил, че от там минава градски транспорт и при положение, че във Владиславово и в Аспарухово имаме подобни „легнали полицаи“ преди пешеходни пътеки, там не минавали градски транспорт? Също за пример ще дам Бургас, където след случая с убитата Валя на пешеходна пътека са поставени „легнали полицаи“ на тези трагични места. Възможно ли е да бъдат сложени „легнали полицаи“ и в какъв срок е възможно да бъдат поставени, и защо администрацията шест месеца след смъртта на това момиче не е взела никакви абсолютно мерки във връзка с обезопасяване на въпросната пешеходна пътека, както и възможно ли е да се направи карта на този тип пешеходни пътеки за целия град. Бул. "Левски" е подобен, скоростна отсечка, на която много хора често биват удряни именно на пешеходни пътеки, които по никакъв начин не са обособени дори ако трябва да дам за пример пешеходната пътека, която е точно пред Община Варна, където никой не се съобразява. Искам



да кажа, че при положение, че не обръщаме внимание на знаците, че има пешеходна пътека е необходимо принудително да намалим скоростта и това според мен е единственият начин. Възможно ли е и в какви срокове? Благодаря.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-жа Такева. Други питания, колеги? Не виждам други питания. Г-н кмета се извини, тъй като е настинал и има грип, предполагам, че отговора на въпроса г-жа Такева ще го получи в писмен вид. Колеги, поради липса на други питания, преминаваме към точка втора от дневния ред.

## II.

### По точка втора от дневния ред:

ОТНОСНО: Разглеждане на оспорване от Областен управител на област с административен център гр. Варна със Заповед № РД11-7706-387/29.12.2011 г. с вх. № РД11-0600/285/30.12.2011 г. относно преразглеждане на решения №№ 46-4, 47-4, 48-4/3/14,15.12.2011 г.

Докл.: Проф. Анелия Клисарова – общински съветник

Николай АПОСТОЛОВ

Давам думата на проф. Клисарова.

Анелия КЛИСАРОВА

Колеги, тази точка влезе в дневния ред преди да се вземат някои решение, които са чисто юридически. Комисията по “Здравеопазване” беше информирана на вчерашното си заседание, но за по-точна информация предлагам да дадем думата на колегите адвокати, които са много по-компетентни от мен в тази област.

Адв. Деяна СТЕФАНОВА

Благодаря. Уважаеми общински съветници, както ви е известно бе взето решение на общинския съвет за утвърждаване на избора, извършен от комисията. Действията на съвета са в съответствие със закона. На 30.12.2011 г. постъпи оспорване от областния управител с искане за преразглеждане на решенията относно онко болницата, поради което и това оспорване бе включено като точка от дневния ред. Това оспорване обаче, същото бе внесено в съда и от 24.01.2012 г. делото по оспорването е прекратено, като жалбата е оставена без разглеждане. Прекратяването на делото е с мотива, че общинския съвет е взел решението си, като едноличен собственик на капитала на болницата, а не като административен орган. Поради което и взетото решение не представлява административен акт, който областния управител да има право да оспорва. Т.е. той не би могъл да оспорва това решение на общинския съвет. Също така имаше подадена жалба и от участник в конкурса, но подадената жалба също е оставена без разглеждане и това дело е прекратено. А изборията от Общински съвет нов управител, вече е вписан в търговския регистър, поради което и няма нужда от гласуване в момента на оспорването направено от областния управител. Т.е. това е само за информация.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на адвокат – довереника. Въпроси, колеги? Д-р Митковски, заповядайте.

Ивайло МИТКОВСКИ

Уважаеми колеги, това са фактите, които изложиха. Единственото нещо, което ме притеснява е така или иначе има акт на обжалване пред нас от областния управител. Това, че той го е обжалвал пред съда ясно, че е отхвърлена неговата жалба също, т.е. не е допусната за разглеждане, също е ясно, че е отхвърлена жалбата и на колежката, която е кандидатствала в този конкурс, и това го знаем. Въпросът е, така или иначе има акт на обжалване от областния управител пред общинския съвет, което ние не сме разгледали. Това, че ние не сме го разгледали в установения срок му дава право да го обжалва пред съда. Аз при всички положения, ако се стигне до преразглеждане на това решение, тука ще гласувам да си потвърдим решението, но негласувайки не даваме ли основание за по-нататъшни обжалвания от когото и да било. И от областния управител, и от останалите участници в конкурса?

Адв. Деяна СТЕФАНОВА

Няма такава опасност, тъй като оспорването направено от областния управител би следвало да бъде разглеждано в четиринадесет дневен срок от Общински съвет. След като няма произнасяне в този четиринадесет дневен срок, право на областния управител е да внесе оспорването в административния съд, което е и сторено от него. То е същото оспорване. То вече не е пред административния орган, който се е произнесъл висящо производството, а пред съда, който пък в следствие и го прекратил.

Николай АПОСТОЛОВ

Д-р Митковски, чухте отговора. Следователно приемаме, че няма нужда. Благодаря.

Анелия КЛИСАРОВА

Както чухме всички, няма нужда от допълнително гласуване. И аз ви благодаря.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на проф. Клисарова. Колеги, преминаваме към трета точка от дневния ред.

### III.

#### По точка трета от дневния ред:

ОТНОСНО: Поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 182-18/3/14,15.12.2011 г.

Докл.: В. Софрониева – Председател ПК “СС”

Николай АПОСТОЛОВ

Г-жа Софрониева, заповядайте.

Валентина СОФРОНИЕВА

Уважаеми г-н председател, уважаема администрация, уважаеми колеги общински съветници. Бих искала да ви изчета поправката на очевидна фактическа грешка, която е по решение 182-18 от предната сесия. Вместо израза “склучат анекси за удължаване срока на договорите за наем на кабинети в лечебните заведения с общо практикуващите лекари и стоматолози при досегашни условия” да се чете: “склучат договори за наем на кабинети в лечебните заведения с лекари и лекари по дентална медицина, съгласно приложение към настоящото решение”. Искам да ви припомня, че всички, които са членове на комисията по “Собственост и стопанство”, че ние така го бяхме взели в комисия, като решение, просто имаше грешка в изписването на решението. Моля ви да подкрепите тази поправка.

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения, от г-н Тонев.

Владимир ТОНЕВ

Предполагам, че под поправката на съществуващата грешка е пропуснато в текста и сега да се добави, както сме гласували и на комисията, да става въпрос не за лекари и лекари - специалисти по дентална медицина, а за общо практикуващи лекари и лекари – специалисти по дентална медицина. Премахването на думата “общо практикуващи лекари” би означавало, че в ДКЦ-та ще има възможност, според мен, да се прави скрита дейност. Това означава да се отдават и кабинети на специалисти, като кабинетите на специалистите има възможност по този начин да се прехвърли част от дейността на ДКЦ-та, и знаем как някой път става общото, частното и това ще бъде в ущърб на нашите ДКЦ-та, които се финансират от общината. Предлагам думата “общо практикуващи лекари” да си остане пред думата “лекари”, за да се избегне възможност да се дават специализирани кабинети. Благодаря.

Николай АПОСТОЛОВ  
Благодаря на г-н Тонев.

Валентина СОФРОНИЕВА  
Искам да ви кажа, че ние сме го гледали и сме го цитирали точно по закона, чл. 102. Ако можете да ми дадете ...

Николай АПОСТОЛОВ  
Така е изписано в закона?

Валентина СОФРОНИЕВА  
Да дам думата на адвокат - довереника? Давам думата на адвокат – довереника.

Николай АПОСТОЛОВ  
Адвокат Стефанова.

Адв. Деяна СТЕФАНОВА  
Съгласно чл. 102 от Закона за лечебните заведения, терминологията, с която си служи законът е “лекари” и “лекари по дентална медицина”. Ако се съобразяваме с духа на закона, не влагаме друг смисъл на взетото решение, би трябвало да е “лекари” и “лекари по дентална медицина” да са правоимащите по този текст от решението.

Николай АПОСТОЛОВ  
Г-н Тонев, ще се съобразите ли с написаното в закона?

Владимир ТОНЕВ  
Закона ни дава възможност да го вземем и да бъде “лекари и лекари по дентална медицина”. Моята идея е да го ограничим и да бъде само за общо практикуващи лекари, заради ...

Николай АПОСТОЛОВ  
Атакуемо е.

Владимир ТОНЕВ  
Атакуемо ли е? Защото ...

Николай АПОСТОЛОВ  
Питане към доц. Бозов има. Ще даде ли отговор той?

Владимир ТОНЕВ  
Това е идеята.

Николай АПОСТОЛОВ  
Заместник кмета, доц. Бозов.

Христо БОЗОВ

Това, което ... Уважаеми г-н председател, уважаеми общински съветници. Колеги, това, което предлага г-н Тонев е възможно да се случи. Което е притеснително от гледна точка на това, че ако се появят такива в ДКЦ-та, те ще извършват конкурентна дейност. Управителя и вие, но ... Той предлага една ... Не, не, ние нямаме отношение там. Вие сте собственик на ДКЦ-та, общинския съвет и до 5 % може да ги отдава управителя, но над 5 % само с решение на Общински съвет. Все пак има някакъв риск да се появят такива специалисти ... Въпреки, че управителите, те самите нямат интерес да има конкурентна дейност, но възможно е да се извърши и такава дейност. По-добре е да не се извършва, защото ДКЦ-та са си наши, територията е наша, защо да допускаме ние някаква конкурентна дейност на нашите собствени ДКЦ-та?

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на доц. Бозов. Доц. Маринчева поиска също разяснение, след което д-р Митковски.

Станка МАРИНЧЕВА

Уважаеми колеги, когато се приемаше закона за лечебните заведения стана въпрос за лекари, които са работили в системата на поликлиниката, ако не желаят да се включат с ДКЦ-то, да останат на тази територия с нормиран наем, колкото време искат. Такива във Варна има четири – пет. Три има в ДКЦ-то във Владиславово, двама има в ДКЦ IV и общо взето това са. Всяко друго отдаване, което следва по-нататък за 5 %, те си ги правят съгласно закона и там няма никакви нарушения. Наема може да бъде и 100, и 200, и 300 лв. Но тези хора, които са били в структурата и предполагам, че това имат в предвид, остават на нормирания наем. Същото важи и за общо практикуващите лекари. Всъщност, Общински съвет – Варна много години е вземал едно много справедливо решение, общо практикуващите лекари да си останат на този нормиран от общинския съвет наем. На същия наем остават и тези лекари, които са били в системата преди това. Те са четири – пет човека и лекарите по дентална медицина ...

Ивайло МИТКОВСКИ

... сме го разглеждали и в предната, и в тази комисия, и в по-предната комисия по “Здравеопазване”, и винаги сме били на мнението, че разграничаването на лекари - специалисти от общо практикуващи лекари е

недопустимо. Каква е разликата? Така че категорично съм против разграничаване на различни категории лекари.

Николай АПОСТОЛОВ

Други мнения и съображения, колеги. Г-н Тонев, оттегляте ли вашето предложение? Колеги, г-н Тонев направи предложение, което касае текста да бъде променен с определението “общо практикуващи лекари”, което беше така оспорено от д-р Митковски, така че чисто процедурно, аз го предлагам на гласуване. Чухте и мненията на специалистите. В края на краищата ние рискуваме, ако сложим “общо практикуващи” някои да обжалва нашето решение. Така че, който е съгласен с предложението на г-н Тонев да бъде включено определението “общо практикуващи лекари“, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 8; против - 24; въздържали се – 1, предложението не се приема.*

Гласуваме предложението по начина, по който беше изчетено от г-жа Софрониева.

Докато броят гласовете, колеги, имам писмено уведомление, че д-р Бояджиев и Петър Липчев ще отсъстват поради служебна командировка. Медиха Хамза е на изпит, провежда изпит планиран и ще се присъедини към работата на общинския съвет около единадесет часа. Други уведомления нямам.

Общ брой присъстващи общински съветници - 37

**Общински съвет – Варна прие следното**

**РЕШЕНИЕ:**

**191-3.** На основание чл. 62, ал. 2 АПК, чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 23 ЗМСМА, Общински съвет – Варна допуска поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 182-18/3/14,15.12.2011 г., както следва:

вместо изрази: “склучат анекси за удължаване срока на **договорите за наем на кабинети** в лечебните заведения с общо практикуващите лекари и стоматолози при досегашните условия.” да се чете: “склучат **договори за наем на кабинети** в лечебните заведения с лекари и лекари по дентална медицина, съгласно приложение към настоящото решение.”

*Резултати от гласуването: за – 37; против - 0; въздържали се – 8; отсъстващи - 6, предложението се приема.*

Преминаваме към точка четири от така приетия дневен ред.

#### IV.

##### По точка четвърта от дневния ред:

**ОТНОСНО:** Разглеждане на предложения за решения от **Комисия по приватизация и следприватизационен контрол** относно:

(1) – приемане на отчет за изпълнението на Годишния план за приватизация за 2011 г. за периода 01.01.2011г. – 31.12.2011г.

(2) – приемане на Годишен план за приватизация за 2012 г. и финализиране на приватизационни процедури за обекти по приходната част на Годишния план за приватизация за 2011г.

Докл.: Теодора Трендафилова– председател на КПСК

Николай АПОСТОЛОВ

Г-жа Трендафилова, заповядайте.

Теодора ТРЕНДАФИЛОВА

Уважаеми г-н председател, уважаеми общински съветници. Предлагам за разглеждане следното предложение на комисията по “Приватизация и следприватизационен контрол”.

Общ брой присъстващи общински съветници - 45

**Общински съвет – Варна прие следните**

#### **РЕШЕНИЯ :**

**192-4.** На основание чл.21, ал.1, т.6 и т.12 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна приема **“Отчет за изпълнението на Годишния план за приватизация за периода 01.01.2011г. – 31.12.2011г.”**, съгласно приложение.

Снежана ДОНЕВА

Колеги, мнения и съображения. Няма. Преминаваме към гласуване.

*Резултати от гласуването: за – 44; против - 0; въздържали се – 0; отсъстващи - 7, предложението се приема.*

Теодора ТРЕНДАФИЛОВА

**193-4.** На основание чл.21, ал.1, т.8 и т.12 от ЗМСМА и чл.6, ал.2 от ЗПСК, Общински съвет – Варна приема **“Годишен план за приватизация за 2012г.”**, съгласно приложение.



Снежана ДОНЕВА

Колеги, мнения и съображения. Няма. Преминаваме към гласуване.

*Резултати от гласуването: за – 45; против - 0; въздържали се – 0;  
отсъстващи - 6, предложението се приема.*

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, точка пета от дневния ред.

## V.

### По точка пета от дневния ред:

**ОТНОСНО:** Разглеждане на предложения за решения от ПК “Финанси и бюджет” относно:

(1) – приемане на Бюджета на Община Варна за 2012 г. по приходи и разходи съгласно Единна бюджетна класификация и приложенията към него.

(2) – даване на съгласие за участие на Община Варна в проект “Ефективно обучение за хора в неравностойно положение” по Програма “Учене през целия живот” и проект SMART CIBER по програма “Превенция, готовност и управление на последиците от тероризъм и други рискове, свързани със сигурността”.

(3) – даване на съгласие за заемообразно финансиране на проект с рег. № А09-31-37-С/30.01.2009 г. “е-Община Варна – ефективна и прозрачна общинска администрация в услуга на потребителите”, финансиран по договор за безвъзмездна помощ № А09-31-37-С/01.06.2009г. в рамките на Бюджетна линия: BG051PO002/08/3.1-02 на приоритет 3, Подприоритет 3.1, на ОП “Административен капацитет” 2007-2013 г.

(4) – съгласуване на актуализация на Стратегически план за дейността на отдел “Вътрешен одит” в Община Варна за периода 2011-2013г. и Годишен план за одитните ангажименти на отдел “Вътрешен одит” за 2012г.

(5) – опрощаване на държавни вземания.

(6) – отмяна на решение № 3178-12/32/09,10.03.2011 г.

Докл.: Я. Станев – председател на ПК “ФБ”

Николай АПОСТОЛОВ

Д-р Станев. Енергийна напитка, ще бъде необходимо.

Янко СТАНЕВ

Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги, уважаеми гости. Предлагам обсъждането на бюджета на Община Варна за 2012 г. да премине по начина, по който е преминавал всяка година. А именно да се предложи на обсъждане в началото цялостната философия на бюджета и да има след това, ако има конкретни предложения за допълнения и изменения в бюджета, да бъдат коментирани. Все пак всеки има право да направи собствена презентация по начина, по който иска. Аз като председател на постоянната комисия по “Финанси и бюджет” искам само да отбележа, че в проекта за бюджет, който ви е раздаден изцяло са влезли и бих могъл да отговоря на въпросите на всеки, решенията на комисиите, постоянните

комисии и решенията на постоянната комисия по “Финанси и бюджет” взети на последното заседание, те са отразени в проекта за бюджет, който имате по начина, по който са взети като решения. И така, благодарение на тези изменения, имаме изменение в план сметка “Чистота” по начина, по който ги е взела комисията по “Финанси”, това е видно в приложение 7. Имаме измененията в план сметката “Здравеопазване” по начина, по който са взети на комисия по “Финанси и бюджет”, имаме изменение в план сметка по “Архитектура” по начина, по който са взети, единственото там е, че специалното решение за единия милион е отделно за допълнителните средства. То е специално решение по смисъла на бюджета, тъй като при актуализацията ще влиза официално в бюджета. “Туризм, търговия и рекламна дейност” и двете предложения са отметнати в предложението за бюджет. “Социална дейност и жилищна политика” след проучването е видно, че 9 600 наистина се взимат от ....., а другите 42 900 съществуват в “Транспорта”. Има и новата точка е включена, “Дом за възрастни хора с физическо увреждане”. Комисията по “Транспорт”, картите са включени в приложение 9. “Младежки дейности и спорт” – 1000 лв. е увеличена програмата, има и изменения включването на новите неща. Превенциите и другите програми са одобрени по начина, по който са подадени от комисията на г-н Костадинов при нас. “Духовно и културно развитие” с тези всички промени, които са отбелязани в бюджета. И така до предложението за наблюдателната комисия бюджета на общинския съвет. Всички тези решение на комисията по “Финанси и бюджет” са отразени. Ако има някакви въпроси, аз бих могъл да ви отговоря къде точно, на кое приложение, на коя страница в бюджета се виждат тези цифри. Все пак бих желал да кажа нещо и в началото. Този бюджет има за задача да преведе Варна и управлението на града през надзъртащата зад ъгъла криза и зад неблагоприятните икономически и стопански конюнктури, които се създават не само в нашата страна и не само в нашия град. Така че, г-н председател, пред всички са проектите за решение на заседанието на Общински съвет и аз затова предлагам да преминем към първа точка, това приемане на бюджета на Община Варна за 2012 г. за приходи и разходи съгласно Единна бюджетна класификация и моля да дадете думата за изказвания на колегите.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на д-р Станев. Г-н Гуцанов. Да се готви ...

Борислав ГУЦАНОВ

Добро утро на всички. Уважаеми колеги общински съветници, уважаеми журналисти и гости. Радвам се, че д-р Станев постави въпроса, че първо трябва да се разгледа философията на бюджета, тъй като това е сърцевината, в крайна сметка, какво искаме да постигнем през 2012 г. и по

какъв начин бюджета ще може да съдейства за решаването на проблемите, които смятаме, че трябва да бъдат поставени за решаване през 2012 г. и кои са основните приоритети за 2012 г. Надявам се, че такава ще бъде дискусиата. Иначе това, което той каза, като председател на постоянната комисия по “Финанси и бюджет” е абсолютно вярно, че комисията се е съобразила с всички виждания на останалите постоянни комисии и е взела под внимание до токова, доколкото е възможно с наличните средства да бъдат отразени тези различни решения и виждания на останалите постоянни и временни комисии. Големият въпрос е съвсем друг. Какво в крайна сметка ще се прави през 2012 г. и кои са приоритетите на Община Варна. Разгледайте внимателно бюджета и ще видите, че основния приоритет, поне така излезе от това, което е написано и това, което се говори в комисията по “Финанси и бюджет” е изграждането на залата по бадминтон. Извинявайте, но преди няколко години, когато изграждахме целия парк “Младост”, той не беше основният приоритет на Община Варна, а беше приоритетът единствено и само в дейността “Младежки дейности и спорт”. А в момента една стотна част от този комплекс, изграждането на тази зала се явява едва ли не най-големият инфраструктурен обект, спортен обект или както искате го наречете. Че това ли е за 2012 г.? На следващо място, има ли някой от вас в тази зала, който на ден поне по няколко пъти да не е чул хора да са се оплакали, че улиците не са наред, че има проблеми в общината, че си строшили колата, или да ни теглят една майна на нас, като общински съветници или на администрацията, като ръководство? Има ли такъв? Не вярвам да има. И това ли е начинът, по който трябва да функционира един Общински съвет и така ли трябва да се приеме един бюджет? Без в продължение на близо месец обсъждайки на бюджета да стане ясно кои са вижданията на Община Варна за развитието на града. Защо в момента всички ще си налегнем тука парцалите и ще вдигнем евентуално някои ръка? Нашата група няма да подкрепи бюджета. Като е ясно, че има проблеми и ако ги няма парите в наличност в момента, то нека да видим какво в крайна сметка искаме да постигнем в Община Варна. Ще има ли пристанище, ще има ли втори мост, ще има ли детски градини, ще има ли училища? По какъв начин те ще бъдат изградени и кое е това, което ще се случи през 2012 г. Не мога да приема, че по такъв начин ще се обсъжда една дискусиа за бюджет. Скучно, вяло, неясно. ГЕРБ дойдоха на власт във Варна с мотото си “градим Варна”. С кое градим Варна? Колко е централния бюджет, който идва за Община Варна? И какви са субсидиите, които идват от страна на правителството? Нали едно от основните виждания бяха “изберете кмет, който е от ГЕРБ, за да има по-голяма помощ от страна на правителството”. Коя е помощта за Варна от централното правителство и какво направиха ГЕРБ, като управляващи за това? Може ли един бюджет да падне на нивото на 2005 г., под 200 млн. Кога е било това нещо? Връщаме се седем

– осем години назад. Ето това е бюджетът. И аз, затова определих, че това е бюджет на падението и на застоя. И то на падението, не само на падението на средствата, а на падението, като развитие на града ни. Кога Варна не е влизала в тройката за най-добър град за живеене? Кога ние сме се сравнявали с Бургас? В Бургас в момента на един гражданин на град Бургас се получават 750 лв. грубо от бюджета на Бургас. За Варна е с 200 лв. по-малко. Ето това е реалната статистика. И когато има криза, кризата не е шаблонна дума, но тя дава и други възможности. Кои са другите възможности, ще ги дискутираме ли в зала? Или ще бъде приет бюджета и да вървим нататък. Защото всеки си е подредил нещо в този бюджет. Евро фондовете, една спекулирана тема. Че това е едната възможност за друг бюджет на Варна. Даваме една статистика, за да сме наясно, когато говорим за евро фондовете. Да, това е единствената възможност за вдигане бюджета на Варна, но тя използвана ли е? За да няма възможност за изкривяване на информацията, данните са от информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейския съюз, актуализирани към 01.01.2012 г. Варна е на 15-то място в страната. Реално усвоени средства – 12 385 741 лв. Обща стойност на одобрените проекти – 90 млн. 140 хил., по 20 проекта сме кандидатствали. На първо място е Столична община, усвоени са близо 40 млн., кандидатствали са за 508 млн., само с 16 проекта по-малко са от нас. Габрово са на второ място. Нашата успеваемост е около 13 %, колеги. За да няма възможности за спекуляция на тази тема и аз не го казвам злонамерено, напротив. Не един и два пъти съм коментирал от тази трибуна, че едно от най-слабите места на Община Варна е привличането на средства от Европейските фондове и това е една от възможностите. Но какво се прави? За да няма спекуляция дадох тези данни, защото ми е ясно колко хора след това ще дойдат и ще говорят красиви думи за евро фондовете. Думите са едно, те отлитат. Остават реалните средства, които влизат по сметките на общината, а те са тези, които ви ги казах преди малко. Така че, аз моля общинските съветници наистина да коментираме какъв е пътът, за да може тази криза да се превърне във възможности за развитието на Варна. ГЕРБ да си поемат своите функции, като управляващи и на града, и на държавата, наистина да привлекат средства в този град. Защото варненци не се интересуват кой управлява, те се интересуват да живеят по-добре. Това искат от нас, като общински съветници. И моля колегите, които влязоха в общинския съвет благодарение на един изказ, който беше анти това, което се случва в общината, да помислят как ще гласуват сега, защото такъв вот те получиха от варненци. Но най-важното е да видим кои ще бъдат приоритетите на града ни и какво ще правим оттук нататък в този град. Как ще привлечем евро фондовете, как ще направим така, че да има работни места, защото в момента Варна се явява и най-големия работодател, той е и стимулатор на процесите. И за да сме на този хал в

града, общината има огромна вина. Огромна вина, защото тя не стимулира в момента развитието на града, нито на бизнеса. И това са големите въпроси, които трябва да говорим. И когато аз поставих темата за специализирани сесии на Общински съвет, те не бяха мое хрумване, а те са начинът, по който можем да излезем от тази дупка, в която сме в момента. Защото и утре и в друг ден пак хора ще ви срещат и мене, и вас, и ще казват “ето вижте на какво прилича града ни”. За да не се срамуваме, сега трябва вземем решенията, които наистина да определят друго развитие на града ни. Благодаря ви.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н Гуцанов. Г-н Портних.

Иван ПОРТНИХ

Уважаеми дами и господа. Групата съветници от политическа партия “ГЕРБ” ...

Николай АПОСТОЛОВ

Малко микрофона.

Иван ПОРТНИХ

Групата съветници от политическа партия “ГЕРБ”, след като детайлно и задълбочено обследва изготвения и предложения от администрацията и кмета бюджет, намира този бюджет за реалистичен, стегнат, антикризисен и конструктивен, тъй като бюджета гарантира основните приоритети в развитието на Община Варна, а именно: осигуряването на социалните ангажименти и отговорности на общината; поддържането и модернизирването на инфраструктурата; и не на последно място гарантирането на финансовата стабилност на общината в условията на икономическа криза. Така предложения бюджет защитава изцяло интересите на варненци. На първо място не се увеличава данъчната тежест, т.е. размерът на общинските такси и услуги не се увеличава, което създава реални предпоставки и благоприятна бизнес среда, и дава рамо за развитието на малкия и средния бизнес. Бюджетът защитава социалните придобивки на варненци. Макар и в условията на криза се увеличават средствата за здравеопазване, образование, запазва се и дори се увеличава уникалната за страната социална политика на Община Варна, от която се ползват много групи от нашите съграждани. Намалването на приходната част в сравнение с 2011 г. основно се дължи на неизползването на дългови инструменти, с които да се натоварва бюджета, което е разумно и целесъобразно в условията на криза и по този начин гарантира финансовата стабилност на общината. От друга страна, до голяма степен намалението на приходната част се компенсира с драстичното намаление

на разходите по издръжката на общинската администрация. По линия на европейските програми Варна има уникалният шанс да реализира редица значими и мащабни инфраструктурни проекти. Общият обем на средствата, които Варна може да усвои по тези проекти надвишава 200 млн. лв. Средства, каквито до този момент Варна никога не е имала шанс да получи в такъв обем. На практика превишаващ годишния бюджет на общината. Усвояването на тези средства обаче изцяло зависи от конструктивната работа на общинския съвет, естествено, в тясно взаимодействие с общинската администрация. Затова аз призовавам всички общински съветници от всички политически формации към конструктивно отношение, защото такава очакват от нас нашите съграждани, което да даде една реална перспектива за развитието на града ни, за усвояването на тези средства и за превръщането на Варна в проспериращ и модерен европейски град. В този смисъл, не смятам за уместно тази трибуна да се използва за популистки изказвания и за опити за извличане на съмнителни политически дивиденди. Бюджетът премина през публично обсъждане. В последствие бе детайлно разгледан във всички постоянни комисии към общинския съвет и по тази причина аз бих го окачествил, като обективен по отношение на нуждите на града и реалистичен по отношение на икономическата ситуация. Бюджетът категорично не може да бъде квалифициран, като бюджет на застоя, защото дори в условията на криза, която за съжаление обхваща не само България и целия Европейски съюз, бюджетът осигурява средства за всички социални дейности и функции на общината. Гарантира социалните придобивки на варненци, включително тяхното увеличаване; не увеличава данъчната тежест; дава стабилност от финансова гледна точка и дава реална перспектива за усвояването на значителни средства по линия на европейските програми, които да доведат до устойчивото развитие на града ни. И по тази причина, групата общински съветници на политическа партия ГЕРБ ще подкрепи така предложения бюджет, което вярвам ще направят и всички останали политически формации, които са отговорни към Варна и към нашите съграждани. Благодаря ви.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н Портних. Други мнения и съображения?  
Заповядайте. Г-н Георгиев.

Пламен ГЕОРГИЕВ

Уважаеми г-н председател, уважаеми представители на кметската администрация, уважаеми дами и господа общински съветници. Искам съвсем накратко да ви запозная с политическата позиция на общинските съветници от експертната гражданска листа на Добромир Джиков, за протокола – политическа партия “Българска партия либерали” и, разбира

се, мотивите за тази позиция. Както на всички е добре известно, в работата на общинския съвет няма повече или по-малко важни въпроси. До толкова, до колкото всеки един от тях в една или друга степен пряко засяга интересите на хората, които са ни изпратили тук. Същевременно има и такива, от чието своевременно и качествено, и правилно решаване зависи изпълнението на почти всички останали такива. Първия такъв почти напълно успешно решен проблем бе преди около два месеца, когато изградихме в основни линии конструкцията на съвета. Днес сме изправени пред втория такъв, пред предизвикателството да решим втория такъв проблем, а именно за бюджета на град Варна. В изпълнение на поетите пред нашите избиратели ангажменти, както и на декларираната ни неотдавна готовност да подкрепяме всяко едно конструктивно предложение, независимо откъде идва то и с какъв партиен цвят е оцветено, ние декларираме .... той по всяка вероятност е единствения, възможния вариант за такъв бюджет. Второ, в рамките на отразените от Конституцията и законите на страната правомощия ще упражняваме необходимия контрол за неговото изпълнение. В това число и периодично ще изискваме отчетите на съответните длъжностни лица, както от администрацията, така и на представителите на съвета, които са ангажирани с неговото изпълнение. Ето защо давайки си още един път, напълно ясно, сметка за голямата политическа отговорност, която имаме, ние ще подкрепим предложениния проект за бюджет на Община Варна за 2012 г. Благодаря ви.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н Георгиев. Други мнения и съображения, колеги. Г-н Костадинов.

Костадин КОСТАДИНОВ

Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н кмете, уважаеми господа общински съветници. Слушайки политическата реч на г-н Гуцанов останах с няколко така ясно очертани впечатления. Първото ясно очертано впечатление, че по времето, когато г-н Гуцанов е участвал активно в създаването на бюджета във Варна е нямало никакви дупки по улиците, градът е цъфтял и връзвал, там са се правили изключително големи инфраструктурни проекти и пристанището е преместено. Очевидно. Искам да заявя следното нещо. Бюджета на Варна не е идеален в никакъв случай. Ние имаме много забележки към него и сме ги заявили, както на комисия, така и днес ще заявим също това, което смятаме в отделни негови части. Но това, което искам да отбележа по същество за самата философия и за конструкцията на бюджета е, че той за добро или за лошо, с нищо не се различава кой-знае колко много от предишни бюджети. Една от основните разлики в него всъщност е тази, че в него, г-н Гуцанов, не фигурират



големи заеми. Както знаете, заемът е едно средство, с което се излиза лесно по време на криза, но после някой трябва да го плаща. Ако бюджета тази година е същият, като 2005 г., можем само да се радваме, че не е същият като по времето на 97 г., когато България беше в най-сериозната си икономическа криза, след може би 44 г. насам. При всички положения, ако внимателно сте чели бюджета, разликата в приходната му част тази, която е всъщност изядена от кризата, в сравнение с миналата година е 2,5 млн. лв. Кое то в сравнение с общия спад и на държавния бюджет не е кой знае колко много. Аз също бих искал в нашия бюджет да има доста повече заложиени пари за инфраструктура и ще настоявам този му недостатък и дефект да бъде оправен вече в актуализацията, но към настоящия момент такива са средства, с които се разполага. Това, което зависи от нас е да контролираме изпълнението и да работим, като общински съветници избрани от гражданите на Варна за тях, чрез всички способи, които ни дава Закона за местното самоуправление и местната администрация. Към настоящия момент бих призовал, вместо да се прави евтин PR в залата, да се концентрираме върху самото съдържание на бюджета, по същество в отделните негови функции там, където някои от разговорите вече се случиха и в комисията по “Финанси и бюджет”, и които ще се случат и след малко. Всичко останало са манипулации и евтини политически пропаганди, които най-малкото от Вас би трябвало така да очакваме. Благодаря ви много.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н Костадинов. Г-н кмета поиска представители на дирекция “Европейски проекти и програми” да даде разяснение. Заповядайте, по така направената бележка.

Бистра ДИМОВА

Във връзка с изказването на г-н Гуцанов ... Казвам се Бистра Димова, началник отдел “Програми и проекти”. Извинявам се най-напред от името на г-н Радушев и архитект Николов, че не могат да присъстват в залата. Те са в момента в София и водят разговори точно във връзка с проектите. Нещото, което искам да допълня е, че до момента работим по 22 проекта. Да, усвоените средства са точно толкова, колкото ги посочихте, но това са средствата, които са възстановени. Това са средствата, които са възстановени, пак повтарям. Средствата, за които сме кандидатствали до момента са близо 145 млн., като в тази цифра включвам и ИСПА мярка и може би всички знаете, тъй като е приемано на сесия на Общински съвет. През тази година ще се кандидатства с проект за ПСОВ – Варна, който е също на приблизителна стойност 49 млн. До 15 март ще се внесе едно предложение за интегриран градски транспорт, което ще се разглежда в Брюксел, тъй като е на стойност приблизително 110 млн., а през месец

декември беше подписан договор, който е за ПСОВ – “Златни пясъци” и, който е на стойност, приблизителна стойност 49 млн., от които първия етап е близо милион. Така че това са проектите, за които ще работим до края на програмния период и стойността им възлиза на близо 350 млн. Благодаря ви.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря Ви. Други мнения, съображения, изказвания? Г-жа Стефка Господинова, заповядайте.

Стефка ГОСПОДИНОВА

Уважаеми г-н председател, уважаеми общински съветници. Може би после ще се наложи отново да взема думата при възникване на дебати или въпроси, но сега искам само да допълня колежката по отношение на усвояване на средствата от евро фондовете, в един друг аспект и по-скоро, ако колегите общински съветници не са запознати, да ги информирам. Какво е взаимодействието на обслужване на тези проекти с бюджета на Община Варна? Аз винаги казвам, понеже малко от другата позиция съм, когато се говори за тези проекти, че тези проекти в момента са бюджетни проекти. Защо? Защото тяхното обслужване, докато се реализират и докато получим възстановяване се обслужват изключително от бюджета на Община Варна и от дългови инструменти. И вие тука сте свидетели, как на всяка една сесия на Общински съвет през комисия по “Финанси” се вземат непрекъснато решения за взаимно образно обслужване от бюджета на Община Варна по еди-кой си проект и т.н., и т.н. Т.е. едно от условията при реализирането на тези проекти, за да бъдат възстановени средствата е това всички разходи предварително да бъдат платени. На нас ни трябва един финансов ресурс, с който ние да оперираме обратно, мостово, да обслужваме тези проекти. От къде ние можем да вземем този финансов ресурс? Фонд “ФЛАГ”, който се изключва от обхвата на дълга. Това винаги, при всяко публично обсъждане, при всеки бюджет, когато вземаме тези средства, го казваме. Но неговите ресурси са ограничени. Той е до 10 млн. Ние вече изчерпваме капацитета. Ето сега за “Златни пясъци” ще направим иновационна практика, първия безлихвен заем от ПУДООС за обслужване на проекти по околната среда, да го вземем ние. Ето работим по този въпрос. Да докараме практиката за другите общини, как да се ползва този кредитен инструмент. Ами, тука неведнъж самите вие казвате колко са дълговете, как се обслужват, всички го казват. Ами, за съжаление, когато искаме европейски проекти, когато искаме да се развива града, трябва да използваме дългови инструменти за оперирането на тези проекти. За мостово финансиране. И практиката показва досега, че ние нямаме възстановяване точно на два месеца или на три месеца, както се казва по големите книги, както сме чели как ще стане проект. Няма такава

нещо. Възстановяването на средствата идва на един по-късен етап. Затова в момента цитираме тази сума. Защото ние сме депозирали и са ратифицирани разходите ни по още два проекта за около 10 млн. Но средствата, просто в момента ги няма. Чакаме ги всеки момент да бъдат платени. С тях ще оперираме и по другите проекти. Много внимателно трябва да се работи на тема всички ли трябва да работим, което да се даде по евро проекти и да преценяваме целесъобразността и приоритетите на града. Ето защо със заповед на кмета в общинската администрация се създаде, поканили сме и председателя, сме му отправили покана, и колеги съветници да влязат в тази група. Една работна група, което предварително по целесъобразност да преценява кой проект е полезен за града, може ли той да бъде обслужван, може ли финансово да бъде обслужван, за да може да бъде изплатен и в следствие да се възстановяват средствата, това ли е, не е ли. Защото в момента ние сме търсени от всички партньорски организации от всички браншове, защото така наречените меки проекти са единствено изключително за такива партньорства. Но там възстановяването става по-бавно. Много внимателно трябва да се подхожда, като се говори как бързо да усвояваме ние проекти по евро фондове, защото веднага тук моста към бюджета на Община Варна трябва да бъде направен. Благодаря.

Николай АПОСТОЛОВ  
Благодаря. Г-н Гуцанов.

Борислав ГУЦАНОВ

Ще се постарая да бъда максимално кратък, тъй като гледам, че сме единствената опозиция, която се явява в залата. Да не ви отегчавам безкрайно много. Публичното обсъждане беше в залата, г-н Портних, имаше четирима граждани. Беше много хубаво публичното обсъждане. Другите хора бяха от администрацията. Ако един град, който има 350 хил. и в публичното обсъждане има четирима граждани, изключвам администрацията, вие си задайте въпроса защо по такъв начин се провежда публично обсъждане и защо хората не идват на публичното обсъждане. Дали е популизъм изказванията, които ги правим от трибуната. Не, не е никакъв популизъм, колеги. Именно тука трябва да се обсъждат кои са приоритетите за развитието на града и Общински съвет е този, който трябва да ги определи. И не само за 2012 г., а който наистина да определи по какъв начин ще се развива този град. И това е голямата функция на общинския съвет. Аз разбирам, че всеки един от вас има големи забележки към бюджета, но ще гласува "за". Това си е ваше право, няма нищо лошо в това нещо, така сте преценили, така ще го направите. Ако ви прави впечатление, аз не говоря по отделните комисии какви са били обсъжданията или какви са били обсъжданията в комисията по "Финанси и

бюджет”. Ясно е, че това са средствата, това са възможностите, които в момента се разполагат. За какъв среден и малък бизнес говорите? Че Вие в този град ли живеете? Че той е разбит бизнеса, той е убит. Извинявайте, ако в момента се развива някакъв бизнес и ако в момента има развитие на града, значи аз не живея тука или може би Вие не стъпвате по тези улици. Дали са били дупките три години повече или по-малко, Варна спечели няколко пъти приза “Най-добър град за живеене”. Никога не е бил перфектният град, но разликата е много голяма. Дали пристанището е преместено или не е преместено. Да, парите. 160 млн. евро са по сметка на държавата. А друг е този, който иска да даде пристанището на концесия. Сега вече щеше да се строи контейнерния терминал. Вижте вашия гуру, който се занимава в пристанището, той ще ви обясни за колко време се прави такъв проект и как се сключват междуправителствени спогодби между България и Япония, и как се ратифицират подобни договори. Няма смисъл да говоря с Вас, г-н Костадинов, за пристанищата. Факт е къде са парите и факт е кой иска да даде пристанището на концесия. Ако то сега се строеше, нямаше да има тази криза, защото 160 млн. евро влизайки в оборот в Община Варна, ние щяхме да се приплъзнем покрай кризата. И не случайно така беше направен този проект. Друг е въпросът дали някой има виждане или няма. И кога се разполагат тези неща във времето и защо така се правят. Но няма да правим курс по обучение по макро-икономика. Що се отнася до евро фондовете, г-жо Димитрова, аз нямам никакви забележки към Вас. Но казах самата истина и се радвам, че Вие я потвърдихте. Факт е едно. Има усвоени, реално усвоени влезли пари – 12 385 741 лв. Това е цифрата, всичко друго са приказки, пожелания. Това са реалностите. Дали можеше да има 200 млн., което каза г-н Портних, за жалост не може, за жалост, казвам, не може. Защото към първи януари ние сме кандидатствали за 90 140 000, дано да стане по програмата транспорт, където наистина е 50 плюс 100 млн., но те няма да бъдат усвоени през 2012 г. Дано тя да бъде реализирана. Т.е. това, което аз говоря, говоря това, което е реалното, наличното влязло по сметките на общината. Върнати пари по проектите. Всичко друго са красиви думи и приказки. Дано те да станат. И недейте да приемате опозицията като нещо зло. Ние ги казваме тези неща, за да бъдем коректив на това, което се случва и по най-добронамерения начин ги говорих и в комисиите, и в комисията на д-р Станев, и сега. И затова още веднъж ви казвам, че това е голямата задача на всеки един Общински съвет. Благодаря ви.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н Гуцанов. Само две неща не можах да си изясня. Как ще връщаме японския заем, за който той така напористо говори, ако беше изтеглен напред в годините. При статистиката, че същият заем в Бургас всичките пристанища не могат да го връщат, трябва да се ... И второ,

обсъждането беше проведено съгласно закона и за сведение в събранието, което беше проведено на Националното сдружение на общините в Република България. Това беше констатирано като тъжен факт за всички общини, навсякъде изключително слабо присъствие. Аз не знам това тема ли е тук да го дискутираме. Само това исках, като реплика.

Борислав ГУЦАНОВ

Една реплика, г-н Апостолов. Аз нямаше да коментирам въобще и ако ви направи впечатление в първоначалното изказване не говорех за публичното обсъждане. Ако тя не беше зачекната, като тема от вашият ръководител на групата. Що се отнася до пристанищата, нека да се видим и да Ви обясня нещата по друг начин кой и по какъв начин изплаща заемите. Да не е сега в тази зала.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря, за което. Д-р Станев ли се е подготвил? Г-н Портних, извинявам се.

Иван ПОРТНИХ

Г-н Гуцанов, отчитайки, че бюджета ...

Николай АПОСТОЛОВ

По-близо до микрофона, не се чува. Не се чува.

Иван ПОРТНИХ

Г-н Гуцанов, отчитайки, че бюджета е минал през обществено обсъждане, както и впоследствие детайлно разглеждан във всички постоянни комисии и в присъствието на многоуважаемите медии, които днеска са и в тази зала, бих желал да кажа само, че наистина смятам, че бюджета е огледан от всички страни и спрямо действителността обективно отразява необходимостите на града ни. По отношение на пристанището фактът е ясен, че аналогичния пример в Бургас, нали не е най-позитивния, който можем да посочим. И не знам защо Вие бягате от обяснения в тази зала. До преди малко Вие пледирахте именно тук да водим такива дискусии. Разкажете ни. Нека да чуем.

Борислав ГУЦАНОВ

С удоволствие.

Николай АПОСТОЛОВ

Г-н Гуцанов ще ни осветли за заема. Г-н Костадинов след това.

Борислав ГУЦАНОВ

С удоволствие, г-н Портних. Ще Ви обясня по максимално кратък начин. Изтегленият заем за пристанище Бургас от японската банка е груба грешка. И аз съм го коментирал не един и два пъти в национален ефир и национални събирания. Защото той е на базата на работещ Кремиковци, който затвори сега. Един път. Т.е. никой не е правил правилния анализ, ще работи ли Кремиковци или няма да работи. Втори път, на базата на ембаргото, което е в Югославия, защото по това време товарите минаваха през България. И аз считам, че това наистина е груба грешка, изтеглянето на подобен заем, защото това е огромна инвестиция не добре планирана. Но на тази база може да се стигне до следващ разговор. Колко трябва да бъдат контейнерните терминали в България? Един или два? Ако те са един терминал само в Бургас, то тогава Варна категорично горим. Ако искате можем да проведем този разговор и този дебат. Това, че той не се отваря във Варна не значи, че не съществува като възможност. И ако ние продължаваме по този начин да се дърлим във Варна и да не можем да разберем къде и как да бъде пристанището направено. Да, наистина, единият терминал ще бъде в Констанца, другият ще бъде в Бургас, и Варна ще бъде прескочена. Точно от това, че такива хора не разбират къде и какво трябва да бъде направено във Варна. Защото ние трябва да бъдем и местни шовинисти, малко или много. А ако погледнем от камбанарията на държавата – да. Може да има само един терминал. На следващо място, коридор 7, коридор 8 и трасета могат да минат през Варна. Могат да минат, ако ние ги направим. За да ги направим трябва да има тази врата, затова трябва да има дълбоководен терминал, за да могат да влизат всички контейнеровози, които са в акваторията на Черно море и в пристанище Варна. И затова той трябва да бъде преди моста. И е ясно къде и как да бъде направен, и затова, и в общия устройствен план е оставено място за този дълбоководен терминал. А вторият трябва да бъде в езерото. И той трябва да бъде поради две причини. Първата е, за да могат фидерите да влизат там. И втората е, за да стане преместването на пристанище Варна – изток. На някой от вас харесва ли му тази територия на пристанище Варна-изток? Ма тя е изиграла своята роля. По този начин е било в Лондон. По този начин е било в Хамбург. По този начин е било в Южна Африка. По този начин е в Барселона. По този начин е във Валенсия. Колко примери още трябва да се дадат? Това пристанище е строено преди 100 години и тогава там е било неговото място, но след 100 години то е изчерпало своите функции. И ако тази инвестиция беше влязла в оборот, в момента фирмите от Варна щяха да работят и нямаше да има тази безработица, на която сме свидетели в момента.

Николай АПОСТОЛОВ

Г-н Гуцанов, само ...

Борислав ГУЦАНОВ

Тъй като поискахте да обяснявам за пристанището. Ще спра до тука, за да не влизаме в още подробности за пристанищата.

Николай АПОСТОЛОВ

Само да ни доизясните още нещо, казахте “огромна грешка” изтеглянето на бургаския заем, кой я направи тази грешка, кой я направи?

Борислав ГУЦАНОВ

Е, ми например, Вашето правителство закри “Кремиковци”, Вашето правителство е това, което не взе 160 млн., които в момента са в експлоатация.

Николай АПОСТОЛОВ

Кой е изтеглил заема?

Борислав ГУЦАНОВ

Затова, ако Ви прави впечатление, аз говоря за варненска тема. Не го теглила Община Варна във всеки случай заема.

Николай АПОСТОЛОВ

Ама е огромна грешка, нали? Вие го казахте, огромна грешка.

Борислав ГУЦАНОВ

За мен това е огромна грешка, да. Защото тя не е отчетена в перспектива. Както и огромна грешка правите Вие в момента с Вашите действия на територията на Община Варна. Затова Варна е заприличала на бунище в момента. И тази грешка е Ваша.

Николай АПОСТОЛОВ

Това го чухте. Благодаря на г-н Гуцанов. Г-н Костадинов. Да се готви д-р Станев.

Костадин КОСТАДИНОВ

По отношение на публичното обсъждане, аз имам също забележка. Не трябваше да бъде на 28, ако не се лъжа. Само че имам дълбокото опасение, че и на 05.02 да го бяхме направили и на 20.01, и на която и да е дата, при всички положения за съжаление, гражданите не се интересуват от тази дискусия. Това е голям проблем между другото, защото, ако тука в залата има много повече хора, дори и в момента, по друг начин ще се разглеждат и нашите действия, като общински съветници и работата на администрацията, ако бъде, разбира се, по-прозрачна. Но така или иначе законът е спазен, г-н Гуцанов. Що се отнася до пристанището. Вие сте

против концесията, аз също. Лошото обаче е, че другият изключително значим инфраструктурен обект на територията на нашата Община – летище Варна, беше даден под концесия. И аз не мога да разбера каква е логиката в единия случай, а това се случи, когато Вие управлявахте държавата. Не мога да разбера каква е ... Не мога да разбера каква е логиката на едното да се позволява концесия, на другото – не. За пристанището, че трябва да се премести, ние тука нямаме абсолютно никакви различия с Вас. Друг е въпросът, че години, в които и Вие бяхте доста активен по този проект, което не може да Ви се отрече, бяха проспани. И те, за съжаление, бяха проспани пак в предходния мандат. Пак казвам. И в момента по същия начин се процедира между другото, за голямо съжаление, наистина. По отношение на заемите и с това приключвам. В години на криза вземането на заем е изключително опасно. И именно това различава бюджета от 2012 от предходните, защото в предходните години са теглени заеми, и във времето, и когато Вие сте участвали активно в управлението на общината, които сега ние трябва да плащаме. И както знаете много добре в таз годишния бюджет има заложени близо 30 млн. лв. за изплащане на заеми. Така че, по отношение на заемите, мисля, че просто трябва да помълчите малко.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н Костадинов. Да чуем конструктивната реплика на г-н Гуцанов, за последно и ...

Борислав ГУЦАНОВ

Наистина последно, защото няма смисъл да правим обучения в зала.

Николай АПОСТОЛОВ

На кого?

Борислав ГУЦАНОВ

Г-н Костадинов, само да ви кажа, че относно пристанищния заем, това е решение на между две държави и има план, който се спазва за финансирането, който е одобрен от японската банка и не може никой от нас да го промени. И строителството трябваше да започне преди 2 години и няма никакво забавяне, и няма забавяне нито с един месец. Беше спрял с идването на власт на друга политическа партия. Ако Ви прави впечатление, аз не искам да намесвам политическите партии. Г-н Костадинов, моля Ви се, хайде сравнете си нещата и ще Ви дам точния график на подписванията и да видите какви са вижданията за строителството. Така че, недейте да говорите неща, с които не сте запознат. И затова, когато коментирате нещо, подгответе се и тогава го говорете. За мен е важно едно, можем ли да променим Варна или не



можем. Има ли някой от вас да е доволен от това, което се случва в града? Това са големите теми. Иначе и да се правим мимикрии, да говорим, че ние сме доволни от бюджета, ама ще го гласуваме, ама по закон е спазено ... Да, всичко е спазено по закон. Въпросът е какви са реалностите. И дали наистина Варна е по-добра от това, което беше преди 2, 3, 4 години. И дали това е Варна, която ние искаме да изградим. На тези въпроси отговорете и като излезете на улицата, като погледнете хората в очите дали те са доволни от това, което става в града. Това е истината. Дали те са безработни, дали са нахранили децата си, дали ще ги пратят на училище. Всичко останало. Всичко друго са приказки. Благодаря ви.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря. Д-р Станев и след това гласуваме.

Янко СТАНЕВ

Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги. Обикновено преди четири години беше последното изказване, което направих с финансови параметри. Винаги съм се въздържал, но сега въпросите, които се повдигнаха някак си ме карат да отворя по-широко и да избеля част от нещата, които се казаха недоизказани. Няма драма в бюджета. Бюджетът не е и бюджет на упадъка. Един цитат само. Ще почна със заяждане изказването си. „Вчера на международния валутен пазар доларът стана 2750 лв., като през по-голямата част от деня котировките бяха 2350 – 2550 лв. Според дилъри поскъпването на щатската валута се ускорява с невероятни темпове. Миналата седмица левът се обезцени над два пъти, като в петък пазарът затвори при ниво 2000 лв. на долар. Официалният валутен курс на БНБ за днес е 1637, 80 лв. за долар и т.н.” Това е на 04.02.1997г. И тогава не настъпи апокалипсис във Варна. И тогава, въпреки че цяла година бяхме без гласуван бюджет, на базата на приходите от данъците и таксите, които варненските граждани плащаха, изкарахме годината. Не спря нито едно училище, не спря нито една детска градина, не спря животът в града. Аз смятам, че приоритетите на Варна са описани в програмата за развитие на града и приет. Друг е въпросът, ако в макро - икономически план, не искам да се връщам към темата за пристанището – тя е много остро свързана с хоризонталните и вертикални зависимости на икономиката и на управлението не само на град Варна, но и на държавата. И ако се заровим там ще стигнем до доста сериозни прецеденти, които излизат извън рамките на конкретните действия. И тогава ще се окаже, че не Варна, не е определено правителство, а вината е цялостна, за това че не се сбъдват макро – проектите в икономически план, които са планирани преди 40, 50 години за Варна. Защото, ако правим пристанището и искаме да надминем по капацитет Констанца или искаме да надминем по товароподем Бургас, всичките тези неща, които казахте са верни, но едно остава.

Къде присъстваме ние в коридорите? Къде присъстваме за дунавския район? Къде присъстваме за черноморския? С какви участия сме, Констанца е центъра на проектите за дунавската и черноморската зона. Но аз смятам, че трябва да се концентрирам върху бюджета и да дам отговори на някои въпроси, които се дадоха. И в моето изказване ще ги чуете тези отговори, барабар с всички, които долу – горе виждам, че има неяснота. Бюджет 2012, уважаеми колеги, не може да неутрализира неблагоприятните стопански конюнктури, породени от финансовата криза и преминала в икономическа криза. Затова в бюджета на община Варна, благодаря на комисиите, са изключени секторният патриотизъм, който присъстваше всяка година. Защото, ако подходим волунтаристично към бюджета, каквито неща съм виждал други години, каквито опции имаше и тази година, то Бюджет 2012 ще бъде само на хартия. Макро – рамката е такава, каквато е заради това, че няма волунтаристичен подход. И ако бюджетът е само на хартия, то тогава не можем да проявяваме реализъм. В комисиите беше проявена висока доза реализъм и консенсусни решения, които предпазват Варна от рисковете, за които постоянно се говори. Рисковете, пред които е изправена. Вярно е, че посоката на бюджета, говорим за философията е консервативна, по-консервативна. Също така смятам, че когато критикуваме тази посока на бюджета, трябва да избягваме от популисткия начин, по който говорим за бюджета и да обсъждаме конкретни други, различно от тази философия и теза, предложения. Аз съм готов. Отворен съм за всичко това. Защото тука е площадка за вземане на решения. Съжалявам много, но при бюджета освен политически изказвания, трябва да се вържат с финансовите изказвания, с философията на финансите. Във Варна финансовата и икономическа криза не е преминала в политическа и политическите спорове върху бюджета ... Споровете между политици и финансисти, каквито понякога превръщаме в тази зала, и комисиите, са безсмислени. Аз съжалявам, че го няма Пламен Начков, с него водех такива спорове. Основния въпрос, ако критикуваш Бюджет 2012 е защо не оспорваш прогнозите. Включително и тези неблагоприятни, които както казах вече надничат зад ъгъла. Ако има желание да се контролират процесите във Варна в икономически и финансов план и да отговаряме за реални решение по пътя, който ... И за да можем да направим критика на тази прогноза трябва да погледнем и параметрите на града. Развитието на някои ... Все говорим за безработица, добре. Кой в тази зала ще ми каже каква е била безработицата или да го проследим заедно ... Безработицата примерно за 2009 г., 2010, 2011. Безработицата за 2009 г. е 3,7 %, за 2010 ... Или ако трябва в хора да го кажа, това са 4871 човека, а глави на семейство от тях са 1453 души. 2010г. тя е 4,76 %, а 2011 г. е 4,55 %. Това безработицата, като страхотния бич надвиснал над нас. Аз не казвам, че е малко. 5000 души безработни. Не ние трябва да се съобразяваме с този факт. Друг е въпросът, че тя трябва да се

разгледа и по отраслова зависимост и да видим къде да чукнем бутончето, в коя част. И ако намаляваме данъка на туризма, трябва да сме наясно, че туристическата гилдия ще поеме част от тези 5000 души безработни. Колко и какви, то се вижда в процедурите там. Затова аз не съм бил, когато г-н Недков и другите хора от гилдията предлагат различни промени. За мен е важно, ако данъка ще спада и ще спаднат с 1 млн. и 800 хил., колкото е спада между таксите и данъка, както беше сега, каква част от безработицата се регулира. И това се вижда в цифрите. Само че не ги анализираме. Второ, говорим постоянно за недостиг в детските градини. Съгласен съм. Ми тогава да си кажем, каква е раждаемостта последните шест години, от които се определят ясли, детски градини и първи клас. Аз не съм чул някъде да се обсъжда. Не съм чул да се дава анализ и не съм чул да се дава ... Говоря за комисиите и нещата. Нещата са простички. 2010г. имаме 3983 деца родени; 2009 г. – 4312; 2008 – 4137; 2007г. – 3849; 2006г. – 3981. Между четири и пет хиляди се движат, в зависимост от икономическите стандарти. Това е, имаме ли капацитет в детските ясли за тези деца. Колко е недостигът? Колко е десет хиляди? Три детски градини трябва да се направят на всяка цена тази година, с три ясли. Нищо, че капацитетът може да се окаже по-голям. Ето това е ролята. Три ПЧП-та трябва да вземем решение до края на месец май, за да бъдат построени. Проста схема за управление. Това е. Оспорваме прогнозите, първо. Дали прогнозите са такива и защо бюджетът е такъв. Никога не искам да обиждам. Просто това е много дълбок въпрос. По-нататък, ако не искаме от трибуната да звучи бляскав песимизъм или пък сплетни, не трябва да смесваме концепцията за политическо многознайство и политическо превъзходство с финансовото мислене. Много често тези неща се разминават. За всички важи това. Аз съм свидетел как много държавни управленци не са изпълнявали задължението си към Община Варна и съм съгласен с това, че държавата е задължена на Община Варна, що се отнася до процента и съотношенията на капиталовите субсидии. Мога и да изкарам капиталовите субсидии по години, за да видите каква е разликата в съотношението и отношението към нашия град. Но не рева и не плача за това. Ако се върнем към контекста на дълговата криза, то желанието за повишен стандарт и повишено харчене е в основата на дълговата криза изобщо. Конкретно за град Варна. Много често ми се казва, че имаме дългова криза, включително миналата година, по-миналата година, чувам как ще фалира. В сайта на Весито стои един такъв, едно изказване на Димо Стоев: „Страшничко става, кмете, много страшничко”. Абе страшничко, ама ги няма тия дете мислеха страшничко, а пък са тука тези, дете опъват кайша. Аз ще кажа за дълговата криза нещо. Да се знае един път завинаги. Общият размер, общият дълг на Община Варна е в размер към 31.12 - 65 932 761 лв. Това е реалният дълг на Община Варна. Дали е много или малко става, когато се разнищят нещата надолу. 2002 г. сме

взели 3 млн. евро общински облигационен заем, изплатили сме го. 2005 г. – общински облигационен заем 7 млн. и 700 хил. изплатен до 2010 г. Банков заем 2007 г. – 2019 г. ще го изплащаме, 30 млн. Два лизинга 2006 г. и 2012г. изплатен на обща стойност 7млн. и нещо. Банков заем 2009 – 2019 г., 15 млн. лв. и облигационен заем 2010 г. – 11 млн. 734 хил. Имаме освен това ФЛАГ приблизително 17 млн. и ПУДООС – 10 млн. Всичкото дългово финансиране през годините е било 122 млн. 315 хил. лв. Ние се справяме с това и това отговаря на стандартите. Друг е въпросът, че тука тези всичките задължения бяха гласувани и аз приветствам тези, които гласуваха за тегленето на тези кредити, защото, ако трябва сега да бъде точен и да сложа един път край на краищата на всичко това, трябва да изчета една справка с около 76 обекта, които са изплатени с тези заеми. И всичко това тука е гласувано в залата. Трябва да затворим тази страничка. Един път завинаги. Това са обектите, които са построени, строителни програми. От тука вадя извода – затова е намален бюджета. И вие всичко го знаете. Бюджетът има две намалявания на макро – рамката и едно скритичко. Едното е, защото отпаднаха парите по държавната субсидия за диспансерите, а второто е заради кредитите, които теглим всяка година. Третото, което не сме, за Бургас, където казахте че 200 лв. е по-ниско. Това е, че ПЧП-та не сме включили вътре, не сме включили вътре и разходите по евро проектите. Ако сега по евро проектите ... Не е закачка, не съм казал нищо. Само казвам, ако бяха ни изплатили декември месец, бяхме свършили и бяха върнати парите по музеите и по СУЩ-то ... 7 млн. и колко бяха? 8 млн. близо, щяхме да имаме 20 млн. по евро проекти реализирани. Така или иначе ще бъдат върнати февруари месец. Смятам, че безлихвените кредити от ФЛАГ и от другите, г-жа Господинова даде много добри неща, няма да говоря за тях. Що се отнася до отношенията на държавата с Община Варна по повод целевата капиталова субсидия и трансфера ѝ през характер на капиталови разходи за периода 2008 – 2011 г. ще кажа, че общо за годините първоначален бюджет имаме 13 074 900 лв. определени. Това е мизерна сума. От всички правителства досега. Така беше и по времето СДС, така беше по времето на НДСВ, така беше по времето на БСП, така е и по времето на ГЕРБ. Да не чета за тази година колко имаме в проекта за бюджета – 640 хил. Разгеле, тука примера и призова правителството да отпуска повече, разгеле, че накрая обаче всички правителства отпускаат и в края на краищата крайната сума на целевата капиталова субсидия за посочените години е три пъти по-голяма, 39 281 649 лв. Съгласен съм с усилията в тази посока, които бяха направени. Трябва да бъдат направени от всички политически партии. Трябва да има единство. Аз съм ходил да моля за такива пари и знам какво става. Да. Тука ролята на ГЕРБ е безспорна, безусловна и аз се надявам, че всичко, което се върши, защото съм в течение на голяма част от нещата, ще бъде направено. Добрите резултати във Варна се дължат на две неща.

Първо, дължат се на фискалната свобода. Фискална свобода означава ниските данъци в национален мащаб и равнището на данъци, което не повдигаме въпреки инфлациите и другите процеси, и такси на местно ниво. И свободата на бизнес търговията. Няма защо да се заблуждаваме. Дори някои от ... наредби не се прилагат. Това има и добра страна. Все пак сме в европейския съюз, граничим с морето. Но основната роля на общината чрез своя бюджет, тука пак една критика правя към това за бизнеса, най-общо казано е да въведе справедливост. Не съм съгласен с тезата, която често се налага, че общината трябва да се меси пряко в икономиката или да налага солидарност. Не може. Няма как да стане. Защото аз, а и в момента министър Дянков, правителството, са привърженици ... Аз съм привърженик на либералната демокрация, на свободния пазар и смятам, че този бюджет е точно такъв. Либералната демокрация означава да не бъркаш излишно във финансите. И тука този бюджет е точно такъв. Смятам, че основния инструмент за битка в кризата на нашия бюджет са нещата, които казахте, без да групирате. На първо място, това е ограничаването на финансовите разходи. Аз не знам защо никой не похвали този бюджет заради това, че тука първата антикризисна мярка във всяка теория, във всеки учебник е намаляването на разходите за администрация. Намаляването на административните разходи, издръжката с 30%. Не беше отбелязано. На второ място, това е увеличаването на инвестициите. И аз смятам, че битката, която водим ПЧП-та и за другите неща, включително и Парушева, която така един рекет за един милион затуй направи, 300 хил. за другото. Има право. Търси да бутаме бизнеса. Инвестиционният климат да стане добър. В проект 2012 всички тия две основни цели се постигат чрез: съхраняване и намаление на местните данъци; съкращаване на разходи в публичните сфери, най-вече в администрацията; финансиране на реформи в общинската икономика и общинската администрация. Общинската администрация, кмета, г-н кмета каза, че ще бъде формирана, общинската икономика също ще бъде реформирана и разбира се, успешните социални политики. И ако някой това нещо не го отчита в този бюджет, то той иска да водим дебата на друга плоскост, която можем спокойно да я проведем. Аз съм готов. Тука имам ... Никой не ми зададе въпроси. Имам над 16 бележници къде в бюджета какво присъства. Никой не ме пита, ще ги оставя за себе си. Даже дадох една и на председателя. Това са акцентите на Бюджет 2012. За да не бъда така многословен ще се спра до тука, като единствено отговоря за евро фондовете. Както казах, те са реално за 20 млн. За Бургас ви казах защо излизат такива цифри. Сега. Уважаеми дами и господа, изключвайки традиционните PR инициативи по време на приемането на бюджетите, съм длъжен да отбележа и някои мои разбирания по отношение на политическите критики към бюджета. Ние не можем да имаме яка лява или дясна политическа реторика. В този момент, по тази криза. И бицепси на

езика от критики на бюджета по един и същи начин, в които няма един грам предложения са абсолютно излишни. Бюджетът на Варна не може да бъде разглеждан, понеже стана въпрос за гражданско обсъждане, като и обсъждан от някакво политическо или не политическо мешере. Да не чуя аз един факт, един тежък въпрос относно сбъркана прогноза, относно сбъркано съотношение, относно сбъркан приоритет ... Няма да стане. По този начин, значи, не се критикуват. Тези, които са съгласни, които подкрепят бюджета, те са реалисти. В Бюджет 2012 няма демагогия, медийни манипулация. Но най-важното за този бюджет, той не е прелъстен от консумативни фантазии. Значи, да говорят по време на бюджета за пристанището, за летището и за другите неща, това са консумативни фантазии. Да, те помагат в макроикономически план за развитието на дребния и средния бизнес, но те в никакъв случай не ни вършат работа днеска при приемането на този бюджет. Не дават нищо, което да променим нещата и да ги задвижим по друга схема. Аз не съм съгласен и с постоянно появяващите се в медиите, а може би най-вече във вестник “Народно дело”, в постоянни опити да бъде качен на влакчето на ужасите, когато говорим за бюджета. Благодаря на г-н Гуцанов, че направи умерено изказване и изказване, в което посочва проблемите, както той ги вижда. Но аз съм съгласен изцяло с тезата, която защитаваше г-н Портних. Не политическата теза, финансовата теза. И накрая, за да не прозвучавам, като политически наивник или пък кой знае какво да си мисля ... Реформата наистина трябва да продължи и в администрацията, и в икономиката, общинската. Реформа срещу пари само тогава ще правим. Ако някой в тази зала си е представил, че ще повярвам, че клиентелите, които и да са те, ще умрат и ще искат да живеят в глад и жажда, и ще живеят в един перманентен рамазан, то трябва само да ме погледне и да види, че трудно мога да бъда обвиняван в такава наивност. Но намаляването на излишните разходи във всички пера е видно в тази тухла. Намаляването на издръжката, което е точно това, което ме развесели най-много, са тука в тази книга. Има още какво да се прави и то ще бъде направено. И на актуализация и догодина на другия бюджет. Затова искам да ви кажа, че, който се изказва само срещу бюджета, не ми е враг, а ми остава само спомен, подобно на това, което беше миналата, по-миналата и по-миналата година. Благодаря г-н председател.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на д-р Станев. Не виждам други заявки за изказвания. Преди да преминем към поименно гласуване, все пак да не пропусна някой в хладната зала. Поименно гласуване, колеги.

Янко СТАНЕВ

Аз предлагам, първо да гласувате процедурно предложенията относно обсъждането и приемането на проекта – бюджета да ги зачета всички предложения от кмета и както миналата година да ги гласуваме анблок.

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, чухте конструктивното предложение на д-р Станев. Който е “за” така направеното предложение, да бъдат изчетени предложенията и гласувани анблок, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 31; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

Продължаваме по този начин.

Янко СТАНЕВ

Да, ще прочета макро – рамката, така както е редно да се чуе по микрофоните.

Предложение от Кирил Йорданов, кмет на Община Варна: Уважаеми г-н Апостолов, уважаеми д-р Станев, във връзка с приемането на бюджета 2012 предлагам на общинския съвет да вземе следните решения:

Общ брой присъстващи общински съветници -47

**Общински съвет – Варна прие следните**

**РЕШЕНИЯ :**

**194-5.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, ЗДБРБ за 2012 г., чл.11 и чл. 12 от Закона за общинските бюджети и чл. 36 и чл. 37 от Наредбата за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет на Община Варна и по предложение на Кмета на Община Варна с изх. №№ РД12-9302/1/11.01.2012 г. и ОС12-9302/22/20.01.2012 г., Общински съвет – Варна:

**I. Приема бюджета на Община Варна за 2012 г. за приходите и разходите, съгласно Единната бюджетна класификация: (в лв.)**

**1. ПРИХОДИ - ВСИЧКО 186 954 000 лв. /Пр. 1/ в т.ч.:**

**1.1. Приходи за делегирани от държавата дейности 81 264 810 лв.**

в т.ч.:

<b>а/Обща субсидия за държавни дейности по §31-11</b>	<b>76 375 060</b>
<b>б/Неданъчни приходи от държавни дейности</b>	<b>241 600</b>

**в/ Преходен остатък за държавни дейности от 2011 г. 4 648 150**

по (Пр. 19),	в т.ч. за:
- Ф-я Отбрана и сигурност	58 292
- Ф-я Образование	2 207 815
- Ф-я Здравеопазване	2 360 859
- Ф-я Почивно дело,култура и религ. д-сти	21 179
- Ф-я Икономически дейности и услуги	5

**1.2. Приходи за местни дейности 105 689 190 лв. в т.ч.:****а/ Имуществени и други данъци 60 100 000****б/Неданъчни приходи 50 385 586****в/Получени трансфери/субсидии/ от ЦБ -А) 2 891 400**

в т.ч.:

**\* обща изравнителна субсидия 2 215 800 лв. / § 31 - 12 / в т.ч.:***33 700 лв. за зимно поддържане**2 182 100 лв. обща изравн. субсидия***\* целева капиталова субсидия 675 600 лв. / § 31 – 13 / в т.ч.:***543 300 лв. Капиталови разходи**132 300 лв. Осн. ремонт на общински пътища***г/ Трансфери между бюджетни сметки и извънбюджетни фондове и сметки /Б/ / - 3 878 655 /****д/ Временни безлихвени заеми - В) / - 6 978 620 /****е/ Операции с финансови активи 3 169 479****2. РАЗХОДИ - ВСИЧКО 186 954 000 лв. (Пр. 2), в т.ч.:****2.1.Разходи за държавни дейности 81 264 810 лв.****2.2. Разходи за местни дейности и дофинансиране на държавни дейности 105 689 190 лв.**

в т.ч.:

**а/ за местни дейности 104 361 769****б/ за дофинансиране на ДД от местни приходи 1 327 421****II. Приема разходите по функции 186 954 000 лв.****/Пр. № 3/, в т.ч.:****- Ф-я Общи държавни служби 12 064 000****- Ф-я Отбрана и сигурност 2 765 000****- Ф-я Образование 71 191 000****- Ф-я Здравеопазване 13 570 000****- Ф-я Социално осигур.,подпомаг.и грижи 8 567 000****- Ф-я Жил.стр.,БКС и опазв.околната среда 44 893 000****- Ф-я Почивно дело,култура и религ. д-сти 7 821 000****- Ф-я Икономически дейности и услуги 23 809 000**



- Ф-я Разходи не класифицирани в други функции 2 274 000

### **III. Приема разходи по дейности /в лв. /:**

- дейност „Общинска администрация”: Община Варна, райони и кметства с населени места 11 304 413 / Пр. № 5 /
- дейност „Други дейности по икономика” 12 956 571 / Пр. № 6 /
- дейност „Чистота” 24 871 345 / Пр. № 7 /  
*в т.ч. преходен остатък от 2011 г. /6 930 816 лв./*
- дейност „Други дейности по транспорта” 9 700 000 / Пр. № 9/
  
- дейност 606 “ Изграждане, ремонт и поддържане на уличната мрежа” 9 700 000 / Пр. № 8 /
- дейност 629 „Други дейности по опазв. на околната среда” 4 200 000 /Пр. № 4/ по § 52 „Придобиване на ДМА”, в т.ч. изграждане на канализация в с. Тополи – преходен остатък от неусвоен банков заем от 2011 г. за 224 605 лв. / Пр.15/

**IV. Приема Инвестиционна програма в размер на 21 741 244 лв., /Пр. 4, Пр. 8, Пр. 2 /**

**V. Приема Разчет за средства за работна заплата по функции и дейности /Пр. № 18 /**

**VI. Утвърждава списък на длъжностите с право на транспортни разходи, съгласно чл. 29 от ПМС № 367/29.12.2011 г./ (Пр. 21) и списък на педагогическия персонал в делегираните от държавата дейности по образование с право на заплащане на част от транспортните разходи.**

### **VII. Приема лимит на целеви разходи за:**

- 1/ Социално-битови разходи в размер на 3 % от начислените трудови възнаграждения за служителите.
- 2/ Представителни разходи / Пр. 11 /
- 3/ Социална програма на Община Варна за 2 671 827 лв., в т. ч. 97 760 лв. капиталови разходи по бюджета на дейност 589 ”Други служби и дейности по социалното осигуряване” / Пр. № 16 /
- 4/Общински програми за промоция, профилактика и рехабилитация и детско-юношеското здраве в детските и учебните заведения / Пр. 22 /

5/Общ.програми „Младежки дейности”, „Спорт” и „Социален туризъм”/Пр.26/

6/ Програма за превенция на рисковото поведение сред деца и млади хора /Пр.27/

7/Помощи по решение на Общински съвет 10 128 000 лв., в т.ч. за:

а) Лечение на граждани и помощи за социално слаби – по бюджета на дейност „Общинска администрация” – 390 000 лв.

б) Подпомагане на деца на загинали полицаи – по бюджета на дейност „Общинска администрация” – 10 000 лв.

в) Погребения на социално слаби и бездомни – по бюджета на дейност „Обредни домове и зали” – 12 000 лв.

г) Програма „Ин витро” – по бюджета на дейност „Други дейности по здравеопазването” – 16 000 лв.

д) Транспортни разходи по групи правоимащи – по бюджета на дейност „Други дейности по транспорта и пътищата” - 9 700 000 лв. /Пр. 9/

8/ Международни и местни културни прояви – 1 900 000 лв. /Пр.24/

9/ Субсидии по бюджета на д. “Други дейности по култура” за 20 000 лв. за:

а) **“СДРУЖЕНИЕ ЛИТЕРАТУРНО ОБЩЕСТВО – ВАРНА”** в размер на 6 000 лв. за издаването на вестник “Литература и общество”.

б) **“СДРУЖЕНИЕ НА ПИСАТЕЛИТЕ - ВАРНА”** в размер на 14 000 лв. за издаването на вестник “Кил”.

10/ Субсидии за нефинансови предприятия / § 43 / дейност “ОФД” в размер на 210 000 лв., разпределени, както следва: за ТМПЦ, в т.ч. Държавна опера и Драматичен театър „Стоян Бъчваров” – 160 000 лв; за Държавен куклен театър – 50 000 лв.

11/ Средства за планови дейности на Наблюдателната комисия при Общински съвет – Варна в размер на 10 000 лв. по бюджета на дейност “Общински съвет”.

**VIII. Приема размера на приходите и разходите на извънбюджетната план – сметка по фонд „Приватизация ” за 2012 г. /Пр. № 13/, в т.ч.: /в лв. /**

	<b>91 %</b>	<b>9 %</b>	<b>100 %</b>
Приходи	1 365 000	135 000	1 500 000
Разходи	1 360 000....	132 000	1 492 000
Остатък	5 000	3 000	8 000

**IX. Приема разпределение на преходния остатък от 2011 г. в размер на 5 170 880 лв., в т.ч. за държавни дейности, дофинансиране на държавни дейности и за местни дейности / Пр. № 19/, както следва:**

**1. за Държавни Дейности 4 648 150 лв., в т.ч.:**

- Ф-я Отбрана и сигурност	58 292
- Ф-я Образование	2 207 815
- Ф-я Здравеопазване	2 360 859
- Ф-я Почивно дело, култура и религ. д-сти	21 179
- Ф-я Икономически дейности и услуги	5

**2. за Дофинансиране на Държавни Дейности 400 лв.**

- Ф-я Социално осигур., подпомагане и грижи	400 лв.
---	---------

**3. за Местни Дейности 522 330 лв., в т.ч.:**

- Ф-я Образование	191 374
- Ф-я Жил. стр., БКС и опазв. околната среда	322 522
- Ф-я Икономически дейности и услуги	8 434

**X. Общински съвет – Варна дава съгласие да се изплащат стипендии на сираци и полусираци до и над 18 годишна възраст без лични доходи в С У П Ц “Анастасия д-р Железкова” в размер на 16 170 лв. под формата на дофинансиране на държавната дейност.**

**XI. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА и писмо на МФ – ФО 1/10.01.2012 г., Общински съвет – Варна приема Разшифровка за капиталовите разходи, финансирани от приходи по § 40-00 „Постъпления от продажба на общински нефинансови активи” в размер общо на 5 150 000 лв., в т.ч. 858 333 лв. за ДДС. /Пр. 10/**

**XII. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна приема разпределение на средствата от целевата субсидия за финансиране на капиталови разходи за делегираните от държавата дейности и за местните дейности по обекти за строителство и основен ремонт и други позиции на разходите в съответните функции и параграфи, в размер на 675 600 лв. /Пр. 4 /**

**XIII.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА и писмо от МФ – ФО-1/10.01.2012 г./ Общински съвет – Варна приема бюджета на общината по **агрегирани бюджетни показатели**, съгласно формата /Пр. № 14/

**XIV.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА и чл. 15, ал. 2 от ЗДБРБ за 2012 г., Общински съвет – Варна определя при изпълнението на бюджета да се съблюдават следните **приоритети**:

1. плащания по обслужване на общинския дълг.
2. заплати, осигурителни плащания, обезщетения, помощи, стипендии и медикаменти.
3. храна, отопление, осветление, както и издръжка на социалните, и здравните и образователни заведения.

**XV.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА и чл. 24 от Закона за общинските бюджети, Общински съвет – Варна дава съгласие при възникнала необходимост и временен недостиг, да се осигуряват **заемообразно средства** за осъществяване на одобрени проекти от бюджета на Община Варна и извънбюджетните сметки до възстановяването на разходите.

**XVI.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА и писмо от МФ – ФО-1/10.01.2012г./, Общински съвет – Варна приема размера на **просрочените вземания и задължения**, които ще бъдат съответно събрани и разплатени през бюджетната година. /Пр. 20/

**XVII.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА, чл. 3, чл. 4, ал. 1, чл. 17, ал. 1 и чл. 19 от ЗОД, чл. 19 и чл. 26 от Наредбата за условия и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетни сметки на Община Варна, във връзка с чл. 11, ал. 1, т. 5, ал. 7 и чл. 12 от Закон за общинските бюджети Общински съвет - Варна:

1. Дава съгласие Община Варна да кандидатства за финансиране с безлихвен заем от Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда (ПУДООС) на Проект “Подготовка и изпълнение на проект за развитие на инфраструктурата за отпадъчни води в агломерация к.к. „Златни пясъци”, Община Варна”, Подобект: “Дълбоководно заустване на пречистени води от ПСОВ – «Златни пясъци»”, при следните параметри на кредита:

- Размер на заема – до 9 348 000 лв. (девет милиона триста четиридесет и осем хиляди лв.)
- Вид на дълга – дългосрочен дълг, поет с договор за общински заем;

- Обезпечение на заема – Запис на заповед, обезпечаваща пълния размер на заема, издадена за срок, който започва от подписването на договора с ПУДООС и изтича най-малко два месеца след падежа на последната вноска по погасителния план, обезпечена от собствени приходи и/или Запис на заповед, обезпечаваща пълния размер на заема, издадена за срок, който започва от подписването на договора с ПУДООС и изтича най-малко два месеца след падежа на последната вноска по погасителния план, обезпечена от плащанията от Управляващия орган на ОП “Околна среда” 2007-2013 по договор за безвъзмездна финансова помощ № DIR-51011119-C016/21.12.2011г.

- Условия за погасяване:

- Срок на заема – до 5 г., считано от датата на подписване на договора за кредит, с възможност за предсрочно погасяване изцяло или на части, без такса за предсрочно погасяване.

- Гратисен период – 2 години

- Максимален лихвен процент – безлихвен заем

- Такси, комисиони и други – съгласно ценовата политика на ПУДООС

2. Възлага и делегира права на Кмета на Община Варна да подготви заявление за отпускане на безлихвен кредит от ПУДООС, да го подаде, да подпише договора за кредит, както и да извърши всички останали необходими правни и фактически действия за изпълнение на решението по т. 1.

3. Упълномощава Кмета на Община Варна да подпише запис на заповед преди подписване на договора за заем от ПУДООС, обезпечаваща пълния размер на заема, издадена за срок, който започва от подписването на договора с ПУДООС и изтича най-малко два месеца след падежа на последната вноска по погасителния план.

**XVIII.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА, чл. 3, чл. 17, ал. 1 и чл. 19а от ЗОД, чл. 19 и чл. 26 от Наредбата за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетни сметки на Община Варна, Общински съвет – Варна:

1. Дава съгласие Община Варна да сключи договор за кредит с “Фонд за органите на местното самоуправление в България – ФЛАГ” ЕАД, по силата на който да поеме дългосрочен общински дълг с цел реализацията на проект: **„Подобряване на физическата и жизнена среда в Община Варна”**, финансиран от Оперативна програма «Регионално развитие (2007-2013)», приоритетна ос 1 Устойчиво и интегрирано градско развитие, схема BG 161 РО 001/1.4-05/2009 „Подкрепа за интегрирано и устойчиво развитие чрез подобряване на градската среда”, при следните основни параметри:

- **Максимален размер на дълга** – до 3 600 000 лв. (три милиона и шестстотин хиляди лева);

- **Валута на дълга** – лева

- **Вид на дълга** – дългосрочен дълг, поет с договор за общински заем;

- **Условия за погасяване:**

- Срок на погасяване – до 24 месеца, считано от датата на подписване на договора за кредит, с възможност за предсрочно погасяване изцяло или на части, без такса за предсрочно погасяване.

- Източници за погасяване на главницата – чрез плащанията от Управляващия орган съгласно Договор за безвъзмездна финансова помощ № BG 161 PO 001/1.4-05/2009/004 от 16.07.2010 г.;

- **Максимален лихвен процент** – шестмесечен EURIBOR плюс максимална надбавка от 4.715 %,

- **Други такси, наказателни лихви, неустойки и разноски** – съгласно ценовата политика на Фонд ФЛАГ и Управляващата банка

- **Начин на обезпечение на кредита:**

- Учредяване на залог върху вземанията на Община Варна по Договор за безвъзмездна помощ № BG 161 PO 001/1.4-05/2009/004 от 16.07.2010 г., сключен с Управляващия орган на съответната Оперативна програма, и

- Учредяване на залог върху собствените приходи на общината по чл. 6 от Закона за общинския дълг;

2. Възлага и делегира права на Кмета на Община Варна да подготви искането за кредит, да го подаде в клон на Управляващата банка, да подпише договора за кредит и договорите за залог, както и да извърши всички останали необходими правни и фактически действия за изпълнение на решението по т. 1.

**XIX.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА, чл. 3, чл. 17, ал. 1 и чл. 19а от ЗОД, чл. 19 и чл. 26 от Наредбата за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетни сметки на Община Варна, Общински съвет – Варна:

1. Дава съгласие Община Варна да сключи договор за кредит с „Фонд за органите на местното самоуправление в България - ФЛАГ” ЕАД, по силата на който да поеме дългосрочен общински дълг с цел реализацията на проект: „**Техническа помощ за подготовка на инвестиционни проекти по приоритетна ос 1 на Оперативна програма “Околна среда 2007 – 2013 г.” за обекти в Община Варна**”, финансиран от Оперативна програма “Околна среда 2007 – 2013 г.”, приоритетна ос 1: «Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води в населени места с над 2 000 екв. ж. и в населени места с под 2 000

екв. ж. попадащи в градски агломерационни ареали», при следните основни параметри:

- **Максимален размер на дълга** – 2 283 655 лв. (два милиона двеста осемдесет три хиляди и шестстотин петдесет и пет лева);

- **Валута на дълга** – лева;

- **Вид на дълга** – дългосрочен, поет с договор за общински заем;

- **Условия за погасяване:**

- Срок на погасяване – до 24 месеца, считано от датата на подписване на договора за кредит, с възможност за предсрочно погасяване изцяло или на части, без такса за предсрочно погасяване.

- Източници за погасяване на главницата – чрез плащанията от Управляващия орган съгласно Договор за безвъзмездна финансова помощ № 58-131-C082/22.12.2008 г;

- **Максимален лихвен процент** – шестмесечен EURIBOR плюс максимална надбавка от 4.715 %;

- **Други такси, наказателни лихви, неустойки и разноски** – съгласно ценовата политика на Фонд ФЛАГ и Управляващата банка

- **Начин на обезпечение на кредита:**

- Учредяване на залог върху вземанията на Община Варна, с изключение на авансовото плащане, по Договор за безвъзмездна помощ № 58-131-C082/22.12.2008г., сключен с Управляващия орган на Оперативна програма «Околна среда», и

- Учредяване на залог върху собствените приходи на общината по чл. 6 от Закона за общинския дълг;

2. Възлага и делегира права на Кмета на Община Варна да подготви искането за кредит, да го подаде в клон на Управляващата банка, да подпише договора за кредит и договорите за залог, както и да извърши всички останали необходими правни и фактически действия за изпълнение на решението по т. 1.

**XX.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА, чл. 3, чл. 17, ал. 1 и чл. 19а от ЗОД, чл. 19 и чл. 26 от Наредбата за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетни сметки на община Варна Общински съвет – Варна:

1. Дава съгласие Община Варна да сключи договор за кредит с „Фонд за органите на местното самоуправление в България - ФЛАГ” ЕАД, по силата на който да поеме дългосрочен общински дълг с цел реализацията на проект: „**Подготовка и изпълнение на проект за развитие на инфраструктурата за отпадъчни води в агломерация к.к. „Златни пясъци”, Община Варна**”, финансиран от Оперативна програма “Околна среда 2007 – 2013 г.”, приоритетна ос 1: «Подобряване и развитие

на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води в населени места с над 2 000 екв. ж. и в населени места с под 2 000 екв. ж. попадащи в градски агломерационни ареали», схема № BG161PO005/10/1.11/03/19 “Подготовка и изпълнение на проекти за подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води в агломерации над 10 000 екв. ж.”, при следните основни параметри:

- **Максимален размер на дълга** – 800 000 лв. (осемстотин хиляди лева);

- **Валута на дълга** – лева;

- **Вид на дълга** – дългосрочен, поет с договор за общински заем;

- **Условия за погасяване:**

- Срок на погасяване – до 24 месеца, считано от датата на подписване на договора за кредит, с възможност за предсрочно погасяване изцяло или на части, без такса за предсрочно погасяване.

- Източници за погасяване на главницата – чрез плащанията от Управляващия орган съгласно Договор за безвъзмездна финансова помощ № DIR-51011119-C016/21.12.2011 г.;

- **Максимален лихвен процент** – шестмесечен EURIBOR плюс максимална надбавка от 4.715 %;

- **Други такси, наказателни лихви, неустойки и разноски** – съгласно ценовата политика на Фонд ФЛАГ и Управляващата банка

- **Начин на обезпечение на кредита:**

- Учредяване на залог върху вземанията на Община Варна, с изключение на авансовото плащане, по Договор за безвъзмездна помощ № DIR-51011119-C016/21.12.2011 г., сключен с Управляващия орган на Оперативна програма «Околна среда», и

- Учредяване на залог върху собствените приходи на общината по чл. 6 от Закона за общинския дълг;

2. Възлага и делегира права на Кмета на Община Варна да подготви искането за кредит, да го подаде в клон на Управляващата банка, да подпише договора за кредит и договорите за залог, както и да извърши всички останали необходими правни и фактически действия за изпълнение на решението по т. 1.

**XXI.** На основание чл. 11 от ЗОД, чл. 11, ал. 7, чл. 12 от Закона за общинските бюджети, чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 10 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Общински съвет Варна определя:

1. Максимален размер на общински дълг, който може да бъде поет през 2012 г. – до 19 348 000 лв. в т.ч.:

- Нов заем от Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда в размер до 9 348 000 лв.;



- Мостово финансиране на проекти от “Фонд за органите на местното самоуправление в България - ФЛАГ” – ЕАД в размер до 10 000 000 лв.

2. Максимален дълг към 31.12.2012 г. до 77 377 149 лв., максимален дълг без мостово финансиране от Фонд за органите на местното самоуправление в България - ФЛАГ” – ЕАД към 31.12.2012 г. до 67 377 149 лв.

3. Максимален годишен размер на плащанията по общинския дълг към 31.12.2012 г. (без мостово финансиране) в размер до 11 300 000 лв. и с мостово финансиране от Фонд за органите на местното самоуправление в България - ФЛАГ” – ЕАД в размер до 17 000 000 лв.

4. Максимален размер на общинските гаранции, които могат да бъдат издадени през 2012 г. – до 5% от общата сума на собствените приходи и общата изравнителна субсидия по последния заверен годишен отчет за изпълнението на бюджета на общината. Максимален размер на издадените общински гаранции към 31.12.2012 г. – до 5% от общата сума на собствените приходи и общата изравнителна субсидия по последния заверен годишен отчет за изпълнението на бюджета на общината.

**XXII.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 6, чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 11, ал. 7, чл. 12, чл. 27, ал. 2 и чл. 28 от Закона за общинските бюджети и във връзка с разпоредбите на ЗДБРБ за 2012 г. и Наредбата за условията и реда за съставянето и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетни сметки на Община Варна, Общински съвет – Варна:

1. Приема Списък на второстепенните разпоредители с бюджетни кредити

2. Възлага на Кмета на общината:

а) Да определи конкретните лица, права и задължения на второстепенните разпоредители с бюджетни кредити;

б) Да ограничава или спира финансирането на бюджетни организации и звена при нарушаване на бюджетната и финансова дисциплина и разписаните правила по Системата за финансово управление и контрол;

в) Да предоставя средства по единни разходни стандарти съгласно одобрената формула на училищата на делегиран бюджет, в срок до 7 работни дни от получаването им от Републиканския бюджет;

г) Да актуализира общинския бюджет с размера на постъпилите средства по писма на Министерство на финансите за промяна на взаимоотношенията между Община Варна и Централния бюджет;

д) Да кандидатства за средства от Републиканския бюджет и други източници за съфинансиране на общински програми и проекти;

е) Да разработва общински проекти за осигуряване на алтернативни източници на средства за реализиране на определените годишни цели на общината;

ж) Да организира изпълнението на бюджета съобразно приетата от Общински съвет – Варна Наредба за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна.

**XXIII.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА и писмо от МФ – ФО- 1/10.01.2012 г./, Общински съвет – Варна възлага на Председателя на Общински съвет – Варна да подпише детайлизирано Приложение № 14 с разпределение по тримесечия, внесено от Кмета на общината, след приемане на бюджета.

Пояснявам какво е това последното, като се съкращават хорицата, които съкратихме де факто чрез намалението на издръжката и фонд работна заплата да не се извършват допълнителни действия.

Уважаеми колеги, това са предложенията. Г-н председател, моля да ги подложите на гласуване.

Николай АПОСТОЛОВ

Поименно гласуване, колеги. За тези, които са пред зала, моля да заемат местата си.

*Резултати от гласуването: за – 36; против - 7; въздържали се – 3; отсъстващи - 5, предложението се приема.*

Янко СТАНЕВ

Уважаеми г-н председател, благодаря на колегите. Искам да кажа за бюджета три думи. Това е реалистичен, отговорен и, както се оказа при гласуването, консенсусен бюджет. Реалистичен, отговорен и консенсусен. Убеден съм, че и групата на БСП щеше да подкрепи този бюджет, ако изхождаше до голяма степен от експертно начало. Но, въпрос на политика. Благодаря колеги, още един път.

Николай АПОСТОЛОВ

Тежка дискусия. Има още предложения.

Янко СТАНЕВ

Щях да прескоча другите.

Николай АПОСТОЛОВ

Хладно е в залата, нормално.

Янко СТАНЕВ

Сега, като приехме бюджета и вече всичко останало го отхвърлих.

Николай АПОСТОЛОВ

Честит бюджет.

Янко СТАНЕВ

Следващо предложение. Уважаеми колеги, специалните решения, защото са много важни. Първото специално решение, това е решението:

**194-5-1.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, във връзка с чл.128 и чл. 163”а” от ЗДДС, Общински съвет – Варна решава цената на услугите свързани с дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване да бъде определена общо, като дейността по сметоизвозване съгл. чл.128 от ЗДДС, се счита за съпътстваща доставка към основната доставка по сметосъбиране, която попада в обхвата на услугите по Глава XIX „а” и Приложение № 2 от ЗДДС, и за общо договорената услуга по сметосъбиране и сметоизвозване е приложима системата за „обратно начисляване” на ДДС.

Става въпрос за освобождаването от данък добавена стойност за фирмите, които извозват ... Само дейността сметосъбиране и сметоизвозване.

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения. Не виждам. Поименно гласуване.

*Резултати от гласуването: за – 44; против - 0; въздържали се – 0; отсъстващи - 7, предложението се приема.*

Продължаваме.

Янко СТАНЕВ

**194-5-2.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна решава при актуализацията на Бюджет 2012 г. на Община Варна при възможност да бъдат заложили финансови средства в размер на 1 000 000 лв. в § 51 Основен ремонт на пътна мрежа, подлези, алеи, тротоари, бордюри и други обекти по инфраструктурата.

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения тук също не виждам. Поименно гласуване.

*Резултати от гласуването: за – 44; против - 0; въздържали се – 0; отсъстващи - 7, предложението се приема.*

Янко СТАНЕВ

**194-5-3.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна с изх. № РД12-7400/3/19.01.2012г. за безвъзмездно предоставяне на дизелово гориво, Общински съвет – Варна дава съгласие да бъдат отпуснати финансови средства за дизелово гориво за отопление на Театрално-музикален продуцентски център – Варна, Основна сграда и сцена „Филиал” и Държавен куклен театър – Варна, както следва:

• За основната сграда и сцена на Театрално-музикален продуцентски център – Варна за месеците:

Февруари, март и април 2012 г. – 16 т.

Октомври, ноември и декември 2012 г. – 16 т.

• За сцена „Филиал” за месеците:

Февруари, март, април 2012 г. – 9 т.

Октомври, ноември и декември 2012 г. – 9 т.

• За Държавен куклен театър – Варна за месеците:

Февруари, март, април 2012 г. – 6 т.

Октомври, ноември и декември 2012 г. – 8 т.

Всичко: 64 тона

Средствата в размер на 128 000 лв. /сто двадесет и осем хиляди лева/ да бъдат осигурени от Бюджет 2012 г. на Община Варна.

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения тук не виждам. Поименно гласуване.

*Резултати от гласуването: за – 44; против - 0; въздържали се – 0; отсъстващи - 7, предложението се приема.*

Янко СТАНЕВ

**195-5.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна с № РД11-9302/221/08.12.2011г., Общински съвет Варна реши:

• Дава съгласие, след подписване на договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за изпълнението на проект «Ефективно обучение за хора в неравностойно положение» (Effective Training for Outsiders of the Society/ E.T.O.S.) по Програма «Учене през целия живот» (Lifelong Learning Programme), между Водещата организация и

Управляващия орган на програмата, да се осигурят средства от Бюджета на Община Варна за съответната година, необходими за покриване на първоначалните допустими разходи по проекта, преди същите да бъдат възстановени от Договарящия орган. Конкретният размер на средствата да бъде предвиждан, съгласно одобрения в договора за безвъзмездна финансова помощ времеви график за изпълнение на проекта и одобряван с Бюджета на Община Варна за съответната финансова година.

- Дава съгласие, след подписване на договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за изпълнението на проект «Ефективно обучение за хора в неравностойно положение» (Effective Training for Outsiders of the Society/ E.T.O.S.) по Програма «Учене през целия живот» (Lifelong Learning Programme), да се предоставят средства в размер на 6 637 EUR /шест хиляди шестстотин тридесет и седем евро /, равняващи се на 12 980,84 лева /дванадесет хиляди деветстотин и осемдесет лева и осемдесет и четири ст./ за осигуряване собствения принос на Община Варна.

- Дава съгласие, след подписване на договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за изпълнението на проект SMART CIBER, “Превенция, готовност и управление на последиците от тероризъм и други рискове, свързани със сигурността, система от карти, оценка на риска от тероризъм срещу инфраструктурни обекти при организирането на мащабни събития и митинги” по Програма “Превенция, готовност и управление на последиците от тероризъм и други рискове, свързани със сигурността” (CIPS), между Водещата организация и Управляващия орган на програмата, да се осигурят средства от Бюджета на Община Варна за съответната година, необходими за покриване на първоначалните допустими разходи по проекта, преди същите да бъдат възстановени от Договарящия орган. Конкретният размер на средствата да бъде предвиждан, съгласно одобрения в договора за безвъзмездна финансова помощ времеви график за изпълнение на проекта и одобряван с Бюджета на Община Варна за съответната финансова година.

- Дава съгласие, след подписване на договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за изпълнението на проект SMART CIBER, “Превенция, готовност и управление на последиците от тероризъм и други рискове, свързани със сигурността, система от карти, оценка на риска от тероризъм срещу инфраструктурни обекти при организирането на мащабни събития и митинги” по Програма “Превенция, готовност и управление на последиците от тероризъм и други рискове, свързани със сигурността” (CIPS), да се предоставят средства в размер на 9 179 EUR /девет хиляди сто седемдесет и девет евро/, равняващи се на 17 952,56 лева /седемнадесет хиляди деветстотин петдесет и два лева и петдесет и шест ст. / за осигуряване собствения принос на Община Варна.

Николай АПОСТОЛОВ

Има ли мнения и съображения? Няма. Поименно гласуване.

*Резултати от гласуването: за – 45; против - 0; въздържали се – 0; отсъстващи - 6, предложението се приема.*

Янко СТАНЕВ

**196-5.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна с изх. № РД12-9303/45/20.01.2012 г., Общински съвет – Варна дава съгласие да бъдат отпуснати заемообразно от Бюджет - 2012 год. на Община Варна средства в размер на 1 204 800 лв. (един милион двеста и четири хиляди и осемстотин лева) за финансиране на допустимите разходи по следните сключени Договори с изпълнители:

– Договор № Д11-9200(1286)/01.11.2011 год. за „Разработване и внедряване на система за моделиране на е-услуга и внедряването им в продуктивна среда” в размер на 814 800 лв.

– Договор № Д11-9200(1359)/09.12.2011 год. за „Разработване на референтен модел за оптимизация на административните процеси и реинженеринг на фронт- и бек-офис системите в общинска администрация Варна” на стойност 390 000 лв.

по проект с рег. № А09-31-37-С/30.01.2009 “е-община Варна – ефективна и прозрачна общинска администрация в услуга на потребителите”, финансиран по Договор за безвъзмездна финансова помощ № А09-31-37-С/01.06.2009 в рамките на Бюджетна линия: BG051PO002/08/3.1-02 на Приоритет 3, Подприоритет 3.1 на ОП ”Административен капацитет” 2007 – 2013 година, до възстановяването им от Управляващия орган на Оперативна програма “Административен капацитет”.

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения. Не виждам. Поименно гласуване.

*Резултати от гласуването: за – 47; против - 0; въздържали се – 0; отсъстващи - 4, предложението се приема.*

Янко СТАНЕВ

**197-5.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 от ЗМСМА, чл. 27, ал. 2 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор и по предложение на Кмета на Община Варна с изх. №РД11-9302/230/04.01.2012 г., Общински съвет – Варна съгласува актуализация на Стратегически план за дейността на отдел “Вътрешен одит” в Община Варна за периода 2011-2013 г. и

Годишен план за одитните ангажименти на отдел “Вътрешен одит” за 2012 г., съгласно приложение към настоящото решение.

Снежана ДОНЕВА

Колеги, това предложение за решение е явно. Който е “за”, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 38; против - 0; въздържали се – 4, предложението се приема.*

Янко СТАНЕВ

Г-жо председател, моля следващите три точки да бъдат гласувани анблок, тъй като касаят еднакви основания и еднаква дейност. Ако нямат нищо напротив колегите.

Снежана ДОНЕВА

Колеги, постъпи предложение от председателя на комисията следващите три точки да бъдат гласувани анблок. Който е “за”, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 43; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

Янко СТАНЕВ

Благодаря.

Снежана ДОНЕВА

Моля.

Янко СТАНЕВ

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и във връзка с писмо № ОС11-9910/10/26.07.2011 г. от Администрацията на Президента на Република България, Общински съвет – Варна предлага на Президента на Република България да не се опрости задължението на ДАНИЕЛА ГЕОРГИЕВА ДИМИТРОВА от гр. Варна, ул. «Ф. Ж. Кюри» № 7, вх. “Б”, ет. 5, ап. 17.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и във връзка с писмо № ОС11-9910/11/03.08.2011 г. от Администрацията на Президента на Република България, Общински съвет – Варна предлага на Президента на Република България да не се опрости задължението на ВЕСКА КОСТОВА

ЖЕЛЯЗКОВА от гр. Варна, кв. «Св. Иван Рилски» № 29, вх. “А”, ет. 1, ап. 2.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и във връзка с писмо № ОС11-9910/14/27.10.2011 г. от Администрацията на Президента на Република България, Общински съвет – Варна предлага на Президента на Република България да не се опрости задължението на ГАЛИНА НИКОЛАЕВА ДОЛИНСКА от гр. Варна, ул. «Брегалница» № 60, вх. “В”, ет. 1, ап. 6.

Благодаря.

Снежана ДОНЕВА

Благодаря. Мнения и съображения. Заповядай, Костадин Костадинов.

Костадин КОСТАДИНОВ

Уважаеми колеги, искам да ви запозная всъщност със ситуацията около тези опрощавания. Става дума, поне за две от тези три жени за така наречените връщания на майчински, ако си спомняте миналата година избухна този скандал. Жени, които се оказва, че поради незнание са взимали майчински, които после държавата ги принуди да ги връщат заедно с лихви. Впоследствие лихвите им бяха опростени, но остана главницата. Моето предложение, тъй като очевидно е, че не става дума само за едно или за две такива предложения, такива молби, да ги отложим за следващата сесия, като аз междувременно ще изискам една справка от администрацията колко е точно броя на тези майки, защото сумите някъде от порядъка между 1000 и 1500 лв. И съответно да предложим на президента на България, той вече дали ще се съобрази с това наше предложение, да се опростят задълженията. Има такава практика в различни общини на територията на страната. Мисля, че ще бъде едно добро решение за всички нас. Така че, предлагам да го отложим за следващата сесия.

Снежана ДОНЕВА

Други мнения и съображения.

Янко СТАНЕВ

Таман ви похвалих за бюджета и вие почвате с друга форма ... Добре. Съгласен съм с това. Само бих искал да кажа, чисто от финансова гледна точка, ние не можем да вземем други решения. Но щом като искате ... Съгласен съм.



Снежана ДОНЕВА  
Други мнения и съображения.

Янко СТАНЕВ  
Да се разгледа въпроса.

Снежана ДОНЕВА  
Да преминем към гласуване на предложението на г-н Костадинов.  
Който е “за” ...

Янко СТАНЕВ  
Само искам да кажа, че президента прати писмото до нас. Ние сега всъщност ще му изпратим писмо да ги опрости, но ние трябва да посочим основанията. Ако няма указ, няма нормативен документ, на база, на който да стъпим. Той вероятно ще ни откаже. Да. Добре. Да знаете.

Снежана ДОНЕВА  
Благодаря. Който е съгласен с предложението на Костадин Костадинов, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 22; против - 0; въздържали се – 13, предложението се приема.*

Благодаря на г-н Станев. Преминаваме към следваща точка ... Г-н Станев имал още едно решение.

Янко СТАНЕВ  
Колеги, имаме още едно предложение, което в точката на отмяна на решение трябваше да се гласува. И аз ви го изчетох .... Предлагам ви:

**198-5.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА, Общински съвет – Варна отменя свое решение № 3178-12/32/09,10.03.2011 г., с текст: “На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА, Общински съвет – Варна решава общинските съветници да не участват в тръжните процедура по “Закона за обществените поръчки””.

Знаете, разяснихме за какво става въпрос.

Снежана ДОНЕВА  
Мнения и съображения, колеги. Ако няма, преминаваме към ...  
Гласуването е явно.

*Резултати от гласуването: за – 41; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

Янко СТАНЕВ

Някое друго да съм ... Нещо друго да е останало? Преди да тръгна.

Снежана ДОНЕВА

Благодаря на г-н Станев. Г-н кмета поиска думата. Заповядайте г-н Йорданов.

Кирил ЙОРДАНОВ

Уважаеми общински съветници, уважаеми дами и господа, благодаря на всички, които се включиха в дискусиата и приемането на бюджета ни за тази година. Дано хората, на които се позоваваме, към които се обръщаме и към които сме поели ангажимент да са разбрали три основни неща. Да, бюджета през тази година е по-малък, съпоставим с предходната година, но два важни момента: социалните ни ангажименти даже са нараснали, като сума в бюджета, а капиталовата програма е съпоставима с предходни години. Разликата ще бъде за сметка на съкратени разходи в следващото заседание, на следващата сесия ще внесе своевременно на вашето внимание предложение за сериозна структурна реформа в администрацията. В това число и с разходи за администрацията.

Не толкова, като отговор на постъпилото питане в началото на днешната сесия към мен, колкото за информация казвам, че на родителите на загиналото дете ще бъдат предоставени безплатни рекламни площи, за да бъдат сигнализирани за повече внимание всички участници в движението. Това е едно. Второ, само извън всички други средства, които ние ще вложим в изграждането на пътната инфраструктура, 1 млн. лв. са предвидени по проект за подобряване сигурността на участниците в движението на 12 места възлови кръстовища в нашия град. Това, като една допълнителна информация.

Бях подготвил и по-подробно изказване, не виждам основание да губя, да ангажирам вниманието, да губя повече време. Благодаря на всички още веднъж и, разбира се, има приет бюджет. Очаква ни работа по неговото изпълнение. На добър час. Лека сесия отгук-нататък.

Снежана ДОНЕВА

Мерси. Благодаря на г-н кмета. Преминаваме към следваща точка.

## VI.

### По точка шеста от дневния ред:

**ОТНОСНО:** Разглеждане на предложения за решения от ПК „Социални дейности и жилищна политика” относно:

- (1) - даване на съгласие за отпускане на персонална пенсия на децата Николай Росенов Петров и Габриела Росенова Петрова.

Докл.: Лидия Маринова – председател ПК „СДЖП”

Лидия МАРИНОВА

Проект за решение на заседанието на общинския съвет Варна,  
01.02.2012 г.

Общ брой присъстващи общински съветници -43

**Общински съвет – Варна прие следното**

### **РЕШЕНИЕ:**

**199-6.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 92 от КСО и чл. 7, ал. 4, т. 3 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж и във връзка с предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД 11-94.Т/227/29.12.2011г., Общински съвет – Варна дава съгласие за внасяне на предложение в Министерски съвет за отпускане на персонална пенсия на децата Николай Росенов Петров и Габриела Росенова Петрова от гр.Варна.

Снежана ДОНЕВА

Благодаря. Мнения и съображения. Гласуването е явно. Който е “за”, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 43; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

Преминаваме към следваща точка.

## VI.

### По точка седма от дневния ред:

**ОТНОСНО:** Разглеждане на предложения за решения от ПК “Архитектура, строителство, устройство, организация и развитие на територията на общината и населените места” относно:

- (1) – одобряване на ПУП - ПУР на с.о. “Орехчето”.
- (2) – съгласуване на ПУП-ПР за УПИ XVI-140 и XVII-140 и нова улица с о.т. 493 и 494, кв. 73 по плана на к.к.”Св. Св. Константин и Елена” - гр. Варна.

Докл.: Таня Парушева – председател “АСУОРТОНМ”

Снежана ДОНЕВА

Заповядайте г-н Тонев. Пардон. Това е от студа да знаете. Заповядайте.

Таня ПАРУШЕВА

Колеги, две точки имаме в частта на архитектурата. Първата е одобряване на общ устройствен план на “Орехчето”.

### Общ брой присъстващи общински съветници -40

### **Общински съвет – Варна прие следните**

### **РЕШЕНИЯ:**

**200-7.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 129, ал. 1 от ЗУТ и по предложение на Кмета на Община Варна с № РД11-9302/203/25.11.2011г., Общински съвет – Варна одобрява Подробен устройствен план /ПУП/ - План за улична регулация /ПУР/ на СО “Орехчето” - гр. Варна, в това число и схеми: водоснабдяване и канализация, електрозахранване, идейна план-схема за вертикално планиране и комуникационно транспортна схема.

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения, колеги. Не виждам. Който е “за” така направеното предложение, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 38; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

Таня ПАРУШЕВА

По втора точка искам само да направя пояснения, че точката касае одобряване само и единствено на регулационен план в к.к “Св. Константин

и Елена”, тъй като виждам, че има доста сериозен интерес по повод на процедурите в курортните комплекси. Става въпрос за регулационна делба. Плана, който ни е внесен и който сме разгледали не касае застроителен такъв.

**201-7.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 129, ал.3 от ЗУТ и по предложение на Кмета на Община Варна с № РД11-9302/202/25.11.2011г., Общински съвет – Варна съгласува План за регулация /ПР/ за УПИ XVI-140 и XVII-140 и нова улица с о.т. 493 и 494, кв.73 по плана на к.к.”Св. Св. Константин и Елена”- гр. Варна.

Николай АПОСТОЛОВ

Имаме ли мнения и съображения по така направеното предложение?  
Не виждам. Който е “за”, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 40; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

Благодаря на г-жа Парушева.

Таня ПАРУШЕВА

Приятен ден.

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред.

## VIII.

### По точка осма от дневния ред:

**ОТНОСНО:** Разглеждане на предложения за решения от ПК „Собственост и стопанство” относно:

(1) – обявяване за частна общинска собственост на имот, находящ се в гр. Варна, бул. ”Цар Освободител” № 100, включването му в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2012г. и учредяване на безвъзмездно право на ползване върху същия на МБАЛ „Света Анна - Варна” АД.

(2) – изменение на решение на Общински съвет – Варна № 1486-4 по Протокол № 16 от 20.07.2009г.

(3) – учредяване на безвъзмездно право на ползване на **Фондация „Вяра Надежда Любов”**, върху имот находящ се в гр. Варна, ул. „Драва Соболич” № 7а.

(4) – упълномощаване на Съвета на директорите на „Градски транспорт” ЕАД, да заложи активи на търговското предприятие за обезпечаване на банков кредит.

(5) – приемане на „Стратегия за управление на общинската собственост 2011 – 2015г.”

(6) – даване на съгласие на „Обреди” ЕООД-Варна за продажба на ДМА.

(7) – даване на съгласие за отписване на подводница „Надежда” от активите на Дирекция „КДР” на Община Варна и връщането ѝ на Министерство на отбраната.

(8) – даване на съгласие за безвъзмездно придобиване на подводница „Слава” за превръщането ѝ в музеен експонат.

(9) – отмяна на Решение № 1521-7-2 по Протокол № 16/20.07.2009г., издаване на Заповед за изземване на имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ж.к. „Чайка” до бл. 19 и вземане на решение за откриване на нова общинска детска градина в същият имот.

(10) – учредяване на консорциум между „Дезинфекционна станция - Варна” ЕООД и „Дезинфекционна станция - Бургас” ЕООД и утвърждаване на проект на Договор за консорциум.

Докл.: Валентина Софрониева – председател ПК “СС”

Николай АПОСТОЛОВ

Г-жа Софрониева.

Валентина СОФРОНИЕВА

Г-н председател. Първото предложение на комисията по “Собственост” касае МБАЛ “Св. Анна” и аз, тъй като са поименни

гласувания и са с 34 гласа, моля всичките решения за МБАЛ “Св. Анна” за безвъзмездното ползване да бъдат гласувани анблок.

Николай АПОСТОЛОВ

Предложение от председателката на комисията – предложенията касаещи МБАЛ “Св. Анна” да бъдат гласувани анблок. Мнения и съображения? Не виждам. Който е “за” така направеното предложение, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 40; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

Валентина СОФРОНИЕВА

Общ брой присъстващи общински съветници -48

**Общински съвет – Варна прие следните**

### **РЕШЕНИЯ :**

**202-8.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 6, ал.1 от ЗОС и във връзка с предложение от Кмета на Община Варна с изх.№ РД 12-9903/1/13.01.2012г., Общински съвет – Варна обявява за частна общинска собственост недвижим имот – предмет на Акт за публична общинска собственост № 6606/21.10.2011г., представляващ поземлен имот с идентификатор 10135.2557.97, идентичен с УПИ XVII-„за болница” – одобрен със заповед № Г-496/21.12.2007г. на Главен архитект на Община Варна, целия с площ 64 953 кв.м., по кадастралната карта и кадастралните регистри на район „Приморски”, одобрени със Заповед № РД-18-92/14.10.2008 г. на Изпълнителния директор на АГКК, находящ се в **гр. Варна, бул.”Цар Освободител” № 100**, подрайон: 2, кв. 682.

**202-8-1.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т.12 от ЗМСМА и в изпълнение на чл. 8, ал.9 от ЗОС и във връзка с предложение от Кмета на Община Варна с изх.№ РД 12-9903/1/13.01.2012г., Общински съвет – Варна приема следното изменение в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2012г.:

Общински съвет – Варна допълва т. 3 – „Имоти – общинска собственост, предвидени за учредяване на ограничени вещни права” в т.3.3 – „Учредяване на безвъзмездно право на ползване” на Годишната програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2012 г. с недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 10135.2557.97, по кадастралната карта и кадастралните регистри на район „Приморски”, одобрени със Заповед №

РД-18-92/14.10.2008 г. на Изпълнителния директор на АГКК, целия с площ 64 953 кв.м., находящ се в гр. Варна, бул. “Цар Освободител” № 100, подрайон: 2, кв. 682, предмет на АОС № 6606/21.10.2011г.

**202-8-2.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 39, ал. 4 от ЗОС, във връзка с чл. 48, ал. 1, т. 2 от НРПУРОИ и във връзка с предложение на Кмета на Община Варна с изх.№ РД 12-9903/1/13.01.2012 г., Общински съвет – Варна, учредява безвъзмездно право на ползване на **МБАЛ “Света Анна - Варна” АД**, ЕИК 000090019, върху имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, бул. “Цар Освободител” № 100, подрайон: 2, кв. 682 и представляващ поземлен имот с идентификатор 10135.2557.97, идентичен с УПИ XVII-„за болница” – одобрен със заповед № Г-496/21.12.2007 г. на Главен архитект на Община Варна, целия с площ 64 953 кв.м., по кадастралната карта и кадастралните регистри на район “Приморски”, одобрени със Заповед № РД-18-92/14.10.2008 г. на Изпълнителния директор на АГКК, предмет на АОС № 6606/21.10.2011 г.

Безвъзмездното право на ползване се учредява на МБАЛ „Света Анна – Варна” АД, за срок от 10 / десет / години, като след изтичането на срока на правото на ползване за имота да бъде съставен Акт за публична общинска собственост от Кмета на Община Варна.

Възлага на Кмета на Община Варна издаването на заповед и сключването на договор за безвъзмездно право на ползване върху описания имот.

Николай АПОСТОЛОВ  
Мнения и възражения. Г-н Гуцанов.

Борислав ГУЦАНОВ  
“За” това решение сме, тъй като най-накрая ще спрат амбициите на дадени хора да купят част от земята на окръжна болница. Само един въпрос, предполагам, че е юридически, но за да не се получи някаква грешка – прехвърляме го от публична в частна.

Валентина СОФРОНИЕВА  
Да.

Борислав ГУЦАНОВ  
Задължително ли е това нещо да стане?

Валентина СОФРОНИЕВА  
Абсолютно.



Борислав ГУЦАНОВ

Иначе не може да има безвъзмездно право на ползване, така ли?

Валентина СОФРОНИЕВА

Защото е ползване.

Борислав ГУЦАНОВ

Защото е ползване.

Николай АПОСТОЛОВ

Други въпроси, колеги? Д-р Митковски.

Ивайло МИТКОВСКИ

Уважаеми колеги, г-н председател. Много подкрепям това решение. Това до някаква степен ще разреши ръководството на болницата да кандидатства и да разработва програми за друг вид финансиране, освен това, което има сега. Лошото е, че от една страна това добро решение едва ли ще успее да компенсира спирането на каквото и да е финансиране и финансова помощ, каквато е имало досега от Община Варна, и което и в сегашния бюджет, което гласувахме преди малко е, не предвидено, и е спряно.

Николай АПОСТОЛОВ

Г-н Гуцанов. Други желаещи?

Борислав ГУЦАНОВ

Значи, моля само за следната корекция, “частна общинска” иначе няма как да стане, но след 10 години, когато се връща акта за собственост да бъде издаден от тогавашния кмет на общината, като “публична общинска собственост”. Тъй като 10 години минават твърде бързо, да не се окаже след 10 години някой друг ще ѝ види сметката на апетитните парцели. Т.е. при деактуването след 10 години, когато се връща тази земя така да бъде изписано решението, отново да бъде публична общинска собственост. Тъй като при публична са необходими две трети от гласовете, което много по-трудно се събира, отколкото 26 гласа. Мисля, че юристите нямат проблем, нали така? Няма? Благодаря.

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, чухте направеното предложение. Резонно е. В момента е публична, когато изтече безвъзмездно ...

Валентина СОФРОНИЕВА

Всъщност Вие искате да се деактува за срок от 10 години.

Борислав ГУЦАНОВ

Точно така.

Валентина СОФРОНИЕВА

Значи всъщност може би така трябва да го направим. ...

Николай АПОСТОЛОВ

... това да бъде допълнено в решението. Други мнения и съображения, колеги? Някой против направеното предложение от г-н Гуцанов? Няма. Този път сме единни. Поименно гласуване, колеги.

*Резултати от гласуването: за – 48; против - 0; въздържали се – 0; отсъстващи - 3, предложението се приема.*

Едно добро дело за болницата.

Валентина СОФРОНИЕВА

Браво.

Николай АПОСТОЛОВ

И адмирации от депутат Красимир Петров. Благодаря ви. Продължаваме.

Валентина СОФРОНИЕВА

**203-8.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с писмо с вх. № Д-9-9200(1475)/18.04.2011 г. от министъра на правосъдието и във връзка с предложение от Кмета на Община Варна с изх. № Д-9-9200(1475)/10.01.2012 г., Общински съвет – Варна изменя свое решение № 1486-4 по Протокол 16/20.07.2009 г., като текста се чете:

„На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 12, ал. 3 от ЗОС, във връзка с чл. 8, ал. 1 от НРПУРОИ и § 30 от Закона за държавния бюджет за 2009 г. и писмо вх. № Д-9200(1475)/18.04.2011 г. от Министерството на правосъдието, Общински съвет – Варна дава съгласие да бъде предоставен безвъзмездно за управление на Министерството на правосъдието, за нуждите на **Районна прокуратура – Варна**, част от имот-публична общинска собственост, находящ се в гр. Варна, бул. „Цар Освободител” № 150, Средношколски общежития, 5-ти п.р., кв. 996, УПИ I-“за общежития”, представляващ 11 (единадесет) стаи и коридор в лявата част на приземния етаж, блок „Б” в сградата на Средношколското общежитие „Михаил Колони” с обща площ 254 (двеста петдесет и четири) кв.м., съгласно приложена схема.

Граници на имота: ул. „Кирил Шиваров”, 8-етажна сграда – ТПО, 4-етажна сграда – Клиника по офталмология, ул. „Дойран”.

За имота има съставен акт за публична общинска собственост № 5380/26.11.2008 г.

Безвъзмездното управление се учредява на Министерството на правосъдието за срок от 5 (пет) години.”

Възлага на Кмета на Община Варна подписването на Анекс към Договор № Д-9-9200(1475)/12.11.2009 г., сключен между Община Варна и Районна прокуратура – Варна, с който да се промени носителя на безвъзмездното право на управление – Районна прокуратура – Варна с Министерството на правосъдието.

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения, колеги. Не виждам. Формална поправка. За колегите, които са пред залата, гласуването е поименно и са необходими 34 гласа. Така че, да заемат местата си в залата.

*Резултати от гласуването: за – 45; против - 0; въздържали се – 0; отсъстващи - 6, предложението се приема.*

Валентина СОФРОНИЕВА

## ПРОЕКТ ЗА РЕШЕНИЕ

**204-8.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 39, ал. 4 от ЗОС, във връзка с чл. 48, ал. 1, т. 2 от НРПУРОИ и във връзка с предложение на Кмета на Община Варна с №Д-7-9200/13/25.11.2011г., Общински съвет – Варна, учредява безвъзмездно право на ползване на Фондация „Вяра Надежда Любов”, ИН по БУЛСТАТ 103775100 върху имот-частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ул. „Драва Соболич” № 7а, 6-ти п.р., кв. 658, представляващ масивна двуетажна сграда със застроена площ 63 (шестдесет и три) кв.м., състояща се от две стаи и тоалет на всеки етаж- предмет на АОС № 1959/18.12.2000 г.

Безвъзмездното право на ползване се учредява на **Фондация „Вяра Надежда Любов”** за срок от 5 (пет) години.

Възлага на Кмета на Община Варна издаването на заповед и сключването на договор за безвъзмездно право на ползване върху описания имот.

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения. Г-н Гуцанов, заповядайте.

Борислав ГУЦАНОВ

Колеги, ние няколко пъти вече говорим за “Вяра Надежда Любов”, няма да влизам в подробности. Странна ситуация, веднъж ще им отпускат пари от бюджета, а което те извършват своята дейност, при положение, че ние имаме абсолютно същата и ние храним хора, които имат такава необходимост. Има такова общинско предприятие. Всичко е зашито с бели конци. Ясно е какви ще бъдат и гласовете в залата. Поне така ми се струва. Дано да се окаже не прав. Но коментирахме нещо друго. Защо на едни даваме безвъзмездно, а на други възмездно? И коментирахме да се направи една обща справка, колко са НПО-та, колко са другите фондации, които получават пари от общината, ползват база на общината. Колко са тези пари, които ние бихме могли да взимаме, но не ги взимаме. Да се направи една обща справка, а не така ... То щото е по-близък до не знам си кой, дай да мине напред. Няма логика в това, което го вършим. Говорим едно нещо, след което пак се връщаме в изходна позиция. Просто странна ситуация. Аз ви моля, оттеглете го това нещо, направете си начина, по който трябва да се направи и тогава ще видите за колко средства става въпрос, които не влизат в бюджета на Община Варна. Щото така 200 лв. се струват малко, но като ги сметнем всичките, ще видите какво ще стане.

Николай АПОСТОЛОВ

Г-жа Софрониева трябва да е ....

Борислав ГУЦАНОВ

Така че, аз мисля, че това е най-правилният подход, по който трябва да се върви. Нека да се види на комисията на г-жа Софрониева по “Собственост и стопанство” и да се говори.

Николай АПОСТОЛОВ

Тя ги изиска, сега ще ги ...

Борислав ГУЦАНОВ

Не, не. То не е въпроса в зала сега да ги ...

Валентина СОФРОНИЕВА

Напротив, аз съм готова ...

Борислав ГУЦАНОВ

... тия работи.

Валентина СОФРОНИЕВА

.. веднага да Ви отговоря. Във връзка с искането на общинския съветник, г-н Аврам Тодоров, изпратихме ...

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, слушайте информацията.

Валентина СОФРОНИЕВА

... до г-жа Господинова и до д-р Марков искане за предоставяне на такава информация. Срока, който даде комисията на администрацията беше 31.01. На 30.01, г-н Гуцанов, са пристигнали отговорите от двете дирекции. Те са на Ваше разположение в комисията и те са пред мен, да, може да се запознаете с тях и ако желаете, аз Ви предлагам да направим специална комисия за разглеждане на тези въпроси във връзка с отговорите, които е дала администрацията, и които по искане на г-н Тодоров съм ги взела. И съм готова да ги обсъждаме.

Борислав ГУЦАНОВ

Аз точно това предложих и това коментирахме във Вашата комисия. И считам, че ...

Валентина СОФРОНИЕВА

Ами дошла е информацията.

Борислав ГУЦАНОВ

Да, да, да. И считам, че не е нормално в момента гледаме “Вяра Надежда Любов” при положение, че имаме целия списък. Нали ... Преди малко социалната програма на същата тази фондация отпуснахме 400 хил. лв. при положение, че ние имаме ...

Валентина СОФРОНИЕВА

От Вашата политическа партия ...

Борислав ГУЦАНОВ

... същата дейност.

Валентина СОФРОНИЕВА

... беше предложението да намалим срока от 10 на 5 години. Това също ...

Борислав ГУЦАНОВ

Г-жо Софрониева ....

Валентина СОФРОНИЕВА

.... го взехме, като решение, г-н Гуцанов.

Борислав ГУЦАНОВ

Ама това, че ... Ако искате направете го и 15 години.

Валентина СОФРОНИЕВА

Е ми, ако искате един път ...

Борислав ГУЦАНОВ

Няма значение ...

Валентина СОФРОНИЕВА

... едно мнение, втория път друго мнение.

Борислав ГУЦАНОВ

Аз Ви казах следното нещо ... Нямаме друго мнение. Напротив. Потвърждавам мнението ни, което беше на комисията по “Собственост и стопанство” – да се изисква информацията, Вие сте я получили ...

Валентина СОФРОНИЕВА

Да.

Борислав ГУЦАНОВ

.. и след като сте я получили ...

Валентина СОФРОНИЕВА

Точно така.

Борислав ГУЦАНОВ

... направете Ваша комисия, което Вие също казвате ...

Валентина СОФРОНИЕВА

Естествено.

Борислав ГУЦАНОВ

.... че ще го направите ....

Валентина СОФРОНИЕВА

Да.

Борислав ГУЦАНОВ

... и тогава вкарайте и “Вяра Надежда Любов”. Каква е логиката днеска да пуснем “Вяра Надежда Любов”, след това да гледаме останалите

фондации. Ако има нещо друго, което да е свързано, поради други причини, които ние не ги знаем, кажете го тогава.

Валентина СОФРОНИЕВА

Г-н Гуцанов, аз го внасям по надлежния ред, след като е гледано на комисия.

Борислав ГУЦАНОВ

Ама добре, вижте. Самата комисия ...

Валентина СОФРОНИЕВА

С вашето гласуване изразете Вашия вот.

Борислав ГУЦАНОВ

То е ясно какво сте направили, г-жо Софрониева. Ясно е, че плакатите на ГЕРБ ...

Валентина СОФРОНИЕВА

Нищо не съм направила скрито, г-н Гуцанов.

Борислав ГУЦАНОВ

... седяха на къщата на “Вяра Надежда Любов” ...

Валентина СОФРОНИЕВА

Нищо скрито не съм направила.

Борислав ГУЦАНОВ

Ама няма нищо, което да не се знае ...

Валентина СОФРОНИЕВА

Беше говорено ...

Борислав ГУЦАНОВ

... в този град.

Валентина СОФРОНИЕВА

... на всеобщо обсъждане в комисията по “Собственост”.

Борислав ГУЦАНОВ

Тогава оттеглете го и гледайте “Вяра Надежда Любов” заедно с другите НПО-та.

Валентина СОФРОНИЕВА

Не мога, след като са гласували толкова общински съветници в моята комисия, аз да го оттегля.

Борислав ГУЦАНОВ

Добре, аз правя формално предложение, оттеглете го.

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, има процедурно предложение от г-н Гуцанов, което ще гласуваме, след като изслушаме подадената заявка за изказване от д-р Маринова.

Лидия МАРИНОВА

Тази справка, кой ползва безвъзмездно и кой не от НПО-то е разгледано в комисия “Социални дейности и жилищна политика”. Беше изискана още в края на месец декември, началото на януари. Тогава ни беше така много добре изяснено и от юриста на общинския съвет, че не е възможно всички да ползват безвъзмездно, поради процедури във връзка с кандидатстване по проекти. И ние взехме тогава становище, че всеки случай сам по себе си ще се разглежда, и много други НПО-та също предишния Общински съвет е освободил, като безвъзмездно ползват имотите. Аз не мога да разбера защо точно тази фондация е такъв трън в очите на някои хора.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на д-р Маринова ....

Борислав ГУЦАНОВ

Ами ще обясня на д-р Маринова. Благодаря, г-н Апостолов. Защото в тази фондация бяха направени проверки преди години и средствата ѝ бяха намалени от повече от половин милион паднаха на под 200 хил. Защото беше ясно, че има нарушения. Защото ние имаме такова дружество. Вие като председател на комисията по “Социални дейности”, предполагам, го знаете ... Моля Ви не ме прекъсвайте.

Лидия МАРИНОВА

Няма да Ви прекъсвам.

Борислав ГУЦАНОВ

Знаете, че имаме подобно предприятие, което храни хората, което има и домашен социален патронаж. И заедно с това нещо ние даваме от бюджета на Община Варна пари на тази фондация, която прави същата дейност, която и ние правим, като Община. Бихте ли ми обяснили, защо това се случва?



Лидия МАРИНОВА

Г-н Гуцанов, правени са много проверки точно във връзка с тези спорове и няма нито едно нарушение. Първо. И второ, капацитетът на домашен социален патронаж е този, който е. И това, че ние увеличаваме на 550 е само за добро на варненци. Вие ходихте ли веднъж поне да говорите с тези майки, колко са доволни? И че получават една качествена храна ...

Борислав ГУЦАНОВ

Искам да Ви кажа, че аз съм ходил ...

Лидия МАРИНОВА

... и няма нарушения.

Борислав ГУЦАНОВ

... много повече, отколкото Вас.

Лидия МАРИНОВА

Съмнявам се.

Борислав ГУЦАНОВ

Не се съмнявайте. А пък съжалявам, че толкова бързо започнахте да говорите, толкова ясно с пълни нарушения. Само за два месеца в общинския съвет.

Лидия МАРИНОВА

Това не е вярно, г-н Гуцанов.

Николай АПОСТОЛОВ

Сега ...

Борислав ГУЦАНОВ

Съжалявам, ама е абсолютно вярно.

Николай АПОСТОЛОВ

... нека да чуем и д-р Марков, който поиска думата. Д-р Станев, ако нямате против. Д-р Марков. Заповядайте.

Здравко МАРКОВ

Уважаеми г-н председател, уважаеми дами и господа общински съветници, колеги. Всъщност всичко това, което каза д-р Лидия Маринова

е абсолютно вярно. И то е вярно по следните няколко причини. Когато преди няколко години г-н Гуцанов еднолично внесе предложение в общинския съвет, без да е минавало през никакви комисии и без каквито и да било протоколи от анкети, констативни проверки, и каквото и да било друго, нещата бяха другояче. Тука се прикри картинката, че са икономисани много средства по простата причина, че в тези средства се говореше единствено и само за средствата, които са изразходвани до този момент и те бяха, без да се вкарват в тях режийните разноски, без да се вкарват заплатите на персонала и т.н. Всъщност на общината ѝ излиза много по-евтино, когато предоставя тези услуги чрез неправителствени организации. Доказателство затова е и не само посещението на Министерството на труда и социалната политика, а и предоставените 200 бройки за същата услуга от самото министерство години наред вече. Три, четири години подред и лично Министъра на труда и социалната политика посети това звено и изказа задоволството си тогава и в пресата. Но това е друга тема, да не говорим за това. Говорим за чисто нашата общинска работа. Какво се случва? Капацитета на домашен социален патронаж в момента е абсолютно претъпкан. Нямаме възможност дори в момента да нахраним децата от СУПЦ, защото в момента там се изпълнява ремонт и не можем това да го направим, тъй като те нямат вече никакъв капацитет.

Николай АПОСТОЛОВ

По-кратко само ще Ви помоля.

Здравко МАРКОВ

Да, разбирам. Няма нито един констативен протокол от проверките, които сме правили в това НПО до този момент и в тази кухня, от който да е видно, че има някакво и най-малко нарушение. Всъщност тези обвинения са едни обикновени клевети. Нищо повече. Не разбирам защо е нарочено, тази неправителствена организация и тази дейност и защо непрекъснато се говори против нея, без да има нищо черно на бяло. До този момент такова нещо няма. Никъде.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на д-р Марков. Д-р Станев.

Янко СТАНЕВ

Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги. Истината е малко в средата. Аз се запознах с одита за НПО-та, включително одита по посочените дейности и вътре има забележки. Но. Съгласен съм с последната част на изказването на д-р Марков, само с нея, където се казва, че НПО-та извършват дейност и не знам защо се нападат само конкретно това НПО или някакво друго НПО. Винаги в общинския съвет е имало

хора, които си набелязват различни НПО-та по различни проблеми. Истината за НПО-та и за дейността, която извършват те чрез делегираните държавни и общински дейности е следната: тази дейност е необходима, тя е посоката, в която трябва да се движи дейността по социалните ангажименти на общината и на обществото. И това е част от тази политика, за която говорихме преди малко по бюджета. Защото, когато говорим за бюджета, никой не повдигна въпроса за детски градини, че трябва да строим, туй да правим. Ми, хубаво, що пък да не дадем възможност на частниците да правят детски градини и чрез делегиране на дейността, както е в Европа, да правим пълна ангажираност. Това нещо не дава дума да се издума, защото “ох, ох, какво ще стане”. Ето неща, които трябва да се обсъждат точно тогава, когато е ... Това, не, че не съм го казвал и преди четири години. в случая НПО-та вършат голяма работа, която, ако ние я вършим, ще ни излезе по-скъпо. Обаче дейността на НПО-та не е регулирана в годините и те ад хок се учиха. Наредбите, които издавахме и решенията, които издавахме, също. Така че има пропуски в дейността на НПО-та, има задължения на различните НПО-та към нас. Що се отнася до конкретното, аз смятам, че трябва общината да подпомага. Това не е добре, когато гледаме стойностите на определен имот или наемите, които ще получим, никога не могат да бъдат равни наемите от тези имоти. Сега някъде може да сме някой имот, който става и за друго направен. В случая “Вяра Надежда Любов” и храненето, което извършваме от Община Варна трябва да се гордеем. В момент на криза 500 души повече, 200 души още повече храним. Дори да не се изпълнява на 100 % ангажимента, както го говорите. Помислете само 500 – 700 души, помислете само при това, какво става при минус седемнадесет, минус осемнадесет градуса. Аз съм бил при -18 градуса в заведение, столова, силно казано, където се хранят хората. Знам какъв ефект има, вероятно и вие ще го знаете. Но последно, завършвам. Запознах се с одитите. Одита посочва не генерални слабости, т.е. линията и политиката не трябва да се сменят. Да, контрола, и аз бях в комисията, на която се взе решение как да се контролират нещата. И съм доволен с тази политика, която новият ръководител на комисията се взема за контрола върху дейностите по социалната политика и НПО-та. Защото не е редно аз да отивам сам, да чета одитите, да се запознавам, или с д-р Марков, а е нужно всички да се убедят в това, колко е правилно това, което казвам. Аз съм се убедил, защото не е тайна, че в продължение на 8 години съм бил шеф на една от фондациите и знам с какво съм се сблъсквал. Колеги, аз мисля, че генерална политика на съвета е да подкрепя НПО-та. Разбира се, да ги подкрепя и да ги контролира. Но да ги подкрепя. Това в условията на криза е безспорен буфер. Буфер, буфер, който е и финансов буфер, защото 60 % от социалната програма е държавно делегирана дейност. Това е много голям буфер. Този буфер за мен е равен на буфера, който залагаме примерно в други сфери, като здравеопазването, където

взимаме пари от приватизацията. Примерно говоря, нали това са такива механизми, които се правят. Затова съм твърдо на мнения, че трябва да бъдат подпомагани, а по въпроса на контрола не е хубаво тука да говорим тъй. Сядаме, одита и при мен в кабинета, всеки ще бъде. Сядаме, четем одита. Едно, две, три дребни нарушения, забележки. Сядаме, гледаме ги на комисия, хващат се трима души от комисията по желание, отиват, говорят. Не тука д-р Бояджиев да ми говори всеки път за небивалици за НПО-та. Няма аз да ставам да се изказвам всяка година от 10 години насам да ги защитавам. Просто реални неща за реални хора. Благодаря.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на д-р Станев. Не искам други заявки за изказване. Остава да разбере, г-н Гуцанов оттегля ли си процедурното предложение или да го подлагам на гласуване? Последно.

Борислав ГУЦАНОВ

Значи ние сме против НПО-та, напротив. И тази политика не е от една година, не е две години, не е от пет години. Абсолютно правилна политика. Аз казах всички неща трябва да се гледат анблок. А не да се дава предимство на една, втора или трета фондация, която е по-приблизена до определени кръгове и затова беше това предложение в комисията на г-жа Софрониева. И се радвам, че се е върнал отговора, и трябва всичко да се гледа на един път. Ето това беше предложението ми и не го оттеглям. Искам всички неща да бъдат гледани в една специализирана комисия на г-жа Софрониева и това е правилния подход.

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги ...

Борислав ГУЦАНОВ

Ако трябва, тя може да бъде съвместна с комисията по “Социални дейности”. Това трябва да бъде пътя. Защо едни са по-напред от други?

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря. Павел Христов, последно. Гласуваме, след което предложението на г-н Гуцанов.

Павел ХРИСТОВ

Уважаеми колеги, уважаеми г-н Гуцанов. Принципно подкрепям подхода, който Гуцанов предлага за принципен подход към неправителствените организации, включая такова предложение беше внесено и на комисията за обсъждане, на което присъства и адвокат – довереника и стана ясно, че юридически е невъзможно да бъде изпълнено,

ако правилно си спомням. Затова всяко едно НПО трябва да се гледа индивидуално. Подобно решение в куп да вземем дали НПО-та да са безвъзмездно или възмездно, няма как да се случи.

Николай АПОСТОЛОВ

Надявам се, уважаемите съветници да са си направили своята преценка. Процедурното предложение на г-н Гуцанов. Предложението за “Вяра Надежда Любов” да бъде оттеглено от дневния ред. Който е “за”, моля да гласува. И след това всички фондации да се гледат, НПО-та да се гледат анблок. Който е “за” това предложение, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 10; против - 20; въздържали се – 8, предложението не се приема.*

Гласуваме предложението във вида, в който го изчете председателката на комисията, а именно гласуване на безвъзмездно право на ползване за срок от 5 години.

*Резултати от гласуването: за – 26; против - 0; въздържали се – 19; отсъстващи - 6, предложението не се приема.*

Продължаваме. 34 трябва.

Валентина СОФРОНИЕВА

**205-8.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с решение № 3449-6/36/11,12 и 18.08.2011г. на Общински съвет – Варна и по предложение на Съвета на Директорите на „Градски транспорт” ЕАД с № ОС 12-9901/1/25.01.2012г. Общински съвет – Варна упълномощава Съвета на директорите на „Градски транспорт” ЕАД да заложи активи – Търговското предприятие или ДМА на „Градски транспорт” ЕАД и на „Транстриумф Холдинг” АД след придобиването му, на сума достатъчна да обезпечи кредита за закупуването на 100 % от акциите на „Транстриумф Холдинг” АД.

Уважаеми колеги, тъй като мисля, че този предложен проект за решение ще възбуди вашето внимание, искам да ви уведомя само, че в залата е готов да отговори на вашите въпроси Емил Данаилов от Съвета на директорите на “Градски транспорт”, председателя на комисията по “Транспорт” - г-н Луков и другите колеги, които са ...

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, мнения и съображения по предложението проект. Г-н Гуцанов.

Борислав ГУЦАНОВ

Не може да го подкрепим предложението, същевременно няма и да го бойкотираме, защото е изключително важен този европейски заем, който трябва да получи общината. Но тъй като много неясноти станаха през месеците, много забавяния на всичките тези процеси и сега, което се прави, също не е много ясно точно, какво и как се прави от борда на директорите на “Градски транспорт”. Но дано да бъде финализирана сделката в рамката на тези около 15 дена или месец, ако не се лъжа, които са необходими. Така че, ще се въздържим по случая и дано наистина да го направят, както трябва, борда. Да не се окаже, че след години няма да имаме “Градски транспорт”.

Николай АПОСТОЛОВ

Други мнения и съображения, колеги? Въпроси към представителя на борда? Няма. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 27; против - 0; въздържали се – 7, предложението се приема.*

Продължаваме.

Валентина СОФРОНИЕВА

**206-8.** На основание чл.21, ал.1, т.8 и т.12 от ЗМСМА, чл.8, ал.8 от ЗОС и във връзка с предложение от Кмета на Община Варна с изх. № РД 12-9302/9/21.01.2012г., Общински съвет – Варна приема „**Стратегия за управление на общинската собственост 2011 – 2015 г.**”, съгласно приложение към настоящото решение.

Искам да уведомя всички общински съветници, тези които не са присъствали в комисията по “Собственост и стопанство”, че .....

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, мнения и съображения. Браво на г-жа Софрониева.

*Резултати от гласуването: за – 43; против - 0; въздържали се – 0; отсъстващи - 8, предложението се приема.*

Продължаваме.

Валентина СОФРОНИЕВА

Благодаря за единодушието.

**207-8.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 17, ал. 1 от НРУПСЧОВКТД и във връзка с докладна записка от Любчо Любчев – управител на „Обреди” ЕООД – Варна с № ОС 12-2600/3/11.01.2012 г., Общински съвет – Варна дава съгласие **„Обреди” ЕООД - Варна** да обяви за продажба трактор ТК 80 с рама № 7932809, трактор ТК 80 с рама № 396114424, ремарке с рама № 17111 и ремарке с рама № 475, след направена оценка от лицензиран оценител.

Николай АПОСТОЛОВ

Тука не очаквам мнения и съображения.

*Резултати от гласуването: за – 45; против - 0; въздържали се – 0; отсъстващи - 6, предложението се приема.*

Валентина СОФРОНИЕВА

Уважаеми г-н председател, колеги, искам да ви предложа следващите две решения във връзка с подводница „Надежда” и подводница „Слава” да бъдат гласувани анблок, тъй като едното е отписва от активите, а другото е дава съгласие за безвъзмездно придобиване.

Николай АПОСТОЛОВ

Има ли мнения по този въпрос? Няма. Който е съгласен двете предложения да бъдат гласувани анблок, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 39; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

Николай АПОСТОЛОВ

Четем ги двете.

Валентина СОФРОНИЕВА

**208-8.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и във връзка с предложение от Кмета на Община Варна с изх. № РД 12-9302/10/23.01.2012 г., Общински съвет – Варна, дава съгласие **подводница „Надежда”** с остатъчна стойност 212 313 лв. да бъде отписана от активите на Дирекция „КДР” на Община Варна и върната на Министерството на отбраната.

**209-8.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл.34, ал.1 от ЗОС и във връзка с предложение от Кмета на Община Варна с изх. № РД 12-9302/10/23.01.2012 г., Общински съвет – Варна, дава съгласие за

безвъзмездно придобиване на **подводница „Слава”** за превръщането ѝ в музеен експонат.

Възлага на Кмета на Община Варна да предприеме необходимите процедури в изпълнение на решението.

Николай АПОСТОЛОВ  
Мнения и .....

Валентина СОФРОНИЕВА  
Г-н Гуцанов, изключително съм доволна, че вземате отношение, защото тоя път, може би, ще приветствате това решение.

Николай АПОСТОЛОВ  
Г-н Гуцанов.

Борислав ГУЦАНОВ  
Естествено, че го приветствам решението. А само, че искам да направя едно допълнение. Вижте колеги, ние подводницата я взехме, ако не се лъжа, преди три или четири години, вече и аз не се сещам кога.

Валентина СОФРОНИЕВА  
Да.

Борислав ГУЦАНОВ  
Хубаво, че сега я заменяме с тази, която излезе от въоръжение преди три месеца, ама няма трета. Т.е., ако ние не я направим музей, няма как да я заменим за друга, която да е в по-добро състояние, от която е тази. Затова, аз моля да има едно решение, в което да бъде заложено в рамките на една година наистина тя да бъде превърната в музеен експонат, тъй като ние няма да имаме подводен флот общината, а я взимаме, за да стане музей, и затова нека да допълним решението: задължаваме кмета в рамките на една година наистина това нещо да стане музей или година и половина, но просто. Разбирате ли какво става, ние прехвърляме .... Чудесно е решението, защото ще струва по-малко средства да стане музеен експонат. Много по – запазена е тази подводна лодка, отколкото старата.

Валентина СОФРОНИЕВА  
Г-н Гуцанов, аз имам едно предложение към Вас. Не е ли по-добре да имаме някакъв, някакво предложение, което да е от общински съветници, по какъв начин би изглеждало това, което да бъде разгледано в комисията или в други комисии и тогава да дадем срок, защото ние всъщност ...

Борислав ГУЦАНОВ



Нямам нищо против, той ...

Валентина СОФРОНИЕВА

.... ще дадем срок за нещо, което не знаем как ще изглежда.

Борислав ГУЦАНОВ

Тогава, нека да Ви задължим Вас, на следваща комисия или на последваща, поканете и капитан Станков ....

Валентина СОФРОНИЕВА

Естествено.

Борислав ГУЦАНОВ

..... бил е командир на дивизионни подводници, има други ветерани. Но наистина, става иначе едно много хубаво решение, но ...

Валентина СОФРОНИЕВА

Има хора, които разбират от това, да.

Борислав ГУЦАНОВ

... пак Ви казвам ние няма да правим подводен флот.

Валентина СОФРОНИЕВА

И на следваща сесия ....

Борислав ГУЦАНОВ

Друга е целта.

Валентина СОФРОНИЕВА

.... например може да вземем такава .....

Борислав ГУЦАНОВ

И на следващата сесия да се вземе вече ясно ...

Валентина СОФРОНИЕВА

.... когато обаче имаме концепция.

Борислав ГУЦАНОВ

.... ясно решение, какво правим.

Николай АПОСТОЛОВ

Мисля, че .....

Валентина СОФРОНИЕВА

Уважаеми колеги, ще чакам предложения в комисията по “Собственост и стопанство”, какъв вид музеен експонат и как го виждате. Това е съвсем сериозно.

Николай АПОСТОЛОВ

Мисля, че този път беше достигнато до консенсус .....

Валентина СОФРОНИЕВА

Разбира се. Ние си знаем, ама не, нека и те да имат ....

Николай АПОСТОЛОВ

Да се проучат реалните срокове и на една следваща комисия г-жа Софрониева да обсъди реално време, в което може подводницата да стане музеен експонат, тъй като там са необходими срокове, които трябва да бъдат добре преценени. Така. Други мнения и съображения, колеги? Не виждам, поименно гласуване.

*Резултати от гласуването: за – 45; против - 0; въздържали се – 0; отсъстващи - 6, предложението се приема.*

Заповядайте.

Валентина СОФРОНИЕВА

Уважаеми колеги, следващите три проекта за решение, касаят ... Са взаимно свързани, това е за ..., имот частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ж.к. „Чайка” до бл. 19. Това е ... Всички ние знаем „Малкия принц”, така че, колеги, моля тези три предложения да бъдат гласувани анблок.

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения, колеги, тук? На едни и същи основания са, който е “за” да бъдат гласувани анблок, моля да гласува. Не сме дошли до гласуване. Който е “за” да бъдат гласувани анблок, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 37; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

Заповядайте.

Валентина СОФРОНИЕВА

Аз предлагам да ги изчета предложенията и ако има след това мнения и съображения.

**210-8.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и във връзка с предложение от Кмета на Община Варна с изх. № РД 10-9901/222/12.01.2012 г., Общински съвет – Варна, отменя решение № **1521-7-2** по Протокол № 16/20.07.2009 г. на Общински съвет – Варна.

**210-8-1.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 65, ал.1 от ЗОС и по предложение от Кмета на Община Варна с изх. № РД 10-9901/222/12.01.2012г., Общински съвет – Варна, възлага на Кмета на Община Варна да издаде Заповед за изземване на имот – частна общинска собственост, находящ се в гр.Варна, ж.к. „Чайка” до бл. 19, 19-и м.р. и представляващ **„Детска градина, основно училище и профилирана гимназия”**, състоящ се от 4 блока и свързващ коридор с обща застроена площ 1 312 кв.м. и дворно място с площ 6 800 кв.м. – предмет на АОС № 431/17.10.1997г. от ползващия го без правно основание ЕТ „Татяна Атанасова”, както и да се извършат всички необходими действия по фактическото изземване на имота, след 01.август.2012 г.

**210-8-2.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и във връзка с предложение от Кмета на Община Варна с изх. № РД 10-9901/222/12.01.2012г., Общински съвет – Варна, дава съгласие след изземването на общински недвижим имот, находящ се в гр.Варна, ж.к. „Чайка” до бл. 19, 19-и м.р. и представляващ **„Детска градина, основно училище и профилирана гимназия”**, да бъде открита нова общинска детска градина, която да се помещава в гореописания недвижим имот.

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения, колеги, има ли? Не виждам, г-жа Софрониева предложи да дадем думата, дали правилно разбрах г-жо Софрониева, на ... Предлагате да дадем ...

Валентина СОФРОНИЕВА

Общинските съветници трябва да решат с гласуване.

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, преди да престъпим към гласуване на предложението, предлагам да гласуваме това, което предложи г-жа Софрониева, да изслушаме г-жа Татяна Атанасова. Който е “за”, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 21; против - 0; въздържали се – 9, предложението се приема.*

Николай АПОСТОЛОВ

Даваме думата на госпожата, за кратко изказване в рамките на три минути.

Татяна АТАНАСОВА

Изказвам благодарност към всички. Уважаеми г-н Председател, уважаеми дами и господа общински съветници. Наистина вземам думата да изкажа своята благодарност, когато '98-ма година започнах да правя частно образование, никой не знаеше, как се случва това нещо във Варна. Всички ми повярваха и благодарение на подкрепата на общинските съветници, ползвайки общинска база, аз успях да развия своите идеи. Успях да бъда иновативна, да привлека екип от хора, съмишленици, родители, учители, които ми повярваха. Разбира се, след като последните няколко години имам безкрайно много проблеми, аз се опитвах да намеря база и само искам да кажа, че тези решения са инициирани от мое писмо. На базата на това, което миналата година кмета искаше да изझे сградата, това решение отпадна във Върховния административен съд есента, може би някой не знае, но ние стигнахме миналата година до съдебни дела, тъй като аз не съм се самонастанила и не ползвам базата без основание. Първото беше решение, за нови 10 години, което кмета не изпълни, но то беше решение на Общински съвет. След това имаше решение за конкурс, което също кмета не изпълни, така че Висшият Административен съд каза, че ние не сме се самонастанили и не ползваме базата неправомерно, затова падна решението на кмета. На базата на това инициирах среща и то в нотариална кантора, тъй като кмета не иска да разговаря с мен и то е много мило и нежно написано, дори накрая завършвам с благодарности към кмета, към общината, към общинските съветници, че сте ми дали този шанс. И затова сега, когато видях решението, колко грубо е написано, да се изझे сградата и даже няма и дата в първия вариант на решението, това означава, че още утре може да изझे сградата. Аз съм писала, че искам необезпокоявано да завършим учебната година, мисля, че това е право на децата и родителите. До 30 юни е учебната година, да ни се даде един месец срок да изнесем инвентара, тъй като това е три декара сграда пълна с мебели и учебни пособия. Мисля, че съвсем логично е първи август, както е и разгледано и от комисията, да освободим сградата. Така че, ако вие инициирате това нещо да изкараме нормално и необезпокоявано учебната година, отново заставам пред вас с благодарност, тъй като това са деца на гражданите на град Варна, тъй като в тази криза ние правим само икономии на Общината Варна. Като гледам как на фондациите всичко се дава безплатно, а ние всичко си плащаме и тази година Община Варна

реализира и много икономии от нашите такси, тъй като издръжката на едно дете е някъде около 1 830 лв., доколкото аз знам от г-н Базитов, а това са 270 деца, значи ние някъде около 400 000 правим икономия на общината. Не знам в тази криза и с този бюджет как се решава с лека ръка от тях, но както и да е. Ние ще освободим сградата, просто дайте ни шанс да завършим нормално учебната година. Училището, ще продължи да съществува за пред журналистите, прави се реклама - „Малкия принц” ще съществува на друго място. Месец май ще Ви кажем къде.

Николай АПОСТОЛОВ  
Благодаря.

Татяна АТАНАСОВА  
Благодаря ви много.

Николай АПОСТОЛОВ  
Благодаря, за което. Колеги, вървим, мисля, към вземането на едно улеснено решение. Всички страни са доволни. Д-р Станев, една дума иска да каже.

Янко СТАНЕВ  
Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги. Аз съм от хората, които бяха против „Малкия принц” да престане да съществува в общинска собственост. И винаги съм бил против и не заради друго, а защото никога не съм си представял, че някой може да затвори училище или детска градина. А, не съм юрист, не съм експерт в тази област, не знам на чия страна е правото, само знам на чия страна е това, че трябва да се учи. А като шеф на бюджетната комисия, винаги съм считал, че преките и косвените финансови печалби на общината от развитието на частния бизнес, преди малко го казах за детските градини, сега ще го кажа и за училищата, са явни, когато частник се занимава. Дори да приемем, че ще им даваме държавната субсидия на ученик и на вас, каквото ще бъде бъдещето, включително и на частниците с останалите такси, които вие получавате, ще може да вдигате нивото на образованието до нивото на швейцарските училища по света, за които толкова мечтаем. Затова и аз благодаря за това, което вършиха хората в това училище. Преди три години им казах, че няма как да се затвори училище. Просветата е нещо, което никой не може да затвори административно, финансово или правно. Затова съм убеден, че училището ще продължи и ви пожелавам на добър път. Благодаря.

Николай АПОСТОЛОВ  
Проф. Клисарова.

Анелия КЛИСАРОВА

Аз искам да кажа и като общински съветник, но и като ректор на университета, че от това училище идват едни изключително много добре подготвени деца, с много високо ниво на развитие и възможности и наистина е наша грешка да загубим едно такова училище. Затова подкрепям и благодаря много на Вас и Вашите колеги.

Николай АПОСТОЛОВ

Добре е колеги, когато има консенсус. Предложението е за гласуване анблок на трите предложения за отмяна на нашето решение, за изземването на общинския имот, така както поиска г-жа Атанасова до първи август добавихме текста, както и на мястото на този имот да бъде построена детска градина. Други мнения и съображения не виждам, гласуваме трите предложения анблок. Поименно. Остана едно решение на комисията по “Собственост”, след което ще дадем обедна почивка колеги, малко търпение. Ново предложение има да си свършим работата, така че продължаваме.

*Резултати от гласуването: за – 40; против - 0; въздържали се – 5; отсъстващи - 6, предложението се приема.*

Продължаваме.

Валентина СОФРОНИЕВА

**211-8.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА, чл. 147, ал. 2 от Търговския закон, във връзка с чл.8, т.7 от НРУПСЧОВКТД и по предложение от „Дезинфекционна станция – Варна” ЕООД с № ОБС 12-2600/3/25.01.2012 г. Общински съвет – Варна дава съгласие „Дезинфекционна станция – Варна” ЕООД, ЕИК 200 830 126, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. “Брегалница” № 3 да участва в консорциум с „Дезинфекционна станция – Бургас” ЕООД, ЕИК 200 247 611, със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ул. “Шейново” № 8, под формата на гражданско дружество по смисъла на чл. 357-364 от ЗЗД със наименование **“Консорциум Дезинфекционна станция Варна-Бургас”**, за участие в обществена поръчка с Възложител Община Варна и предмет: “Пролетна, есенна и аварийна дезинфекция, дезинсекция и дератизация на Община Варна”, като утвърждава проект на Договор за консорциум, съгласно приложение към настоящото решение.

Искам да уведомя всички общински съветници, които са членове на комисията по “Собственост и стопанство”, че е изменен проекта за решение съвсем малко не по смисъла си, тъй като получихме постфактум предложението на кмета на Бургас към Общински съвет - Бургас и също Договора за консорциум и го направихме така, както вчера го е приел на сесия на Общински съвет, гр. Бургас. Тука е управителят на дружеството, ако имате и някакви въпроси, моля заповядайте.

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения, колеги, не виждам. Поименно гласуване.

Валентина СОФРОНИЕВА

Колеги, благодаря ви за партньорството и търпението.

Николай АПОСТОЛОВ

Докато обработват резултата колеги видях, че няколко от групите в това число и опозицията подадоха сигнал да довършим работата в рамките на половин час, леки са останалите точки, затова ще починем, след като завършим точките.

*Резултати от гласуването: за – 44; против - 0; въздържали се – 0, отсъстващи - 7, предложението се приема.*

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-жа Софрониева.

## IX.

### По точка девета от дневния ред:

**ОТНОСНО:** Разглеждане на предложения за решения от ПК “Транспорт” относно:

(1) – вземане на решение гражданите на 65 и 66 години, адресно регистрирани в Община Варна да ползват безплатни абонаментни карти за една градска линия на територията на Община Варна.

(2) – изменение на решение № 584 – 18 по Протокол № 7 от 21.05.2008 г. на Общински съвет – Варна.

Докл.: Иван Луков – председател ПК “Транспорт”

Николай АПОСТОЛОВ

Давам думата на г-н Иван Луков да прочете проектите за решения на комисията по “Транспорт”. Следват след него предложенията на комисията по “Здравеопазване”.

Иван ЛУКОВ

Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги. Проекти за решения на комисия „Транспорт”.

Общ брой присъстващи общински съветници -42

**Общински съвет – Варна прие следните**

### **РЕШЕНИЯ:**

**212-9.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна решава гражданите на 65 и 66 години, адресно регистрирани в Община Варна да ползват безплатни абонаментни карти за една градска линия на територията на Община Варна.

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения, колеги? Не виждам. Поименно гласуване.

Иван ЛУКОВ

Благодаря на колегите. С това решение на Общински съвет даваме възможност нашите предизборни обещания, които ги направихме за гражданите на 65 и 66 години да пътуват в условията на криза, за една автобусна линия безплатно. Предложението, имам предвид, не е на г-н Гуцанов. На основание .....



Николай АПОСТОЛОВ  
Нека да обявя резултата, г-н Луков.

*Резултати от гласуването: за – 40; против - 0; въздържали се – 0; отсъстващи - 11, предложението се приема.*

Иван ЛУКОВ

**213-9.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна изменя свое решение № 584 – 18/7/21.05.2008 год., като увеличава броя на абонаментните карти на четиридесет и решението придобива следния вид:

„На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД – 8 – 9302/21/25.02.2008 г., Общински съвет – Варна дава съгласие за предоставяне на четиридесет броя абонаментни карти за цялата градска мрежа за нуждите на отдел „Закрила на детето” и Отдел „Социална закрила” към дирекция „Социално подпомагане”.

Колеги, само кратко да ви разясня, става въпрос за “Закрила на детето”, в момента ползват 30 абонаментни карти, идеята е да ползват 40, за да могат да си вършат добре работата служителите в тази дирекция.

Николай АПОСТОЛОВ

Мисля, че нямаме мнения и съображения тук. Поименно е гласуването. Моля колегите, които са пред залата и, които изявиха желание да работим преди почивката да изчерпим дневния ред, да заемат местата си и ръководителите на групи да обърнат внимание на това. Извинявам, се д-р Станев.

Янко СТАНЕВ

Понеже нямах време в бюджета, уважаеми г-н председател, уважаеми колеги да спомена всичко, което трябваше да кажа, исках да се побера в рамките на 12 минути, сега тука е мястото да го кажа. Това е политиката свързана с транспорта от 3 млн. 200 хил. в момента за транспорта се датира от общината и от държавата над 10 млн. и 700 хил. лв. и това е социалната функция, и това е политиката, която е заложена в бюджета на Община Варна, който гласувахме преди малко. Част от тази политика са и тези карти. Обикновено в криза традиционни формули са да се режат първо разходите, които най-много за нараснали. Вие сами виждате, колко са нараснали през годините, така че това е част от тази политика, която приехме в този бюджет. И трябва да е ясно на всички, че

тези решения са базови за транспорта и за подобряването на социалната среда на хората.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на д-р Станев. Не виждам други мнения, поименно гласуване.

*Резултати от гласуването: за – 42; против - 0; въздържали се – 0; отсъстващи - 9, предложението се приема.*

Благодаря на г-н Луков. Г-н Гуцанов.

Борислав ГУЦАНОВ

Аз искам да благодаря на председателя на постоянната комисия и на колегите, които се съобразиха независимо, че от нас беше вкарано това предложение още на първата или на втората сесия за тези карти и се надявам, че г-жа Софрониева също ще направи така, че да разгледа и второто предложение за общинските фирми и общинските предприятия, така че на следваща сесия да можем да гледаме и това предложение. Така че, благодаря ви колеги.

Николай АПОСТОЛОВ

Следващата точка десета.

## Х.

**По точка десета от дневния ред:**

**ОТНОСНО:** Разглеждане на предложения за решения от ПК “Здравеопазване” относно:

(1) – отпускане на еднократна финансова помощ по молби на граждани за лечение.

(2) – неотпускане на еднократна финансова помощ по молби на граждани за лечение.

(3) – удължаване срока на договорите за управление на управителите на лечебни заведения с едноличен собственик на капитала Община Варна.

Докл.: проф.А.Клисарова – председател на ПК “Здравеопазване”

Николай АПОСТОЛОВ

Да се готви Даниела Димова с точката по “Култура”.

Анелия КЛИСАРОВА

Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги.

*Общ брой присъстващи общински съветници -46*

**Общински съвет – Варна прие следните**

### **РЕШЕНИЯ:**

**214-10.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 4 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, във връзка с решение на Общински съвет – Варна № 2952-3/31/19,20.01.2011 г. и на база здравен статус, Общински съвет – Варна отпуска финансови средства за лечение на лицата, посочени в приложение към настоящото решение.

Лицата са 74, имате предложението. Само моля да ... Моля, има едно предложение за финансиране от общо 6 хил. лв. на двама близка, които ... Цялата папка е тука пред мене, можем да я видим и комисията гласува “за”, като допълнение. Затова стават 75. Допълнителната помощ е за Светлана Данаилова Добрева, която е майка на дъщеря й Анна Мирославова Добрева и Теодора. Близначета родени недоносени с много здравословни проблеми.

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, мнения и ..... Прекъснах ли Ви?

Анелия КЛИСАРОВА

Не, не.

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения, колеги. Не виждам. Поименно е гласуването.

*Резултати от гласуването: за – 46; против - 0; въздържали се – 0; отсъстващи - 5, предложението се приема.*

Следващо.

Анелия КЛИСАРОВА

**215-10.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 4 от ЗМСМА и на база здравен статус, Общински съвет – Варна не отпуска финансови средства за лечение на лицата, посочени в приложение към настоящото решение.

Само да ви кажа, това са седем лица, от които пет не са подали редовни документи, а другите двама нямат основание.

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения, колеги. Няма. Който “за” така направеното предложение, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 40; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

И последното предложение.

Анелия КЛИСАРОВА

Уважаеми колеги, само съвсем кратко разяснение, тъй като договорите на някои от колегите ,управители на ДКЦ-та и други общински заведения изтичат през месец март, а идеята на нашата комисия беше да направим конкурсите или удължаване на договорите, разбира се, след един подробен анализ на работата на тези ДКЦ и особено на ДКЦ-та и на другите общински заведения. Документите по работата им и съответно контролорите ще бъдат представени през март, когато приключват договорите и с касите. И в тази връзка желанието ни да направим този анализ и да направим един правилен по-нататък подбор за работата на самите ДКЦ-та, предлагаме да бъде удължен срока на управителите на ДКЦ-та и другите общински заведения, които ще изчета след малко, за срок от три месеца.

**216-10.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 9 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, чл. 63, ал. 3 от Закона за лечебните заведения, Наредба № 9/26.06.2000 г. за условията и реда за провеждане на конкурси за възлагане на управлението на лечебни заведения по Закона за лечебните заведения, издадена от Министерството на здравеопазването и Наредбата за реда за упражняване на правата на собственост върху частта на Община Варна от капитала на търговските дружества, Общински съвет – Варна, като упражняващ правата на едноличен собственик на капитала в долупосочените лечебни заведения реши:

Възлага на Кмета на Община Варна, преди изтичане срока на договорите за възлагане на управлението с управителите на лечебни заведения, да сключи анекси към същите за продължаване на срока им до провеждане на конкурси, но не за повече от 90 дни, относно следните еднолични дружества с ограничена отговорност с общинско имущество – лечебни заведения на територията на Община Варна:

1. **"Диагностично-консултативен център I "Света Клементина"- Варна" ЕООД.**
2. **"Диагностично-консултативен център III- Варна" ЕООД.**
3. **"Диагностично-консултативен център IV- Варна" ЕООД.**
4. **"Диагностично-консултативен център V- Варна- "Света Екатерина" ЕООД.**
5. **"Дентален център I- Варна" ЕООД.**
6. **"Специализирана болница по очни болести за активно лечение- Варна" ЕООД.**
7. **"Амбулатория- групов практика за специализирана медицинска помощ- Център за психично здраве – Варна" ЕООД.**
8. **"Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I – Варна" ЕООД .**

Николай АПОСТОЛОВ

Логично и целесъобразно е предложението. Има ли мнения и съображения? Не виждам.

*Резултати от гласуването: за – 45; против - 0; въздържали се – 0; отсъстващи - 6, предложението се приема.*

Благодаря на проф. Клисарова.

Анелия КЛИСАРОВА

И аз Ви благодаря.

Николай АПОСТОЛОВ

Следващата точка.

## XI.

**По точка единадесета от дневния ред:**

**ОТНОСНО:** Разглеждане на предложения за решения от ПК “Култура и духовно развитие” относно:

(1) – приемане на Правилник за устройството и дейността на Градска художествена галерия „Борис Георгиев” – Варна.

Докл.: Даниела Димова – председател на ПК “КДР”

Николай АПОСТОЛОВ

Г-жа Димова. Едно предложение само. След нея “Младежки дейности и спорт” с едно предложение.

Даниела ДИМОВА

Уважаеми г-н председател, скъпи колеги.

Общ брой присъстващи общински съветници -41

**Общински съвет – Варна прие следното**

### **РЕШЕНИЕ:**

**217-11.** На основание чл.21, ал.1, т.23 и ал.2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 17 ал. 2, т. 4 от Закона за културното наследство и по предложение на Кмета на Община Варна с № РД 11-9302/223/09.12.2011г., Общински съвет – Варна приема Правилник за устройството и дейността на Градска художествена галерия „Борис Георгиев” – Варна, съгласно приложение към настоящото решение.

И още нещо искам да ви кажа. Правилника всеки може да го прочете, той е съгласуван с Министерството на културата, това което мисля, че е редно да знаете.

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения. Не виждам. Който е “за” така направеното предложение, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 41; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

Благодаря на г-жа Димова.

Даниела ДИМОВА  
Благодаря ви.

Николай АПОСТОЛОВ  
Точката по “Младежки дейности и спорт”.

## ХІІ.

**По точка дванадесета от дневния ред:**

**ОТНОСНО:** Разглеждане на предложения за решения от ПК “Младежки дейности и спорт” относно:

(1) – приемане на Наредба за функционирането на Младежка доброволческа служба - Община Варна.

Докл.: К. Костадинов – председател на ПК “МДС”

Николай АПОСТОЛОВ

Г-н Костадинов. След това следва кратка информация от г-н Владимир Тонев, да се готви.

Костадин КОСТАДИНОВ

Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги.

Общ брой присъстващи общински съветници -45

**Общински съвет – Варна прие следното**

### **Р Е Ш Е Н И Е:**

**218-12.** На основание чл. 21, ал.1, т.6, т.12 и ал.2 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна с изх. № РД 12-9302/3/16.01.2012г., Общински съвет – Варна, приема **Наредба за функционирането на Младежка доброволческа служба - Община Варна**, съгласно приложение към настоящото решение, във връзка с което отменя Наредба за условията и реда за включване в Младежката доброволческа служба – Община Варна, Дирекция “Младежки дейности и спорт”.

За ваша информация това е една наредба, която е единствена в страната по рода си. “Младежката доброволческа служба” е регламентирана от европейска директива. Нашата община в това отношение е един от първенците в държавата въобще.

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения, съображения, въпроси. Не виждам. Поименно е гласуването. Владо Тонев пристъпва към трибуната.

Владимир ТОНЕВ

Даже не вярвах, че толкова бързо ...



Николай АПОСТОЛОВ  
Резултат от гласуването.

*Резултати от гласуването: за – 45; против - 0; въздържали се – 0;  
отсъстващи - 6, предложението се приема.*

Преминаваме към предпоследната точка тринадесета.

### ХШ.

#### **По точка тринадесета от дневния ред:**

**ОТНОСНО:** Изслушване на доклад от представителя на Община Варна – Владимир Велчев Тонев от участието му в Извънредно общо събрание на съдружниците във „ВАРНА ЕФКОН” ООД, проведено на 19.12.2011 г.

Докл.: Владимир Тонев – общински съветник

Владимир ТОНЕВ

Колеги, “Варна – Ефкон” ООД е дружеството, което стопанисва камерите, които са по кръстовищата. Във връзка с това, че то не е в състояние, а то по устав няма и търговска дейност, право на такава, “Ефкон – София”, което е представителството на “Ефкон – Австрия” не е във възможност повече да поддържа безплатно камерите и съответно поддържаща система, като такава. Трябваше да се вземе решение какво следва да се направи. Общото събрание беше свикано по искане на управителя, вие ме упълномощихте да взема най-доброто решение по мое усмотрение за дружеството. Взехме решение да изпратим писмо, по смисъла на това, което казах преди малко, до Министерството на вътрешните работи в лицето на г-н Цветанов. В писмото поискахме просто да се направи една среща, където да се набележи, след като МВР е единственият ползвател на системата, кой ще плаща за издръжка на системата и какво ще се направи по отношение на средствата, които дружеството “Ефкон – Варна” дължи на “Ефкон – Австрия” за камерите. Сумата е около 2 млн. и 400 хил. евро. В писмото си позволихме да запишем, че ако до 31.01.2012 г., който изтече вчера, не бъдат предизвикани разговори, “Варна – Ефкон” ООД ще прекрати достъпа на МВР – Варна до системата и ще вземе последващо решение за разпореждане с активите на дружеството. Остава при необходимост в “Собственост и стопанство” да предизвикаме евентуално дискусия, какво трябва да се направи и вече тука управителя на дружеството да реши кога и по какъв начин ще започне да ограничава достъпа на МВР до системата, от която към днешния ден те са единствените ползватели. Системата безспорно е необходима за града, има отчетено намаляване на престъпността, на криминогенния фактор, на катастрофите по кръстовищата, но някой трябва да плаща за нейната издръжка. Това беше моята информация. Благодаря ви.

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, тъй като точката е информативна, имате ли въпроси към г-н Тонев? Няма въпроси. Благодаря на г-н Тонев. Последната точка.

#### XIV.

**По точка четиринадесета от дневния ред:**

**ОТНОСНО:** Промени в съставите на ПК и ВрК към Общински съвет-Варна.

Докл.: Н.Апостолов – председател ОбС

Николай АПОСТОЛОВ

Чета заявените желания за включване в комисии.

*Общ брой присъстващи общински съветници -41*

**Общински съвет – Варна прие следните**

#### **Р Е Ш Е Н И Я:**

**219-14.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 19, ал. 2 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет – Варна решава общинския съветник **Андрей Николаев Василев** да бъде член на ПК „Собственост и стопанство”.

**220-14.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 19, ал. 2 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет – Варна решава общинския съветник **Андрей Николаев Василев** да бъде член на ПК “Обществен ред и сигурност”.

**221-14.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 19, ал. 2 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет – Варна решава общинския съветник **Андрей Николаев Василев** да бъде член на ПК “Туризм, търговия и рекламна дейност”.

**222-14.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 19, ал. 2 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет – Варна решава общинския съветник **Андрей Николаев Василев** да бъде член на ВрК “Структури и общинска администрация”.

**223-14.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 19, ал. 2 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет – Варна решава общинския съветник **Андрей Николаев Василев** да бъде член на ВрК “Изработване на проект на Правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация”.

**224-14.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 19, ал. 2 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет – Варна решава общинския съветник **Андрей Николаев Василев** да бъде член на ВрК “Опазване и възпроизводство на околната среда”.

Имате ли мнения и съображения? Не виждам. Който е “за”, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 41; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

**225-14.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 20, ал. 1, т.1 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет – Варна **освобождава** от състава на ПК “Правна комисия” общинския съветник **Валентина Вичева Софрониева**.

Мнения и съображения? Не виждам. Който е “за”, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 41; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

**226-14.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 19, ал. 2 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет – Варна решава общинския съветник **Валентина Вичева Софрониева** да бъде член на ПК „Култура и духовно развитие”.

Мнения и съображения. Не се виждат. Който е “за”, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 41; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

**227-14.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 20, ал. 1, т.1 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет – Варна **освобожда** от състава на ПК “Европейски въпроси и международно сътрудничество” общинския съветник **Станислав Георгиев Иванов.**

Който е “за” така направеното предложение, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 41; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

**228-14.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 19, ал. 2 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет – Варна решава общинския съветник **Станислав Георгиев Иванов** да бъде член на ПК „Финанси и бюджет”.

Който е “за”, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 41; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

**229-14.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 20, ал. 1, т.1 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет – Варна **освобожда** от състава на ПК “Култура и духовно развитие” общинския съветник **Лидия Дунова Петкова.**

Който е “за” така направеното предложение, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 41; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

**230-14.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 19, ал. 2 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет – Варна решава общинския съветник **Лидия Дунова Петкова** да бъде член на ПК “Наука и образование”.

Който е “за” така направеното предложение, моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 41; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

Колеги, това бяха писмено подадените заявления. Някой друг да иска да бъде освободен? Г-жа Юлияна Боева.

Юлияна БОЕВА

Изявявам желание да участвам във временна комисия “Наблюдателна”.

Николай АПОСТОЛОВ

Наблюдателната комисия е по отделен закон с решение на съвета в определен състав, с определени бройки. Няма как. Трябва да ... Не, по закон са ... Колкото са по закон, толкова сме и гласували. Няма как да кажем на някой да излезе. Така че, това не го подлагам. Други предложения, колеги? Г-н Тодор Балабанов.

Тодор БАЛАБАНОВ

... колегата Боева да влезе в тази комисия, аз изявявам желание да напусна, за да освободя позиция.

Николай АПОСТОЛОВ

Така, колеги, който е съгласен на същите основания г-н Тодор Балабанов да бъде освободен от състава на наблюдателната комисия, моля да гласува.

**231-14.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА и чл. 170, ал. 2 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, във връзка със свое решение № 33-3/2/16.11.2011 г., Общински съвет – Варна освобождава като член от състава на Наблюдателната комисия, общинският съветник **Тодор Иванов Балабанов**.

*Резултати от гласуването: за – 41; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

Който е съгласен на същите основания в наблюдателната комисия да бъде включена г-жа Юлияна Боева, моля да гласува.

**232-14.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА и чл. 170, ал. 2 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, във връзка със свое решение № 33-3/2/16.11.2011 г., Общински съвет – Варна решава общинския съветник **Юлияна Атанасова Боева** да бъде член в състава на Наблюдателната комисия.

*Резултати от гласуването: за – 41; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

Още един желаещ. Павел Христов.

Павел ХРИСТОВ

Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги. Бих желал да вляза в състава на временните комисии “Опазване и възпроизводство на околната среда”, както и в комисията за правилника.

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, който е съгласен:

**233-14.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 19, ал. 2 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет – Варна решава общинския съветник **Павел Алексеев Христов** да бъде член на ВрК “Опазване и възпроизводство на околната среда”.

**234-14.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 19, ал. 2 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет – Варна решава общинския съветник **Павел Алексеев Христов** да бъде член на ВрК “Изработване на проект на Правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация”.

моля да гласува.

*Резултати от гласуването: за – 41; против - 0; въздържали се – 0, предложението се приема.*

Други предложения за размествания, колеги? Не виждам.

Благодаря ви за отговорната работа. Поради изчерпване на дневния ред закривам Четвъртото заседание на Общински съвет – Варна в **13:40 часа.**

ПРЕДСЕДАТЕЛ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ  
ВАРНА

\_\_\_\_\_ /Н.АПОСТОЛОВ/

Н-К ОТДЕЛ „КАНЦЕЛАРИЯ НА ОБС“:

\_\_\_\_\_ /Ю.ПЕТКОВА/

СЪГЛАСУВАЛ:

\_\_\_\_\_ /адв.Д.СТЕФАНОВА/