

ЗАСЕДАНИЕ

№ 16 от 30.03.2017 г.

Общински съвет – Варна прие следния

ДНЕВЕН РЕД :

1. Упълномощаване на представителя на Община Варна за участие в обявеното извънредно Общо събрание на акционерите на МБАЛ „Св. Анна – Варна“ АД насрочено за 04.04.2017 г.

Тодор БАЛАБАНОВ

Колко е бройката с тези, които казах на глас? Резултатите от гласуването са: за – 35; против – 0; въздържали се – 1; отсъстващи – 15, предложението се приема.

Преминаваме към разглеждане на точка единствена от току-що приетия дневен ред, а именно: Упълномощаване на представителя на Община Варна за участие в обявеното извънредно Общо събрание на акционерите на МБАЛ „Св. Анна-Варна“ АД насрочено за 04.04.2017 г.

I.

По точка първа от дневния ред:

Упълномощаване на представителя на Община Варна за участие в обявеното извънредно Общо събрание на акционерите на МБАЛ "Света Анна – Варна" АД, насрочено за 04.04.2017 г.

Докл.: Тодор Балабанов – Председател на ОбС

Тодор БАЛАБАНОВ

Имате изпратени материалите. Състоят се от покана за свикване на Общо събрание, както и допълнение по реда на Търговския закон към дневния ред. Имате думата, колеги, за мнения и съображения.

Веселин АНГЕЛОВ

Уважаеми господин председател, уважаеми колеги и съграждани, аз бих искал да кажа няколко думи по същността на замисленото действие, което ми се струва странно, изненадващо и неуместно. Това е така, защото преди няколко дни приключиха изборите в България. И ще има Правителство, нов Министър на здравеопазването вероятно и смятам, че е логично той да осъществи промените, които освен всичко друго, имат и политическа конотация. Това не е само действие с икономически аспект. Другото, което трябва да се отчете, че все пак мажоритарният собственик, който е в момента – Министерството на здравеопазването, доколкото знам – си има съвсем законното право да осъществи подобно действие. И с какви средства бихме разполагали ние да изразим евентуално нашето негативно отношение към замислената подмяна на директорския борд? Друг е въпроса, че самата процедура според мен, трябва да протече с представяне на кандидатите и, тъй като и Варна е съсобственик в търговското дружество, кандидатите би трябвало да представят своите концепции, за да бъде съдържателен и обоснован избора и решението, което бихме взели. Това са моите разсъждения по казуса. Благодаря.

Тодор БАЛАБАНОВ

Благодаря. Д-р Митковски, Марица Гърдева, д-р Станев.

Ивайло МИТКОВСКИ

Уважаеми господин председател, колеги, аз не искам да подхождам политически, както и да обвързвам политически този въпрос, защото винаги съм смятал, че в такава сфера като образование, като здравеопазване намесата на политически аргументи е опасна и несъстоятелна. Разбира се, нормално е принципала, в лицето на Министъра на здравеопазването да изисква промени в ръководствата на отделни

здравни заведения, в които то е с мнозинство в Общинския съвет, при положение, че има проблеми в съответното здравно заведение, има тежки задължения, доведено е почти до фалит и т.н. Вие знаете, че в края на почти всяка година от Министерството на здравеопазването излиза един списък с лечебни заведения с натрупани огромни задължения. Досега в този списък „Св. Анна“ не е попадала. „Св. Анна“ има само текущи задължения, които ги обслужва. Така че примерно обосновката /виждам, че в една от точките в дневния ред е

Тодор БАЛАБАНОВ

.... за приемане на Програма за подобряване на финансовото състояние на лечебното заведение за постигане и/или запазване на устойчивото развитие на дружеството.

Ивайло МИТКОВСКИ

Да, така че обосновката за някакво лошо финансово състояние на Дружеството е абсолютно неприложима в този случай. Аз няма да ви заливам с цифри. Само ще ви кажа, че към 31.12.2016 г. просрочените задължения на „Св. Анна“ са в размер на 746 х.лв., които в момента се изплащат периодично. В същото време, за 2015 г. НЗОК дължи на „Св. Анна“ за извършени дейности 470 х.лв., а за 2016 г. 137 х.лв. Виждате, като го сравните с момента просрочените задължения, че почти те се припокриват. Много ми хареса скоро изказването на един колега в някоя от медиите, че нелечебните заведения имат задължения към доставчици и към когото и да е, а НЗОК има задължения към лечебните заведения. Защото, за да се натрупват такива дългове, проблема е точно в неизплащането на една голяма част, т.нар. „надлимитна дейност“ на НЗОК към съответните лечебни заведения. Толкова по отношение на финансовото състояние на „Св. Анна“. Оттам нататък, малко конкретика по вече зададения случай. За първи път сега целият Борд на директорите е от хора, работещи в „Св. Анна“, сегашният Борд на директорите, дори и представителят на Министерството на здравеопазването, като принципал на Дружеството, също е колега, работещ в „Св. Анна“. Това е за първи път така! В миналото обикновено членовете на Борда на директорите двама човека са работили в „Св. Анна“ и принципала е изпращал обикновено някой експерт от Министерството, който се появява я веднъж годишно, я не. А в края на краищата основната дейност в Борда на директорите е да ръководи това лечебно заведение и да решава проблемите, които възникват в него. И да го развива. Така че предното Правителство направи една правилна стъпка, ангажирайки в Борда на директорите само хора, работещи в Дружеството.

Какво ни се предлага в момента? Първо, досега винаги Борда на директорите е бил от трима човека /поне аз откакто работя в болницата и

откакто има Борд на директорите по ТЗ/. Винаги е бил от трима човека, сега ни се предлага от четири човека. Това е доста странно, при положение, че този орган понякога се налага да взима решения с гласуване. И този Борд на директорите, който е в момента, също няколко пъти е взимал решения с гласуване. Много странно ще прозвучи тези четири човека как гласуват и защо в края на краищата се увеличава бройката на Борда на директорите, ако презумпцията е, че „Св. Анна“ е в недобро финансово състояние, а трябва да плащаме още една заплата за член на Борда на директорите? Без да се заяждам, разбира се.

Следващото е: нито един от предложените колеги /аз двама от тях познавам, другите двама не/ не работи в „Св. Анна“. Двама от тях са работили през минали години за някакъв период от време, но от доста време и двамата – и д-р Калоянов, и д-р Лозанов – не работят в „Св. Анна“. Тъй че едва ли са запознати със сегашната ситуация там, с нещата, които предстоят, с текущата дейност, която те трябва да решават. Което също за мене е доста странно и нелогично. За другите две доколкото разбрах колежки-лекари не ги познавам, били са някакви експерти някъде си по софийските учреждения. Така че това също е доста странно. За да не се разпростирам кой знае колко, не искам да вкарвам кой какъв е, кой откъде е, предположения и т.н., конкретно ви предлагам да упълномощим представителя в Общото събрание на „Св. Анна-Варна“ АД на 04.04.2017 г. да гласува „против“ този дневен ред. И по отделните точки също да гласува „против“.

Тодор БАЛАБАНОВ
По всяка?

Ивайло МИТКОВСКИ

Всичките водят до последната точка, те затова са вкарани в края на краищата. Първите три точки обосновават последната. Да, ако решите може примерно по някоя от точките да гласува така, както счете за добре, но задължително за последната и за финансовото състояние да гласува „против“.

И за да не вземам отново думата, ще ви кажа и нещо друго, което би трябвало Общинският съвет в един следващ етап да натовари своя представител в Общото събрание. Защото досега общите събрания се превръщат в това да сменим едни хора с други хора – това е общото събрание на всички болници. Много рядко се решават някакви конкретни въпроси, като развитие, като бъдеща визия, като обем на работата, като разкриване и закриване на отделения и на структури. Ако си спомняте, мисля че предния мандат, Общинският съвет взе едно решение Община Варна съвместно с Медицинския университет, с ръководството на „Св. Анна“ и с Министерството на здравеопазването да бъде изграден травма-

център, съвременен травма-център в „Св. Анна“ – това, което е истинското, което трябва да се направи, за което беше влязано във връзка с израелски експерти. Идваха, гледаха, дадоха своите предложения, имаше някакъв идеен проект; после естествено, нищо не стана, защото както казват „няма пари“. Но, така или иначе, това е взето решение от Общинския съвет, съществува това решене. Не в този дневен ред, а предполагам в един по-нормален дневен ред, където наистина ще се решават въпроси, ако щете и да сменят тогава вече Борда на директорите, но нашият представител да постави този въпрос. Защото това е належаният въпрос във Варна – травма-центърът. Защото в тази си структура в момента „Св. Анна“ виждате, че се задъхва особено в напрегнати месеци зимата и лятото, когато пък стават много гостите и жителите на Варна, просто се задъхва да решава тези проблеми. Тя, в края на краищата, е изградена като друга болница. Тя е изградена много преди „Св. Марина“ и навремето са били почти всички отделения в „Св. Анна“. Плановите неща, по-голямата част от вътрешните болести и т.н. са изместени в „Св. Марина“. Но на Варна ѝ трябва съвременен травма-център. Няма как с един травмалогичен и с един хирургичен спешен кабинет да се водим травма-център, а „Св. Анна“ обслужва точно тези състояния не само на Варна, а на областта и бих казал тежките случаи на цяла Североизточна България. Благодаря. Така че моето предложение...

Тодор БАЛАБАНОВ

Вашето предложение, колега, е по т. 1 – програмата да гласува, програма за подобряване на финансовото състояние..., това което е изработено от настоящия Съвет на директорите. Втора точка е освобождаване на стария състав, избор на нов състав, определяне на възнаграждения. Предлагате по втора, трета и четвърта точка да го упълномощим да гласува „против“, а по т. 1 – както намери за добре, с оглед най-добрата защита...

Ивайло МИТКОВСКИ

Да, и по предложението за дневен ред същото да гласува, защото и дневния ред трябва да приеме.

Тодор БАЛАБАНОВ

Да, благодаря на д-р Митковски. Марица Гърдева, след това д-р Станев, след това г-н Гуцанов. И да помоля, колеги, да спазваме регламентираният време при изказванията.

Марица ГЪРДЕВА

Уважаеми господин председател, уважаеми колеги общински съветници, уважаеми дами и господа, аз не съм медицинско лице, но като

председател на групата общински съветници от ГЕРБ в Общинския съвет – Варна искам да кажа защо ние няма да подкрепим смяната на Борда на „Св. Анна“. Съгласна съм с г-н Митковски по много от аргументите му и че това не бива да го превръщаме в политически въпрос, но липсата на член на екипа на болницата в предложението нов борд може да създаде изключително много проблеми на болницата, защото през годините е доказано, че това е една работеща формула и е редно в Борда да има член от екипа на болницата. Второ, предложенията за нови членове на Борда не са коментирани с нито една от общините в област Варна, което и навява над мисълта за липса на прозрачност и на координация между собствениците на дяловете. Много ми се щеше да не коментирам факта, но ще го коментирам, че се предлагат четири члена на Борда при наличие на досегашните три, без да е коментирано това предложение, което буди впечатление, че има някакво разделение на квотен принцип между членовете на Борда и остава такова впечатление и в нас. Да не говорим и, че временното правителство веднага след изборите тръгва да сменя Борда на болницата, при положение че изборите минаха и че очакваме ново правителство. Така че, според мен, трябва да гласуваме „против“ и нашата група ще гласува „против“ смяната на Борда на директорите на „Св. Анна-Варна“ АД. Благодаря.

Тодор БАЛАБАНОВ

Благодаря Ви. Разбирам, че подкрепяте предложението, което направи д-р Митковски, преди вас?

Марица ГЪРДЕВА

Да.

Тодор БАЛАБАНОВ

Д-р Станев, заповядайте, след това г-н Гуцанов.

Янко СТАНЕВ

Уважаеми господин председател, уважаеми колеги, това предложение на Министър-председателя, облечено във форма от Министъра на здравеопазването, не е актуално. То е в канала. Сигурен съм, че в други ден ли кога, представителят на държавата ще гласува максимум „въздържал се“, освен ако не дойде изобщо за общото събрание. Не се прави така и аз мисля, че всички го знаят. Гарантирам ви. Що се отнася обаче до първа точка, тъй като не съм запознат с материята, тя е важна точка и същината на това, което Ивайло Митковски каза, е в светлината изобщо на развитието и перспективите пред „Св. Анна“. Защото формулата, по която „Св. Анна“ трябва да бъде субсидирана /ние всички знаем, че тя е и база на Медицинския университет/ и обновявана като

сграден фонд и като развитие на технологичните цикли, всъщност започна отпреди няколко години сериозно да се изпълнява и има голяма разлика. В края на краищата правителството е за това да обслужва болните. Тези промени нямаше да обслужват болните, независимо от това, че аз познавам и хората, които са предложени в новия борд. Така че, подкрепяме предложенията на...само по първа точка да остане да се обсъжда, за да висим резултатите от това обсъждане и за да можем по-нататък да внесем и нашите решения. Останалите точки просто нямат място в дневния ред и мисля, че има консенсус по въпроса. Предлагам да си ги изгласуваме, иначе може да се кажат доста неща. Не си спомням обаче наистина някой да се е опитал толкова брутално да сменя борд на „Св. Анна“ без да се консултира нито с Университета, нито с Общината, нито с Областта, нито с никой... Но някой път, като си за много късо време на един пост, бъркаш, защото бързаш; да не казвам някоя друга дума. Благодаря.

Тодор БАЛАБАНОВ

Благодаря. Заповядайте, г-н Гуцанов.

Борислав ГУЦАНОВ

Уважаеми господин председател, уважаеми колеги общински съветници, няколко измерения има темата, която ще обсъждаме. Първо, за да внесем яснота, групата на БСП няма да подкрепим това предложение и ще гласуваме „против“ смяната на Борда на директорите. Но заедно с това нещо се отварят много въпроси. Ще обясня защо ще гласуваме „против“ и това предложение, което беше направено от д-р Митковски и от останалите колеги го приемаме напълно. Не считаме, че по такъв начин могат да бъдат правени смени на Борд на директорите на което и да е дружество. И не един или два пъти сме говорили, че трябва да има конкурсно начало, а не политическата ситуация и смяната да диктува смените на бордовете на директорите на общински или на държавни предприятия. И се надявам, че както в момента ще има консенсус, който се очертава, по такъв начин да подхождаме и към други дружества, а не само тогава когато има други интереси. На следващо място, трябва да се зададе още един въпрос: защо Община Варна загуби част от своите проценти дялове в „Св. Анна“ и кой носи отговорност за това? Защото едно е да имаме блокираща квота, която имахме, друго е в момента състоянието. Какво се случи, за да загубим своите проценти в „Св. Анна“? Трети въпрос: каква е нашата позиция веднъж за „Св. Анна“ и това, което преди малко се коментира за точка първа? Аз също мисля, че трябва да дадем възможност за нашия представител да гласува както намери за добре, но заедно с това нещо каква е нашата позиция, какво искаме да се случи със „Св. Анна“? Д-р Митковски постави един въпрос, може би това е решението, може би друго е решението. Може би трябва да има дискусия

по цялата тази тема. И аз се радвам, че председателят на комисията по здравеопазване тръгна по този път и се надявам, че ще се доведе до край разговора и темата за здравеопазването във Варна. На следващо място, никой не може да си позволи да сменя Борд на директорите, който и да е министър, без това да е съгласувано с втория по големина акционер Община Варна; без да бъдат проведени разговори с кмет, председател на общински съвет и да бъдат уведомени и останалите акционери. Но мисля, че другата точка, за която говорих в момента е по-важна: дяловете и какво се прави. И дано това да се случи във възможно най-бързия времеви порядък, какво искаме да направим в тези болници? Ние как ще участваме? И на следващо място трябва да бъде проведен разговор с държавата колко ще бъде нашето процентно участие. Имаме много лостове за това нещо да се изкоментира с държавата. И ние как ще участваме вътре в тази болница. А що се отнася до здравеопазването като цяло, проблемите са много сериозни. Но не считам, че това трябва да бъде политически дебат на Общинския съвет в момента. Но че така не могат да продължат нещата в национален план, това е безспорно и е факт. Благодаря. Така, че гласуваме „против“ смяната на Борда за представителя – както намери за добре по останалите точки, които касаят...по същия начин, но заедно с това нещо искаме да има дискусия в Общинския съвет по здравеопазването на Варна какво се прави. И на следващо място, защо сме загубили нашите проценти, дялове в „Св. Анна“; какво се е случило и кой носи отговорност за това. Не сега, по принцип.....

Тодор БАЛАБАНОВ

Отговора се съдържа в Закона, закона е такъв....

Борислав ГУЦАНОВ

....трябва да има отговор на всичките тези теми. Ние имахме достатъчна квота, господин председател, с което не позволявахме на държавата да вдигне капитала. Факта, че сме изтървали това нещо и не направихме нужния дебат.... Знам, знам, д-р Станев, но ние си премълчахме. Както в момента сме с консенсус, по същия начин Общинският съвет можеше да направи така, че да не се случи това нещо. Натиска на Община Варна е достатъчно голям, който можем да окажем, ние изтървахме тези възможности.

Тодор БАЛАБАНОВ

....с еднолично решение на Министъра, не само на Общото събрание...

Борислав ГУЦАНОВ

Господин председател, най-малкото което е, Общинският съвет изразяваме становище, протестираме, отиваме при министъра, коментираме защо ние сме дали 64 дка, които са общинска собственост, върху която е разположена цялата „Св. Анна“ и всякакви други опции, които сега няма смисъл да ги обсъждаме. Ние не направихме никакъв опит за това нещо. И аз съм сигурен, че всичките 51 общински съветници щяха да подкрепят това мое виждане, убеден съм. Изтървахме тези възможности, защото има и закони, но има и други възможности за действия, които също са закони. Благодаря.

Тодор БАЛАБАНОВ

Благодаря Ви, г-н Гуцанов. Д-р Липчев поиска думата, д-р Ангелов за реплика – ще Ви дам възможност след д-р Липчев.

Петър ЛИПЧЕВ

Уважаеми колеги, имам честта да познавам и д-р Гален Шиваров, и д-р Кирил Лозанов. И двамата са чудесни специалисти. За втория се чу, че не работи.

Тодор БАЛАНОВ

За Шиваров имате предвид настоящият член на Борда?

Петър ЛИПЧЕВ

Да, настоящият член на Борда – и двамата са чудесни, и двамата ги познавам, да, с адмирации към професионализма и на двамата! Особено ставаше въпрос за д-р Кирил Лозанов, той работи и оперира в детска хирургия в „Св. Анна“, на граждански договор. Току-що му се обадох по телефона и го проверих това нещо. Той беше и хирургът, който спаси навремето когато имаше един инцидент с дете на ескалатора в МОЛ-а, който се разчу, и хирургът който спаси живота на детето беше д-р Лозанов. Така че, той е чудесен специалист и също така го играе мениджър на МЦ „Марешки“, това което се изписа. Но на първо място е специалист. Ще гласувам „въздържал се“ за предложението, защото предишното правителство направи така, че обезсмисли гласуването в Общински съвет – Варна. Ако искаме да се върнем в мача, аз предлагам да има точка вашият представител да предложи да се върнат съответните дялове към община Варна. И тогава вече, ние ще.... Защото, ако направим аналогия с нашата АГ-болница, и тук имаше чудесни резултати, не беше изтекъл, но Общинският съвет който е принципал има възможности, независимо какви резултати има управителят или управляващите дружеството, има право да ги смени. Това право беше дадено от предишното правителство и временното правителство просто го упражни. Следващото правителство

пак ще си упражни правото. Нормално е. Така че ние какво ще гласуваме в момента, „за“ или „против“, това няма да обърне нещата. Да, ще изразим позиция, както изразявахме и колегите, които бяхме против смяната на управителя на АГ-болница; виждам, че и сега има напрежение против настоящият – разни писаници по нашите пощи, таблети и т.н. и т.н. Голяма работа направихме, да. Махнахме, сега горе-долу аналогична е поне за мен тази ситуация, така че затова ще се въздържа, защото така или иначе това се случува; ще се случи и следващото, както каза и г-н Станев. Благодаря ви.

Тодор БАЛАБАНОВ

Благодаря. Д-р Ангелов, заповядайте.

Веселин АНГЕЛОВ

Аз съм доволен, че се получи единомислие по въпроса за смяната на Борда, но едновременно спонтанно се получи едно общо съгласие, че политика в управлението на здравеопазването не трябва да има, с което абсолютно не съм съгласен. В учебниците пише, че политика е всяко действие, основано на власт или пълномощия. Така че има и семейна политика. А защо има такава трактовка на въпроса за политика в здравеопазването? Защото се смята, извинявайте, че политиката е мръсна работа. Не, политиката може да бъде добросъвестна, пълноценна и ефикасна. Може би колегите имат предвид политиканстване – с това съм напълно съгласен. Но кой ще носи отговорност за едно публично държавно лечебно заведение, ако неговите работи не вървят, както трябва? Нали тези, които управляват? Така че, не виждам нищо неестествено да се говори, че в здравеопазването има политика и тя е в интерес на обществото. Благодаря ви.

Тодор БАЛАБАНОВ

Благодаря Ви. Аз мисля, че изказването беше в по-широкия смисъл на думата политика, а не в конкретния смисъл, в който Вие визирахте. Благодаря все пак. Г-жо Савова, ще помоля да бъдете кратка, точна и ясна.

Веселина САВОВА

Аз винаги съм кратка, г-н Балабанов.

Тодор БАЛАБАНОВ

Не винаги.

Веселина САВОВА

Защо държа да се изкажа? Първо, искам да ви поздравя за консенсуса, който се получава рядко в тази зала, но този път е много добър. Няма да коментирам това, което каза г-н Липчев. Само

споменавайки името на Марешки вече ви е ясно за какво става дума там. И съответно на вас, които тепърва имате да преговаряте на национално ниво с него, също ще ви стане ясно; за съжаление, съчувстваме. Но тук не беше казано едно име, което много държа да се знае в тази зала. И това е името на Стоян Калоянов. Много от вас сигурно не знаят, а и да знаят, са забравили, но Стоян Калоянов е човекът, който организира една четворка навремето през 2002 г. и тези четири човека обърнаха в Общинския съвет мнозинството отдясно стана ляво и започна ерата на Кирил Йорданов. Така че много е важно това име, където и както и да се появи /защото то ще се появява от време навреме/ да го гледате и в исторически план, защото този човек много е допринесъл Варна да има проблеми, които имаше по времето на Йорданов. Благодаря.

Тодор БАЛАБАНОВ

Благодаря Ви. Г-н Гуцанов, ще си промените ли позицията след казаното от г-жа Савова? Шегувам се....

Колеги, ако няма други мнения и съображения, изчитам проекта за решение, както бе предложено от д-р Ивайло Митковски, след което ще подложа на гласуване, но предвид обстоятелството че голяма част от колегите нямат таблети, гласуването ще го проведем поименно, за да може да бъде отразено коректно в протокола.

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ:

631-1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 7, ал. 1 от Наредбата за реда за упражняване на правата на собственост върху частта на община Варна от капитала на търговските дружества и във връзка с обявена на 28.02.2017 г. в Търговския регистър при Агенцията по вписванията Покана за свикване на Общо събрание на акционерите на Многопрофилна болница за активно лечение „Света Анна – Варна” АД и писмо рег.№ РД17005466ВН/20.03.2017 г. от Министъра на здравеопазването, Общински съвет – Варна упълномощава представителя на акционера Община Варна – общинският съветник Антоанета Здравкова Цветкова, да участва в Общо събрание на акционерите на **Многопрофилна болница за активно лечение „Света Анна – Варна” АД**, което ще се проведе на **04.04.2017 г. от 11:00 часа**, а при липса на кворум – на 19.04.2017 г. от 11:00 часа, в заседателната зала на управлението на болницата, с адрес: гр. Варна, бул. „Цар Освободител“ № 100, и да гласува по посочените в предварително обявения дневен ред точки, като има следните правомощия:

ПО ТОЧКА 1 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: „Приемане на разработена от Съвета на директорите Програма за подобряване на финансовото състояние на лечебното заведение за постигане и/или запазване на устойчивото развитие на дружеството.“; *Проект за решение:* „Общото събрание на акционерите приема разработената от Съвета на директорите програма, която да съдържа мерки за подобряване на финансовото състояние на лечебното заведение за постигане и/или запазване на устойчивото развитие на дружеството.“ – **Да участва в разискванията по тази точка и да гласува с оглед най-добрата защита интересите на община Варна.**

ПО ТОЧКА 2 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: „Промяна в състава на Съвета на директорите.“; *Проект за решение:* „Общото събрание на акционерите приема предложената промяна в състава на Съвета на директорите, чрез освобождаване на настоящия Съвет на директорите в състав: Гален Димитров Шиваров, Николай Петров Коларов и Боряна Борисова Върбанова и избиране на нов четиричленен Съвет на директорите в състав: Кирил Върбанов Лозанов, Стоян Димитров Калоянов, Теменужка Несторова Янкова и Радостина Милчова Николова - Петрин.“ – **Да участва в разискванията по тази точка и да гласува „Против“.**

ПО ТОЧКА 3 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: „Определяне на мандата на новоизбрания Съвет на директорите.“; *Проект за решение:* „Общото събрание на акционерите определя тригодишен мандат на новоизбрания Съвет на Директорите.“ – **Да участва в разискванията по тази точка и да гласува „Против“.**

ПО ТОЧКА 4 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: „Определяне на възнаграждението на членовете на Съвета на директорите, на които няма да бъде възложено управлението.“; *Проект за решение:* „Общото събрание на акционерите определя възнаграждението на членовете на Съвета на директорите, на които няма да бъде възложено управлението, да бъде в размер на две средни месечни работни заплати в лечебното заведение, но не повече от петкратния размер на минималната месечна работна заплата, установена за страната за съответния месец, в съответствие с Наредба № 9 от 2000г. за условията и реда за провеждане на конкурси за възлагане на управлението на лечебни заведения по Закона за лечебните заведения, като членовете на съвета на директорите, на които не е възложено управлението могат да получават въпросното възнаграждение, в случаите в които това не противоречи на императивните разпоредби на нормативен акт.“ – **Да участва в разискванията по тази точка и да гласува „Против“.**

На основание чл. 60, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс, Общински съвет – Варна допуска предварително изпълнение на решението, тъй като от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, а Общото събрание на акционерите е насрочено за 04.04.2017 г.

631-1-1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Общински съвет – Варна решава след участието си в Общото събрание на акционерите на Многопрофилна болница за активно лечение „Света Анна – Варна” АД, представителят на акционера община Варна да внесе писмен доклад за взетите решения на Общото събрание, за сведение.

Преди да протече гласуването ще ви уведомя и за позицията на Кмета и на администрацията, предвид обстоятелството, че той отсъства днес поради участие в конгрес на ЕНП – също не подкрепят така направените предложения категорично. Преминаваме към гласуване.

Резултати от гласуването: за – 40; против – 0; въздържали се – 6; отсъстващи – 5, предложението се приема.

Поради изчерпване на дневния ред, колеги, закривам заседанието на Общински съвет – Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ОБЩНСКИ СЪВЕТ
ВАРНА

_____ /ТОДОР БАЛАБАНОВ/

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „КОБС”

_____ /Ю. ПЕТКОВА/

СЪГЛАСУВАЛ

_____ / адв. Р. НИКОЛОВА/