

П Р О Т О К О Л

№ 18

На 13.11.2009 г. от 09.00 до 17.00 ч. се проведе Осемнадесетото заседание на Общински съвет – Варна, под ръководството на Председателя на Общински съвет – Варна г-н Борислав Гуцанов.

Отсъстват петима общински съветници:

Виолета Иванова ГЪОНДРЕВА

Димо Атанасов СТОЕВ

Иван Стоянов СЛАВКОВ

Красимир Тодоров УЗУНОВ

Павел Алексиев ХРИСТОВ

Борислав ГУЦАНОВ

Откривам Осемнадесетото заседание на Общинския съвет.

Преди да пристъпим към обсъждане на дневния ред, имам две съобщения:

- „Уважаеми г-н Председател, уведомяваме Ви, че считано от 11.11.2009 г.напускаме група „Център” в Общински съвет – Варна и след проведени консултации се присъединяваме към групата общински съветници на ПП „ГЕРБ”. Подписано е от общинските съветници Пламен Андреев и Красимир Узунов – от ПП „Гражданско движение ГЛАС”;

- другото съобщение е от Дирекция „Превенции” на г-жа Коева – иска да ни раздадат по едни материали във връзка с тютюнопушенето, ограничаването на тютюнопушенето, моля колегите от Дирекцията да ги раздадат. Колеги, имате ли нещо против да дадем думата на представител на Дирекцията?

Представител на Дирекция „Превенции” към Община Варна

Уважаеми дами и господа, бих искала да ви представя инициативата на Дирекция Превенции и Неправителствената организация „Център за социални идеологични практики”, които реализират проект финансиран от МЗ във връзка с националната програма за ограничаване на тютюнопушенето. Проекта е значим с това, че предлага на ръководителите на общински, държавни и частни организации и фирми стратегии и фирмени политики за справяне на проблема с тютюнопушене на работното място. Материалите са за индивидуалното тютюнопушене, а в Дирекцията разполагаме с материали във връзка със семинара – който желае, може да ги получи.

Борислав ГУЦАНОВ

Преминаваме към обсъждане на дневния ред. Раздаден ви е проекта за дневен ред, имате дума за мнения и съображения по него.

Орлин СИМЕОНОВ

Предлагам изменение в поредността, съобразно върнатите решения от Областния управител на област Варна, решение 1721-10 да бъде изтеглено приоритетно, първо, в предвид на обстоятелството че днес се провежда общото събрание на „В и К” и наш представител трябва да представи решението ни по този въпрос.

Предлагаме решение 1684-5, което е за Концесията, да бъде оттеглено от разглеждане от дневния ред, предвид обстоятелството, че проекта за решение и решението което е отменено страда от много сериозни правни пороци, което ще обезмисли неговото приемане на настоящата сесия. Трябва да се върне, да се преработи и тогава да го обсъждаме на сесия.

Също така искаме да се обедини т.3 от дневния ред, която е „Разглеждане на върнати за ново разглеждане от Кмета на Община Варна

решения на Общинския съвет Варна №№ 1698-5-1, 1698-5-2, 1698-5-3(17)/13, 14.10.2009 г. да бъдат разглеждани заедно с тези, които са върнати от Областния управител – получава се смесване на разглежданите точки.

По отношение на решение 1576-4 настояваме това решение това решение да бъде разглеждано не ан блок /както се направи на предната сесия/, а отделно, т.е. най-напред да се приеме информацията за изпълнение на бюджета, актуализацията отделно и третата точка – както е внесена първоначално.

Снежана ДОНЕВА

Предлагам да отпадне т.10 от дневния ред, тъй като не е разглеждана в ВрК „Изработването на проект за Правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация”, съгласно глава IV, чл. 17, ал. 2, а тя гласи: „Видът и функциите на комисиите са определени с чл. 48, 49 и 50 от ЗМСМА.” Това, което ни се предлага като проект за решение изменя наименованието и функциите на новата комисия. Много моля да се спазва Правилника, да влезе в комисията, която аз ръководя и оттам да влезе в ОбС, на основание чл. 5 от Правилника.

Валерия АНГЕЛОВА

От обявения проект за дневен ред, моля да отпадне в т. 6 първото проекто-решение, касаещо „Обреди”ЕООД поради отпадане на интерес от вземане на решение и постъпила докладна записка от управителя на дружеството.

Доц. БОЗОВ – Зам. кмет община Варна

Позволете ми да внеса едно предложение от Кмета на Община Варна, вх. № РД-9-9302(121)/12.11.2009 г. относно отпускане на еднократна помощ за лечение на нуждаещи се граждани на гр. Варна, както следва:

„Поради изчерпване на финансовите средства за еднократна помощ за лечение на нуждаещи се граждани още през месец май 2009 г., на голям брой чакащи лица до момента исканията не са удовлетворени. Вътрешно-ведомствената комисия е подготвила нови 2 протокола /от 07.10.2009 г. и от 12.10.2009 г./, които са внесени в Канцеларията на ОбС на 13.10.2009 г. за обсъждане в ПК „Здравеопазване“.

Тъй като решение № 1576-4(17)/13, 14.10.2009 г. отнасящо се до актуализацията на бюджета на Община Варна за 2009 г. е оспорено от Областния управител и като имам предвид социалното напрежение, възникнало сред нуждаещите се от еднократна здравна помощ и кратките срокове до приключване на финансовата 2009 г., предлагам Общински съвет – Варна да приеме следните решения:

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 4 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА на база здравен статус ОбС – Варна отпуска финансови средства за лечение на лицата, посочени в приложение към настоящото решение.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 4 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА на база здравен статус ОбС – Варна не отпуска финансови средства за лечение на лицата, посочени в приложение към настоящото решение.

Прилагаме два броя протоколи.”

Лицата общо са 171, опасенията ни да ги внесем в последния момент са в предвид на това, че няма да имаме време да ги оползотворим тези средства от 53 000 лв.

Орлин СИМЕОНОВ

По отношение на изказването на Донева за отпадане на т. 10 от дневния ред, категорично се противопоставям, тъй като направените възражения даже и не отговаря на изискванията на Закона и текстовете,

които тя цитира. Чл. 17, ал. 5 казва изрично, че „ОбС може да извършва промени във вида и броя на комисиите, както и на състава и ръководствата им.” Тук не говорим за вида, говорим за наименованието.

Снежана ДОНЕВА

Колега Симеонов, има Правилник за работата на ОбС и той трябва се спазва. Трябва да мине през комисията и тогава да се поднесе на ОбС да го гласува, отново повтарям, че искам да се изтегли точката.

Борислав ГУЦАНОВ

Колеги, ще ви изчета другите предложения за допълване на дневния ред, тъй като едно от основанията на Областния управител да върне по-голямата част от решенията е това, че не сме ги изчели и затова днес ще заседаваме по-дълго време, а именно:

1. да има точка „Разглеждане на предложения за решения от ПК „Социални дейности и жилищна политика” относно:

- приемане на Проекти за реформиране на „Дом за отглеждане на деца лишени от родителска грижа” от 4 до 7 г. „Другарче” и Дом за деца лишени от родителска грижа от 7 до 18 г. „Княгиня Надежда”.

Колеги, предлагам да ги гласуваме една по една, за да не се окаже, че пак имаме връщане от страна на Областния управител.

С резултати от гласуването: за – 39, против – 0, въздържали се – 0, присъстващите общински съветници приеха предложението на г-н Гуцанов за включване на гореописаната точка в дневния ред на заседанието на ОбС.

2. да има точка „Разглеждане на предложения за решения от ВрК „Наименования” относно:

- именуване на улицата, находяща се в кв. 48 и кв. 49 по плана с. Константиново, с наименованието *улица "Леденика"*;

- преименуване на спирка, находяща се на бул. “Янош Хуняди”, от спирка “Строител” в спирка Парк – музей “Владислав Варненчик”;

- преименуване на улицата „Хермин Шкорпил” находяща се в гр. Варна в улица „Братя Шкорпил”.

С резултати от гласуването: за – 40, против – 0, въздържали се – 0, присъстващите общински съветници приеха предложението на г-н Гуцанов за включване на гореописаната точка в дневния ред на заседанието на ОбС.

3. да има точка „Разглеждане на предложения за решения от ПК „Младежки дейности и спорт” относно:

- утвърждаване на приоритетните спортове за програма „Спорт” 2010

г.;

- отпускане на сума от 2 000 лв. на ОСК „ЖСК – Спартак”;

- отпускане на сума от 2 000 лв. на ССК „Черно море”;

- отпускане на сума от 1 000 лв. на ФК „Черно море” – ветерани;

- отпускане на сума от 1 000 лв. на ФК „Спартак” – ветерани.

С резултати от гласуването: за – 40, против – 0, въздържали се – 0, присъстващите общински съветници приеха предложението на г-н Гуцанов за включване на гореописаната точка в дневния ред на заседанието на ОбС.

4. да има точка „Разглеждане на предложения за решения от ПК „Образование” относно:

- одобряване на Договор за партньорство № Д-99200/1111/20.07.2009 г., сключен между Сдружение с нестопанска цел Спортен клуб "Делта мотор спорт", Община Варна, Спортно училище "Георги Бенковски", Трета природоматематическа гимназия „Академик Методий Попов", Професионална техническа гимназия, Математическа гимназия "Д-р Петър Берон", Основно училище "Петко Рачев Славейков", Седмо средно общообразователно училище "Найден Геров", Гимназия с преподаване на чужди езици "Йоан Екзарх", Основно училище "Черноризец Храбър", с предмет: организиране на проект Междуучилищен шампионат по картинг и школа за безопасност на движението.

С резултати от гласуването: за – 40, против – 0, въздържали се – 0, присъстващите общински съветници приеха предложението на г-н Гуцанов за включване на гореописаната точка в дневния ред на заседанието на ОбС.

5. да има точка за попълване съставите на ПК и ВрК към Общинския съвет, по ваши заявени желаниа.

С резултати от гласуването: за – 40, против – 0, въздържали се – 0, присъстващите общински съветници приеха предложението на г-н

Гуцанов за включване на гореописаната точка в дневния ред на заседанието на ОбС.

6. предложението на г-жа Донева – да отпадне т10 от дневния ред:
Разглеждане на предложения за решения от ВрК „Антикорупция” относно:

- промяна наименованието на временната комисия „Антикорупция” във временна комисия „Жалби, сигнали и противодействие на корупцията”.

С резултати от гласуването: за – 28, против – 7, въздържали се – 3, присъстващите общински съветници приеха предложението на г-жа Донева за отпадане на гореописаната точка от дневния ред на заседанието на ОбС.

7. да има точка за разглеждане на предложението на Кмета от Община Варна внесено от доц. Бозов относно отпускане на еднократна помощ за лечение на нуждаещи се граждани на гр. Варна

С резултати от гласуването: за – 41, против – 0, въздържали се – 0, присъстващите общински съветници приеха предложението на доц. Бозов за включване на гореописаната точка в дневния ред на заседанието на ОбС.

8. предложението от г-ца Валерия Ангелова относно отпадане на първото предложение за решение от ПК по „Собственост и стопанство” относно даване на съгласие на “Обреди” ЕООД да бракува ДМА - превозно средство, собственост на дружеството, както следва: Автомобил – марка “Мерцедес”, модел 230, ДР № В6136 СВ;

С резултати от гласуването: за – 40, против – 0, въздържали се – 0, присъстващите общински съветници приеха предложението на г-ца Ангелова за отпадане на гореописаната точка от дневния ред на заседанието на ОбС.

9. предложението на г-н Симеонов за изтегляне по-напред в дневния ред разглеждането на върнатото от Областния управител решение на ОбС – Варна № 1721-10(17)/13, 14.10.2009 г.

Борислав ГУЦАНОВ

Съгласен съм с това, че в 13.00 ч. ще започне общото събрание на „В и К”, но не знам дали мога да подпиша протокола до този час, т.е. дори и да изтеглим точката не знам дали има такава възможност..., влизаме в юридически казус, на който не мога да отговоря и ми се струва, че общите разпоредби ще важат в този случай за г-н Маринов – представителя ни в Общото събрание на дружеството.

Красимир МАРИНОВ – представител на Община Варна в Общото събрание на „В и К”

Мисля, че бихме могли да изтеглим тази точка, защото протокола е формалната част, която не е маловажна, но е важна волята на ОбС и тъй или иначе трябва да изразя волята на Съвета.

С резултати от гласуването: за – 40, против – 0, въздържали се – 0, присъстващите общински съветници приеха предложението на г-н Симеонов за изтегляне на гореописаната точка в началото на дневния ред на заседанието на ОбС.

10. предложението на г-н Симеонов да отпадне решението за Концесията на тенис-кортовете. Аз имах друго предложение – също да се оттегли, като се върне към кметската администрация да бъде доработено съобразявайки се с промените, които направихме на предното заседание. Мисля, че това е по-разумния вариант, г-н Симеонов, отколкото въобще да го оттеглим и да няма никакво решение. По-законният вариант е този, имаме обжалване от Областния управител.....мисля, че това е по-разумно.

Г-н Орлин Симеонов заяви, че оттегля предложението си за отпадане от разглеждане на решението за Концесията на тенис-кортовете.

11. предложението на г-н Симеонов за обединяване на оспорването на Кмета на община Варна и оспорването на Областния управител на решения на ОбС №№ 1698-5-1, 1698-5-2, 1698-5-3.

С резултати от гласуването: за – 40, против – 0, въздържали се – 2, присъстващите общински съветници приеха предложението на г-н Симеонов за обединяване на разглеждането на гореописаните решения в една точка от дневния ред на заседанието на ОбС.

12. предложението на г-н Симеонов трите подточки от първото решение на ПК „Финанси и бюджет” относно:

- информация за изпълнението на Бюджет 2009 на Община Варна към 30.09.2009 г.;

- актуализация на Бюджет 2009 на Община Варна;

- актуализиране на извънбюджетната план-сметка „Приватизация”

да бъдат гласувани поотделно.

Така съм ги подготвил, колеги, да бъдат гласувани поотделно, макар че искам да сме безкрайно коректни – това че са гласувани на един път не е юридическа грешка; това кой как тълкува нещата, си е негов проблем.

С резултати от гласуването: за – 42, против – 0, въздържали се – 0, присъстващите общински съветници приеха предложението на г-н Симеонов гореописаните подточки да бъдат разглеждани поотделно в дневния ред на заседанието на ОбС.

Общински съвет – Варна прие следния

Д Н Е В Е Н Р Е Д :

1. Питания и отговори на питання.

2. Разглеждане на върнати от Областния управител на Област Варна актове на Общинския съвет - Варна със заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. за ново обсъждане, както следва:

- решение № 1721-10(17)/13, 14.10.2009 г.

- решение № 1576-4(17)/13, 14.10.2009 г.

- решение № 1577-4(17)/13, 14.10.2009 г.

- решение № 1578-4(17)/13, 14.10.2009 г.

- решение № 1579-4(17)/13, 14.10.2009 г.

- решение № 1580-4(17)/13, 14.10.2009 г.

- решение № 1581-4(17)/13, 14.10.2009 г.

- решение № 1582-4(17)/13, 14.10.2009 г.

- решение № 1583-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1584-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1585-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1586-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1587-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1588-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1589-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1590-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1591-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1592-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1593-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1594-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1595-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1596-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1597-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1598-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1599-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1600-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1601-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1602-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1603-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1604-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1605-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1606-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1607-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1608-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1609-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1610-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1611-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1612-5(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1684-5(17)/13, 14.10.2009 г.

- решение № 1697-5-1(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1697-5-2(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1698-5-1(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1698-5-2(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1698-5-3(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1695-5(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1732-13(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1737-15(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1755-22(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1756-23(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1757-24(17)/13, 14.10.2009 г.

3. Избор на комисия за изготвяне на предложенията за лицата, които ще се предложат за съдебни заседатели при Варненския районен съд от Община Варна – 144 души, във връзка с Наредба № 2/08.01.2008 г. за съдебните заседатели и писмо вх. № ОС-9-1100(29)/16.10.2009 г. от председателя на Варненския окръжен съд.

4. Вземане на решение за създаване на работна група към Общинския съвет – Варна с участие на представители на общинската и на районната администрация р-н „Аспарухово”, която да вземе окончателно решение във връзка със статута и бъдещото ползване на таванските помещения – общинска собственост в жилищните блокове, находящи се в ж.к. „Дружба”, кв. „Аспарухово”, гр. Варна.

5. Разглеждане на предложения за решения от ПК „Собственост и стопанство” относно:

- задължаване оценителите на имоти да присъстват на заседания на ПК “Собственост и стопанство”, които да защитават изготвените от тях пазарни оценки;

- одобряване на пазарна оценка, изготвена във връзка с прекратяване на съсобственост, чрез изкупуване частта на Община Варна, представляваща 277,00 кв.м. ид.ч. от **ПИ № 250**, целият с площ 777,00 кв.м., **с.о.”Балъм дере”**, гр.Варна;

- прекратяване на съсобственост, чрез изкупуване частта на Община Варна, представляваща 277,00 кв.м. ид.ч. от общински имот, съставляващ ПИ № 250, целият с площ 777,00 кв.м., **с.о.”Балъм дере”**, гр.Варна, при граници: път, ПИ № 251, ПИ № 249, ПИ № 247, по пазарна цена;

- одобряване на пазарната оценка, изготвена във връзка с провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на общински имот, представляващ УПИ № XVII - 537 (седемнадесет – петстотин тридесет и седем) с площ 790,00 (седемстотин и деветдесет) кв. м., находящ се в община Варна, село Каменар, ул. „Хан Тервел” № 11, кв. 54, при граници: ул. „Хан Тервел”, УПИ № XVIII – 535, УПИ № XIV – 536, УПИ № XV – 315 и УПИ № XVI – 537, в размер на 23 700,00 (двадесет и три хиляди и седемстотин) лева без ДДС;

- провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на имот - частна общинска собственост, находящ се в община Варна, село Каменар, ул. „Хан Тервел” № 11, кв. 54, представляващ УПИ № XVII - 537 (седемнадесет – петстотин тридесет и седем) с площ 790,00 (седемстотин и деветдесет) кв. м., при граници: ул. „Хан Тервел”, УПИ № XVIII – 535, УПИ № XIV – 536, УПИ № XV – 315 и УПИ № XVI – 537;

- одобряване на пазарна оценка, изготвена от оценител на имоти, във връзка с провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на имот - частна общинска собственост, представляващ ПИ № 1395, с площ 1171,00 кв.м., находящ се в гр. Варна, р-н „Вл. Варненчик”, с.о.”Ментеше”, при граници: ПИ № 1397, ПИ № 1396, ПИ № 9585, ПИ № 1491, ПИ № 1490, ПИ № 1489, в размер на 100 600,00 (сто хиляди и шестстотин) лева, без включен ДДС;

- провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на имот - частна общинска собственост, представляващ ПИ № 1395, с площ 1171,00 кв.м., находящ се в гр. Варна, р-н „Вл. Варненчик”, с.о.”Ментеше”, при граници: ПИ № 1397, ПИ № 1396, ПИ № 9585, ПИ № 1491, ПИ № 1490, ПИ № 1489.

6. Допълване на решения № 1276-3(15)/20.05.2009 г.и № 1277-3(15)/20.05.2009 г.на Общинския съвет Варна.

7. Разглеждане на предложения за решения от ПК „Транспорт” относно:

- възлагане на Кмета на Община Варна да бъде обявена процедура за предварителни проучвания за изграждане на втори мост до сега изградения Аспарухов мост.

8. Попълване състава на Комисия по приватизация и следприватизационен контрол, община Варна.

9. Разглеждане на предложения за решения от ПК „Социални дейности и жилищна политика” относно:

- приемане на Проекти за реформиране на „Дом за отглеждане на деца лишени от родителска грижа” от 4 до 7 г. „Другарче” и Дом за деца лишени от родителска грижа от 7 до 18 г. „Княгиня Надежда”.

10. Разглеждане на предложения за решения от ВрК „Наименования” относно:

- именуване на улицата, находяща се в кв. 48 и кв. 49 по плана с. Константиново, с наименованието улица "Леденика";
- преименуване на спирка, находяща се на бул. "Янош Хуняди", от спирка "Строител" в спирка Парк – музей "Владислав Варненчик";
- преименуване на улицата „Херман Шкорпил” находяща се в гр. Варна в улица „Братя Шкорпил”.

11. Разглеждане на предложения за решения от ПК „Младежки дейности и спорт” относно:

- утвърждаване на приоритетните спортове за програма „Спорт” 2010 г.;
- отпускане на сума от 2 000 лв. на ОСК „ЖСК – Спартак”;
- отпускане на сума от 2 000 лв. на ССК „Черно море”;
- отпускане на сума от 1 000 лв. на ФК „Черно море” – ветерани;
- отпускане на сума от 1 000 лв. на ФК „Спартак” – ветерани.

12. Разглеждане на предложения за решения от ПК „Образование” относно:

- одобряване на Договор за партньорство № Д-99200/1111/20.07.2009 г., сключен между Сдружение с нестопанска цел Спортен клуб "Делта мотор спорт", Община Варна, Спортно училище "Георги Бенковски", Трета природоматематическа гимназия „Академик Методий Попов", Професионална техническа гимназия, Математическа гимназия "Д-р Петър Берон", Основно училище "Петко Рачев Славейков", Седмо средно общообразователно училище "Найден Геров", Гимназия с преподаване на чужди езици "Йоан Екзарх", Основно училище "Черноризец Храбър", с предмет: организиране на проект Междуучилищен шампионат по картинг и школа за безопасност на движението.

13. Попълване съставите на ПК и ВрК към Общинския съвет – Варна.

14. Разглеждане на предложение от Кмета на Община Варна, вх. № РД-9-9302(121)/12.11.2009 г., относно отпускане на еднократна помощ за лечение на нуждаещи се граждани на гр. Варна.

/за – 42, против – 0, въздържали се – 0/

I.
По точка първа от дневния ред:
Питания и отговори на питання.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Моят въпрос е свързан с общинския план за развитие 2007-2013 г. Този план за първи път се появи през 2007 г., както е отбелязано в него. Неговата подготовка е много сложна, което аз в момента не мога да представя, поради това, че е доста обемисто. Методиката е сложна и изисква задълбочено познаване и приложенията по нея изискват доста голяма работа на общинска администрация и на ОбС. Най-общо казано трябва да бъдат предложени групи по различните тематики в плана, да се определят ръководители на групите, състави. ОбС трябва да одобри групите, да определи своите представители в тях, да гласува средствата за работа на групата. След това се стикова работата на групите, прави се обществено обсъждане. Това е в най-груб вид. Тези неща през 2007 г. според мен не се случиха или се случиха формално. Интересното е, че сега, когато се обновява планът, тези стъпки са абсолютно задължителни за него, независимо, че примерно веднъж е минало одобрението му.

В тази връзка са и моите три въпроса към Кмета на Община Варна.

Първо, кой е разработил общинския План за развитие 2007-2013 г.? По-скоро екипът ме интересува, като състав и ръководители, защото това не стана ясно тогава.

Второ, как бе избрана Регионалната агенция за предприемачество и иновации, която по мои сведения, в момента изпълнява ролята на групи, групови ръководители и т.н., което не се върши от общината и общинския съвет. На каква цена се е съгласила да работи тя върху общинския План за развитие?

Както казах и преди, според мен, поради недостатъчно добра работа

на общинската администрация и недобра работа на общинския съвет, е избрана тази агенция.

доц. Константин ТРОШЕВ

Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, постъпват въпроси от гражданите при нас и това ме принуди да ви задам следния въпрос: Главният архитект на Община Варна беше назначен с ваша временна заповед за определен срок от време, който мисля, че беше шест месеца. Шестте месеца изтекоха. Това означава, че всички документи, които главният архитект подписва, след като са изтекли шестте месеца, могат да бъдат оспорвани и практически са невалидни. Освен това, заедно с него са назначени и негови заместници. Млади хора, но без необходимия стаж, може би, или опит. Не оспорвам техните възможности и талант по принцип, но в институция като Община Варна е необходимо все пак да имат някакъв опит. Моят въпрос е:

Какви са вашите намерения по отношение на тази ситуация, защото тя засяга изключително много цялата процедура по одобренията, които главният архитект е длъжен да изпълнява. Благодаря ви

Иван ЛУКОВ

Моят въпрос е много кратък. Той е продиктуван от една от срещите, които имахме в един от районите на Варна и е следния: Какво възнамерява да прави кмета за оцеляването на бездомните граждани при настъпващата зима, тъй като в града все още няма приют за бездомни хора.

Веселин МАРЕШКИ

Уважаеми колеги, г-н Кмете,

Най-после мога да кажа, че имаме малко повод за радост. Тежкия проблем с „Козирката” вече се вижда, че е решен. Поздравявам Ви за това. Мислех си да кажа нещо друго по този повод, но важен е резултатът на края, така че радвам се, че една голяма неправда, не знам от кого свършена, но продължила дълго време е оправена.

Относно отговора, който получих във връзка със запитването ми за бездомните кучета на „Севастопол”. Там е най-виден проблемът и той не е добра визитна картичка за Варна. Виждам, че са правени опити за решението на проблема, но явно нещо куца. Искам да кажа, че ние сме готови като група, а мисля, че трябва да срещнем подкрепа и сред останалите групи в ОбС да застанем остро в една битка срещу този проблем. Защото в крайна сметка гражданите, а особено и най-вече децата, които са най-заstrasени, на мен лично са ми по-важни от бездомните кучета. Мисля, че има и интелигентни начини за решаване на проблема, при които и кучетата да бъдат доволни и гражданите да бъдат доволни. Затова ще ви помоля, ако трябва да се направи някаква работна група между общински съветници и администрация, за да се намери решение. Защото затова, че някой си прави нещо, а в крайна сметка кучетата са добре, а хората са зле, това мен по никакъв начин не ме устройва.

Сега искам да ви върна на един също много важен въпрос. Това е като цяло масовото настъпление на автомобилите в Морска градина и най-вече на пъпа ѝ около тенис -кортовете. Говорим, поне такава е очакването, че на това място едва ли не тренира и спортува цвета на варненци и още повече, че отива да спортува там, а не да се лекува. Така че, аз не виждам какъв е проблемът на тези хора да спрат 100 м. по-нагоре на паркинга на Спортна зала или, ако трябва и на центъра, и да си ходят пеша до кортовете. Един такъв безсмислен лукс и някакъв фалшив комфорт, който ние им създаваме първо според мен пречи и на тях. Аз също в годините съм си позволявал да слизам до същите кортове, но съм се чувствал

неудобно, когато карам между хората и майките с колички. В този смисъл трябва да бъде решен този въпрос. Да, тези хора са влиятелни, приятели са на много общински съветници, на голяма част от администрацията. Някои злоупотребяват с приятелството си и с кмета. И точно и заради това, за да няма такива приказки, мисля, че бързо трябва да бъде решено. Още повече, че някои по-активни варненци са сезирали и правоохранителните органи. Там аз чета отговор на един прокурор, който е малко обтекаем. В него се говори, че има възможност да се дават пропуски. В крайна сметка пропуски има възможност да се дават, но само когато става дума за нещо, което е наистина необходимо – линейки например или за зареждане. Да се дават пропуски за влизане в Морската градина на частни лица, това създава и възможност за корупция. Затова ще ви помоля да ми отговорите на този въпрос как го виждате и мислите ли, че той може да бъде решен. Даже аз очаквам направо решение. Също искам да кажа, че сме готови да помогнем, ако има желание, да направим инвестиция за многоетажен паркинг в Спортна зала, който евентуално да поеме този голям поток от желаещи да спортуват на кортовете.

д-р Ивайло БОЯДЖИЕВ

Уважаеми съграждани, колеги, г-н Йорданов,

Моят въпрос може да не звучи много актуално, тъй като настъпва зимният сезон, но аз смятам, че трябва да се вземат от сега мерки по отношение организацията и реда на движение от к.к. „Златни пясъци”. Въпросът ми е свързан в частност с дейността на частното съоръжение паяк. Смятам, че варненци, гостите на комплекса и работещите в комплекса бяха тероризирани от това техническо средство през изминалия сезон. То не помагаше за подобряване на движението, а напротив пречеше. Лично аз на два пъти с линейката съм чакал сапунджиите да си свършат работата, за да мога успешно да закарам пациент до града. Задал съм на 02

септември въпрос към управителя на „Златни пясъци” АД по отношение на дейността на частната фирма „ТЕТ -61”ЕООД, която стопанисва т.нар. техническо средство. Г-н Чеварганов все още не е благоволил да ми отговори. Затова смятам да ви оторизираме вас да свършите тази работа, защото се оказва, че до 12 август 2009 г. е нямало одобрена схема за движение в комплекса, поради което присъствието на държавен служител от 5-то РПУ би трябвало да е абсолютно незаконно.

На два пъти лично съм се опитвал да вляза при г-н Чеварганов във връзка с дейността на т.нар. техническо средство, не е благоволил да ме приеме. Смятам, че това безобразие за следващия сезон би трябвало въобще да се прекрати. Този катун, който е на южния вход на Златни пясъци, където се репатрират колите на нещастните гости –румънци. Той се състои от прозрачна палатка, диванче, където управителя на фирмата, така да се каже, гол до кръста с една червена свирка приема. Да, така нареченият „Пишката”, да. Известен е. До него леко полегнала е неговата руса съпруга. Естествено предполагам така не особено добре подготвени полиглоти и не с перфектно възпитание приемат гостите на комплекса, чиито коли са репатрирани и почва един буквален рекет. Смятам, че това е безобразие. Сега ще кажете, че инфраструктурата е собственост на „Златни пясъци”, но движението се утвърждава оттук. Поставянето на такива временни обекти също така би могло да бъде контролирано от голяма община. Пак ви казвам. За мен лично е крайно учудващо, че тези хора са работили без да имат съответните разрешителни и документи, подписани и одобрени схеми от Община Варна. Т.е. тяхната дейност е била незаконна в продължение на цялото лято.

доц. Константин ТРОШЕВ

Този път ще задам въпрос не към кмета, мисля, че станаха твърде много въпросите към него, а към нашия колега д-р Янко Станев.

Г-н Станев, в понеделник на 26 октомври, съвсем наскоро, на страниците на в. „Позвънете” се появи едно заглавие, което аз не мога да разбера, но мисля, че то интересува абсолютно всички присъстващи в залата и аз се моля да го коментирате и да ни го обясните. „Янко Станев: Варна трябва да се управлява в коалиция”.

Отговорът, може би всички си спомняте, го получихме на 05 юли. Ако обичате обяснете ни как виждате коалицията в управлението на Варна, в Общинския съвет и изобщо в бъдещото ни развитие. Благодаря.

Борислав ГУЦАНОВ

Благодаря доц. Трошев, но прочетете правилника преди да задавате такива въпроси. Попитайте, ако искате в частен разговор д-р Станев. Той ще Ви обясни как стават коалициите и не само те.

доц. Константин ТРОШЕВ

Това не е за частен разговор.

Борислав ГУЦАНОВ

Ако искате официално тогава при мен ще говорим по въпроса за коалициите. Нямам нищо против официално с ГЕРБ да говорим за коалициите.

Кирил ЙОРДАНОВ - Кмет на Община Варна

Уважаеми г-н Председател, уважаеми общински съветници, дами и господа,

Заставам пред микрофона, за да дам много лаконични отговори, да не ви разприказвам, както на предишната сесия, та да загубим днес времето предвидено най-вече за реализация на дневния ред, който стои пред вас.

Ще помоля по повод въпроса на г-н Севастиянов да му бъде предоставена тази информация, от която става ясно, че всички процедури по актуализацията са спазени. Тук е дадена подробна информация, няма да я чета, но тук, г-н Севастиянов, ще видите отговора на всички въпроси. И за цената, и за процедурата, и за реда, и за обществените обсъждания, които са проведени. А що се отнася за това как е бил привлечен в този процес на работа общинският съвет, ще намерите отговор на мое писмо и до председателя на ОбС от 07.11.2008 г. Това са основните пунктове на Вашия въпрос. Кой извършва, как е извършена, има ли обществени обсъждания. Тук се съдържа подробно информация за свършеното до актуализацията на общинския план за развитие.

На доц. Трошев много кратко ще изчета отговор. По принцип бяха ми зададени два въпроса за тенискортовете и от вас, генезиса на които въпроси, ме ориентират откъде всъщност идат те, но разбира се, че функцията на общинския съветник е да бъде изразител на общественото мнение. Така да се каже от името даже на присъстващи хора в залата, да задават въпросите, след като те касаят интересите на варненци. Напълно разбираемо е. Сега едно по едно.

По въпроса за главния архитект. Главният архитект е назначен с моя заповед през месец февруари на непълно работно време и с изпитателен срок една година, поради което всеки който е сдобил впечатления на тревожност, че получавайки документ, подписан от главния архитект, той може да бъде незаконосъобразен, да не се бои. Значи първо сме в този изпитателен срок. Посочвам основанията за моите колеги юристи, на тези, които могат да ми бъдат полезни със съвети, че основанията за неговото назначение е чл. 16 а и чл. 12 от Закона за държавния служител за непълно работно време 7 часа и срок за изпитание една година при стриктно спазване на Закона за държавния служител. Спокойно, всички актове подписани от главния архитект имат своята тежест и законосъобразност,

няма никакви притеснения. Знам откъде иде боязънта, тя е въведена в публичното пространство и на репресивните органи, на които ще им бъде даден точен отговор.

За тенис-кортовете също ще ви помоля да обострите вашето внимание. Тежко на тенисистите в града, на прицел са. Първо няма да имат възможност да се разпрострат така да се каже, да си разширят спортната база, но ще им бъде затруднен и достъпът. Спазили сме всички изисквания на Закона за движение по пътищата, указанията на прокуратурата, предоставени са документите за начина, по който е организиран достъпът до Морската градина. Нещо повече, обаче ще кажа, моля ви бъдете свидетели и съдете от дистанция на времето дали съм имал право.

Приключи сагата за „Козирката”, започва сагата за входа за тенис-корта. Забележете обаче, целта и това запомнете. Целта са инвестиционни намерения в паркингите на Двореца на културата и спорта, поради което често очаквайте този въпрос да се появява в нашето полезрение. Обяснявам и по нататъшните мотиви.

Сериозен е въпросът за бездомните хора. Моля ви, имайте в предвид следното. Мерките, които сме взели, ги вземаме през последните години. Съгласен съм, че през последните години те имат и импровизационен характер. А те са: имаме осигурени места в СУПЦ “Д-р Анастасия Железкова”, в процедура сме на закупуване на бойлери, тъй като тече процес на газификация на тази сграда с европейските средства, за да осигурим топла вода, които можем да приемем там.

В момента имаме възможност да приемем 15 души, проектният капацитет е 30 души. Какво е хубаво да се случи там. Теренът е държавна собственост, ние сме направили преди години искане за деактуване пред областния управител на този терен в общинска собственост, за да може заедно с вас чрез финансиране, което може да бъде различно, да изградим този дом. Първо условие е деактуване на терена или публично-частно

партньорство може да бъде, но може да бъде и със средства. Тъй като се оказва, че диалога ни с предходните две социални министерстване доведе до положителен резултат. Според мен, не само липсата на средства, които биха могли по определени способности да бъдат осигурени, но преди всичко формата на държавна собственост. Нека да направим още веднъж съвместна постъпка за едно разбиране по този въпрос.

Друга част от мерките са, и тази заповед беше подновена, в случай на рязко спадане на температурите, както посочва практиката във Варна, районните кметове по места, там където се събират по принцип бездомни хора, те са известни тези места, с обходни двойки ги насочват към определените от нас места за временен прием, където те да бъдат и медицински изследвани и лекувани, ако е необходимо, хранени и приютявани на топло за времето на бедствието. Затова казвам, че до голяма степен тази мярка има импровизационен характер. Добре е да се реализира първото, за което споделих с вас.

За въпроса на д-р Бояджиев - припомням много кратко, че имаше спор, това част от републиканската пътна мрежа ли е или това са алеи. Като че ли надделя мнението, че са алеи. Не спорим на този етап, че са и собственост на дружеството, трябва да приемем, че са такава собственост, поне доколкото ние с вас двамата не сме виждали правното основание да бъде такава или да бъде друго.

При това положение преди години се събрахме с обществения съвет по туризъм и с общо съгласие утвърдихме транспортна схема. Отворихме затворените контролно-пропускателни пунктове, така ги наричахме, но това са входове и изходи на комплекса. Създадохме транспортна схема с одобрението на всички, в това число и с участието на полицията за начина на движение в комплекса. На обществения съвет преди началото на този сезон, април месец мисля, че беше, на въпрос нуждае ли се от актуализация транспортната схема, присъствалите членове на обществения

съвет, които са и собственици, и арендатори, и представители на собственика, не направиха възражение, поради което нямаше и сериозни промени в транспортната схема на комплекса, ако е имало изобщо.

Паяците, където и да се появят, каквито и да са те, одухотворени, под формата на митология от началото на демокрацията – паяци, мечки и т.н. или технически средства, пораждаат неодобрение, недоволство, конфликт. Поради тази причина, знаете, каква битка беше в град Варна, докато се освободим от фирмите, които обслужваха тази дейност. Що за интереси, що за чудо беше, слава богу, в миналото. Вие сте в течение и в рамките на други разговори сте били информиран, че ние не сключваме договора с тази фирма, това право е предоставено на собственика. Добре би било, ако се потвърждават вашите впечатления, да се обърне внимание на собственика, при подбора на изпълнител на тази функция, която според мен е неизбежна и необходима, да се търси, човек, който може адекватно, но и спазващо достойнството на хората, да я изпълнява. Тук сте напълно прав, може би това е начина, по който трябва да подходим, но това е извън нашата функционална компетентност. Говоря за общинска администрация, схващам въпроса ви, като сигнал пред широката общественост, та дано хората, които я вършат тази работа, да си вземат бележка. В този смисъл резонен е вашият въпрос.

Мисля, че това бяха въпросите. Успешна работа.

Веселин МАРЕШКИ

Уважаеми г-н Кмете, тази сесия не беше редовна и моето желание беше да работим малко по-динамично, да приключим малко по-бързо и първоначално изказването ви ми даде основание да мисля, че вървим в тази посока. Изгърваните реплики в последствие обаче, което не вярвам да е неволно, защото г-н Кметът е доста опитен администратор и политик, ме провокираха да взема още веднъж думата и да задам още няколко въпроса.

Единият от тях е много важен за варненци. Щях да го задам на следващата сесия, но аз ще го задам и тогава, защото явно, че трябва много пъти да се зададе, за да се стигне до нещо хубаво за града.

Проблемът с цената на билетчето за градски транспорт. В момент на финансова криза за всички субекти, които се занимават с бизнес се вижда, че всеки прави свиване на разходите, всеки търси начини за намаляване на цените, дали чрез намаляване на разходите или чрез намаляване на печалбата си. Освен това, намалявайки всички цени, които са структуроопределящи за цената на билетчето, аз мисля, че не може ние да си позволяваме да натоварваме варненци с цена на билета, която е абсолютно необоснована.

Искам да кажа, че вече повече от година откакто имаме нов председател на комисията по транспорт, в която ние очаквахме някакви разчети. Казаха до края на януари, а то идва другия януари, аз разчети не съм видял. Мисля, че цената от един лев за билетчето на Варна не е обоснована. Аз мисля, че цената трябва да бъде под 80 ст. А ако влезем наистина в някакви разговори, защото явно се бяга от темата, аз мога да защита с цифри моята теза. Очаквам и някой да може да излезе пред нас и да защити цената от един лев, която още един път казвам, тя дърпа и таксиметровите услуги. Всички ходим по други градове и виждаме как за по 2-3 лв. обикаляме цяла София. Идваме във Варна и изведнъж, много по-скъпи цени за таксиметрови услуги, по-скъпи цени за маршрутните таксите и т.н. Това се отразява и на всички други цени по веригата услуги. Т.е. въпросът ми е, какво правим с цената на билетчето, какви мерки смятате да вземете по този въпрос? В крайна сметка ще се направи ли някаква работна група, която да види цифрите? Може пък да се окаже и, че е обосновано, нали. Аз обаче съм правил разчети и мисля, че е необоснована тази цена.

Същевременно, вече година и нещо говорим по въпроса за “Козирката”, въпросът е решен. Смятам, че ще бъде решен и въпросът с

Морската градина и нахлуването на автомобили вътре. Мисля, че ще се реши въпросът и с билетчето на градския транспорт, затова тук ще ви дам една нова тема за мислене, която да започнем отсега и да продължим, надявам се, не много дълго и да решим по-бързо. Няма да бъде много конкретен, защото в момента започвам да се занимавам с темата, но така интуицията ми да надушвам нередности и някои неща, които витаят в публичното пространство, ме карат да мисля, че има нещо гнило в работата на администрацията с фирмите, които се занимават с ремонти на улици, на площади, асфалтиране, дупки и т.н. Ще бъде интересно и полезно, не точно на мен, евентуално, ако мога да свърша общественно-полезна дейност, да се запозная с договорите, които има Община Варна с фирмите, които се занимават с тази дейност. Евентуално да видя някои ценообразувания и да мога да ви бъде полезен, за да ви подсказва къде мислим, че има завишаване на цените. В момент на криза трябва всички да се посвием и да бъдем малко по-реалисти и да работим малко повече в полза на гражданите. Пък като общината се забогатее, можем да започнем да работим пак и в полза на частния интерес.

Относно намека ви за инвестиционни намерения на паркингите на Спортна зала, за мен е много учудващо едно. Значи, много гръмко по всички медии беше обявено, че има някакви инвестиционни намерения и, че някаква фирма предлага... От медиите. Все пак съм общински съветник, но от медиите разбирам, т.е. разговорите са се водили на тъмно и преди обсъждане в ОбС, че има някакви намерения за 35 млн. Най-лесният ми вариант беше да контрирам тази оферта, като предложа 36 млн., за да мога да вляза в някакъв диалог. Но естествено нашата оферта, която явно е по-добра от другата, нали, никой не обърна внимание. Нито имахме среща с администрацията, нито в медиите изтече някаква информация, което ме навежда на мисълта, че във Варна ще се случват неща само ако те са за някакъв близък приятелски кръг на кмета. Това е абсолютно неприемливо

за нас. Ние ще използваме всички възможно методи, за да не допускаме такъв начин на управление в следващите две години. Искам и да ви кажа, че виждате, властите се променят, нека да работим така, че да нямаме основание след две години да се прави пълна ревизия на Община Варна, както в момента се случва в държавата.

д-р Ивайло БОЯДЖИЕВ

Считам зададения от мен въпрос за значим, считам, че сега е времето да отреагираме, да се изясни в края на краищата, кой и каква отговорност носи по отношение на организацията на движението в комплекса. Защото това писмо от 12 август от дирекция “Инженерна инфраструктура и благоустрояване” твърди, че съответно експертния съвет по инженерна инфраструктура не е приел схемата за организация на движение. При това, пак ви казвам с пребиваването на представители на 3-то РПУ е доста смехотворно. Твърдя също така, че наистина е необходимо дейността на такова техническо средство не по начина, по който то в момента работи, абсолютно рекетърски, със знаци поставени от не знам кой, по не знам каква причина, трябва да се организира по регламент. Да се изясни наистина как стои законово- нормативно проблема и той да бъде решен в интерес на варненци и гостите на комплекса, за да не бъдат те догодина свидетели отново този катун, пак ви казвам, включващ палатки, бира, скара. Може би това радва хотелиерите, за които това е тяхното начало на натрупване на капитала, просто един хубав спомен, но в никакъв случай, не радва хората, които работят там и гостите на комплекса.

д-р Янко СТАНЕВ

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмете,

Уважаеми г-н Трошев,

Първо моля за извинение, че се обръщам специално към областния управител, тъй като това, което ще направя в момента е в нарушение на правилника на дейността на ОбС и на процедурата. Затова се надявам, че няма да бъде обжалвана тази сесия. Съвсем сериозно, винаги за тези 20 години съм смятал, че заедно можем повече. Това е било виждането ми и затова съм си позволил, не помня кога и къде, да кажа това което мисля. Продължавам да вярвам, че варненци също смятат така. Хората тук, хората по другите институции, държавни, общински, обществени, политически и т.н. също са на това мнение, че заедно можем повече. Причината е проста, при административния и управленски капацитет на нашата малка държава, икономическия и социален ефект на всяко едно управленско решение е много директен и много по-всеобхватен. Затова смятам така.

Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на Община Варна

Г-н Марешки, на въпроса, който щяхте да ми зададете на следващата сесия, но ми зададохте днес, аз съм ви отговарял на по-предишните, ако това ви послужи за времева ориентация и като място на развиващи се действия. Нали съм ви отговарял на оня евентуалния въпрос, който ви тласна да ми зададете днес на предишните сесии? Вие представител ли сте на колективния собственик на предприятието? Представител сте. Хайде! Колко пъти? Какво ви липсва? И проверки се правиха и Сметната палата беше там, и бюджет гласуваме непрекъснато, тук се занимаваме. Какъв е проблемът? Добре. Желанието е да си побъбрим пред микрофона. Вие към мен, аз към вас, та да загубим малко време. За забравилите, съдържанието на моя отговор е повторението... Хайде, уважаеми собственици, седайте да разгледате, вземаме решението и работим по него. Не съм аз собственик на градския транспорт. Дайте да седнем като сте готови, след като сте инициирали, включете в следващата сесия дневен ред, хайде. Без тук да си подхвърляме с вас приказката и да губим времето на хората. Да бъде ясно,

междувременно знаете, защо да ви напомням на вас, че 7 700 хил. лв. за социално-слабите сме предвидили субсидии от общинския бюджет. Сложно изказване направихте, ще се опитам да ви опровергая в двете му основни направления, които схванах.

35-те милиона за Двореца на културата и спорта. Никакви преговори не са водени. И да се водят, отговорът е един – не може да стане. Вие и 40 млн. да дадете все тая, г-н Марешки, не участвайте в това наддаване е моят съвет. Не участвайте в наддаването, не се изкушавайте да споменавате по-големи цифри, не е възможно да се реализира идеологията на предоставянето на тези средства, придобиване на собственост в Двореца на културата и спорта. Няма сума, срещу която ние да се съгласим, убеден съм и всички присъстващи в залата. Така че, вашите внушения, благодаря, но ресто. Т.е. обратно си ги вземете.

Оттук нататък преминавам към възможността за опровергаването на втората ви теза. Аз не правя намеци, че вие сте потенциален инвеститор. Вие самите го потвърждавате със съгласието си да предоставите по-голяма сума и да участвате с инвестиционни намерения в доизграждането на Двореца на културата и спорта.

И тук не е намек, не е и тайна, защото на заседанието на ръководството на ОбС, на председателите на комисиите, вие директно ми го предложихте. Това не е намек. Това е фактология, която лично вие сте изразявали. Във всеки случай и аз ще се постарая все по-трудно да ви бъде да играете от двете страни на представата, че сте представител на самаряните в града, а не на частния бизнес и, че като представител на частния бизнес имате, и това е съвсем нормално, инвеститорски намерения.

За “Козирката” се разбрахме, това отпадна, само предизвестявам, че започва сагата за Двореца на културата и спорта. Има и едно друго място, но както и вие запазвахте нивото на любопитството на публиката, аз също

ще го оповестя следващия път. Може и още днес, ако вие промените за следващия път, днес да прехвърлите действията и аз ще го направя същото. Сега ще видим, времето ще покаже. Съжалявам, разприказвахме се, на ваше разположение съм.

Веселин МАРЕШКИ

Уважаеми колеги, г-н Кмете,

Много съм щастлив наистина, защото контраофертата, която ние бяхме дали точно, за да ви изкараме на светло и да може вие тук да декларирате, че по никакъв повод няма да правите това нещо. Защото, опазил ме бог, да искам да стана собственик на Спортна зала. Първо не ми трябва, второ аз не виждам бизнес в това нещо. Но слуховете, които се водиха за тайни преговори, излизането в публичното пространство на оферти, които не са обсъждани по никакъв начин, а пък едва ли не се говореше, че са пред финализиране, ме провокира да направя това. В крайна сметка, вие излязахте да го декларирате и аз ви казвам, че се оттегля тази оферта и нямам никакви инвестиционни намерения в този вид, в който ги бяхме дали, като оферта. Нашата идея беше точно такава - публичност. И в крайна сметка да видим какво наистина е мнението на администрацията във ваше лице.

По втория въпрос за самарянството и за бизнеса. За съжаление, се занимавам с такава дейност, при която от една страна съм бизнесмен, а от друга съм и самарянин, защото, в крайна сметка, всички знаят, че продавам най-евтините лекарства. В срещи по заведения, по пътя и т.н., всички това го коментират и много познати ме спират постоянно и си казват, че са много щастливи от това нещо. От друга страна съм и общински съветник. В тази връзка, на мен също не ми е много по-лесно да намирам точния начин, по който да се държа, за да може от една страна да спазвам правилата в ОбС, от друга страна да продължавам да върша и своята

дейност. Но само искам да ви кажа, че в резултат на моята дейност, като бизнесмен се завърши една много голяма сага с поликлиниката в кметство “Младост”, която вие знаете за какъв змиярник ставаше въпрос и знаете, че в момента е най-хубавото ДКЦ в цялата страна. И втори пример само ще ви дам, сагата с бл. 108. Никога съм нямал намерение да участвам в сагата с бл. 108, но тя подготвена за пладнешки грабеж и в резултат на моята дейност, като бизнесмен от една страна, и от друга страна като общински съветник, се стигна до там, че Община Варна в крайна сметка взе над 14 апартамента повече, отколкото предлагаша хората, които бяха предопределени да спечелят. В тази връзка, последно като предупреждение, само ще кажа, няма да може вече толкова лесно да минават подготвени схеми с близки приятелски кръгове. Ще се следи всичко под лупа и да бъде всичко в интерес на гражданите. Аз декларирам, че съм готов да работя в такава посока, ако и вие сте готов, смятам, че можем да бъдем, така, един сериозен тандем.

Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на Община Варна

Засега сериозността на нашия тандем се изразява тук, пред микрофона.

Г-н Марешки, сериозно ли подценявате интелигентността на хората, които ви слушат, дълбоко ли вярвате, че разполагате със сериозна манипулативна сила? Може би едно от двете. Но трябва да се подтиска желанието, може би аз до голяма степен съм виновен, че ви го провокирам, да се говорят врели-некипели.

За какви приятелски кръгове и за какви договорености, след като предложението е ориентирано до общинския съвет, който единствено може да вземе решение компетентно по въпросното предложение. Недейте подценява така хората. Ако нещо в момента изваждаме на светло, то аз ще изтъкна две неща: несъстоятелни обвинения, безсмислен диалог,

подценяване на хората, манипулации и внушения. Какво друго да кажа? За това предложение не бях в страната, когато чух. Журналистите ми звъннаха и питаха “Какво е вашето мнение?”. Аз им отговорих, че не съм го чел, не съм го виждал, за да го коментирам. Запознавайки се с него, веднага реагирам. Не може да стане. Нито съм чул за вашата оферта, сега ми казаха колегите, че вие сте дали 36 млн. лв. Откажете се. Мисля, че се отказате официално и ще си съдържите на думата. Всичко друго, за което говорите под формата на самарянство е възможно само, ако се реализира печеливш частен бизнес, за който ви пожелавам успех. Тандем не можем да бъдем, разбира се. Но тандем, както вие казахте, можем да бъдем по добрите общински дела. Съдържайте си желанието да манипулирате, да правите внушения. Най-малкото се опитайте да се опирате на някакви точки, които да придават сериозност, тежест, когато се изказвате, а не да има така дребен характер на заяждане с кмета и така, нали да го поподхлъзнем, да създадем една друга представа. Малко трудно ще ви се случи това нещо.

Благодаря за вниманието.

II.

По точка втора от дневния ред:

Разглеждане на върнати от Областния управител на Област Варна актове на Общинския съвет - Варна със заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. за ново обсъждане, както следва:

- решение № 1721-10(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1576-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1577-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1578-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1579-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1580-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1581-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1582-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1583-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1584-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1585-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1586-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1587-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1588-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1589-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1590-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1591-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1592-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1593-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1594-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1595-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1596-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1597-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1598-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1599-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1600-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1601-4(17)/13, 14.10.2009 г.

- решение № 1602-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1603-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1604-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1605-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1606-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1607-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1608-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1609-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1610-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1611-4(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1612-5(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1684-5(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1697-5-1(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1697-5-2(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1698-5-1(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1698-5-2(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1698-5-3(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1695-5(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1732-13(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1737-15(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1755-22(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1756-23(17)/13, 14.10.2009 г.
- решение № 1757-24(17)/13, 14.10.2009 г.

Докл.: Б. ГУЦАНОВ – Председател ОбС

Борислав ГУЦАНОВ

Според направената промяна в дневни ред, започваме с повторно разглеждане на решение на ОбС № 1721-10(17)/13, 14.10.2009 г.

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

1764-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1721-10(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 40, против – 0, въздържали се – 0/

Борислав ГУЦАНОВ

Следващата точка е за бюджета. Гласуваме трите точки поотделно, както беше направено процедурното гласуване.

РЕШЕНИЕ № 1576-4(17)/13, 14.10.2009 г

1. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна реши:

1.1. Изменя решение № 1576-4(17)/13, 14.10.2009 г., в частта му по точка 1, като израза „приема отчет” се заменя с израза „приема информация”. След изменението, точка 1 от решение № 1576-4(17)/13, 14.10.2009 г. придобива следния вид:

„1. Приема информация за изпълнението на Бюджета на Община Варна към 30.09.2009 год.”

Николай АПОСТОЛОВ

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми дами и господа общински съветници,

В предвид предизвестения изход от гласуване на бюджета, общинските съветници от ПП „ГЕРБ” подкрепени от движение „ГЛАС” искаме да направим следната политическа декларация:

На предната сесия ние гласувахме „против” актуализацията на бюджета по няколко причини:

1. Не може да се гласува бюджет, без подробен отчет, без база за сравнение – какво актуализираме. Не може отчетът за изпълнение на бюджета да се гледа в деня преди сесията на комисията по „Финанси и бюджет” на слайд шоу /на екран/, а самият отчет в писмен вид да се раздава на общинските съветници на самата сесия.

2. Така, както неясно за общинските съветници се съставя бюджета и винаги се гледа на комисии в последната секунда преди сесия – без разшифровка на заложените в него суми /за разходи и за приходи/, така се предлагат и актуализациите му.

Да не отиваме по-далеч – че повече от две години никой от нас не е видял щатно-длъжностните списъци на общинската администрация, средносрочна програма за инвестиционните намерения на Общината за решаване на важни за града въпроси, програми в социалното дело, образованието и здравеопазването. Не сме виждали дори и един простишко написан отчет с парите, за които сме гласували какво точно е направено.

Казаното важи с още по-голяма сила в условията на световна икономическа криза, „падащи” бюджетни приходи, трудно прогнозируема обстановка в близкото бъдеще, очаквана рецесия и растяща безработица.

Ръководството на Общинския съвет явно смята, че тези ангажименти или са само на администрацията, или просто не контролира разходването на бюджета, а работата на общинските съветници се свежда до това да гласуват, без да знаят за какво, или поне информацията им да е минимална.

Затова и днес ние ще гласуваме против – защото сме против въведената система за омаловажаване ролята на съветника, против

неспазване на Правилника за дейността на Общинския съвет. Ние настояваме в най-кратки срокове да се започне работата по изготвяне и обсъждане на бюджет 2010, прозрачно и ясно – коренно различно от досегашната практика.”

Под декларацията се подписваме общинските съветници: Николай Апостолов – председател на групата общински съветници от ПП „ГЕРБ”, доц. Константин Трошев, Николай Пашов, Пламен Пенев, Павел Кюрчев, Орлин Симеонов, Иван Луков, Пламен Андреев.

Борислав ГУЦАНОВ

Благодаря, че сте написали тази декларация, който я написал, а Вие добре я прочетохте, г-н Апостолов, само че да ви кажа няколко неща:

Бюджетът беше раздаден близо 1 месец и беше на разположение в Стаята на общинския съветник. Лично аз отложих сесията с повече от една седмица след събиране на председателския съвет, именно заради възможността да могат общинските съветници да се запознаят с актуализацията на бюджета. Така че, ако вие сте имали нужното желание, сте можели спокойно това нещо да го направите.

Второ, има приета програма за развитие на Варна 2007-2013 г., където ясно са посочени и приети приоритетите на Община Варна; можеше да прочетете и да видите какви са вижданията и за инфраструктурата, и за социалните дейности, и за здравеопазването.... Ако вие посочите в страната град, в който са направени повече инвестиции в областта на социални дейности, на младежки дейности и спорт и на здравеопазване през последните години, аз много бих се радвал, но ме съмнява че ще го направите. Така че, много ви моля, не превръщайте ОБС на място, където някой да ви е написал декларация, която Вие да

прочетете, а наистина преглеждайте всички материали приемани и на предходни заседания на ОбС; на този и на предходни общински съвети приемани документи и вижте какво и как се върши в община Варна.

Освен това, всяка една комисия има възможност да разгледа актуализацията на бюджета и да изкаже становищата си по него „за”, „против” промени и разбира се, че комисията по финанси и бюджет ще бъде последната комисия, която ще ги гледа. Така че материалът не ви е раздаден в последния момент, а сте имали близо 20 и няколко дена – достатъчно време, за да бъде разгледан бюджета.

По същия начин ще бъде и бюджета за 2010 т.- ще имаме около месец, лично аз като председател няма да подпиша свикване на сесия, ако няма в рамките между три и четири седмици достатъчно време за всеки съветник да се запознае с бюджета. Но не и по този начин! Много извинявайте, г-н Апостополв, че така Ви отговарям, тъй като сте млад съветник, но преди това огледайте нещата и тогава излизайте по такъв начин да говорите на трибуната на ОбС!

д-р Янко СТАНЕВ

Познавам същността на декларациите, дълго време съм участвал и аз в писането на декларации, мога да кажа, че някои изрази от тях са автентични. Ще се спра обаче на две важни неща, в които става въпрос за ролята и мястото на общинския бюджет, на неговата актуализация в икономиката на гр. Варна. Винаги сме смятали и във всяко едно приемане на бюджет, сме декларирали, че общинският бюджет е един мощен лост за въздействие върху икономиката на гр. Варна, а актуализацията му с над 20 млн.лв.го превръща в още по-сериозен въпрос. И смисълът на актуализацията на този бюджет е в тази посока! И вторият смисъл на актуализацията /много съжалявам, професионално погледнато/ е точно за

да се изчистят онези възможности за контрол, които в следствие на дейността през деветте месеца и разнообразието на проблемите в икономическата криза са били стеснени, т.е. актуализацията има за задача да контролира в новите условия, при новите цифри, изпълнението на разходната част на бюджета, както и на приходната част на бюджета. Така че най-важната цел на една актуализация е именно това – този мощен лост, с който изсипваме 220 млн.лв.в общинската икономика, които стигат до всеки един варненец, да може да бъде направляван правилно.

Другото важно нещо е за бюджет 2010 – в ЗОБ и всички нормативни документи е предвидено точно по какъв начин се изгражда бюджета – остойносттаването на всички възможни инвестиционни намерения и други разходи, след това групирането им, остойносттаването на приходната част и всичко това е една процедура, която извън регламентираната законово процедура винаги община Варна се е справяла. Единственото, което обаче не съм виждал до сега, което е и критиката срещу мен и срещу всички нас, е че много време ОбС предварително не остойносттава, не регулира остойносттаването на особено значителни за града проекти, което пречи на дългосрочното планиране в разходната част на бюджета.

Бюджета за 2010 г.ще се гледа по ЗОБ и всички останали нормативни документи и там няма бягане, защото не Областният управител, а законодателят стои по-високо...

Не знам какво се мисли за дейността за последните две години на ПК по финанси и бюджет, защото казахте нещо, което силно ме впечатли – че била намалила контролните функции.... Аз съм член на комисията от 10 години и ако някой ми дърпа езика за предишните години, мога да го направя, но само в негово присъствие.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Тук влизаме в един спор, който до голяма степен е породен от слабостта на закона за местно самоуправление и местна администрация. Не може една администрация, която в рамките само на тази сграда според мен е вече над 500 души, да не говорим за другите цифри и администрации по районите – по 70-80 души във всеки поотделно да бъде компенсирани и да бъде наблюдавана от общински съветници, които идват на сесия средно веднъж в месеца; идват на комисия средно на две седмици или веднъж или малко по-често като наближи сесия и да сме наясно. Но повярвайте ми – това не е по причина на общинските съветници Просто остарялата форма на сесийно свикване на ОбС, което според мен трябва да е постоянно работещ орган, не дава възможност за достатъчно добър контрол, който аз прозирам в декларацията на ГЕРБ, че се изисква, за да бъде подкрепен един бюджет.

Общо-взето съм лаик по финанси и бюджет, но аз срещнах едно нещо, което дълбоко ме смути в актуализацията на бюджета. И то е следното: бюджета актуализиран в момента е 228 млн.лв. В тази актуализация 20 млн.лв.са като субсидия от националния бюджет; за мен слабостта се състои в следното: дадена е заявка на комисия по финанси и бюджет, че към края на третото тримесечие /приемаме го, че е 75 % от финансовото време в една финансова година/ имаме около 75 % събираемост на общинския бюджет. Мисля, че там е заровена издънката – аз не вярвам, че в останалата четвъртина от финансовата година ще имаме такова юрване към финансовите бюра за плащане на данъци, защото то става обикновено в първата половина на годината. И аз считам, че ние бюджета 200 млн., който бяхме заложили няма да можем да го съберем, независимо от това, че ни дават субсидия. В такъв смисъл считам, че ПК по ФБ трябваше да изиска от общинската администрация някакъв намален

бюджет, а не този, който сме гласували, за да стане той наистина лост за въздействие на живота в община Варна.

По тази причина аз не чувствам възможност да подкрепя актуализацията на бюджета.

Д-р Янко СТАНЕВ

Каня всички общински съветници на заседанията на комисията по финанси и бюджет и тогава се надявам да няма разлики между гласуванията в комисията, където и ГЕРБ гласуваха „за” тези всички неща, които сега отново разглеждаме и залата, която като чели парализирани пред погледа на наши политически и други началници гласуваме различно. Там ще кажете аргументите си, дори е възможно ние да приемем тези аргументи!

Доц. БОРИСОВ – зам. кмет Община Варна

Знам, че когато се четат политически декларации, другите аргументи – професионални и други – остават на заден план, затова искам само да ви дам информация, която може би е трябвало да получите по-рано, но съм сигурен, че няма да промени вашето политическо намерение да гласувате по един или друг начин. И ако се смята, че не е имало достатъчно време при първото гласуване, когато беше оспорвано, то какво пречеше между двете сесии тази информация да бъде поискана от онези, които се интересуват – още повече, че тя е общодостъпна, не се крие.

Общинският бюджет се приема по функции, дейности и групи разходи, така както е по закона и никакви разбивки не са скрити или някакви други подробности. Ако някой има чувство, че е нарушен член, буква, алинея на ЗОБ, моля дайте да видим какви са те. Но такива няма!

ЗОБ излиза през м.декември и докато не излезе постановлението за изпълнението на закона, което излиза януари-февруари, каквото и да правим, остава една прогноза...

На въпросите на г-н Севастиянов, които имат малко по-професионален характер – действително, 228 млн.лв.е една непостижима цел в макрорамката на бюджета. Правилно е Вашето усещане, но ние не можем да направим друго. Имаме 200,9 милиона приет бюджет; имаме редица дофинансирания през годината; имаме около 16 млн.капиталови разходи, които допълнително дойдоха дори и повече, те трябва да бъдат отразени чисто счетоводно в бюджета; имаме кредит от 4 млн.лв.за мостово финансиране, който няма да бъде изтеглен до края на годината, но е разрешен – ние трябва да го вкараме в приходната част на бюджета, защото това е вече договорено. Това са чисто такива процедури, които може би няма откъде да ги знаете, но ние не можем да не ги вкараме; и с вашето решение, и без вашето решение – ние сме длъжни по закон тези неща да ги отразим в бюджета. Споделям Вашето опасение, че може би приходите няма да се получат на 100 %. Вие знаете двата основни приходоизточника, които няма да се изпълнят – данъка върху сделките с недвижими имоти, които се плащат при нотариуси и ние не можем да влияем на този процес; второто е приходите от продажба на общинска собственост, към която няма интерес. Останалите приходи ще се изпълнят.

Приемайки макрорамката от 228 млн.лв.от сега ви казвам – не очаквайте бюджет 228 хлв. Първо, 9 млн.лв.за държавните дейности няма да дойдат – министър Дянков е категоричен.....

Ако не се гласува това решение, няколко последици и към гражданите на Варна, които вие трябва да знаете: няма как да дадем предвидените 1 138 хлв.за детските градини, където е най-голям недостига за издръжка и заплати, защото имаме две нови градини, които не бяха финансирани от

държавата; няма да получим 278 хлв. за социалните ценетрове, за детските ясли 311 хлв., за транспорта 300 хлв. и други, и други, които касаят нормалния живот в нашия град.

Д-р Янко СТАНЕВ

Сега може би всички разбират каква е разликата между концепцията на уважавания от мен доц. Борисов, на общинската администрация за бюджета – винаги тя е била реструктивна, да може да се изпълни и между ОбС в лицето на нашата комисия и на ОбС, която винаги е била за разширение на бюджета и максимално напрежение в приходната част, за да може да има максимална разходност на разходната част – това е то разликата принципната и независимо от това, че ние сме на различни принципни позиции с доц. Борисов, мисля че много добре и прекрасно работим през всичките тези години.

Орлин СИМЕОНОВ

Искам да взема становище по повод изказването на г-н Станев за това, че има автори на декларацията; смятам че имаме възможности да пишем и да заявяваме позиции, така че това е дълбоко безсмислено изявление.

Питам следното: тъй като ние за първи път водим някакви псевдодебати по повод изпълнението на бюджета по тази точка, искам само да ми отговори г-н Станев какво е било миналата година перото за заплати и какво е сега; какъв е ръста на увеличение и защо по принцип не се следва направлението за намаляване на ФРЗ, което означава че това трябва да бъде свързано задължително с намаляване персонала в общинската администрация? Това е истината – ние имаме един раздут, много раздут щат и още не е отговорила администрацията на всички писма и решения да

ни дадат щатове в общинската администрация. Така че с този бюджет, каквото и да гласуваме, реално погледнато тези цифри са скрити – това е факт!

След връщането на решението от Областния управител до сега, комисията по финанси и бюджет не е свикана.

Радослав КОЕВ

Иска ми се да върна дебата в правилния път и да припомня, че бюджета е основния политически елемент за управление на община Варна. Нека всички да си отговорят чий е този политически инструмент. Не случайно в ЗОБ пише кой го внася, а ОбС е този, който утвърждава политиките. Актуализацията на бюджета потвърждава политиките, които ние сме гласували още миналата година; още повече потвърждава политиките през последните осем години, защото вносителят е един и същ; отдавна ясни на варненци политики, одобрявани от тях през тези години и потвърждавани с решения от ОбС през всичките тези години. Всяка техническа корекция на приходите, на разходите, по отношение на разпределението вътре в отделните политики, които пак повтарям са много отдавана прогласувани от този ОбС, могат да подлежат на дебат, но не тук, не в залата и не в момента. Разбира се, че и аз съм притеснен, че в бюджетната комисия не чух нито една думичка по нито една цифра; а и в отделните комисии, които разглеждаха актуализацията на бюджета аз не чух никакво експертно мнение. Не съм учуден, затова и помолих г-н Станев общинските съветници поне от бюджетната комисия да отделим малко повече време и нека всички се запознаем с това какво всъщност представлява един бюджет, чий е той, какво преследва.... Той не е счетоводен отчет и не е ведомост за заплати, той е нещо много по-сериозно. И ако ние искаме да го променяме и да го атакуваме политически, с каквото

декларация чух преди малко, в тази декларация трябваше да пише: „политиките на община Варна не са тези – заявените, гласувани от ОбС политики не са защитени с този бюджет. Още повече не са защитени, защото има риск на определени политики по отношение на приходите и нека гражданите да знаят кои от политиките няма да сме в състояние да изпълним; кои от тях са приоритетни и обезателно ще изпълним – това е правилния дебат на представителството на политическите сили в залата.

Затова моля колегите да се пречупят и да гласуват тази актуализация и оттук нататък да бъдат активни във формирането на политиките, а не в експертната част на бюджета, чийто ангажимент е, след като ние сме го приели, на тази администрация и ако тя не се справя, нека Кметът да си сменя администрацията, ако някой е преценил че това е така. Ние имаме право да задаваме политики и да търсим изпълнението на тези политики. Направили сме го, пак повтарям, това са осем години и в последните месеци на тази година просто поради кризата Община Варна няма да смени политиките си, които са одобрявани от варненци.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Имам въпрос към доц. Борисов – зам.кмета по финанси на община Варна – може ли да ми каже каква е цената, за която е наета да свърши работата по Общинския план за развитие Регионалната дирекция за предприемачество и иновации, които би трябвало да влезе в този бюджет?

Доц. БОРИСОВ

Ние готвихме справка, според която плана е разработен съгласно методическите указания на МРР от 2005 г. РАПИ – Варна е избрана след проведена процедура по Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки – чл. 2, ал. 1 – за сумата от 29 900 лв. /договор от 24.10.2008 г./

Д-р Янко СТАНЕВ

По въпроса за щата – от тази година са въведени единни държавни стандарти и всички заплати са в тези рамки. Благодарение на дейността на администрацията и контрола който сме оказали, има около 1 млн.лв.спестени от предишните СРЗ, с които тези 10 %, които трябва да се върнат в края на годината на държавата, ще бъдат върнати. Заплатите се определят не по някакъв фиктивен показател, а на базата на единен държавен стандарт.

Веселин МАРЕШКИ

От едно от изказванията разбрах, че едва ли не ние сме длъжни в момента да си прегласуваме точката, независимо че тя е важна от една страна; от друга страна доста упреци се чува за това как като цяло е бил представен бюджета пред общинските съветници, знаем как се прие на предната сесия и се усеща един сериозен натиск в посока на това независимо кой какви забележки има, той да бъде гласуван. Искам да се противопоставя на това някой да се опитва да ни внушава, че ние сме задължени да направим еди-какво си независимо от това какво е нашето лично мнение и вътрешно убеждение.

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

1765-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна реши:

1765-2-1. Изменя решение № 1576-4(17)/13, 14.10.2009 г., в частта му по точка 1, като израза „приема отчет” се заменя с израза „приема

информация”. След изменението, точка 1 от решение № 1576-4(17)/13, 14.10.2009 г. придобива следния вид:

„1. Приема информация за изпълнението на Бюджета на Община Варна към 30.09.2009 год.”

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 32, против – 9, въздържали се – 3, отсъстват – 7/

1765-2-2. Приема повторно решение № 1576-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, в частта му по точка 2, със следния текст:

„Актуализира Бюджета на Община Варна за 2009 г., считано от 01.10.2009 г. в приходната част в размер на 228 000 000 лв., и в разходната част в размер на 228 000 000 лв. по функции, дейности и обекти, съгласно приложения.”

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 32, против – 8, въздържали се – 3, отсъстват – 8/

1765-2-3. Приема повторно решение № 1576-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, в частта му по точка 3, със следния текст:

„Актуализира извънбюджетната план-сметка „Приватизация”, фонд „Инвестиции” - 91 % в размер на 2 988 861 лв., считано от 01.10.2009 г., съгласно приложение.”

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 34, против – 6, въздържали се – 5, отсъстват – 6/

РЕШЕНИЕ № 1577-4(17)/13, 14.10.2009 Г.

1. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1577-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

Гласуването на този проект за решение завърши с резултати от поименно явно гласуване: за – 38, против – 0, въздържали се – 4,

отсъстват – 9. След гласуване на т.1.1 от следващото проекторешение, г-н Янко Станев обяви, че в таблицата на потвърденото решение № 1577-4(17)/13, 14.10.2009 г.има промяна в данните в таблицата. С резултати от гласуването: за – 40, против – 0, въздържали се – 0, присъстващите общински съветници приеха предложението на г-н Гуцанов решението да бъде прогласувано с обявените от г-н Станев промени в данните на таблицата.

Д-р Янко СТАНЕВ

Става въпрос за една техническа грешка в сумите, като 1000 лв. сме надвзели на „Обреди” и общо-взето в сравнение с предишната таблица процентите които са вземани на база на сумите, трябва да отстраним тази грешка; тя е много незначителна, но ни пречи да изпълним приходната част по отношение на дивидента:

36 850, в стария протокол пише 38 693 – тук е 38 790 – виждате ли – процента когато е изчисляван с данъка, е сбъркано технически – съвсем смешна е сумата.....

След това – отдолу – 374 000 е било преди, става 392 700; тук е 393 685 – разликата е около 1070 лв.

На третото място в първата графа е 456 809, сега е 455 667.

Имаме три промени, които са чисто технически при изчисляването на процентите; общата стойност на промените е съвсем незначителна, но е голяма пречка за дивидента.

Общинските съветници прогласуваха предложението с направените промени в цифрите на таблицата, които бяха приети с резултати от поименно явно гласуване: за – 39, против – 0, въздържали се – 1, отсъстват – 11.

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ:

1766-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна изменя решение № 1577-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като коригира цифрите в колона „вноска (с данък 5 %) в лв.” и след изменението решението става със следния текст:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл. 137, ал. 1, т. 3, чл. 221, т. 7 от Търговския закон, чл. 5 и чл. 6, ал. 1 от НРУПСЧОВКТД и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-9-9302/94/15.07.2009 г., Общински съвет - Варна определя дивидент за 2009 г. (дължим от печалбите за 2008 г.) на едноличните търговски дружества с общинско имущество, както следва:

	Търговско дружество	%	вноска (без данък) в лв.	вноска (с данък 5 %) в лв.
	"ДКС" ЕАД	55	36 850	38 790
	"Пазари" ЕАД	55	374 000	393 685
	“Обреди” ЕООД	95	455 667	479 650
	ОБЩО		866 517	912 125

Дивидентът да бъде преведен в срок до 30.11.2009 г.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 39, против – 0, въздържали се – 1, отсъстват – 11/

РЕШЕНИЕ № 1578-4(17)/13, 14.10.2009 Г.

1.1. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна отменя свое решение № 1578-4(17)/13, 14.10.2009 г.

Става въпрос за Наредба, по закон наредбите трябва да бъдат публикувани 14 дена в Интернет, след това да бъдат гледани на заседание на ОбС, затова по-добрият вариант е да отменим своето решение; промените ще бъдат публикувани в Интернет от страна на администрацията, след което отново ще влезе на заседание на ОбС – такива са разпоредбите на Закона.

1.2. На основание чл. 77 от Административно – процесуалния кодекс на Република България /АПК/, чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ и чл. 44, ал. 1, т. 7 ЗМСМА, Общински съвет-Варна възлага на Кмета на Община Варна, като вносител на предложение вх. № РД-9-9300/26/30.09.2009 год. за Допълване на Приложение № 2 от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна, да съобрази същото с разпоредбите на чл. 77 АПК и чл. 26 и сл. от ЗНА, след което да внесе предложението за разглеждане в общинския съвет.

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

1767-2-1. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна **отменя** свое решение № 1578-4(17)/13, 14.10.2009 г.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 39, против – 0, въздържали се – 0, отсъстват – 12/

1767-2-2. На основание чл. 77 от Административно – процесуалния кодекс на Република България /АПК/, чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ и чл. 44, ал. 1, т. 7 ЗМСМА, Общински съвет-Варна възлага на Кмета на Община Варна, като вносител на предложение вх. № РД-9-9300/26/30.09.2009 год. за Допълване на Приложение № 2 от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна, да съобрази същото с разпоредбите на чл. 77 АПК и чл. 26 и сл. от ЗНА, след което да внесе предложението за разглеждане в общинския съвет.

/за – 39, против – 0, въздържали се – 0/

1768-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема

повторно решение № 1579-4(17)/13,14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 40, против – 0, въздържали се – 0/

1769-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1580-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 34, против – 0, въздържали се – 1, отсъстват - 16/

1770-2-1. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1581-4-1(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 35, против – 0, въздържали се – 1, отсъстват - 15/

1770-2-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1581-4-2(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 36, против – 0, въздържали се – 2, отсъстват - 13/

1770-2-3. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема

повторно решение № 1581-4-3(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 35, против – 0, въздържали се – 2, отсъстват - 14/

1770-2-4. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1581-4-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 37, против – 0, въздържали се – 0, отсъстват - 14/

1771-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1582-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 0/

1772-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1583-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 36, против – 0, въздържали се – 0, отсъстват - 15/

1773-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема

повторно решение № 1584-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 34, против – 0, въздържали се – 0, отсъстват – 16,

не участва в гласуването - 1/

1774-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1585-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 36, против – 0, въздържали се – 0, отсъстват - 15/

1775-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1586-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 0/

1776-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1587-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 35, против – 0, въздържали се – 0/

Д-р Янко СТАНЕВ – зам.председател ОбС, председателстващ заседанието.

РЕШЕНИЕ № 1588-4(17)/13, 14.10.2009 Г.

На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1588-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

Обикновено гласуване, става въпрос за закупуване на рентгенов апарат на ДКЦ-то в Аспарухово.

Веселин МАРЕШКИ

Първо, не мисля че ако ще го залагаме в следващ бюджет, сега трябва да го гледаме.

Като цяло съм против Общината да подпомага дружества регистрирани като ЕООД-та и те си оферират на един много конкурентен пазар, където конкуренцията решава който да остава и кой не и едно такова решение реално променя конкурентната среда в страната; мисля че това е неправилно. И ако някой не е разбрал предния път какво гласуваме, сега следва да променим това си решение.

Д-р Янко СТАНЕВ

Вземаме сега решение да се организира процедурата, а изпълнението на решенията на процедурата ще бъде когато гласуваме бюджета.

Д-р Ивайло БОЯДЖИЕВ

За съжаление, ще подкрепя г-н Марешки. Предстоят конкурси и не знам в края на краищата в бизнес плана на следващия управител дали е заложно като основен приоритет такава една сериозна инвестиция като ДМА. Всички ДКЦ-та ги преоборудвахме с почти нови рентгени, остана

ДКЦ-то в Аспарухово. Рентгеновите снимки винаги могат да бъдат транспортирани пациентите когато не става въпрос за спешност до съседното ДКЦ и да се извърши. Инвестицията е поне от порядъка на 250-300 хлв.от гледна точка, че има нови изисквания по отношение на капиталните рентгени.

Проф. Анелия КЛИСАРОВА

Това е изключително важно, защото въпроса не е в това да транспортираме пациентите. Когато едно лечебно заведение има акредитация има определени изисквания, ако не закупим рентген в Аспарухово, те няма да бъдат одобрени като ДКЦ по ЗЛЗ – много добре го знаете. Не е задължително рентгена да бъде дигитален от 250-300 хлв.Може да се намери много добър и качествен рентген, който дори и да е втора ръка, да е много добър и да изпълнява тези функции.

Първото гласуване на предложения текст за решение завърши с резултати: за – 29, против – 3, въздържали се – 1, които бяха оспорени от г-н В. Марешки. Последва поименно явно гласуване, завършило с резултати: за – 38, против – 3, въздържали се – 1, отсъстват – 9.

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

1777-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1588-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 38, против – 3, въздържали се – 1, отсъстват – 9/

Д-р Янко СТАНЕВ

РЕШЕНИЕ № 1589-4(17)/13, 14.10.2009 Г. – това решение и решение № 1590-4(17)/13, 14.10.2009 г. могат да се гласуват ан блок. Моля, който е съгласен да бъдат гласувани анблок, да гласува. Резултати от гласуването: за – 35, против – 0, въздържали се – 0 – приема се.

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

1778-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1589-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 35, против – 0, въздържали се – 0/

1779-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1590-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 35, против – 0, въздържали се – 0/

Д-р Янко СТАНЕВ

РЕШЕНИЕ № 1591-4(17)/13, 14.10.2009 Г. – от това решение до решение **№ 1606-4(17)/13, 14.10.2009 Г.** могат да се гласуват ан блок. Предлагам да ги гласуваме анблок.

Резултати от гласуването: за – 38, против – 0, въздържали се – 0 – приема се.

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

1780-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1591-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 0/

1781-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1592-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 0/

1782-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1593-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 0/

1783-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1594-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 0/

1784-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1595-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 0/

1785-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема

повторно решение № 1596-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 0/

1786-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1597-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 0/

1787-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1598-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 0/

1788-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1599-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 0/

1789-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1600-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 0/

1790-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема

повторно решение № 1601-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 0/

1791-2 На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1602-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 0/

1792-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1603-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 0/

1793-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1604-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 0/

1794-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1605-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 0/

1795-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема

повторно решение № 1606-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 0/

Д-р Янко СТАНЕВ

РЕШЕНИЕ № 1607-4(17)/13, 14.10.2009 Г.

На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА, чл. 62, ал. 1 АПК, във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна и с оглед на допуснатата очевидна фактическа грешка, Общински съвет-Варна приема изменя решение № 1607-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като в текста на същото вместо „Тодор Иванов Димитров” да се чете „Тодор Иванов Калудов” .

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

1796-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА, чл. 62, ал. 1 АПК, във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна и с оглед на допуснатата очевидна фактическа грешка, Общински съвет-Варна изменя решение № 1607-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като в текста на същото вместо „Тодор Иванов Димитров” да се чете „Тодор Иванов Калудов” .

/за – 35, против – 0, въздържали се – 0/

Борислав ГУЦАНОВ

Продължаваме нататък, колеги,

РЕШЕНИЕ № 1608-4(17)/13, 14.10.2009 Г. –

Областният управител на Област Варна е върнал за ново обсъждане решение № 1608-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет –

Варна, с което не се приема предложения на заседание на ОбС проект за решение. Поради липсата на решение по същество, което да подлежи на обсъждане, предлагам с гласуване да оттеглим тази точка от разглеждане на заседанието на Общинския съвет-Варна.

Орлин СИМЕОНОВ

Въпроса ми е към г-н Станев – дали по това има предишни плащания от страна на Общината и какви са те?

Д-р Янко СТАНЕВ

Нямаме плащания. Има плащания от Министерството, поне такава е информацията ми от отчета на бюджета.

Така или иначе, на следващата сесия ще бъде внесено ново предложение, защото ние трябва да решим въпроса, но в случая става въпрос, че ние няма какво да връщаме в момента.

Борислав ГУЦАНОВ

Ние не сме го приели. Областният управител връща нещо, което ние не сме го приели. Смятам, че той е допуснал грешка. И освен това, можем да попаднем и в друг технически или юридически казус, и затова мисля че единственият правилен вариант е този.

Г-н Калев, потвърждавате ли това? Да, добре. Който е за оттеглянето, моля да гласува; резултати от гласуването: за – 35, против – 0, въздържали се – 0.

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

1797-2. На основание чл. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 36 от „Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация”, Общински съвет-Варна оттегля от разглеждане върнатото от Областния управител за ново обсъждане решение № 1608-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, поради липса на решение по същество.

/за – 35, против – 0, въздържали се – 0/

Борислав ГУЦАНОВ

РЕШЕНИЕ № 1609-4(17)/13, 14.10.2009 Г.

На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1609-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

1798-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1609-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/резултати от поименно гласуване:

за – 39, против – 0, въздържали се – 3, отсъстват - 9/

Борислав ГУЦАНОВ

РЕШЕНИЕ № 1610-4(17)/13, 14.10.2009 Г.

На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1610-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

Орлин СИМЕОНОВ

Считам, че този проект за решение 1610-4 следва да се гласува с прередактиране, т.е. да отпадне текста „... процедура за осигуряване на средства за покриване на задълженията.”, защото реално погледнато по този начин, като приемем ние тази процедура за осигуряване на средства за покриване на задълженията, влизаме в пряк конфликт с това, което гласувахме по бюджета. Да бъде следния текст: „...с цел недопускане натрупани просрочени задължения, както и нови такива, ОбС – Варна задължава Кмета на община Варна да предостави информация и поэтапен доклад пред ПК „Финанси и бюджет” в срок от две седмици със следните параметри:

- списък и график за изплащане на задълженията за завършени обекти;

- списък на задълженията за преходни обекти.

Борислав ГУЦАНОВ

Д-р Станев, какви са били съображенията в ПК по финанси и бюджет?

Д-р Янко СТАНЕВ

Писмо на вицепремиера Дянков, с което ни уведомява за опасността от неразплатените суми до края на годината, да балансираме бюджета и че вътрешно-фирмената задлъжнялост се усилва, след като ние не се разплащаме. Затова ние взехме решение на ПК по ФБ и ако това решение беше влязло в сила, вече трябваше да сме седнали и да обсъждаме неразплатените. Дирекцията е подготвила справка и на следващото заседание на комисията ще имаме справка както за неразплатените до края на годината, така и справка по какъв начин смятаме да разплащаме, включително и с инструментариум, който е извън рамките на плащанията по бюджета. Това е причината да вземем такова решение.

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

1799-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна изменя решение № 1610-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като след изменението решението става със следния текст:

„На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА и с цел недопускане на натрупани просрочени задължения, както и нови такива, Общински съвет – Варна задължава Кмета на Община Варна да представи информация и поэтапен доклад пред ПК “Финанси и бюджет”, в срок от две седмици, със следните параметри:

- списък и график за изплащане на задълженията за завършени обекти;

- списък на задълженията за преходни обекти.”

/за – 35, против – 0, въздържали се – 0/

Борислав ГУЦАНОВ

РЕШЕНИЕ № 1611-4(17)/13, 14.10.2009 Г.

На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1611-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

Орлин СИМЕОНОВ

За какво ще ги даваме тези 5 000 лв, по докладна записка от общинската съветничка Е. Александрова? Има ли някаква конкретна програма?

Евгения АЛЕКСАНДРОВА

Идеята е със събирателни събития от изпълнителни от гр. Варна, в т.ч. Държавния куклен театър с постановката „Щастливият принц”, Даниела Димова – сопрано и пиано плюс клавирно трио от Музикалното училище, изпълняващи клавирно трио от ирландски автори, прибавяйки към тях една много голяма изложба, която ще бъде открита м.януари от страна на Министерство на културата с гостуване на литературна критичка, т.е. събития, които са не спонсорирани и не организирани от Община Варна, да съберем тези свои усилия и възможности и под цялата егида на ирландския посланик да направим едно такова културно събитие, още повече не е тайна, че ние в момента работим усилено за най-точните и най-деловите контакти за подписване евентуално на бъдещ меморандум между

Корк и Варна и това е в целия контекст на културните събития и на културните връзки между Ирландия и България, в частност на Варна.

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

1800-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1611-4(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 39, против – 0, въздържали се – 3, отсъстват – 9/

Борислав ГУЦАНОВ

РЕШЕНИЕ № 1612-5(17)/13, 14.10.2009 Г.

1.1. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна **отменя** свое решение № 1612-5(17)/13, 14.10.2009 г.

Става въпрос отново за наредба, колеги, така че отменяме го, а в следващото решение възлагаме на Кмета да бъде публикувано в Интернет и след като бъдат спазени изискванията, отново ще бъде внесено за обсъждане в ОбС.

поименно гласуване

1.2. На основание чл. 77 от Административно – процесуалния кодекс на Република България /АПК/, чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ и чл. 44, ал. 1, т. 7 ЗМСМА, Общински съвет-Варна възлага на Кмета на Община Варна, като вносител на предложение вх. № РД-9-9302/102/10.09.2009 год. за изменение в **Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество**, да съобрази същото с разпоредбите на чл. 77 АПК и чл. 26 и сл. от ЗНА, след което да внесе предложението за разглеждане в общинския съвет.

обикновено гласуване

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

1801-2-1. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна **отменя** свое решение № 1612-5(17)/13, 14.10.2009 г.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 38, против – 0, въздържали се – 3, отсъстват – 10/

1801-2-2. На основание чл. 77 от Административно – процесуалния кодекс на Република България /АПК/, чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ и чл. 44, ал. 1, т. 7 ЗМСМА, Общински съвет-Варна възлага на Кмета на Община Варна, като вносител на предложение вх. № РД-9-9302/102/10.09.2009 год. за изменение в **Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество**, да съобрази същото с разпоредбите на чл. 77 АПК и чл. 26 и сл. от ЗНА, след което да внесе предложението за разглеждане в общинския съвет.

/за – 30, против – 0, въздържали се – 0/

Борислав ГУЦАНОВ

РЕШЕНИЕ № 1684-5(17)/13, 14.10.2009 Г.

1. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна изменя свое решение № 1684-5(17)/13, 14.10.2009 г., като след изменението, решението придобива следния текст:

„На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 3, ал. 1, чл. 13, ал. 1, т. 2, чл. 17, ал. 1, т. 2, чл. 24, чл. 39, ал.1 и ал.2 от Закона за концесиите, във връзка с мотивирано предложение от Кмета на Община Варна № РД-9-9302(104)/15.09.2009 г., Общински съвет – Варна **Р Е Ш И** :

I. Дава принципно съгласие за откриване на процедура за предоставяне на общинска концесия за строителство - „Изграждане и експлоатация на открити и закрити тенис кортове и подземни гаражи” и извършване на дейност за задоволяване на обществени потребности в обекта на концесията, разположен в имот - публична общинска собственост

представляващ ПИ №10135.2562.82, идентичен с УПИ III, кв. 54 на ПП на ПРЗ на жк. „Чайка”, гр. Варна.

II. Връща на Кмета на Община Варна предложението по чл. 38, ал. 1 от Закона за концесиите, за осъществяване на процедурите по Закона за концесиите и внасяне на ново предложение в Общински съвет-Варна, като препоръчва предложението да бъде съобразено с направените предложения и допълнения на заседание на Общински съвет-Варна, проведено на 13,14.10.2009 год.

Предлагам да гласуваме анблок двете подточки на проекторешението. Процедурното предложение на г-н Гуцанов се прие от присъстващите общински съветници с резултати от гласуването: за – 32, против – 0, въздържали се – 0.

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

1802-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна изменя свое решение № 1684-5(17)/13, 14.10.2009 г., като след изменението, решението придобива следния текст:

„На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 3, ал. 1, чл. 13, ал. 1, т. 2, чл. 17, ал. 1, т. 2, чл. 24, чл. 39, ал.1 и ал.2 от Закона за концесиите, във връзка с мотивирано предложение от Кмета на Община Варна № РД-9-9302(104)/15.09.2009 г., Общински съвет – Варна **РЕШИ :**

I. Дава принципно съгласие за откриване на процедура за предоставяне на общинска концесия за строителство - „Изграждане и експлоатация на открити и закрити тенис кортове и подземни гаражи” и извършване на дейност за задоволяване на обществени потребности в обекта на концесията, разположен в имот - публична общинска собственост представляващ ПИ №10135.2562.82, идентичен с УПИ III, кв. 54 на ПП на ПРЗ на жк. „Чайка”, гр. Варна.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 37, против – 3, въздържали се – 0, отсъстват – 11/

II. Връща на Кмета на Община Варна предложението по чл. 38, ал. 1 от Закона за концесиите, за осъществяване на процедурите по

Закона за концесиите и внасяне на ново предложение в Общински съвет-Варна, като препоръчва предложението да бъде съобразено с направените предложения и допълнения на заседание на Общински съвет-Варна, проведено на 13,14.10.2009 год.”

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 37, против – 3, въздържали се – 0, отсъстват – 11/

Красимир Маринов

Моля да бъда освободен от заседанието на Общинския съвет, поради участието ми в общото събрание на дружество „В и К”.

Борислав ГУЦАНОВ

Продължаваме нататък, колеги.

РЕШЕНИЕ № 1697-5-1(17)/13, 14.10.2009 Г.

На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1697-5-1(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

1803-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1697-5-1(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 40, против – 0, въздържали се – 0, отсъстват – 11/

Борислав ГУЦАНОВ

РЕШЕНИЕ № 1697-5-2(17)/13, 14.10.2009 Г.

На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1697-5-2(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

Орлин СИМЕОНОВ

Мисля, че тук трябва много да се внимава при вземане на решение по т. 3 – става въпрос за заместване на непаричната вноска с парична вноска в размер на 232 400 лв.и с нея да увеличим капитала на мястото на взетите етажи. Считам, че е по-добре да загубим време, но да не губим пари. В момента нямаме наличност от такава сума, която да платим на това дружество и затова това решение според мен следва да отпадне.

Второ, т. II - следва да отпадне цялата точка, защото се касае за следното: дълготрайните материални активи придобиват статут на частна общинска собственост – кое налага това?

Валерия АНГЕЛОВА

Пак се връщаме към дебата от предната сесия. Мотивите за едновременното намаляване и увеличаване капитала на Дентален център I са свързани с това да избегнем бавната процедура по ревизии и да може администрацията да се ползва от четирите етажа – това е и отива на Кмета да предложи това изваждане от капитала – първо.

Второ, по отношение на налагането – за придобиване качеството на частна общинска собственост на един недвижим имот, тъй като изваждането му от капитала на търговско дружество, което е еднолична собственост на община Варна, това става екслеге, поради което

изваждането на ДМА-тата би следвало да се извърши, да влязат в ДМА-тата на Общината и да бъдат актувани с акт за частна общинска собственост.

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

1804-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1697-5-2(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 29, против – 8, въздържали се – 1, отсъстват – 13/

Борислав ГУЦАНОВ

РЕШЕНИЕ № 1698-5-1(17)/13, 14.10.2009 Г.

На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1698-5-1(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

Това е и оспорването на Кмета, т.е. двете неща ги гласуваме едновременно.

Д-р Янко СТАНЕВ

В това решение става въпрос за срока от 5 години, когато е издадена настанителна заповед за съответното жилище, даване на възможност за закупуване. Спора го водихме и предния път и тъй като тогава ви казаха, че следващия път ще ви прочета цифрите, с това решение /тъй като по Наредбата и съгласно закона е 2 години/, ние около, значи 33 % само от хората, които са подали молби и са изявили желание да закупят жилище, ще имат възможност да ги закупят съгласно това решение.

Затова ви призовавам да изменим решението – срока да бъде за които са изтегли 2 години от датата на издаване на настанителната заповед – както е и в Наредбата. Това е моето предложение.

Иван ЛУКОВ

Искаме да направи нещо, а се оказва, че в момента работим само за жители на р-н Вл.Варненчик и р-н Младост. А хората от другите райони?

Предлагам да се включат жилищата и от останалите райони на гр. Варна.

Борислав ГУЦАНОВ

За да бъдат включени тези райони, те трябва да бъдат гледани на комисия – апартаменти, податели, цени – казвате неща, които не могат да станат в момента...

Пламен НАЧКОВ – *не говори на микрофон, не се чува запис*

Борислав ГУЦАНОВ

Колеги, предложението което беше направено и което беше гласувано е този срок да бъде пет години, по Наредбата е две години.

Д-р Янко СТАНЕВ

Колеги, от 101 жилища 17 са жилищата, които ще можем да продадем в този случай, при тези гласувания. Моля ви да отхвърлим това решение за петте години и да си остане това което е в Наредбата за двете години.

Същото ще важи за другите райони, защото тогава ще останат правилата на Наредбата.

Неделчо МИХАЙЛОВ

Групата на „Нашия град” ще подкрепи срока за закупуване на общински жилища да бъде както досега – 2 години и данъчна оценка плюс 20 %.

Валерия АНГЕЛОВА

Колеги, искам всеки да си запомни изказванията днес, защото гледаме промени в Наредбата за жилищата и ако на комисия след седмица гласуваме за след пет години да продаваме жилища и при диференцирана цена, това означава че днес можем да вземем решение на 100 човека да продадем по стария ред; на останалите 200 – по новия ред. Някои тези са различни. Или няма да променяме Наредбата в тези части или ще я променяме другия месец.

Радослав КОЕВ

Колеги, помислете си за справедливостта, която се опитваме да налагаме – хора, които са настанени преди две години защото са били социалнослаби, само след две години по-късно успяват да си купят тези жилища. Ако приложим тази практика в община Варна, трябва постоянно да строим едни жилища и който се докопа до тях, ще си ги купи след две години на данъчна оценка. Дали сме в състояние да провеждаме такава жилищна политика, дали това е справедливо, какво биха казали гражданите на Варна, които висят на опашка за настаняване в жилища от 100 години или тези, които са настанени от 20 години в тях?

Припомням, че Областният управител е върнал това решение и ние нямаме право да го променяме. Имаме право да го потвърдим или да го върнем на Областния управител и на него ако не му харесва, да го изпрати в съда. Всяка промяна означава да върнем всичко отначало, да го гледаме в комисии, а сега да кажем на Областния управител, че си оттегляме решението.

Красимир Маринов МАРИНОВ

Група „Атака” е „за” гласуването от предната сесия – 5 години плюс 20 %.

Д-р Янко СТАНЕВ

От три години и нещо бавим нещата, а по този начин правим и дупка в бюджета – казах ви го и предния път; планирали сме в параграфа Собственост да имаме приходи.

Не знам защо толкова едни жилища.... Сега ще тръгнат едни помощи в здравеопазването, в социалните дейности, там сме всички хуманни, тук защо става така, не ми е ясно...

Настанените хора, за да получат правото да закупят жилището си по закон, не са получили нищо от реституция, от приватизация, от държавата и единственото право, което им дава държавата да си купят жилищата и него му го отказваме под предтекст 5 годни, 10 години, 2 години. Ако те имаха реституция, друго жилище, друг имот, нямаше да имат право да го закупят. Помнете – това са най-бедните хора!

Снежана ДОНЕВА

Не съм юрист, но доколкото разбирам не можем да оттеглим предложението си, защото то е оспорвано от областния управител – или го потвърждаваме или не. То влезе вече в дневния ред.

Борислав ГУЦАНОВ

Тогава подлагам на гласуване текста от 5 години срока да падне на 2 години – това, което предложи д-р Станев, както е и по Наредбата.

Резултати от гласуването: за – 13, против – 18, въздържали се – 8, отсъстват – 12 – не се приема.

Подлагам на гласуване това, което прочетох в самото начало, т.е. остават петте години, така както беше предходното решение на ОбС, да си го потвърдим с петте години.

Резултати от гласуването: за – 23, против – 11, въздържали се – 1, отсъстват – 16 – не се приема. Тези резултати бяха оспорени от общинския съветник Радослав Коев, последва второ поименно явно гласуване, завършило с резултати: за – 20, против – 10, въздържали се – 2, отсъстват – 19 – не се приема.

ПРОЕКТ ЗА РЕШЕНИЕ :

1805-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна и оспорване вх. № РД-9-9302(117)/29.10.2009 г. от Кмета на Община Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1698-5-1(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 20, против – 10, въздържали се – 2, отсъстват – 19/

Решение № 1698-5-1(17)/13, 14.10.2009 г. не се потвърждава.

Общинските съветници ползваха обедна почивка за времето от 13.00 до 14.00 ч.

13.11.2009 г./14.00 ч.

Борислав ГУЦАНОВ

Продължаваме, колеги, оттук нататък мисля, че най-разумният вариант е да се оттегли, следващите две решения са пряко свързани с предходното и да се внесат на следващото заседание на ОбС. Така приемате ли го?

Тогава, с явно гласуване, който е „за”, моля да гласува.

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

1806-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 36 от „Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация”, Общински съвет – Варна оттегля от разглеждане решение № 1698-5-2(17)/13, 14.10.2009 г.

/за – 28, против – 0, въздържали се – 0/

1807-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 36 от „Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация”, Общински съвет – Варна оттегля от разглеждане решение № 1698-5-3(17)/13, 14.10.2009 г.

/за – 28, против – 0, въздържали се – 0/

Борислав ГУЦАНОВ

РЕШЕНИЕ № 1695-5(17)/13, 14.10.2009 Г.

На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1695-5(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

поименно гласуване

ПРОЕКТ ЗА РЕШЕНИЕ :

1808-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1695-5(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 24, против – 7, въздържали се – 3, отсъстват – 7/

Решение № 1695-5(17)/13, 14.10.2009 г. не се потвърждава.

Борислав ГУЦАНОВ

РЕШЕНИЕ № 1732-13(17)/13, 14.10.2009 Г.

На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1732-13(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

Арх. Лиляна КУЦАРОВА – Директор Дирекция

След проведена процедура по съответния ред на ЗОП е избран колектив, който изработи ПУР на с.о. „Ален мак”. Плана е разработен въз основа на задание, на актуална кадастрална основа на място, в съответствие с действащата нормативна уредба и според мен няма пречки да бъде предложени за одобрение от вас.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Новообразуваните имоти, понеже не са предвидени в тази разработка – колко са, могат ли фатално да навредят на ПУР-а и толкова ли са значителни, че си заслужават връщането за изработване наново чрез включване на новообразуваните имоти в нея?

Арх. КУЦАРОВА

Може би е станало някакво недоразумение – плана е разработен върху актуалната кадастрална основа, т.е. върху плана на новообразуваните имоти с одобрената заповед на Областния управител. Дори и вчера имаше една нарочна среща /пред мен е протокола/ с гл.архитект, с г-н Цонев, с инж. Илиева – кадастър и регулация, арх. Пеева от района и са се сравнявали кадастралната основа на плана на новообразуваните имоти и основата, върху която е разработен ПУР-а.

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

1809-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1732-13(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 33, против – 0, въздържали се – 0/

Борислав ГУЦАНОВ

РЕШЕНИЕ № 1737-15(17)/13, 14.10.2009 Г.

1.1. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна **отменя** свое решение № 1737-15(17)/13, 14.10.2009 г.

1.2. На основание чл. 77 от Административно – процесуалния кодекс на Република България /АПК/, чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ и чл. 44, ал. 1, т. 7 ЗМСМА, Общински съвет-Варна възлага на Кмета на Община Варна, като вносител на предложение вх. № РД-9-9300/543/08.07.2009 год. за изменение на **Наредбата за рекламната дейност на територията на Община Варна**, да съобрази същото с разпоредбите на чл. 77 и чл. 26 и сл. от ЗНА, след което да внесе предложението за разглеждане в общинския съвет.

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

1810-2-1. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна **отменя** свое решение № 1737-15(17)/13, 14.10.2009 г.

/за – 34, против – 0, въздържали се – 0/

1810-2-2. На основание чл. 77 от Административно – процесуалния кодекс на Република България /АПК/, чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ и чл. 44, ал. 1, т. 7 ЗМСМА, Общински съвет-Варна възлага на Кмета на Община Варна, като вносител на предложение вх. № РД-9-9300/543/08.07.2009 год. за изменение на **Наредбата за рекламната дейност на територията на Община Варна**, да съобрази същото с разпоредбите на чл. 77 и чл. 26 и сл. от ЗНА, след което да внесе предложението за разглеждане в общинския съвет.

/за – 35, против – 0, въздържали се – 0/

1811-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1755-22(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 35, против – 0, въздържали се – 0/

1812-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1756-23(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 38, против – 0, въздържали се – 0, отсъстват – 13/

1813-2. На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА и във връзка със Заповед № РД-09-7706-341/30.10.2009 г. на Областния управител на Област Варна, Общински съвет-Варна приема повторно решение № 1757-24(17)/13, 14.10.2009 г. на Общински съвет – Варна, като законосъобразно и правилно.

/за – 36, против – 0, въздържали се – 0/

Ш.

По точка трета от дневния ред:

Избор на комисия за изготвяне на предложенията за лицата, които ще се предложат за съдебни заседатели при Варненския районен съд от Община Варна – 144 души, във връзка с Наредба № 2/08.01.2008 г. за съдебните заседатели и писмо вх. № ОС-9-1100(29)/16.10.2009 г. от председателя на Варненския окръжен съд.

Докл.: Б. ГУЦАНОВ – Председател ОбС

След решението за избор на петте членове на комисията, доц. Трошев предложи за председател на комисията общинския съветник Пламен Пенев, а г-н Гуцанов предложи за председател г-ца Валерия Ангелова.

Резултати от гласуването за избора на председател на комисията:

Пламен Пенев - за – 9, против – 0, въздържали се – 17 – не се приема

Валерия Ангелова - за – 20, против – 0, въздържали се – 8 – приема се

Процедурното предложение на г-н Гуцанов за ан блок гласуване на т.т. 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8 от проектите за решения се прие с резултати от гласуването: за – 35, против – 0, въздържали се – 0.

Общ брой присъстващи общински съветници – 35

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

1814-3. 1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 5, ал. 1 от Наредба № 2/08.01.2008 г. за съдебните заседатели и писмо вх. № ОС-9-1100(29)/16.10.2009 г. от Председателя на Варненския окръжен съд, Общински съвет – Варна избира комисия от 5 /пет/ души за изготвяне предложенията за лицата, които ще се предложат за съдебни заседатели при Районен съд – гр. Варна от Община Варна – 144 души, в състав от следните общински съветници:

1. Валерия Александрова Ангелова

2. Иван Стефанова Недялков

3. Пламен Георгиев Пенев

4. Красимир Маринов Маринов

5. Стелиян Георгиев Севастиянов

/за – 32, против – 0, въздържали се – 0/

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 5, ал. 1 от Наредба № 2/08.01.2008 г. за съдебните заседатели, Общински съвет – Варна избира за председател на комисията общинския съветник Валерия Александрова Ангелова.

/за – 20, против – 0, въздържали се – 8/

3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 5, ал. 1 и ал. 3 от Наредба № 2/08.01.2008 г. за съдебните заседатели, Общински съвет – Варна възлага на комисията да докладва предложенията за съдебни заседатели на следващата редовна сесия на Общинския съвет, като задължително 10 на сто от общия брой на предложените лица да бъдат с педагогическа квалификация.

4. На основание чл. 5, ал. 1, изр. 2 от Наредба № 2/08.01.2008 г., предложените кандидати трябва да отговарят на изискванията на чл. 67 от Закона за съдебната власт, а именно: „да бъдат дееспособни български граждани, които са навършили 21 години, но не са навършили 70 години към момента за определянето им за съдебни заседатели, ползват се с добро име в обществото и не са осъждани за умишлено престъпление, независимо от реабилитацията.

5. Всеки кандидат за съдебен заседател подава писмено съгласие по чл. 7 от Наредба № 2/08.01.2008 г. да бъде избран като съдебен заседател и представя свидетелство за съдимост, от което да е видно, че кандидатът не е осъждан за умишлено престъпление, независимо от реабилитацията, като в същото изрично е отбелязано „да му послужи за съдебен заседател”, както и други документи, определени в Наредба № 2/08.01.2008 г. и от Комисията, избрана с решение на Общинския съвет.

6. Предлаганите кандидати за съдебни заседатели във Варненския районен съд следва да не са съдебни заседатели във Варненския окръжен съд.

7. Право да предлагат кандидати за съдебни заседатели имат всички граждани на Община Варна, чрез общински съветник.

8. Общински съвет – Варна възлага на Комисията за изготвяне предложенията за лицата, които ще се предложат за съдебни заседатели, да оповести публично на официалния интернет адрес на Община Варна и на таблото за съобщения на Община Варна списък на необходимите документи, които следва да бъдат представени от кандидатите за съдебни заседатели.

/за – 35, против – 0, въздържали се – 0/

IV.

По точка четвърта от дневния ред:

Вземане на решение за създаване на работна група към Общинския съвет – Варна с участие на представители на общинската и на районната администрация р-н „Аспарухово”, която да вземе окончателно решение във връзка със статута и бъдещото ползване на таванските помещения – общинска собственост в жилищните блокове, находящи се в ж.к. „Дружба”, кв. „Аспарухово”, гр. Варна.

Докл.: Б. ГУЦАНОВ – Председател ОбС

Общ брой присъстващи общински съветници – 40

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

1815-4-1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА, чл. 30, ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет-Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет – Варна създава работна група, която да предложи окончателно решение във връзка със статута и бъдещото ползване на таванските помещения – общинска собственост в жилищните блокове, находящи се в ж.к. „Дружба”, кв. „Аспарухово”, гр. Варна, в състав от 11 /единадесет/ души.

/за – 40, против – 0, въздържали се – 0/

1815-4-2. Избира за членове на работната група следните лица:

Иван Николов Луков – общински съветник

Радослав Николов Коев – общински съветник

Медиха Енвер Мехмед-Хамза – общински съветник

Владимир Велчев Тонев – общински съветник

Тодор Иванов Мутафов – общински съветник

Добромир Гичев Кондов – общински съветник

двама представители на администрацията на Община Варна, определени от Кмета на Община Варна

трима представители на администрацията на район „Аспарухово” при Община Варна, определени от Кмета на район „Аспарухово” при Община Варна.

/за – 40, против – 0, въздържали се – 0/

V.

По точка пета от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК „Собственост и стопанство” относно:

- задължаване оценителите на имоти да присъстват на заседания на ПК “Собственост и стопанство”, които да защитават изготвените от тях пазарни оценки;

- одобряване на пазарна оценка, изготвена във връзка с прекратяване на съсобственост, чрез изкупуване частта на Община Варна, представляваща 277,00 кв.м. ид.ч. от ПИ № 250, целият с площ 777,00 кв.м., с.о.”Балъм дере”, гр.Варна;

- прекратяване на съсобственост, чрез изкупуване частта на Община Варна, представляваща 277,00 кв.м. ид.ч. от общински имот, съставляващ ПИ № 250, целият с площ 777,00 кв.м., с.о.”Балъм дере”, гр.Варна, при граници: път, ПИ № 251, ПИ № 249, ПИ № 247, по пазарна цена;

- одобряване на пазарната оценка, изготвена във връзка с провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на общински имот, представляващ УПИ № XVII - 537 (седемнадесет – петстотин тридесет и седем) с площ 790,00 (седемстотин и деветдесет) кв. м., находящ се в община Варна, село Каменар, ул. „Хан Тервел” № 11, кв. 54, при граници: ул. „Хан Тервел”, УПИ № XVIII – 535, УПИ № XIV – 536, УПИ № XV – 315 и УПИ № XVI – 537, в размер на 23 700,00 (двадесет и три хиляди и седемстотин) лева без ДДС;

- провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на имот - частна общинска собственост, находящ се в община Варна, село Каменар, ул. „Хан Тервел” № 11, кв. 54, представляващ УПИ № XVII - 537 (седемнадесет – петстотин тридесет и седем) с площ 790,00 (седемстотин и деветдесет) кв. м., при граници: ул. „Хан Тервел”, УПИ № XVIII – 535, УПИ № XIV – 536, УПИ № XV – 315 и УПИ № XVI – 537;

- одобряване на пазарна оценка, изготвена от оценител на имоти, във връзка с провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на имот - частна общинска собственост, представляващ ПИ № 1395, с площ 1171,00 кв.м., находящ се в гр. Варна, р-н „Вл. Варненчик”, с.о.”Ментеше”, при граници: ПИ № 1397, ПИ № 1396, ПИ № 9585, ПИ № 1491, ПИ № 1490, ПИ № 1489, в размер на 100 600,00 (сто хиляди и шестстотин) лева, без включен ДДС;

- провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на имот - частна общинска собственост, представляващ ПИ № 1395, с площ 1171,00 кв.м., находящ се в гр. Варна, р-н „Вл. Варненчик”, с.о.”Ментеше”, при граници: ПИ № 1397, ПИ № 1396, ПИ № 9585, ПИ № 1491, ПИ № 1490, ПИ № 1489.

Докл.: В. АНГЕЛОВА – Председател ПК

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

1816-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна, задължава Кмета на Община Варна да осигури присъствие на оценителите на имоти на заседания на ПК “Собственост и стопанство”, на които те да защитават изготвените от тях пазарни оценки.

/за – 40, против – 0, въздържали се – 0/

1817-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 41, ал. 2, във връзка с чл. 22, ал. 3 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ЗАО-10470/13.10.2009 г., Общински съвет – Варна одобрява пазарната оценка, изготвена от оценител на имоти, във връзка с прекратяване на съсобственост чрез продажба частта на Община Варна, представляваща 277,00 кв.м. ид. части от **ПИ № 250**, целият с площ 777,00 кв.м., находящ се в гр. Варна, **с.о.”Балъм дере”**, при граници: път, ПИ № 251, ПИ № 249, ПИ № 247, в размер 9 100,00 /девет хиляди и сто/ лева без включен ДДС.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 29, против – 8, въздържали се – 1, отсъстват – 13/

1818-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 36, ал. 1, т. 2 от ЗОС, във връзка с чл. 33, предл. 2 от НРПУРОИ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ЗАО-10470/13.10.2009 г., Общински съвет – Варна решава да се прекрати съсобствеността между Община Варна, от една страна, и от друга страна Михаил Куртев Неделчев чрез продажба на имот - частна общинска собственост, представляващ 277,00 /двеста седемдесет и седем/ кв.м. ид. части от поземлен имот **№ 250**, целият с площ 777,00 кв.м., находящ се в гр. Варна, **с.о.”Балъм дере”**, при граници: път, ПИ № 251, ПИ № 249, ПИ № 247, на гореописаният съсобственик.

За имота е съставен Акт за частна общинска собственост № 5615/01.04.2009 г.

Продажбата на гореописания имот да се извърши по пазарни цени, за сумата от 9 100.00 /девет хиляди и сто/ лева, без включен ДДС.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна осъществяването на всички дейности, необходими за правилното и законосъобразно изпълнение на разпоредителната сделка.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 27, против – 4, въздържали се – 2, отсъстват – 18/

1819-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 41, ал. 2, във връзка с чл. 22, ал. 3 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-9-9302/115/22.10.2009 г., Общински съвет – Варна одобрява пазарната оценка, изготвена от оценител на имоти, във връзка с провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на имот- частна общинска собственост, представляващ УПИ № XVII - 537 (седемнадесет – петстотин тридесет и седем) с площ 790,00 (седемстотин и деветдесет) кв. м., находящ се в община Варна, село Каменар, ул. „Хан Тервел” № 11, кв. 54, при граници: ул. „Хан Тервел”, УПИ № XVIII – 535, УПИ № XIV – 536, УПИ № XV – 315 и УПИ № XVI – 537, в размер на 23 700,00 (двадесет и три хиляди и седемстотин) лева, без включен ДДС.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 35, против – 0, въздържали се – 0, отсъстват – 16/

1820-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, във връзка с чл. 28 от НРПУРОИ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-9-9302/115/22.10.2009 г., Общински съвет – Варна решава да се проведе публичен търг с явно наддаване за продажба на имот - частна общинска собственост, находящ се в община Варна, село Каменар, ул. „Хан Тервел” № 11, кв. 54, представляващ УПИ № XVII - 537 (седемнадесет – петстотин тридесет и седем) с площ 790,00 (седемстотин и деветдесет) кв. м., при граници: ул. „Хан Тервел”, УПИ № XVIII – 535, УПИ № XIV – 536, УПИ № XV – 315 и УПИ № XVI – 537.

За имота има съставен Акт за частна общинска собственост № 5182/26.09.2008 г.

Продажбата да се извърши след провеждане на публичен търг с явно наддаване при начална тръжна цена 23 700,00 (двадесет и три хиляди и седемстотин) лева, без включен ДДС. Стъпка на наддаване - 10 % от началната тръжна цена, в размер на 2 370,00 (две хиляди триста и седемдесет) лева.

Общински съвет - Варна утвърждава следните

Т Р Ъ Ж Н И У С Л О В И Я:

1. Право на участие в търга имат физически лица, еднолични търговци и юридически лица, които:

1.1. нямат задължения по данъчно–осигурителната сметка в Националната агенция за приходите;

1.2. нямат задължения към Община Варна;

2. За участие в търга са необходими следните документи:

2.1. заявление за участие по образец, представен към комплекта тръжни документи;

2.2. удостоверение от Търговския регистър към Агенцията по вписвания за вписване на едноличните търговци и юридическите лица (оригинал), а за фирмите, които не са пререгистрирани в Търговския регистър – актуално удостоверение за съдебна регистрация (оригинал) или заверено от участника – физическо лице, копие от лична карта;

2.3. съдебно удостоверение, че не е обявен в несъстоятелност или в производство за обявяване в несъстоятелност или се намира в ликвидация – за еднолични търговци и юридически лица (оригинал);

2.4. служебна бележка от Съдебно изпълнителната служба при съответния районен съд за липса на образувани изпълнителни дела срещу физически лица и лицата, управляващи и представляващи едноличните търговци и юридическите лица, както и за самите еднолични търговци и юридически лица /оригинал/;

2.5. свидетелство за съдимост за физически лица и за лицата, управляващи и представляващи едноличните търговци и юридическите лица – оригинал;

2.6. удостоверение за липса на задължения по данъчно–осигурителната сметка от съответното подразделение на Националната агенция за приходите – оригинал;

2.7. удостоверение за липса на задължения за публични вземания към Община Варна от дирекция “Местни данъци” – оригинал;

2.8. служебна бележка за недължими общински вземания към Община Варна–оригинал;

2.9. удостоверение за регистрация по БУЛСТАТ от Агенция по вписванията за фирмите, които нямат регистрация в Търговския регистър - оригинал;

2.10. декларация за липса на просрочени парични задължения към работниците и служителите, на които кандидатът е работодател – за еднолични търговци и юридически лица;

2.11. декларация, приложена към комплекта тръжни документи, за получаване и запознаване с тръжните условия;

2.12. декларация за неразгласа на информацията, предоставена във връзка с участието в търга, приложена към комплекта тръжни документи;

2.13. декларация, приложена към комплекта тръжни документи, за извършен оглед на имота;

2.14. платежен документ за внесен депозит в размер на 2 370,00 (две хиляди триста и седемдесет) лева, платими по IBAN: BG36CECB97903362150000 и BIC: CECBBSGF при «Централна кооперативна банка» АД – клон Варна;

2.15. платежен документ за закупена тръжна документация, която се получава в стая 1207 на XII-я етаж в сградата на Община Варна, срещу сумата от 1 000,00 (хиляда) лева, платима по IBAN: BG49CECB97908462150000, BIC: CECBBSGF и код за вид плащане: 44 70 00, при «Централна кооперативна банка» АД – клон Варна.

* Документите за участие в търга да са издадени в срока от публикуване на обявата за провеждане на търга до датата за подаване на тръжните документи.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна осъществяването на всички дейности, необходими за правилното и законосъобразно провеждане на публичния търг, като въз основа на резултатите от търга издаде заповед и сключи договор със спечелилия участник.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 35, против – 0, въздържали се – 0, отсъстват – 16/

1821-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 41, ал. 2, във връзка с чл. 22, ал. 3 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОБС-9-1000/19/17.07.2009 г., Общински съвет – одобрява пазарната оценка, изготвена от оценител на имоти, във връзка с провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на имот- частна общинска собственост, представляващ **ПИ № 1395**, с площ 1171,00 кв.м., находящ се в гр. Варна, р-н „Вл. Варненчик”, **с.о. ”Ментеше”**, при граници: ПИ № 1397, ПИ № 1396, ПИ № 9585, ПИ № 1491, ПИ № 1490, ПИ № 1489, в размер на 100 600,00 (сто хиляди и шестстотин) лева, без включен ДДС.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 34, против – 0, въздържали се – 0, отсъстват – 17/

1822-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, във връзка с чл. 28 от НРПУРОИ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОБС-9-1000/19/17.07.2009 г., Общински съвет – Варна решава да се проведе публичен търг с явно наддаване за продажба на имот- частна общинска собственост, представляващ **ПИ №1395**, с площ 1171,00 кв.м., находящ се в гр. Варна, р-н „Вл. Варненчик”, **с.о. ”Ментеше”**, при граници: ПИ № 1397, ПИ № 1396, ПИ № 9585, ПИ № 1491, ПИ № 1490, ПИ № 1489.

За имота е съставен Акт за частна общинска собственост № 5318/07.11.2008 г.

Продажбата да се извърши след провеждане на публичен търг с явно наддаване при начална тръжна цена 100 600,00 (сто хиляди и шестстотин) лева без включен ДДС. Стъпка на наддаване- 10 % от началната тръжна цена, в размер на 10 060,00 (десет хиляди и шестдесет) лева.

Общински съвет-Варна утвърждава следните

ТРЪЖНИ УСЛОВИЯ:

1. Право на участие в търга имат физически лица, еднолични търговци и юридически лица, които:

1.1. нямат задължения по данъчно–осигурителната сметка в Националната агенция за приходите;

1.2. нямат задължения към Община Варна;

2. За участие в търга са необходими следните документи:

2.1. заявление за участие по образец, представен към комплекта тържни документи;

2.2. удостоверение от Търговския регистър към Агенцията по вписвания за вписване на едноличните търговци и юридическите лица /оригинал/, а за фирмите, които не са пререгистрирани в Търговския регистър – актуално удостоверение за съдебна регистрация /оригинал/ или заверено от участника – физическо лице, копие от лична карта;

2.3. съдебно удостоверение, че не е обявен в несъстоятелност или в производство за обявяване в несъстоятелност или се намира в ликвидация – за еднолични търговци и юридически лица /оригинал/;

2.4. служебна бележка от Съдебно изпълнителната служба при съответния районен съд за липса на образувани изпълнителни дела срещу физически лица и лицата, управляващи и представляващи едноличните търговци и юридическите лица, както и за самите еднолични търговци и юридически лица /оригинал/;

2.5. свидетелство за съдимост за физически лица и за лицата, управляващи и представляващи едноличните търговци и юридическите лица – оригинал;

2.6. удостоверение за липса на задължения по данъчно–осигурителната сметка от съответното подразделение на Националната агенция за приходите–оригинал;

2.7. удостоверение за липса на задължения за публични вземания към Община Варна от дирекция “Местни данъци”– оригинал;

2.8. служебна бележка за недължими общински вземания към Община Варна–оригинал;

2.9. удостоверение за регистрация по БУЛСТАТ от Агенция по вписванията за фирмите, които нямат регистрация в Търговския регистър /оригинал/;

2.10. декларация за липса на просрочени парични задължения към работниците и служителите, на които кандидатът е работодател – за еднолични търговци и юридически лица;

2.11. декларация, приложена към комплекта тържни документи, за получаване и запознаване с тържните условия;

2.12. декларация за неразгласа на информацията, предоставена във връзка с участието в търга, приложена към комплекта тържни документи;

2.13. декларация, приложена към комплекта тържни документи, за извършен оглед на имота;

2.14. платежен документ за внесен депозит в размер на 10 060,00 лв., платими по IBAN: BG36CECB97903362150000 и BIC: CECBBGSF при «Централна кооперативна банка» АД – клон Варна;

2.15. платежен документ за закупена тръжна документация, която се получава в стая 1207 на XII-я етаж в сградата на Община Варна, срещу сумата от 500,00 лв., платима по IBAN: BG49CECB97908462150000, BIC: CECBBGSF и код за вид плащане: 44 70 00, при «Централна кооперативна банка» АД – клон Варна.

* Документите за участие в търга да са издадени в срока от публикуване на обявата за провеждане на търга до датата за подаване на тръжните документи.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна осъществяването на всички дейности, необходими за правилното и законосъобразно провеждане на публичния търг, като въз основа на резултатите от търга издаде заповед и сключи договор със спечелилия участник.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 37, против – 0, въздържали се – 0, отсъстват – 14/

VI.

По точка шеста от дневния ред:

Допълване на решения № 1276-3(15)/20.05.2009 г.и № 1277-3(15)/20.05.2009 г.на Общинския съвет Варна.

Докл.: Б. ГУЦАНОВ – Председател ОБС

Общ брой присъстващи общински съветници – 34

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

1823-6. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА, Общински съвет – Варна допълва свое решение № 1276-3(15)/20.05.2009 год., като след думата „обучение” се добавя израза „...и издръжка във връзка с обучението...”.

/за – 34, против – 0, въздържали се – 0/

1824-6. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА, Общински съвет – Варна допълва свое решение № 1277-3(15)/20.05.2009 год., като след думата „обучение” се добавя израза „...и издръжка във връзка с обучението...”.

/за – 34, против – 0, въздържали се – 0/

VII.

По точка седма от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК „Транспорт” относно:

- възлагане на Кмета на Община Варна да бъде обявена процедура за предварителни проучвания за изграждане на втори мост до сега изградения Аспарухов мост.

Докл.: Б. ГУЦАНОВ – Председател ОбС

Борислав ГУЦАНОВ

Проект за решение от ПК по транспорт:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да бъде обявена процедура за предварителни проучвания за изграждане на второ мостово съоръжение до сега изградения “Аспарухов мост”.

Иван ЛУКОВ

Предлагам да гласуваме „против” тази точка поради: до сега съществуващия Аспарухов мост, ако се направи нов, той не може да бъде с по-висока кота, защото подходите не позволяват това нещо. Не сме приели ОУП, не знаем къде ще бъде магистрала „Черно море”, че да вземаме решение къде ще правим нов Аспарухов мост.

Борислав ГУЦАНОВ

Председателят на комисията по транспорт го няма, но аз ще Ви кажа, че тезите които изложихте са доста далеч от истината, колега. Каква е идеята, която е вложила комисията по транспорт, аз присъствах на нея и мога да изкажа съображенията й, е следната: да започнат проучвания дали би могло да се изгради по този начин, би ли могло то да бъде отдадено на концесия, да се ползва друг начин на финансиране – публично, частно, европейски фондове.....

Що се отнася до магистрала „Черно море“ нямаме абсолютно никакво разминаване, че ако успеем да направим така че с общи усилия магистралата да бъде колкото е възможно по-близо до Варна, но където мостовото съоръжение ще бъде много по-скъпо, защото то ще бъде около Казашко и не се знае дали целият проект на магистралата няма да е по-евтин, защото тогава пък магистралата става по-малка, затова не може да бъде решение единствено и само на ОбС, то трябва да бъде свързано с магистрала Черно море и тя трябва да бъде връзка между един мегаполис Истанбул – Бургас – Варна – Констанца, защото по този начин правим коридор север-юг, което ще бъде най-важното решение. Нямам никакво разминаване с това, което Вие казвате, но това не можем ние да го определим, трябва да лобираме това нещо да се случи. И че там трябва да има втори мост – няма защо да се убеждаваме в нещо, което е пределно ясно. Докато тук се говори да се направят проучвания би ли могло да се стигне до друг способ на финансиране на такова съоръжение, тъй като се счита че е изчерпан капацитета на Аспаруховия мост. Докато другото може да не стане и 15, и 20, и 30 години, може и никога да не стане, което е най-лошият вариант, естествено, за България; тук вече въобще не включваме Варна, тук влизаме в други измерения, в други неща, които....моят начин на мислене е точно такъв – че този коридор е най-важният за страната ни и за Варна и тогава трябва да бъде изграден там вторият мост. Но ще стане ли или няма да стане е една такава голяма въпросителна, като гледам какво става навсякъде, че по-добре ние да пробваме с наши сили...

Иван ЛУКОВ

Тук е записано: „...да бъде обявена процедура за предварителни проучвания за изграждане на второ мостово съоръжение...” Това, според мен означава дали можем да изградим втори мост.

Борислав ГУЦАНОВ

Предвиждат се две терминални мощности: едната трябва да бъде преди мостовите съоръжения за дълбоководен терминал за да могат всички кораби които влизат в акваторията на Черно море да могат там да застават. Той е в рамките на 2 км от бъдещия терминал чието изграждане трябва да започне догодина по това време, преди две седмици се подписаха предварителните договори.

Но моста и терминала в момента нямат нищо общо.

Радослав КОЕВ

На комисията имаше двама души само когато стана въпрос за това и призовавам всички колеги да ходят на комисии където е мястото и когато е времето за изясняване на подобни неща. Обясняваме си елементарни неща в момента. Южната част на Варна в най-близко бъдеще би могла да изпадне в хуманитарна катастрофа – не дай Боже нещо да се случи на моста няма как хората да идват на работа.... Длъжни сме да мислим за строителството на втори мост. Въобще не стои въпроса дали имаме или нямаме пари.

Колкото до проучването – ако не сме сигурни, че това е технически възможно да се случи, няма защо да мечтаем за такъв мост на това място. Трябва да търсим някакво решение на този въпрос. В комисията го говорихме поне три часа!

Пламен АНДРЕЕВ

Съгласен съм с всичко, което казаха колегите, може ли да не уточняваме съоръжението да бъде мост или друго съоръжение – да се прави съоръжение – може да се окаже, че един тунел е много по-ефективен – да се възложи проучване за възможности за по-голям поток на автомобили.

Борислав ГУЦАНОВ

Нямам нищо против, макар че за тунел има проучване....

Транспортна връзка – добре, няма значение – втора транспортна връзка! Колеги, така приемате ли го? Който е „за”, моля да гласува.

Общ брой присъстващи общински съветници – 32

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

1825-7. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да бъде обявена процедура за предварителни проучвания за изграждане на втора транспортна връзка до сега изградения “Аспарухов мост”.

/за – 30, против – 0, въздържали се – 2/

VIII.

По точка осма от дневния ред:

Попълване състава на Комисия по приватизация и следприватизационен контрол, община Варна.

Докл.: Б. ГУЦАНОВ – Председател ОбС

Общ брой присъстващи общински съветници – 31

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

1826-8. На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет – Варна избира за член на Комисия по приватизация и следприватизационен контрол общинския съветник Ради Димитров Радев.

/за – 31, против – 0, въздържаха се – 0/

IX.

По точка девета от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК „Социални дейности и жилищна политика” относно:

- приемане на Проекти за реформиране на „Дом за отглеждане на деца лишени от родителска грижа” от 4 до 7 г. „Другарче” и Дом за деца лишени от родителска грижа от 7 до 18 г. „Княгиня Надежда”.

Докл.: А. РАДЕВА – Председател ПК

Анна РАДЕВА

Проект за решение от ПК по „Социални дейности и жилищна политика”:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, във връзка с чл.17, ал.1, т.7 от ЗМСМА, чл.36а, ал.2, т.1 от Правилника за прилагане на закона за социално подпомагане както и съгласно Механизма за закриване, реформиране и реструктуриране на специализираните институции за деца, подписан от министъра на труда и социалната политика, министъра на образованието и науката, министъра на здравеопазването, председателя на Държавната агенция за закрила на детето и изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-9-9302/110/08.10.2009 г., Общински съвет - Варна приема Проектите за реформиране на Дом за отглеждане на деца лишени от родителска грижа от 4 до 7 г. „Другарче” и Дом за деца лишени от родителска грижа от 7 до 18 г. „Княгиня Надежда”.

доц. Константин ТРОШЕВ

Моля да ни обясни г-ца Радева за каква промяна става дума. Носят се някакви мнения, слухове, становища и ние не знаем с точност.

Анна РАДЕВА

Предложението за реформиране на двете специализирани институции за деца на територията на Община Варна е във връзка с приетата от Народното събрание Национална стратегия за закрила на детето 2008-2018 г.и във връзка с нея приетата Национална програма за закрила на детето за 2009 г. Целта на Стратегията за реформиране на двете специализирани

институции е да се повишат социалните услуги предлагани за децата в риск в тези институции, т.е. да се промени модела от Дом за деца в Център за услуги за деца, които са съобразени с всички съвременни изисквания за закрила на децата, да се предоставят повече условия за отглеждането на тези деца в среда близка до семейната. Проекта включва също така създаване на лични пространства, обособяване на такива пространства в институцията, кабинети за групова работа, индивидуална работа с тези деца, повишаване капацитета на специалистите които работят в тези институции, тъй като е необходимо там да има повече социални работници във връзка със специфичните нужди на децата.

Друга насока на проектите е работата с родителите на децата настанени в тези институции и ресоциализацията им в биологичните семейства, активизиране на приемната грижа като алтернативна грижа за отглеждане на децата в тези специализирани институции, изграждането на центрове от семеен тип...

Това са проекти, които касаят ускоряване на цялата реформа за закрила на децата в риск, за период от 3 години – от 2009 до 2011 г., като целта на реформата е значително намаляване на броя на децата в специализирани институции и повишаване на грижата за тях, чрез създаване на алтернативни социални услуги в обществото.

доц. Константин ТРОШЕВ

В това много обширно обяснение не почувствах конкретика. Не разбрах всъщност какво ще става с тези две съществуващи заведения, които работят много активно.

Означава ли това, че ще прекъсне тяхната работа за периода, в който се провежда цялата програма?

Анна РАДЕВА

Ще се разшири обхвата на услугите предлагани в тези институции и постепенно ще бъдат изградени центрове от семеен тип, където децата поетапно да бъдат извеждани и отглеждани в среда близка до семейната, каквато е европейската практика.

Радослав КОЕВ

Когато пишем думичката „проект” е добре някой да каже, че този проект съдържа в себе си промяна на статут, публична общинска собственост, строителство, архитектурни решения....т.е. тези прекрасни цели които изредихте са постижими не само по начина, който си е измислила Дирекцията в случая. Не непременно на тези територии и не непременно по този начин.

Моето предложение е да върнем документа в комисията по собственост, да не говорим че би трябвало да мине и през комисията по архитектура.

Борислав ГУЦАНОВ

В момента не говорим за строителство...

Анна РАДЕВА

Двата проекта за двете институции съдържат само визия за това какво трябва да се случи в предстоящите три години. Всяка година дейностите, които са свързани с ремонтиране и обособяване на лични пространства в рамките на институцията или изграждане на центрове от семеен тип ще бъдат включени и подробно обсъдени с всички ресорни комисии, осигуряване на финансиране – това е в един следващ етап.

Радослав КОЕВ

Сега залагаме един проект, който в тригодишен период от време съдържа в себе си строителство, събаряне, промяна на предназначението, т.н. Той не е само реорганизация. С първата му крачка ние предреждаме къде ще се случват тези неща не като работа с децата, а територията на която ще се случват и затова казвам, че е добре този проект да бъде обвързан като намерения с територията, на която ще се случва. Никъде в документите не става дума за промяна на статута, предназначението, строителството и т.н. Това не бива да се случва на това място и няма защо да се случва непременно на това място.

Борислав ГУЦАНОВ

Г-н Коев, в момента не е това което Вие казвате същността на този дебат.

Д-р Янко СТАНЕВ

Вие казвате, че не може да бъде на това място. Аз не виждам нито една причина да не бъде на това място този проект, а освен това никой не предлага къде другаде да бъде направено. Ако някой има интерес към тази сграда трябва да я заяви преди нашият социален сектор да предложи да бъдат реформираните сектори в тази политика.

Мисля, че е много нормално да се подкрепи един такъв проект.

Чрез реформите на тези заведения ще имат възможност да се възпитават в условията на това какъв е нормалния живот да бъдат връщани понякога в нормалните семейства, в други случаи да бъдат насочвани в приемните семейства и на 10 такива деца на година да помогнем, си струва да реформиране тези сгради!

Доц. Константин ТРОШЕВ

Мисля, че тона на тази дискусия която водим малко се измества. Защото ние нямаме желание да пречим на нещо, което ще бъде хубаво – едно; нека да са там, нека да се пристрои към тях нещо, ако е необходимо, но просто цялата тази програма е неясна; тя би трябвало да влезе и в ПК по образование, и в ПК по собственост и стопанство, и в ПК по архитектура – да се изяснят всички намерения. За три години е много трудно като че ли тази огромна програма да се случи и затова желанието ни е дискусията да протече и в други комисии, за да се изясни въпроса.

Бих гласувал „за”, но не знам за какво...

Общ брой присъстващи общински съветници – 33

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

1827-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, във връзка с чл.17, ал.1, т.7 от ЗМСМА, чл.36а, ал.2, т.1 от Правилника за прилагане на закона за социално подпомагане, както и съгласно Механизма за закриване, реформиране и реструктуриране на специализираните институции за деца, подписан от министъра на труда и социалната политика, министъра на образованието и науката, министъра на здравеопазването, председателя на Държавната агенция за закрила на детето и изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-9-9302/110/08.10.2009 г., Общински съвет - Варна приема Проектите за реформиране на Дом за отглеждане на деца лишени от родителска грижа от 4 до 7 г. „Другарче” и Дом за деца лишени от родителска грижа от 7 до 18 г. „Княгиня Надежда”.

/за – 27, против – 2, въздържали се – 4/

Х.

По точка десета от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ВрК „Наименования” относно:

- именуване на улицата, находяща се в кв. 48 и кв. 49 по плана с. Константиново, с наименованието улица "Леденика";

- преименуване на спирка, находяща се на бул. "Янош Хуняди", от спирка "Строител" в спирка Парк – музей "Владислав Варненчик";

- преименуване на улицата „Херман Шкорпил” находяща се в гр. Варна в улица „Братя Шкорпил”.

Докл.: доц. К. ТРОШЕВ – Председател ВрК

Общ брой присъстващи общински съветници – 31

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

1828-10. На основание чл. 21, ал. 1, т. 18 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на кметство "Константиново" при Община Варна с вх. № ОС-9-1000/45/03.08.2009г., Общински съвет - Варна именува улицата, находяща се в кв. 48 и кв. 49 по плана с. Константиново, община Варна, попадаща между двете улици "Витоша" и "Мусала" с наименованието улица "Леденика".

/за – 30, против – 0, въздържали се – 1/

1829-10. На основание чл. 21, ал. 1, т. 18 от ЗМСМА и по докладна записка от Кмета на район "Владислав Варненчик" с вх. № ОС-9-1000/51/01.10.2009г., Общински съвет - Варна преименува спирката, находяща се на бул. "Янош Хуняди", в близост до парк – музей "Владислав Варненчик" от спирка "Строител" в спирка Парк – музей "Владислав Варненчик".

/за – 31, против – 0, въздържали се – 0/

1830-10. На основание чл. 21, ал. 1, т. 18 от ЗМСМА, Общински съвет - Варна преименува улицата „Херман Шкорпил”, находяща се в гр. Варна, в улица „Братя Шкорпил”.

/за – 31, против – 0, въздържали се – 0/

XI.

По точка единадесета от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК „Младежки дейности и спорт” относно:

- утвърждаване на приоритетните спортове за програма „Спорт” 2010 г.;

- отпускане на сума от 2 000 лв. на ОСК „ЖСК – Спартак”;
- отпускане на сума от 2 000 лв. на ССК „Черно море”;
- отпускане на сума от 1 000 лв. на ФК „Черно море” – ветерани;
- отпускане на сума от 1 000 лв. на ФК „Спартак” – ветерани.

Докл.: Т. МУТАФОВ – Председател ПК

Общ брой присъстващи общински съветници – 31

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

1831-11. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА и по предложение на Директор “Младежки дейности и спорт” с вх. № ОС-9-9302/134/03.11.2009 г., Общински съвет – Варна утвърждава приоритетните спортове за програма „Спорт” 2010 г. както следва: плувни и водни спортове, колективни спортове и шах в училище.

/за – 30, против – 0, въздържали се – 0/

Председателят на комисията предложи проекторешенията по т.т. II, III, IV и V да бъдат гласувани анблок, което процедурно предложение се прие от присъстващите общински съветници с резултати от гласуването: за – 30, против – 0, въздържали се – 0.

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

1832-11. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА и по предложение на директора на Дирекция “Младежки дейности и спорт” с вх. № ОС-9-9302/134/03.11.2009 г., Общински съвет – Варна отпуска сумата от 2 000 лв. на ОСК „ЖСК – Спартак”.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 31, против – 0, въздържали се – 0, отсъстват – 20/

1833-11. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА и по предложение на директора на Дирекция “Младежки дейности и спорт” с вх. № ОС-9-9302/134/03.11.2009 г., Общински съвет – Варна отпуска сумата от 2 000 лв. на ССК „Черно море”.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 31, против – 0, въздържали се – 0, отсъстват – 20/

1834-11. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА и по предложение на директора на Дирекция “Младежки дейности и спорт” с вх. № ОС-9-9302/134/03.11.2009 г., Общински съвет – Варна отпуска сумата от 1 000 лв. на ФК „Черно море” – ветерани.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 31, против – 0, въздържали се – 0, отсъстват – 20/

1835-11. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА и по предложение на директора на Дирекция “Младежки дейности и спорт” с вх. № ОС-9-9302/134/03.11.2009 г., Общински съвет – Варна отпуска сумата от 1 000 лв. на ФК „Спартак” – ветерани.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 31, против – 0, въздържали се – 0, отсъстват – 20/

ХІІ.

По точка дванадесета от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК „Образование”
относно:

- одобряване на Договор за партньорство № Д-9-9200/1111/20.07.2009 г., сключен между Сдружение с нестопанска цел Спортен клуб "Делта мотор спорт", Община Варна, Спортно училище "Георги Бенковски", Трета природоматематическа гимназия „Академик Методий Попов", Професионална техническа гимназия, Математическа гимназия "Д-р Петър Берон", Основно училище "Петко Рачев Славейков", Седмо средно общообразователно училище "Найден Геров", Гимназия с преподаване на чужди езици "Йоан Екзарх", Основно училище "Черноризец Храбър", с предмет: организиране на проект Междуучилищен шампионат по картинг и школа за безопасност на движението.

Докл.: проф. Н. ДЖАГАРОВ – Председател ПК

Общ брой присъстващи общински съветници – 29

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

1836-12. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА във връзка с чл. 61, ал. 1 от ЗМСМА, Общински съвет - Варна одобрява Договор за партньорство № Д-99200/1111/20.07.2009 г., сключен между Сдружение с нестопанска цел Спортен клуб "Делта мотор спорт", Община Варна, Спортно училище "Георги Бенковски", Трета природоматематическа гимназия „Академик Методий Попов", Професионална техническа гимназия, Математическа гимназия "Д-р Петър Берон", Основно училище "Петко Рачев Славейков", Седмо средно общообразователно училище "Найден Геров", Гимназия с преподаване на чужди езици "Йоан Екзарх", Основно училище "Черноризец Храбър", с предмет „организиране на проект Междуучилищен шампионат по картинг и школа за безопасност на движението” по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма "Развитие на човешките ресурси", по схема за безвъзмездна финансова помощ "Да направим училището привлекателно за младите хора", в рамките на приоритетна ос 4 на оперативна програма "Развитие на човешките ресурси" към Министерство на образованието и науката.

/за – 29, против – 0, въздържали се – 0/

ХІІІ.

По точка тринадесета от дневния ред:

Попълване съставите на ПК и ВрК към Общинския съвет – Варна.

Докл.: д-р Я. СТАНЕВ – зам.председател ОбС

Общ брой присъстващи общински съветници – 29

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

1837-13-1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 17, ал. 5 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет - Варна освобождава от състава на ПК „Архитектура, строителство, устройство, организация и развитие на територията на общината и населените места” общинския съветник Янко Петров Станев.

/за – 29, против – 0, въздържали се – 0/

1837-13-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 17, ал. 5 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет - Варна избира общинския съветник Янко Петров Станев за член на ПК „Социални дейности и жилищна политика”.

/за – 29, против – 0, въздържали се – 0/

XIV.

По точка четиринадесета от дневния ред:

Разглеждане на предложение от Кмета на Община Варна, вх. № РД-9-9302(121)/12.11.2009 г., относно отпускане на еднократна помощ за лечение на нуждаещи се граждани на гр. Варна.

Докл.: д-р Я. СТАНЕВ – зам.председател ОбС

Борислав ГУЦАНОВ

Последната точка от дневния ни ред са еднократните помощи на нуждаещи се граждани, минали са комисии.

Предлагам да бъдат четени имената на хората и сумата, която съответно се отпуска.

Присъстващите общински съветници приеха процедурното предложение на г-н Гуцанов с резултати от гласуването: за – 30, против – 0, въздържали се – 0.

Общ брой присъстващи общински съветници – 32

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ:

1838-14. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 4 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА във връзка с решение на Общински съвет – Варна № 1205-4(14)/01, 02.04.2009 г. и на база здравен статус, Общински съвет – Варна отпуска финансови средства за лечение на лицата, посочени в приложение към настоящото решение.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 32, против – 0, въздържали се – 0, отсъстват – 19/

1839-14. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 4 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА и на база здравен статус, Общински съвет – Варна не отпуска финансови средства за лечение на лицата, посочени в приложение към настоящото решение.

/за – 30, против – 0, въздържали се – 0/

Поради изчерпване на дневния ред, на 13.11.2009 г. в 17.00 ч. Председателят на Общинския съвет – Варна г-н Борислав Гуцанов обяви за закрито Осемнадесетото заседание на Общинския съвет.

Копие от настоящия протокол да се изпрати до Кмета на община Варна и до Областния управител на област Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
В А Р Н А

_____ /Б. ГУЦАНОВ/

НАЧАЛНИК ОТДЕЛ

“КАНЦЕЛАРИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ”

ЛИ/ЛИ

_____ /Л. ИЛИЕВА/