

ПРОТОКОЛ

№ 29

Двадесет и деветото заседание на Общински съвет – Варна, под ръководството на Председателя на Общински съвет – Варна г-н Николай Апостолов, се проведе на **15.12.2010 г. от 09.00 до 17.00 часа.**

Присъстват 49 общински съветници, отсъстват 2 общински съветници:

Анелия Клисарова – командировка в чужбина

Пламен Начков – командировка в София

/Начало на следобедното заседание – 14.30 ч.: общински съветници, не положили подпис в присъствения списък до края на заседателния ден/:

Анелия Клисарова – командировка в чужбина

Неделчо Михайлов

Петър Липчев

Пламен Начков – командировка в София

Станимира Стаменова

Николай АПОСТОЛОВ

Позволете ми, преди да открием двадесет и деветото заседание да поздравим за рождения ден общинския съветник Радослав Коев. Да пожелаем здраве и все така успешна политическа кариера.

Моля общинските съветници, които са пред залата да влязат и да заемат местата си. В присъствието на двадесет и девет общински съветника откривам двадесет и деветото заседание на Общински съвет-Варна.

Дневният ред с размножените материали са ви раздадени, надявам се да сте запознати достатъчно добре с тях и очаквам вашите мнения, съображения и предложения по така предложения дневен ред.

Тридесет и шест подписа са положени в присъствения списък, така че слушам мнения, съображения и предложения по така предложения дневен ред. Колеги, имате ли предложения или да преминем към гласуване на дневният ред точка по точка? Г-н Станев, заповядайте.

Янко СТАНЕВ

Уважаеми г-н председател, в точка “Финанси и бюджет” желая да внеса едно предложение във връзка с преговорите, които текат с “Ефкон”

ООД. Предложението е за промяна на решение № 2012-4 (20)/17.02.2010 г. и касае прехвърляне на средствата, които трябва да платим на “Ефкон”, този милион за който сме взели решение за бюджет 2011 г.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря. Има ли други предложения колеги или да престъпим към гласуване на дневния ред точка по точка? Г-н Симеонов, заповядайте.

Орлин СИМЕОНОВ

Благодаря. Уважаеми колеги, правя предложение в дневния ред в точка 12 “Собственост и стопанство” да влезе проект за решение за упълномощаване на нашият представител в “Ефкон – Варна” ООД, Николай Джагаров да участва в извънредното общо събрание на съдружниците на “Ефкон – Варна” ООД, което ще се проведе на 20.12.2010 г. в 11 ч. с проекто-решение по точка единствена, а именно да гласува собствеността на цялото оборудване във връзка със системата за обществено видеонаблюдение доставено от “Ефкон” АГ – Австрия, и носещия към него софтуер и изградената инфраструктура на видеонаблюдението и оборудването на командния център да бъде прехвърлена на “Ефкон – Варна” ООД до 31.01.2011 г. При предложение за промяна на предварително обявения дневен ред, представител на Община Варна да гласува против, при приемане на дневния ред представителя на община Варна да гласува по негова преценка с оглед най-добрата защита интересите на община Варна. А по отношение на точка 2, да напомни на общото събрание, че има решение на Общинския съвет № 2012-4 (20)/17.02.2010 г.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н Симеонов. Г-н Пашов.

Николай ПАШОВ

Уважаеми г-н председател, предлагам в точката, където се гледат предложенията за решение на ПК “Младежки дейности и спорт” да влезе проект за решение във връзка с даване на съгласие за предоставяне на безвъзмездно управление на общинско предприятие “Спорт за всички”, имот частна общинска собственост находящ се в гр. Варна, местност “Малка чайка”, планоснимачен номер едно, гребна база, представляваща сгради и земя, и възлагане на кмета на Община Варна издаване на заповед за прехвърляне за безвъзмездно управление на гребна база от общинско предприятие “Спорт за всички”. Благодаря Ви.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н Пашов. Други предложения?

Орлин СИМЕОНОВ

Г-н председател, по отношение на точка 8 от дневния ред. Разглеждане на предложение за решение от ПК „Наука и образование“ относно предложение от „Бул Маркет Ком“ ЕАД – Варна, искам само да направя предложение тази точка да отпадне от дневния ред, тъй като същата не е минавала на заседание на комисията по “Собственост и стопанство”.

Николай АПОСТОЛОВ

Други желаещи? Г-н Марешки, заповядайте.

Веселин МАРЕШКИ

Аз искам в спазване на традициите ни до сега, втора точка да бъде “Собственост и стопанство”, аз го поставих и на председателски съвет. Винаги сме гледали първо собствеността и в последствие останалите точки да си вървят по дневния ред. Благодаря.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н Марешки. Г-н Коев, заповядайте.

Радослав КОЕВ

Няма защо да отпада точката от “Образование”. Тя ангажира администрацията единствено с проучване. Ако се откажем и от проучванията по всички предложение, какво да прави в комисията по “Собственост”, когато не подлежи на никакво решение в момента. Говорим за целесъобразност, само и единствено.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н Коев. Не е нужно да влизаме в спорове, г-н Симеонов. Направили сте предложение, ще го гласуваме. Благодаря.

Орлин СИМЕОНОВ

Г-н председател, ще Ви помоля, независимо от това да ми дадете думата. Имам ли думата?

Николай АПОСТОЛОВ

С гласуване ще решим въпроса. Сега влизате в диалогов режим. Заповядайте все пак.

Орлин СИМЕОНОВ

За да направя това искане, много внимателно четох проекто-решението, проекто-решението е лишено от съдържание. То е нелогично и следователно не може това нещо да влиза и да ни отнема ценното време ...

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н Симеонов. Други предложения колеги? Не виждам. Други предложения за промени в дневния ред? Колеги, подлагам направените предложения на гласуване за включване в дневния ред.

Първото предложение е от г-н Янко Станев, към точката по “Финанси и бюджет” да бъде включено решение касаещо изплащането на единия милион, който сме гласували по отношение на системата за видеонаблюдение. Който е съгласен да влезе в точката по “Финанси и бюджет”, моля да гласува.

Резултати от гласуването: за - 37; против - 3; въздържали се - 0, предложението се приема.

Следващите две предложения, които направи председателя на комисията по “Собственост и стопанство”, г-н Симеонов. Първото е в точка 12, точката по “Собственост и стопанство”, да включим текст за упълномощаване на проф. Джагаров за участие в общото събрание на “Ефкон – Варна”. Който е съгласен да влезе в дневния ред, моля да гласува.

Резултати от гласуването: за - 38; против - 0; въздържали се - 0, предложението се приема.

Другото предложение направено от г-н Симеонов е точка 8, точката по “Наука и образование” да отпадне предложението на “Бул Маркет” за изграждане на детска градина. Който е съгласен да отпадне от дневния ред, моля да гласува.

Резултати от гласуването: за - 10; против - 13; въздържали се - 11, предложението не се приема.

Предложението на г-н Пашов, за включване на точка за прехвърляне гребната база от общинско предприятие “Спортни имоти” в общинско предприятие “Спорт за всички”. Който е съгласен това да бъде включено в дневния ред, моля да гласува.

Резултати от гласуването: за - 40; против - 0; въздържали се - 2, предложението се приема.

Последното предложение отправено от г-н Марешки, точка 2, като точка втора в дневния ред да бъде преместена точката по “Собственост и стопанство”. Който е съгласен точка втора в дневния ред да бъде точката по “Собственост и стопанство”, моля да гласува.

Резултати от гласуването: за - 13; против - 22; въздържали се - 2, предложението не се приема.

Колеги, преминаваме към гласуване на дневния ред точка по точка.

Общински съвет-Варна прие следния

ДНЕВЕН РЕД

1. Питания и отговори на питання.
/за-41, против-0, въздържали се-0/
2. Разглеждане на предложения за избор на контролор на „Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I – Варна” ЕООД.
/за-38, против-0, въздържали се-0/
3. Разглеждане на предложения за решения от ПК „Финанси и бюджет” относно:
 - корекция на решение № 2012-4 на Общински съвет-Варна от Протокол № 20/17.02.2010 г.
 - участие на община Варна с проектно предложение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Схема BG161PO001/1.4-07/2010: “Подкрепа за интегрирани планове за градско възстановяване и развитие”, Операция 1.4: “Подобряване на физическата среда и превенция на риска” на Оперативна програма “Регионално развитие “ 2007-2013г.
 - вземане на решение за поемане на общински дълг и упълномощаване на Кмета на Община Варна да подпише Запис на заповед в полза на Министерство на околната среда и водите (договарящ орган по Оперативна програма “Околна среда 2007-2013г.”), гарантиращо авансово плащане по проект № 58-131-82-82 “Техническа помощ за подготовка на инвестиционни проекти по приоритетна ос 1 на Оперативна програма “Околна среда 2007-2013г.” и Допълнително споразумение № 2 от 31.08.2010г.

- изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна

- отпускане на финансови средства за извършване на неотложен ремонт на покрива на сградата и подмяна на дограмата на библиотеката на народно читалище “Цар Борис III”, ж.к. “Победа”, ул. “Анри Барбюс” № 53 - Варна

- отпускане на финансови средства за осигуряване на гориво за отопление на Културните институти на гр. Варна до края на 2010 г.

- отпускане на финансови средства за извършване на неотложен ремонт на постройката на народно читалище Димо Цонков, с. Звездица, Община Варна

- вземане на решение относно опрощаване на публично задължение по молба Момчо Стойчев Момчев до Президента на Република България

- актуализиране на решение №2788-9/28/10,17.11.2010г. на Общински съвет – Варна за финансиране на инвестиционни обекти с остатъка от банков заем 2009г., с облигационен заем 2010г. и получени целеви средства от МФ и трансфери от ПУДООС за капиталови разходи

- възлагане на Кмета на Община Варна да подаде заявление до Министъра на околната среда и водите за получаване на безвъзмездно управление и ползване на минералните води от находищата по приложение № 2 към чл. 14, ал. 2 от Закона за водите, разположени на територията на Община Варна.

- даване на съгласие за участие на Община Варна в изпълнение на Проект за социално включване на Министерство на труда и социалната политика и осигуряване на съфинансиране на “Проект за социално включване” и осигуряване на устойчивост на услугите, разкрити по Проект за социално включване в гр. Варна, чрез тяхното поддържане в продължение на 10 години след приключване на проекта.

- актуализация на бюджета на “Комплексен онкологичен център д-р Марко Марков – Варна” ЕООД и „Специализирана болница за активно лечение по пневмо-фтизиатрични заболявания - Варна” ЕООД

- молби от граждани и юридически лица относно освобождаване от такса битови отпадъци

/за-38, против-0, въздържали се-1/

4. Разглеждане на предложения за решения от ПК „Здравеопазване” относно:

- изменение на типовия договор за възлагане на управление на ЕООД с едноличен собственик на капитала Община Варна – лечебно заведение, и изменение на действащите договори за възлагане на управлението на ЕООД с общинско участие

- отпускане на еднократна финансова помощ по молби на граждани за лечение

- неотпускане на еднократна финансова помощ по молби на граждани за лечение

/за-39, против-0, въздържали се-0/

5. Разглеждане на предложения за решения от ПК „Социални дейности и жилищна политика” относно:

- отпускане на еднократна финансова помощ за задоволяване на основни жизнени и комунално-битови потребности на нуждаещи се по молби на граждани.

- отказ за отпускане на еднократна финансова помощ за задоволяване на основни жизнени и комунално-битови потребности по молби на граждани.

/за-38, против-0, въздържали се-0/

6. Разглеждане на предложения за решения от ПК „Архитектура, строителство, устройство, организация и развитие на територията на общината и населените места” относно:

- съгласуване на План за регулация и застрояване, план извадка за УПИ VIII-51, кв. 31 по ПП на ПРЗ на к.к. “Св. Св. Константин и Елена”

- одобряване на План за регулация и застрояване за УПИ 10135.2043.257 “за гробищен парк” по кадастралната карта на район “Приморски”, м-ст “Кара тепе”, землище “Виница”, гр. Варна

- предоставяне на становище на МРРБ за допустимост на частична отмяна на строителната забрана за имоти, във връзка със заповед № РД-02-14-300/21.04.1997 г.

- допълване на решение № 2728-7/28/10.17.11.2010 г. на Общински съвет – Варна

- одобряване на Подробен устройствен план /ПУП/, План за застрояване /ПЗ/ и Паркоустройствен план за УПИ II – “за озеленяване”, кв. 19 по плана на ж.к. “Владислав Варненчик” I м.р., гр. Варна

/за-38, против-0, въздържали се-0/

7. Разглеждане на предложения за решения от ПК „Благоустройство и комунални дейности” относно:

- приемане на план-сметка за дейност „Чистота” за 2011 година

/за-40, против-0, въздържали се-0/

8. Разглеждане на предложения за решения от ПК „Наука и образование” относно:

- предложение от „Бул Маркет Ком” ЕАД – Варна с вх.№ ОС-10-2600/106/14.10.2010г. за публично-частно партньорство, отдаване под наем на сграда с цел експлоатация като ОДЗ.

/за-40, против-1, въздържали се-0/

9. Разглеждане на предложения за решения от ПК „Младежки дейности и спорт” относно:

- отпускане на финансови средства за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица за постигнати високи спортни резултати

- предоставяне за безвъзмездно управление на Общинско предприятие „Спорт за всички” на имот-частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, местност „Малка Чайка”, пл. № 1, „Гребна база”.

/за-37, против-0, въздържали се-0/

10. Разглеждане на предложения за решения от ПК „Култура и духовно развитие” относно:

- потвърждаване на свое решение №5330-6/57/19.09.2007 г. и възлагане на кмета на община Варна за провеждане на процедура по деактуване в публична общинска собственост на имот-частна държавна собственост, представляващ Паметник на българо-съветската дружба, находящ се в м-ст „Св.Никола”, по плана на 21 м.р. на гр.Варна

- отпускане на финансови средства за издаване на книгата на починалия писател Атанас Липчев

/за-37, против-0, въздържали се-0/

11. Разглеждане на предложения за решения от ВрК „Опазване и възпроизводство на околната среда” относно:

- приемане на „План за действие, с цел управление, предотвратяване и намаляване на шума в околната среда на територията на агломерация Варна”.

/за-40, против-0, въздържали се-0/

12. Разглеждане на предложения за решения от ПК „Собственост и стопанство” относно:

1.1 - учредяване на безвъзмездно право на ползване на „Пазари” ЕАД върху имот-частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ул. „Хараламби Ангелов” №42, представляващ масивна едноетажна сграда на сутерен със застроена площ 85 кв.м.

1.2 - даване на съгласие товарен автомобил с марка „Мерцедес 110 D Вито”, собственост на „Обреди” ЕООД – Варна да бъде безвъзмездно предоставен за ползване от дирекция „Осигуряване и опазване на обществения ред” към Община Варна.

1.3 - одобряване на пазарна оценка за недвижим имот – частна общинска собственост и вземане на решение за прекратяване на съсобственост чрез продажба на имот – частна общинска собственост, представляващ земя с площ 14,50 кв. м. идеални части от поземлен имот – частна общинска собственост, с идентификатор 10135.1504.27, целия с площ 6 773,00 кв. м., находящ се в **гр. Варна, бул. „Вл. Варненчик”, подрайон 4**

1.4 - одобряване на пазарна оценка, и вземане на решение за прекратяване на съсобственост чрез продажба на имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, **кв. „Аспарухово”, ул. „Народни будители”, подрайон 27, кв. 10**, представляващ земя с площ 586,00 кв. м. идеални части от ПИ № 10135.5502.92, целия с площ 1316,00 кв. м.

1.5 - одобряване на пазарна оценка и вземане на решение за прекратяване на съсобственост, чрез продажба на частта на Община Варна, представляваща 22.00 кв.м. идеални части от УПИ XVII-551 целия с площ 560.00 м², находящ се в Община Варна, **с. Тополи, ул. „Д-р Липов” № 8 А**

1.6 - одобряване на пазарна оценка и вземане на решение за прекратяване на съсобственост, чрез продажба на частта на Община Варна, представляваща 38.00 м² идеални части от ПИ 10135.2510.675 целия с площ 597.00 м², находящ се в **гр. Варна, с.о „Добрева чешма”**.

1.7 - одобряване на пазарна оценка и вземане на решение за прекратяване на съсобственост чрез продажба на имот – частна общинска собственост, представляващ 491,67 кв. м. идеални части от УПИ № VII – 118 , целия с площ 590,00 кв. м., находящ се в община Варна, **село Тополи, ул. „Александър Димитров” № 65, кв. 16**

1.8 - одобряване на пазарна оценка и вземане на решение за прекратяване на съсобственост чрез продажба на имот – частна общинска собственост, представляващ ПИ № 10135.1505.258 , целия с площ 628,00 кв. м., находящ се в **гр. Варна, ул. „Цар Асен” № 27 , подрайон 1 , кв. 450**

1.9 - одобряване на пазарна оценка и вземане на решение за прекратяване на съсобственост чрез продажба на имот – частна общинска собственост, представляващ ПИ № 10135.2556.319, целия с площ 379.00 кв. м., находящ се в **гр. Варна, ул. „Христина Морфова” № 8 и 8А, подрайон 5.**

1.10 - одобряване на пазарна оценка и вземане на решение за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на имот – частна общинска собственост, представляващ ПИ с идентификатор № 10135.5502.577 с площ 318,00 м², находящ се в **гр. Варна, кв. „Аспарухово”, ул. „Народни будители” № 33**

1.11 - приемане на предложение за продажба на имоти от **„Спедстрой” ЕООД**, вземане на решение за одобряване на пазарните оценки на предложените обекти, във връзка с проведен публично

оповестен конкурс, и възлагане на Кмета на Община Варна да приключи процедурата по закупуване на имоти, собственост на „СПЕДСТРОЙ“ ЕООД, находящи се в гр.Варна, район ”Младост”, ж.к.”Възраждане”, ул.”Ана Феликсова” №12, а именно:

1. Апартамент №1, вх.1, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.9,
2. Апартамент №2, вх.1, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.10,
3. Апартамент №3, вх.1, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.11,
4. Апартамент №5, вх.1, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.13,
5. Апартамент №6, вх.1, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.14,
6. Апартамент №7, вх.1, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.15,
7. Апартамент №8, вх.1, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.16,
8. Апартамент №9, вх.1, ет.3 с идентификатор 10135.3511.520.1.17,
9. Апартамент №14, вх.1, ет.3 с идентификатор 10135.3511.520.1.22,
10. Апартамент №21, вх.1, ет.4 с идентификатор 10135.3511.520.1.29,
11. Апартамент №22, вх.1, ет.4 с идентификатор 10135.3511.520.1.30,
12. Апартамент №24, вх.1, ет.4 с идентификатор 10135.3511.520.1.32,
13. Апартамент №33, вх.1, ет.6 с идентификатор 10135.3511.520.1.41,
14. Апартамент №50, вх.1, ет.8 с идентификатор 10135.3511.520.1.58,
15. Апартамент №3, вх.2, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.92,
16. Апартамент №4, вх.2, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.93,
17. Апартамент №7, вх.2, ет.3 с идентификатор 10135.3511.520.1.97,
18. Апартамент №8, вх.2, ет.3 с идентификатор 10135.3511.520.1.98,
19. Апартамент №12, вх.2, ет.4 с идентификатор 10135.3511.520.1.103,
20. Апартамент №16, вх.2, ет.5 с идентификатор 10135.3511.520.1.109
21. Апартамент №3, вх.3, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.270,
22. Апартамент №11, вх.3, ет.3 с идентификатор 10135.3511.520.1.273,
23. Апартамент №13, вх.3, ет.3 с идентификатор 10135.3511.520.1.274,
24. Апартамент №21, вх.3, ет.4 с идентификатор 10135.3511.520.1.278,
25. Апартамент №27, вх.3, ет.5 с идентификатор 10135.3511.520.1.281,
26. Апартамент №29, вх.3, ет.5 с идентификатор 10135.3511.520.1.282,
27. Апартамент №45, вх.3, ет.7 с идентификатор 10135.3511.520.1.291,
28. Апартамент №61, вх.3, ет.9 с идентификатор 10135.3511.520.1.297,
29. Апартамент №69, вх.3, ет.10 с идентификатор 10135.3511.520.1.300,
30. Апартамент №77, вх.3, ет.11 с идентификатор 10135.3511.520.1.303,

1.12 - изменение на чл.6 от „Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество”.

1.13 - поправка на очевидна фактическа грешка на свое Решение № 2657-5 от протокол № 27/06,07.10.2010 г., съгласно Приложение № 1.

1.14 - включване във фонд „Жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди” на жилище, находящо се в гр. Варна, жк ”Възраждане”, бл.70, ет.1, ап.96

1.15 - даване на съгласие за бракуване и унищожаване на ДМА – рентгенова уредба за зъбни графии „Филипс” сер.№ А 309400, собственост на ДКЦ „Св. Иван Рилски - Аспарухово” ЕООД – Варна

1.16 - възлагане на Кмета на Община Варна в срок до края на 2010 г. да сезира компетентните органи за извършване на цялостна финансова ревизия на СБАГАЛ „Проф.д-р Д.Стаматов” Варна ЕООД

1.17 - във връзка с покана вх.№РД10-2650/1657/07.12.2010 за свикване на извънредно общо събрание на съдружниците във „ВАРНА ЕФКОН” ООД, което ще се проведе на 20.12.2010г. и упълномощаване на представителя на Община Варна в Извънредното Общото събрание на съдружниците във „ВАРНА ЕФКОН” ООД

/за-41, против-0, въздържали се-0/

13. Доклад на Цветелина Тодорова Тънмазова-председател на ПК „Предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси” относно участието на проф.Николай Джагаров в състава на комисията, избрана с решение на Общински съвет-Варна № 2406-10-1/24/23, 24, 30.06.2010 г.

/за-39, против-0, въздържали се-0/

14. Доклад на д-р Ивайло Симеонов Бояджиев-представител на община Варна в Общото събрание на МБАЛ „Св.Анна-Варна” АД относно решение на Общински съвет-Варна № 2719-4/28/10, 17.11.2010 г.

/за-39, против-0, въздържали се-0/

15. Доклад на Красимир Минков Маринов – председател на ПК „Транспорт” по решение на Общински съвет-Варна № 2786/28/10, 17.11.2010 г. и по решение № 2720-5/28/10, 17.11.2010 г. за учредяване на Асоциация по В и К.

/за-39, против-0, въздържали се-0/

16. Промени в съставите на ПК и ВрК към Общински съвет-Варна.

/за-39, против-0, въздържали се-0/

17. Разглеждане на предложение от Панко Анчев - общински съветник с вх.№ОС10-94П/17/09.12.2010 г.

/за-39, против-0, въздържали се-0/

Колеги, който е съгласен това да бъде дневния ред на днешното двадесет и девето заседание на Общински съвет-Варна, моля да гласува.

Резултати от гласуването: за - 40; против - 0; въздържали се - 0, предложението се приема.

I.

По точка първа от дневния ред: Питания и отговори на питання.

Николай ДЖАГАРОВ

Уважаеми г-н зам. кмет, уважаеми г-н председател, драги колеги. Позволете ми да прочета питане на група общински съветници заведено на 06.12.2010 г. под № РД 10-9100(1615)/06.12.2010 г. Уважаеми г-н Йорданов.

В периода 11-15.11.2010 г. в гр. Варна, на булевард "Владислав Варненчик", в участъка от "Елпром" към Аерогара Варна ...

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, запазете тишина да се чува питането на общинския съветник.

Николай ДЖАГАРОВ

... е извършена реконструкция на уличното осветление, чрез подмяна на съществуващите уличните осветители със светодиодни (LED) такива, в голямо количество - над 180 броя.

На Двадесет и четвъртото заседание на Общински съвет Варна беше взето решение № 2406-10-1, с което се възлага на Кмета на община Варна да назначи експертна комисия с участието на служители от общинската администрация и представители на Общински съвет Варна, която да проучи, да систематизира, анализира и даде становище относно необходимостта и начина за обновление на уличното и парково осветление на Община Варна. Към настоящия момент такова становище няма.

Във връзка с това Ви питаме:

1. По силата на какво решение е извършена тази едромащабна и очевидно много скъпа реконструкция, след като все още няма становище относно необходимостта и начина за обновление на уличното и парковото осветление на Община Варна?

2. Спазени ли са законовите процедури, необходими в подобни случаи?

3. Налична ли е проектна документация, съобразена със стандартизационните документи за улично осветление?

4. Съгласувана ли е реконструкцията с всички заинтересовани организации по необходимия процедурен ред, предвид на това, че обектът е от висока категория и е част от републиканската пътна мрежа, където основно изискване е сигурността на движението?

5. Кой е производителят на монтираните осветители и имат ли те сертификат на Европейския съюз, разрешаващ използването им в границите на Европейския съюз?

6. Кой е доставчик на осветителите?

7. Какви са единичната цена на осветител и общият обем на инвестицията?

8. В какви договорни и финансови отношения е Община Варна с доставчика на осветителите?

9. Проведени ли са необходимите измервания на светлотехническите и енергийни показатели на реконструирувания участък, с цел установяване техническа състоятелност, съответствие с действащите стандарти и икономическа ефективност? Има ли документи за това – протоколи, експертни становища, разрешения за въвеждане в експлоатация и др.?

Благодаря за вниманието.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на проф. Джагаров. Други питання? Д-р Митковски, заповядайте.

Ивайло МИТКОВСКИ

Уважаеми г-н зам. кмет, той въпросът е разбира се към кмета и надявам се, че ще отговори писмено, тъй като няма да имате възможност в момента да дадете конкретен отговор. Въпросът ми е следният. Колко от придобитите от разпоредителни сделки от Община Варна апартаменти са продадени, каква е била пазарната оценка, на която Община Варна ги е придобила и на каква стойност са продадени, като се има в предвид, че обикновената практика на общината е да ги продава на данъчна оценка плюс 20%. Предлагам да се ограничите в последния мандат, но ако се върнете и по-назад няма да ви се разсърдя. Благодаря.

Николай АПОСТОЛОВ

Други питання колеги? Заповядайте г-н Къчев.

Огнян КЪЧЕВ

Уважаеми колеги, уважаеми зам. кметове. Тъй като кмета го няма, моето питане е към кмета директно, но се надявам в писмен отговор след като отсъства да ми бъде предоставено такова. Както предполагам се досещате, отново ще бъде насочено към казуса за зелената система на Община Варна. Независимо от изключително болезнения въпрос за всички варненци относно съхраняването и възпроизводството на околната среда, г-н кмета Кирил Йорданов се ограничава само в любезната размяна на кореспонденция между мен и него в продължение на повече от година. Поднесените от кмета на Община Варна публични извинения чрез зам. кмета Вили Жечев в никакъв случай нали не удовлетворява изискванията и очакванията на варненци за тази зелена система. С риск да се повторя ще ви напомня на всички, тъй като е

необходимо да се натрапва хронологично събитията до момента какво се е случило:

- още на 24.09.2009 г. внесох докладна записка до ВрК “Опазване и възпроизводство на околната среда” относно предприемане на действия по запазване на земните площи в гр. Варна, уважавания колега от мен и председател на комисията тогава скиптично отговори, че няма да се случи това, което го искам, но така или иначе продължихме с битката и на базата на решение по протокол № 10/13.07.2010 г. на ВрК “Опазване и възпроизводство на околната среда” и на 25-то заседание на Общински съвет Варна на 28, 29.07.2010 г. в т. 12 взе решение с което Ви възложи на кмета на Община Варна в срок до 01.11.2010 г. да организира съставянето и актуализирането (по чл. 63 от ЗУТ) на публичен регистър на озеленените площи, на дълготрайните декоративни дървета и на дърветата с историческо значение в Община Варна, това естествено не се случи;

- поради последващото бездействие, повтарям на тази администрацията на Община Варна, която ръководи г-н Кирил Йорданов, последва мое питане на 26-то заседание, на следващото за това, че нищо не се предприема и се бездейства. За всеобщо учудване г-н кмета ми отговори, че има такъв регистър изготвен и изработен на земните площи в периода 2004 – 2006 г., естествено това е абсолютно невярно, с което нали последваха извиненията, след това;

- с мое писмо от 24.09.2010 г. поисках да ми бъде предоставен този регистър, който кмета твърди, че е създаден. Естествено за поднесената невярна информация е невярна и беше поднесено така извинение публично с писмо от 11.10.2010 г. до мен лично, тук го прочете зам. кмета Вили Жечев.

Обръщам се към г-н кмета на Община Варна и се учудвам на неговото търпение някой от администрацията толкова години, добре дошъл г-н кмете, учудвам се на търпението Ви някой от администрацията толкова години да Ви заблуждава, извинявам се за така острите думи, съгласен съм с Вас, но все пак, когато имаме вменение от ЗУТ, задължения по чл. 63 от 2006 г. още и би трябвало да се предприемат действия от Вашата администрация, която да изготви, създаде и актуализира ежегодно този публичен регистър на озеленените площи. Това нещо е с бр. 65 на Държавен вестник от 2004 г. вменено, като Ваше задължение. Би трябвало да е създадена до сега или дирекция “Екология и озеленяване” или поне отдел “Озеленяване”, а не само отделни старши експерти по озеленяване, епизодично да се грижат и бих казал хаотично да се извършва и санитарна реч, и резитба и т.н. Всички знаем какво е състоянието в последните години на зелената система. По моя информация след проведена среща на Обществения съвет към район Приморски от което възникна тази инициатива за създаване на такъв регистър, със зам. кмета архитект Вили Жечев се е стигнало до обещанието, че ще се изготви оферта за технико-икономическо задание от ландшафтна фирма, без да споменавам името на фирмата, като без да се ангажира общината по ЗОП, т.е. до 15 000 лв. да имате прави Вие да възложите това нещо да се случи още тази година. И

сега Ви питам, г-н кмете, защо още не е издадена тази заповед за такова технико-икономическо задание за изготвяне на този регистър на озеленените площи. След като 6 години не Ви стигат, аз Ви предлагам, най-учтиво Ви моля даже, до края на работното време на настоящата сесия, днес или утре, ако продължи сесията, да изготвите такава заповед за технико-икономическо задание. На базата, на което ще имаме основание и Вие ще имате основание да заложим средствата, които обещахте от тази трибуна за бюджет 2011 г., да се зложат средства за подготовката на такъв регистър. Пак по мои сведения и информация, подготовката на такъв регистър ще отнеме около 500 хил. лв. Благодаря за вниманието. Очаквам, че ще откликнете на очакването на варненци да се създаде такъв регистър и да се спре това безразборно застрояване върху озеленените площи. Благодаря Ви.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на доц. Къчев. Други питання колеги? Не виждам други питання. В залата е г-н кмета Кирил Йорданов. Давам думата на г-н кмета за отговор. Заповядайте.

Кирил ЙОРДАНОВ

Уважаеми г-н председател на Общинския съвет, уважаеми общински съветници, дами и господа. Разбрах, че по единия от зададените въпроси за сключените сделки, г-жа трендафилова ще изготви подробен писмен отговор, тъй като не е възможно в този момент да се направи подробен, изчерпателен отчет на всички тези сделки сключени през годината. Ще имате този писмен отговор.

Ще има Варна регистър. Нова година, нов късмет, нов бюджет, нови изпълнени задачи, нови хоризонти. Няма никакъв спор. Репликирам последната Ви констатация за безразборно застрояване на зелените площи. Такова нещо, малко пресилено е да се направи този извод, съгласете се. Инциденти, нарушители е имало и ще има. Друг е въпросът, че им е отнета възможността това да бъде правило. ... ето го, ще го получите, но някой акценти от този отговор трябва да прозвучат и за благодарната телевизионна аудитория, благодарна казвам, защото тя следи, а който следи нашите сесии това е традиция за него, това е правило. И с цел да уважава и присъстващите в залата, но и като акт на внимание към зрителите, които следят нашите сесии ще прочета акцентите. Във всички онези аспекти, обобщавам в самото начало, на въпросите, които съдържат тревога, отговарям няма основание за такава. Някъде във въпросите е споменато скъпо струваща, много скъпо струваща, 9 464 лв. струва цялата операция, 9464 лв. и това е сумата, за която са подменени старите с новите осветителни тела. Отговарят ли на европейските сертификати, категорично да. Причината, 10 г. е вече това осветление, което беше там, едно на ръка, зачестилите сигнали на граждани за неизправност в осветлението. Тук отварям скоба да припомня, че то не съществуваше.

Туристите, които кацаха на летище Варна потъваха в един тъмен ръкав, някъде да се просветли тук там по дължината на цялото трасе до Златни пясъци, спомнете си преди 10 г. възстановихме това осветление. Но минало времето. Договор не е необходим. В рамките на договора с фирмата изпълнител, която поддържа осветлението в този участък на града. Съгласувана ли е реконструкцията с всички заинтересовани организации по необходимия процедурен ред? Няма реконструкция, има подмяна. Спазени ли са законовите процедури необходими в подобни случаи? Възлагането се извърши пак повтарям, въз основа на действащият между нас и фирмата изпълнител договор. Налична ли е проектна документация съобразена със стандартизационните документи за улично осветление? Има подмяна, не е нито ремонт, нито реконструкция, такава е необходима, когато се изгражда на ново осветление. Подмяна на стари с нови осветителни тела. Кой е производителят на монтираните осветители? Имат ли сертификат? Отговорих на втората част на въпроса. Да, имат, производител е японската фирма “Шарп”. Осветителните тела са със сертификат за качество и сертификат за съответствие разрешаващ използването им в границите на Европейския съюз. Кой е доставчик на осветителите, какво са единичните цени на осветител и общият обем на инвестицията? Казах, 9464 лв. от наша страна. Доставчик е фирма “Интер сервиз Узунови”. В момента на различни по клас улици, другата цел на подмяната е по-добро осветление и намаляване на средствата за заплащане на електрическата енергия, т.е. спестяване на ел. енергия. В момента на различни по клас улици сме монтирали пробни такива осветители, доставени от няколко фирми. Такива има на кръстовището на бул. “Цар Освободител” и бул. “Осми приморски полк”, пред хотел “Димят”, на Аспарухов мост, на кръстовището на ул. “Адмирал Иван Въркличков” и “Княз Борис I”. Бяха проведени много срещи, на които присъстваха и общински съветници с представители на японската фирма “Шарп”, приехме пробно тяхното предложение да бъдат подменени осветителните тела в този участък с техни светодиодни, отговарящи на изискванията за висока степен сертификати и техническа състоятелност с действащи европейски стандарти, като се засече разхода за доказване на тяхната икономичност и целесъобразност. Нямаме финансови задължения към доставчика, но при доказване на тяхната икономичност и ефективност отговарящи на съответните изисквания и стандарти, съгласно законовите разпоредби, закона за обществените поръчки и други действащи документи ще бъдат предприети мерки за подмяна на осветителните тела на някои от основните булеварди и Аспарухов мост със светодиодни. При положение, че след съответните замервания се докаже тяхната енергийна ефективност. Знаете, подписали сме европейското споразумение на стотици европейски градове от градове членки, от държави членки на Европейския съюз, имаме такова задължение, което трябва да бъде приключено до 2021 г., на лице са и възможности да бъдат ползвани фондовете за тази цел. Това е отговора на кратко прочетен, иначе

той е разгърнат подробно, писмено и ще ви бъде връчен още днес. Успешна работа.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н кмета. Г-н Джагаров, някакво уточняващо питане. Заповядайте.

Николай ДЖАГАРОВ

Не, вижте. Почти с всички мотиви, които г-н Йорданов прочете аз имам контра аргументи, но аз предполагам, че това му е написано и го подвеждат, но бих искал да кажа, че все пак Общинския съвет се произнесе по това нещо. Има си решение на Общинския съвет. Г-н Узунов си предложи въвеждането на едни такива осветители, комисията по “Конфликт на интереси” разкри, че г-н Узунов е в конфликт на интереси, сега ни казват, че отношението на Община Варна е само с поддържащата фирма. Всички разбира ме за какво става въпрос. Само че на три въпроса не се отговори и няма как да бъде отговорено и аз искам да ги задам още веднъж. Първо, говори се за икономическа ефективност. Никъде не се казва, сега се каза, че само 9000 лв. са само за подмяната на тези осветители, но никъде не се казва колко струва един осветител “LED”, който е към 2000 лв., така г-н Узунов искаше да вземе един осветител. Във Варна има над 30 000 улични осветления, всеки един може да си направи сметка колко би струвало на Община Варна подмяната с такива осветители, а това, че той казва, че ще се икономиса от електрическа енергия е пълна лъжа. Заявявам го, може пак да проверите, но е доказано, че светлоотдаването, т.е. количество светлина на “LED” осветителите е по-ниско от тези натриеви, които в момента са на улиците на Варна. второ, г-н Йорданов, даже подмяната на старите живачни осветители с натриеви осветители също стана с проект възложен от Община Варна, лично от Вас, т.е. от Общински съвет и Вие сключихте договор, който беше разработен. Т.е. това не е просто сменяне на крушка в къщи. Това е от значение, което има влияние, както на хората, така и на движението, така и на безопасността на движението. Нещо друго ще Ви кажа. Ние сме предприели измервания и това, което се твърди от г-н Узунов е пълна лъжа, тъй като осветеността, показателите на осветеност на този участък от пътя са паднали няколко пъти в сравнение с натриевите. Какво да говорим за икономическата ефективност.? Така че Вие сега по този начин криейки се зад тази фирма, която е по поддържането, с която община Варна има сключен договор, не можете да си представите каква отговорност Вие предприемате, тъй като мисля, а пък между впрочем трябва да Ви кажа, че когато се събра тази комисия, която обсъждаше при обсъждането на бюджет 2010 г., разгледа предложението на г-н Узунов и беше предложен състав на такава комисия. Аз поканих всички членове на тази комисия във Варна, в “Жулю Кюри” в юни месец бе проведен редовното заседание на научната конференция по осветление, т.е. най-

големите специалисти в България и там след дебати, който иска може да се запознае и в медиите беше отразено, беше оценена качеството на електрическата енергия, т.е. всички тези параметри, за които ние си говорим. Т.е. това са го оценили не г-н Узунов, не продавача, който твърди такива работи, а са го оценили специалистите. И накрая бих завършил с един въпрос, който аз го зададох февруари месец на г-н Узунов, тъй като той казва “Това е за първо път в Европа”. Аз му зададох един прост въпрос, ако това е действително така ефективно и така добро, защо нито една държава още не го е въвела? Т.е. може би това е бъдещето, но в момента техническите показатели на тези осветители и тяхната висока цена спират тяхното внедряване за улично осветление. Благодаря ви.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на проф. Джагаров. Кмета за отговор поиска думата.

Кирил ЙОРДАНОВ

Съжалявам, че ще загубим доста време в бих казал излишни приказки. Контра въпрос. На кои Ваши въпроси не отговорих? Прозвучаха ли три въпроса, на които аз не съм отговорил във Вашето изказване пост фактум? Аз не ги чух? Ако някой в залата е в по-изострен слух и по-остро логическо мислене да стане и да формулира трите нови въпроси, които би трябвало, според твърденията на проф. Джагаров, да са прозвучали в неговото изказване. Кой са те? Та аз да не съм им дал отговор. На всеки писмено поставен въпрос ви давам отговор. Ако са прозвучали нови три въпроса според вашето твърдение станете и отново, моля Ви, ги формулирайте, за да ми стане ясно. За какво заблуждение говорим? Кой кого заблуждава? По-скоро Вие, ако ще ползваме тази терминология. Ако тя Ви е по-удобна. Защото Вие говорите за цена на осветително тяло, така като че ли то вече е платено и са подменени 30 000 осветителни тела в града. Няма такова нещо. Нали си давате сметка, че няма такова плащане. А ако се стигне при доказана, тъй като Вие не можете да докажете обратното, както и аз не мога да докажа, че ще докажат своята ефективност, така както аз завърших своето изложение, ако тя се докаже то тогава при спазване на закона за обществените поръчки ще бъдат доставени съответните осветителни тела, но едва тогава, а не днес. И не пред микрофона. Конфликт на интереси. Имате комисия, ако Ваш колега е изпаднал в такова състояние, решето го, мотивирайте го. Това не се отнася за администрацията. Надявам се да не повдигате повече темата, за енергоспестяващи тела по начина, по който сте я повдигали до сега, като представител на технически университет и член на колектива, който го разработва вероятно по съображения, които отнасяте към г-н Узунов, конфликт на интереси. И приключвам с това, но не и диалога с Вас. Да бяхте така активен в защита интересите на Община Варна в дружество, в което ни представлявате, “Ефкон”. Друга болна тема. А не сега да ни се налага със

задна дата да търсим изход от създалата се ситуация, уважаеми проф. Джагаров.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н кмета. Преминаваме към ...

Николай ДЖАГАРОВ

Извинявайте, две обвинения бяха отправени към мен.

Николай АПОСТОЛОВ

Ок. Две минути. Отговор.

Николай ДЖАГАРОВ

Значи, г-н Йорданов. Значи, може би Вие не следите заседанията на Общинския съвет. По мое предложение комисията за “Конфликт на интереси” се занимава с това имали Джагаров конфликт на интереси по отношение на улично осветление Варна. Днес, ако останете на предпоследната точка, комисията ще се произнесе. Аз не съм член на колектива разработил автоматизираната система за управление на уличното осветление на Варна, която беше поръчана от община Варна. Второ, второ обвинение. По отношение на моето участие, като представител на Община Варна в съвместното дружество “Ефкон” – Варна, искам да докладвам на всички, тъй като отношенията с тази, това съвместно дружество, Джагаров нито е съставял договора за съвместното дружество, нито е участвал в управлението на това дружество. Джагаров е изпълнявал решенията на Общински съвет в това дружество. Трябва да Ви кажа, че до толкова представителя на Общинския съвет в това дружество беше игнориран, че даже когато се откриваше пробната експлоатация представителя на Община Варна не беше поканен на това откриване. Аз даже не съм виждал тази система, а някои други са участвали, така че тук аз не нося никаква вина и днес също има точка, с която Общинския съвет ще натовари представителя на Община Варна за участие в това общо събрание на съвместното дружество “Ефкон” – Варна. Така че аз бих желал в бъдеще изказвания, тъй като днес аз също направя, след като комисията по “Конфликт на интереси” се докладва, да се как да кажа ... Когато казваме нещо или обвиняваме някого, все пак да имаме някакви аргументи, които биха могли да бъдат доказани. Благодаря Ви.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на проф. Джагаров. Г-н кмета за дуплика.

Кирил ЙОРДАНОВ

Усложни се и се опрости същевременно диалога помежду ни. Вие твърдите, че не до там следя заседанията на Общинския съвет и като че ли Вие не до там следите днешния диалог. Защото не “Ефкон” е в основата на нашият диалог днес. Аз много внимателно само запитах. Може би, без да Ви обвинявам. Вие почувствахте морален ангажимент да дадете обяснение, няма нищо лошо. Не съм целял това. И второ, повтарям, ако Вие колеги общински съветници решите, че може да има данни за конфликт на интереси на ваш колега, решето го, но това няма никакво отношение по това, което ви докладвах за подмяната на осветителните тела. Изпадаме в излишни и странични на основната тема дреболии бих казал, г-н Джагаров, не се чувствайте ангажиран да давате обяснения за други теми, още повече, за които не съм Ви питал. Допуска, допускам, предполагам, възможно би било, не го приемайте, като директен упрек.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н кмета. Г-н Марешки и преминаваме към точка втора.

Веселин МАРЕШКИ

Уважаеми колеги, г-н кмете, зам. кмете, районни кметове, главният секретар, журналисти и гости. Използвам процедурата и задавам този въпрос към Вас с ясното съзнание, че това не е Ваша далавера, но просто няма процедура, по която да задам въпроса на човека, който смятам, че е замесен в тази далавера. Но така или иначе е във Ваше правомощие да решите този проблем. Проблем, който искам да Ви поставя е многократно поставян и аз очаквах, че до момента ще е решен, поне така се твърдеше в медиите. Става дума за така наречената дупка и бараките, които продължават да стоят там и до колкото си спомням беше казано, че ще ги оставим хората да си изработят лятото, което нали прие се тук, оставихме ги хората, само че започна зимата, ще дойде и другото лято и моят въпрос е конкретен. Ние ще освободим ли центъра от тези загрозяващи бараки, особено, че те в момента в голямата си част са празни и да създадем една благоприятна среда за преминаване на хората, защото там пространството на всичкото от горе е силно стеснено или това ще си остане в този вид, в който е в момента. Благодаря.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н Марешки, доц. Къчев беше последният заявил желание. Преминаваме към точка втора.

Огнян КЪЧЕВ

Много кратък ще бъда, г-н кмете. Просто помолих преди малко, тъй като шест години не са стигнали за такава заповед за техническо задание до

края на деня или утре представете я тази заповед, смятам, че не е проблем да се изготви заповед за техническо задание. Не да се гласуват пари, просто да се стартира този процес за изготвяне на публичен регистър по чл. 63 и на базата на тази заповед да ни даде възможност да планираме средства за 2011 г. в общинския бюджет за такъв голям регистър да бъде създаден. Благодаря.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на доц. Къчев. Г-н кмета, заповядайте.

Кирил ЙОРДАНОВ

Моето предложение е да не си сядате, защото може да се наложи пак да вземете думата. Това въпрос ли беше или напомняне? Настоячив ставате Вие, така в съветите, които така ... в ангажиментите, които възлагате на администрацията. Аз не си позволявам такава настойчивост към ангажименти на Общинския съвет, които също с години чакат своето. Бих казал решение или сменяме шапките. Няма нужда от такова нещо. Казах, нова година, нов късмет, нов бюджет, нови хоризонти.

Премахването, г-н Марешки, на бараките и обезопасяването на този централен район на нашият град, като финансово измерение не е по нашите сили. Нека да бъдем реалисти, вие знаете каква е сумата. Заедно едновременно с тяхното премахване и с обезопасяването на района, това надхвърля нашите финансови възможности. Ние започнахме тяхното премахване и точно когато се изправихме лице в лице с цифрите реших да спра тази операция. Ако сте съгласни гласуваме сумата по проект, който ще внесе, проект имам предвид за количествата средства, които ще ми бъдат необходими. Гласувайте ги, ще ги премахна, това би било логичната точка на една далавера, започнала преди много, много, много години, далеч ние преди с вас да влезем в тази зала. Нямам нищо против, това е начинът. Другият е чрез разгръщане на строителство, но не мога да кажа, в какви срокове то би могло да бъде осъществено, т.е. да бъдат подготвени строителните книжа, документи за изграждането на обекта, който е предвиден там да бъде изграден. Това е другото решение, но то ми се струва по-отдалечено във времето. Другото е това, за което ви казах. Гласуваме в новия бюджет сумата, която мога да ви внесе, като проект, след което няма никаква пречка, ама никаква пречка, ние спечелихме делата, преминаха обжалванията и имаме законното основание да ги премахнем. Да не го сторим е това съображение.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н кмета. Отговор на г-н Марешки.

Веселин МАРЕШКИ

Г-н кмете, благодаря Ви за отговора, така смея да Ви убедя, че нагласите сред голямата част от колеги си, че това трябва да се реши, така че очакваме от Вас това решение. Аз мисля, че то ще намери подкрепа в залата. Благодаря Ви.

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, поради изчерпване на точка първа, преминаваме към точка втора от дневния ред.

II.

По точка втора от дневния ред:

Разглеждане на предложения за избор на контролор на „Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I – Варна” ЕООД.

Докл.: Н. Апостолов-председател ОбС

Николай АПОСТОЛОВ

В “Канцелария Общинския съвет” са постъпили две предложения, едното е от групата на политическа партия ГЕРБ за д-р Лидия Велик Маринова. И второ предложение от г-жа Евгения Александрова за Кирилка Янчева Нинова. Срещу предложението направено от Евгения Александрова има входирано несъгласие от общинския съветник Красимир Маринов Маринов. Нямам при мен до момента документ, с който Евгения Александрова да е оттеглила своето предложение, така че имате думата за мнения и съображения преди да преминем към гласуване. Г-жа Александрова, заповядайте.

Евгения АЛЕКСАНДРОВА

Уважаеми колеги, да се лъжем, че тези назначения не са политически е меко казано странно. На миналата сесия по предложение на двамата лекари, които уважавам, д-р Ивайло Митковски и Ивайло Бояджиев, оттеглихме смяната именно към този център на едно лице, което аз наричам кебабчията Милен и той дружно отпадна от “Пазари” и не отиде във въпросния медицински център. След кореспонденция, разговори и съгласуване с политическото ръководство на нашата партия ние предлагаме следващата кандидатура именно в този медицински център, а това е г-жа Кирилка Нинова. Тя е човек, вие ще видите вътре в нейното СУ, приложено е. Несъгласието на нашият колега специално от АТАКА, Красимир Маринов, се базира на нещо, което според него е конфликт на интереси, тъй като тя се явява негова снаха. Казвам, съпруга на неговият брат и поради тази причина той просто се въздържа от своето гласуване. До тук нещата изглеждат нормално. Аз бих припомнила, че точно в този Общински съвет не е единичен случая, когато се назначават роднини в пряка или от първа степен на родство, припомням темата “Пазари”, припомням включително и спортна зала от миналия мандат, така че аз считам, че Красимир Маринов е постъпил лоялно, за да предупреди, че това е негова снаха, за да не излезе след това в публичното пространство, просто да бъдем неподготвени. Това, че вие предлагате от ГЕРБ нова кандидатура е един много лош знак по отношение на нашата коалиция между АТАКА и ГЕРБ. Така, че аз считам вашето предложение нормално, но не етично и не коректно, и не партньорско. Ние държим на нашата

кандидатура, смея да заявя че това е един човек, който има желание и ще работи и второ, което бих казала, нека да видим в такъв случай и това ще бъде приложение, което го поставям в момента. Всички кандидатури, като контролори именно в медицинските центрове дали единствено и само те са медици. Съмнявам се в това. Можем да изискаме и досиетата или по-скоро CV-та тогава на абсолютно всички, които участват в бордовете и изобщо, като членове на ръководствата на дружествата. Това е нашата презумпция. Смея да кажа, че ние сме постъпили коректно и искаме тази коректност да продължи и да бъде в този Общински съвет.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-жа Александрова. Други мнения? Д-р Митковски, заповядайте.

Ивайло МИТКОВСКИ

Уважаеми колеги, аз няма да се впускам в разглеждане на коалиционните отношения между ГЕРБ и АТАКА, защото тези така наречени назначения на контролори в медицинските центрове собственост на Община Варна е един въпрос, който от много години върви в неправилна посока. А именно политически назначения. Квота на тази партия, квота на онази партия, квота на това мнозинство, на следващото и т.н. Аз от доста време съм член на комисията по здравеопазване, а от известно време и неин председател. Мога да ви кажа, че голяма част от тези хора, които са избрани за контролори в здравни заведения не съм им виждал очите. От време на време в комисията постъпва, тъй като в комисията на три месеца се разглеждат отчети на тези здравни заведения, постъпват отчети от някои от контролорите. Това е голямо изключение, много рядко, ако искате ще ви запозная с кои. Решението на комисията е при следващите отчети да присъстват и контролорите, поне да се запознаем до края на мандата с тях. А предложението, което предния път направих, вземайки повод от това здравно заведение да направим в началото, още първият месец на новата година, един преглед на всичките контролори избрани от нас в началото на този мандат при едно друго мнозинство. Аз сега не знам какво е сегашното, но онова поне го знаехме. Да видим кой каква работа е свършил. Кой от тях трябва да остане и кой не, и да изберем, ако трябва хора във всички здравни заведения. Моето лично мнение е, че от тези контролори няма абсолютно никаква нужда тези заведения, абсолютно никаква, те само тежат на бюджета на здравните заведения. Но така или иначе по закон трябва да ги има. Та моето предложение е, сега да не се впускаме във вътрешно коалиционни взаимоотношения, вътрешно партийни взаимоотношения, а да вземем решение до края на януари 2011 г. да преразгледам и разгледаме дейността

на всички контролори в общински здравни заведения, да излезем с решение по тях и ако трябва всичките да бъдат сменени. Благодаря ви.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на д-р Митковски. Г-н Коев, заповядайте.

Радослав КОЕВ

Г-жа Александрова току що се зае с покваряване на избирателите, публично, за пръв път в нашият Общински съвет. Тя в прав текст им каза, ние водим едни политически пазарлъци, всеки път, за всякакви видове назначения, забравете за конкурсите, които прави Общинския съвет, те са политически предрешени с подобни коалиционни споразумения и пазарлъци. Спрете да уважавате всички хора, които са избрани от Общинския съвет и го представляват някъде, защото те са само и единствено политически лица, посочени от съответната политическа партия и нейната висша администрация. Нека всички граждани да знаят, че не това е ангажиментът на Общинския съвет. Общинският съвет във всеки свой избор първо би трябвало да защитава интересите на Община Варна, второ би трябвало да го прави честно и почтено пред гражданите на град Варна. Законът забранява на всеки от нас подобни политически пазарлъци, те са незаконни, нелоялни към гражданите и отговорността за всеки един избор стои върху целия Общински съвет, а не върху партията, която е успяла да наложи кандидатурата с някакви договорки под масата. Това не са хранилки за партийни функционери. Това е реална работа, за която тези хора трябва да носят отговорност. Друг е въпросът, че когато са назначени по този начин те не носят никаква отговорност и в това отношение г-н Митковски е прав. Ние не сме им виждали очите, защото не сме пожелали да им видим очите, защото знаем как сме ги пратили там и каква им е квалификацията. И ако видите тези кандидатури погледнете какво е правила тази жена през биографията си до сега и какво може да прави в един медицински център. Същото може да прави с успех и в астрономическа лаборатория. Благодаря.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н Коев. Д-р Бояджиев, заповядайте.

Ивайло БОЯДЖИЕВ

Аз се присъединявам и държа да бъде подложено на гласуване предложението на д-р Митковски. Т.е. към момента да не вземем решение за един единствен център, където явно ще бъде от поредното политическо назначение, а наистина да се подходи принципно и да се огледат контролорите. Които са вършили работа, нека да останат, а които явно са били политически назначени, да си заминат и да работят към

политическите централи, а не да отговарят за нещо, което според мен е едно от най-важните функции на Община Варна в социалната сфера, това е здравеопазването. Така че аз, също така се присъединявам и предлагам да гласуваме именно това предложение. Да не вземем решение на тази сесия за конкретния контролор на центъра за рехабилитация и спортна медицина, а да го оставим за януари месец, след като комисиите разгледат работата на контролорите и съответно се изготви едно общо решение, което да бъде разгледано и гласувано от Общински съвет. Благодаря ви.

Николай АПОСТОЛОВ

... касаеща предложението за избор на контролор в медицинския център по рехабилитация и спортна медицина. И след направен анализ в комисията по “Здравеопазване” и изслушване на контролорите да се прецизира тяхната компетентност и там, където е необходимо да се пристъпи към цялостна подмяна на контролорите. Мисля, че това беше вашето предложение. Моля съветниците да влязат в залата, тъй като гласуването е явно. Който е съгласен с предложението на д-р Бояджиев, моля да гласува.

Има не гласували хора ли, как да го разбирам? Колеги, в залата има повече хора, които не са гласували! Красимир Симов влиза. Които са за предложението

Евгения АЛЕКСАНДРОВА

Моля Ви за поименно гласуване. Нормално е да бъде така. Аз няма да отвърщам на репликата на г-н Радо Коев, когото дълбоко уважавам, само че си припомням в такива случаи една приказка българска наречена “Крадецът вика дръжете крадеца!”

Николай АПОСТОЛОВ

Гласуването преди да е обявено е оспорено и е поискано поименно. Колеги, преминаваме към поименно гласуване на предложението на д-р Бояджиев, да не се гласува избор на контролор на медицинския център по рехабилитация и спортна медицина, така както е предложено в точката. Г-н Михайлов. Д-р Бояджиев, да Ви помоля отново, за да няма трактовки. Влезе група общински съветници, три аспекта включваше вашето предложение. Колеги, моля ви слушайте.

Ивайло БОЯДЖИЕВ

Предлагам отлагане на взимане на решение, т.е. съответно изтегляне на точката от дневния ред, поради явното нежелание от страна на общинските съветници и на съответните политически сили да предложат подходящ човек за поредния политически пост в общинските дружества. Това е първото нещо, което предлагам. И второ, след провеждане на

заседания на комисиите по “Здравеопазване” и “Собственост и стопанство”, които са ресорните комисии, които разглеждат докладите на нашите контролори, да се преразгледа цялостно политиката и съответно кадровите качества на всеки един контролор, тъй като става въпрос за нещо много важно. Тези контролори са пратени там от Общинския съвет да контролират дейността на управителите, които са с договори за възлагане на управление. А всъщност се получава така, че тези контролори единствено и само преписват докладите на управителите и всъщност Общинския съвет няма реалната представа, като и това е принципът на закона, заради което е въведена тази функция на контролор. Всъщност тези хора не си вършат достатъчно компетентно и целенасочено работата, за да пазят интересите на Община Варна в конкретните общински дружества. Това е моето конкретно предложение, поводът е явната неразбория в политическите борби и кандидатури на конкретния контролор в центъра за спортна медицина и рехабилитация. Това е моето предложение и се надявам за подкрепа този път от повече наши колеги общински съветници. Другото е продължаването на една агония. Благодаря.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на д-р Бояджиев. Г-н Маринов.

Красимир Минков МАРИНОВ

Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги, аз също споделям това, което каза д-р Ивайло Бояджиев, но в момента това търговско дружество няма контролор. То, съгласно закона и правния мир не може да съществува по този начин. Така, че би следвало коректно да изберем контролор, той може да е за един месец и в месец януари или февруари да се направи едно точно такова обследване, каквото каза и Ивайло Митковски и Ивайло Бояджиев, наистина да са хора, които биха допринасяли. Но ние сега не можем да го оставим така. Просто искам колегите да са наясно преди гласуването, че то все едно го няма търговското дружество.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н Маринов, мисля, че достатъчно разяснение и в тази връзка искам да спомена, че д-р Маринова е лекар повече от 20 години. Тя е в залата, въобще не става на въпрос за политическо назначение и въобще не става на въпрос за някаква коалиция между нашата политическата сила и политическата сила представлявана от г-жа Александрова. Тя иска думата. Да я чуем.

Евгения АЛЕКСАНДРОВА

Аз Ви моля, ние сме в процедура на гласуване. Второ бих припомнила на уважаемия колега Красимир Маринов, че това дружество вече съществува вече един месец от миналата сесия без такъв контролор. Надявам се, че в новогодишните празници до следващата сесия пак може да си съществува. Моля ви за поименно гласуване, така както пожелах.

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, с режим на поименно гласуване ще решим дали да приемем предложението на д-р Бояджиев или ще си преминем към избор на контролор в медицинския център. Гласуваме за предложението на Бояджиев. Ще ви помоля за тишина.

Резултати от гласуването: за – 19; против – 20; въздържали се – 6; отсъстващи – 6, предложението не се приема.

Преминаваме към гласуване на така направените предложения за избор на контролор.

Първото предложение: На основание чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА и чл. 144, ал. 3 от Търговския закон, Общински съвет – Варна избира за контролор на „Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I-Варна” ЕООД лицето:

- д-р Лидия Велик Маринова

Слушате ли, колеги какво ще гласуваме? Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Първият ред участва ли в гласуването?

Резултати от гласуването: за – 37; против – 8; въздържали се – 4, предложението се приема.

Някой оспорва ли?

Евгения АЛЕКСАНДРОВА

Моля Ви за ... да оспорваме. Поименно гласуване.

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, оспорено е гласуването. Ще ви помоля да се концентрирате. Гласуваме кандидатурата на д-р Лидия Велик Маринова.

Веселин МАРЕШКИ

Много се извинявам, имам предложение ...

Николай АПОСТОЛОВ

В режим на гласуване сме, г-н Марешки.

Веселин МАРЕШКИ

... в режим на гласуване, ако се получи огромна разлика в резултата, който ще покаже поименното гласуване да освободим хората, които се занимават с броенето, защото явно се гаврят с нас. Защото, ако броят нормално ние няма да си губим времето сега да правим поименни гласувания. Това ми е предложението.

Николай АПОСТОЛОВ

Надявам се, че служителите в такава обстановка вината е най-малко тяхна ...

Веселин МАРЕШКИ

Е ми нека да ги сменим да видим дали така се получава. Айде да ги сменим да пробваме една сесия да видим дали се получават такива резултати.

Николай АПОСТОЛОВ

Не разполагам с отбор. Благодаря.

Веселин МАРЕШКИ

Моля.

Николай АПОСТОЛОВ

Поименно гласуване за д-р Лидия Велик Маринова.

Общ брой присъстващи общински съветници –44

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

2821-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА и чл. 144, ал. 3 от Търговския закон, Общински съвет – Варна избира за контролор на „Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I-Варна” ЕООД лицето:

- д-р Лидия Велик Маринова

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-27, против-10, въздържали се-7, отсъстват-7/*

Честито на д-р Маринова. Тя е в залата, ако искате може да й зададете въпроси. Преминаваме към точка три от дневния.

III.

По точка трета от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК „Финанси и бюджет”.

- корекция на решение № 2012-4 на Общински съвет-Варна от Протокол № 20/17.02.2010 г.

- участие на община Варна с проектно предложение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Схема BG161PO001/1.4-07/2010: “Подкрепа за интегрирани планове за градско възстановяване и развитие”, Операция 1.4: “Подобряване на физическата среда и превенция на риска” на Оперативна програма “Регионално развитие “ 2007-2013г.

- вземане на решение за поемане на общински дълг и упълномощаване на Кмета на Община Варна да подпише Запис на заповед в полза на Министерство на околната среда и водите (договарящ орган по Оперативна програма “Околна среда 2007-2013г.”), гарантиращо авансово плащане по проект № 58-131-82-82 “Техническа помощ за подготовка на инвестиционни проекти по приоритетна ос 1 на Оперативна програма “Околна среда 2007-2013г.” и Допълнително споразумение № 2 от 31.08.2010г.

- изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна

- отпускане на финансови средства за извършване на неотложен ремонт на покрива на сградата и подмяна на дограмата на библиотеката на народно читалище “Цар Борис III”, ж.к. “Победа”, ул. “Анри Барбюс” № 53 - Варна

- отпускане на финансови средства за осигуряване на гориво за отопление на Културните институти на гр. Варна до края на 2010 г.

- отпускане на финансови средства за извършване на неотложен ремонт на постройката на народно читалище Димо Цонков, с. Звездица, Община Варна

- вземане на решение относно опрощаване на публично задължение по молба Момчо Стойчев Момчев до Президента на Република България

- актуализиране на решение №2788-9/28/10,17.11.2010г. на Общински съвет – Варна за финансиране на инвестиционни обекти с остатъка от банков заем 2009г., с облигационен заем 2010г. и получени целеви средства от МФ и трансфери от ПУДООС за капиталови разходи

- възлагане на Кмета на Община Варна да подаде заявление до Министъра на околната среда и водите за получаване на безвъзмездно управление и ползване на минералните води от находищата по приложение № 2 към чл. 14, ал. 2 от Закона за водите, разположени на територията на Община Варна.

- даване на съгласие за участие на Община Варна в изпълнение на Проект за социално включване на Министерство на труда и социалната политика и осигуряване на съфинансиране на “Проект за социално включване” и осигуряване на устойчивост на услугите, разкрити по Проект за социално включване в гр. Варна, чрез тяхното поддържане в продължение на 10 години след приключване на проекта.

- актуализация на бюджета на “Комплексен онкологичен център д-р Марко Марков – Варна” ЕООД и „Специализирана болница за активно лечение по пневмо-фтизиатрични заболявания - Варна” ЕООД

- молби от граждани и юридически лица относно освобождаване от такса битови отпадъци

Докл.: д-р Я. Станев-председател ПК „ФБ”

Николай АПОСТОЛОВ
Заповядайте д-р Станев.

Янко СТАНЕВ

Уважаеми г-н председател, уважаем колеги, уважаеми кметове. Ще започна с последното предложение, което внесох по поредност. Колеги знаете, че преди година взехме решение за допускане на един милион средства за изграждане на системата за обществено видео наблюдение в град Варна и затова днес ви предлагам да удължим този срок, като заложим този един милион в бюджет 2011 г. Т.е., на основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна корегира свое решение № 2012-4 от Протокол № 20/17.02.2010 г. като средствата за доизграждането на Системата за обществено видеонаблюдение в град Варна в размер на 1 000 000 лв. да бъдат заложени в Бюджет 2011 г.

Средствата да бъдат осигурени от дейност 831 „Управление, контрол и регулиране на дейностите по транспорта и пътищата”, § 43

Същото решение, като преди прехвърляме от 2010 в 2011 г.

Николай АПОСТОЛОВ
Проф. Джагаров, заповядайте.

Николай ДЖАГАРОВ

Аз имам един такъв въпрос. На последното съвещание с представителите на “Ефкон” – Австрия кмета обеща, че в знак на добронамереност за нашите взаимоотношение с “Ефкон” – Австрия до края на годината ще преведе 100 хил. лв. от дължимите един милион. Протоколирано е.

Янко СТАНЕВ

Е, ами аз в знак на добронамереност изобщо предлагам да се прехвърли един милион в бюджета за догодина, след като бъде прехвърлена собствеността на Община Варна съгласно ... един момент ... съгласно закона за общинския бюджет може да бъде извършено и плащане. Но тъй като тази комисия по “Финанси и бюджет”, г-н Джагаров, график не приемам за изплащането на тази сума, а приемаме просто решение, с което прехвърляме сумата за до година. Ако не вземем това решение по различни съображения за 100 хил., за 500 хил., за 20 хил., просто няма да има до година в бюджета тези пари.

Николай АПОСТОЛОВ

Две минути отговор.

Николай ДЖАГАРОВ

Така, не е отговор, е ми вижте на 20 има общо събрание на съвместното дружество “Ефкон” – Варна и където днес ще ми съгласуват правомощия, с които аз трябва да защитавам интересите на общината. Според мен, след като ние заседавахме няколко часа и след като проведохме дебат и бяха направени общенията, би следвало ние да ги изпълним тези обещания, иначе ... в противен случай, иначе в противен случай, искам това да кажа ...

Янко СТАНЕВ

Какво ще стане?

Николай ДЖАГАРОВ

Да, какво ще стане?!

Янко СТАНЕВ

Какво ще стане после?

Николай ДЖАГАРОВ

Вижте, да, ориент, това ще стане. Искам да ви кажа нещо друго. Представете си, че на 20 събранието вземе решение, така както ние го желаем с днешното решение. Т.е. австрийците пак са изпълнили нашето желание, а пък ние не сме изпълнили и ще кажем, е ми почакайте за до година.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря. Не виждам други мнения и съображения. Аз предлагам да преинем в режим на гласуване.

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

2822-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна корегира свое решение № 2012-4 от Протокол № 20/17.02.2010 г. като средствата за доизграждането на Системата за обществено видеонаблюдение в град Варна в размер на 1 000 000 лв. да бъдат заложиени в Бюджет 2011 г.

Средствата да бъдат осигурени от дейност 831 „Управление, контрол и регулиране на дейностите по транспорта и пътищата”, § 43.

/Резултат от поименно явно гласуване

за-31, против-3, въздържали се-0, отсъстват-17/

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения, колеги? Моля да влязат общинските съветници в залата. Гласуването е поименно и това решение е от значение, тъй като срокът е до края на календарната година. Двадесет и пет човека виждам в залата. Ще влязат ли общинските съветници, за да участват в режима на гласуване? Ръководителите на групи, нека си видят хората от групите и да ги приканят да влязат в залата и да преустановят с пушенето на цигари. Ако съветниците са се уморили да дадем почивка. Второ питане колеги, ще влязат ли съветниците в залата преди да обявя почивка? Просто няма кворум, 25 човека. Говорим за средства от фондовете. Ще влязат ли съветниците в залата или ще провалим поредното гласуване. Ръководителите на групи отговарят за своите членове. Режим на поименно гласуване.

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

2823-3. На основание чл.21, ал.1, т.6, т. 12 и т. 23 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД10-9302/144/29.11.10 г., Общински съвет-Варна решава:

2823-3-1. Дава съгласие Община Варна да кандидатства с проект за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ Схема BG161PO001/1.4-07/2010: “Подкрепа за Интегрирани планове за градско възстановяване и

развитие” в рамките на приоритетна ос 1: “Устойчиво и интегрирано градско развитие”, Операция 1.4: “Подобряване на физическата среда и превенция на риска” на Оперативна програма “Регионално развитие” 2007-2013 г.

2823-3-2. При одобрение на проекта за финансиране и подписване на договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от Оперативна програма “Регионално развитие” 2007-2013 г., Община Варна да осигури собствен принос в размер на 5% (до 50 000 лв.) от общата стойност на проектното предложение. Средствата за обезпечаване на собствения принос да бъдат предвидени в Общинския бюджет в съответствие с времевия график за изпълнение на дейностите.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-34, против-3, въздържали се-0, отсъстват-14/*

2824-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 и т. 10 от ЗМСМА, във връзка с предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-9-0400/266/09.11.2010г., Общински съвет – Варна взема решение за поемане на общински дълг и упълномощава Кмета на Община Варна да подпише Запис на заповед на Министерство на околната среда и водите Договарящия орган по Оперативна програма “Околна среда 2007-2013г.” За стойността на авансовото плащане по чл. 2, т. 2.1-1 826 924, 00(един милион осемстотин двадесет и шест хиляди деветстотин двадесет и четири лв.) от договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № 58-131-82-82 “Техническа помощ за подготовка на инвестиционни проекти по приоритетна ос 1 на Оперативна програма “Околна среда 2007-2013г.” По процедура BG161PO005/08/1.30/01/01 “Техническа помощ за подготовка на инвестиционни проекти по приоритетна ос 1 на Оперативна програма “Околна среда 2007-2013г.” и Допълнително споразумение № 2 от 31.08.2010г.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-26, против-4, въздържали се-0, отсъстват-21/*

2825-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 7 и ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 9 и чл. 67 от ЗМДТ във връзка с предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД10-9302/142/29.11.2010г., Общински съвет – Варна изменя и допълва Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Варна, както следва:

§1. Чл.18 се изменя така:

Чл.18. (В сила от 01.01.2011 г.) (1) Размерът на таксата за битови отпадъци се определя, както следва:

1. За нежилищни имоти на предприятия – в левове според количеството на битовите отпадъци, с честота на извозване, определена със заповед на кмета, или пропорционално върху отчетната стойност на недвижимите имоти.

2. За жилищни и нежилищни имоти на граждани, както и за жилищни имоти на предприятия – пропорционално върху данъчната оценка на имота, изчислена по норми съгласно Приложение 2 към ЗМДТ, или в левове според количеството на битовите отпадъци, с честота на извозване, определена със заповед на кмета.

3. За предприятия, притежаващи разрешение за събиране и транспортиране на битови отпадъци, издадено по реда на чл. 37, ал. 1, т.16 от ЗУО, се дължи само такса за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване.

(2) Таксата за битови отпадъци се събира от общинската администрация.

§2. Създава се нов член 18а със следното съдържание:

Чл. 18а. (В сила от 01.01.2011 г.) Когато не може да се установи количеството битови отпадъци по чл. 18, ал. 1, т. 1 и т. 2 за определен недвижим имот, таксата се определя пропорционално върху отчетната стойност (за имотите по чл. 18, ал. 1, т.1), съответно върху данъчната оценка (за имотите по чл. 18, ал. 1, т. 2).

§3. Чл. 19 се изменя така:

Чл. 19. (В сила от 01.01.2011 г.) Когато таксата (в частта на услугите „сметосъбиране и сметоизвозване” и „обезвреждане на битови отпадъци в депа”) се определя според количеството на битовите отпадъци, лицата по чл. 16 подават декларация в община Варна, дирекция „Местни данъци” в срок до 30 ноември на предходната година. Към размера на таксата за услугите „сметосъбиране и сметоизвозване” и „обезвреждане на битови отпадъци в депа” се прибавя и размера на таксата за услугата „поддържане чистотата на териториите за обществено ползване”. Последната се определя, както следва:

1. За нежилищни имоти на предприятия – пропорционално върху отчетната стойност на недвижимия имот.

2. За жилищни и нежилищни имоти на граждани, както и за жилищни имоти на предприятия – пропорционално върху данъчната оценка на недвижимия имот, изчислена по норми съгласно Приложение 2 към ЗМДТ.

§4. В Допълнителната разпоредба на наредбата се създава нова т.4 към §1 със следното съдържание:

4. Счита се, че не може да се установи количеството битови отпадъци, когато имотът представлява само незастроена земя, или сграда, в която няма условия за съхранение на индивидуални съдове за битови отпадъци. Становище относно възможностите за поставяне на съдове за отпадъци в отделните имоти дава сектор „Екологичен контрол” към Дирекция ”ОООР”, в едномесечен срок след изтичането на срока по чл. 19 от настоящата наредба.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-26, против-3, въздържали се-0, отсъстват-22/*

Янко СТАНЕВ

Уважаеми г-н председател, предлагам процедурно точка четири, пет и шест, тъй като са с еднакви основания и засягат изцяло финансирането на допълнителни дейности, да бъдат гласувани заедно.

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, които пушат цигари отвън. Следващото предложение, направено от председателя на комисията е четвърта, пета и шеста точка да бъдат гласувани анблок. В залата няма кворум. Ако съветниците не влязат ще обявим принудителна почивка. Колеги в залата има 27 общински съветника. Гласуваме предложението на председателя на комисията за гласуване на следващите три предложения под номер четири, пет и шест и в размножения ви дневен ред, да бъдат гласувани анблок. Който е съгласен моля да гласува.

Резултати от гласуването: за – 27; против – 0; въздържали се – 0, предложението се приема.

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения колеги? Задръжете г-н Христов, тъй като няма кворум. Заповядайте.

Павел ХРИСТОВ

Г-н председател, г-н председател на комисията, имам въпрос. Просто за каква дървена постройка става въпрос и защо сумата е толкова голяма? Имам в предвид, то не е ли монолитно читалище? Просто не съм на ясно с обстановката там, за това питам.

Янко СТАНЕВ

При нас това предложение идва от комисията по “Образование”. Ние гледаме само дали има финанси в съответната функция или не. Въпросът

за разглеждането на проблема е в другата комисия. При нас идва готово решение от комисията.

Николай АПОСТОЛОВ

Към “Образование”. Други мнения и съображения ...

Янко СТАНЕВ

Трябва комисията по “Образование” да стане да каже ...

Николай АПОСТОЛОВ

Други мнения и съображения не виждам. Преди да преинем в режим на гласуване, става въпрос за читалища и културни институции, ще помоля общинските съветници да влязат в залата, а сътрудниците да обявят кворума, ако няма съветници. Проверете кворума. 31 така ли? Режим на поименно гласуване колеги.

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

2826-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА и чл. 23, ал. 2 от ЗНЧ, във връзка с предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД10-7300(107)08.11.2010 г., Общински съвет – Варна решава да бъдат отпуснати финансови средства в размер на 8 312, 80 лв. с включен ДДС от бюджета на Община Варна за извършване на неотложен ремонт на покрива на сградата и подмяна на дограмата на библиотеката на народно читалище “Цар Борис III”, гр. Варна.

Средствата да бъдат осигурени от Бюджет 2010 г. на Община Варна, функция “Култура”.

/Резултат от поименно явно гласуване

за-27, против-3, въздържали се-1, отсъстват-20/

2827-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, във връзка с предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД10-9302(134)08.11.2010 г., Общински съвет – Варна дава съгласие да бъдат отпуснати финансови средства за гориво за отопление до края на 2010г., както следва:

1. Театрално – музикален продуцентски център – Варна – 40 т.
2. Държавен куклен театър – Варна – 7 т.
3. Фестивален и конгресен център Варна – 20 т.

Средствата да бъдат осигурени от Бюджет 2010 г. на Община Варна, функция “Култура”.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-27, против-3, въздържали се-1, отсъстват-20/*

2828-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА и чл. 23, ал. 2 от ЗНЧ, във връзка с предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД10-7300(89)18.10.2010 г., Общински съвет – Варна решава да бъдат отпуснати финансови средства в размер на 5 921,72 лв. с включен ДДС от бюджета на Община Варна за извършване на неотложен ремонт на дървена постройката на Народно читалище “Димо Цонков”, с. Звездица, Община Варна и свързването и с прилежаща такава.

Средствата да бъдат осигурени от Бюджет 2010 г. на Община Варна, функция “Култура”.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-27, против-3, въздържали се-1, отсъстват-20/*

Янко СТАНЕВ
Това не е поименно.

Николай АПОСТОЛОВ
Мнения и съображения колеги? Не виждам. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

2829-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и във връзка с писмо вх. № ОС10-9910/3/07.09.2010 г. от Администрацията на Президента на Република България, Общински съвет – Варна предлага на Президента на Република България да не се опрости задължението на МОМЧО СТОЙЧЕВ МОМЧЕВ от гр. Варна, ж.к. «Владислав Варненчик», бл. 227, вх. 1, ет. 6, ап. 22.

/за-31, против-0, въздържали се-1/

Николай АПОСТОЛОВ
Мнения и съображения? Не виждам. Поименно гласуване.

Янко СТАНЕВ

Марешки саботира предложението на кмета.

Николай АПОСТОЛОВ

Моля за тишина в залата.

Янко СТАНЕВ

Извинявам се, г-н председател.

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

2830-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл. 25, ал. 2 от ЗОБ, във връзка с получени трансфери от ПУДООС, целеви средства от МФ за капиталови разходи и за усвояване остатъка от банков заем 2009г. и облигационен заем 2010г., и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД10-9302/147/30.11.2010 г., Общински съвет – Варна актуализира свое решение №2788-9/28/10,17.11.2010г. за финансиране на инвестиционни обекти с остатъка от банков заем 2009г., с облигационен заем 2010г. и получени целеви средства от МФ и трансфери от ПУДООС за капиталови разходи, съгласно приложения №№ 4, 8, 10,13, 15.

/Резултат от поименно явно гласуване

за-29, против-3, въздържаха се-0, отсъстват-19/

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения колеги? 25 съветника в залата, няма кворум. Става на въпрос за минералните извори на града. Ще помоля общинските съветници, които имат касателство по въпроса и искат общината да си вземе минералните извори да влязат в залата. 25 съветника. Втори път. Колеги 25 съветника в залата, не мисля да ви каня и да ви моля. Давам 10 минути почивка, за да си починете и да влезете да работите. Ако съветниците са преуморени и не искат да влязат в залата да дадем обедна почивка в рамките на два часа да възстановим сили.

22-ма общински съветника. Ако ръководителите на групи не могат да си вкарат групите в зала да дадем обедна почивка.

Да даваме ли обедна почивка колеги?

Янко СТАНЕВ

Нали имаме кворум?

Николай АПОСТОЛОВ

Моля сътрудниците да проверят кворума. 26 човека в залата, започваме работа, с която няма да вземем решения. Заповядайте г-н Станев.

Янко СТАНЕВ

Г-н председател. Имам предложение, да обединим точката ... Значи продължавам със същото решение, решение номер девет.

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, гласуването е явно, предложението е да поискаме минералните извори. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Резултати от гласуването: за – 29; против – 0; въздържали се – 0, предложението се приема.

Веселин МАРЕШКИ

Г-н Апостолов, видяхте ме, че Ви казах, че го оспорвам преди да почне да чете д-р Станев.

Николай АПОСТОЛОВ

Г-н Станев, извинявам се. Колеги, има оспорване на гласуването за минералните извори.

Веселин МАРЕШКИ

А бе Марешки, защо постоянно бламираш кмета бе? Защо постоянно бламираш кмета?

Николай АПОСТОЛОВ

Моля да не влизате в елементарни пререкания. Явно, че това ще е днеска. Всяко решение ще го оспорваме и ще гласуваме поименно. Ще поканя Снежана Донева. Сериозно четене ни чака, така че заповядайте.

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

2831-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с §133, ал. 3 от ПЗР към ЗИД на Закона за водите и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД10-9302/152/06.12.2010 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да подаде заявление до

Министъра на околната среда и водите за получаване на безвъзмездно управление и ползване на минералните води от находищата по приложение № 2 към чл. 14, ал. 2 от същия закон, разположени на територията на Община Варна, за срок 25 години.

Настоящото влиза в сила от 01.01.2011г.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-30, против-2, въздържали се-3, отсъстват-16/*

Заповядайте д-р Станев. Красимир Узунов подава сигнал.

Красимир УЗУНОВ

За журналистите. Във връзка с предното гласуване, което мина. А бе не бе, журналистите да пишат. Запишете с големи букви. Няма пресконференция, да се знае за какво става дума. Депутатите варненските, които ги чухте, че са против са против варненци да ползват безплатно минералната, която до 01.01. беше изключителна държавна собственост. Ние гласувахме да стане общинска и общината да я раздава на варненци безплатно. Те са против. Запишете, за да могат да ги изберат догодина отново.

Николай АПОСТОЛОВ

Продължавайте, д-р Станев.

Веселин МАРЕШКИ

А тези, които са “за” пък ...

Николай АПОСТОЛОВ

Не съм Ви дал думата Мнения и съображения? Не виждам.
Поименно гласуване.

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

2832-3. На основание чл.21 ал.1, т. 6 и т. 12 от ЗМСМА и чл.18, ал.1, т.2 от Закона за социално подпомагане, чл.36, ал.5 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане и по предложение на Кмета на Община Варна с вх.№ОС 10-9302/259/06.12.2010 г., Общински съвет – Варна дава съгласие за:

1.Участие на Община Варна в изпълнение на Проект за социално включване на Министерство на труда и социалната политика;

2. Осигуряване на 202 000 лв. за съфинансиране на Проект за социално включване;

3. Осигуряване на устойчивост на услугите, разкрити по Проект за социално включване в гр. Варна, чрез тяхното поддържане в продължение на 10 години след приключване на проекта.

Средствата да бъдат осигурени от Бюджет 2011 г. на Община Варна.
/Резултат от поименно явно гласуване
за-32, против-2, въздържали се-0, отсъстват-17/

Янко СТАНЕВ

Г-н председател, предлагам процедурно предложение единадесет и дванадесет, те са с еднакво основание в закона и касаят един и същи проблем, макар на различни ... Става въпрос за онкологичния център и за пневмо-диспансера, да бъдат обединени с едно гласуване.

Николай АПОСТОЛОВ

Който е съгласен с направеното предложение единадесета и дванадесета точка да бъдат гласувани анблок, моля да гласува.

Резултати от гласуването: за – 30; против – 0; въздържали се – 0, предложението се приема.

Заповядайте.

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

2833-3. На основание чл. 21, ал. 1 , т. 6 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД10-9303/58/13.12.2010 г., Общински съвет Варна решава да бъдат прехвърлени 494 673 лв. (четиристотин деветдесет и четири хиляди шестотин седемдесет и три лева) от § 55-00 “Капиталови трансфери”, дейност 427 на функция “Здравеопазване”, в § 43-02 “Субсидии за нефинансови предприятия за осъществяване на болнична помощ”, дейност 427 на функция „Здравеопазване” за покриване на нужди по издръжката на Комплексен онкологичен център “Д-р Марко Марков - Варна” ЕООД през месец декември 2010 г.

/Резултат от поименно явно гласуване
за-32, против-2, въздържали се-0, отсъстват-17/

2834-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД10-2900/3/13.12.2010 г., Общински съвет Варна решава да бъдат прехвърлени 70 000 лв. (седемдесет хиляди лева) от § 55-00 “Капиталови трансфери”, дейност 424 на функция “Здравеопазване”, в § 43-02 “Субсидии за нефинансови предприятия за осъществяване на болнична помощ”, дейност 424 на функция „Здравеопазване” за покриване на нужди по издръжката на „Специализирана болница за активно лечение по пневмо-фтизиатрични заболявания - Варна” ЕООД през месец декември 2010 г.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-32, против-2, въздържали се-0, отсъстват-17/*

Янко СТАНЕВ

И още едно процедурно предложение уважаеми господин Председател, от точка 13 до последната точка тук 57 всички предложения са на едно основание, касаят неосвобождаването от такса смет. Във връзка с нереалното използване на имотите и липсата на доказателства, че не се използват. Предлагам да бъде да гласуваме процедурно да бъдат гласувани анблок.

Николай АПОСТОЛОВ

Други мнения и съображения, предложения? Не виждам. Който е съгласен от точка 13 до точка 57 да бъдат гласувани анблок, моля да гласува.

Резултати от гласуването: за – 31; против – 0; въздържали се – 0, предложението се приема.

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения колеги, докато ръководителите на групи си вкрат хората в зала. Ще гласуваме такса за неосвобождаване от такса битови отпадъци. Съветниците пред залата, ще влязат ли да гласуват за освобождаването от така битови отпадъци? Неосвобождаването – грешка! Неосвобождаване. Няма други съветници. Колеги, който е съгласен с прочетените предложения за неосвобождаване от такса битови отпадъци, моля да гласува.

Общински съвет-Варна прие следните

РЕШЕНИЯ:

2835-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка със заявление с вх. № ОС10-94.Е/15/28.09.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотът не се използва реално, Общински съвет – Варна не освобождава Емил Костантинов Денчев, чрез пълномощника му Снежанка Стефанова Алексиева, от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имот, находящ се в гр. Варна, УПИ XIV—4, кв. 66 по плана на в.з. Варна, к.к. “Св. Св. Константин и Елена”.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2836-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № РД10-94.С/407/14.10.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотът не се използва реално, Общински съвет – Варна не освобождава Стефка Димитрова Димитрова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. “Петър Райчев” № 24, ет. 3, ап. 45.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2837-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка със заявление с вх. № ОС10-9100/57/19.10.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотът не се използва реално, Общински съвет – Варна не освобождава Марийка Димитрова Стоилова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ЗПЗ с пл. № 6252.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2838-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка със заявление с вх. № ОС10-9100/57/19.10.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотът не се използва реално, Общински съвет – Варна не освобождава Веселина Димитрова Димова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ЗПЗ с пл. № 6252.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2839-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка със заявление с вх. № ОС10-94.Н/21/20.10.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотите не се използват реално, Общински съвет – Варна не освобождава Никола Иванов Стоянов от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имоти, находящ се в гр. Варна, както следва:

- 3701240985004 в м-ст “Елекин тепе”
- 3701240985005 в ЗПЗ № 1184
- 3701240985006 в Пром. Зона МЕТРО
- 3701240985008 в ЗПЗ УПИ IV-1160
- 4803210964047 в ЗПЗ УПИ XIII-410006
- 4803210964048 в ЗПЗ УПИ V-300008
- 4803210964049 в ЗПЗ УПИ XIX-1235
- 4803210964050 в ЗПЗ УПИ III-1234
- 4803210964051 в ЗПЗ ПИ № 1436
- 4803210964052 в ЗПЗ ПИ № 1182
- 4803210964053 в ЗПЗ ПИ № 1112

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2840-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка със заявление с вх. № ОС10-94.К/22/20.10.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотите не се използват реално, Общински съвет – Варна не освобождава Калоян Великов Кирилов от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имоти, находящ се в гр. Варна, както следва:

- 4803210964047 в ЗПЗ УПИ XIII 410006
- 4803210964048 в ЗПЗ УПИ V 300008
- 4803210964051 в ЗПЗ ПИ 1436
- 4803210964052 в ЗПЗ ПИ 1182
- 4803210964053 в ЗПЗ ПИ 1112
- 3603210964 Вл. Варненчик III м.р. 1600 кв. м
- 3603210964 Вл. Варненчик IV м.р. 1200 кв.м.
- 3603210964 Вл. Варненчик IV м.р. 606 кв. м..

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2841-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка със заявление с

вх. № ОС10-94.С/21/20.10.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотите не се използват реално, Общински съвет – Варна не освобождава Стоян Иванов Тодоров от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имоти, находящ се в гр. Варна, както следва:

- 3701240985004 в м-ст “Елекин тепе”
- 3701240985005 в ЗПЗ № 1184
- 370124985006 в Пром. Зона МЕТРО
- 370124985008 в ЗПЗ УПИ IV-1160
- 4803210964047 в ЗПЗ УПИ XIII-410006
- 4803210964048 в ЗПЗ УПИ V-300008
- 4803210964049 в ЗПЗ УПИ XIX-1235
- 4803210964050 в ЗПЗ УПИ III-1234
- 4803210964051 в ЗПЗ ПИ № 1436
- 4803210964052 в ЗПЗ ПИ № 1182
- 4803210964053 в ЗПЗ ПИ № 1112

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2842-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка със заявление с вх. № ОС10-94.П/13/25.10.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотите не се използват реално, Общински съвет – Варна не освобождава Петранка Стоянова Минчева, чрез пълномощника ѝ Мирослав Димитров Минчев от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имоти, находящи се в гр. Варна, както следва:

- 4803210964004 ПИ м-ст “Елекин тепе”
- 4803210964018 ПИ 1752 ЗПЗ
- 4803210964019 ПИ пл. № 835 ЗПЗ
- 4803210964020 ПИ пл. № 837 ЗПЗ
- 4803210964034 ПИ пл. № 485 “Мешели тепе”
- 4803210964035 ПИ пл. № 1791 м. “Доргут”
- 4803210964047 УПИ XIII-41006 ЗПЗ
- 4803210964048 УПИ V-30008 “Метро”
- 4803210964049 УПИ XIX-1235 ЗПЗ
- 4803210964050 УПИ III -1234 ЗПЗ
- 4803210964051 ПИ 1436 ЗПЗ
- 4803210964052 ПИ пл. № 1182 ЗПЗ
- 4803210964053 ПИ пл. № 1112 ЗПЗ.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2843-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с заявление с вх. № ОС10-94.К/23/26.10.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотите не се използват реално, Общински съвет – Варна не освобождава Калинка Вълчева Илиева от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имоти, находящи се в гр. Варна, както следва:

- 3903270970004 в м-ст “Елекин тепе”
- 3903270970006 “Корията” пл. 1679
- 3903270970007 в м-ст “Арап бостан” пл. 1668
- 3903270970008 в м-ст “Балъм дере”, 462

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2844-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка със заявление с вх. № ОС10-94.С/22/26.10.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотът не се използва реално, Общински съвет – Варна не освобождава Стоил Николов Стоилов, чрез пълномощника му Марийка Димитрова Стоилова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ЗПЗ . № 1058/УПИ XXVI, кв . 34.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2845-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка със заявление с вх. № ОС10-94.М/14/27.10.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотите не се използват реално, Общински съвет – Варна не освобождава Милен Михайлов Андонов от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имоти, находящ се в гр. Варна, както следва:

- 3903270970004 в м-ст “Елекин тепе”
- 3903270970006 в м-ст “Корията” пл. 1679
- 3903270970007 в м-ст “Арап бостан” пл. 1668
- 3903270970008 в м-ст “Балъм дере”, 462

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2846-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка със заявление с

вх. № ОС10-94.Н/26/27.10.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотите не се използват реално, Общински съвет – Варна не освобождава Недялка Атанасова Ангелова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имоти, находящ се в гр. Варна, както следва:

- 4803210964047 в ЗПЗ УПИ XIII 410006
- 4803210964048 в ЗПЗ УПИ V 300008
- 4803210964051 в ЗПЗ ПИ № 1436
- 4803210964052 в ЗПЗ ПИ №1182
- 4803210964053 в ЗПЗ ПИ № 1112
- 3604221239 III м.р. 1600 кв.м.
- 3604221239 IV м.р. 1200 кв.м.
- 3604221239 IV м.р. 606 кв.м.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2847-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка със заявление с вх. № ОС10-94.А/13/28.10.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотите не се използват реално, Общински съвет – Варна не освобождава Антон Михайлов Андонов от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имоти, находящ се в гр. Варна, както следва:

- 3903270970004 в м-ст “Елекин тепе”
- 3903270970006 в м-ст “Корията” пл. 1679
- 3903270970007 в м-ст “Арап бостан” пл. 1668
- 3903270970008 в м-ст “Балъм дере”, 462

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2848-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № РД10-94.П/221/04.11.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотът не се използва реално, Общински съвет – Варна не освобождава Петър Георгиев Георгиев от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. “Антим първи” № 7.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2849-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № РД10-94.М/491/05.11.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотът

не се използва реално, Общински съвет – Варна не освобождава Марияна Сиромашкова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. “К. Величков”, № 63, ет. 3, ап. 4.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2850-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка със заявление с вх. № ОС10-94.А/14/08.11.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотите не се използват реално, Общински съвет – Варна не освобождава Албена Николова Николова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имоти, находящи се в гр. Варна, както следва:

- 4803210964047 в ЗПЗ УПИ XIII 410006
- 4803210964048 в ЗПЗ УПИ V 300008
- 4803210964051 в ЗПЗ ПИ № 1436
- 4803210964052 в ЗПЗ ПИ № 1182
- 4803210964053 в ЗПЗ ПИ № 1112
- 3604221239007 ж.к. “Вл. Варненчик”, Кьор пънар пл. 494 № 125714596
- 3604221239008 – ж.к. Вл. Варненчик пл. 699 част 1549 № 699 от 0304 № 1215310
- 3604221239009 ж.к. “Вл. Варненчик” пл. 700 част № 1657 № 700 от 0304 № 1215311

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2851-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с декларация с вх. № ОС10-94.Е/19/11.11.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотът не се използва реално, Общински съвет – Варна не освобождава Еленка Тенева Николова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имот с пл. № 5533 (962), находящ се в гр. Варна, ЗПЗ, район “Младост”.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2852-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка със заявление с вх. № ОС10-94.Р/4/15.11.2010 г. и поради липсата на доказателства, че

имотът не се използва реално, Общински съвет – Варна не освобождава Русанка Илиева Митева от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имот с пл. № 1665, находящ се в гр. Варна, м- ст Прибой, кв. Галата..

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2853-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № РД10-94.И/288/17.11.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотът не се използва реално, Общински съвет – Варна не освобождава Иванка Иванова Димитрова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. “Кракра” № 63, ет. 2, ап. 3.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2854-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба - декларация с вх. № МД10-2600/35/19.11.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотът не се използва реално, Общински съвет – Варна не освобождава “Банка Пиреос България” АД, представлявано от Диана Панайотова Павлова - управител при “Банка Пиреос България” АД , клон Варна –Бенковски, с адрес гр. Варна, ул. “Братя Георгиевич” № 33 от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имот, находящ се в гр. Варна, м-ст Боровец-юг, ПИ 10135.5403.708.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2855-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба - декларация с вх. № МД10-2600/36/23.11.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотът не се използва реално, Общински съвет – Варна не освобождава “Банка Пиреос България” АД, представлявано от Драгомир Атанасов Вардалиев - управител при “Банка Пиреос България” АД , клон Варна –Черно море, с адрес гр. Варна, ул. “Сливница” № 3 от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ж.к. “Възраждане”, ул. “Ана Феликсова” № 1, ет. 1, ап. 16.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2856-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с декларация с вх. № ОС10-94.Х/5/22.11.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотът не се използва реално, Общински съвет – Варна не освобождава Христо Христов Качамаков, от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имот, находящ се в гр. Варна, м-ст “Свети Никола”, кв. 23, УПИ II (795), № 4005076264001.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2857-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с декларация с вх. № ОС10-94.Х/5/22.11.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотът не се използва реално, Общински съвет – Варна не освобождава Петър Христов Качамаков, от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имот, находящ се в гр. Варна, м-ст “Свети Никола”, кв. 23, УПИ II (795), № 4005076264001.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2858-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с декларация с вх. № ОС10-94.Х/5/22.11.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотът не се използва реално, Общински съвет – Варна не освобождава Олга Петрова Костова- Захариева, от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имот, находящ се в гр. Варна, м-ст “Свети Никола”, кв. 23, УПИ II (795), № 4005076264001.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2859-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС10-2600/115/24.11.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотът не се използва реално, Общински съвет – Варна не освобождава „Магик” ООД, ЕИК 117618511, гр. Русе, ул. „Д. Корсаков” № 42, от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. Габрово № 8.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2860-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба - декларация с вх. № МД10-9302/3/24.11.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотите не се използват реално, Общински съвет – Варна не освобождава “Банка Пиреос България” АД, представлявано от Бисерка Янакиева Пеева - управител при “Банка Пиреос България” АД, клон Варна – Тракия, с адрес гр. Варна, бул. “Вл. Варненчик” № 57 от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имоти, находящи се в гр. Варна, както следва:

- парко място № 26, находящо се в гр. Варна, ул. “Роза” № 29А.
 - парко място № 27, находящо се в гр. Варна, ул. “Роза” № 29А.
 - ап. 86, находящ се в гр. Варна, ул. “Роза” № 29А, вх. “В”, ет. 6
 - ап. 85, находящ се в гр. Варна, ул. “Роза” № 29А, вх. “В”, ет. 6
- /за-32, против-0, въздържали се-0/

2861-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № МД10-9302/2/24.11.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотите не се използват реално, Общински съвет – Варна не освобождава “ВЕЛА ТУР” ООД, представлявано от Д. Йорданов - управител, с адрес гр. Шумен, ул. “Цветан Зангов № 5 от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имоти, находящи се в гр. Варна, както следва:

- ж.к. “Бриз - юг”, кв. 3, УПИ VI -2323
 - м-ст Сотира /ВМИ/ ПИ 2515-3417
- /за-32, против-0, въздържали се-0/

2862-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № РД10-94.М/514/24.11.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотът не се използва реално, Общински съвет – Варна не освобождава Маринка Петрова Димова, от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Хан Пресиян” № 43.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2863-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка със заявление с вх. № ОС10-2600/116/25.11.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотите не се използват реално, Общински съвет – Варна не освобождава „АСТРЕЙД” ЕООД, представлявано от Коста Георгиев Червенков – управител, с адрес гр. Варна, ул. „Лиляна Ставрева” № 6, от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имоти, находящи се в гр. Варна, както следва:

- м-ст ПЗ “Планова” ПИ по КК № 10135.73.62
- ПЗ “Планова” ПИ по КК № 10135.73.159
- ПЗ “Планова” ПИ по КК № 10135.73.53
- ПЗ “Планова” ПИ по КК № 10135.73.161
- ПЗ “Планова” ПИ по КК № 10135.73.61

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2864-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба - декларация с вх. № МД10-2600/41/25.11.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотите не се използват реално, Общински съвет – Варна не освобождава “Банка Пиреос България” АД, представлявано от Недко Николаев Радев - управител при “Банка Пиреос България” АД, клон Варна – Съборни, с адрес гр. Варна, ул. “Д-р Пюскюлиев” № 1, от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имоти, находящи се в гр. Варна, както следва:

- ап. 13, находящ се в гр. Варна, ул. “Български орел” № 6.
- Фризьорски салон, находящ се в гр. Варна, ул. “Гоце Делчев” № 35 -37.
- Ап. 109, находящ се в гр. Варна, ул. “Св. Иван Рилски” № 29, вх. “Е”, ет. 7.
- Сграда № 7, находяща се в гр. Варна, м-ст “Банала чешма, к.к. “Чайка”

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2865-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № РД10-9200/740/25.11.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотите не се използват реално, Общински съвет – Варна не освобождава Министерството на отбраната на Република България, главна дирекция

“Инфраструктура на отбраната”, адрес гр. София 1092, ул. “Дякон Игнатий” № 3, отдел “Инфраструктура на отбраната” – Шумен, адрес гр. Шумен, бул. “Мадара” № 13, офис Варна, сп. “Светкавица” № 23 от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имоти, находящи се в гр. Варна, както следва:

- Идн. № 10135.5071.16, находящ се в местност “Арабтабия”, кв. Галата, гр. Варна
- ПИ 000039, находящ се в местност “Акчелар”, кв. Винаца, гр. Варна
- ПИ 10135.5212.5, находящ се в местност “Тихина”, кв. Аспарухово, гр. Варна
- ПИ 10135.5212.4, находящ се в местност “Тихина”, кв. Аспарухово, гр. Варна
- ПИ 10135.5218.1, находящ се в местност “Разсадника”, кв. Аспарухово, гр. Варна
- ПИ 10135.5218.2, находящ се в местност “Разсадника”, кв. Аспарухово, гр. Варна
- ПИ 10135.5218.3, находящ се в местност “Разсадника”, кв. Аспарухово, гр. Варна
- ПИ 10135.5010.93 кз “Прибой”, р-н “Аспарухово”, гр. Варна
- ПИ 10135.5010.91 кз “Прибой”, р-н “Аспарухово”, гр. Варна
- ПИ 10135.5010.99 кз “Прибой”, р-н “Аспарухово”, гр. Варна
- ПИ 10135.5010.98 кз “Прибой”, р-н “Аспарухово”, гр. Варна
- магазинно помещение в партер, находящ се в кв. “Възраждане” бл. 21, гр. Варна
- занималня, находяща се в кв. “Младост” бл. 110, вх. 4, ет. 2, гр. Варна
- клуб, находящ се в кв. “Младост” бл. 110, вх. 4, ет. 2, гр. Варна
- жилище, находящо се на ул. “Иван Аксаков” № 32, ап. 7, гр. Варна
- земя и сгради в промишлена зона “Планова”, гр. Варна
- земя и сгради м-ст “Манастирски рид” ВПД, гр. Варна
- земя и сгради м-ст “Манастирски рид” – ваканционно селище - 2, гр. Варна
- ПИ 000115, находящ се в с. Каменар, община Варна
- Земя, находящо се в землище “Винаца”, гр. Варна /за-32, против-0, въздържали се-0/

2866-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка със заявление с вх. № РД10-2600/1589/25.11.2010 г. и поради липсата на доказателства, че

имотът не се използва реално, Общински съвет – Варна не освобождава „МАЙТ” ЕООД, представлявано от Калинка Иванова Червенкова – управител, с адрес гр. Варна, ул. „Лиляна Ставрева” № 6, от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имот, находящ се в гр. Варна, м-ст “Прибой” УПИ № 1985 в кадастрален район 549.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2867-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № РД10-94.Д/425/30.11.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотът не се използва реално, Общински съвет – Варна не освобождава Димитър Панайотов Момов, от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имот, находящ се в гр. Варна, р-н „Приморски, м-ст „Кокодива”.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2868-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с декларация с вх. № ОС10-9302/252/29.11.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотът не се използва реално, Общински съвет – Варна не освобождава „ТЕМА” ООД Плевен, адрес гр. Плевен, ул. „Дойран” № 160, от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имот, находящ се в гр. Варна, Южна промишлена зона, сп. „Моряк”.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2869-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с декларация с вх. № ОС10-9100/70/29.11.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотът не се използва реално, Общински съвет – Варна не освобождава „Азиас ЛТД” ЕООД, адрес гр. София, р-н „Лозенец”, ул. „Якубица” № 19, ет. 5, чрез Норберт Ноел Камилери, от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имот, находящ се в гр. Варна, р-н Приморски, м-ст „Св. Никола” № 117.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2870-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка със заявление с вх. № РД10-94.С/489/30.11.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотите не се използват реално, Общински съвет – Варна не освобождава Самуил Великов Кирилов от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имоти, находящ се в гр. Варна, както следва:

- 4803210964047 в ЗПЗ УПИ XIII 410006
- 4803210964048 в ЗПЗ УПИ V 300008
- 4803210964051 в ЗПЗ ПИ IV 1436
- 4803210964052 в ЗПЗ ПИ IV 1182
- 4803210964053 в ЗПЗ ПИ IV 1112
- 3603210964 Вл. Варненчик III м.р. 1600 кв.м.
- 3603210964 Вл. Варненчик IV м.р. 1200 кв.м.
- 3603210964 Вл. Варненчик IV м.р. 606 кв.м.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2871-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка молба с вх. № ОС10-94.М/16/18.11.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотът не се използва реално, Общински съвет – Варна не освобождава Максим Александров Дамянов и Нели Димитрова Дамянова, като ползватели на имот, находящ се в гр. Варна, кв. “Галата”, м-ст “Боровец – юг” № 275, собственост на Димитър Максимов Дамянов от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имот, находящ се в гр. Варна, кв. “Галата”, м-ст “Боровец – юг” № 275.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2872-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка молба-декларация с вх. № ОС10-94.М/15/28.10.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотите не се използват реално, Общински съвет – Варна не освобождава Димо Тодоров Димов от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имоти, находящи се в гр. Варна, както следва:

- ап. 6, находящ се в гр. Варна, ул. “Хан Кубрат” № 9 и № 9а, ет. 3
- ап. 14, находящ се в гр. Варна, ул. “Хан Кубрат” № 9 и № 9а, ет. 5
- ап. 18, находящ се в гр. Варна, ул. “Хан Кубрат” № 9 и № 9а, ет. 6

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2873-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка молба-декларация с вх. № ОС10-94.М/15/28.10.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотите не се използват реално, Общински съвет – Варна не освобождава Марин Тодоров Димов, чрез пълномощника му Димо Тодоров Димов от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имоти, находящи се в гр. Варна, както следва:

- ап. 6, находящ се в гр. Варна, ул. “Хан Кубрат” № 9 и № 9а, ет. 3
- ап. 14, находящ се в гр. Варна, ул. “Хан Кубрат” № 9 и № 9а, ет. 5
- ап. 18, находящ се в гр. Варна, ул. “Хан Кубрат” № 9 и № 9а, ет. 6
/за-32, против-0, въздържали се-0/

2874-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-9-2600/64/22.11.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотът не се използва реално, Общински съвет – Варна не освобождава Валентин Димитров Вълев – управител на “ЕКСПРЕС ГАРАНЦИОН” ООД, адрес гр. Варна, ул. “Атанас Москов” № 3, ет. 3 от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за ПИ с идн. 10135.3511.578, представляващ УПИ VI – “за смесено застрояване”, находящ се в гр. Варна, ж.к. „Възраждане”, I м.р., кв. 15.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

2875-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с жалба с вх. № ОС-9-94.И/15/25.10.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотът не се използва реално, Общински съвет – Варна не освобождава Иван Крумов Димитров от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. “Ил. Макриополски” № 21, сутеренно помещение.

/за-31, против-0, въздържали се-0/

2876-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени

на услуги на територията на Община Варна и във връзка с заявление с вх. № ОС10-94.Н/20/14.10.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотите не се използват реално, Общински съвет – Варна не освобождава Никола Стоянов Джеров от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имоти, находящи се в гр. Варна, както следва:

- 4803210964004 в м-ст "Елекин тепе"
 - 4803210964009 в ст. Двор VIII-12, кв. 48, дял III
 - 4803210964018 в ЗПЗ № 1752
 - 4803210964019 в м-ст "Върбанова тумба" № 835
 - 4803210964020 в м-ст "Върбанова тумба" № 837
 - 4803210964034 в ж.к. "Вл. Варненчик" № 485
 - 4803210964035 в ЗПЗ № 1791
 - 4803210964047 в ЗПЗ УПИ XIII-410006
 - 4803210964048 в ЗПЗ УПИ V-30008
 - 4803210964049 в ЗПЗ УПИ XIX-1235
 - 4803210964050 в ЗПЗ УПИ III-1234
 - 4803210964051 в ЗПЗ № 1436
 - 4803210964052 в ЗПЗ № 1182
 - 4803210964053 в ЗПЗ № 1112
 - 4803210964055 в м-ст "Кьор-бунар" № 1639
- /за-32, против-0, въздържали се-0/

2877-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с заявление с вх. № ОС10-94.Т/9/14.10.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотите не се използват реално, Общински съвет – Варна не освобождава Трифон Николов Атанасов, чрез пълномощника му Никола Стоянов Джеров от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имоти, находящи се в гр. Варна, както следва:

- 4803210964047 в ЗПЗ УПИ XIII-410006
 - 4803210964048 в ЗПЗ УПИ V-30008
 - 4803210964049 в ЗПЗ УПИ XIX-1235
 - 4803210964050 в ЗПЗ УПИ III-1234
 - 4803210964051 в ЗПЗ № 1436
 - 4803210964052 в ЗПЗ № 1182
 - 4803210964053 в ЗПЗ № 1112
- /за-32, против-0, въздържали се-0/

2878-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени

на услуги на територията на Община Варна и във връзка с заявление с вх. № ОС10-94.А/11/14.10.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотите не се използват реално, Общински съвет – Варна не освобождава Атанас Георгиев Стоянов, чрез пълномощника му Никола Стоянов Джеров от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2011 г. за имоти, находящи се в гр. Варна, както следва:

- 4803210964047 в ЗПЗ УПИ XIII-410006
 - 4803210964048 в ЗПЗ УПИ V-30008
 - 4803210964051 в ЗПЗ № 1436
 - 4803210964052 в ЗПЗ № 1182
 - 4803210964053 в ЗПЗ № 1112
 - 3604221239007 в ж.к. “Вл. Варненчик”
 - 3604221239008 в ж.к. “Вл. Варненчик”
 - 3604221239009 в ж.к. “Вл. Варненчик”
- /за-32, против-0, въздържали се-0/

2879-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС10-2600/68/28.06.2010 г. и поради липсата на доказателства, че имотът не се използва реално, Общински съвет – Варна не освобождава Тодор Георгиев Войников – управител на хотел “Войников”, гр. Варна – 9006, м-ст “Манастирски рид” – 2 № 237 от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за периода октомври 2010 до май 2011 г. за имот, находящи се в гр. Варна, м-ст “Манастирски рид” – 2 № 237, хотел “Войников”.

/за-32, против-0, въздържали се-0/

IV.

По точка четвърта от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК „Здравеопазване” относно:

- изменение на типовия договор за възлагане на управление на ЕООД с едноличен собственик на капитала Община Варна – лечебно заведение, и изменение на действащите договори за възлагане на управлението на ЕООД с общинско участие

- отпускане на еднократна финансова помощ по молби на граждани за лечение

- неотпускане на еднократна финансова помощ по молби на граждани за лечение

Докл.: д-р И. Митковски-председател
ПК „Здравеопазване”

Николай АПОСТОЛОВ

Преминаваме към следваща точка от дневния ред колеги, разглеждане на предложения за решения от ПК ”Здравеопазване”. Д-р Митковски заповядайте. Разчитам на тишина в залата. Заповядайте д-р Митковски

Ивайло МИТКОВСКИ

Само едно пояснение. Тъй като, когато сме гласували типовите договори на управителите на лечебни заведения за доболнична помощ. Цитираната Наредба чл. 16, Наредба № 9 чл. 16 се отнася за управители на държавни лечебни заведения за болнична помощ. Така че, цитирането на този текст в типовите договори на управителите е некоректно и би следвало до го променим, и точка втора/чете т. 2/

Николай АПОСТОЛОВ

Има ли мнения и съображения? Г-н Маринов – питане.

Красимир МИНКОВ

Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, питането ми е следното. Чл. 16 ако се не лъжа разрешаваше на управителите на заведения с общинско имущество да получават до определен брой заплати, ако правилно цитирам. В случая, отменяйки този член ние регулираме ли техните заплати и какво точно се случва? Защото се оказа че в някой от лечебните заведения по този начин регулирано мисля, че остана, намалиха го от 12 на 7 ако не ме лъже паметта. И се оказва че управителите останаха с по-ниско заплащане от колкото лекарите в даденото лечебно заведение.

Това ми е питането към г-н Митковски, не можах да разбера втората част. Първата разбрах отменяме, защото това не касае общинските лечебните заведения. Но какво всъщност се случва със заплащането на управителите, защото този член касае само тях. Благодаря.

Николай АПОСТОЛОВ
Благодаря на г-н Маринов.

Ивайло МИТКОВСКИ

В чл. 16 от типовите договори, които сме гласували е определен размера , е определен размера на заплащането на управителите. Чл. 16, обаче ни препраща към тази Наредба, която не се отнася към тях. Така че отменяйки този член си остава член 15, който сме гласували, така че тяхното възнаграждение няма да бъде променяно, каквото е й сега . то е във връзка със средното работна заплата в съответното лечебно заведение.

Николай АПОСТОЛОВ
Други въпроси колеги? Няма. Поименно гласуване.

Общ брой присъстващи общински съветници –42

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

2880-4-1. На основание чл. 21, ал. 1, т.6 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 141, ал. 7 от Търговския закон, чл. 22, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от Наредбата за реда за упражняване на правата на собственост върху частта на Община Варна от капитала на търговските дружества, във връзка с предложение от управителите на общински лечебни заведения за доболнична помощ с вх. № ОС10-9100(64)10.11.2010г., Общински съвет - Варна **изменя типовия договор за възлагане на управление на ЕООД с едноличен собственик на капитала на Община Варна – лечебно заведение, приет с решение № 699-7(14)14.07.2004 г., изменен и допълнен с решение на Общински съвет - Варна № 1103-18/13/18.02.2010 год., като отменя чл. 16 от раздел “V Размер и начин на плащане на възнаграждението на управителя” от типовия договор, със следния текст “чл. 16 Размерът на възнаграждението на УПРАВИТЕЛЯ се определя съгласно изискванията на чл.16 ал.3 от Наредба № 9 за условията и реда за провеждане на конкурси за възлагане на управление на лечебни заведения от ЗЛЗ”.**

2880-4-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, и чл. 141, ал. 7 Търговския закон, чл. 22, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от

Наредбата за реда за упражняване на правата на собственост върху частта на Община Варна от капитала на търговските дружества, Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да подпише анекси към действащите договори за възлагане на управлението на ЕООД с общинско участие, сключени с управителите на дружеството, отразяващи извършеното с решение № 2880-4-1(29)15.12.2010г. на Общински съвет – Варна изменение в същите, считано от 10.09.2010г.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-39, против-0, въздържали се-0, отсъстват-12/*

Д-р Митковски чете второто предложение за решение.

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения? Заповядайте госпожо Александра.

Евгения АЛЕКСАНДРОВА

Един факт, в който сме се натъкнали, както в социалната комисия така и явно виждам и по резултатите и в здравната именно това. Нямам нищо против хора от малцинствен произход, по скоро онези които са живущи в Каменар на улица "Розова долина" да получават помощи. Аз съм дълбоко убедена че имат нужда от това, но пред мен е въпроса че тази тяхна информираност на хора с не български имена е много по-голяма от тази на българи, които аз лично съм се, като моите срещи с граждани съм се натъквала, че гражданите на Варна не зная, че имат възможност да получават помощи дали по здравна линия, дали по социална. За това моето предложение към двете комисии, което трябва да се направи е да се даде много по-голям публичен начин на изразяване че всички граждани на Варна имат тази възможност при определените права да кандидатстват. Защото ние реално в момента, ако направим една малка статистика ще видим, че едни и същи имена от едни и същи улици, от едни и същи места получават тези помощи. Нищо друго не казвам, освен че аз лично не бих искала, чрез парите на гр. Варна, на данъкоплатците да поддържахме избирателите на ДПС.

Николай АПОСТОЛОВ

Други мнения и съображения. Г-н Марешки заповядайте.

Веселин МАРЕШКИ

В този случай, защото аз не съм запознат много добре с него. Предлагам да отложим, процедурно да отложим тази точка за следващата сесия и да направим една комисия от Общински съветници от всички групи да проверят този сигнал и ако има наистина такива злоупотреби да ги

отстраним и само да останат хората, които наистина трябва да получават помощи.

Николай АПОСТОЛОВ

Процедурно предложение от г-н Марешки. Изслушваме подадената заявки за изказване от Иван Недялков.

Иван НЕДЯЛКОВ

Колежката ме провокира да припомням на тези които бяха на комисията и тези които отсъстваха. Прави го многократно пъти, завишава двукратно помощи на № 50. Сега тя подава сигнал пред комисията и от 1 000 лв. общинските съветници на комисията и гласуват 2 000 лв. А тя сега се опитва провокационно да настройва залата, че видиш ли че тези хора, които са подали заявления и са си минали по етапния ред и са получили съгласие от комисията – едва ли не са под закрилата на ДПС.

Ивайло МИТКОВСКИ

Господин Недялков за коя комисия става дума? Защото тук под № 50 е 300 лв.? Може би социални?

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, има постъпило процедурно предложение, от г-н Марешки. Председателя на комисията поиска думата.

Ивайло МИТКОВСКИ

Преди да го гласуваме по принцип.

Николай АПОСТОЛОВ

Моля за тишина.

Ивайло МИТКОВСКИ

По принцип, това което казва г-жа Александрова има , има такава тенденция, но тя не е проблем нито на комисията нито.....по скоро наш, като представители на политически сили, а на медиите и на Община Варна, защо(то се оказва, че наистина хора от малцинства и т.н са поинформирани. Да. Това обаче, мога да ви гарантирам, че всичките хора, които са в този списък са минали и са одобрени също с присъствието на представители от Общински съвет. В комисия, която разглежда г-н Марешки, тези документи дали отговарят, те са много, дали отговарят на съответните изисквания. Дали са получавали или не средства и тогава са в този списък. Следващият списък ще видите, който е от 43- ма човека, на които не се отпуска, защото не отговарят на съответните изисквания. Атака

че моето предложение е да не го отлагаме. Те достатъчно хора са отпаднали. А тези хора, една част – даже по-голямата част вече са си платили тези средства за лечение, за операции и т.н. и се опитват някакви средства да вземат от общината тъй като нямат свой.

Веселин МАРЕШКИ

Бяхте много убедителен и ме убедихте, така че оттеглям предложението си.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н Марешки. Режим на гласуване.

2881-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 във връзка с чл.17, ал. 1, т. 4 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА във връзка с решение на Общински съвет – Варна № 2015-4/20/17.02.2010 г. и на база здравен статус, Общински съвет – Варна отпуска финансови средства за лечение на лицата, посочени в приложение към настоящото решение.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-42, против-0, въздържали се-0, отсъстват-9/*

2882-4. На основание чл.21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл.17, ал. 1, т. 4 от ЗМСМА и на база здравен статус, Общински съвет – Варна не отпуска финансови средства за лечение на лицата, посочени в приложение към настоящото решение.

/за-40, против-0, въздържали се-0/

Ивайло МИТКОВСКИ

Благодаря Ви като продължение само на това което предложиха и г-н Марешки и г-жа Александрова, поемам ангажимент след приемането на бюджета за следващата година и гласуването на съответните средства по това решение за такъв вид лица да изискаме от общината за публикуване в медиите на общата сума която ще се отпуска за следващата година и условията и документите, които се изискват за отпускането им. За да могат нашите съграждани да бъдат информирани, също така и всички политически лица, каквито сме всички ние да поемем своята отговорност да бъдат информирани нашите избиратели.

V.

По точка пета от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ПК „Социални дейности и жилищна политика” относно:

- отпускане на еднократна финансова помощ за задоволяване на основни жизнени и комунално-битови потребности на нуждаещи се по молби на граждани.

- отказ за отпускане на еднократна финансова помощ за задоволяване на основни жизнени и комунално-битови потребности по молби на граждани.

Докл.: П.Христов-председател ПК „СДЖП”

Общ брой присъстващи общински съветници –41

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

2883-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 във връзка с чл.17, ал.1, т.7 от ЗМСМА, във връзка с решение на Общински съвет – Варна № 2015-4/20/17.02.2010 г. и на база социален доклад по чл.27 ППЗСП, Общински съвет – Варна отпуска еднократна финансова помощ за задоволяване на основни жизнени и комунално-битови потребности на лицата за календарната 2010 г., посочени в приложение към настоящото решение.

/Резултат от поименно явно гласуване

за-41, против-0, въздържали се-0, отсъстват-10/

2884-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл.17, ал.1, т.7 от ЗМСМА и на база социален доклад по чл.27 ППЗСП, Общински съвет – Варна не отпуска еднократна финансова помощ за задоволяване на основни жизнени и комунално-битови потребности на лицата за календарната 2010 г., посочени в приложение към настоящото решение.

/за-41, против-0, въздържали се-0/

VI.

По точка шеста от дневния ред.

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ПК „Архитектура, строителство, устройство, организация и развитие на територията на общината и населените места” относно:

- съгласуване на План за регулация и застрояване, план извадка за УПИ VIII-51, кв. 31 по ПП на ПРЗ на к.к. “Св. Св. Константин и Елена”

- одобряване на План за регулация и застрояване за УПИ 10135.2043.257 “за гробищен парк” по кадастралната карта на район “Приморски”, м-ст “Кара тепе”, землище “Виница”, гр. Варна

- предоставяне на становище на МРРБ за допустимост на частична отмяна на строителната забрана за имоти, във връзка със заповед № РД-02-14-300/21.04.1997 г.

- допълване на решение № 2728-7/28/10.17.11.2010 г. на Общински съвет – Варна

- одобряване на Подробен устройствен план /ПУП/, План за застрояване /ПЗ/ и Паркоустройствен план за УПИ II – “за озеленяване”, кв. 19 по плана на ж.к. “Владислав Варненчик” I м.р., гр. Варна

Докл.: Вл.Тонев-председател
ПК „АСУОРТОНМ”

Общ брой присъстващи общински съветници –37

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

2885-6. На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 129, ал. 3 от ЗУТ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ЗАО-16037/25.11.2010г., Общински съвет-Варна съгласува План за регулация и застрояване - план извадка за УПИ VIII-51 “за жилищна сграда и ТП”, кв. 31 по ПП на ПРЗ на к.к. “Св. Св. Константин и Елена”
/за-34, против-1, въздържали се-2/

Г-н Тонев чете второто предложение за решение:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с чл. 14 от Закона за горите – писмо № 08-290/01.03.2010г. на Изпълнителна агенция по горите към МЗХ, чл. 4 от Наредба № 7 за хигиенните изисквания за здравна защита на селищната среда – писмо № 47-22-ПСК-2209/07.01.2010г. на Министерството на здравеопазването и решение № ВА-291-ПР/2009г. На РИОСВ – Варна, във

връзка с предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ЗАО-14010/25.11.2010г., Общински съвет-Варна одобрява План за регулация и застрояване за УПИ № 10135.2043.257 “за гробищен парк” по кадастралната карта на район “Приморски”, м-ст “Кара тепе”, землище “Виница”.

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения, от г-н Симов. Заповядайте.

Красимир СИМОВ

Господин Председател, колеги. Виждам съм лозе на баир, ама гробище на баир колеги не съм виждал и за тези които не знаят, това е мястото, пътя от Аладжа манастир, който води към Бар “Наздраве”. Това в момента днеска по този път не може да се мине и е абсурдно там да има някаква въобще възможност да се направи нещо. Освен това, аз се погрижих да извадя от този добър приятел на човека “Тугъл”. 100% озеленена площ. 30 дка. трябва да се изсече за да се получи гробищен парк денivelация, както каза г-н Андреев над 10 метра- 20 метра, защото то 100 метра е навътре. Това не знам как – гроб на тераси, гробища на тераси не съм виждал.може би и някъде да трябва да се направи. Освен това, освен зелената растителност там е изцяло камък, даже не и, но аз искам да поговоря за самото решение което ни предлагат за гласуване, като процедура, а именно, че озеленени площи които представляват публична собственост не могат да бъдат продаване, предостъпвани обременени с вещни тежести, както и да бъдат използване за други цели – това е от ЗУТ чл. 62, чл. 62 а, аз си направих труда да го запиша,чл. 3, ал. 2 и т. 2 от ЗОС гробищните паркове са публична общинска собственост. Изненадан съм, че това решение, деактуването което става от горски фонд от публична общинска собственост е деактувано като частна общинска собственост, което в решението въобще не фигурира, което от тука ме навежда на мисълта, че самите намерения за този терен е малко по-различен от това да стане гробищен парк. Освен това искам да ви прочета и от Наредба 21 за хигиенните изисквания за изграждане и поддържане на гробищни паркове и погребения и привнасяне на покойници. Между гробището и най-близките квартали обществени сгради се осигурява хигиенно-защитна зона от 300 метра, което около 40 имота има в тази хигиенна зона. Теренът определен за гробище, трябва да изисква на определени изисквания: да не е с наклон към страната на жилищните квартали на населеното място или към близките водоизточници, използвани за питейно-битови нужди; да не крие опасност за свличане или срутване. С изсичането на масива, който има малко спомен, той е абсолютен склон, оттам отгоре е голо плато. Значи свличането, е... има риск, да не се наводняват при проливни, това не. Почвата да се копае лесно и да е без скални образувания. Няма геоложки проучвания, колеги на това място. Знаете за Тополи колко разсъждавахме за

покупката на терени, на базата, точно на геоложките проучвания. Аз си направих усилието и твърдя, че там е камък, не е мергел, камък. Така. Освен това, трябва да има места за паркиране на моторни превозни средства, което така или иначе осакатява терена. Това е по законността на ПУП-а, както бих казал. Въпреки че решенето което ни предлага днеска комисията е доста по-различно. То е План за регулация и застрояване, колеги няма ПУП. Значи План за регулация и застрояване, е нещо доста по-подробно, което според мен би трябвало да включва алеите, да включва обслужващите сгради може би и гаража за багера който ще копае или нещо подобно, ограждане огради, или най-малко входовете за влизане на терена, от където трябва да бъдат посочени. От къде трябва да се влиза на този терен. И завършва – Общински съвет одобрява План за регулация и застрояване, за УПИ. Колеги, то ако има УПИ, то няма нужда от ПУП и от План за застрояване. Това е моята логика, без да съм специалист в тази област. Направих си усилията да говоря с г-н управителя на “Обреди” и той същи изпитва трудност във възможността за финансиране направянето на този гробищен парк. Има няколко елемента задължителни, това са ограждане, това са алеи, това е липсата на подробен устройствен план, което трябва да има това УПИ, което трябва да се направи, както паркирането, питейна вода, и туй което ни изненада той, като позиция това което изрази, а... дадете ли ми го аз утре започвам да погребвам, слягам една цистерна, един фургон и почваме да погребваме. Колеги, ако един терен който се ползва от туристите, да не казвам ежедневно, всяка събота и неделя, от там минават стотици деца и туристически дружества. Това е на границата с природен парк “Златни пясъци”. Не може да се случи без изсичане на дърветата. Останалите конфликтни неща, които са следствие е другото което така или иначе пречи за осъществяването на гробищен парк.

Николай АПОСТОЛОВ
Завършихте ли г-н Симов.

Красимир СИМОВ

Не. Не. Искам също така да наблегна че при, момент само че. В разговора ми с управителя, той ми подсказа, че на този терен могат да стават не повече от 100 погребения на декар. При 30 декара, при денивелацията и при поставянето на алеите избягването от разстоянията от краищата от останалите терени, моята сметка е че не повече от 10 декара могат да станат реално за гробищни паркове. По сто гроба това са 1000 гроба. Това е за 4-5 години капацитет. Добре. Всичко наоколо е частни терени и няма възможност за разширяване. След четири пет години този терен остава ниции, разграден и неизползваем без перспектива. Има специалисти в администрацията колеги. Нека като Общински съвет, този проблем е твърде ясен и дълго време се прави като подробни устройствени

планове, да се намерят терени които в действителност с дълги години да се реши проблема на Варна. Проблема съществува и на мен ми е ясен, но не това е решението и това след време ще ни тежи на съвестта колеги. Завърших.

Николай АПОСТОЛОВ
Благодаря на г-н Симов.

Красимир СИМОВ
Предлагам да не го приемаме и да възложим на администрацията за намиране на нови терени.

Николай АПОСТОЛОВ
Председателя на комисията за отговор.

Владимир ТОНЕВ
Колеги, от дългото изказване на г-н Симов ,уважавания от мен г-н Симов, запомних едно изречение, когато той каза, “аз не съм специалист”. И аз не съм специалист по гробища. Когато го разглеждахме това нещо в комисия. Всички специалисти бяха поканени, бяха там. изказаха се отговориха на подобни въпроси които зададе г-н Симов като беше толкова заинтересован защо не беше на комисията когато разгледахме този въпрос на комисията е гласувано единодушно. Колеги предлагам да се доверим на специалистите от Община Варна, които ни го входираща. Имаме на предвид, че това е съгласувано с Министерството на здравеопазването, с Регионалната инспекция за опазване на околната среда Варна РИОСВ и ви предлагам да минем към режим на гласуване.

Николай АПОСТОЛОВ
Благодаря на г-н Тонев. Реплика две минути.

Красимир СИМОВ
Господин Председател вие знаете че бях извън страната и на тези комисии винаги съм бил, така че този аргумент незаинтересованост..... другото което е важно специалистите, аз ви прочетох закона, може да не съм специалист, но Закона може всеки да тълкува. Не е абсолютно рентабилно да се постъпва по тоз начин. Значи най-малкото което е, решението, което е прочетено, не може от публична общинска собственост от озеленяване да ни предлагате да бъде частна собственост.

Владимир ТОНЕВ
В решението няма такова предложение. Посочете ми.

Красимир СИМОВ

Ама разбира се че няма. А трябва да има. Трябва да има много други елементи за едно предложение когато искате от озеленяване да миене само ПУП, пък да не говорим, че вие отивате само на ПРЗ.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н Симов. Минаваме в режим на гласуване, моля квесторите да проверят кворума. Гласуваме колеги, явно е, ще ви помоля да останете в залата. Имаме кворум. Който е съгласен с предложението така, както е направено от комисията по “Архитектура”, моля да гласува. Г-н Станев вашата ръка вдигната ли е ..?

Янко СТАНЕВ

Вдигната е високо.

С резултати от гласуването: за-29, против-7, въздържали се-4, предложението се приема.

Николай АПОСТОЛОВ

Обяснение на отрицателен вот. И е оспорено гласуването. Ще обяснявате ли отрицателният вот. И аз мисля, първо поименно и след това. Поименно гласуване колеги. Поименно гласуване.

Резултати от поименно гласуване.

Резултати от гласуването: за – 22; против – 6; въздържали се – 6; отсъстващи – 17, предложението не се приема.

Продължавайте. Извинявам се, обяснения на отрицателен вот.

Пламен АНДРЕЕВ

Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги. Г-н Станев, може ли да се изслушваме. Аз не гласувам против това да има нови гробищни места. Гласувам против това, че това място не е подходящо за тази цел. Ще ви кажа само няколко цифрички. 30 декара гора, долу горе на всеки два квадратни метра има дърво, правете сметка колко хиляди дървета са. По минимум 100-150 лв. на дърво изсичане, смятайте от там на татък с калкулаторите. Направа на ограда на един терен, който е като змиорка, така извит в гората изключително тежко, като изпълнение и като конфигурация е също почти невъзможно. Третото нещо, с което искам да ви запозная, добре казваме, че цялото с 20 метра нивелация, това не е само един наклон така, а то са едни баирчета, едни баири, който беше на комисията по “Архитектура” видя на плана как се движат хоризонталите на терена. Ако така гледайки тавана мога да кажа няма да бъде по-малко от

20 000 кубика бетон за подпорни стени. И гробище да бъде с подпорни стени, представете си за какво става въпрос, то не е по-различно от това да се направят едни урни. И на последно място слагам това, че няма геоложки проучвания вероятност да се избере този терен, което означава, че бора расте на камък, а не на поляната, което предполага, че това ще бъде камък. В такъв случай разходите, които ще има общината, за да се направи този гробищен парк ще бъдат многократно по-големи от колкото, ако се вземе решение и се купи от дори от частни лица терен, който в рамките на няколко месеца би могъл да бъде осигурен в зоната около и над Звездица, в трасето на водопровода, където има сервитут да не се застроява нищо. Аз говоря, като предложение къде би могло да стане, а не за Винаца. Това гробище няма да бъде за Винаца, това гробище ще бъде за Варна.

Янко СТАНЕВ
Напротив. За Винаца е.

Пламен АНДРЕЕВ
Не е вярно това нещо.

Янко СТАНЕВ
За Винаца е.

Пламен АНДРЕЕВ
Това гробище е за Варна. На комисията по “Архитектура” ясно и точно ми беше отговорено на този въпрос. Затова съм против. Разходите ще бъдат много повече, ако това нещо се реализира на друго място.

Николай АПОСТОЛОВ
Благодаря. Продължаваме г-н Тонев.

Янко СТАНЕВ
Аз искам да кажа нещо. Обяснение, процедурно.

Николай АПОСТОЛОВ
А процедурно. Заповядайте.

Янко СТАНЕВ
Процедурно само искам да кажа. Аз не съм вътре в материята, но знам, че трябва да има гробищен парк и от две години и три месеца се говори за това място и тъй като участвах в помощ, за да може чрез министерството на земеделието да решим някои от техническите проблеми, съм страшно много учуден, че през всичките тези две години и два месеца, нито един не стана да оспори експертизите, които ни носеха,

никой не стана да ни обясни, че там не става, никой не стана да обясни тези неща, които сега тука слушам, и на председателя на комисията, когато се правиха нещата и когато експертите са там никой не каза, сега днес в залата внесено готово предложение, как да повярвам на мотивите, че това предложение се маха, защото е много неправилно, когато две годни и два месеца аз от както съм запознат никой не каза нищо. Е как така изведнъж се родихме тази сутрин с блестящата идея да няма във Винаца гробищен парк? И как така изведнъж? Ми едни по същата логика ми твърдяха преди три седмици, че гробището в Тополи, новият парцел ...

Николай АПОСТОЛОВ
Г-н Станев, времето изтече.

Янко СТАНЕВ
... геологията била грешна.

Николай АПОСТОЛОВ
Времето изтече.

Янко СТАНЕВ
Благодаря г-н председател.

Красимир СИМОВ
Ало, ало. Извинете г-н Станев, ама ... Извинявайте. Има процедура.
Г-н председател ...

Янко СТАНЕВ
... в цяла Варна имаме имоти, предлагам да го ...

Красимир СИМОВ
... Вие не му давате процедура, а той прави изказване след като е минала точката. В тази връзка аз искам да изкажа отрицателен ...

Янко СТАНЕВ
Не се впрягай. Недей. Имаш ...

Красимир СИМОВ
... това е мое право. А той няма право да говори в момента.

Янко СТАНЕВ
Е, значи наруших правилника ...

Красимир СИМОВ

... Вие му давате думата без да има това право ...

Янко СТАНЕВ

Наруших правилника. Приемам. Наруших правилника.

Снежана ДОНЕВА

Колеги, много ви моля. Не може ...

Янко СТАНЕВ

... казах истина и за това те заболя, защото казах истината ...

Красимир СИМОВ

... с вашата позиция няма да ни занимавате ...

Янко СТАНЕВ

... затова те заболя, защото е истина ...

Красимир СИМОВ

... Да. Ей за това. Истината е тука, в ЗУТ.

Николай АПОСТОЛОВ

Някой би трябвало да седнат. Благодаря.

Красимир СИМОВ

Така.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря. Продължаваме.

Красимир СИМОВ

И най-малкото, което трябва да знаете г-н Станев, от две години, когато сте участвали там със земеделието по ясни причини, защо сте участвали в земеделието, мен ми показва вече това, че сте участвали, трябва да знаете, че по закон трябва, когато се сменят зелени площи трябва да има обществено допитване. Туй да го знаете и някой гражданин да го е научил туй нещо във Варна, че има обществено допитване 30 декара да се изсекат, за да може да се направи на тераси гробища.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н Симов.

Красимир СИМОВ

Да. А туй, а туй, че не е публична общинска собственост е също подсказва вашето замесване вътре.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря г-н Симов. Не се прие предложението. Благодаря г-н Симов.

Красимир СИМОВ

Разбираш ли? Гробището не е публична общинска собственост.

Николай АПОСТОЛОВ

Продължаваме г-н Тонев.

Красимир СИМОВ

Няма такъв филм.

Николай АПОСТОЛОВ

Г-н Тонев. Продължаваме.

Веселин МАРЕШКИ

Имам отрицателен вот право, ако обичате.

Николай АПОСТОЛОВ

Още едно обяснение на отрицателен вот.

Веселин МАРЕШКИ

Ще Ви помоля, ще използвам правото си на обяснение на отрицателен вот да направите забележка на колегата Станев, защото това поведение е недопустимо. Аз напускам омерзен.

Николай АПОСТОЛОВ

Приемате забележката.

Владимир ТОНЕВ

И гладен.

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, в крайна сметка, в крайна сметка ... Моля за тишина. В залата в кмета на града, който поиска думата по конкретният въпрос. Заповядайте г-н Йорданов. Моля за тишина, кмета иска думата.

Кирил ЙОРДАНОВ

Изказвам се в момент, в който може би ми липсва цялата информация за приключващата дискусия сред вас. Хванах финала и не чух отговор на въпроса на виничани и на тяхното очакване, от дълги години поставен въпрос. Какво се случва с техните близки, които трябва да извървят последният си път? Защото тези, които остават сред живите извървяват много дълъг път до там, където ние сега в момента извършваме тази дейност. Това е първият въпрос, който трябва да прозвучи и ако той не прозвучи днес в залата, не сме си свършили работата. Но така или иначе ще бъдем принудени за пореден път да дадем отговор на хората. Второ нещо, моля ви обърнете внимание на това, което ще кажа. Контролирайки процесите в каква степен съгласуваните, разрешителните, извървяхме целият този път, за да го въведем в експлоатация и тук е важният за вас момент. Изслушайте, ако трябва г-н Люпчев, той ми се обади преди два дни обезпокоен да ми каже, посещаван е на няколко пъти от предприемчиви варненци да бъде предупреден там да не прави гробище и да не заносва, така да се каже хубавия, годен за други строителни цели терен. Не се интересувах от имената, казвам го още веднъж, но той беше много обезпокоен, че вече там се насочват усилия да няма гробищен парк, а хубавият терен да бъде отдаден за други цели, строителни. Ако трябва да бъде изслушан и това да се вземе в предвид. Не упреквам никой от взелите в дискусията участие със своите мотиви. Категорично го казвам. Но слушайки дискусии се сетих за този не отдавнашен мой разговор с г-н Люпчев. Нека да избистрим и тази възможност, да я изчистим. Има ли Виница и виничани, имат ли такава нужда, ако мат какво? Продължаваме ли до тук не малко сили и време, които разходвахме, за да финализираме тази загуба на време и усилия, да изследваме възможността въпросителните за този парк не се ли пораждат и в други мотиви и интереси. Как предлагате да постъпим в ситуацията? Как смятате вие да постъпите? Ако е обща работата ни да я обсъдим сега, ако вие ще си го решавате въпроса отново се оттеглям.

Николай АПОСТОЛОВ
Г-н Симов. Заповядайте.

Красимир СИМОВ

Не се чу нито едно мнение тук, че няма нужда от гробищен парк за Виница, виничани и за целия район от стадион Варна на татък. Но понеже има нужда и да се направи къде да е, и за колкото време малко да е на какъвто и да е терен, аз това е някакъв абсурд. И предлагам да го направим на стадион Варна. Място, където не се използва, където е свободно и където може да бъде. По тази логика, по тая. Това ме изненада. А колкото до интереси на някой за някъде, много ясно прозира в решението. В

решението от публична общинска собственост го правим частна общинска собственост. Това е първо. Второто, правим ПРЗ, когато нямаме ПУП.

Николай АПОСТОЛОВ

Това го слушахме. Благодаря.

Красимир СИМОВ

Да. Ама това са аргументите. Върху това разсъждаваме, върху решението.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря. Пламен Андреев поиска думата.

Пламен АНДРЕЕВ

Значи аз искам да кажа само, че все още гората си е там и не е логично да се очакват строителни намерения в гора. Просто няма как да се случи това нещо. Така че не го виждам, като аргумент това нещо от страна на г-н Люпчев, а що се отнася до останалото, аз също пак искам да кажа, че не съм против това да се реши въпросът. Но там ще бъде изключително скъп и тежък за решаване въпрос с гробищата на Винаца. И изключително временно. По-скоро да се мисли за закупуване на частни терени и ще бъде сигурно много по-евтино в тази обстановка сега, от колкото това решение.

Николай АПОСТОЛОВ

Орлин Симеонов.

Орлин СИМЕОНОВ

Уважаеми колеги. Значи въпросът е действително много сериозен и според мен дали някой има интерес, личен интерес да няма гробище там и да не се използват местата за гробища, каквото е предназначението на имота, аз не мога да го разбера. Значи даже да не се строи това също представлява интерес. Даже представлява личен интерес на някои от тук присъстващите общински съветници. Следователно не решаването на този въпрос решава техния въпрос, да не се строи, да не се примерно гледката съвсем различна и т.н. Но преди всичко искам да кажа следното. Имота не е частна общинска собственост, както се твърди и ние с това решение не променяме статут на общинската собственост, така че това, което каза преди мен говорещият не отговаря въобще на истината. Считам, че с оглед изказването и на кмета на общината и така битуващото сред нас в момента, че следва да прегласуваме решението отново. Аз считам, че решението, което взехме е в противоречие с интересите на живущите във Винаца. Това означава на гражданите на Варна. Имаме практика от година и половина да прегласуваме решения.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н Симеонов. Г-н Гуцанов, заповядайте.

Борислав ГУЦАНОВ

Няма как да бъде прегласувано решението, г-н Симеонов. Но проблемът с Винаца седи вече няколко години. И наистина в момента те няма къде да бъдат погребвани, къде да отиват за вечния си път. Така че съветът, като орган, на който трябва да реши този въпрос трябва наистина да се произнесе отговорно по темата. Други терени на този етап не бяха открити през цялото това време, когато се търсеха възможности. Освен това са минали много съгласувателни режими, за да може да се стигне до това повторно гласуване на Общинския съвет, тъй като това не е първо гласуване. Имаше един терен, който отпадна. Тъй като вече по правилник няма такива възможности, освен това се чуват много различни мнения и виждания по темата, аз предлагам да се върне въпросът и да се разгледа и на следващата сесия да влезе отново в залата. Така че всичко да бъде законово, ако наистина не се намери някакво друго решение, което аз смятам, че надали би се намерило. Но наистина виничани искат да имат свое гробище там, а не да ходят на Тополи и това не е тяхна прищявка, а е виждане, което се е наложило през годините и е начин на мислене на този район на Варна. Така че ние няма защо за това да ги обвиняваме. Но за да може наистина всичко да бъде нормално, колегите да бъдат убедени, че няма друга възможност, това е единственото законово решение на въпроса. Всяко друго решение може да бъде обжалвано, както много предходни през последните месеци, за това ви предлагам да бъде оттеглено.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н Гуцанов. Кметът като че ли подаде сигнал. Заповядайте г-н Йорданов.

Кирил ЙОРДАНОВ

В момента нещата се свеждат до следното. В състояние ли сме да намерим най-краткият до решаване на проблем, който не търпи отлагане във времето? Проблемът, който трябва да се реши не може да бъде нито складиран, нито отложен, не може да бъде решен освен по друг начин бърз, ефективен. В състояние ли сме съвместно да намерим този път за бързо решаване? Едната обща част. Вмъкна се аргумент, че видите ли решението е временно. Кое е вечното решение? Всичко е временно! Ама няма такова нещо. Знаете на Тополи проблемите и забавянето, което направихме. С оглед на зимния период и условията, които ще предложим на хората. Търсят се някакви спешни варианти за решаването. Това нещо обсъждаме ги в чисто изпълнителен план и не занимаваме общинския

съвет. Успяхме някак си да скрепим нещата на стари гробища с операцията с кабела, която мина с 300 места се увеличи капацитета в следващите две - три години при разумно ползване, давам си сметка терминологията ми колко нелепо звучи в контекста на проблема, който обсъждаме, но това са нашите възможности. На Тополи, което се предприе и се извърши, Винаца, Кантара, стари гробища. Винаца сега е на дневен ред. Как няма да го решим въпросът? Не можем да намерим ресурс воля да го решим? Съмнително ми изглежда, тая невъзможност да бъде решен. Ако както каза г-н Гуцанов, днес процедурно не може да се върнете да преразгледате въпросът на следващата сесия окончателно да кажем на хората. Вие ще ги кажете, които сте против отивайте в Аспарухово. Живеете тук, тук приключвате дните си, но отивате на Аспарухово. Защото временно е решението, наклона е голям и т.н.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на кмета. Г-н Гуцанов поиска думата.

Борислав ГУЦАНОВ

За да няма възможности за никакви шикалкавения, предлагам решението на Общинския съвет да бъде на следваща сесия въпросът да бъде отново внесен за разглеждане, като през това време се надявам, че колегите ще бъдат убедени, че няма друга възможност. Ако се намери друга още по-добре. Но мисля, че този път, който се извървя толкова години няма да има какво друго да се направи по темата, така че това е единственото нормално решение по темата.

Николай АПОСТОЛОВ

Г-н Станев, мисля че това е най-градивното предложение, което обединява общо взето всички мнения. Нека го гласуваме и на следващата сесия да вземем решение.

Красимир СИМОВ

Това е според Вас, г-н председател. Това е според Вас дали е градивно или не е градивно, искам думата чисто и просто за реплика.

Николай АПОСТОЛОВ

Слушам Ви.

Красимир СИМОВ

Г-н кмете, административният капацитет е във Ваши ръце. Днес да бъдем изправени пред този проблем аз мисля, че имате достатъчно специалисти, които можеха във времето да го предвидят и да го решат по някакъв начин и да дадат един, два, три, пет алтернативни варианта, в

които ние да можем да се произнесем. Това, че ни притискате с хората, с времето, разбира се, че хората, които живеят там имат най-много нужда от гробища и това е ясно. Да ви отговоря и на вас, г-н Симеонов. Така че изгодата е именно на тези, които живеят там да имат гробища, но разходите се, този терен не става. Защо? Защото нямаме никакви други алтернативи подсказани от специалист. Аз не съм специалист. Имали нямали терени? Чувам думите на Пламен Андреев, единствено които, че имало там някакви варианти долу зад градината ...

Николай АПОСТОЛОВ

Г-н Симов, това го слушахме.

Красимир СИМОВ

Ама не, ама това е в ръцете на г-н кмета. На г-н кмета е работа да ни внесе на нас проекти, от които да можем да избираме. Това е моето мнение.

Николай АПОСТОЛОВ

Аз предлагам да гласуваме предложението на г-н Гуцанов. Г-н кмета за отговор.

Кирил ЙОРДАНОВ

Г-н Симов, давам израз на искреното си учудване. Споделям го съвсем неподправено. Как така Вие сте така мотивиран с неодобрението на този парцел, а нямате представа какъв път сме извървели, за да го предложим него. Не допускам да сте се концентрирали конкретно върху този терен, който е предложен. Години на ред се работи, години на ред се работи по възможните места, където да бъде ситуиран този обект. Със съответните изследвания, замервания, форма на собственост. Именно от гражданите идва това искане и този натиск и ако смятате, че местата, на които можете да сложите гробищен парк са толкова много, че пет, шест ей така ги изваждам и ви ги давам на вас, та вие да ги пресеете кои стават и кои не стават, нали от друга гледна точка и от други съображения, това не е реалистично да се очаква. Предложили сме терен след дълги търсения, изследвания, замервания, съгласувани действия с централната администрация, поради което приемете, че не са толкова много възможностите. Влязох в залата с дълбокото убеждение, че думите на г-н Люпчев може би не са с основание, с продължаването на дискусиата започва да се потвърждава в мен становището, срещу конкретния терен, който сме предложили, че може да има и още нещо друго. Помогнахте ми и аз да стигна до същото убеждение. Терените, спомнете си за Тополи, когато ние предложихме Общинския съвет каза, дайте да намерим нещо по-добро, създаде се комисия, влезе се в преговори, намери се, това е

другата разновидност. Но специално за Винажа не си мислете, че толкова много са възможностите, в никакъв случай.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря. Имаме процедура на гласуване. Добре. И г-н Севастиянов, но той е наистина последният, който подаде ...

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Г-н председател, понеже в момента администрацията общо взето ни каза грешно гласувахте, за това дайте да измислим вариант, по който пак да мине същото решение. Аз предлагам само едно допълнение към предложението на г-н Гуцанов. Да, нека да мине на следваща сесия, но преди това да мине през комисия и на комисията да бъдат поканени всички, които са гласували против предложението и администрацията да се постарай там да бъде убедителна.

Николай АПОСТОЛОВ

И г-н Гуцанов това каза.

Борислав ГУЦАНОВ

Това беше моето предложение, да се мине по процедурата, да бъдат убедени колегите.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря. Колеги, мисля че това е най-конструктивното, което предложи г-н Гуцанов, така че който е съгласен моля да гласува.

Резултати от гласуването: за – 32; против – 2; въздържали се – 1, предложението се приема.

Ще гледаме гробищата на Винажа на следващата сесия. Заповядайте.

Владимир ТОНЕВ

Колеги, има още малко точки, преди това искам да кажа, следващата седмица сряда в 14 ч. свиквам комисията по “Архитектура” да разгледаме този проблем. Надявам се г-н кмета да осигури всички необходими специалисти от администрацията. Това е.

Николай АПОСТОЛОВ

Трета точка. Продължаваме с трета точка.

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения тук? Г-н Гуцанов, заповядайте.

Борислав ГУЦАНОВ

Може ли разяснение как така ще отнемаме частична забрана, какво налага отменянето на частична забрана и въобще тази поредица от решения. Значи ние правихме толкова много забрани за строителства, сега тръгват свлачищата и сега тръгваме да ги отменяме забраните. Нещо много с лека ръка ги правим тези неща. Така че искам наистина всички да бъдат убедени какво вършим.

Владимир ТОНЕВ

Г-н Гуцанов, изрично това го върнахме ...

Николай АПОСТОЛОВ

Заповядайте.

Владимир ТОНЕВ

... това го върнахме от комисия един път, за да ни бъде подробно обяснено. Дойдоха инженер Олег Колев, който отговаря за свлачищата, обясни ни подробно за какво става въпрос. Тук също е написано. Има направени инженерно – геоложки проучвания по частна инициатива в конкретните терени за отмяна на строителната забрана при положителен анализ. Геоложкият доклад го гледахме той отговаря, че там няма свлачища. Формално по заповедта, която е останала в забраната от 1997 г. се иска становище на Общинския съвет. Администрацията в лицето на кмета вече е дала своето становище, че няма нищо против. Специалистите са категорични, че имаме възможността да отменим конкретната забрана за тези имоти след направените геоложки проучвания. Освен това и експертният съвет по инженерната инфраструктура също дава това становище. Предлагам да вярваме на специалистите.

Николай АПОСТОЛОВ

Заповядайте.

Борислав ГУЦАНОВ

За да вярваме на специалистите тогава да Ви попитам, като председател на комисията. На колко съоръжения на гео-защита се даде разрешение за строежи в същите тези региони? Защото вярваме на специалистите. Ако искате мога да Ви заведа да видите на колко от съоръженията, които струват милиони. Тъй като само укрепването на път 1.9, набиването на пилотите, правенето на системите за отводняване ...

Владимир ТОНЕВ

Кой точно път имате на предвид 1.9?

Борислав ГУЦАНОВ
1.9 път.

Владимир ТОНЕВ
Кой е той?

Борислав ГУЦАНОВ
Е, ами запознайте се, Вие сте председател на комисията. Вижте кой е път 1.9, вижте ...

Владимир ТОНЕВ
Аз не мога да знам всички пътища, г-н Гуцанов във Варна. Вие очевидно сте заинтересован и знаете за 1.9.

Борислав ГУЦАНОВ
... вижте ... вижте къде се дадоха 30 милиона за укрепването на всички тези пътища. Вижте всички тези пътища и тогава да ги говорим така.

Владимир ТОНЕВ
Говорите за старото свлачище на Писател.

Борислав ГУЦАНОВ
И на други места.

Владимир ТОНЕВ
Строителните разрешения не ги дава Общинския съвет.

Борислав ГУЦАНОВ
Общинският съвет е органа, който ги прави тези неща. Дали да има строителство или да няма строителство. Защото ние вярваме на специалистите.

Владимир ТОНЕВ
Пак не сте прав.

Борислав ГУЦАНОВ
Нали? Аз тогава ще Ви заведа да видите на колко места от специалистите са дадени такива възможности за строителство.

Владимир ТОНЕВ
Какво предлагате, г-н Гуцанов?

Борислав ГУЦАНОВ
Предлагам да бъде оттеглено.

Владимир ТОНЕВ
Влязло е в дневния ред, може да бъде оттеглено само с решение на Общинския съвет.

Борислав ГУЦАНОВ
Естествено.

Николай АПОСТОЛОВ
Колеги, процедурно предложение за оттегляне на дискутираната точка.

Борислав ГУЦАНОВ
Има и друг вариант по-тежък, да не мине през Общинския съвет.

Николай АПОСТОЛОВ
Предложението е да се оттегли, така че който е “за”, моля да гласува.

Резултати от гласуването: за – 11; против – 7; въздържали се – 14, предложението не се приема.

Преминаваме към гласуване на предложението по начин, по който е изчетено от председателя на комисията. Необходимо ли е да го прочете отново? Не. Който е съгласен с направеното предложение от председателя на комисията Владимир Тонев, моля да гласува.

Резултати от гласуването: за – 19; против – 8; въздържали се – 4, предложението се приема.

Борислав ГУЦАНОВ
Оспорвам. Освен това не бяха 19, бяха 14. И ви моля преброителите да престанете по този начин да се държите, тъй като почти всяко едно преброяване не е това, което е действителният вот.

Николай АПОСТОЛОВ
Оспорено е

Борислав ГУЦАНОВ
Ако искате можем да преминем по поименни гласувания всеки път.

Николай АПОСТОЛОВ
Поименно гласуване.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 148, ал. 2 от ЗУТ, във връзка с докладни записки от инж. Георги Прегъов – зам.-министър на регионалното развитие и благоустройство с вх. № ЗАО-28253/03.08.2010г. и вх. № ЗАО39787/08.11.2010г., във връзка със заповед № РД-02-14-300/21.04.1997г. на “Министерството на териториалното развитие и строителство”, във връзка с предоставяне на становища за допустимост за частична отмяна на строителната забрана Общински съвет-Варна решава: След като анализира възможността да бъде извършена частична отмяна на строителната забрана, Общински съвет - Варна дава своето положително становище, след спазване на всички условия, формулирани в анализите и препоръките на извършеното инженерногеоложко проучване и отразени в инженерногеоложките доклади, приети от Експертния съвет за обекти на инженерната инфраструктура и при спазване параметрите на одобрените Подробни устройствени планове от съответните компетентни органи, относно следните имоти:

- Поземлен имот 1214, кв. 61 по плана на СО “Прибой”, гр. Варна – вносител: Гергин Дончев Танчев;
- Урегулиран поземлен имот (УПИ) II 711, кв. 18 по плана на КЗ “Прибой”, гр. Варна – вносител: Годор Борисов Попов;
- Поземлен имот 1849, кв. 40 по плана на СО “Прибой”, гр. Варна – вносител: Виолета Антониева Лорер;
- Урегулиран поземлен имот (УПИ) III 72133, кв. 13 по плана на КЗ “Прибой”, гр. Варна – вносител: Десислав Колев Гатев – управител на “Весмар Вилас” ООД, гр. Варна.
- Урегулиран поземлен имот (УПИ) VI 1650=737, кв. 55 по план – извадка на кв. “Свети Никола”, гр. Варна – вносител: Станислав Володимирович Соколовски – управител на “ЛЮВС - 2000” ООД, гр. Варна, чрез пълномощник Катерина Сергеевна Неженцева;
- Урегулиран поземлен имот (УПИ) 107 по плана на к.к. “Чайка, гр. Варна – вносител: Вася Христова Станкулова – Пеева – изпълнителен директор на “Тривия тур” АД, гр. София (правоприемник на “Русалка тур” АД, гр. София).

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-21, против-8, въздържали се-3, отсъстват-19/
Решението не се приема.*

Николай АПОСТОЛОВ
Продължавайте.

Борислав ГУЦАНОВ
Благодаря ви много, че не се приема.

Николай АПОСТОЛОВ
Едното е явно, другото е поименно. Продължаваме.

Г-н Тонев чете следващото предложение за решение.

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

2887-6. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА и чл.148, ал.2 от ЗУТ, Общински съвет - Варна допълва свое решение № 2728-7/28/10, 17.11.2010г., **както следва:**

изменя т. 7 и т. 8, като след изменението същите придобиват следния вид:

“7. Да съгласуват и одобряват инвестиционни проекти и издават актове за узаконяване съгласно §183 и §184 от ПРЗ към ЗИД на ЗУТ за строежите по чл. 137, ал. 1, т. 4, т. 5 и т. 6 или мотивиран отказ по ред и условия предвидени в закона.”

“8. Да съгласуват и одобряват инвестиционни проекти и издават актове за узаконяване за част от строежите, съгласно § 183 и §184 от ПРЗ към ЗИД на ЗУТ, за които има вече одобрени проекти и издадени разрешения за строеж на района, без ограничения на категорията по чл. 137, ал. 1 от ЗУТ, или мотивиран отказ по ред и условия предвидени в закона”.

Създават се нови т. 9, 10, 11, както следва:

9. За сгради на основно застрояване (чл. 37 – чл. 40 от ЗУТ) и категория на строежите по смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, с кота корниз до 7м. и до 600 кв.м. РЗП общо за имота.

10. Да съгласуват и одобряват инвестиционни проекти по смисъла на чл. 154, ал. 5 от ЗУТ за допускане на изменения в одобрения инвестиционен проект по време на строителството и отразени със забележка в издаденото разрешение за строеж по ред и условия предвидени в закона, за строежите по т.1, 2, 3 (от решение № 1404-10-1/15/20.05.2010г. на Общински съвет - Варна), т. 4 (от решение № 2728-7/28/10, 17.11.2010г. на Общински съвет – Варна), и т. 9 от настоящото решение.

11. По предложение на съда и в определени от него срокове да одобряват инвестиционен проект или издават мотивиран отказ, съгласно чл. 203 от ЗУТ.

/за-30, против-0, въздържаха се-0/

Владимир ТОНЕВ

Колега, в следващото предложение става въпрос за парка във Владиславово и във Владиславово искат да имат парк подобен на Морската градина.

Николай АПОСТОЛОВ

Чакайте да чуем резултата.

Борислав ГУЦАНОВ

Значи, не са 24 гласа. Много ви моля, гласовете ще бъдат събрани ...

Николай АПОСТОЛОВ

Който е “за” моля да гласува и да вдигне ръката да се види. Бройте внимателно, никой не ви гони.

Борислав ГУЦАНОВ

Сега вече е друга работа. Много ви моля, престанете с това лъгане в гласуването.

Николай АПОСТОЛОВ

Да чуя, да чуя. Г-н Симеонов, много Ви моля ...

Борислав ГУЦАНОВ

Искате ли да извадим записите, г-н Симеонов?

Николай АПОСТОЛОВ

Обявете резултата ... Кой е “за”?

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

2888-6-1. На основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА и чл.129, ал.1, във връзка с чл.62, ал.9 от ЗУТ, във връзка с предложение от Кмета на Община Варна с вх. № РД-9-1000/464//06.12.2010г., Общински съвет - Варна одобряване на Подробен устройствен план /ПУП/, План за застрояване /ПЗ/ и Паркоустройствен план за УПИ II – “за озеленяване” (ПИ № 10135.4504.475), кв. 19 по плана на ж.к. “Владислав Варненчик” I м.р., гр. Варна

2888-6-2. Решението по т. 1 да се обяви в Държавен вестник, на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ.

/за-30, против-0, въздържали се-0/

Благодаря на г-н Тонев. Обедна почивка до 14:30 ч., колеги. Надявам се да бъдете точни. Приятен обяд.

VII.

По точка седма от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК „Благоустройство и комунални дейности” относно:

- приемане на план-сметка за дейност „Чистота” за 2011 година

Докл.: Пламен Войков-председател
ПК „БКД”

Николай АПОСТОЛОВ

Има 38 подписа в присъствения списък, следователно имаме кворум и можем да продължим със следобедната част на двадесет и деветото заседание на Общински съвет-Варна. Продължаваме с точка номер седем.

Заповядайте г-н Войков.

Орлин СИМЕОНОВ

Извинявам се г-н председател, преди да започне колегата, уважаемия колега Войков, ще Ви моля предвид обстоятелството, че предпоследната точка от “Архитектура”, която беше докладвана, „за” решението гласуваха 21 човека, което означава, че решението се приема, а не както Вие може би по погрешка казахте “не се приема”. Да, просто ... и тъй като нали има запис да бъде коригирано това.

Николай АПОСТОЛОВ

Е, ами и аз съм човек. И аз мога да ...сгреша.

Орлин СИМЕОНОВ

Безспорно. Никой не е казал нищо.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря г-н Симеонов.

2886-6. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 148, ал. 2 от ЗУТ, във връзка с докладни записки от инж. Георги Прегъров – зам.-министър на регионалното развитие и благоустройство с вх. № ЗАО-28253/03.08.2010г. и вх. № ЗАО39787/08.11.2010г., във връзка със заповед № РД-02-14-300/21.04.1997г. на “Министерството на териториалното развитие и строителство”, във връзка с предоставяне на становища за допустимост за частична отмяна на строителната забрана Общински съвет-Варна решава:

След като анализира възможността да бъде извършена частична отмяна на строителната забрана, Общински съвет - Варна дава своето положително становище, след спазване на всички условия, формулирани в анализите и препоръките на извършеното инженерногеоложко проучване и отразени в инженерногеоложките доклади, приети от Експертния съвет за обекти на инженерната инфраструктура и при спазване параметрите на одобрените Подробни устройствени планове от съответните компетентни органи, относно следните имоти:

- Поземлен имот 1214, кв. 61 по плана на СО "Прибой", гр. Варна – вносител: Гергин Дончев Танчев;
- Урегулиран поземлен имот (УПИ) II 711, кв. 18 по плана на КЗ "Прибой", гр. Варна – вносител: Тодор Борисов Попов;
- Поземлен имот 1849, кв. 40 по плана на СО "Прибой", гр. Варна – вносител: Виолета Антониева Лорер;
- Урегулиран поземлен имот (УПИ) III 72133, кв. 13 по плана на КЗ "Прибой", гр. Варна – вносител: Десислав Колев Гатев – управител на "Весмар Вилас" ООД, гр. Варна.
- Урегулиран поземлен имот (УПИ) VI 1650=737, кв. 55 по план – извадка на кв. "Свети Никола", гр. Варна – вносител: Станислав Володимирович Соколовски – управител на "ЛЮВС - 2000" ООД, гр. Варна, чрез пълномощник Катерина Сергеевна Неженцева;
- Урегулиран поземлен имот (УПИ) 107 по плана на к.к. "Чайка, гр. Варна – вносител: Вася Христова Станкулова – Пеева – изпълнителен директор на "Тривия тур" АД, гр. София (правоприемник на "Русалка тур" АД, гр. София).

/Резултат от поименно явно гласуване

за-21, против-8, въздържали се-3, отсъстват-19/

Николай АПОСТОЛОВ
Продължаваме.

Г-н Пламен ВОЙКОВ чете предложението за решение на ПК „БКД”.

Николай АПОСТОЛОВ
Мнения и съображения по предложението? Г-н Дончев, заповядайте.

Драгомир ДОНЧЕВ

Значи аз имам въпрос към колегата Войков. Тъй като не съм член на комисията, може ли малко разяснения по отношение на ..., разбрах че има промяна в квотния принцип, в таз годишния. Има или няма?

Пламен ВОЙКОВ
Няма никаква промяна.

Драгомир ДОНЧЕВ
Няма, така ли?

Пламен ВОЙКОВ
Не, няма промяна в квотния принцип, г-н Дончев. Заблудили са Ви, въпреки че от Вашата група имаше виден представител.

Драгомир ДОНЧЕВ
Не, аз само питам. За себе си искам да знам.

Николай АПОСТОЛОВ
Няма промяна.

Пламен ВОЙКОВ
Не, не. Няма промяна в квотния принцип, не може и да има, тъй като няма анализ изготвен, аргументиран и мотивиран с предложение от администрацията. Не е внесено такова предложение, така че няма и как да бъде гласувано.

Драгомир ДОНЧЕВ
Разбрах, благодаря Ви.

Николай АПОСТОЛОВ
Благодаря. Други мнения, съображения? Не виждам. В режим на поименно гласуване.

Пламен ВОЙКОВ
Не е поименно гласуването.

Снежана ДОНЕВА
Поименно е.

Общ брой присъстващи общински съветници –38

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

2889-7. На основание чл.21, ал.1, т.6, ал.2 във връзка с чл.17, ал.1, т.6 и т.7 от ЗМСМА и чл. 66, ал. 1 ЗМДТ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-10-9302/145/30.11.2010 г., Общински съвет – Варна приема План-сметка за дейност “Чистота” за 2011 год., съгласно приложение № 1.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-38, против-0, въздържали се-0, отсъстват-13/*

VIII.

По точка осма от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК „Наука и образование” относно:

- предложение от „Бул Маркет Ком” ЕАД – Варна с вх.№ ОС-10-2600/106/14.10.2010г. за публично-частно партньорство, отдаване под наем на сграда с цел експлоатация като ОДЗ.

Докл.:Р.Коев-председател ПК „НО”

Снежана ДОНЕВА

Колеги, запазете тишина, ако обичате.

Г-н Радослав КОЕВ чете предложението за решение, както следва:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да извърши проучване и да представи финансово икономически анализ, относно предложение на „Бул Маркет Ком” ЕАД – Варна с вх.№ ОС-10-2600/106/14.10.2010 г. за публично-частно партньорство, отдаване под наем на сграда с цел експлоатация като ОДЗ.

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения, колеги? Г-н Симеонов.

Орлин СИМЕОНОВ

Уважаеми колеги. Аз първоначално при дневния ред бях против влизането на тази точка, първо, защото не може да се внася от тази постоянна комисия. Второто, което след като направих проучване се оказва, че това, което вие имате като материали по делото това е имало в комисията по “Наука и образование” и много интересно, защо е взето такова решение. Тъй като се предлага фактически публично – частно партньорство. В конкретния случай няма публично – частно партньорство, а предложени на една фирма, която иска да отдаде един етаж от една триетажна сграда, което се намира в един поземлен имот и се касае за 770 кв. м. застроена площ на партер находящ се в тази сграда. Статута на сградата е магазин. Второто, което ми направи впечатление е, че тази ... първоначалното предложение за публично частно партньорство е било докладвано в комисията по “Собственост и стопанство”, след което е изпратена на дирекция “Общинска собственост” за становище на 22 октомври тази година. Процедурата е започната, като е изпратено писмо от “Общинска собственост” до въпросната г-жа Макавеева, управител на фирмата. Тъй като същата не е намерена на адреса се е задвижила

процедурата по-нататък във връзка с второ уведомяване. И между временно в “Общинска собственост” забележете в дирекцията постъпват оценки, доказателства за собственост на въпросното помещение, както и е задвижена процедурата с писмо на дирекция “Общинска собственост”, забележете последното, от 14.12., т.е. от вчера, с което е изпратена цялата преписка на вниманието на г-н Базитов. Реално погледнато процедурата, която е задвижена още първоначално с моя резолюция от 22 октомври тази година е реализирана, като в преписката има много доказателства, от което е налице извод, че не може да има такава детска градина, което да е ситуирана в поземлен имот. Още повече, че същата се намира в района до Метро. Така. При изчисляване на оценката се оказва, че цена с ДДС на един квадратен метър е 15, 50 лв. За 770 кв., забележете цената, която трябва да плаща общината при тази схема на изчисление е в размер на 11 935 лв. всеки месец. Аз считам, че предвид обстоятелството този въпрос не може да се разглежда и да се прави такова предложение на този етап. Считам, че следва председателя на комисията сам да оттегли това предложение за проекто-решение, което казвам, че няма абсолютно никакъв смисъл, след като цялата процедура е задвижена в общинската администрация няма смисъл ние да постановяваме решение, ще изчакаме становището на Община Варна, което фактически ще постъпи в днешния ред и ще се разглежда от ресорната комисия, която е “Собственост и стопанство”. В този смисъл, ако не се съгласите с моето искане нали и по-точно, ако председателя не се съгласи да оттегли сам Ви моля да отхвърлим това искане.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н Симеонов. Председателят на комисията.

Радослав КОЕВ

Г-н Симеонов, реално погледнато аз това следствие за разлика от Вас, понеже нямам такива професионални качества и не се държа по този начин, не съм го направил. Това, което влезе в комисията е единственият материал, който съм имал, а че е вървяла някаква кореспонденция с администрацията и тези всички подробности, за които Вие старателно сте се постарали да проучите, на мен не са ми известни. За това и комисията взе решение да изпратим всичко това в администрацията, за да си го огледа и да прецени. Това е била идеята. Разбирам вашите постоянни подозрения вероятно от това, че занаята Ви е такъв, попаднали сте в такава среда. Разберете, ние сме политически орган. Не съм взимал никакви решения, не съм предполагал от там нататък решенията на комисията по “Собственост” или на комисията в Общинския съвет. Всяко едно такова предложение, което председателя ми е изпратил, го е изпратил, комисията го гледа и нямаше какво друго решение да вземем предвид на точа, че всички тези

подробност, които Вие сте научили по някакъв начин не сме ги знаели, вземем това решение. Това решение даже и сега да го потвърдим, би означавало единствено, че администрацията е свършила част от всичко това, защото ние до сега не сме задължавали администрацията да ни докладва всичко това, пак казвам, което Вие сте научили по някакъв начин. Моето очакване след решението на Общинския съвет, администрацията да докладва тези параметри и тяхната разумност и по целесъобразност ние да преценим били могло или не да се случва талкова публично – частно партньорство. Разбирам Вашата ревност, че всякакви подобни неща трябва да бъдат гледани в комисията по “Собственост”, но таква едно поведение, което ще накара в комисията по “Собственост” априори, по въпроси, които не подлежат на решаване към днешна дата е едно излишно затормозяване на комисията по “Собственост”. Няма защо да го правим. Затова няма да си оттегля предложението. Настоявам колегите да го гласуват, ако преценят, че това не е разумно нека да го отхвърлят, няма проблем.

Николай АПОСТОЛОВ
Отговор. Слушам.

Орлин СИМЕОНОВ

Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги. Значи аз ако не разбирам от нещо не се занимавам с него. Когато се взема таква решение, когато се говори за публично – частно партньорство се говори за собственост и за хиляда други неща, които може би на вас са ви известни, тъй като знам, че доста дейно участвате в такъв вид дейности на Общинския съвет. В конкретния случай не е въпросът дали някой разследва, а въпросът е дали е възможно това нещо и вие трябваше да проявите необходимата инициатива. Това означава, че взимате решенията без никакви доказателства. Благодаря ви.

Радослав КОЕВ
То няма решение. Не знам за кои решения говорите ...

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, предлагам с гласуване да изразим нашето становище. Така че, който е “за” предложението направено от председателя на комисията по “Наука и образование”, моля да гласува. Извинявам се.

Радослав КОЕВ
Да го повторя ли?

Николай АПОСТОЛОВ

Втори път да го прочетем, г-н Коев, извинявам се.

Валерия АНГЕЛОВА

Аз имам един въпрос към председателя на комисията. В случая ние искаме само финансово-икономически анализ, т.е. правен не искаме. Тъй като има взаимно противоречие на формулировки в това проекто-решение. Един път говорим за публично-частно партньорство, което в момента фигурира до някъде малко в нашия речник, но така или иначе правно-нормативно не е регламентирано. И втори път говорим за отдаване под наем на сграда с цел експлоатация, като ОДЗ. Значи търсим само финансово-икономически анализ, търсим изобщо възможно ли е това от правна гледна точка.

Радослав КОЕВ

Точно така.

Валерия АНГЕЛОВА

Тъй като в предложението, което ни е раздадено не става ясно каква ще е насрещната престация, която искат тези хора. Излиза, че те ни предлагат ние да отидем и на свободен наем да наемем някакви помещения. Или аз нещо грешно съм прочела. Просто според мен така проекто-решението е непълно. Би трябвало да има финансово-икономически анализ с правно становище, защото ние публично-частните партньорства до момента ги правим по предвидения в ЗОС ред, търгове или конкурси. И другата страна е, че тази фирма не е посочила насрещна престация. За мен в момента предложението ѝ е непълно.

Радослав КОЕВ

Правното становище се предполага, а пък ако предложението е непълно администрацията ще го върне на фирмата или ще влезе в кореспонденция с нея. Това, което комисията искаше да направи е да върне тази топка в администрацията, за да си реши тя въпроса и юридически, и като правен анализ, и като финансов такъв.

Валерия АНГЕЛОВА

Значи аз правя само ...

Николай АПОСТОЛОВ

Добавяме правен анализ.

Валерия АНГЕЛОВА

Правен анализ, като нека да бъде относно предложение на “Бул Маркет” с входящ номер еди си кой. Нека да не правим тези, да не смесваме квалификации, като публично-частно партньорство и отдаване под наем.

Радослав КОЕВ

Съгласен съм. Простете тази непрофесионалност на комисията по “Образование”, която не се занимава със “Собственост”.

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, който е съгласен с така изчетено предложение от председателя на комисията по “Наука и образование”, допълнено и уточнено с вметката от г-жа Ангелова, моля да гласува.

Общ брой присъстващи общински съветници –39

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

2890-8. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да извърши проучване и да представи финансово икономически и правен анализ, относно предложение на „Бул Маркет Ком” ЕАД – Варна с вх.№ ОС-10-2600/106/14.10.2010 г.

/за-34, против-3, въздържали се-2/

Обяснение на отрицателен вот от г-жа Александрова.

Валерия АЛЕКСАНДРОВА

Уважаеми колеги, не ви ли прави впечатление, че тази фирма е създадена 2009 г. Изведнъж тя пристига в Общинския съвет, което обикновено много трудно, много фирми и то с много доказано име, много трудно намират път изобщо към Общинския съвет. Предлага ни нещо и ние веднага го приемаме, в името на какво? Наивници ли сме в тази зала или може би просто твърде много тази фирма има лобизъм.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря. Преминаваме към следваща точка от ... Обяснение на отрицателен вот? Г-н Симеонов.

Орлин СИМЕОНОВ

Сега, искам да допълня и още, независимо че решението е такова. Аз не мога да се примиря да гласувам за нещо, което явно не трябва да се прави в Общинския съвет. Първо, решението, което гласувахме е пълна безмислица. Второто, което искам да ви кажа, въз основа на предложение за публично-частно партньорство с дата 23 ноември въпросната, забележете копие от предложението е изпратено на комисията по “Наука и образование”. И те взимат фактически това митично решение с ксероксно копие от едно предложение и едно писмо. Това е на 23, а процедурата между другото се движи горе в цялото, нали в общинската администрация. Така че това трябва да го имате в предвид. Не може да даваме предложения на някой да печели по 12 хил. лв. на месец ей тъй.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря. Дуплика от г-н Коев.

Радослав КОЕВ

Какви 12 хил. лв.? То няма как да няма. Никакво решение не сме взели. Единственото решение, което взехме е да го дадем на администрацията да си го огледа, ако ѝ харесва – харесва, ако не ѝ харесва ще го гледа Общинския съвет 99 пъти. Какво ме интересува от кога е фирмата, какво ме интересува, че е ксерокс копие, когато в моята комисия е пристигнало с подпис на председателя. Какво предлагате? Да не ги гледаме тези неща? Добре, няма да ги гледаме, ще ги даваме на Орлин Симеонов да ги разглежда авансово, за да може да се изживее като велик и чак тогава ще ги приемаме. Аз нямам нищо против, ако политическата сила, която работи с г-н Симеонов е решила, че всичко авансово трябва да го гледа той, понеже разбира от всичко, да го огледа от всякъде като юрист, като следовател или като каквото там е решил да се изживее и чак тогава ще вземаме решение. Какъв е проблема? Отхвърлете го това. Няма нищо политическо, няма нищо лично в цялата тази работа. е ми къде е личното? Защо беше цялото това говорене?

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря г-н Коев. Гласуването мина, нямате отрицателен вот или реплика ли? А отрицателен. Третото обяснение на отрицателен вот.

Веселин МАРЕШКИ

По принцип бях “за” с г-н Станев, но нямаше да ми дадете думата и затова гласувах “против”. Идеята е не дали трябва да се гледа в комисията на Орлин или при някой друг, идеята е, че по принцип това е нецелесъобразно и без да го гледаме се вижда, че няма как общината да плаща наем, като има толкова хиляди възможности да си построи с

публични и частни. Така че това според мен ние ще направим всичко възможно такова решение да не минава, но мисля че и повечето колеги са на мнение, че общината няма как да плаща наеми, при положени, че има толкова собственици и затова не е нормално въобще да гледаме такива неща.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н Марешки. Преминаваме към следваща точка, номер девет.

IX.

По точка девета от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК „Младежки дейности и спорт” относно:

- отпускане на финансови средства за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица за постигнати високи спортни резултати

- предоставяне за безвъзмездно управление на Общинско предприятие „Спорт за всички” на имот-частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, местност „Малка Чайка”, пл. № 1, „Гребна база”.

Докл.:Н.Пашов-председател ПК „МДС”

Николай АПОСТОЛОВ
Г-н Пашов, заповядайте.

Николай ПАШОВ

Благодаря Ви. Уважаеми г-н председател, колеги. Представям проект за решение на заседание на постоянна комисия „Младежки дейности и спорт”. С оглед едно и също основание предлагам решенията от точка едно до точка 18 да бъдат гласувани анблок.

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги, председателя на комисията по „Младежки дейности и спорт” предложи да гласуваме решенията, които комисията предлага анблок във връзка с това, че те касаят една и съща материя, едно и също основание. Който е съгласен, моля да гласува.

Резултати от гласуването: за – 39; против – 0; въздържали се – 0, предложението се приема.

Николай АПОСТОЛОВ

Имате ли мнения и съображения, колеги? Не виждам. Който е съгласен нека да гласува в режима на поименно гласуване.

Общ брой присъстващи общински съветници –43

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

2891-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 11 и чл. 14 във връзка с чл. 1, т. 3 предложение 1 от таблица 1 във връзка с чл. 2 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г. и по предложение на Дирекция „Младежки дейности и спорт” с вх. № МДС-10-9302/2/22.11.2010 г., Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от **15 000 лв.** за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на **Стела Алдомирова Енева** от СК хора с увреждания "Атлант" за постигнато I-то място на Европейско първенство по тласкане на гюле, I – во място на Европейско първенство по хвърляне на диск и подобрен Европейски рекорд по тласкане на гюле за хора с увреждане.

Горепосочената сума да бъде отпусната от предвидените финансови средства в т.VIII на общинска Програма “Спорт” – 2010 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г.

На основание чл. 14 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

/Резултат от поименно явно гласуване

за-42, против-0, въздържали се-0, отсъстват-9/

2892-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, чл.10, чл.11 и чл. 14 във връзка с чл. 1, т. 3, предложение 2 от таблица 1 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г. и по предложение на Дирекция „Младежки дейности и спорт” с вх. № МДС-10-9302/2/22.11.2010 г., Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от **12 000 лв.** за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на **Георги Спасов Гулев**, като личен треньор на Стела Енева за постигнати високи спортни резултати на Европейско първенство по тласкане на гюле и хвърляне на диск.

Горепосочената сума да бъде отпусната от предвидените финансови средства в т.VIII на общинска Програма “Спорт” – 2010 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г.

На основание чл. 14 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-42, против-0, въздържали се-0, отсъстват-9/*

2893-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 11 и чл. 14 във връзка с чл. 1, т. 3 предложение 1 от таблица 1 във връзка с чл. 2 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г. и по предложение на Дирекция „Младежки дейности и спорт” с вх. № МДС-10-9302/2/22.11.2010 г., Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от **1 500 лв.** за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на **Николай Георгиев Добрев** от СК "Локомотив 93" за постигнато II – ро място на Европейско първенство по борба класически стил за кадети.

Горепосочената сума да бъде отпусната от предвидените финансови средства в т.VIII на общинска Програма “Спорт” – 2010 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г.

На основание чл. 14 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-42, против-0, въздържали се-0, отсъстват-9/*

2894-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, чл.10, чл.11 и чл. 14 във връзка с чл. 1, т. 3, предложение 2 от таблица 1 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г. и по предложение на Дирекция „Младежки дейности и спорт” с вх. № МДС-10-9302/2/22.11.2010 г., Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от **1 200 лв.** за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на **Неделчо Тодоров Панев**, като личен треньор на Николай Добрев за постигнати високи спортни резултати на Европейско първенство по борба класически стил за кадети.

Горепосочената сума да бъде отпусната от предвидените финансови средства в т.VIII на общинска Програма “Спорт” – 2010 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г.

На основание чл. 14 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-42, против-0, въздържали се-0, отсъстват-9/*

2895-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 11 и чл. 14 във връзка с чл. 1, т. 2 предложение 2 и т. 3, приложение 2 от таблица 1 във връзка с чл. 2 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г. и по предложение на Дирекция „Младежки дейности и спорт” с вх. № МДС-10-9302/2/22.11.2010 г., Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от **1 750 лв.** за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на **Стилиян Марков Георгиев** от СК "Варна-60" за постигнато I – во място на Световно първенство по сумо и I – во място на Европейско първенство по сумо за мъже.

Горепосочената сума да бъде отпусната от предвидените финансови средства в т.VIII на общинска Програма “Спорт” – 2010 за награждаване по

Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г.

На основание чл. 14 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-42, против-0, въздържали се-0, отсъстват-9/*

2896-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 11 и чл. 14 във връзка с чл. 1, т. 3 предложение 1 от таблица 1 във връзка с чл. 2 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г. и по предложение на Дирекция „Младежки дейности и спорт” с вх. № МДС-10-9302/2/22.11.2010 г., Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от **750 лв.** за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на **Владимир Георгиев Мирев** от СМК "Варна" за постигнато I – во място на Европейско първенство по корабомоделизъм Клас А2.

Горепосочената сума да бъде отпусната от предвидените финансови средства в т.VIII на общинска Програма “Спорт” – 2010 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г.

На основание чл. 14 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-42, против-0, въздържали се-0, отсъстват-9/*

2897-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 11 и чл. 14 във връзка с чл. 1, т. 2 предложение 2 и във връзка с чл. 2 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г. и по предложение на Дирекция „Младежки дейности и спорт” с вх. № МДС-10-9302/2/22.11.2010 г., Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от **750 лв.** за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на **Станчо Алексиев Чанев** от СМК "Варна" за постигнато II – ро място на Световно първенство по корабомоделизъм Клас С4.

Горепосочената сума да бъде отпусната от предвидените финансови средства в т.VIII на общинска Програма “Спорт” – 2010 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г.

На основание чл. 14 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-42, против-0, въздържали се-0, отсъстват-9/*

2898-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 11 и чл. 14 във връзка с чл. 1, т. 3 предложение 1 от таблица 1 във връзка с чл. 2 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г. и по предложение на Дирекция „Младежки дейности и спорт” с вх. № МДС-10-9302/2/22.11.2010 г., Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от **750 лв.** за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на **Захари Огнянов Дамянов** от СК "Ичи-геки" - Варна за постигнато I – во място на Европейско първенство по карате киокушинкай.

Горепосочената сума да бъде отпусната от предвидените финансови средства в т.VIII на общинска Програма “Спорт” – 2010 за награждаване

по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г.

На основание чл. 14 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

/Резултат от поименно явно гласуване

за-42, против-0, въздържали се-0, отсъстват-9/

2899-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 11 и чл. 14 във връзка с чл. 1, т. 2 предложение 2 от таблица 1 и във връзка с чл. 2 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г. и по предложение на Дирекция „Младежки дейности и спорт” с вх. № МДС-10-9302/2/22.11.2010 г., Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от **500 лв.** за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на **Кристиян Красенов Георгиев** от СК "Аргус" за постигнато III – то място на Световно първенство по кик бокс за кадети.

Горепосочената сума да бъде отпусната от предвидените финансови средства в т. VIII на общинска Програма “Спорт” – 2010 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г.

На основание чл. 14 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

/Резултат от поименно явно гласуване

за-42, против-0, въздържали се-0, отсъстват-9/

2900-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 11 и чл. 14 във връзка с чл. 1, т. 2 предложение 2 и т. 3, приложение 2 от таблица 1 във връзка с чл. 2 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г. и по предложение на Дирекция „Младежки дейности и спорт” с вх. № МДС-10-9302/2/22.11.2010 г., Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от **1 500 лв.** за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на **Пламена Диянова Димова** от СК "Боил" - Варна за постигнато I – во място на Европейско първенство по кик бокс и II – ро място на Световно първенство по муай тай.

Горепосочената сума да бъде отпусната от предвидените финансови средства в т.VIII на общинска Програма “Спорт” – 2010 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г.

На основание чл. 14 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-42, против-0, въздържали се-0, отсъстват-9/*

2901-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 11 и чл. 14 във връзка с чл. 1, т. 2 предложение 2 и т. 3, приложение 2 от таблица 1 във връзка с чл. 2 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г. и по предложение на Дирекция „Младежки дейности и спорт” с вх. № МДС-10-9302/2/22.11.2010 г., Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от **1 250 лв.** за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на **Владимир Славчев Вълев** от СК "Викинг" за постигнато I – во място на Европейско първенство по кик бокс и III – то място на Световно първенство по муай тай.

Горепосочената сума да бъде отпусната от предвидените финансови средства в т.VIII на общинска Програма “Спорт” – 2010 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г.

На основание чл. 14 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-42, против-0, въздържали се-0, отсъстват-9/*

2902-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 11 и чл. 14 във връзка с чл. 1, т. 3 предложение 1 от таблица 1 във връзка с чл. 2 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г. и по предложение на Дирекция „Младежки дейности и спорт” с вх. № МДС-10-9302/2/22.11.2010 г., Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от **300 лв.** за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на **Пламена Стефанова Цигуларова** от СК "Боил" за постигнато III – то място на Европейско първенство по кик бокс.

Горепосочената сума да бъде отпусната от предвидените финансови средства в т.VIII на общинска Програма “Спорт” – 2010 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г.

На основание чл. 14 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-42, против-0, въздържали се-0, отсъстват-9/*

2903-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 11 и чл. 14 във връзка с чл. 1, т. 3 предложение 1 от таблица 1 във връзка с чл. 2 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г. и по предложение на Дирекция „Младежки дейности и спорт” с вх. № МДС-10-9302/2/22.11.2010 г., Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от **750 лв.** за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на **Явор Валентинов Стоилов** от СК "Одесос" - Варна за постигнато I – во място на Европейско първенство по карате до.

Горепосочената сума да бъде отпусната от предвидените финансови средства в т.VIII на общинска Програма “Спорт” – 2010 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г.

На основание чл. 14 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-42, против-0, въздържали се-0, отсъстват-9/*

2904-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 11 и чл. 14 във връзка с чл. 1, т. 3 предложение 1 от таблица 1 във връзка с чл. 2 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г. и по предложение на Дирекция „Младежки дейности и спорт” с вх. № МДС-10-9302/2/22.11.2010 г., Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от **300 лв.** за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на **Младен Евгениев Кабов** от СК "Одесос" - Варна за постигнато III – то място на Европейско първенство по карате до.

Горепосочената сума да бъде отпусната от предвидените финансови средства в т.VIII на общинска Програма “Спорт” – 2010 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на

Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г.

На основание чл. 14 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-42, против-0, въздържали се-0, отсъстват-9/*

2905-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 11 и чл. 14 във връзка с чл. 2 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г. и по предложение на Дирекция „Младежки дейности и спорт” с вх. № МДС-10-9302/2/22.11.2010 г., Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от **5 000 лв.** за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на момичета до 12 г., момичета до 14 г. и кадетки от **ЖБК „Черно море – Одесос”** за постигнато I – во място на Държавно първенство по баскетбол.

Горепосочената сума да бъде отпусната от предвидените финансови средства в т.VIII на общинска Програма “Спорт” – 2010 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г.

На основание чл. 14 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-42, против-0, въздържали се-0, отсъстват-9/*

2906-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 11 и чл. 14 във връзка с чл. 2 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи

спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г. и по предложение на Дирекция „Младежки дейности и спорт” с вх. № МДС-10-9302/2/22.11.2010 г., Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от **5 000 лв.** за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати от **ХК „Спартак”** за постигнато III – то място на Държавно първенство по хандбал и участие в турнира за Европейската купа.

Горепосочената сума да бъде отпусната от предвидените финансови средства в т.VIII на общинска Програма “Спорт” – 2010 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г.

На основание чл. 14 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-42, против-0, въздържали се-0, отсъстват-9/*

2907-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 11 и чл. 14 във връзка с чл. 2 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г. и по предложение на Дирекция „Младежки дейности и спорт” с вх. № МДС-10-9302/2/22.11.2010 г., Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от **4 000 лв.** за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати от **ССК „Черно море”**.

Горепосочената сума да бъде отпусната от предвидените финансови средства в т.VIII на общинска Програма “Спорт” – 2010 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г.

На основание чл. 14 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи

спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-42, против-0, въздържали се-0, отсъстват-9/*

2908-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 11 и чл. 14 във връзка с чл. 2 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г. и по предложение на Дирекция „Младежки дейности и спорт” с вх. № МДС-10-9302/2/22.11.2010 г., Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от **4 000 лв.** за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати от **ОСК „ЖСК - Спартак”**.

Горепосочената сума да бъде отпусната от предвидените финансови средства в т.VIII на общинска Програма “Спорт” – 2010 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г.

На основание чл. 14 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2010 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-42, против-0, въздържали се-0, отсъстват-9/*

Николай ПАШОВ

Колеги, предложението е: На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, съгласно чл. 12, ал.1 от ЗОС и във връзка с чл. 15, ал. 2 от НРПУРОИ и по предложение на кмета на община Варна вх.№РД10-9302/151/06.12.2010 г., Общински съвет – Варна дава съгласие да бъде предоставена за безвъзмездно управление на Общинско предприятие „Спорт за всички” имот-частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, местност „Малка Чайка”, пл. № 1, „Гребна база”, представляващ сгради и земя с площ 15 159 кв.м. – предмет на АОС№ 2466/18.12.2002г.

Възлага на Кмета на Община Варна издаването на заповед за прехвърляне безвъзмездно управление на „Гребна база” от Общински предприятие „Спортни имоти” на Общинско предприятие „Спорт за всички”, както и осъществяването на всички действия, необходими за правилното и законосъобразно изпълнение на решението.

Николай АПОСТОЛОВ

Имате ли мнения и съображения, колеги? Г-н Мутафов, заповядайте.

Тодор МУТАФОВ

Аз се учудвам от едно такова предложение, по простата причина, че когато създавахме предприятието “Спорт за всички” всички общински съветници приехме програма за неговото развитие и се предоставяха площадки за масов спорт, за масова физкултура и т.н. А към предприятието “Спортни имоти” остана цялата база за високо спортно майсторство. Не ми е известно какви са мотивите на общинската администрация и на комисията, когато са обсъждали тези проблеми, за да се прехвърли този имот от спорт за високо спортно майсторство към “Спорт за всички”. Тъй като самият спорт, поне на този етап не предполага да се развива масов спорт в тази база, която се намира. И според мен не е удачно това. Чуват се някакви мотиви, че Пасев се е скарал примерно с неговия подчинен, Нейков в син на министъра на спорта и т.н. Трябва да игнорираме всички тези лични и някакви лични интриги, а да постъпим като Общински съвет, че тази база е за високо спортно майсторство и няма място в другото предприятие. Благодаря.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря. Председателя на комисията ли ще обясни?

Николай ПАШОВ

Това, което мога да кажа са мотивите, които са изтъкнати в предложението на администрацията, а именно за ефективно използване на общинските спортни бази и постигане на широк социален ефект е необходимо да се промени профила на ползвателите на гребна база, като се отвори за масов спорт на гражданите в свободното време. И за целта гребната база да бъде прехвърлена от едното предприятие на другото.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря, г-н Пашов. Други мнения? Няма. Поименно гласуване.

Да обявим резултата и ще дадем обяснение на отрицателен вот от г-н Бояджиев.

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

2909-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, съгласно чл. 12, ал.1 от ЗОС и във връзка с чл. 15, ал. 2 от НРПУРОИ и по предложение на кмета на община Варна вх.№РД10-9302/151/06.12.2010 г., Общински съвет – Варна дава съгласие да бъде предоставена за безвъзмездно управление на Общинско предприятие „Спорт за всички” имот-частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, местност „Малка Чайка”, пл. № 1, „Гребна база”, представляващ сгради и земя с площ 15 159 кв.м. – предмет на АОС№ 2466/18.12.2002г.

Възлага на Кмета на Община Варна издаването на заповед за прехвърляне безвъзмездно управление на „Гребна база” от Общински предприятие „Спортни имоти” на Общинско предприятие „Спорт за всички”, както и осъществяването на всички действия, необходими за правилното и законосъобразно изпълнение на решението.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-34, против-3, въздържали се-6, отсъстват-8/*

Благодаря на г-н Пашов.

Обяснение на отрицателен вот от г-н Бояджиев.

Ивайло БОЯДЖИЕВ

Да. Гласувах против не заради друго, а за да обърна внимание това, което и г-н Мутафов дългогодишен спортен деятел каза, че тази база е била за активен спорт. И много ще се радвам след един месец да дадем все пак някакъв срок на администрацията в лицето на “Спорт за всички” да видим как наистина тази база ще се превърне в място за масов спорт. Обръщам внимание на общинските съветници, дано това решение да не е ялово, а да се случи реално, нали. От една база, която е насочена именно към активния спорт, как ще стане наистина за масов спорт такъв. Дано да имаме възможност да го проследим, ние като общински съвет, защото част от нашите функции са и контрол. Така че се надявам в рамките на един месец това да стане. Варненци да могат там да карат кану-каяк например.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на г-н Бояджиев. Точка десет.

Х.

По точка десета от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК „Култура и духовно развитие” относно:

- потвърждаване на свое решение №5330-6/57/19.09.2007 г. и възлагане на кмета на община Варна за провеждане на процедура по деактуване в публична общинска собственост на имот-частна държавна собственост, представляващ Паметник на българо-съветската дружба, находящ се в м-ст „Св.Никола”, по плана на 21 м.р. на гр.Варна

- отпускане на финансови средства за издаване на книгата на починалия писател Атанас Липчев

Докл.:доц.К.Трошев-председател
ПК „КДР”

Общ брой присъстващи общински съветници –42

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

2910-10. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, Общински Съвет – Варна потвърждава свое решение №5330-6/57/19.09.2007г., както следва:

„На основание чл.21 ал.1 т.23 от ЗМСМА, Общински Съвет – Варна задължава Председателя на Общински съвет – Варна и Кмета на Община – Варна, да проведат процедура по деактуване в публична общинска собственост за имот-частна държавна собственост представляващ Паметник на българо - съветската дружба ведно с прилежащата земя, находяща се в м-ст „Св.Никола” по плана на 21-м.р. на гр.Варна, с цел създаване вътре в него и около него център на изкуствата, включващ ателиета, изложбена зала, камерна зала, зала за музейна сбирка. Центърът на изкуствата е част от проекта „Варна-кандидат за европейска столица на изкуствата””.

/за-39, против-0, въздържали се-3/

2911-10. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА и във връзка с докладна записка от Сдружение Литературно Общество гр.Варна вх. № ОС-10-9907/14/12.07.2010г., Общински съвет – Варна дава съгласие да бъдат отпуснати финансови средства в размер на б 100 лв. за финансиране и издаване на книгата на починалият писател Атанас Липчев.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-38, против-0, въздържали се-3, отсъстват-10/*

Константин ТРОШЕВ

Уважаеми колеги, искам да ви кажа, че с това свое решение Общинския съвет почете паметта на известния варненски поет Атанас Липчев, който почина на рождения си ден. Благодаря ви.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря Ви.

XI.

По точка единадесета от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ВрК „Опазване и възпроизводство на околната среда” относно:

- приемане на „План за действие, с цел управление, предотвратяване и намаляване на шума в околната среда на територията на агломерация Варна”.

Докл.: Др. Дончев-председател ВрК „ОВОС”

Общ брой присъстващи общински съветници –42

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

2912-11. На основание чл. 21, ал.1, т.12 и т.23, във връзка с чл.17, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.8, ал.2, т.1 от Закона за защита на шума в околната среда, чл.16, ал.3, т.1 от Наредбата за изискванията към разработването и съдържанието на стратегическите карти за шум и към плановете за действие и по предложение от Кмета на Община Варна с вх.№ РД 10-9302/132/03.11.2010 г., Общински съвет – Варна приема „План за действие, с цел управление, предотвратяване и намаляване на шума в околната среда на територията на агломерация Варна”.

/за-42, против-0, въздържали се-0/

ХІІ.

По точка дванадесета от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК „Собственост и стопанство” относно:

1.1 - учредяване на безвъзмездно право на ползване на „Пазари” ЕАД върху имот-частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ул. „Хараламби Ангелов” №42, представляващ масивна едноетажна сграда на сутерен със застроена площ 85 кв.м.

1.2 - даване на съгласие товарен автомобил с марка „Мерцедес 110 D Вито”, собственост на „Обреди” ЕООД – Варна да бъде безвъзмездно предоставен за ползване от дирекция „Осигуряване и опазване на обществения ред” към Община Варна.

1.3 - одобряване на пазарна оценка за недвижим имот – частна общинска собственост и вземане на решение за прекратяване на съсобственост чрез продажба на имот – частна общинска собственост, представляващ земя с площ 14,50 кв. м. идеални части от поземлен имот – частна общинска собственост, с идентификатор 10135.1504.27, целия с площ 6 773,00 кв. м., находящ се в гр. Варна, бул. „Вл. Варненчик”, **подрайон 4**

1.4 - одобряване на пазарна оценка, и вземане на решение за прекратяване на съсобственост чрез продажба на имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, кв. „Аспарухово”, ул. „Народни будители”, подрайон 27, кв. 10, представляващ земя с площ 586,00 кв. м. идеални части от ПИ № 10135.5502.92, целия с площ 1316,00 кв. м.

1.5 - одобряване на пазарна оценка и вземане на решение за прекратяване на съсобственост, чрез продажба на частта на Община Варна, представляваща 22.00 кв.м. идеални части от УПИ XVII-551 целия с площ 560.00 м², находящ се в Община Варна, с. Тополи, ул. „Д-р Липов” № 8 А

1.6 - одобряване на пазарна оценка и вземане на решение за прекратяване на съсобственост, чрез продажба на частта на Община Варна, представляваща 38.00 м² идеални части от ПИ 10135.2510.675 целия с площ 597.00 м², находящ се в гр. Варна, с.о „Добрева чешма”.

1.7 - одобряване на пазарна оценка и вземане на решение за прекратяване на съсобственост чрез продажба на имот – частна общинска собственост, представляващ 491,67 кв. м. идеални части от УПИ № VII – 118 , целия с площ 590,00 кв. м., находящ се в община Варна, село Тополи, ул. „Александър Димитров” № 65, кв. 16

1.8 - одобряване на пазарна оценка и вземане на решение за прекратяване на съсобственост чрез продажба на имот – частна общинска собственост, представляващ ПИ № 10135.1505.258 , целия с площ 628,00 кв. м., находящ се в гр. Варна, ул. „Цар Асен” № 27 , подрайон 1 , кв. 450

1.9 - одобряване на пазарна оценка и вземане на решение за прекратяване на съсобственост чрез продажба на имот – частна общинска собственост, представляващ ПИ № 10135.2556.319, целия с площ 379.00 кв. м., находящ се в гр. Варна, ул. „Христина Морфова” № 8 и 8А, подрайон 5.

1.10 - одобряване на пазарна оценка и вземане на решение за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на имот – частна общинска собственост, представляващ ПИ с идентификатор № 10135.5502.577 с площ 318,00 м², находящ се в гр. Варна, кв. „Аспарухово”, ул. „Народни будители” № 33

1.11 - приемане на предложение за продажба на имоти от „Спедстрой” ЕООД, вземане на решение за одобряване на пазарните оценки на предложените обекти, във връзка с проведен публично оповестен конкурс, и възлагане на Кмета на Община Варна да приключи процедурата по закупуване на имоти, собственост на „СПЕДСТРОЙ” ЕООД, находящи се в гр.Варна, район ”Младост”, ж.к.”Възраждане”, ул.”Ана Феликсова” №12, а именно:

1. Апартамент №1, вх.1, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.9,
2. Апартамент №2, вх.1, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.10,
3. Апартамент №3, вх.1, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.11,
4. Апартамент №5, вх.1, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.13,
5. Апартамент №6, вх.1, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.14,
6. Апартамент №7, вх.1, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.15,
7. Апартамент №8, вх.1, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.16,
8. Апартамент №9, вх.1, ет.3 с идентификатор 10135.3511.520.1.17,
9. Апартамент №14, вх.1, ет.3 с идентификатор 10135.3511.520.1.22,
10. Апартамент №21, вх.1, ет.4 с идентификатор 10135.3511.520.1.29,
11. Апартамент №22, вх.1, ет.4 с идентификатор 10135.3511.520.1.30,
12. Апартамент №24, вх.1, ет.4 с идентификатор 10135.3511.520.1.32,
13. Апартамент №33, вх.1, ет.6 с идентификатор 10135.3511.520.1.41,
14. Апартамент №50, вх.1, ет.8 с идентификатор 10135.3511.520.1.58,
15. Апартамент №3, вх.2, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.92,
16. Апартамент №4, вх.2, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.93,
17. Апартамент №7, вх.2, ет.3 с идентификатор 10135.3511.520.1.97,

18. Апартамент 10135.3511.520.1.98,	№8,	вх.2,	ет.3	с	идентификатор
19. Апартамент 10135.3511.520.1.103,	№12,	вх.2,	ет.4	с	идентификатор
20. Апартамент 10135.3511.520.1.109	№16,	вх.2,	ет.5	с	идентификатор
21. Апартамент 10135.3511.520.1.270,	№3,	вх.3,	ет.2	с	идентификатор
22. Апартамент 10135.3511.520.1.273,	№11,	вх.3,	ет.3	с	идентификатор
23. Апартамент 10135.3511.520.1.274,	№13,	вх.3,	ет.3	с	идентификатор
24. Апартамент 10135.3511.520.1.278,	№21,	вх.3,	ет.4	с	идентификатор
25. Апартамент 10135.3511.520.1.281,	№27,	вх.3,	ет.5	с	идентификатор
26. Апартамент 10135.3511.520.1.282,	№29,	вх.3,	ет.5	с	идентификатор
27. Апартамент 10135.3511.520.1.291,	№45,	вх.3,	ет.7	с	идентификатор
28. Апартамент 10135.3511.520.1.297,	№61,	вх.3,	ет.9	с	идентификатор
29. Апартамент 10135.3511.520.1.300,	№69,	вх.3,	ет.10	с	идентификатор
30. Апартамент 10135.3511.520.1.303,	№77,	вх.3,	ет.11	с	идентификатор

1.12 - изменение на чл.6 от „Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество”.

1.13 - поправка на очевидна фактическа грешка на свое Решение № 2657-5 от протокол № 27/06, 07.10.2010 г., съгласно Приложение № 1.

1.14 - включване във фонд „Жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди” на жилище, находящо се в гр. Варна, жк ”Възраждане”, бл.70, ет.1, ап.96

1.15 - даване на съгласие за бракуване и унищожаване на ДМА – рентгенова уредба за зъбни графии „Филипс” сер.№ А 309400, собственост на ДКЦ „Св. Иван Рилски - Аспарухово” ЕООД – Варна

1.16 - възлагане на Кмета на Община Варна в срок до края на 2010 г. да сезира компетентните органи за извършване на цялостна финансова ревизия на СБАГАЛ „Проф.д-р Д.Стаматов” Варна ЕООД

1.17 - във връзка с покана вх.№РД10-2650/1657/07.12.2010 за свикване на извънредно общо събрание на съдружниците във „ВАРНА ЕФКОН” ООД, което ще се проведе на 20.12.2010г. и упълномощаване на

представителя на Община Варна в Извънредното Общото събрание на съдружниците във „ВАРНА ЕФКОН” ООД

Докл.: Орлин Симеонов-председател
ПК „Собственост и стопанство”

Николай АПОСТОЛОВ

Председателя на комисията, г-н Симеонов заповядайте.

Орлин СИМЕОНОВ

Уважаеми колеги, преди да започна по дневния ред на постоянна комисия “Собственост и стопанство”, ще направя едно процедурно предложение. От точка четвърта до точка девета от така представеният ви дневен ред, проекто-решенията да бъдат гласувани анблок. Касае се за одобряване оценки и взимане на решение за разпоредителни сделки прекратяване на съсобственост.

Николай АПОСТОЛОВ

Някакви съображения по така направеното предложение, колеги? Не виждам. Който е съгласен с направеното предложение от точка четири до точка девет да бъдат гласувани анблок, моля да гласува.

Резултати от гласуването: за – 38; против – 0; въздържали се – 0, предложението се приема.

И в предвид на това, че първото предложение, което ще чете председателя на комисията изисква квалифицирано мнозинство, ще помоля общинските съветници, които са пред залата да влязат вътре ръководени от своите председатели на групи, тъй като е нужно квалифицирано мнозинство. На този етап в залата има 33-ма човека. Я ги избройте колко са.

Орлин СИМЕОНОВ

По тази точка искам само да ви съобщя, че предишният десет годишен срок е изтекъл, трябва да подновим срока за безвъзмездното ползване върху този недвижим имот, находящ се до Колхозен пазар.

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения колеги? Не виждам. Гласуването е поименно. Необходимите гласове са 34 за общинските съветници, които са пред залата. Ще помоля ръководителите на групи да си ги вкарат в зала.

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

2913-12. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, съгласно чл. 39, ал.5 от ЗОС, във връзка с чл.48, ал. 1, т.3 от НРПУРОИ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх.№ ОБС10-2600/31/19.10.2010 г., Общински съвет – Варна учредява безвъзмездно право на ползване на „Пазари” ЕАД върху имот-частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ул. „Хараламби Ангелов” №42, представляващ масивна едноетажна сграда на сутерен със застроена площ 85 (осемдесет и пет) кв.м., за срок от 10 (десет) години.

За имота има съставен АОС № 765/24.07.1998г.

Възлага на Кмета на Община Варна издаването на заповед и сключването на договор за безвъзмездно право на ползване върху описания имот.

/Резултат от поименно явно гласуване

за-38, против-0, въздържали се-2, отсъстват-11/

2914-12. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА и във връзка с докладна от Любчо Любчев – управител на „Обреди” ЕООД с вх. № РД10-2600/1522/23.11.2010 г., Общински съвет – Варна дава съгласие автомобил марка „Мерцедес 110 D Вито” с държавен контрол № В 14 44 СВ и рама № VSA 63807413052048, собственост на „Обреди” ЕООД – Варна да бъде безвъзмездно предоставен за ползване от дирекция „Осигуряване и опазване на обществения ред” към Община Варна.

/за-33, против-0, въздържали се-0/

2915-12. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 41, ал. 2 от ЗОС по предложение на Кмета на Община Варна с вх.№ ЗАО 50312/02.12.2010 г., Общински съвет – Варна **намалява** пазарна оценка, изготвена от лицензиран експерт – оценител по реда на чл. 22, ал. 3 от ЗОС, от 11 020 (единадесет хиляди и двадесет) лева без включен ДДС на **1 740 (хиляда седемстотин и четиридесет)** лева без включен ДДС за недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ земя с площ 14,50 (четирнадесет цяло и петдесет стотни) кв. м. идеални части под обект с идентификатор 10135.1504.27.6 (десет хиляди сто тридесет и пет.хиляда петстотин и четири.двадесет и седем.шест) със застроена площ 450,00 (четиристотин и петдесет) кв. м., разположен в поземлен имот – частна

общинска собственост, с идентификатор 10135.1504.27 (десет хиляди сто тридесет и пет хиляда петстотин и четири.двадесет и седем), целия с площ 6 773,00 (шест хиляди седемстотин седемдесет и три) кв. м., находящ се в **гр. Варна, бул. „Вл. Варненчик“**, подрайон 4 (четири), при пазарна стойност без включен ДДС на 1,00 (един) кв. м. възлизаща на **120 (сто и двадесет) лева**, във връзка с реализиране на продажба на описания недвижим имот на Петко Димитров Попов на основание чл. 35, ал. 3 от ЗОС, по реда на чл. 29 от НРПУРОИ на Общински съвет – Варна.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна осъществяването на всички действия, необходими за правилното и законосъобразно изпълнение на разпоредителната сделка.

*/Резултат от поименно явно гласуване
за-35, против-0, въздържали се-4, отсъстват-12/*

Г-н Симеонов чете предложенията от т.4 до т.9

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения, колеги тук? Г-н Цветанов. Да се готви Евгения Александрова.

Цанко ЦВЕТАНОВ

Г-н председател, предлагам удължаване на работното време до 18 ч. на днешната сесия с цел да можем да приключим.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря Ви. Да чуем и Евгения Александрова и гласуваме процедурното предложение.

Евгения АЛЕКСАНДРОВА

Не веднъж и това беше, ако се не лъжа г-н Красимир Минков Маринов, е казал и в това съм абсолютно съгласна, че би трябвало да се въздържаме от продажба на идеални части, които са по-голямата част към този въпрос от “Собственост”, отколкото общината ... т.е. по-малката част, когато има частника, тогава да го продаваме. Не мога да разбера в този аспект на мисълта кое налага ние да продаваме имоти, да се освобождаваме в Тополи, “Александър Димитров”. Ако не ме лъже ... Да, “Александър Димитров”. При положение, че имаме 491 кв. м. от 590, т.е. какво налага да бъде предоставено на въпросния, на другото лице да му дадем. Същата е и аналогичен случай и следващата с “Цар Асен”. Това се намира зад общината. До колкото разбрах даже вече едва ли не е дръгнало строителство. Значи, нормален въпрос, нали?

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря на Евгения Александрова. Да изгласуваме г-н Симеонов процедурното предложение на г-н Цветанов за удължаване на работното време, с един час с оглед изчерпването на дневния ред, след което ще дадете отговор на въпроса на Евгения Александрова. Колеги, който е съгласен да удължим работното време с един час на днешното заседание, моля да гласува.

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

2916-12. На основание чл.46, ал.1 от „Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет-Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация”, Общински съвет-Варна решава да удължи работното време за провеждането на заседанието на Общинския съвет до 18.00 часа.

/за-32, против-4, въздържали се-1/

А сега отговор от председателя на комисията на питането на г-жа Евгения Александрова.

Орлин СИМЕОНОВ

Уважаема колега Александрова, на първия поставен въпрос, по отношение на имота в село Тополи, “Александър Димитров” 65. Абсолютно точно, цялата площ е 590 кв. м., ние предлагаме да се реализира сделката за прекратяване на съсобственост за още фактически 491, 67 кв. м. идеална част. Или разлика някъде около 82, грубо казано нали кв. м. Реално погледнато по скица и по снимки на самия имот се оказва, че единствено той граничи с този имот на този човек. От другата страна е празно място, там е края на селото, а от другата страна е улицата. Така че ... Не, не. То се намира фактически до колкото си спомням в тази част, която е защитена в тези 300-те метра, които не могат да се разрешава нищо повече.

А по отношение на второто питане, за имота на “Цар Асен” 27. реално погледнато, касае се за една жилищна кооперация на три етажа. Желанието на тези хора е да прекратят съсобствеността, за да могат да надстроят въпросната жилищна кооперация. И за да могат да направят това надстрояване трябва да имат съответните права върху мястото, като цената забележете е 522, 90 лв., близо 523 на квадрат. Това е, което означава, че цената е добра.

Николай АПОСТОЛОВ
Мнения и съображения други?

Орлин СИМЕОНОВ
И това е без ДДС цената.

Николай АПОСТОЛОВ
Въпроси? Не виждам. Поименно гласуване.

Общински съвет – Варна прие следните

Р Е Ш Е Н И Я :

2917-12. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 41, ал. 2, във връзка с чл. 22, ал. 3 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-6-9901/126/18.10.2010 г., Общински съвет – Варна одобрява пазарна оценка, изготвена във връзка с прекратяване на съсобственост чрез изкупуване частта на Община Варна от недвижим имот, находящ се в гр. Варна, кв. „Аспарухово”, ул. „Народни будители”, подрайон 27 (двадесет и седем), кв. 10 (десет), представляваща земя с площ 586,00 (петстотин осемдесет и шест) кв. м. идеални части от ПИ № 10135.5502.92 (десет хиляди сто тридесет и пет.пет хиляди петстотин и две.деветдесет и две), целия с площ 1316,00 (хиляда триста и шестнадесет) кв. м, при граници на имота: ПИ № 10135.5502.91 (десет хиляди сто тридесет пет.пет хиляди петстотин и две.деветдесет и едно) и ПИ № 10135.5502.532 (десет хиляди сто тридесет и пет.пет хиляди петстотин и две.петстотин тридесет и две), в размер на 142 260,00 (сто четиридесет и две хиляди двеста и шестдесет) лева без включен ДДС, при пазарна стойност на 1,00 (един) кв. м. – 242,76 (двеста четиридесет и два лева и седемдесет и шест стотинки) лева, без включен ДДС.

/Резултат от поименно явно гласуване
за-37, против-0, въздържали се-3, отсъстват-11/

2918-12. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 36, ал. 1, т. 2 от ЗОС, по реда на чл. 33, предл. 2 и чл. 34 от НРПУРОИ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-6-9901/126/18.10.2010 г., Общински

съвет – Варна решава да се прекрати съсобствеността между Община Варна, от една страна, и от друга страна – ЕТ „ВМ – Бенц – Вичко Михалев”, БУЛСТАТ: 103216424, чрез продажба на имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, кв. „Аспарухово”, ул. „Народни будители”, подрайон 27 (двадесет и седем), кв. 10 (десет), представляващ земя с площ 586,00 (петстотин осемдесет и шест) кв. м. идеални части от ПИ № 10135.5502.92 (десет хиляди сто тридесет и пет.пет хиляди петстотин и две.деветдесет и две), целия с площ 1316,00 (хиляда триста и шестнадесет) кв. м., при граници на имота: ПИ № 10135.5502.91 (десет хиляди сто тридесет пет.пет хиляди петстотин и две.деветдесет и едно) и ПИ № 10135.5502.532 (десет хиляди сто тридесет и пет.пет хиляди петстотин и две.петстотин тридесет и две).

За гореописания имот има съставен Акт за частна общинска собственост № 5007/12.06.2008 г.

Продажбата на гореописания имот да се извърши по пазарни цени – за сумата от 142 260,00 (сто четиридесет и две хиляди двеста и шестдесет) лева, без включен ДДС, на съсобственика ЕТ „ВМ – Бенц – Вичко Михалев”, БУЛСТАТ: 103216424.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна осъществяването на всички действия, необходими за правилното и законосъобразно изпълнение на разпоредителната сделка.

/Резултат от поименно явно гласуване

за-37, против-0, въздържали се-3, отсъстват-11/

2919-12. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 41, ал. 2, във връзка с чл. 22, ал. 3 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ЗАО 17420/02.12.2010 г., Общински съвет – Варна одобрява пазарната оценка, изготвена от независим експерт оценител, във връзка с прекратяване на съсобственост, чрез продажба на частта на Община Варна, 22.00 (двадесет и два) м² идеални части от УПИ XVII-551 целия с площ 560.00 (петстотин и шестдесет) м², с административен адрес Община Варна, с. **Тополи, ул. „Д-р Липов” № 8 А**, в размер на 810,00 (осемстотин и десет) лева, без включен ДДС, при пазарна стойност на 1 (един) м² - 36,82 (тридесет и шест лева и осемдесет и две стотинки) лева без включен ДДС.

/Резултат от поименно явно гласуване

за-37, против-0, въздържали се-3, отсъстват-11/

2920-12. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 36, ал. 1, т. 2 от ЗОС, чл. 33, предл. 2 и по реда на чл. 34 от НРПУРОИ на Община Варна, и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ЗАО 17420/02.12.2010 г., Общински съвет - Варна решава да прекрати съсобствеността между Община Варна, от една страна, и от друга страна Иван Желев Павлов, чрез продажба на имот-частна общинска собственост, с административен адрес Община Варна, с. **Тополи, ул. „Д-р Липов” № 8 А**, представляващ 22.00 (двадесет и два) м² идеални части от УПИ XVII-551 целия с площ 560.00 (петстотин и шестдесет) м², с административен адрес Община Варна, с. Тополи, ул. „Д-р Липов” № 8 А, при граници на имота: ул. „Матей Стоянов”, ул. „Д-р Липов”, УПИ XVIII -550 (осемнадесет-петстотин и петдесет), УПИ XVI-551 (шестнадесет – петстотин петдесет и едно) на съсобственика Иван Желев Павлов.

За гореописания имот има съставен Акт за частна общинска собственост № 6096/02.07.2010 г.

Продажбата на гореописания имот да се извърши по пазарни цени, за сумата от 810,00 (осемстотин и десет) лева, без включен ДДС на Иван Желев Павлов.

Общински съвет възлага на кмета на Община Варна осъществяването на всички дейности, необходими за правилното и законосъобразно извършване на разпоредителната сделка.

/Резултат от поименно явно гласуване

за-37, против-0, въздържали се-3, отсъстват-11/

2921-12. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 41, ал. 2, във връзка с чл. 22, ал. 3 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ЗАО 15181/02.12.2010 г. Общински съвет – Варна одобрява пазарната оценка, изготвена от независим експерт оценител, във връзка с прекратяване на съсобственост, чрез продажба на частта на Община Варна, представляваща 38.00 (тридесет и осем) м² идеални части от ПИ 10135.2510.675 (десет хиляди сто тридесет и пет.две хиляди петстотин и десет.шестстотин седемдесет и пет) целия с площ 597.00 (петстотин деветдесет и седем) м², с административен адрес в **гр. Варна, с.о „Добрева чешма”**, в размер на 2 123,00 (две хиляди сто двадесет и три) лева, без включен ДДС, при пазарна стойност на 1 (един) м² - 55,87 (петдесет и пет лева и осемдесет и седем стотинки) лева.

/Резултат от поименно явно гласуване

за-37, против-0, въздържали се-3, отсъстват-11/

2922-12. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 36, ал. 1, т. 2 от ЗОС, чл. 33, предл. 2 и по реда на чл. 34 от НРПУРОИ на Община Варна, и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ЗАО 15181/02.12.2010 г., Общински съвет - Варна решава да прекрати съсобствеността между Община Варна, от една страна, и от друга страна Николай Атанасов Недков и Илона Миткова Недкова, чрез продажба на имот-частна общинска собственост, с административен адрес **гр. Варна, с.о „Добрева чешма”**, представляващ 38.00 (тридесет и осем) м² идеални части от ПИ 10135.2510.675 (десет хиляди сто тридесет и пет.две хиляди петстотин и десет.шестстотин седемдесет и пет) целия с площ 597.00 (петстотин деветдесет и седем) м², с административен адрес в гр. Варна, с.о „Добрева чешма”, при граници на имота: ПИ № 10135.2510.9086 (десет хиляди сто тридесет и пет. две хиляди петстотин и десет. девет хиляди осемдесет и шест), ПИ № 10135.2510.676 (десет хиляди сто тридесет и пет. две хиляди петстотин и десет. шестстотин седемдесет и шест), ПИ № 10135.2510.9066 (десет хиляди сто тридесет и пет. две хиляди петстотин и десет. девет хиляди шестдесет и шест), ПИ № 10135.2510.674 (десет хиляди сто тридесет и пет. две хиляди петстотин и десет. шестстотин седемдесет и четири) на съсобствениците Николай Атанасов Недков и Илона Миткова Недкова.

За гореописания имот има съставен Акт за частна общинска собственост № 6092/02.07.2010 г.

Продажбата на гореописания имот да се извърши по пазарни цени, за сумата от на 2 123,00 (две хиляди сто двадесет и три) лева, без включен ДДС Николай Атанасов Недков и Илона Миткова Недкова

Общински съвет възлага на кмета на Община Варна осъществяването на всички дейности, необходими за правилното и законосъобразно извършване на разпоредителната сделка.

/Резултат от поименно явно гласуване

за-37, против-0, въздържали се-3, отсъстват-11/

2923-12. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 41, ал. 2 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ЗАО

29432/02.12.2010 г., Общински съвет – Варна одобрява пазарна оценка, изготвена от лицензиран оценител по реда на чл. 22, ал. 3 от ЗОС, с която е определена пазарна стойност в размер на 33 900,00 (тридесет и три хиляди и деветстотин) лева без включен ДДС за недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ 491,67 (четиристотин деветдесет и едно цяло и шестдесет и седем стотни) кв. м. идеални части от УПИ № VII – 118 (седем – сто и осемнадесет), целия с площ 590,00 (петстотин и деветдесет) кв. м., находящ се в община Варна, село **Тополи**, ул. „**Александър Димитров**” № **65** (шестдесет и пет), кв. 16 (шестнадесет), при пазарна стойност без включен ДДС на 1,00 (един) кв. м. възлизаща на 68,95 (шестдесет и осем лева и деветдесет и пет стотинки) лева, във връзка с реализиране на разпоредителна сделка на основание чл. 35, ал. 3 от ЗОС, по реда на чл. 29 от НРПУРОИ на Общински съвет – Варна, при квоти на продажба: 98,33 (деветдесет и осем цяло и тридесет и три стотни) кв. м. идеални части от имота за Райчо Илиев Рачев с продажна цена 6 779,53 (шест хиляди седемстотин седемдесет и девет лева и петдесет и три стотинки) лева без включен ДДС и 393,34 (триста деветдесет и три цяло и тридесет и четири стотни) кв. м. идеални части от имота за Иванка Милкова Маринова с продажна цена 27 120,47 (двадесет и седем хиляди сто и двадесет лева и четиридесет и седем стотинки) лева без включен ДДС.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна осъществяването на всички действия, необходими за правилното и законосъобразно изпълнение на разпоредителната сделка.

/Резултат от поименно явно гласуване

за-37, против-0, въздържали се-3, отсъстват-11/

2924-12. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 41, ал. 2 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ЗАО 27758/02.12.2010 г., Общински съвет – Варна одобрява пазарна оценка, изготвена от лицензиран експерт – оценител по реда на чл. 22, ал. 3 от ЗОС, с която е определена пазарна стойност в размер на 328 382,00 (триста двадесет и осем хиляди триста осемдесет и два) лева без включен ДДС за недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ ПИ № 10135.1505.258 (десет хиляди сто тридесет и пет хиляда петстотин и петдвеста петдесет и осем), целия с площ 628,00 (шестстотин двадесет и осем) кв. м., находящ се в **гр. Варна**, ул. „**Цар Асен**” № **27** (двадесет и седем), подрайон 1 (едно), кв. 450 (четиристотин и петдесет), при пазарна стойност без включен ДДС на 1,00 (един) кв. м. възлизаща на 522,90 (петстотин двадесет и два лева и деветдесет стотинки) лева, във връзка с

извършване на продажба на основание чл. 35, ал. 3 от ЗОС, по реда на чл. 29 от НРПУРОИ на Общински съвет – Варна, на идеални части под обект – многофамилна жилищна сграда с идентификатор 10135.1505.258.1 (десет хиляди сто тридесет и пет хиляда петстотин и петдвеста петдесет и осем едно) със застроена площ 218,00 (двеста и осемнадесет) кв. м., разположена в описания недвижим имот, при следните квоти и продажни цени:

1. продажба на 22,36 (двадесет и две цяло и тридесет и шест стотни) кв. м. идеални части от имота с продажна цена в размер на 11 692,04 (единадесет хиляди шестстотин деветдесет и два лева и четири стотинки) лева, без включен ДДС, на Албена Тодорова Николова;
2. продажба на 9,40 (девет цяло и четиридесет стотни) кв. м. идеални части от имота с продажна цена в размер на 4 915,26 (четири хиляди деветстотин и петнадесет лева и двадесет и шест стотинки) лева, без включен ДДС, на Георги Стоянов Русенов;
3. продажба на 22,82 (двадесет и две цяло и осемдесет и две стотни) кв. м. идеални части от имота с продажна цена в размер на 11 932,58 (единадесет хиляди деветстотин тридесет и два лева и петдесет и осем стотинки) лева, без включен ДДС, на Мария Михайлова Лафазанска и Борислав Василев Лафазански;
4. продажба на 21,62 (двадесет и едно цяло и шестдесет и две стотни) кв. м. идеални части от имота с продажна цена в размер на 11 305,10 (единадесет хиляди триста и пет лева и десет стотинки) лева, без включен ДДС, на Петър Белчев Минчев;
5. продажба на 21,86 (двадесет и едно цяло и осемдесет и шест стотни) кв. м. идеални части от имота с продажна цена в размер на 11 430,59 (единадесет хиляди четиристотин и тридесет лева и петдесет и девет стотинки) лева, без включен ДДС, на Иван Стоянов Жеков.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна осъществяването на всички действия, необходими за правилното и законосъобразно изпълнение на разпоредителната сделка.

/Резултат от поименно явно гласуване

за-37, против-0, въздържали се-3, отсъстват-11/

2925-12. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 41, ал. 2 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ЗАО 39429;14079/02.12.2010 г., Общински съвет – Варна одобрява пазарна оценка, изготвена от лицензиран експерт – оценител по реда на чл. 22, ал. 3 от ЗОС, с която е определена пазарна стойност в размер на 40 426,00

(четиридесет хиляди четиристотин двадесет и шест) лева без включен ДДС за недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ул. „Христина Морфова” № 8, 8 А (осем, осем – А), подрайон 5 (пет), представляващ ПИ № 10135.2556.319 (десет хиляди сто тридесет и пет.две хиляди петстотин петдесет и шест.триста и деветнадесет) с площ 379,00 (триста седемдесет и девет) кв. м., при пазарна стойност без включен ДДС на 1,00 (един) кв. м. възлизаща на 106,66 (сто и шест лева и шестдесет и шест стотинки) лева, във връзка с реализиране на разпоредителна сделка на основание чл. 35, ал. 3 от ЗОС, по реда на чл. 29 от НРПУРОИ на Общински съвет – Варна, при квоти на продажба 198,22 (сто деветдесет и осем цяло и двадесет и две стотни) кв. м. идеални части от имота за Желязко Маринов Желязков и 180,78 (сто и осемдесет цяло и седемдесет и осем стотни) кв. м. идеални части от имота за Ивелин Здравков Николов.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна осъществяването на всички действия, необходими за правилното и законосъобразно изпълнение на разпоредителната сделка.

/Резултат от поименно явно гласуване

за-37, против-0, въздържали се-3, отсъстват-11/

2926-12. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 41, ал. 2, във връзка с чл. 22, ал. 3 от ЗОС, предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД 10-9302/149/02.12.2010 г. и по предложение на ПК „Собственост и стопанство”, Общински съвет – Варна намалява оценка, във връзка с провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на имот – частна общинска собственост, представлява ПИ с идентификатор № 10135.5502.577 (десет хиляди сто тридесет и пет. пет хиляди петстотин и две.петстотин седемдесет и седем) с площ 318,00 (триста и осемнадесет) м², находящ се в гр. Варна, кв. „Аспарухово”, ул. „Народни будители” № 33, от 149 803 (сто четиридесет и девет хиляди осемстотин и три) лева без включен ДДС на 100 000 (сто хиляди) лева, без включен ДДС, при пазарна стойност на 1 (един) м² - **314.47** (триста и четиринадесет лева и четиридесет и седем стотинки) лева без включен ДДС

/Резултат от поименно явно гласуване

за-36, против-0, въздържали се-3, отсъстват-12/

2927-12. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, във връзка с чл. 28 от НРПУРОИ на Община Варна и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД 10-9302/149/02.12.2010 г., Общински съвет - Варна решава да се проведе публичен търг с явно наддаване за продажба на имот частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, кв. „Аспарухово”, ул. „Народни будители” № 33, представляващ ПИ с идентификатор № 10135.5502.577 (десет хиляди сто тридесет и пет. пет хиляди петстотин и две.петстотин седемдесет и седем) с площ 318,00 (триста и осемнадесет) м² при граници: ПИ № 10135.5502.196 (десет хиляди сто тридесет и пет.пет хиляди петстотин и два.сто деветдесет и шест), ПИ № 10135.5502.195 (десет хиляди сто тридесет и пет.пет хиляди петстотин и два.сто деветдесет и пет), ПИ № 10135.5502.191 (десет хиляди сто тридесет и пет.пет хиляди петстотин и два.сто деветдесет и едно), ПИ № 10135.5502.198 (десет хиляди сто тридесет и пет.пет хиляди петстотин и два.сто деветдесет и осем), ПИ № 10135.5502.29 (десет хиляди сто тридесет и пет.пет хиляди петстотин и два.двадесет и девет)

За имота е съставен акт за частна общинска собственост № 6066/20.04.2010 г.

Продажбата да се извърши след провеждане на публичен търг с явно наддаване при начална тръжна цена на **100 000 (сто хиляди)** лева, без включено ДДС. Стъпка на наддаване – 10 % от началната тръжна цена в размер на **10 000 (десет хиляди)** лева.

Общински съвет – Варна утвърждава следните

ТРЪЖНИ УСЛОВИЯ:

1. Право на участие в търга имат физически лица, еднолични търговци и юридически лица, които:

1.1. нямат задължения по данъчно–осигурителната сметка в Националната агенция за приходите;

1.2. нямат задължения към Община Варна;

2. За участие в търга са необходими следните документи:

2.1. заявление за участие по образец, представен към комплекта тръжни документи;

2.2. удостоверение от Търговския регистър към Агенцията по вписвания за вписване на едноличните търговци и юридическите лица /оригинал/, а за фирмите, които не са пререгистрирани в Търговския регистър – актуално удостоверение за съдебна регистрация /оригинал/ или заверено от участника – физическо лице, копие от лична карта;

2.3. съдебно удостоверение, че не е обявен в несъстоятелност или в производство за обявяване в несъстоятелност или се намира в ликвидация – за еднолични търговци и юридически лица /оригинал/;

2.4. служебна бележка от Съдебно изпълнителната служба при съответния районен съд за липса на образувани изпълнителни дела срещу

физически лица и лицата, управляващи и представляващи едноличните търговци и юридическите лица, както и за самите еднолични търговци и юридически лица /оригинал/;

2.5. свидетелство за съдимост за физически лица и за лицата, управляващи и представляващи едноличните търговци и юридическите лица – оригинал;

2.6. удостоверение за липса на задължения по данъчно–осигурителната сметка от съответното подразделение на Националната агенция за приходите – оригинал;

2.7. удостоверение за липса на задължения за публични вземания към Община Варна от дирекция “Местни данъци” – оригинал;

2.8. служебна бележка за недължими общински вземания към Община Варна–оригинал;

2.9. удостоверение за регистрация по БУЛСТАТ от Агенция по вписванията за фирмите, които нямат регистрация в Търговския регистър /оригинал/;

2.10. декларация за липса на просрочени парични задължения към работниците и служителите, на които кандидатът е работодател – за еднолични търговци и юридически лица;

2.11. декларация, приложена към комплекта тръжни документи, за получаване и запознаване с тръжните условия;

2.12. декларация за неразгласа на информацията, предоставена във връзка с участието в търга, приложена към комплекта тръжни документи;

2.13. декларация, приложена към комплекта тръжни документи, за извършен оглед на имота;

2.14. платежен документ за внесен депозит в размер на 10 000 (десет хиляди) лева, платими по IBAN: BG36CECB97903362150000 и BIC: CECBVBGSF при «Централна кооперативна банка» АД – клон Варна;

2.15. платежен документ за закупена тръжна документация, която се получава в стая 1207 на XII-я етаж в сградата на Община Варна, срещу сумата от 500,00 лв., платима по IBAN: BG49CECB97908462150000, BIC: CECBVBGSF и код за вид плащане: 44 70 00, при «Централна кооперативна банка» АД – клон Варна.

* Документите за участие в търга да са издадени в срока от публикуване на обявата за провеждане на търга до датата за подаване на тръжните документи.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна осъществяването на всички дейности, необходими за правилното и законосъобразно провеждане на публичния търг, като въз основа на резултатите от търга издаде заповед и сключи договор със спечелилия участник.

/Резултат от поименно явно гласуване

за-36, против-0, въздържали се-3, отсъстват-12/

Орлин СИМЕОНОВ

Уважаема г-жо председателстващ, ще моля за следващата точка, която касае взимане на решение за одобряване на пазарни оценки на 30 броя апартаменти с оглед икономия на време да съобщавам само номера на апартамента, идентификатор, застроена площ, цена. Тъй като иначе трябва да загубим доста време при четене, тъй като нали в проекто-решенията имате и граници, имате етажност, идеални части към всеки един нали недвижим имот, както и актовете нали и данъчните оценки на същите.

Снежана ДОНЕВА

Да. Колеги, чухте предложението. Имали други мнения и съображения? Ако няма, който е съгласен с така направеното предложение на председателя на комисията, моля да гласува.

Резултати от гласуването: за – 27; против – 0; въздържали се – 1, предложението се приема.

Орлин СИМЕОНОВ

Искам да ви обясня колеги, че по отношение на тези имоти бяха извършени две проверки на място от работна група, като при първата проверка на тези 30 апартамента се констатираха несъответствия, които в последващата проверка, която бе осъществена вчера, на 14.12. в 11:30 ч. се установи, че всички съществуващи отклонения от задължението на фирмата, строителната фирма са отстранени, но се констатира, че за всички 30 апартамента липсват обособени килери. Това, което имам по тази точка.

Снежана ДОНЕВА

Мнения и съображения. Няма. Преминаваме към ... Имали? Заповядайте.

Радослав КОЕВ

Предложението ми е, ако е възможно да добавим към това решение 15 от тези апартаменти да станат на ведомствено разположение с цел, споделих в здравната комисия, предполагам, че колегите ще вземат думата. С тези апартаменти на някакъв режим допълнително утвърден от Общинския съвет да удовлетворим медицинските специалисти, които специализират във Варна и не са от Варна, и се нуждаят от подобни жилища. Като целта на това мероприятие на дълго беседвана в комисията по здравеопазване, е да се опитаме да задържим медицински специалисти във Варна, защото

Ивайло МИТКОВСКИ

Но първо трябва да мине решението за тези спорни 30 апартамента, така че нека да не ги обвързваме нещата. Първо да мине решението за апартаментите, а после какво ще ги прави какво ще ги правим – това е друг въпрос.

Снежана ДОНЕВА

Това е вашето предложение. Пламен Пенев.

Пламен ПЕНЕВ

Уважаема госпожо Председател, аз своето мнение го изразих на комисията и на уважаемите съветници би искал да кажа, че поради липса на избени помещения ние не можем да направим валидна сделка. Трайна практика има на Върховния съд на тази тема, като това е един от идентификаторите на имота в случая апартаменти, които се индивидуализират със своите граници, предвид избените помещения. Наличието и ли, не на килер невалидизира за мен сделката. Това първо и второ, да ви кажа че към всеки апартамент се припада по около 13-15 кв.м. земя. Аз считам, че тя на нас не ни е нужна, тъй като общото количество квадрати е около 500. Няма смисъл да правим замяна за земя за която не ни трябва за нищо. Благодаря ви.

Снежана ДОНЕВА

Господин Председател заповядайте.

Орлин СИМЕОНОВ

Искам да отговоря по отношение на това което, той направи като възражение, предвид липсата на избени помещения. Значи в чл. от ЗУТ изрично , ал. 1, изрично е казано, всяко жилища трябва да има най-малко едно жилищно помещение, кухня и кухненски бокс, баня и тоалетна. Както и складово помещение, което може да бъде в жилищното или извън него. Допустимо е помещенията да бъдат пространствено свързани с изключение на тоалетни и бани тоалетни. Цитирам ЗУТ-та, които реално погледнато е закона, който определя.

Снежана ДОНЕВА

Заповядайте г-н Станев процедура. Каква е процедурата – режим на гласуване.

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

2928-12-1. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.34, ал.2, чл.35, ал.1 и ал.6, чл.41, ал.2, във връзка с чл.22, ал.3 от ЗОС, чл.4, ал.2 от НРПУРОИ и в изпълнение на свое решение №2524-8/25/28,29.07.2010г., и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД 10-9901/231/09.11.2010 г., Общински съвет – Варна приема предложение за продажба №РД10-9901/231/08.11.2010г. от „Спедстрой” ЕООД и одобрява пазарните оценки на предложените обектите, изготвени от независими оценители – утвърдени със заповед №3044/16.09.2009г. на Кмета на Община Варна, във връзка с проведен публично оповестен конкурс, като възлага на Кмета на Община Варна да приключи процедурата по продажба на имоти, собственост на „СПЕДСТРОЙ” ЕООД, находящи се в гр.Варна, район ”Младост”, ж.к.”Възраждане”, ул.”Ана Феликсова” №12, а именно:

1. Апартамент №1, вх.1, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.9, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ 60,50кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.11, под обекта: 10135.3511.520.1.1 и 10135.3511.520.1.3, над обекта: 10135.3511.520.1.17, заедно с 0,2987% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 7,60кв.м., а така също и 13,44кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 80 325лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО107375/27.10.2010г, е определена на 43 706,90лв.

2. Апартамент №2, вх.1, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.10, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ 54,30кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.12, под обекта: 10135.3511.520.1.1 и над обекта: 10135.3511.520.1.18, заедно с 0,2681% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 6,82кв.м., а така също и 12,06кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 78 500лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО108244/01.11.2010г, е определена на 39 227,80лв.

3. Апартамент №3, вх.1, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.11, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ 61,74кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.13 и 10135.3511.520.1.9, под обекта: 10135.3511.520.1.1, над обекта: 10135.3511.520.1.19, заедно с 0,3048% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 7,75кв.м., а така също и 13,72кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 82 783лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО108246/01.11.2010г, е определена на 44 602,70лв.

4. Апартамент №5, вх.1, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.13, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ 69,22кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.15 и 10135.3511.520.1.11, под обекта: 10135.3511.520.1.1, над обекта: 10135.3511.520.1.21, заедно с 0,3417% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 8,69кв.м., а така също и 15,38кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 92 340лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО107376/27.10.2010г, е определена на 50 006,40лв.

5. Апартамент №6, вх.1, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.14, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ 69,22кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.16 и 10135.3511.520.1.12, под обекта: 10135.3511.520.1.1, над обекта: 10135.3511.520.1.22, заедно с 0,3417% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 8,69кв.м., а така също и 15,38кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 92 340лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО107376/27.10.2010г, е определена на 50 006,40лв.

6. Апартамент №7, вх.1, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.15, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ 69,22кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.92 и 10135.3511.520.1.13, под обекта: 10135.3511.520.1.1, над обекта: 10135.3511.520.1.23, заедно с 0,3417% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 8,69кв.м., а така също и 15,38кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 92 340лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО107379/27.10.2010г, е определена на 50 006,40лв.

7. Апартамент №8, вх.1, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.16, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ 69,22кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.93 и 10135.3511.520.1.14, под обекта: 10135.3511.520.1.1, над обекта: 10135.3511.520.1.24, заедно с 0,3417% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 8,69кв.м., а така също и 15,38кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 92 340лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО107381/27.10.2010г, е определена на 50 006,40лв.

8. Апартамент №9, вх.1, ет.3 с идентификатор 10135.3511.520.1.17, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ 60,50кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.19, под обекта: 10135.3511.520.1.9, над обекта: 10135.3511.520.1.25, заедно с 0,2987% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 7,60кв.м., а така също и 13,44кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 72 574лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО107382/27.10.2010г, е определена на 43 706,90лв.

9. Апартамент №14, вх.1, ет.3 с идентификатор 10135.3511.520.1.22, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ 69,22кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.24 и 10135.3511.520.1.20, под обекта: 10135.3511.520.1.14, над обекта: 10135.3511.520.1.30, заедно с 0,3417% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 8,69кв.м., а така също и 15,38кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 92 400лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО107383/27.10.2010г, е определена на 50 006,40лв.

10. Апартамент №21, вх.1, ет.4 с идентификатор 10135.3511.520.1.29, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ 69,22кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.31 и 10135.3511.520.1.27, под обекта: 10135.3511.520.1.21, над обекта: 10135.3511.520.1.37, заедно с 0,3417% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 8,69кв.м., а така също и 15,38кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 92 600лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО108247/01.11.2010г, е определена на 50 006,40лв.

11. Апартамент №22, вх.1, ет.4 с идентификатор 10135.3511.520.1.30, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ 69,22кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.32 и 10135.3511.520.1.28, под обекта: 10135.3511.520.1.22, над обекта: 10135.3511.520.1.38, заедно с 0,3417% идеални части от общите

части на сградата, равняващи се на 8,69кв.м., а така също и 15,38кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 92 400лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО108248/01.11.2010г, е определена на 50 006,40лв.

12. Апартамент №24, вх.1, ет.4 с идентификатор 10135.3511.520.1.32, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ 69,22кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.103 и 10135.3511.520.1.30, под обекта: 10135.3511.520.1.24, над обекта: 10135.3511.520.1.40, заедно с 0,3417% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 8,69кв.м., а така също и 15,38кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 92 400лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО108248/01.11.2010г, е определена на 50 006,40лв.

13.Апартамент №33, вх.1, ет.6 с идентификатор 10135.3511.520.1.41, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ 60,50кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.43, под обекта: 10135.3511.520.1.33, над обекта: 10135.3511.520.1.49, заедно с 0,2900% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 7,38кв.м., а така също и 13,40кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 80 978лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО108250/02.11.2010г, е определена на 42 433,90лв.

14.Апартамент №50, вх.1, ет.8 с идентификатор 10135.3511.520.1.58, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ 54,30кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.60, под обекта: 10135.3511.520.1.50, над обекта: 10135.3511.520.1.66, заедно с 0,2603% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 6,62кв.м., а така също и 12,02кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 72 574лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО108251/02.11.2010г, е определена на 38 085,30лв.

15.Апартамент №3, вх.2, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.92, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ 69,22кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.89 и

10135.3511.520.1.15, под обекта: 10135.3511.520.1.1, над обекта: 10135.3511.520.1.97, заедно с 0,3417% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 8,69кв.м., а така също и 15,38кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 92 340лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО107389/27.10.2010г, е определена на 50 006,40лв.

16.Апартамент №4, вх.2, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.93, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ 69,22кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.91 и 10135.3511.520.1.16, под обекта: 10135.3511.520.1.1, над обекта: 10135.3511.520.1.98, заедно с 0,3417% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 8,69кв.м., а така също и 15,38кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 92 400лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО108252/02.11.2010г, е определена на 50 006,40лв.

17.Апартамент №7, вх.2, ет.3 с идентификатор 10135.3511.520.1.97, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ 69,22кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.94 и 10135.3511.520.1.23, под обекта: 10135.3511.520.1.92, над обекта: 10135.3511.520.1.102, заедно с 0,3417% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 8,69кв.м., а така също и 15,38кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 92 600лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО107390/27.10.2010г, е определена на 50 006,40лв.

18.Апартамент №8, вх.2, ет.3 с идентификатор 10135.3511.520.1.98, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ 69,22кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.96 и 10135.3511.520.1.24, под обекта: 10135.3511.520.1.93, над обекта: 10135.3511.520.1.103, заедно с 0,3417% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 8,69кв.м., а така също и 15,38кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 92 400лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО107391/27.10.2010г, е определена на 50 006,40лв.

19.Апартамент №12, вх.2, ет.4 с идентификатор 10135.3511.520.1.103, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ

69,22кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.101 и 10135.3511.520.1.32, под обекта: 10135.3511.520.1.98, над обекта: 10135.3511.520.1.109, заедно с 0,3417% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 8,69кв.м., а така също и 15,38кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 92 400лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО108253/02.11.2010г, е определена на 50 006,40лв.

20.Апартамент №16, вх.2, ет.5 с идентификатор 10135.3511.520.1.109, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ 69,22кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.107 и 10135.3511.520.1.40, под обекта: 10135.3511.520.1.103, над обекта: 10135.3511.520.1.115, заедно с 0,3417% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 8,69кв.м., а така също и 15,38кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 92 873лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО108254/02.11.2010г, е определена на 50 006,40лв.

21.Апартамент №3, вх.3, ет.2 с идентификатор 10135.3511.520.1.270, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ 69,23кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.268 и 10135.3511.520.1.271, под обекта: 10135.3511.520.1.1, над обекта: 10135.3511.520.1.273, заедно с 0,3318% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 8,44кв.м., а така също и 15,33кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 92 685лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО108288/02.11.2010г, е определена на 50 013,70лв.

22.Апартамент №11, вх.3, ет.3 с идентификатор 10135.3511.520.1.273, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ 69,23кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.272 и 10135.3511.520.1.274, под обекта: 10135.3511.520.1.270, над обекта: 10135.3511.520.1.276, заедно с 0,3318% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 8,44кв.м., а така също и 15,33кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 92 685лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО108400/03.11.2010г, е определена на 50 013,70лв.

23.Апартамент №13, вх.3, ет.3 с идентификатор 10135.3511.520.1.274, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ **68,14кв.м.**, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.273, под обекта: 10135.3511.520.1.271, над обекта: 10135.3511.520.1.278, заедно с 0,3266% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 8,31кв.м., а така също и 15,09кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 81 000лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО108402/03.11.2010г, е определена на 49 226,20лв.

24.Апартамент №21, вх.3, ет.4 с идентификатор 10135.3511.520.1.278, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ **68,14кв.м.**, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.276, под обекта: 10135.3511.520.1.274, над обекта: 10135.3511.520.1.282, заедно с 0,3266% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 8,31кв.м., а така също и 15,09кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 80 950лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО108403/03.11.2010г, е определена на 49 226,20лв.

25.Апартамент №27, вх.3, ет.5 с идентификатор 10135.3511.520.1.281, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ 69,23кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.280 и 10135.3511.520.1.282, под обекта: 10135.3511.520.1.276, над обекта: 10135.3511.520.1.286, заедно с 0,3318% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 8,44кв.м., а така също и 15,33кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 82 230лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО108289/02.11.2010г, е определена на 50 013,70лв.

26.Апартамент №29, вх.3, ет.5 с идентификатор 10135.3511.520.1.282, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ 68,14кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.281, под обекта: 10135.3511.520.1.278, над обекта: 10135.3511.520.1.288, заедно с 0,3266% идеални части от общите части на

сградата, равняващи се на 8,31кв.м., а така също и 15,09кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 80 900лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО108404/03.11.2010г, е определена на 49 226,20лв.

27.Апартамент №45, вх.3, ет.7 с идентификатор 10135.3511.520.1.291, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ 68,14кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.290, под обекта: 10135.3511.520.1.288, над обекта: 10135.3511.520.1.158, заедно с 0,3005% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 7,64кв.м., а така също и 14,96кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 80 850лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО108405/03.11.2010г, е определена на 47 792,40лв.

28.Апартамент №61, вх.3, ет.9 с идентификатор 10135.3511.520.1.297, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ **68,14кв.м.**, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.296, под обекта: 10135.3511.520.1.158, над обекта: 10135.3511.520.1.300, заедно с 0,3005% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 7,64кв.м., а така също и 14,96кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 80 750лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО108406/03.11.2010г, е определена на 47 792,40лв.

29.Апартамент №69, вх.3, ет.10 с идентификатор 10135.3511.520.1.300, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ **68,14кв.м.**, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.299, под обекта: 10135.3511.520.1.297, над обекта: 10135.3511.520.1.303, заедно с 0,3005% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 7,64кв.м., а така също и 14,96кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 80 700лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО108407/03.11.2010г, е определена на 47 792,40лв.

30.Апартамент №77, вх.3, ет.11 с идентификатор 10135.3511.520.1.303, състоящ се от входно антре, дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалет, килер и две тераси, със застроена площ **68,14кв.м.**, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – 10135.3511.520.1.302, под обекта: 10135.3511.520.1.300, над обекта:

10135.3511.520.1.267, заедно с 0,3005% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 7,64кв.м., а така също и 15,10кв.м. идеални части от дворното място в което е построена сградата.

Пазарна оценка на имота в размер на 80 630лв., без включен ДДС.

Данъчната оценка за имота, съгласно удостоверение №ДО108290/02.11.2010г, е определена на 47 792,40лв.

Общата стойност на имотите, които Община Варна придобива в изпълнение на т.5 от решение №2524-8/25/28,29.07.2010г. на Общински съвет – Варна, е в размер на **2 595 287 лв.**, без включен ДДС.

Достигнатата цена при провеждането на публично оповестения конкурс за продажба на имоти – частна общинска собственост, в изпълнение на решение №2524-8/25/28, 29.07.2010г. на Общински съвет–Варна и заповед №2764/31.08.2010г. на Кмета на Община Варна, е в размер на **2 570 680 лв.**, без включен ДДС

2928-12-2. Община Варна не дължи на „СПЕДСТРОЙ” ЕООД разликата в размер на **24 607лв.**, без включен ДДС, между стойността на предложените обекти с предложение за продажба №РД10-9901/231/08.11.2010г. и продажната цена на имотите – частна общинска собственост, съгласно изискванията на т.6 от решение №2524-8/25/28, 29.07.2010г. на Общински съвет – Варна.

2928-12-3. Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна осъществяването на всички дейности, необходими за правилното и законосъобразно изпълнение на решението, като издаде заповед и сключи договор със „СПЕДСТРОЙ” ЕООД.

/Резултат от поименно явно гласуване

за-29, против-3, въздържаха се-13, отсъстват-6/

Евгения АЛЕКСАНДРОВА

Моля Ви господин Председател, броях ги лично 27 са “за”. Понеже знам, че от Вас никога нищо не зависи, затова Ви моля, просто още веднъж да го направим.

Николай АПОСТОЛОВ

Продължаваме напред. Продължаване господин Симеонов.

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

2929-12. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал.2 от ЗМСМА, чл.8, ал.1 и 2 и чл.66а от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх.№ РД10-9302/110/24.09.2010 г., Общински съвет – Варна приема изменение на чл.6 от „Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество”, приета с решение № 1054-15(11)/09,11.09.2008 г. на Общинския съвет – Варна, допълнена и променена с решение на Общински съвет – Варна № 2080-5(21)/24.03.2010 г. както следва:

Към чл.6 се създава нова алинея /7/ със следния текст: „Ежегодно до 31 януари Кметът на Община Варна съставя и предоставя на Общински съвет – Варна отчет за състоянието на общинската собственост и резултатите от нейното управление по видове и категории обекти за изминалата календарна година”.

/Резултат от поименно явно гласуване

за-28, против-1, въздържали се-8, отсъстват-14/

Николай АПОСТОЛОВ

Колеги за протокола не съм разчел подаденото нещо по предното решение за 28-1-8-14. предното което гласувахме. Не е продажното, говорим за ежегодно което до 31 януари Кмета на Община Варна да съставя и предоставя на Общински съвет – Варна. Така че не е. Не е за продажба. Мнения и съображения, по току що прочетеното да те замоля още веднъж г-н Симеонов. Извинявам се, но грешка човешка.

Орлин СИМЕОНОВ чете решение № 13

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения. Ще помоля съветниците да влизат в залата и ръководителите на техните групи да ги осигурят за следващото гласуване, което е явно. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Задръжете ръцете да ги преброят.

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

2930-12. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл.62, ал.2 от АПК, във връзка с предложение на Кмета на Община Варна с вх. № Д-7-9200/691/19.11.2010г., Общински съвет – Варна допуска поправка на очевидна фактическа грешка на свое Решение № 2657-5 от протокол № 27/06, 07.10.2010 г., като след думите „срока на договора на ...” да се чете „**6 (шест) години**”, вместо „3 (три) години”, съгласно Приложение № 1.

/за-26, против-0, въздържаха се-5/

Николай АПОСТОЛОВ
Заповядайте господин Симеонов

Орлин СИМЕОНОВ

Уважаеми господин Председател, правя процедурно предложение, т. 14, 15 и 16 и новата т. 17 по отношение на упълномощаване на колегата Николай Джагаров за участие в общото събрание на "Ефкон" ООД да бъдат гласувани анблок.

Николай АПОСТОЛОВ
Валерия Ангелова има мнения по въпроса.

Валерия АНГЕЛОВА

Колега Симеонов, значи едната точка е само с явно гласуване, освен това предмета им е различен на тези точки, няма как да ги обединяваме в гласуване анблок.

Николай АПОСТОЛОВ
Точка 15 е явна, наистина.

Валерия АНГЕЛОВА

Още повече, че нямат сходен предмет за гласуване в който да се обединят.

Орлин СИМЕОНОВ
В коя точка извинявам се?

Валерия АНГЕЛОВА
Нали казахте т. 14, 15, 16 и тази

Николай АПОСТОЛОВ
Точка 15 и 16 са явни, а пък 14 е поименна.

Валерия АНГЕЛОВА
Точка 14 и 15 са поименни, с различен предмет са. 16 е с явно гласуване. И само не виждам последната за "Ефкон" проекто решенията къде са?

Николай АПОСТОЛОВ

Упълномощаване. Чети ги ще стане по-бързо едно по едно. Да не влизаме в драма.

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

2931-12. На основание чл. 21, ал.1, т.8 от ЗМСМА и чл.2, ал.2 от НУРУЖГНПОЖ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх.№ ОС10-9302/227/01.11.2010 г., Общински съвет – Варна включва във фонд „Жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди” следното жилище:

ап.96, находящ се в гр. Варна, жк „Възраждане”, бл.70, ет.1.

За имота има съставен АОС 1232/1999 г.

/Резултат от поименно явно гласуване

за-36, против-1, въздържали се-0, отсъстват-14/

2932-12. На основание чл.21, ал.1, т.8 и т.23 от ЗМСМА, и във връзка с писмо от д-р Татяна Аврамова – управител на ДКЦ „Св. Иван Рилски - Аспарухово” ЕООД – Варна с вх.№ ОС 10-9903/44/03.12.2010 г., Общински съвет – Варна, дава съгласие за **бракуване и унищожаване на ДМА – рентгенова уредба за зъбни графии „Филипс” сер.№ А 309400.**

/Резултат от поименно явно гласуване

за-34, против-0, въздържали се-1, отсъстват-16/

2933-12. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна в срок до края на 2010 г. да сезира компетентните органи за извършване на цялостна финансова ревизия на СБАГАЛ „Проф.д-р Д.Стаматов” Варна ЕООД, ЕИК 000090065.

/за-26, против-0, въздържали се-0/

Орлин СИМЕОНОВ

Искам малко да ви внеса разяснение по отношение на това упълномощаване понеже не всички колеги общински съветници са наясно че се проведе една среща между представителите на “ЕФКОН” АГ, Кмета на общината, зам. Кмета Жожев, както представители на областна

дирекция на полицията Варна, при което с взе едно такова решение да се прехвърли срещу тези суми които ние сме дали в размер на 4 000 000 лв. и гласуван още 1 000 000 лв. в размер общо на 5 000 000 лв. да се прехвърли собствеността на съвместното дружество. Последното предложение което постъпи от управителя на съвместното дружество е да се прехвърлят фактически само част от видео наблюдението на обща стойност по техни изчисления в размер на около 2 900 000 лв. в което обаче се включват всички средства които са направени за изграждане на инфраструктурата на това видеонаблюдение. По-голямата част. И реално погледнато, това не съответства на взетото решение, по-точно решение на тази среща, да се прехвърли най-напред собствеността, за да можем всички ние като Общински съветници да сме сигурни, че срещу тези пари които са излезли то нашия бюджет да имаме насреща собственост в съвместното дружество. Защото така нареченото предложение, реално погледнато с оглед дяловото участие на общината е по-малко от 1 450 000 лв., което ни смятаме, че няма как да одобрим. И това е смисъла на упълномощаването на нашия представител.

Николай АПОСТОЛОВ

Мисля, че беше повече от ясно. Ако няма други мнения и съображения да гласуваме. Няма.

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

2934-12. На основание чл. 21, ал. 1, т.8 и т. 23 и чл.7, ал.1 от Наредбата за реда за упражняване на правата на собственост върху частта на Община Варна от капитала на търговските дружества и във връзка с покана вх.№РД10-2650/1657.07.12.2010 от Евгени Жечев – управител на „ЕФКОН ВАРНА” ООД, Общински съвет – Варна упълномощава представителя на Община Варна - Николай Филев Джагаров да участва в Извънредното Общо събрание на съдружниците във „ВАРНА ЕФКОН” ООД, което ще се проведе на 20.12.2010год. от 11:00 часа на адреса на управление на Дружеството и да гласува по посочения в предварително обявения дневен ред с проекторешение по единствената точка, а именно:

Точка единствена: Вземане на решение за сключване на Допълнително споразумение към Договора за продажба и доставка на оборудване във връзка със системата за обществено наблюдение, сключен между „ВАРНА ЕФКОН” ООД и „ЕФКОН АГ”, Австрия на 21 юни 2007г., изпратено на 26.11.2010г. и внесено в Община Варна на 29.11.2010г., както и за прехвърляне на собствеността на оборудването, изброено в Анекс „А” на Допълнителното споразумение, конкретизирано

с обяснителна бележка, изготвена на 03.12.2010г. и внесена в Община Варна от заседания, проведени на 17.02.2010г. и на 06.07.2010г. на суми в размер на общо 1 000 000 /един милион/ лева на доставчика на системата „ЕФКОН АГ”, Австрия.

По точка единствена от дневния ред представителя на Община Варна във „Варна Ефкон” ООД да гласува по следния начин:

1. Собствеността на цялото оборудване във връзка със системата за обществено видео-наблюдение, доставено от „Ефкон АГ”- Австрия, ведно със съответстващия към него софтуер, изградената инфраструктура на видео-наблюдението и оборудването на командния център **да бъде прехвърлена** на „Варна Ефкон” ООД до 31.01.2011г.
2. Решение на Общински съвет – Варна №2012-4, Протокол №20 от заседание, проведено на 17.02.2010год.
3. При предложение за промяна на предварително обявения дневен ред, представителя на Община Варна да гласува – ПРОТИВ.
4. При промяна на дневния ред представителят на Община Варна да гласува по негова преценка, с оглед най-добрата защита интересите на Община Варна.

/Резултат от поименно явно гласуване

за-35, против-0, въздържали се-0, отсъстват-16/

ХІІІ.

По точка тринадесета от дневния ред:

ОТНОСНО: Доклад на Цветелина Тодорова Тънмазова-председател на ПК „Предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси” относно участието на проф.Николай Джагаров в състава на комисията, избрана с решение на Общински съвет-Варна № 2406-10-1/24/23, 24, 30.06.2010 г.

Докл.:Цв.Тънмазова-председател ПК
„ПРКИ”

Николай АПОСТОЛОВ

Преминаваме колеги към точка тринадесета от дневния ред – доклад от ПК “Предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси”, относно участието на проф. Джагаров в състава на комисия избрана с решение на Общински съвет – Варна. Давам думата на г-н Симеонов.

Орлин СИМЕОНОВ

От името на председателката на комисията се извинявам от нейно име, че не може да присъства, тъй като спешно трябва да лети за София. За това аз ще докладвам проекта за решение.

Орлин СИМЕОНОВ

2604, това е първоначално. Това е корекцията 2406-10-1

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря.

Орлин СИМЕОНОВ

На комисията са гласували всички членове, без изключение – “за”, без изключение.

Николай АПОСТОЛОВ

Мнения и съображения. Професор Джагаров заповядайте.

Николай ДЖАГАРОВ

Аз мисля, че това е недостатъчно решение, тъй като аз настоях комисията да се произнесе. Да се каже комисията има ли конфликт на интереси Николай Джагаров или няма конфликт на интереси?

Николай АПОСТОЛОВ

Отговорете на въпроса.

Орлин СИМЕОНОВ

Колега Джагаров ще Ви отговоря на зададения въпрос. Разгледана беше и за това ние променяме текста от решението. Без право на глас, това означава, че няма конфликт на интереси лицето Николай Джагаров, като Общински съветник. Това смятам, че е достатъчно за Вас.

Николай ДЖАГАРОВ

Да, благодаря. Няма конфликт на интереси. И по този повод цитирайки протокол № 24 където аз поисках да ме проверят дали има конфликт на интереси, и помолих, тези колеги, които обявиха, че има конфликт на интереси. Искам да обърна внимание, че сутринта и Кмета каза че има конфликт на интереси. Да поднесат извинения на Николай Джагаров, ако не помнят кои са били, мога да ги цитирам.

Орлин СИМЕОНОВ

Уважаеми колега Джагаров.

Николай АПОСТОЛОВ

Аз мисля, че съветниците са достатъчно съвестни и ще Ви го направят. Или искате на микрофон?

Николай ДЖАГАРОВ

Мога ли да цитирам протокола?

Николай АПОСТОЛОВ

Аз мисля, че те които са го казали ще Ви намерят и ще Ви поднесат извинения. Не е необходимо да издевателстваме.

Орлин СИМЕОНОВ

Колега Джагаров и аз бях в сходна позиция обаче ми се извиниха на една от комисиите и приключиха нещата. Смятам че мъжките взаимоотношения включват именно това.

Николай АПОСТОЛОВ

Благодаря. Благодаря колеги. Който е съгласен, моля да гласува.

Общ брой присъстващи общински съветници –35

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

2935-13. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА и във връзка с чл.3, т.9, чл.7, чл.8, чл.25, ал.2, т.3 и чл.26, ал.4 от Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси, и доклад на председателя на ПК „Предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси”, Общински съвет-Варна изменя свое решение №2406-10-1/24/23, 24, 30.06.2010 г. в частта на т.2 относно общинския съветник Николай Джагаров като заличава текста „без право на глас”.

/за-35, против-0, въздържали се-0/

Благодаря ви г-н Симеонов. Отиваме към точка четиринадесета от дневният ред, която касае доклад на д-р Ивайло Бояджиев – представител на община Варна в Общото събрание на МБАЛ “Света Анна”. Заповядайте д-р Бояджиев.

XIV.

По точка четиринадесета от дневния ред:

ОТНОСНО: Доклад на д-р Ивайло Симеонов Бояджиев-представител на община Варна в Общото събрание на МБАЛ „Св. Анна-Варна” АД относно решение на Общински съвет-Варна № 2719-4/28/10, 17.11.2010 г.

Докл.: д-р Ивайло Бояджиев

Ивайло БОЯДЖИЕВ

Протокол от извънредното общо събрание на акционерите на “Многопрофилна болница за активно лечение “Света Анна” от 26.11, където бях упълномощен да гласувам “против” предложението за повишаване капитала на дружеството и промяна в Устава, което и е направено. Също така изтъгнах заслугите на Община Варна в издържането на болницата и заедно с администрацията постигнахме договореност да бъде предложено на следващата сесия на общинският съвет да бъде оформено предложение от страна на Община Варна вече официално да се спази едномесечния срок за предизвестие в Търговския регистър и да бъдат уведомени останалите акционери в Търговското дружество за намерението на Община Варна да увеличи капитала си и да има представител в борда на директорите. Това е. Всеки от вас може да се запознае с подробният протокол от извънредното заседание, т.е. смятам, че интереса на Община Варна и на варненци е защитен. От тука нататък топката е в страна на администрацията да подготви необходимите документи и да бъдат одобрени от общинският съвет, да се спази едномесечният срок, да бъдена останалите акционери на дружеството и съответно да бъде обсъдено от общото събрание. Конкретното предложение за повишаване дела на капитала на Община Варна в дружеството и представителство в борда на директорите. Благодаря.

Николай АПОСТОЛОВ

Имате ли някакви въпроси към така поднесената информация, колеги? Благодаря на д-р Бояджиев.

Красимир МИНКОВ

Благодаря Ви. Област Варна, съгласно Закона за водите./ *чете доклада, приложен към материалите на протокола*

Към това съм приложил за всеки един от съветниците процентното съотношение по общини, в което държавата посредством упълномощения представител, т.е Областния управител притежава 35 %, а Община Варна 45,06 %. Това е, което искам да ви докладвам по повод учредяването на Асоциацията. Готов съм да отговарям на въпроси, ако има такива.

Николай АПОСТОЛОВ

Има ли въпроси от общинските съветници към докладчика? Няма. Заповядайте г-н Маринов.

Красимир МИНКОВ

И вторият доклад. */чете доклада, приложен към материалите на протокола*

Предоставил съм 7 броя от протоколите на заседанието на комисията, който от колегите би искал да ги види. Това е колеги.

Николай АПОСТОЛОВ

Въпроси към г-н Маринов? Няма. Няма въпроси. Благодаря Ви г-н Маринов.

Красимир МИНКОВ

Благодаря Ви г-н Председател. Благодаря Ви колеги.

Николай АПОСТОЛОВ

Господин Луков заповядайте.

Иван ЛУКОВ

Имаме предложение, тъй като това, което колегата Марешки го каза е невалидно, да отпадне, защото беше дадена и думата, така че ние реално нямаме предложение за почивка и предлагам да отпадне и да продължим работа.

XVI.

По точка шестнадесета от дневния ред
ОТНОСНО: Промени в съставите на ПК и ВрК към Общински съвет-Варна.

Докл.:Н.Апостолов-председател ОбС

Николай АПОСТОЛОВ

Преминаваме към точка шестнадесета от дневния ред Промени в съставите на ПК и ВРК към Общински съвет – Варна. Колеги, към този момент са постъпили две предложения. Едното е от общинският съветник Тодор Мутафов, другото от общинския съветник Иван Луков.

Общ брой присъстващи общински съветници –39

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

2936-16. На основание чл.21, ал.1, т.1 от ЗМСМА и чл.20, ал.1, т.1 от „Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет-Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация” и по негово искане, Общински съвет-Варна освобождава от състава на ПК „Собственост и стопанство” общинския съветник Тодор Иванов Мутафов.

/за-39, против-0, въздържали се-0/

2937-16-1. На основание чл.21, ал.1, т.1 от ЗМСМА и чл.20, ал.1, т.1 от „Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет-Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация” и по негово искане, Общински съвет-Варна освобождава от състава на ПК „Туризм, търговия и рекламна дейност” общинския съветник Иван Николов Луков.

/за-34, против-0, въздържали се-0/

2937-16-2. На основание чл.21, ал.1, т.1 от ЗМСМА и чл.20, ал.1, т.1 от „Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет-Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация” и по негово искане, Общински съвет-Варна решава общинския съветник Иван Николов Луков да бъде член на ПК „Култура и духовно развитие”

/за-34, против-0, въздържали се-0/

XVII.

По точка седемнадесета от дневния ред.

ОТНОСНО: Разглеждане на предложение от Панко Анчев -
общински съветник с вх.№ОС10-94П/17/09.12.2010 г.

Докл.:Н.Апостолов-председател ОбС

Общ брой присъстващи общински съветници –31

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

2938-17. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл.34, ал.1 от ЗМСМА и чл. 4, ал. 1, т.8 от Кодекса за социално осигуряване и във връзка със заявление вх. № ОС10-94П/17/09.12.2010г. от общински съветник Панко Кирилов Анчев, Общински съвет – Варна решава да бъде прекратено изплащането на възнаграждение по чл.34 ЗМСМА на общинския съветник Панко Кирилов Анчев по негово искане, считано от 01.01.2011год.

/за-31, против-0, въздържали се-0/

Веселин МАРЕШКИ

Преди да започне някой друг колега, да не нарушим Правилника, най-официално за втори път от името на Групата “Ред, законност и справедливост”, в която участва аз като Председател на групата, Дилбер Вейсалова, Цветелина Тънмазова и Петър Липчев искаме петнадесет минути почивка. Благодаря.

Николай АПОСТОЛОВ

Уважаеми колеги, поради изчерпване на дневния ред на двадесет и деветото заседание на Общински съвет – Варна, обявявам.....

Веселин МАРЕШКИ

Дори и да е изчерпан дневният ред, преди да закрийте , аз имам право да си поискам почивка. Така че аз проста, не виждам, какво ми обяснявате в момента? Дайте си почивка и след това си закрийте сесията.

Николай АПОСТОЛОВ

Закривам двадесет и деветото заседание на Общински съвет – Варна и пожелавам на всички колеги, весели Коледни и Новогодишни празници. Благодаря ви.

Двадесет и деветото заседание на Общински съвет-Варна завърши в 17.00 часа на 15.12.2010 г.

Копие от настоящия протокол да се изпрати до Кмета на община Варна и до Областния управител на област с административен адрес Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ВАРНА

_____ /Н.АПОСТОЛОВ/

Н-К ОТДЕЛ „КОС”

_____ /К.ГРАМАТИКОВА/

ПРОТОКОЛИРАЛ:

_____ /Ю.ПЕТКОВА/

СЪГЛАСУВАЛ

_____ /адв.В.СОФРОНИЕВА/