

О Б Щ И Н С К И С Ъ В Е Т - В А Р Н А
П Р О Т О К О Л № 4

Днес, 06.02.2008 г., от 9.00 часа в зала “Пленарна” се проведе четвъртото заседание на Общински съвет-Варна под ръководството на председателя на ОбС г-н Борислав Гуцанов.

Присъстват 48 общински съветници, отсъстват трима:

Красимир Минков Маринов

Красимир Петров Петров

Красимир Тодоров Узунов

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Изключително ми е приятно да поздравя пред всички вас един нов професор в състава на ОбС. От две седмици доц.Николай Джагаров е професор Николай Джагаров. И така в ОбС имаме вече двама професори – проф. Анелия Клисарова и проф. Николай Джагаров и се надяваме в следващите два или три месеца да имаме и трети – да бъде проф.Лидия Петкова.

НИКОЛАЙ ДЖАГАРОВ

Благодаря за пожеланията и поздравленията. Но искам да благодаря от името на колегата Михран Дерхачерян, на тези членове на ОбС, които на миналата сесия събраха 600 лева и аз искам да ги прочета поимено: А.Василев, А.Клисарова, А.Радева, В.Милков, В.Ангелова, В.Данов, В.Тонев, Д.Симеонов, Д.Атанасов, Д.Кондов, Д.Дончев, Е.Радев, И.Славков, Й.Несторова, К.Трошев, К. Петров, К.Узунов, Л.Петкова, М.Хамза, Н.Михайлов, Н.Пашов, О.Мустафов, П.Димитров, П.Пенев, П.Андреев, П.Начков, Р.Радев, С.Крайчев, Х.Данов и Я.Станев. Благодаря ви много.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Имаме и още един приятен повод. Моля представителя на ОИК-Варна, г-н Лечев, да заповяда.

ЛЕЧЕВ

Уважаеми г-н председател, уважаеми дами и господа общински съветници, с решение № 573 на Общинската избирателна комисия е издадено удостоверение № 52/27.12.2007 г. за прекратяване предсрочно пълномощията на общинския съветник Свилен Крайчев и на основание чл.107, ал.1 от Закона за местните избори и чл.32 от ЗМСМА на негово място като общински съветник е посочен Павел Петров Кюрчев, представител на политическа сила ГЕРБ.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Моля г-н Кюрчев за полагане на клетва. Колеги, моля ви да станем прави.

“Заклевам се в името на Република България да спазвам конституцията и законите на страната и във всичките си действия да се ръководя от интересите на гражданите от Варненската община и да работя за тяхното благоденствие. Заклех се.”

Колеги, още две съобщения за информация на общинските съветници.

Знаете, че има създадена нова група към Общинския съвет – “Либерален алианс”. В нея влизат три досегашни групи – “Ред, законност и справедливост”, “Движение за права и свободи” и групата на г-н Данов. За председател на групата е избран Янко Станев.

Има промяна и в председателството на ГЕРБ. На мястото на досегашния председател на групата г-н Павел Димитров е избран нов председател Емил Радев.

Следващият път ще дадем другите съобщения.

Колеги, минаваме към дневния ред. Раздаден ви е проекта за дневен ред, имате думата за мнения, съображения и коментари по него.

ЕМИЛ РАДЕВ

Във връзка с така обявения дневен ред предлагам в т.3 точката за учредяване на ЕАД «Паркинги и гаражи-Варна» да отпадне, защото в случая имаме явно нарушаване на Правилника – чл.45, ал.3 – нямаме тридневно обявяване преди заседанието, нямаме материали. Това решение се прие на комисия, в разрез с чл.24, която се проведе на 04.02.2008 г., «Собственост и стопанство», където имаме явно нарушение на процедурата, не ни бяха раздадени материали на комисията и имаше и нарушения в самото свикване на комисията. Съветниците от групата на «ГЕРБ» не бяха надлежно уведомени, за което предлагам тази точка от дневния ред да отпадне.

ЯНКО СТАНЕВ

Предлагам т.4 както е записана в дневния ред, целия текст в черно да стане част от дневния ред на сесията.

ЦВЕТЕЛИНА ТЪНМАЗОВА

Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги, във връзка с току-що споменатото заседание на ПК «СС» на четвърти февруари, предлагам да се включи в дневния ред и текста, който е в черен курсив. Ще прочета текста:

- учредяване на еднолично акционерно дружество с общинско имущество с наименование: „ПАРКИНГИ И ГАРАЖИ-ВАРНА” ЕАД;
- откриване на производство за отчуждаване на поземлен имот № 9, кв.279, 9ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес- ул.”Поп Харитон” № 97.Съобразно влезлия в сила ПУП(ЗРП), одобрен със заповед № РД-14-02-636/27.06.1985г. на МРРБ, върху горепосочения имот е предвидено изграждане на обект: “Южно платно на бул.”В.Левски” в отсечката от бул.”Вл.Варненчик” до ул.”Г.Пеячевич”/9ти подрайон” – публична общинска собственост.
- даване на съгласие на «ДКЦ-II-Варна» ЕООД по чл.105, ал.1 от ЗЛЗ да сключи договор за отдаване под наем на помещения
- даване на съгласие за прехвърляне на кабели високо напрежение, собственост на Е.ОН Варна от вътрешната към външната страна на посочената сграда в гробищен парк Варна.

НЕДЕЛЧО МИХАЙЛОВ

Съобразно процедурата и аз моля т.13 и 14, черният текст, ката както е в проекта за дневен ред да станат неотменна част от дневния ред на днешното ни заседание – предложения за решения от комисията, свързани с опазване на околната среда и от ВрК «Икономическо развитие, евроинтеграция и международно сътрудничество».

ТОДОР МУТАФОВ

Уважаеми г-н председател, предлагам в дневния ред да бъде ключена точка за материално стимулиране на спортисти и треньори за постигнати високи спортни резултати на световни и европейски първенства – точка 11.

КРАСИМИР СИМОВ

Господин председател, колеги, предлагам като т.12 да влезе текста “Разглеждане на предложения за решения от ПК “Туризм и търговия”.

ОКТАЙ МУСТАФОВ

Предлагам в т.16 да влезе разглеждане на предложения на районните кметове от ВрК “Структури и общинска администрация”.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Аз имам няколко предложения към дневния ред. Едното е да отпадне от дневния ред по така публикувания дневен ред където има отмяна на решение на ОбС № 5253-2/57/19.09.2007 г. Става въпрос за дивидента на АГ болница, нека да бъде гледано в комисията по Финанси и бюджет, ако е необходимо да бъде гледано и в комисията по Здравеопазване и тогава да вземем решение на ОбС по този въпрос. И в комисията по Собственост и стопанство, прав сте г-н Начков, тъй като става въпрос за дивидент. На следващо място предлагам в дневния ред да влезе следната точка: Промяна в състава на Обществения съвет за социално подпомагане. Има за допълване към Обществения съвет по социално подпомагане. И още една точка към дневния ред, имаме едно заявление от промяна в Съвета на директорите в “Градски транспорт” ЕАД, единият от колегите е в невъзможност да изпълнява своите задължения, тъй като трайно ще бъде извън пределите на страната ни и при това положение е необходимо промяна в Съвета на директорите в тази му част. Към Собственост и стопанство предлагам да влезе още една точка, става въпрос за провеждането на конкурса за строителството на новата детска градина. Предполагам, че материалите са ви раздадени, вчера пристигна документацията със следобедната поща в 15 часа, но смятам че това е важен въпрос и трябва да бъде гледан от съвета, няма защо един месец да се бавим, тъй като оттам нататък следват нужните процедури по конкурсите. Други мнения и съображения по дневния ред? Не виждам.

Колеги, имаме също така точка за допълване състава на Комисията по приватизация. Това са предложения от страна на кмета. Предполагам също ще го видели в почернения дневен ред, затова не ви го съобщавам. Имам един спорен момент, това беше предложението от г-н Радев за отпадане от дневния ред на тази част от предложенията за решения на ПК “Собственост и стопанство”, касаеща създаването на новата фирма. Предлагам да гласуваме предложението на г-н Радев.

С резултат от гласуването за-9, против-21, въздържали се-17 общинските съветници не приеха предложението за отпадане от дневния ред предложението за решение, касаещо създаването на “Паркинги и гаражи-Варна” ЕАД.

С резултат от гласуването за-36, против-9, въздържали се-0 общинските съветници приеха следния

Д Н Е В Е Н Р Е Д :

1. Питания и отговори на питання.
2. Разглеждане на предложения за решения от ВрК “Изработване на проект на Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация” относно:
 - изменения и допълнения в Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация
 - определяне размер на възнаграждението на общинските съветници
3. Разглеждане на предложения за решения от ПК “Собственост и стопанство” относно:
 - промяна предназначението на 3 бр. жилища, определени като “Резервни” в “Жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди”.
 - откриване на производство за отчуждаване на част от ПИ 464=869А, кв.18, по плана на СО ”Пчелина”, гр. Варна, с площ от 95 кв.м. за изграждане на улица.

- откриване на производство за отчуждаване на част от поземлен имот № 245(част)=1967А, с площ от 134 кв.м, по плана на 21ви подрайон, гр.Варна за изграждане на кръстовище.
 - отмяна на решение № 5259-2/57/19.09.2007 г. за продажба чрез търг с явно наддаване по ред и условия, определени от Общински съвет – Варна, на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ I – “за обществено обслужване”, с площ 10 435 кв.м., находящ се в гр. Варна, ж.к. “Възраждане”, 1 м.р., кв. 15, при граници на имота: ул.”Майка Тереза”, УПИ II “за жилищно строителство” и кв. Улица, предмет на АОС № 4500/02.07.2007 г.
 - даване на съгласие “Обреди” ЕООД да замени с доплащане тежкотоварен мотоцикар марка “Балканкар” с “Никтрейд Варна” ООД.
 - учредяване на право на строеж на “Е.ОН България Мрежи” АД за 15 кв.м. застроена площ и 45 кв.м. сервитут за обслужване на трафопоста върху общински недвижим УПИ II-ТП, кв.27 по плана на 25-ти п.р. на гр. Варна, ул. “Карамфил”, гр. Варна.
 - даване на съгласие да се прекрати съсобствеността върху 188,00 кв.м. ид.ч. от УПИ XXIV-1231, кв.56, кв.Аспарухово,гр.Варна, ул. “Камчия” № 3, целият с площ 638,00 кв.м. при граници:УПИ XXV-1230, УПИ XXIII-1229, УПИ XXI-1246, ПИ №1060, ПИ №1067, ПИ № 1072, ул.”Камчия”, по пазарна цена, определена от лицензиран оценител в размер на 70 350,00 лева, както и ДДС в размер на 14 070,00 лева.
 - учредяване на еднолично акционерно дружество с общинско имущество с наименование: „ПАРКИНГИ И ГАРАЖИ-ВАРНА” ЕАД;
 - откриване на производство за отчуждаване на поземлен имот № 9, кв.279, 9ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес- ул.”Поп Харитон” № 97.Съобразно влезлия в сила ПУП(ЗРП), одобрен със заповед № РД-14-02-636/27.06.1985г. на МРРБ, върху горепосочения имот е предвидено изграждане на обект: “Южно платно на бул.”В.Левски” в отсечката от бул.”Вл.Варненчик” до ул.”Г.Пеячевич”/9ти подрайон” – публична общинска собственост.
 - даване на съгласие на «ДКЦ-II-Варна» ЕООД по чл.105, ал.1 от ЗЛЗ да сключи договор за отдаване под наем на помещения
 - даване на съгласие за прехвърляне на кабели високо напрежение, собственост на Е.ОН Варна от вътрешната към външната страна на посочената сграда. В гробищен парк Варна.
 - предложение от Кмета на Община Варна относно продажба на имот-ЧОС, чрез конкурс, находящ се в ж.к. Възраждане, I м.р., кв.15, АОС № 48705.02.08 г.
4. Разглеждане на предложения за решения от ПК “Финанси и бюджет” относно:
- определяне на такси за участие на децата в Национален фолклорен конкурс „Диньо Маринов”.
 - опрощаване на държавни вземания
 - освобождаване от такса битови отпадъци
 - приемане на размер за възстановяване на разхода за извозването на МПС със специализирано транспортно средство.
 - неосвобождаване на Уникредит Булбанк от такса битови отпадъци
 - отпускане на финансови средства на „Дентален център I – Варна” ЕООД
 - отпускане на финансови средства на Държавен куклен театър, гр. Варна
 - приемане на Наредба за определяне на местните данъци на територията на Община Варна
 - промяна в Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на територията на Община Варна.

-осигуряване на финансиране за изграждане на система за видеонаблюдение със средства от Министерството на финансите

5. Предложение от Кмета на Община Варна относно попълване състава на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол със служители от общинската администрация.

6. Разглеждане на предложения за решения от ПК “Транспорт” относно:

- изравняване цените на ученическите карти от гр. Варна до с. Константиново по линия № 37.

- изравняване цените на ученическите карти от гр. Варна до с. Звездица по линия № 36.

- отпускане на Асоциация на родители на деца с церебрална парализа и на деца с вродени, придобити и наследствени увреждания допълнително 90 броя карти за градски транспорт – за дете и придружител.

7. Разглеждане на предложения за решения от ПК “Култура, вероизповедания, медии” относно:

- обявяване 2010 година за “Година на европейската култура във Варна”.

- утвърждаване на Програма за провеждане на “Година на европейската култура във Варна”

- предвиждане на средства за обезпечаване изпълнението на Програмата за провеждане на “Годината на европейската култура във Варна” в бюджета на Община Варна за 2010 година.

- възлагане на Председателя на Общински съвет – Варна и Кмета на Община Варна в едномесечен срок да предприемат действия за деактуване в публична общинска собственост на Театралната зала ведно с прилежащите и части.

8. Разглеждане на предложения за решения от ПК “Наука и образование” относно:

- програма за квалификация на учителите за 2008 г.

- програма за развитие на даровитите деца

9. Разглеждане на предложения за решения от ПК “Обществен ред и сигурност” относно:

- отмяна на чл. 25, ал. 4 от Наредбата за обществения ред

- приемане на „Наредба за принудително преместване на ППС техническо средство „паяк” на територията на Община Варна”.

10. Разглеждане на предложения за решения от ПК «Младежки дейности и спорт» относно:

- материално стимулиране на спортисти и треньори за постигнати високи спортни резултати на световни и европейски първенства

11. Разглеждане на предложения за решения от ПК “Туризм и търговия” относно:

- приемане на Отчет за дейността на отдел “Контрол на търговската дейност и туризма” към Дирекция “Осигуряване и опазване на обществения ред”

- промяна в “Наредба за разполагане на преместваеми обекти за търговия – маси, павилиони, кабинни и други съгласно чл. 56 от ЗУТ”

12. Разглеждане на предложения за решения от ВрК «Опазване и възпроизводство на околната среда» относно:

- създаване на работна група за проучване и анализ на планови и програмни документи, свързани с опазване и възстановяване на околната среда

13. Разглеждане на предложения за решения от ВрК «Икономическо развитие, евроинтеграция и международно сътрудничество» относно:

- изготвяне на подробен доклад на проектите предложения, по които Община Варна ще

усвоява средства по структурни фондове на Европейския съюз

- възлагане на Кмета на Община Варна да подготви и представи пред Общински съвет-Варна проектни предложения по приоритетни области към Европейското икономическо пространство

- проектните предложения по оперативна програма “Регионална развитие” да бъдат разглеждани и придружавани с решение на Общински съвет-Варна.

- създаване на работна група за изработване на Европейска стратегия на Община Варна,

- предлагане на Председателя на Общински съвет-Варна да проучи възможностите за разширяване на Международното сътрудничество на Общински съвет-Варна с държавите Англия, Франция, Испания, Гърция, Норвегия, Турция.

14. Разглеждане на предложения за решения от ВрК “Наименования” относно:

- допълване на Наредбата за именуване и преименуване на обекти с общинско значение на територията на Община Варна

- именуване на ЦДГ № 46

- именуване на улица в ж.к. „Възраждане” III м.р.

15. Разглеждане на предложения за решения от ВрК “Структури и общинска администрация” относно одобряване на промени в структурите на районните администрации.

16. Потвърждаване на действията на представителя на Община Варна в Общото събрание на “Варна Ефкон” ООД във връзка с взето решение от ОСС на дружеството за възлагане на одит.

17. Определяне на състав на Местната комисия по Закона за уреждане на жилищните въпроси на граждани с многогодишни спестовни влогове.

18. Разглеждане на предложение от Борислав Гуцанов-Председател на ОбС-Варна относно вземане на решение за участие на Община Варна във фондация “Морски съдби”.

19. Разглеждане на предложение от Борислав Гуцанов – Председател ОбС относно вземане на решение за промяна състава на Обществения съвет за социално подпомагане.

20. Попълване състава на Наблюдателната комисия по чл.94 от ЗИН с представители от общинската администрация.

21. Попълване съставите на ПК и ВрК към Общински съвет-Варна.

22. Предложение от Борислав Гуцанов-Председател ОбС-Варна относно промяна в състава на Съвета на директорите на ЕАД “Градски транспорт”.

I.

По точка **първа** от дневния ред

ОТНОСНО: Питания и отговори на питання.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Има писмено заявление за питане от общинския съветник Данчо Симеонов.

ДАНЧО СИМЕОНОВ

Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги,

Имам две питання, едното е към кмета на гр.Варна, за съжаление не го виждам, но ще го прочета, защото то касае въпрос, който представлява засилен интерес от страна на обществеността.

Уважаеми г-н Йорданов на заседанието си от 14.12.2007 г. Общинския съвет взе решение №

154-13 т.2 да внесете в едномесечен срок устройствен правилник и схема на структурата на общинската администрация. Този срок отдавна изтече, но така общинските съветници не бяха запознати с този документ. Моля да отговорите кога ще изпълните това задължение.

Второто ми питане е до председателя на ОбС.

Уважаеми г-н председател, въпросът ми е към вас. Вие еднолично водите секретариата към ОбС и това, което искам да поставя на вашето внимание и на уважаемите общински съветници, както и на обществеността е за вашата отговорност за спазването на законите. Кога ще се прекрати публикуването на лични данни на гражданите по получените документи в ОбС. Като примери ще посоча решения 143-8 и 146-9 от протокол № 3 на ОбС-Варна от заседание, проведено на 14.12.07 г. Там са упоменати пълните имена и ЕГН на граждани. По същия начин тези данни се разпространяват и от комисиите. Такава практика е имало в предния ОбС пак под вашето ръководство. Въпросът ми е ще спазваме ли законите на Р България или те не се отнасят до хората, които управляват държавата, към които вие принадлежите. Как ще прекратите практиката данните да се появяват публично.

СТЕЛИЯН СЕВАСТИЯНОВ

Аз съжалявам, че правим питаня към празен стол, защото точката е питаня и отговори на питаня към кмета.

Питането ми е в изпълнението на едно решение на ОбС, а именно: Защо не се изпълнява решението на ОбС за издигане паметник на цар Калоян в гр. Варна. И малко предистория: Цар Калоян е първият български цар, който е присъединил Варна към българската държава. Това е главната му заслуга на цар Калоян към град Варна и затова настояването за построяването на паметник във Варна е на тази основа. Малко друга предистория: Деленето на християнската църква на католици и ортодоксални или източно православни става в четиринадесети век, а не по времето на цар Калоян. Официалното разделение на двете църкви става тогава, макар че може би те са разделени два века по-рано, но не говорим за това. Искам да ви запозная само с едно. Според мен спирането на изграждането на паметника на цар Калоян по някакво мнение на група хора, че загрозява и не е в съзвучие с обстановката, където ще е разположен паметника в центъра на града, по мое мнение е слабо като необходимост за спиране. Защо? В града от 1997 г. имаше сключен договор за общ устройствен план, който се провали. Т.е. ако кмета имаше голяма грижа за благоустройството на града точно в тази посока трябваше да приеме този план, а не да изграждаме нов от 2006 г. насам. Така че това аз него приемам за действително. Считам, че паметника на цар Калоян е жертва на едно единствено нещо, така наречената панславянска и източноправославна ос. Така или иначе след толкова века след като този велик цар е живял на българските земи, той продължава да носи последствията на решението си да покани представители на папата и да присъедини като християнска църква България към папата. Това е целият в кавички, не мога да намеря точната дума, защото той е една велика фигура в българската история, но това е главния му грях в кавички. Не считам, че фигурата на цар Калоян трябва да бъде жертва на днешната политика, защото панславянска и източноправославна ос са инструменти на съвременната политика и те пряко опират в нашето общество в едно друго разделение на русофилство и русофобство. Дайте да спасим цар Калоян от последствията на днешната политика и да искаме изпълнение на нашето решение.

ЯНКО СТАНЕВ

Уважаеми г-н председател, уважаеми общински съветници, уважаеми заместник-кметове, дами и господа,

Точната дата, на която е станало историческото събитие, свързано с присъединяването на Варна към българската държавност е 24 март 1201 г. Истината е, че тогава са се случили неща в нашия град, които са белязали един принципен политически акт присъединяването на Варна към българската държавност и които са белязани доста несгоди за местното население.

Това са фактите. Другите факти са от по-ново време – 2006 и 2007 г. Факт е със следното година и девет месеца след решението на ОбС паметник няма. Една година след финансирането на част от дарителската кампания и средства от общинска паметник няма. Ясно е, че не се изпълнява вече година и девет месеца решение на ОбС-Варна. Ясно е, че никой не може да каже коя е тая сила, подписка от 69 човека, която е против паметника или подписка от 3000 души, които за паметника, или някакво обществено обсъждане, което спира построяването на паметника. Само, че всичко това погледнато в исторически план няма значение. Аз искам да прецени историята нашите актове по отношение на този паметник и нашето поведение. Защото ви предлагам нещо много важно. Предлагам ви да не ставаме повече за смях на обществеността във Варна и да не ставаме повече за смях в исторически аспект с не построяването на паметника на цар Калоян. Изобщо нямам намерение да споря с тези, които не харесват мястото, а го харесват по принцип. Изобщо нямам намерение да споря с кмета защо не е дадено разрешително за строеж. Искам от вас просто един акт на морал. Акта на морал е следния: ако преобладаващата част от общинските съветници ... Ако направим референдум дали паметника да бъде на централния площад, аз ви казвам, че 95% от варненци ще гласуват “за”. Това обаче ще има значение в исторически аспект дотолкова, че сме се забавили с построяването на паметника. Затова ви предлагам от името на Инициативния комитет до следващия път до следващата сесия кмета да внесе предложение – има две възможности за решение едното е да се издаде строително разрешение за сега съществуващото решение на ОбС. Това е питането ми към кмета: Ще внесе ли предложението, ще издаде ли администрацията разрешението, което по закон никой няма право да спира. И втория ми въпрос е ако администрацията няма сили да издаде това разрешение на това място, тя ще се спре ли на второто предложение на ИК начело с адмирал Контров, което предвижда паметника да бъде изграден на площад Съединение, като се даде възможност на ИК да разработи цялостната архитектурна среда, да бъде поставен паметника там и площада да бъде наречен “Цар Калоян”. За да може да свършим със срама, който ни обзема и яростта, която ни обзема всеки път, когато стане въпрос за построяването на паметника.

ПЛАМЕН НАЧКОВ

Уважаеми колеги общински съветници, уважаеми заместник-кметове,

Използвам правото си да отправя питане към кмета във връзка с няколко проблема. Първият проблем е, че в продължение на три месеца чакам отговор от общинската администрация и от кмета лично по отношение на контрола, каква организация и какъв контрол е създаден в Община Варна по отношение на дейността на превозвачите, става въпрос за масовия градски транспорт. До настоящия момент аз не съм получил отговор и моля отново да се запише и да се предаде на кмета.

По отношение на транспортното обслужване е следното питане: Дигнахме цената на билета на 0.80 лв., приехме няколко решения свързани със социалната политика на общината по отношение на социално слабите граждани. Конкретния ми въпрос към кмета е: Има ли намерение кмета да проведе разговори с превозвачите за премахване на тая допотопна система за събиране и плащане на билетчето за автобуса и да се въведе една по-гъвкава система на транспортно обслужване на гражданите в смисъл тридневни, седмични карти на гражданите и които във всички по-големи градове на страната са въведени и донякъде това би гарантирало по-голяма стабилност на приходите на превозвачите, тъй като картовите плащания са плащания, които редовно постъпват в приходите на тези две търговски дружества, които са основни превозвачи за града ни.

И третият въпрос, който искам да поставя на вниманието кмета: На подлеза на Патриарх Евтимий са откраднати решетките на отточните шахти. Моля за спешна намеса, тъй като през този подлез минават голяма част от нашите граждани. Между Тракия и Автогарата няма друга възможност за пресичане на булевард Владислав. Там се създава възможност на

произшествия от гражданите, тъй като не е обезопасено от двете страни на подлеза и дълбочина е около 40 см. Моля да се вземат спешни мерки.

ВЕСЕЛИН ДАНОВ

Уважаеми господа заместник-кметове, директори, дами и господа,

Два въпроса имам. Първият ми въпрос е: Аз живея на спирка Почивка и досега се прибирах в родната си къща след като правих обратен завой на Траката. Поради ремонтна дейност сега се налага да отида до Евксиноград. Та ще се налага ли да ходя до Балчик. Дайте да се разберем. Всичко се налага да се ремонтира, но никой не може да ограничи правото ми да се прибера в къщи по най-краткия път. И това не касае само мен, а няколко хиляди варненци са заинтересувани от този въпрос. И това трябва да се реши по някакъв начин пак на обръщач временен в момента на Траката. Това е по-малкият проблем. По –големият е пак като лично заинтересован. Имам хотел и вилна част на плаж Кабакум. От няколко дни от Дървения мост нататък е затворен целия път до Журналист на практика. Говорих лично с господин кмета, който каза, че не е запознат точно с нещата. Вчера от медиите разбрах, че ще се извършва ремонт цели две години. И невъзможността за ползване на обектите, било то търговски или лични като дом, къща, вила и т.н. Аз не мога да разбера защо след 1998 г. след свлачището се направи всичко възможно да не се оправи този проблем. Оттам остана и тази висяща червена зона, която е източник на огромна корупция. Уж е забранено всякакво строителство, а всички строят. Разбира се обикновения човек не може да строи, защото трябва да се дават хиляди и милиони левове под масата. Тука кмета трябва да застане в ролята си да защити интереса на варненци и пред държавата и да видим кой какви ремонти ще прави. Само форсмажорни обстоятелства като свлачище или земетресение може да предизвика затварянето на такъв път. Може да се извършват ремонтни дейности, но някаква пропускателна наредба да се издаде. И второто което е да се направи на участъци. Там има няколко хотела, двадесетина заведения и хиляди живущи. Как ще стане това нещо. Моля да се вземе сериозно под внимание този въпрос.

ЦВЕТА ГЕОРГИЕВА

Три въпроса и едно предложение към кмета на община Варна.

Първият ми въпрос е: Каква е стратегията на община Варна за борба с незаконните сметища, които никнат като гъби край Варна, особено в крайезерния път, а най-голямото е над картинг пистата по посока с.Кичево. То се намира в оформената група от иглолистни дървета и е ясно какъв огромен проблем представлява от всяка една гледна точка.

Вторият въпрос е: Защо не функционират отходните шахти за дъждовни води в центъра на гр.Варна и тези край Варна. Защо годишното почистване на тези шахти се извършва на ръка, а не с вакуум помпите, които си спомням от нашето минало. Тази специална техника не се употребява по предназначение, а като се почиства от двама или трима черноработника на ръка като бъркат с пръчка в шахтата и събират пясъка и отпадъците в найлонови торби. Само се маркира дейност и града е редовно наводнен поради това, че водата от дъжда и топенето не може да се оттича.

Третият въпрос е: Кога кмета ще създаде група за наблюдение на Общинския план за развитие с неговите 160 показатели, както се изисква според методическите указания на МРРБ, раздел IX Наблюдение и оценка, стр.29. Такава група трябва да включва представители на НПО, на бизнеса, на браншовите организации, на гражданите и на общината, като целта е да преобладават представителите на гражданските организации. Съществува проект за такава група в община Варна, в която съотношението на членовете е 6 към 5 в полза на общината. Тази група е описана в раздел трети на общинския план за развитие. Цитирам: групата е в състав зам.кмет на община Варна, двама общински специалисти, трима общински съветници, двама представители на НПО, двама представители на бизнеса и/или браншови организации, един представител на гражданите.

Кметът определя конкретния състав със своя заповед, като представителите на ОбС се определят на заседание на съвета. Групата има следния обхват на работа: наблюдава процеса на реализация на общинския план за развитие на база на по-долу посочените оценки за работа изготвя различни документи, основно доклади с оценка, препоръки и предложения. Отговорността на тези групи за наблюдение е огромна като се има предвид, че те ежегодно правят оценка на изпълнението на общинския план за развитие и изготвят доклад, който служи при изготвянето на годишния бюджет за следващата година. Защо общината не е изпълнила своето решение да създаде такава група? И защо по повод на това запитване не е даден отговор повече от месец? Такъв сигнал е заведен с № РД-7-9907/91/28.12.2007 г.

И последният ми въпрос е: Тъй като стана печално и смешно популярен в медиите е следния: Защо при условие, че както твърди г-н кмета Йорданов един мерцедес има 16 години живот община Варна не закупи за неговите нужди един 12 годишен мерцедес, с който кмета ще може да изкара следващите четири години от мандата си и така ще спести на варненци около 250 хиляди лева. И другият ми въпрос е с какви пари е платена цената от 8 хиляди лева за специалния номер на този мерцедес, който е с пет единици и който печално ми напомня за Ванко I. Дали и този номер е платен с парите на варненци или г-н кмета се е бръкнал лично?

II.

По точка **втор**а от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ВрК “Изработване на проект на Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация” относно:

- изменения и допълнения в Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация
- определяне размер на възнаграждението на общинските съветници

Докл.: В. Ангелова-Председател ВрК «ИППОДОСНКВОА»

Общ брой присъстващи общински съветници – 45

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

182-2. На основание чл.21, ал.3 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна допълва разпоредбата на чл.15, ал.2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, като създава изречение трето със следното съдържание: **Информацията за създадените групи, поименен състав и ръководства се публикува в интернет страницата на Община Варна до една седмица от вписването в регистъра”.**

Разпоредбата придобива следното съдържание:

Чл.15 (2) Групи общински съветници, техните ръководства, както и промените в тях се вписват в специален регистър при председателя на Общинския съвет. Групите възникват от момента на вписване в нарочния регистър. **Информацията за създадените групи, поименен състав и ръководства се публикува в интернет страницата на Община Варна до 1/една/ седмица от вписването в регистъра.**

/за-40; против-0; въздържаха се-0/

183-2. На основание чл.21, ал.3 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна допълва разпоредбата на чл.21, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, като създава изречение второ със следното съдържание:

“Информацията за вътрешните правила и докладите на комисиите се публикуват в интернет страницата на Община Варна до 1/една/ седмица от приемането им”.

Разпоредбата придобива следното съдържание:

Чл.21 (3) Вътрешните правила и докладите на постоянните комисии са публични и се оповестяват по съответния ред. Информацията за вътрешните правила и докладите на комисиите се публикуват в интернет страницата на Община Варна до 1/една/ седмица от приемането им.

/за-40; против-0; въздържали се-0/

184-2. На основание чл.21, ал.3 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна допълва разпоредбата на изречение второ на чл.26, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, със следното съдържание: след думата „писмено” добавя «и по електронната поща, ако има такава».

Разпоредбата придобива следното съдържание:

Чл.26 (1) Председателите на комисии определят часа и мястото на заседанията. Дневният ред за заседанията на комисиите се обявява съобразно постъпването на материалите. **Не по-късно от три дни преди заседанието длъжностните лица от отдел “Канцелария ОбС” уведомяват всички членове на комисията по телефона, писмено и по електронна поща, ако има такава.** В същия срок материалите за заседанието се предоставят на членовете на комисията.

/за-40; против-0; въздържали се-0/

185-2. На основание чл.34, ал.1 и 2 и във връзка с чл.21, ал.3 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна реши:

1. Отменя алинеи 3 и 4 на чл.87 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация;

2. Създава нова алинея 3 на чл.87 със следното съдържание: Размерът на възнаграждението на общинския съветник за едно заседание на общински съвет или на неговите комисии се определя с решение на общинския съвет, прието с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците и не може да надвишава размера на дневната ставка, изчислена на база средната брутна работна заплата в общинската администрация за последния месец от предходното тримесечие по данни на Националния статистически институт. Общият размер на възнаграждението на общинския съветник за един месец не може да бъде повече от 50 на сто от средната брутна работна заплата в общинската администрация за последния месец от предходното тримесечие.

3. Досегашната алинея 5 на чл.87 става алинея 4”.

Разпоредбата придобива следното съдържание:

Чл.87 (3) Размерът на възнаграждението на общинския съветник за едно заседание на общински съвет или на неговите комисии се определя с решение на общинския съвет, прието с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците и не може да надвишава размера на дневната ставка, изчислена на база средната брутна работна заплата в общинската администрация за последния месец от предходното тримесечие по данни на Националния статистически институт. Общият размер на възнаграждението на общинския съветник за един месец не може да бъде повече от 50 на сто от средната брутна работна заплата в общинската администрация за последния месец от предходното тримесечие.

(4) Времето на участието на общинските съветници в заседанията на общинския съвет и на

неговите комисии се удостоверява от председателя на общинския съвет, съответно от председателя на постоянната комисия.

/за-40; против-0; въздържали се-0/

186-2. На основание чл.21, ал.1, т.1 и ал.3 от ЗМСМА и във връзка със свои Решения № 170-20/3/14.12.2007г. и 171-20/3/14.12.2007г. Общински съвет – Варна реши:

Трансформира ВрК “Правна комисия” в ПК “Правна комисия”, като навсякъде в текста на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация вместо ВрК “Правилници, наредби и инструкции по въпроси от местно значение и жалби на граждани” да се чете ПК “Правна комисия”.

/за-40; против-0; въздържали се-0/

187-2. На основание чл.21, ал.1, т.1 от ЗМСМА и във връзка със свое Решение № 170-20/3/14.12.2007г. Общински съвет – Варна реши:

Трансформира ВрК “Икономическо развитие, евроинтеграция и международно сътрудничество” в ПК “Икономическо развитие, евроинтеграция и международно сътрудничество”.

/за-39; против-0; въздържали се-0/

188-2. На основание чл.21, ал.1, т.1 и ал.3 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна реши: променя наименованието на ПК “Икономическо развитие, евроинтеграция и международно сътрудничество” в ПК „Европейски въпроси и международно сътрудничество”, като навсякъде в текста на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация вместо ВрК “Икономическо развитие, евроинтеграция и международно сътрудничество” да се чете ПК „Европейски въпроси и международно сътрудничество”.

/за-39; против-0; въздържали се-0/

189-2. На основание чл.21, ал.1, т.1 и ал.3 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна променя наименованието на ВрК „Корупция” в ВрК „Антикорупция”, като навсякъде в текста на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация вместо ВрК “Корупция” да се чете ВрК “Антикорупция”.

/за-40; против-0; въздържали се-0/

КРАСИМИР СИМОВ

Г-н председател, колеги, на заседание на ВрК “Изработване на проект на Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската организация” направих предложение рекламната дейност да бъде включена в някоя от нашите комисии. Тогава се създаде работна група като се взе решение всички предложения в писмен вид да бъдат предложени към работната група, за да бъдат включени в Правилника ни. Не виждам никъде рекламната дейност спомената в някоя от комисиите.

ВАЛЕРИЯ АНГЕЛОВА

Решението не се прие, беше представено, но не се прие.

КРАСИМИР СИМОВ

Продължаваме с практиката решения, които не се приемат на комисия да не се гласуват на ОбС или решения, които не се приемат на комисия ще се гласуват на ОбС? Имаме двойствена практика в тази посока.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Значи тъй като този въпрос е дискутирано, имаме два варианта, нека ОБС да го реши. Единият е да остане така, както е, вторият вариант е да бъде включена към комисията по Туризъм и търговия и рекламната дейност.

КРАСИМИР СИМОВ

Разбирате в момента тя е никъде. Даже и да не включена към тази комисия, да бъде някъде и рекламна дейност.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Колеги, нека така да го приемем, да бъде към комисията по Туризъм и търговия и рекламна дейност. Ако е необходимо специално в Правилника в тази му част, свързана с комисията по Туризъм и търговия може да бъде променено и на следващо заседание на ОБС. Но сега да бъде включена към тази комисия. Имате ли нещо против?

СТЕЛИЯН СЕВАСТИЯНОВ

Аз понеже бях в комисията по Правилника, основанието което изтъква в момента г-н Симов нещастие с рухналата козирка не е проблем на комисията по Туризъм и търговия и ако стане тя и по реклама. Тя е по-скоро проблем на архитектурни наблюдения, на изграждане на регистър във Варна, което не е направено, но това е нещо съвсем различно. От друга страна рекламната сама по себе си е стопанска дейност, това беше посоката на мислене. Но както има много други стопански дейности в Община Варна, които не за подценяване така и рекламната. Те не влизат в комисии. Рекламната обаче сама по себе си е обект на дадена дирекция и даден отдел в самата общинска администрация и дефакто също е разпределена работата по комисии в ОБС. А ако някой мисли, че вкарвайки рекламната в комисията ние ще разгледаме дали да даваме право за разполагане на реклами и билбордове, дълбоко се лъже, това не е наша работа. И това беше основанието да се откажем да няма наименование Реклама в тази комисия.

КРАСИМИР СИМОВ

Реплика – Г-н Севастиянов, много ми е ясно кой раздава рекламните пана и най-малко това е моята идея и ако ме познавате, знаете че това най-малко ме интересува. Имаме наредба относно рекламната дейност. Тази наредба как се роди? Мина през някоя комисия ли? Мина през комисия “Собственост и стопанство” ако не се лъжа навремето. Имаме и такси, които са рекламни, които могат да минат през комисията “Финанси и бюджет”, но разбира се такси в Туризъм и търговия също първо минават през Туризъм и търговия” после отиват във Финанси и бюджет. В друга посока – какви да са вида на рекламните съоръжения, как да бъдат поставени, с какви размери да бъдат, трябва ли да имат снимки, което е елемент от търговията на Варна, може ли търговски обект без рекламно пано? Така, че аз мисля че рекламната не е за подценяване. Мога да ви дам пример за билбордовете, какво трябва да бъде съдържание на рекламната на билбордовете. Също мисля, че сме в нарушение точно в тази наша наредба. Не е важно да бъде в моята комисия, но мисля че е важно рекламната да бъде част от дейността на някоя от нашите комисии и работата на ОБС.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Колеги, дайте да не правим проблем, може в момента да мине към тази комисия, ако е необходимо след това ще бъде разгледан въпроса.

Предлагам поименно гласуване.

190-2. На основание чл.21, ал.1, т.1 и ал.3 от ЗМСМА, Общински съвет-Варна решава ПК “Туризъм и търговия” да се преименува в ПК “Туризъм, търговия и реклама”, като навсякъде в текста на Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет-Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация вместо ПК “Туризъм и

търговия” да се чете ПК “Туризм, търговия и рекламна дейност”.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-27; против-1; въздържаха се-17/

ПЛАМЕН АНДРЕЕВ

Г-н Симов е абсолютно прав, че трябва тази дейност да бъде обхваната от някоя комисия, но в същото време както има и наредба много подценяваме разполагането на рекламни съоръжения във Варна, които вместо да поощрят търговската дейност, почват да загрозяват града. По тази причина аз мисля, че въпроса трябва много сериозно да се обсъди в комисиите на ОбС, и то в няколко комисии и на Председателски съвет, ако щете да се вземе решение към коя от комисиите трябва да бъде тази дейност. Може би тя трябва да бъде към развитието и устройство на територията, защото е свързано с изграждане на градската среда и не може безразборно да се слагат всякакви билбордове, да не казвам как са направени спирки, също с реклама са и т.н.

191-2. На основание чл.21, ал.1, т.1 и ал.3 от ЗМСМА, решения на Общински съвет – Варна от № 6-2/2/14.11.2007г. до № 19-2/2/14.11.2007г. включително и от № 169-20/3/14.12.2007г. до № 175-20/3/14.12.2007г. включително, и във връзка с горните решения, Общински съвет – Варна реши:

Изменя изречение второ на алинея 2 на чл.17 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, като същото придобива следния текст:

Изграждат се следните комисии:

ПК “Финанси и бюджет”

ПК “Архитектура, строителство, устройство, организация и развитие на територията на общината и населените места”

ПК “Благоустройство и комунални дейности”

ПК “Собственост и стопанство”

ПК “Здравеопазване”

ПК “Социални дейности и жилищна политика”

ПК “Туризм, търговия и рекламна дейност”

ПК “Транспорт”

ПК “Обществен ред и сигурност”

ПК “Култура, вероизповедания, медии”

ПК “Наука и образование”

ПК “Младежки дейности и спорт”

ПК “Правна комисия”

ПК “Европейски въпроси и международно сътрудничество”

ВрК “Опазване и възпроизводство на околната среда”

ВрК “Антикорупция”

ВрК “Структури и общинска администрация”

ВрК “Изработването на проект за Правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация”

ВрК “Наименования”.

/за-37; против-0; въздържали се-0/

ВЛАДИМИР ТОНЕВ

Бяхме говорили в комисията като се приема текста за ограничаване на петнадесет общински съветника да се сложи допълнение, че всяка една от групите в ОбС има право на член във всяка комисия. Сегашното мнозинство е добронамерено и всичко е нормално за да не може да става някои от групите да няма право на съветник в комисия и да има запълване на бройките от другите групи.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Абсолютно прав сте логически, но математически не може да стане. По закон един общински съветник има право да участва в три постоянни комисии и няма да излезе математическата формула. Иначе логически сте абсолютно прав, г-н Тонев. Моята логика е групите да се съберат и да си уточнят кой в коя комисия да бъде и следващото заседание естествено ще се съобразим с всички желания на всички съветници. Това е нормално. Иначе да има всяка група във всяка комисия е най-добрият вариант, ама няма как да се случи.

192-2. На основание чл.21, ал.1, т.1 и ал.3 във вр. с чл.48, ал.1 от ЗМСМА и свое решение № 170-20/3/14.12.2007 г., Общински съвет-Варна реши:

Допълва чл.17, ал.6 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет-Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, като създава второ изречение със следното съдържание: численият състав на Постоянните комисии не може да надвишава 15/петнадесет/ общински съветници.

Настоящото решение влиза в сила след утвърждаване състава на постоянните комисии на следващото заседание на общинския съвет.

Разпоредбата придобива следното съдържание:

Чл.17(6) Численият състав на всяка комисия не може да бъде по-малък от трима общински съветници. Численият състав на Постоянните комисии не може да надвишава петнадесет общински съветници.

/за-38; против-0; въздържали се-0/

193-2. На основание чл.34, ал.1 и 2 от ЗМСМА Общински съвет – Варна определя възнаграждението на общинските съветници от Общински съвет – Варна за едно заседание на общинския съвет или на неговите комисии да бъде в размер на дневната ставка, изчислена на база средната брутна работна заплата в общинската администрация за последния месец от предходното тримесечие по данни на Националния статистически институт.

/за-39; против-0; въздържали се-0/

III.

По точка **трета** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ПК “Собственост и стопанство” относно:

- промяна предназначението на 3 бр. жилища, определени като “**Резервни**” в “**Жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди**”.
- откриване на производство за отчуждаване на част от ПИ 464=869А, кв.18, по плана на **СО ”Пчелина”**, гр. Варна, с площ от 95 кв.м. за изграждане на улица.
- откриване на производство за отчуждаване на част от поземлен имот № 245(част)=1967А, с площ от 134 кв.м, по плана на 21ви подрайон, гр.Варна за изграждане на кръстовище.

- отмяна на решение № 5259-2/57/19.09.2007 г. за продажба чрез търг с явно наддаване по ред и условия, определени от Общински съвет – Варна, на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ I – “за обществено обслужване”, с площ 10 435 кв.м., находящ се в гр. Варна, ж.к. “Възраждане”, 1 м.р., кв. 15, при граници на имота: ул.”**Майка Тереза**”, УПИ II “за жилищно строителство” и кв. улица, предмет на АОС № 4500/02.07.2007 г.

- даване на съгласие **“Обреди” ЕООД** да замени с доплащане тежкотоварен мотокар марка “Балканкар” с “Никтрейд Варна” ООД.

- учредяване на право на строеж на **“Е.ОН България Мрежи” АД** за 15 кв.м. застроена площ и 45 кв.м. сервитут за обслужване на трафопоста върху общински недвижим УПИ II-ТП, кв.27 по плана на 25-ти п.р. на гр. Варна, ул. “Карамфил”, гр. Варна.

- даване на съгласие да се прекрати съсобствеността върху 188,00 кв.м. ид.ч. от УПИ XXIV-1231, кв.56, кв.Аспарухово,гр.Варна, ул. **“Камчия” № 3**, целият с площ 638,00 кв.м. при граници:УПИ XXV-1230, УПИ XXIII-1229, УПИ XXI-1246, ПИ №1060, ПИ №1067, ПИ № 1072, ул.”Камчия”, по пазарна цена, определена от лицензиран оценител в размер на 70 350,00 лева, както и ДДС в размер на 14 070,00 лева.

- учредяване на еднолично акционерно дружество с общинско имущество с наименование: „ПАРКИНГИ И ГАРАЖИ-ВАРНА” ЕАД;

- откриване на производство за отчуждаване на поземлен имот № 9, кв.279, 9ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес- ул.”Поп Харитон” № 97.Съобразно влезлия в сила ПУП(ЗРП), одобрен със заповед № РД-14-02-636/27.06.1985г. на МРРБ, върху горепосочения имот е предвидено изграждане на обект: **“Южно платно на бул.”В.Левски**” в отсечката от бул.”Вл.Варненчик” до ул.”Г.Пеячевич”/9ти подрайон” – публична общинска собственост.

- даване на съгласие на **“ДКЦ II-Варна” ЕООД** по чл.105 от ЗЛЗ да сключи договор за отдаване под наем на помещения.

- даване на съгласие за изместване на кабели високо напрежение, собственост на Е.ОН Варна от вътрешната към външната страна на посочената сграда в гробищен парк Варна.

- предложение от Кмета на Община Варна относно продажба на имот-частна общинска собственост чрез конкурс, находящ се в ж.к. Възраждане, I м.р., кв.15, АОС 4877/05.02.08 г.

Докл.: Цв.Тънмазова-Председател ПК «СС»

Общ брой присъстващи общински съветници – 48

Общински съвет – Варна при следните

РЕШЕНИЯ :

194-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 42, ал. 2 от ЗОС и по предложения на Кмета на Община Варна с вх. №№ РД-7-94.И/159/21.01.2008 г., № СДЖ-7-94.Т/13/29.11.2007 г. и № РД-7-94.И/162/15.01.2008 г., Общински съвет – Варна променя предназначението на 3 бр. жилища, определени като **“Резервни”** в **“Жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди”**, както следва:

1.	ж.к.“Вл.Варненчик”	бл. 27	вх. А	ет. 12	ап. 58	- АОС 1943/00 г.
2.	ж.к.“Вл.Варненчик”	бл. 19	вх. 1	ет. 3	ап. 7	- АОС 2551/02 г.
3.	ж.к.“Вл.Варненчик”	бл. 213	вх. 2	ет. 3	ап. 43	- АОС 2787/03 г.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-40; против-0; въздържали се-0; отсъстват-11/

195-3-1. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.23, ал.1 във връзка с чл.25, ал.1 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОБС-7-9303/249/03.12.2007 г., Общински съвет – Варна открива производство за отчуждаване на част от ПИ 464=869А, кв.18, по плана на **СО ”Пчелина”**, гр. Варна, с площ от 95 кв.м.,

Съобразно влезлия в сила ПУП-ПРЗ, одобрен с решение № 2427-7/32/21.09.2005г. на Общински съвет – Варна, върху част от горепосочения имот е предвидено изграждане на обект: “Улица с о.т. 273-274-275 и тупик до ПИ 466 в СО ”Пчелина ”– публична общинска собственост. Имотът се засяга непосредствено от предвиденото строителство. Общинските нужди, за които се отчуждава имота, не могат да бъдат задоволени по друг начин.

Собственик на имота, представляващ реална част от дворно място с площ от 95 кв.м, съгласно н.а. № 23, т.Х, №3125/1975г. е Валентин Василев Филипов, ЕГН , живущ на ул.”Странджа”№ 18, ап.23, гр.Варна.

Пазарната стойност на описания имот, определена от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка е 7856 (седем хиляди осемстотин петдесет и шест) лева без ДДС.

За осъществяване на горното мероприятие има издадена и презаверена скица № УТ-0900/115/27.03.2007г. от район “Младост” - Община Варна.

Община Варна дължи парично обезщетение на собственика в размер на 7856 (седем хиляди осемстотин петдесет и шест) лева без ДДС, определено от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна на основание чл.25, ал.2 от ЗОС издаването на заповед за отчуждаване и връчването ѝ на собственика по реда на ГПК, в 14-дневен срок от приемане на настоящото решение.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-35; против-; въздържали се-0; отсъстват-16/

195-3-2. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.23, ал.1 във връзка с чл.25, ал.1 от ЗОС, Общински съвет – Варна открива производство за отчуждаване на част от ПИ 468=869, кв.18, по плана на СО ”Пчелина”, гр.Варна, с площ от 12 кв.м

Съобразно влезлия в сила ПУП-ПРЗ, одобрен с решение № 2427-7/32/21.09.2005г. на Общински съвет – гр.Варна, върху част от горепосочения имот е предвидено изграждане на обект: “Улица с о.т. 273-274-275 и тупик до ПИ 466 в СО ”Пчелина ”–публична общинска собственост. Имотът се засяга непосредствено от предвиденото строителство. Общинските нужди, за които се отчуждава имота, не могат да бъдат задоволени по друг начин.

Собственик на имота, представляващ реална част от дворно място с площ от 12 кв.м, съгласно н.а. № 148, т.Х, нот.дело №2042/1956г., е Васил Филипов Данаилов, ЕГН , живущ на ул.”Странджа”№ 18, ап.21, гр.Варна.

Пазарната стойност на описания имот, определена от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка е 1308 (хиляда триста и осем) лева без ДДС.

За осъществяване на горното мероприятие има издадена и презаверена скица № УТ-0900/115/27.03.2007г. от район “Младост” - Община Варна.

Община Варна дължи парично обезщетение на собственика в размер на 1308 (хиляда триста и осем) лева без ДДС, определено от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна на основание чл.25, ал.2 от

ЗОС издаването на заповед за отчуждаване и връчването ѝ на собственика по реда на ГПК, в 14-дневен срок от приемане на настоящото решение.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-35; против-; въздържали се-0; отсъстват-16/

195-3-3. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.23, ал.1 във връзка с чл.25, ал.1 от ЗОС, Общински съвет – Варна открива производство за отчуждаване на част от ПИ 708=868, кв.18, по плана на СО ”Пчелина”, гр.Варна, с площ от 6 кв.м.

Съобразно влезлия в сила ПУП-ПРЗ, одобрен с решение № 2427-7/32/21.09.2005год. на Общински съвет – Варна върху част от горепосочения имот е предвидено изграждане на обект: “Улица с о.т. 273-274-275 и тупик до ПИ 466 в СО ”Пчелина” – публична общинска собственост. Имотът се засяга непосредствено от предвиденото строителство. Общинските нужди, за които се отчуждава имота, не могат да бъдат задоволени по друг начин.

Собственик на имота, представляващ реална част от дворно място с площ от 6 кв.м, съгласно н.а. № 96, т.XLIV, нот. дело №16509/1994г., е Емил Илиев Крумов, ЕГН , живущ на ул.”Струга” № 43, ап.80, гр.Варна.

Пазарната стойност на описания имот, определена от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка е 644 (шестстотин четиридесет и четири) лева без ДДС.

За осъществяване на горното мероприятие има издадена и презаверена скица № УТ-0900/115/27.03.2007г. от район “Младост” - Община Варна.

Община Варна дължи парично обезщетение на собственика в размер на 644 (шестстотин четиридесет и четири) лева без ДДС, определено от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна на основание чл.25, ал.2 от ЗОС издаването на заповед за отчуждаване и връчването ѝ на собственика по реда на ГПК, в 14-дневен срок от приемане на настоящото решение.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-35; против-; въздържали се-0; отсъстват-16/

195-3-4. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.23, ал.1 във връзка с чл.25, ал.1 от ЗОС, Общински съвет – Варна открива производство за отчуждаване на част от ПИ 467=868Б, кв.18, по плана на СО ”Пчелина”, гр.Варна, с площ от 26 кв.м.

Съобразно влезлия в сила ПУП-ПРЗ, одобрен с решение № 2427-7/32/21.09.2005год. на Общински съвет – гр.Варна върху част от горепосочения имот е предвидено изграждане на обект: “Улица с о.т. 273-274-275 и тупик до ПИ 466 в СО ”Пчелина” – публична общинска собственост. Имотът се засяга непосредствено от предвиденото строителство. Общинските нужди, за които се отчуждава имота, не могат да бъдат задоволени по друг начин.

Собственик на имота, представляващ реална част от дворно място с площ от 26 кв.м, съгласно н.а. № 37, т.XLV, нот. дело №16769/1994г., е Станимир Ганчев Радев, ЕГН , живущ на ул.”Дръзки” № 13, гр.Варна.

Пазарната стойност на описания имот, определена от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка е 2232 (две хиляди двеста тридесет и два) лева без ДДС.

За осъществяване на горното мероприятие има издадена и презаверена скица № УТ-0900/115/27.03.2007г. от район “Младост” - Община Варна.

Община Варна дължи парично обезщетение на собственика в размер на 2232 (две хиляди двеста тридесет и два) лева без ДДС, определено от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна на основание чл.25, ал.2 от ЗОС издаването на заповед за отчуждаване и връчването ѝ на собственика по реда на ГПК, в 14-дневен срок от приемане на настоящото решение.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-35; против-; въздържали се-0; отсъстват-16/

196-3. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.23, ал.1 във връзка с чл.25, ал.1 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9300/1/08.01.2008 г., Общински съвет – Варна открива производство за отчуждаване на част от поземлен имот № 245(част)=1967А, с площ от 134 кв.м, по плана на 21ви подрайон, гр.Варна.

Съобразно влезлия в сила ПУП-ЗРП, одобрен със заповед № РД-02-14-2219/22.11.1999 год., изменена със заповед № РП-207/16.02.2005 год. върху част от горепосочения имот е предвидено изграждане на обект: Кръстовище на път I-9 в мест. **“Горчивата чешма”/ 21ви подрайон** – публична общинска собственост. Имотът се засяга непосредствено от предвиденото строителство. Общинските нужди, за които се отчуждава имота, не могат да бъдат задоволени по друг начин.

Собственици на имота, представляващ част от дворно място с площ от 134 кв.м, целият с площ от 863 кв.м, съгласно НА № 54, т.IV, р.8235, н.д.№ 604/2005г., са: Мариян Велиславов Джебаров, ЕГН – 5/8 ид.ч., Велислав Маринов Джебаров, ЕГН – 3/8 ид.ч., с местожителство в гр.Варна.

Пазарната стойност на описания имот, определена от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка е 28475 (двадесет и осем хиляди четиристотин седемдесет и пет) лева без ДДС.

За осъществяване на горното мероприятие има издадена скица № 3841/ 14.12.2007 год. от дирекция “АГУП” при Община Варна, с влязла в сила заповед № РД-02-14-2219/22.11.1999 год., изменена със заповед № РП-207/16.02.2005 год.

Община Варна дължи парично обезщетение на собствениците в размер на **28475** (двадесет и осем хиляди четиристотин седемдесет и пет) лева без ДДС, определено от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна на основание чл.25, ал.2 от ЗОС издаването на заповед за отчуждаване и връчването ѝ на собственика по реда на ГПК, в 14-дневен срок от приемане на настоящото решение.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-40; против-0; въздържали се-1; отсъстват-10/

197-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9302/1/07.01.2008 г., Общински съвет – Варна отменя свое решение № 5259-2/57/19.09.2007 г. за продажба чрез търг с явно наддаване по ред и условия, определени от Общински съвет – Варна, на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ I – “за обществено обслужване”, с площ 10 435 кв.м., находящ се в гр. Варна, ж.к. “Възраждане”, 1 м.р., кв. 15, при граници на имота: ул.”**Майка Тереза**”, УПИ II “за жилищно строителство” и кв. улица, предмет на АОС № 4500/02.07.2007 г.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-39; против-0; въздържали се-0; отсъстват-12/

198-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 141, ал. 1, във връзка с чл. 147, ал. 2 от ТЗ и чл. 17, ал. 1 от НРУПСЧОВКТД, във връзка с докладна записка от Любчо Любчев – управител на “Обреди” ЕООД с вх. № ОС-7-9901/11/07.11.2007 г., Общински съвет – Варна дава съгласие **“Обреди” ЕООД** да извърши замяна с доплащане на тежкотоварен мотокар

марка “Балканкар”, модел “Рекорд 2” DV 1792.33.20, година на производство 1982 г., № двигател 205531, № шаси 823502786, остатъчна стойност към 01.10.2007 г. – 1 830.81 лв. /след ремонт/, с “Никтрейд Варна” ООД, като придобие правото на собственост върху тежкотоварен мотоцикл с тегло 4 тона и цена в размер на 21 060 лв. с ДДС.

Пазарната цена на тежкотоварен мотоцикл марка “Балканкар”, собственост на търговското дружество, да бъде определена от лицензиран експерт- оценител.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-36; против-0; въздържали се-0; отсъстват-15/

199-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 37, ал. 4, т. 4 от ЗОС, във връзка с чл. 62, ал. 1 и ал. 2 и чл. 64, ал. 1 от Закона за енергетиката и по предложение от Кмета на Община Варна с вх. № ОБС-5-2600/90/21.09.2007 г., Общински съвет – Варна дава съгласие Кмета на Община Варна да учреди право на строеж на “Е.ОН България Мрежи” АД за 15 кв.м. застроена площ и 45 кв.м. сервитут за обслужване на трафопоста върху УПИ II-ТП-общинска собственост, кв.27 по плана на 25-ти п.р. на гр. Варна, ул. “Карамфил”, гр. Варна, целият с площ от 215 кв.м., предназначен за изграждане на трафопост съгласно действащия план за застрояване, по пазарни цени.

Описания имот е частна общинска собственост на основание АОС № 1440/25.11.1999 г.

Общински съвет – Варна дава съгласие да се учреди право на строеж на “Е.ОН България Мрежи” АД на стойност, определена от лицензиран експерт –оценител, в размер на 10 100 лв. без ДДС и определя размера на обезщетението за горепосочения сервитут в размер на 13 400 лв. без ДДС.

Възлага на Кмета на Община Варна да изготви заповед и сключи договор с “Е.ОН България Мрежи” АД.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-37; против-0; въздържали се-0; отсъстват-14/

200-3. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.36, ал.1, т.2 от ЗОС, във връзка с чл.92, ал.5 и чл. 97 от НРПУРОИ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ЗАО-35611/28.12.2007 г., Общински съвет – Варна дава съгласие да се прекрати съсобствеността между Община Варна и Емил Иванчев Генов по отношение на 188,00 /сто осемдесет и осем/ кв.м. ид.ч. от УПИ XXIV- 1231, кв.56, находящ се в кв.Аспарухово, гр.Варна, ул. “Камчия” № 3, целият с площ 638,00 кв.м. при граници: УПИ XXV-1230, УПИ XXIII-1229, УПИ XXI-1246, ПИ №1060, ПИ №1067, ПИ № 1072, ул.”Камчия”.

За горепосочените 188, 00 /сто осемдесет и осем/ кв.м. ид.ч. от УПИ XXIV- 1231 е съставен Акт за частна общинска собственост № 4519/13.08.2007г.

Прекратяването на съсобствеността да се извърши чрез продажба на частта на Община Варна, представляваща 188 кв.м. ид.ч., по пазарна цена, определена от лицензиран експерт-оценител в размер на 70 350,00 лева, както и ДДС в размер на 14 070,00 лева.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна осъществяването на всички дейности, необходими за правилното и законосъобразно изпълнение на разпоредителната сделка.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-39; против-0; въздържали се-0; отсъстват-12/

СВИЛЕН КРАЙЧЕВ

Уважаеми г-н Председател, уважаеми дами и господа общински съветници, когато напусках общинския съвет се срещнах с г-н Кирил Йорданов и г-н Куликов, новия секретар на

Общината, за да изясня какво точно ще правя в Общината като заместник кмет и една от задачите, която беше поставена бе тази да бъде създадено едно ново дружество, което да се казва “Паркинги и гаражи” предвид на това, че наема, десет годишния наем на определени паркинги изтича и идеята е общината да ги вземе под свой контрол. Понеже ние нямахме опит, нито аз нито Общината, в изграждането на такава фирма посетих София, Пловдив, Бургас, запознах се с техния опит, а отделно от това мои приятели посетиха тези паркинги които съществуват на територията на Община Варна, да видят в какво състояние са и на базата на тази информация направих един бизнес план, който е изключително подробен, заедно с бюджет, с цифри и мотивация защо трябва да се направи такава фирма. Вчера разбрах на комисията “Собственост и стопанство”, че общинските съветници г-н Янко Станев, г-н Данов и г-н Марешки също са внесли едно предложение за направата на такава фирма, предложението което току що чухме. Няма нищо лошо, т.е. мислим еднакво в една и съща посока. Единствената разлика обаче, според мен е, че между двете предложения, това което и аз съм направил и това което чухме преди малко е в начина на управление на това дружество. Нашето предложение това да бъде общинско предприятие, като общинско предприятие предимството е, че управлението ще бъде пряко контролирано от Общината, в другия случай се създава един друг орган, съвет на директорите, който ще контролира това предприятие, като самия съвет на директорите няма да бъде контролиран от Общината. Така че, аз ви моля вие да приемете това наше предложение, за създаването на такава фирма, но тя да бъде общинско предприятие, иначе Община Варна няма да има никакъв контрол върху тази фирма, единственото ѝ задължение е да даде някакви пари, както чухме преди малко и да поеме всички негативи на това предприятие от страна на гражданите на Варна, което за мене е неприемливо. Така, че моето предложение е да бъде създадена такава фирма, като общинско предприятие. Благодаря.

СТЕЛИЯН СЕВАСТИЯНОВ

Пледоарията на заместник кмета Свилен Крайчев е отзвук на една стара битка между Общински съвет и Кмет, която аз познавам от 1999 г. още, а тя най-вероятно в лицето на предишния кмет Христо Кирчев съществува и от преди. Битката се изразява в това, кой да контролира общинските дружества. Логиката на всички закони в България, на всички нормативни и под нормативни актове е това да става от собственика, изразен в лицето на общото събрание, а собственика се изразява в лицето на общото събрание, за което и да е общинско дружество, от общинския съвет. Това е логиката, именно поради тази причина и повечето дружества, които са общински фирми са с такава структура, където общинския съвет се явява нещо като тяхно общо събрание и в този смисъл аз считам, че решението фирмата да бъде ЕАД е правилно, а не е правилно да бъде съответно общинско предприятие, защото не е работата на Кмета, да я контролира, неговата работа е да изпълнява решенията на общинския съвет, той е изпълнителен орган. Нито законодателен нито контролиращ, той е изпълнителен орган и ако му се вменят качества за контрол от общинския съвет ще контролира. Сега малко и за другата част: да редно е да е ЕАД, но много ви моля господа управляващи, намалете съвета на директорите от седем на трима. Аз вътре чувам до болка познати имена, които са ходили от партии в партии, не искам да ги изброявам в момента, които са по-отдавна в политическата история на Варна също ги чува, така че имате моята подкрепа за ЕАД, ако борда на директорите се състои от трима, а не от седем души. Благодаря ви.

ВЕСЕЛИН ДАНОВ

Уважаеми г-н Председател, уважаеми заместник кметове, колеги, дами и господа, като един от вносителите искам да кажа, че категорично много ми хареса това, което каза г-н Свилен Крайчев, поради простата причина, че той е положил и аз абсолютно вярвам в това труд да направи такава една разработка, на едно такова бъдещо предприятие, която го уверявам че ние 100 процентово ще ползваме този негов труд, категорично смятам че това трябва да бъде общинско предприятие, ЕАД извинявам се, не предприятие общинско, а ЕАД, на

разпореждане на Общинския съвет и Вие сте прав за едно нещо това е, че много негативи ще идват към общинската администрация и към Кмета, а пък така ние ще облекчим Кмета и ще поемем всички негативи. Точно това беше една от целите, поради които решаваме да е така, защото наистина паяците и тази дейност, паркирането, санкциите са големи негативи и защо Кмета да поема еднолично отговорност, ние сме колектив и ще поемаме колективно отговорността. Другото, което искам да Ви кажа е, че не сега, точно преди два месеца беше взето това решение, когато и Вие бяхте член на Общинския съвет и нямаше нито един против това гласуване да бъде точно по този начин на ЕАД или както и да е, но на Общинския съвет на разпореждане, т.е. принципала да бъде Общинският съвет. На последната комисия на "Собственост и стопанство" наистина имаше абсолютно основателни забележки от няколко души, аз и тогава казах няма никакви проблеми, всички ние, абсолютно всички ние трябва да работим за града. Никой не е поставил за цел да направи някакви приватизации, скрити или нещо и това няма как и да стане, нека не гледаме черногледо, напротив с ваша помощ, казвам с ваша помощ, точно групата на ГЕРБ, които направиха основателни няколко забележки, категорично сме с това с тези забележки, да гласуваме сега и да приемем. Второто нещо никакво отлагане, защото сме на прага на туристическия сезон и тази фирма "Паркинги и гаражи", трябваше да работи от много години назад и тук искам да отправя един упрек, в момента много хубаво, че Вие сте заместник кмет и сте тук, ще Ви кажа следното нещо и настоявам така ако можете да отговорите, ако не на следващото заседание, защо, защото ги имам категорични данните, Общината е продължила договори на някои от фирмите, т.е. събрала им е наемите за следващ период след изтичането на договорите по тези паркинги, които се дават за жълти стотинки на еднолични търговци и лица и се експлоатират и в момента от тях, а пък Община Варна не получава нищо. Второ ние искаме нещо друго да направим, искаме например ето произволен пример давам, паркинга на ЖП-гарата, да въведем такъв ред, че хората които отиват да си свършат работата да не плащат нищо. Нали работим за Варна всички, няма значение кой от коя политическа сила е и аз ви моля нека да не разсъждаваме така, понеже едните го предлагат другите са против и аз нека моите уважения още един път точно към ГЕРБ, които го казаха и миналия път, когато аз преди два месеца повдигнах този въпрос и ме подкрепиха и казаха "да", ние сме "за" това нещо, да има такива паркинги. Не виждам смисъл разпореждането да е в Общината. Първо пак за последен път го казвам ние отърваме Общината и Кмета от всички негативи и второто нещо, което е за нещастие пак твърдя, че има този порочен метод да се взимат наеми напред за застраховка и тука искам да кажа, че не знам кои са точно фирмите, но категорично съм за това всички договори, до края на май, които изтичат да бъдат прекратени, ако някой е сключил договор на своя глава от общинска администрация, да си носи последствията, ние ги прекратяваме едностранно. Благодаря ви.

СВИЛЕН КРАЙЧЕВ

Тук не става въпрос за политически сили, тук става въпрос за управление на една фирма и това управление трябва да бъде такова, че да бъде добре за варненци. За това става въпрос и аз тук не се убедих от вашите изказвания, че този контрол, за който говорим и за който аз ще спомена, например една фирма "Топлофикация", знаете една фирма "Софийски имоти" ...

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Във Варна няма "Топлофикация", господин Крайчев, няма "Софийски имоти", за това много Ви моля концентрирайте се по същество на темата.

СВИЛЕН КРАЙЧЕВ

Това са прецеденти за управлението ...

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Това са прецеденти в София, не прецеденти във Варна ...

СВИЛЕН КРАЙЧЕВ

Това са факти и ги има тези факти и фактите говорят точно това, че контрола е много слаб върху тези фирми от страна на администрацията и това което казвате, че Общината няма да поеме негативите, точно обратното е. Ние знаем добре, когато бяха замърсени плажовете ни казаха плажовете ви са замърсени макар, че те са държавни. Отделно от това господин Данов кажете за кои паркинги става въпрос, че са отдадени, защото аз имам тук справка и няма паркинги, които да са отдадени след като им е изтекъл срока.

ВЕСЕЛИН МАРЕШКИ

Уважаеми колеги, господин Крайчев, от част от изказването Ви съм приятно изненадан, че все пак сте се подготвили, дори и с малко закъснение и аз също като колегата Данов Ви давам обещание, че всичко полезно, което го има във Вашия доклад ще бъде използвано при работата, но в никакъв случай няма да се съглася, че предложението ни за създаване на "Паркинги и гаражи" ЕАД Варна е направено за създаване на главоболия на варненци, което пролича от Вашето изказване. Напротив това се създава точно с цел решаване на големия проблем с паркирането на Варна от една страна, понеже така обичам да съм кратък концептивно ще Ви кажа и второто нещо, че на практика до момента тази собственост на Община Варна се управляваше от Общината, а не от Общинския съвет. Ако съм прав, нали и тя е доказала невъзможността си да се справи след като се е стигнало до там в момента да имаме предложение да се създава такова дружество. Така че в последните няколко години при различни кметове се е пробвала администрацията и ето сега даваме възможност Общинският съвет да пробва своя капацитет, да създадем едно дружество, което да бъде под контрола на Общинския съвет и да видим дали то може да се справи и да помогне, дали проблема с паркирането във Варна и със задръстването ще бъде решен по-позитивно отколкото е бил до сега. Така че аз мисля, че последните години са достатъчни за администрацията сега нека да видим капацитета на Общинския съвет и за това поддържам предложението, да бъде акционерно дружество с формата на управление, която се предложи и в следващите няколко години да проверим дали това работи по-добре за варненци. Благодаря.

ДАНЧО СИМЕОНОВ

Аз ще бъда съвсем кратък, тъй като тук се изказаха едни мнения как по-добре един голям орган ще управлява едно предприятие. За да знаят гражданите на Варна за какво става въпрос ще кажа, че само от 11 от 23 паркинга, годишно Общината губи над 800 хил. лв. Може би за всичките ако се направи сметка ще бъдат повече, доста повече пари и тъй като едно предприятие се управлява по-лесно от един човек и той носи отговорност, не се размива отговорността от много, много, много хора качени в борда, някакви хора, които си приемат собствен правилник, който не подлежи на контрол, аз мисля че предложението на г-н Крайчев е много точно и навременно. Второ това предложение другото, което разглеждаме за АД-то искам да знам има ли финансова обосновка, нещо направено, написано, което да бъде представено на общинските съветници, за да видим какво би спечелило то. Бизнес план има ли? Така и тъй като стана тук един много интересен спор, аз имам конкретно предложение, нека решението по тази точка да бъде отложено за следващото заседание. Благодаря.

ПЛАМЕН ПЕНЕВ

Уважаеми колеги, аз имам чисто две юридически предложения, едното е в чл.18, т.11 е посочен един срок от три години при вземане на решение за придобиване, отчуждаване, обременяване на недвижими имоти, моето предложение е този срок да стане една година този срок вместо три години, разбирам моето предложение за една година и следващото ми предложение понеже всички така говорим, че работим за доброто на града, предлагам ви решенията на съвета на директорите по чл.17, да има една втора алинея в която да се казва, че решенията за отдаване на обектите под наем да се вземат с пълно единодушие от съвета на

директорите. Благодаря ви.

ЯНКО СТАНЕВ

Уважаеми господин Председател, уважаеми господа заместник кметове, дами и господа, щях да бъда много учуден ако нямаше дебат и винаги е имало две тези, едната е за общинското предприятие, другата е за общинските фирми. Искам да кажа от моя скромен опит през тези 18 години през които съм в тази зала, че общинското предприятие има предимство когато става въпрос за социални дейности, безспорни предимства и един сериозен анализ на дейността на Община Варна в този период ще даде неговите предимства, не искам да ги казвам тук, но общинските фирми имат в икономически аспект своите предимства и мисля, че този дебат е воден няколко пъти в общинския съвет с променлив успех, защото той включва автоматически някакво противоборство между Общински съвет и Кмета, няма такава. Няма такава има различия във вижданията. Много искам да успокоя тези, които мислят, че ще стане някаква Пуническа война, че самата фирма по начина по който е организирана означава, че трябва да придобие едно оперативно управление по предложение на Кмета, за личния имот. Също основните средства които могат да бъдат включени във фирмата след това са пак по предложение на Кмета. Разбирате ли, не става въпрос някой да поставя Кмета в ъгъла или да поставя Общински съвет в ъгъла, става въпрос за вършенето на една работа. И другото обаче за което исках да кажа, най-важното в последните над три години и по признание на Кмета на Общината и по обща оценка, която се съдържа в отчетите за изпълнението на бюджета, ето тук е и г-н Димо Стоев, общинската икономика има съвсем различен характер в своето развитие и съвсем различна ефективност от тази, която беше на времето. Вярно е, че общинската икономика е зависима от общите икономически параметри на държавата, но една част от доброто икономическо развитие на Варна се дължи на общинската икономика, т.е. на дейността на общинските фирми и е факт, че общинските дружества на Община Варна, като цяло работят само на плюс. И тъй като 17 пъти съм присъствал тук в тази зала на отчети на бюджети, искам да кажа на тези които не са присъствали нито един път, слушал съм много отчети, в които общинската икономика е била на минус, тъй като част от нея изпълнява и социални функции. Едва последните две години чух отчет в който прихода на общинската икономика за бюджета беше осезателен и стръмно нарастващ. Ще оставя на Председателя ако желае да каже точните цифри, защото това стана именно когато г-н Гуцанов стана председател.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Господин Коев заповядайте и има процедурно предложение за прекратяване на дебата.

РАДОСЛАВ КОЕВ

Господин Председател, уважаеми колеги, трябваше да разполагаме с повече време за този дебат, не тук в зала за предварителна подготовка за дебат, аз имам няколко конкретни въпроса. Стана ясно от думите на г-н Данов, че това търговско дружество ще изпълнява и някакви социални функции, търсим интересите на варненци, но те трудно могат да бъдат съвместени с интересите на едно търговско дружество. Лично моето разбиране е че търговските дружества не трябва да изпълняват никакви социални функции, в Търговския закон никъде не е писано, че търговските дружества се стремят към нещо различно от печалба. Така и трябва да бъде и по отношение на търговските дружества на Варна и г-н Станев правилно го каза преди малко, през последните години нашите търговски дружества на Община Варна се стремят към това. Ако търсим социалната функция, тогава по-добре е да става дума за предприятие. Аз не съм убеден, че експлоатацията на паркингите предполага преди всичко социална функция, защото потребителите на тези паркинги далеч не са всички варненци. Трябва да си плащат конкретните потребители и не съм съгласен търговското дружество да има някакви социални функции, да му се вменяват такива с управителен съвет в задълженията на управителния съвет и на прокуриста няма да бъде записано, че трябва да изповядват някаква социална политика, няма чия. Няма как да ги задължим с такива

функции. В същото време казвам, че нямаше достатъчно време за дебат, защото аз параметри за очакваните резултати на това търговско дружество не видях нито съм видял такива параметри за очакванията на общинското предприятие. Трябва да е ясно, че гражданите на Варна ако ни чуят какво се е случвало до сега с паркингите и какво очакваме ние да направим и в двата случая Общинският съвет ще бъде упрекван и основателно, защото и в двата случая Общинския съвет е принципал, независимо дали става въпрос за търговско дружество или за общинско предприятие. Това кой точно ще се разпорежда с него, дали ще е съвета на директорите и той ще избере прокурист или пък директно Кмета ще назначи някого преплитането на функциите на Кмета и на Общинския съвет са в достатъчна степен големи, за да не може да съществува такова противоборство. Не знам какво точно решение ще излезе, вероятно ще надделее мнението за тутакси и веднага реализация на такова търговско дружество, но ако искаме да бъдем убедителни трябва да чуем и някакви очаквания за резултатите от това търговско дружество. Ако сега варненци чуят някакви цифри с по-голяма поносимост ще разберат какво се е случило на паркингите през следващите няколко месеца. Мисля че така ще бъдем по-убедителни и няма да приличаме на хора които се борят за или против влиянието на общинската администрация.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Колеги, преди да преминем към гласуване искам да направя няколко поправки, че решението ни да се създаде такова дружество беше на Общинския съвет на предходно негово заседание, т.е. не е влязло от вносителите на комисията по “Собственост и стопанство”, просто ей така, а е на база на вижданията и решението на Общинския съвет. На следващо място през последните три години като точни данни общинските дружества бяха на загуба около минус 1 мил. лв., а от последните три години насам печалбата е около плюс 2 мил.лв., това разбира се в груби цифри, това е разликата, която г-н Станев каза и тъй като се зачекна темата го съобщихме. От тук нататък предлагам ви да преминаваме към гласуване по направените предложения. Само едно допълнение от г-ца Тънмазова.

ЦВЕТЕЛИНА ТЪНМАЗОВА

Приема устав на дружеството, съгласно приложение, което е сложения при вас копиран устав.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Имаше две предложения от страна на Пламен Пенев, първо двете анблок ли да бъдат или по отделно, колеги? Имаше предложение на г-н Севастиянов също. Добре първо минаваме по реда на тяхното постъпване, последното беше на Пламен Пенев за промените в устава. Който е съгласен да има такива промени, които бяха направени от общинския съветник г-н Пенев, моля да гласува, в устава, за-5, против- 3, въздържали се- 24, не се приема.

Следващото предложение беше от г-н Данчо Симеонов, да бъдат прекратени дебатите на този етап, да бъдат вкарани на евентуално следващи сесии на Общински съвет. Който е за това предложение моля да гласува, за-8, против- 14, въздържали се- 11, не се приема.

Последното предложение беше от страна на г-н Севастиянов, аз правя едно междинно предложение, първите четири месеца борда на директорите да не получава своите заплати, да започне да получава заплатата си след четвъртия месец, когато дружеството започне да работи.Който е съгласен за предложението на г-н Севастиянов, да бъде намален съвета на директорите от седем на трима, моля да гласува: за-6, против- 13, въздържали се- 21, не се приема.

Това предложение което направих, да започнат да получават заплати от четвъртия месец, т.е.три месеца да не получават от четвъртия месец да започнат да получават своите възнаграждения членовете на борда на директорите, след регистрацията разбира се. Логиката е да започне дружеството да работи е да не черпят от уставния капитал на дружеството, тъй

като уставният капитал е 50 хил.лв. те не могат да заработят първия месец, да заработи дружеството и тогава. По закон може ли да стане? Зададе се въпроса.

СТЕЛИЯН СЕВАСТИЯНОВ

Г-н Гуцанов на четвъртия месец и за предните три ли ще си вземат заплатите?

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Не!

РАДОСЛАВ КОЕВ

Добре е юристите да кажат, че това не е възможно, ако те не получават заплати не носят отговорност. Няма как да стане още на първото събрание трябва да им бъде определено възнаграждението и няма как да не го получават, а това че те могат да не си го вземат, това е нещо друго, което не значи пък, че дружеството ще разполага с парите им.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Колеги според юриста на Общинския съвет може да бъде взето такава решение.

201-3. Общински съвет-Варна решава точки 1, 2, 3, 4 и 5 на решение № 202-3 да се гласуват анблок поименно.

/за-31; против-1; въздържали се-6/

202-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 9 ЗМСМА, чл. 51, ал. 1 ЗОС и чл. 163 и сл. ТЗ, Общински съвет-Варна приема следните решения:

1. Учредява еднолично акционерно дружество с общинско имущество с

наименование: „ПАРКИНГИ И ГАРАЖИ-ВАРНА” ЕАД;

със седалище в гр. Варна;

адрес на управление: бул./ул. Съборни №19А;

с предмет на дейност: инвестиране, изграждане, експлоатация и поддържане на паркингите, гаражите и местата за паркиране-общинска собственост на територията на Община Варна; отдаване под наем на индивидуални места за паркиране; строителство и изграждане на надземни и подземни съоръжения; дейности, свързани с обслужване на паркирането; контрол върху спазване на правилата за паркиране от водачите на пътни превозни средства; използване на технически средства за принудително задържане и принудително преместване на пътни превозни средства, както и всякакви други дейности, насочени към спазване и подобряване на организацията на движение на пътни превозни средства по общинските пътища и площите за паркиране; поддържане на пътната маркировка и знаково стопанство, както и всяка друга дейност, разрешена със закон.

капитал: 50 000 /петдесет хиляди/ лева, разпределен в 500 /петстотин/ броя поименни акции с право на глас, с номинална стойност от 100 /сто/ лева всяка една. Целият дружествен капитал е собственост на Община Варна.

2. Новоучреденото дружество има едностепенна система на управление и ще се управлява от Съвет на директорите с мандат от 3 години. състоящ се от 7/седем/ члена.

Избира за членове на Съвета на директорите следните лица:

- Сиана Нинова Мавродиева-Ангелова

- Николай Георгиев Стоянов

- Драгомир Ненчев Белев

- инж.Кирил Евстатиев Еленков

- Януарий Марков Вичев
- Борислав Светломиров Златев
- Поли Стаменова Стоянова

Дружеството ще се представлява от избран от Съвета на Директорите прокурист.

3. Възлага на Кмета на Община Варна да предприеме действия във връзка с внасянето на уставния капитал по набирателна сметка на дружеството.

4. Приема Устав на “ПАРКИНГИ И ГАЖАРИ – ВАРНА” ЕАД, съгласно приложение.

5. Възлага на Съвета на директорите на „ПАРКИНГИ И ГАРАЖИ ВАРНА” ЕАД да предприемат всички необходими действия във връзка с вписване на новоучреденото дружество в Търговския регистър при Агенцията по вписванията, съгласно изискванията на Закона за търговския регистър и Търговския закон.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-35; против-2; въздържали се-6; отсъстват-8/

203-3. На основание чл.21, ал.1, т.23 ЗМСМА, чл.5/1/ и чл.6/1/ от НРУПСЧОВКТД, Общински съвет-Варна решава Съвета на директорите на новосъздаденото дружество “Паркинги и гаражи-Варна” ЕАД да не получават възнаграждения през първите три месеца след вписването на дружеството в ТР към Агенцията по вписванията.

/за-29; против-6; въздържали се-13/

204-3. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.23, ал.1 във връзка с чл.25, ал.1 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОБС-8-9303/18/25.01.2008 г., Общински съвет – Варна открива производство за отчуждаване на поземлен имот № 9, кв.279, 9ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес – гр. Варна, ул.”Поп Харитон” № 97.

Съобразно влезлия в сила ПУП(ЗРП), одобрен със заповед № РД-14-02-636/27.06.1985г. на МРРБ, върху горепосочения имот е предвидено изграждане на обект: “**Южно платно на бул.”В.Левски**” в отсечката от бул.”Вл.Варненчик” до ул.”Г.Пеячевич”/9ти подрайон” – публична общинска собственост. Имотът се засяга непосредствено от предвиденото строителство. Общинските нужди, за които се отчуждава имота, не могат да бъдат задоволени по друг начин.

Собственици на имота, представляващ сграда и дворно място, цялото с площ от 191 кв.м, съгласно НА № 31, т.V, д.№ 1735/79г.; НА № 155, т.VI, д.№ 2113/75г.; НА № 109, т.II, рег.1188, д.№ 320/41г., удостоверения за наследници №65051/06г., №65979/07г., №66011/06г. от район “Одесос”-гр.Варна, №475/05г., №1362/97г. от район“Средец”, гр. София, декларация за идентичност на имена, нот.заверена рег.№ 11802/07г., са:

Цветан Иванов Нинов, ЕГН – 12/24 ид.ч.

Донка Тодорова Фигеншу, ЕГН – 8/24 ид.ч.

Желязка Ангелова Нинова, ЕГН – 2/24 ид.ч.

Живко Ангелов Лефтеров, ЕГН – 1/24 ид.ч.

Петър Ангелов Лефтеров, ЕГН – 1/24 ид.ч.

Пазарната стойност на описания имот, определена от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка е 172 338 (сто седемдесет и две хиляди триста тридесет и осем) лева без ДДС.

За осъществяване на горното мероприятие има издадена скица № 3731/03.12.2007 год. от отдел “К и Р” при Община Варна.

Община Варна дължи парично обезщетение на собствениците в размер на 172338 (сто седемдесет и две хиляди триста тридесет и осем) лева без ДДС, определено от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна на основание чл.25, ал.2 от ЗОС издаването на заповед за отчуждаване и връчването ѝ на собствениците по реда на ГПК, в 14-дневен срок от приемане на настоящото решение.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-35; против-0; въздържали се-0; отсъстват-14/

205-3. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.23, ал.1 във връзка с чл.25, ал.1 от ЗОС, Общински съвет–гр.Варна открива производство за отчуждаване на част от поземлен имот № 8, кв.279, 9ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес – гр. Варна, ул.”Кн. Черкаски” № 9.

Съобразно влезлия в сила ПУП(ЗРП), одобрен със заповед № РД-14-02-636/27.06.1985г. на МРРБ, върху горепосочения имот е предвидено изграждане на обект: **“Южно платно на бул.”В.Левски”** в отсечката от бул.”Вл.Варненчик” до ул.”Г.Пеячевич”/9ти подрайон” – публична общинска собственост. Имотът се засяга непосредствено от предвиденото строителство. Общинските нужди, за които се отчуждава имота, не могат да бъдат задоволени по друг начин.

Собственици на имота, представляващ 1/2 ид.ч. от сграда (към улицата) и 1/4 ид.ч. от дворно място цялото с площ от 236 кв.м, съгласно протокол за делба от 27.02.1990г., Н.А. № 75, т.IX, д.№ 2679/90г., Н.А. № 12, т.I, вх.рег.№252, д.№ 12/04г., удостоверение за наследници № ИАО-7.04/Й-32/06г. от район “Младост”- гр.Варна, са:

Вълка Иванова Георгиева, ЕГН – 1/2 ид.ч.

Галин Йорданов Георгиев, ЕГН – 1/2 ид.ч.

Пазарната стойност на описания имот, определена от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка е 93513 (деветдесет и три хиляди петстотин и тринадесет) лева без ДДС.

За осъществяване на горното мероприятие има издадена скица № 3731/03.12.2007 год. от отдел “К и Р” при Община Варна.

Община Варна дължи парично обезщетение на собствениците в размер на 93513 (деветдесет и три хиляди петстотин и тринадесет) лева без ДДС, определено от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна на основание чл.25, ал.2 от ЗОС издаването на заповед за отчуждаване и връчването ѝ на собствениците по реда на ГПК, в 14-дневен срок от приемане на настоящото решение.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-32; против-0; въздържали се-2; отсъстват-17/

ИВАЙЛО МИТКОВСКИ

Уважаеми г-н Председател, какви обществени нужди налагат вземането на това решение, точно в това ДКЦ, за какво точно ще се дава под наем.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Разбирате, че аз не мога да отговоря на тези неща, не съм бил на комисията.

ЦВЕТЕЛИНА ТЪНМАЗОВА

Предложението беше за разкриване на аптека.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

За разкриване на аптека. Преминваме към гласуване

206-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА, чл. 105, ал. 1 ЗЛЗ и чл. 4, ал. 1, т. 1, чл. 6 и чл. 17, ал. 2 НРУПСЧОВКТД и във връзка с писмо вх. № ОС-8-9200/18/21.01.2008 год. от управителя на „**Диагностично консултативен център П „Св. Иван Рилски” Аспарухово – Варна**” ЕООД, Общински съвет – Варна, в качеството си на едноличен собственик на капитала на „Диагностично консултативен център П „Св. Иван Рилски” Аспарухово – Варна” ЕООД дава съгласие на управителя на дружеството да отдаде под наем до 60 кв.м. над предвидените съгласно чл. 105, ал. 1 от ЗЛЗ, 5 % от балансовата стойност на ДМА на дружеството.

Общински съвет – Варна възлага на управителя на дружеството да извърши необходимите действия по изпълнение на горното решение.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-36; против-0; въздържали се-3; отсъстват-12/

207-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА и по докладна записка на „**Обреди**” ЕООД с вх. № ОС-8-9901/3/25.01.2008 г, Общински съвет – Варна:

1. Възлага на Кмета на Община Варна да предприеме необходимите действия по изместване на кабели високо напрежение, собственост на “Е.ОН България Мрежи” АД от вътрешната към външната страна на съществуващата ограда в гробищен парк Варна.
2. Задължава Кмета на Община Варна да планира средства за изместването на кабелите по Бюджет 2008 на Община Варна, дейност 898 “Други дейности по икономика”, § 10-20 “Други външни услуги”.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-40; против-0; въздържали се-0; отсъстват-11/

ВЛАДИМИР ТОНЕВ

Аз съм съгласен с всички необходими условия, които ги чухме че фирмата строител трябва да отговаря. С цел да гарантираме качеството по построяването на детската градина има стандарт за качеството ИСО 9001 от 2000 г. Предлагам в сертификатите, които има фирмата, която да има право да се яви на конкурса да има и сертификат за качество за строителите ИСО 9001.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Колеги, други мнения и съображения. Не знам дали това е възможно да го има. Дали всички фирми имат такива качества, за да не окаже, че само една фирма във Варна има ИСО 9001. Малко стана странно предложението.

ВЕСЕЛИН МАРЕШКИ

Така прочетените неща ми звучат сериозно, че общината иска да проведе един сериозен търг. Не разбрах само как е избрана банката, в която трябва да внасят парите.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Това е банката, която обслужва бюджета на Община Варна.

ВЕСЕЛИН МАРЕШКИ

А как е избрана банката, която обслужва бюджета на общината?

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Това е от преди много години. С конкурс.

ВЕСЕЛИН МАРЕШКИ

А следва ли всяка година конкурс? Коя е банката?

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Не мога да отговоря. Банката е ЦКБ.

Колеги, за тези от общинските съветници, които не са наясно какво ще се случи това е теренът, който е над Кауфланд. Той е 10,5 дка, където отменихме решението в началото на точка Собственост и стопанство. Този терен се раздели на две части. 5 дка се дават за този конкурс, за който в момента изчетохме документацията, вторите 5,5 дка за изграждането на детската градина по същият проект, по който се направи тази на ул. Гладстон. Предвижда се също така да се изгради и басейн към тази детска градина. Това е всъщност процедурата, която направихме за да може м.септември да бъде отворена и следващата детска градина. Сега за ИСО 9001 тук е Пламен Андреев, аз не съм специалист по строителство, да не се окаже че са една или две фирмите с ИСО 9001 и да стане затворен конкурса. Затова съм предпазлив при гласуването на такова предложение. Администрацията е предложила предложението. Не мога да взема отношение.

Предлагам да гласуваме предложението на г-н Тонев - към документите на фирмите, които ще участват в конкурса да имат и сертификат за качество ИСО 9001.

С резултат от гласуването за-17, против-2, въздържали се-18 предложението не се приема.

Колеги, предлагам ви следното нещо за да няма никакви недоразумения предлагам това предложение да бъде съгласувано с администрацията и с Инвестиционна политика и на следващите конкурси да бъде въведено и ИСО 9001, което е за строителите. Аз поемам ангажимента, ще бъдат проведени разговори и с "Инвестиционна политика" и с администрацията и ще бъде включено. По мое предложение се въведе да има 5 млн.лв. оборот, ДМА на има и т.н.

208-3. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.35, ал.1 от ЗОС, по реда на чл.92, ал.1 и чл.93 от НРПУРОИ, Общински съвет – Варна дава съгласие за продажба чрез конкурс на имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ VI-“за смесено застрояване”, находящ се в гр.Варна, ж.к.”Възраждане” 1-ви микрорайон, кв.15, предмет на АОС №4877/05.02.2008г., с пазарна оценка, определена от лицензиран оценител, в размер на 3 723 000лв. /три милиона седемстотин двадесет и три хиляди лева/, без включен ДДС, срещу цена, представляваща:

– пригаждане на инвестиционен проект – ЦДГ №46 “Слънчева дъга” на ул.”Гладстон”, изграждане, оборудване, обзавеждане и въвеждане в експлоатация по одобрени проекти на детска градина в имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ IV-“за детска градина”, находящ се в гр.Варна, ж.к.”Възраждане” 1-ви микрорайон, кв.15, предмет на АОС №4875/05.02.2008г.

и

– проектиране, изграждане, обзавеждане и въвеждане в експлоатация по одобрени проекти на обществен басейн в имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ V-“за басейн”, находящ се в гр.Варна, ж.к.”Възраждане” 1-ви микрорайон, кв.15, предмет на АОС №4876/05.02.2008г.

на стойност не по-голяма от 3 723 000лв. /три милиона седемстотин двадесет и три хиляди лева/, без включен ДДС, като дължимия ДДС от Община Варна да се заплати за сметка на собствените приходи, при следните

КОНКУРСНИ УСЛОВИЯ

1. Право на участие в конкурса имат еднолични търговци и юридически лица, които:

- 1.1. нямат задължения по данъчно–осигурителната сметка в Националната агенция за приходите;
- 1.2. нямат задължения към Община Варна;
- 1.3. извършват дейност по смисъла на Търговския закон в сферата на строителството не по-малко от 5/пет/ години;
- 1.4. нямат просрочени парични задължения към работниците и служителите, на които кандидатът е работодател;
- 1.5. имат годишен оборот за последните 3 /три/ години не по-малко от 5 000 000лв. /пет милиона лева/ годишно;
- 1.6. са извършвали по договори строителна дейност в сферата на общественото строителство на територията на Община Варна;
- 1.7. притежават дълготрайни материални активи в размер на не по-малко от 1 000 000лв. /един милион лева/ по балансова стойност;
- 1.8. имат назначен на постоянен трудов договор управленски и строителен персонал за изпълнението на основното строителство;
- 1.9. представят извлечение от банкова сметка/и/ или други надлежни банкови документи на кандидата, удостоверяващи наличието на сума, съответстваща на стартовата конкурсна цена;
- 1.10. представят банкова гаранция за сумата от 3 723 000лв. /три милиона седемстотин двадесет и три хиляди лева/, без включен ДДС, която да гарантира изпълнението на поетите задължения.

2. За участие в конкурса са необходими следните документи:

- 2.1. заявление за участие по образец, представен към комплекта конкурсните документи;
- 2.2. актуално удостоверение за съдебна регистрация за едноличните търговци и юридическите лица – оригинал;
- 2.3. съдебно удостоверение, че не е обявен в несъстоятелност или в производство за обявяване в несъстоятелност или се намира в ликвидация – оригинал;
- 2.4. служебна бележка от Съдебно изпълнителната служба при съответния районен съд за липса на образувани изпълнителни дела срещу кандидата и лицата, управляващи и представляващи едноличните търговци и юридическите лица – оригинал;
- 2.5. свидетелство за съдимост за лицата, управляващи и представляващи едноличните търговци и юридическите лица – оригинал;
- 2.6. удостоверение за липса на задължения по данъчно–осигурителната сметка от съответното подразделение на Националната агенция за приходите – оригинал;
- 2.7. удостоверение за липса на задължения за публични вземания към Община Варна от дирекция “Местни данъци” – оригинал;
- 2.8. служебна бележка за недължими общински вземания към Община Варна – оригинал;
- 2.9. удостоверение за регистрация по БУЛСТАТ от Агенция по вписванията – оригинал;
- 2.10. декларация, приложена към комплекта конкурсни документи, за получаване и запознаване с конкурсните условия;
- 2.11. декларация за неразгласа на информацията, предоставена във връзка с участието в

конкурса, приложена към комплекта конкурсни документи;

2.12. декларация за запознаване с градоустройствените показатели и архитектурните планове на имотите, за които се кандидатства, приложена към комплекта конкурсни документи;

2.13. декларация за липса на просрочени парични задължения към работниците и служителите, на които кандидатът е работодател, приложена към комплекта конкурсни документи;

2.14. декларация, приложена към комплекта конкурсни документи за извършен оглед на имотите;

2.15. извлечение от банкова сметка/и/ или други надлежни банкови или други документи на кандидата, удостоверяващи наличието на сума, съответстваща на стартовата конкурсна цена;

2.16. заверени копия на счетоводен баланс и отчет за приходи и разходи за последните 3 /три/ години, съгласно Закона за счетоводството;

2.17. заверена от участника /управител, счетоводител и съставител/ справка за балансовата стойност на притежаваните дълготрайни материални активи в размер на не по-малко от 1 000 000лв. /един милион лева/;

2.18. заверени за вярност от участника копия от договори за изпълнение на строителна дейност и копия на издадени разрешения за ползване на името на участника в сферата на общественото строителство на територията на Община Варна за периода 2000г. – 2007г.;

2.19. заверена от съответното подразделение на Националната агенция за приходите справка на списъчния състав – управленски и строителен персонал на постоянен трудов договор – оригинал;

2.20. банкова гаранция за сумата от 3 723 000лв. /три милиона седемстотин двадесет и три хиляди лева/, без включен ДДС, която да гарантира изпълнението на поетите задължения – оригинал;

2.21. платежен документ за внесен депозит в размер на 372 300лв. /триста седемдесет и две хиляди и триста лева/, без включен ДДС, платими по IBAN: BG36CECB97903362150000 и BIC: CECBVBGSF при «Централна кооперативна банка» АД – клон Варна;

2.22. платежен документ за закупена конкурсна документация, която се получава в стая №1207 на 12-я етаж в сградата на Община Варна, срещу сумата от 2 000лв. /две хиляди лева/, платима по IBAN: BG49CECB97908462150000, BIC: CECBVBGSF и код за вид плащане: 44 70 00, при «Централна кооперативна банка» АД – клон Варна;

2.23. финансово предложение по отделните критерии за оценка, запечатано в отделен плик.

* Документите за участие в конкурса да са издадени в срока от публикуване на обявата за провеждане на конкурса до датата за подаване на конкурсните документи.

3. Състезателни елементи и тежест в общата оценка на предложението:

3.1. Фирмена адекватност:

K1 – годишен оборот за последните 3 /три/ години не по-малко от 5 000 000лв. /пет милиона лева/ годишно – 10%;

K2 – дълготрайни материални активи в размер на не по-малко от 1 000 000лв. /един милион лева/ по балансова стойност – 10%;

K3 – извършват дейност по смисъла на Търговския закон в сферата на строителството не по-малко от 5/пет/ години – 10%;

3.2. Пригаждане на инвестиционен проект, изграждане, оборудване, обзавеждане и въвеждане в експлоатация по одобрени проекти на детската градина и проектиране,

изграждане, обзавеждане и въвеждане в експлоатация по одобрени проекти на обществения басейн:

К4 – инвестиционна програма за не по-малко от 3 500 000лв. /три милиона и петстотин хиляди лева/ – 30%

К5 – срок за изпълнение на инвестиционната програма /не по-кратък от 6 (шест) месеца и не по-дълъг от 18 (осемнадесет) месеца, считано от датата на подписване на договора със спечелилия конкурса участник/ – 40%.

4. Формула за оценка на предложенията:

$$K = K1 + K2 + K3 + K4 + K5$$

където:

$$K1 = (\text{ГОучастник} / \text{ГОмакс}) \times 10\%$$

ГОучастник – годишен оборот на участника за последните 3/три/ години;

ГОмакс – максимален годишен оборот за последните 3/три/ години;

$$K2 = (\text{ДМАучастник} / \text{ДМАмакс}) \times 10\%$$

ДМАучастник – дълготрайни материални активи на участника;

ДМАмакс – максимален размер на дълготрайни материални активи;

$$K3 = (\text{ДТЗучастник} / \text{ДТЗмакс}) \times 10\%$$

ДТЗучастник – години дейност по смисъла на Търговския закон в сферата на строителството на участника;

ДТЗмакс – максимален срок години дейност по смисъла на Търговския закон в сферата на строителството.

$$K4 = (\text{ИПучастник} / \text{ИПмакс}) \times 30\%$$

ИПучастник – предложен от участника размер на инвестиционна програма;

ИПмакс – максимален предложен размер на инвестиционна програма.

$$K5 = (\text{СИОмин.} / \text{СИОучастник}) \times 40\%$$

СИОучастника – срок за изпълнение на инвестиционната програма от участника;

СИОмин. – минимален срок за изпълнение на инвестиционната програма.

5. В случай, че размера /стойността/ на инвестиционната програма за пригаждане на инвестиционен проект, изграждане, оборудване, обзавеждане и въвеждане в експлоатация по одобрени проекти на детската градина и проектиране, изграждане, обзавеждане и въвеждане в експлоатация по одобрени проекти на обществения басейн е по-малко от 3 723 000лв. /три милиона седемстотин двадесет и три хиляди лева/, без включен ДДС, разликата до тази сума се заплаща от спечелилия конкурса участник в приход на бюджета на община Варна.

6. В договора, сключен със спечелилия конкурса участник, задължително да се предвиди неустойка при неспазване срока на изпълнение на инвестиционната програма по компонент К5, в размер на 0.5 % на ден, но не повече от 15 % от 3 723 000лв. /три милиона седемстотин двадесет и три хиляди лева/, без включен ДДС, представляваща стартовата конкурсна цена.

7. Контролът от страна на Община Варна по извършваните строителни работи, от спечелилия конкурса участник, да се осъществява от оторизиран експерт общинско предприятие “Инвестиционна политика”.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-36; против-0; въздържали се-9; отсъстват-6/

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСАНДРОВА

Ние от група “Атака” имаме предложение за почивка. Виждам, че доста колеги непрекъснато излизат и влизат.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

В момента е 12.20 ч. До 13.30 ч. достатъчно време ли е за обедна почивка? Продължаваме в 13.30 часа.

/Следва обедна почивка от 12.20 ч до 13.30 часа/

IV.

По точка **четвърта** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ПК “Финанси и бюджет” относно:

- определяне на такси за участие на децата в Национален фолклорен конкурс „Диньо Маринов”.
- опрощаване на държавни вземания
- освобождаване от такса битови отпадъци
- приемане на размер за възстановяване на разхода за извозването на МПС със специализирано транспортно средство.
- неосвобождаване на Уникредит Булбанк от такса битови отпадъци
- отпускане на финансови средства на „Дентален център I – Варна” ЕООД
- отпускане на финансови средства на Държавен куклен театър, гр. Варна
- приемане на Наредба за определяне на местните данъци на територията на Община Варна
- промяна в Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на територията на Община Варна.
- осигуряване на финансиране за изграждане на система за видеонаблюдение със средства от Министерството на финансите

Докл.: Я.Станев-Председател ПК «ФБ»

Общ брой присъстващи общински съветници – 45

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

209-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА и чл. 6, ал. 2 от ЗМДТ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9300/4/28.01.2008г., Общински съвет – Варна определя следните такси:

1. За участие за децата в Национален детски фолклорен конкурс „Диньо Маринов”, както следва:

- индивидуален изпълнител - 10,00 лв.
- оркестри и състави - 5,00 лв.

2. За ношувки на участниците в Средношколско общежитие „М. Колони”- 5,00 лв.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-42; против-0; въздържали се-0; отсъстват-9/

210-4. Общински съвет-Варна решава решенията от № 211-4 до решение № 214-4 и от № 215-4 до № 266-4 да се гласуват анблок.

/за-45; против-0; въздържали се-0/

211-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и във връзка с молба вх. № 94-00-3281/02.10.2007 г. и писмо вх. № ОС-7-9910/9/11.12.2007 г. от Администрацията на Президентството на РБ, Общински съвет – Варна предлага на Президента на Република България **да не се опрости** задължението на РАЛИЦА ТОДОРОВА КИНОВА от гр. Варна, ул. “Фредерик Жолио Кюри” № 7, вх. „Б”, ет. 3.

/за-45; против-0; въздържали се-0/

212-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и във връзка с молба вх. № 94-01-515/23.07.2007 г. и писмо вх. № ОС-7-9910/8/28.12.2007 г. от Администрацията на Президентството на РБ, Общински съвет – Варна предлага на Президента на Република България **да не се опрости** задължението на ДИМИТЪР КЕРЕМЕДЧИЕВ, изпълнителен директор на „БИЕКО” АД от гр. Варна, Западна промишлена зона.

/за-45; против-0; въздържали се-0/

213-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и във връзка с молба вх. № 94-00-3551/05.11.2007 г. и писмо вх. № ОС-7-9910/10/03.01.2008 г. от Администрацията на Президентството на РБ, Общински съвет – Варна предлага на Президента на Република България **да не се опрости** задължението на ЖЕЛЯЗА ДИМИТРОВА ПАРАШКЕВОВА от гр. Варна, ж.к. “Владислав Варненчик” бл.22, вх. 9, ет. 7, ап. 99.

/за-45; против-0; въздържали се-0/

214-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и във връзка с молба вх. № 94-00-1596/12.04.2007 г. и писмо вх. № ОС-7-9910/4/03.01.2008 г. от Администрацията на Президентството на РБ, Общински съвет – Варна предлага на Президента на Република България **да не се опрости** задължението на АНЕЛИЯ ДИМИТРОВА ИЛИЕВА от гр. Варна, ж.к. “Младост” бл. 130, вх. 2, ет. 8, ап. 46.

/за-45; против-0; въздържали се-0/

215-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-8-94.С/2/21.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобождава Димитър Панайотов Нарлиев от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, местност „Траката”- кв. 69, парцел 1668, 540 кв.м., ул. „Осма” № 17.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

216-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № МД-8-94.П/11/17.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобождава Панайот Димитров Нарлиев от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, местност „Траката”, парцел 3039, ул. „Осма” № 16.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

217-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-8-94.М/1/04.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобождава Мария Николаева Нарлиева от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, местност „Траката”- кв. 69, имот 1789.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

218-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № МД-8-1000/1/14.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобождава Юлия Илиева Ботева от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, пл. № 1585 местност „Прибой”, район Аспарухово.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

219-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № МД-8-9300/2/10.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобождава Евгений Кирилов Русев от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Цани Гинчев” № 8, ет. 3, ап. 7.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

220-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № РД-8-94.Г/1/10.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобождава Ганчо Василев Ганчев от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Осми приморски полк” № 137, вх. „Г”, ет. 8, ап. 96.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

221-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-8-94.Л/2/07.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобождава Лидия Тодорова Константинова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ж.к. „Бриз”, местност „Рупи”.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

222-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-8-94.Л/2/07.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобождава Мария Константинова Даиева от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ж.к. „Бриз”, местност „Рупи”.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

223-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-8-94.Л/2/07.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобождава Теодор Константинов Даиев от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ж.к. „Бриз”, местност „Рупи”.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

224-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-8-9100/3/04.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобождава Данаил Пламенов Димов, представляван от родителите си Пламен Христов Димов и Десислава Йорданова Попова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ж.к. „Чайка” бл. 59, вх. „Е”, ет. 4, ап. 58.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

225-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето

и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № РД-8-9100/1/04.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобождава Весела Димитрова Димитрова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Граф Игнатиев” № 27, ет. 4, ап. 6.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

226-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № РД-8-9100/1/04.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобождава Недялко Димитров Недялков от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Граф Игнатиев” № 27, ет. 4, ап. 6.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

227-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № РД-8-94.Я/1/04.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобождава Янчо Христов Янев от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Княз Черказки” № 13.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

228-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-7-2600/87/14.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобождава „Вела” АД гр.Шумен 9700, ул. „Цветан Зангов” № 5 от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, местност „Сотира”.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

229-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-8-9303/1/03.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобождава Тания Маринова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Васил Кънчев” № 10-12, ап. 9.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

230-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-8-9100/2/03.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобождава Йорданка Йорданова Петрова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ж.к. „Младост” бл. 141, вх. 4, ет. 2, ап. 62.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

231-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-8-9100/2/03.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобождава Божидар Стефанов Петров от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ж.к. „Младост” бл. 141, вх. 4, ет. 2, ап. 62.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

232-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-8-9100/2/03.01.2008 г., Общински съвет – Варна не

освобожава Виолета Стефанова Куомо от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ж.к. „Младост” бл. 141, вх. 4, ет. 2, ап. 62.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

233-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № РД-7-94.Д/283/13.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобождает Димитър Ефтимов Станчев от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Зюмбюл” № 12, вх. 12, ет. 7, ап. 46.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

234-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № РД-7-94.С/350/06.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобождает Гича Стефанова Ташева от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, с. Константинова, местност „Лазур”.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

235-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № РД-7-94.Ц/38/05.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобождает Цвета Костадинова Михайлова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Силистра” № 1, бл. 1, ет. 15.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

236-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-7-94.В/34/19.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобождает Веселин Петров Станев от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Воден” № 5.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

237-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-7-94.М/47/28.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобождает Маргарита Кръстева Иванова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Петър Райчев” бл. 2, вх. „А”, ет. 4, ап. 130.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

238-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-7-94.М/46/28.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобождает Милена Стефанова Бакалова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Проф. Фредерик Жолио Кюри” № 16, вх. „Б”, ап. 16.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

239-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-7-94.Е/35/21.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобождает Еленка Тенева Николова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, Западна промишлена зона, район „Младост”,

планоснимачен № 5533/962/ по кадастрален план на гр. Варна.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

240-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № РД-7-94.К/175/27.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобождава д-р Кирил Мирчев Йорданов от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Сан Стефано” № 25.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

241-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № РД-7-94.К/175/27.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобождава Динко Петков Григоров от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Генерал Цимерман” № 4, ет. 3, ап. 7.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

242-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-7-94.Г/20/21.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобождава Георги Василев Георгиев от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Генерал Георги Попов” бл. 25, вх. „Б”, ап. 78.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

243-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-7-9100/81/21.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобождава Катя Милова Захаријева от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Д-р Железкова” № 57, ап. 8.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

244-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-7-9100/81/21.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобождава Валентин Георгиев Хинев от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Д-р Железкова” № 57, ап. 8.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

245-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-7-9100/83/28.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобождава Христо Димитров Таралански от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Парижка комуна” № 14, ет. 4, ап. 4.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

246-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-7-9100/83/28.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобождава Елисавета Атанасова Тараланска от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Парижка комуна” № 14, ет. 4, ап. 4.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

247-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето

и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-7-94.Т/25/28.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобождава Тодор Петров Иванов от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Васил Петлешков” бл. 6, ет. 2.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

248-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-7-94.Б/11/28.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобождава Богдан Славчев Капламаджиев от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, селищно образувание „Сълзица” № 895.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

249-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-7-9302/227/28.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобождава Костадинка Мирчева Сердева от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, кв. „Галата”, ул. „Галатея” № 45А.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

250-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-7-94.Г/21/28.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобождава Георги Лечев Атанасов от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Радост” бл. 1-4, вх. „Б”, ет. 1, ап. 22.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

251-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-7-94.Г/21/28.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобождава Людмила Георгиева Атанасова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Радост” бл. 1-4, вх. „Б”, ет. 1, ап. 22.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

252-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-7-9100/82/28.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобождава Диана Петрова Ангелова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, местност „Манастира”, кв. 31 по плана на гр. Варна.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

253-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-7-9100/82/28.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобождава Апостол Костов Ангелов от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, местност „Манастира”, кв. 31 по плана на гр. Варна.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

254-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-8-94.И/1/02.01.2008 г., Общински съвет – Варна не

освобожава Иван Константинов Генов от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Цар Симеон I” № 29.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

255-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-8-94.Л/1/02.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобожава Лора Василева Попова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Цар Симеон I” № 29.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

256-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-8-94.Р/1/02.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобожава Росица Владимирова Стойчева от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Цар Симеон I” № 29.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

257-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-7-94.Т/24/28.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобожава Тодорка Иванова Христова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, бул. „Цар Освободител” № 37, вх. „А”, ап. 22.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

258-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-7-94.Т/23/20.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобожава Тодор Андонов Марков от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Цар Иван Стацимир” № 7, ет. 2, ап. 22.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

259-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-7-94.Т/23/20.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобожава Стефка Петкова Андонова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Цар Иван Стацимир” № 7, ет. 2, ап. 22.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

260-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-8-94.А/1/02.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобожава Тодор Андонов Марков от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, местност „Сотира”, поземлен имот № 430.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

261-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-8-2600/1/02.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобожава Желез Георгиев Желязков – изпълнителен директор на „Елмарк холдинг” АД от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, Западна промишлена зона ул. „Перла” № 10.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

262-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-7-94.И/27/19.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобождава Иванка Спасова Трифонова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, местност „Голяма Кокарджа”, парцел № 1527.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

263-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-8-94.Е/4/22.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобождава Еленка Атанасова Фикова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик” № 126, ет. 2, ап. 5.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

264-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-8-94.Б/2/23.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобождава Боян Драганов Добрев от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Константин Иречек” № 9.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

265-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-8-94.Б/2/23.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобождава Драган Боянов Драганов от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Константин Иречек” № 9.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

266-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-8-94.Б/2/23.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобождава Султанка Полихронова Драганова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Константин Иречек” № 9.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

267-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 13 и т. 23 от ЗМСМА и чл. 171, т. 5 от ЗДП и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-7-9302/89/13.12.2007 г., Общински съвет – Варна приема сумата за възстановяване на разхода за принудително извозване на 1 брой неправилно паркирал автомобил да бъде в размер на 30 лв. Сумите постъпват в бюджета на Община Варна.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-42; против-0; въздържали се-0; отсъстват-9/

268-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-7-1700/1/17.12.2007 г., Общински съвет – Варна не освобождава «УниКредит Булбанк» от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Шипка” № 21 и ж.к. Възраждане до бл. 50, сутерен на първи етаж.

/за-43; против-0; въздържали се-0/

269-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 и чл. 54, ал. 3 от ЗМСМА и по докладна записка от д-р Слава Даковска – управител на „Дентален център I – Варна” ЕООД с вх. № ОС-8-2600/4/09.01.2008г., Общински съвет-Варна отпуска средства в размер на 10 000 лв. за аварийен ремонт на пътническата асансьорна уредба, обслужваща сградата на „Дентален център I – Варна” ЕООД. Средствата да бъдат заложи в Бюджет 2008 на Община Варна, дейност 413 „Общински болници” § 55 – Капиталов трансфер.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-43; против-0; въздържали се-0; отсъстват-8/

270-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА и по докладна записка от Вера Стойкова директор на „Държавен куклен театър” - Варна с вх. № ОС-7-9200/110/29.11.2007г., Общински съвет-Варна отпуска сума в размер на 2 000 лв. за отопление на сградата на Куклен театър. Средствата да бъдат заложи в Бюджет 2008 на Община Варна, дейност 736 функция „Култура” § 43-01 – субсидии за текуща дейност.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-41; против-2; въздържали се-0; отсъстват-8/

СТЕЛИЯН СЕВАСТИЯНОВ

Уважаеми общински съветници, уважаеми съграждани,

Първо е учудващ начина, по който е приета наредбата в ден преди сесията, гласувана по доста бърз начин. И до тук с учудването. Оттам нататък е смущаващо размерите на данъците, а аз не мога да не говоря и за таксите, макар, че те са разположени в следващата точка. И ще си позволя да говоря и по двете. Какво ми прави впечатление. Данък върху недвижимите имоти от 1.5 на 2.25, данък имущество от 2 на 3 на хиляда. Вдига се и данъка за наследство разбира се в категориите, в които позволява законодателя и го е упоменал в Закона за местните данъци и такси. Данък върху превозните средства също се вдига, вдигат се и патентните данъци. Всичките тези, взети на куп искам да ви направя една малка и скромна сметка излизат по следния начин. Когато един човек отиде да си плати така наречения данък сгради, плати си и таксата смет, която спомняте си много добре вдигнахме с близо 20% за физически лица, излиза че в началото на годината той трябва да плати само за тези две неща с 30% повече. Което за един малък апартамент на ул.Подвис примерно, 60 кв.м., панелен, на първия етаж излиза между 40 и 50 лв. повече плащане, а не ви говоря въобще за апартаментите, които са в по-централна част, монолитно строене, ново строителство и т.н. Там завишенията стават още по-големи в абсолютна стойност, както на едното така и на другото място. Друг е въпроса, че ако някой реши да продаде или да купи недвижим имот там влиза направо на гилотината. Защо? Досегашното два процента, което не е било по никакъв начин приятно на който и да е продавач или купувач, когато отиде на пазара да си купува недвижимо имущество, сега влизайки в рамките на общината да се взема решение от нас, предложението е за три процента. Може би трябва да благодарим на съставителите, че не са отишли на максимум, който дава законодателя, но за мен и три процента са много. Същият апартамент, който ни дадох за пример, ако този собственик реши да го продаде независимо кой ще плати данъка вместо 480 лв. те трябва да платят 720 лв. Няма реално обяснение защо са направени тези предложения. Аз имам обяснение. За попълване на бюджета разбира се. За бюджет, който миналата година направи 30 млн. лв. заем кмета и все по някакъв начин трябва да се връщат. Сега, аз мисля, че варненския бюджет трябва да се попълва не директно от данъци и такси и повишаването им, а чрез насърчаване на действащите хора в града и по този начин да става попълване на варненския бюджет. Но сега имаме едно реално предложение, което е друго. И реалното предложение е абсолютно вдигане на всички данъци и бих казал и на всички такси. Казах ви вече, че сме вдигнали и таксата смет вече, макар че сега гледам че ще се гласува наново, уточнено е, както и да е. Става дума, че не се крие. Оттук нататък разсъжденията ми са следните. Аз не съм учуден, че едно мнозинство доминирано от БСП,

прави такива предложения. На левите партии винаги мотото е било преразпределение. Да се взема, да се вкарва в общия кюп и да се прави преразпределение. Това уважаеми дами и господа принципа на ляво и на дясно мислене. Не е в това да си богат или беден. Може да си супер богат и да си с ляво мислене, може да си супер беден и да си с дясно мислене, ако не подкрепяш това преразпределение. В момента ние имаме реално предложение за преразпределение. Казах ви че не се учудвам, че това се предлага от така наречената лява формация БСП и тези, които гласуват с нея. Учуден съм обаче от еднородието на комисията. Аз знам, че там участват хора, които не се виждат в тази половина на политическия спектър и въпреки това са го подкрепили това предложение. Само още нещо искам да ви кажа. Ние в момента с тези наредби залагаме фундамента на бюджета на община Варна. Ако както се чува, че някъде април месец, май щяло да има опит за реструктуриране на мнозинството. Ако уважаеми дами и господа, сега подкрепите тези две наредби, на какво основание ще правите реструктуриране на мнозинството? Мога ли да ви запитам? Реструктуриране на мнозинството със същата идеология, със същите инструменти, със същия кмет. Тогава го правите по една единствена причина този опит да замените господата Гуцанов и Станев с други Иванов и Петров да речем. Да не споменавам имена, всички много добре ги знаете. Така, че аз ви призовавам не подкрепяйте увеличението на местните данъци и такси и си елате на политическото място, на което заявявате че сте. Благодаря ви за вниманието.

РАДОСЛАВ КОЕВ

Нямах намерение дума да кажа по това, което престои да приемем и без това времето напредна. В комисия всички са се съгласили с предложението на администрацията за размера на данъците, таксите и цените на услугите. Но г-н Севастиянов се опита да прави някакво политическо говорене, от което само разбрах, че е впечатлен. Нормално е за една партия с такова влияние и обикновено се впечатлява. Ако г-н Севастиянов иска да ми обясни, че лява политика е увеличаването на данъците и таксите да вземе да си направи една ревизия за представите за нещата. Няма как г-н Севастиянов да позволим на хората да работят и от някъде другаде да събираме данъците и те да бъдат местни и да влизат в местната хазна. Знаете как се образува бюджета на град като Варна и всеки един град в страната ни. Това, че тази година за първи път можем да определяме местните данъци и такси, те няма как да послужат за правене на лява или дясна политика. Те просто трябва да послужат да обслужат по-скоро гражданите на Варна. И като бонус за това какъв е размера на увеличението което предлага администрацията и което комисията подкрепи и лично аз подкрепям ще кажа следното. Примерът, който дадохте за Подвис със сигурност е верен. С около 50 лева повече ще плати гражданина тази година. Този същия гражданин няма как да не си спомни, че неговия апартамент преди 10 години на същата тази улица Подвис струваше поне пет пъти по-малко отколкото струва сега. Това са го платили с труда си всички варненци през последните години. Не е резултат от географско положение, защото ако беше резултат от географското положение Каспичан щеше да бъде горе-долу така. Това е направено с парите на варненци. И ако искаме да продължаваме да държим табелата "Образцов дом" високите цени на имотите и интереса на инвеститорите във Варна нулевата безработица на практика във Варна по-високия размер на работните заплати трябва да се научим като европейци да си плащаме за всичко това. С популизма трябва сме приключили отдавна. Още повече сега е началото на мандата на всички нас като общински съветници и мисля, че можем да си позволим неразбирането на гражданите за това, че се увеличават данъците, таксите и цените на услугите. Разбира се не е равнозначно дали се увеличават данъците или таксите и цените на услугите. Колкото до цените на услугите и таксите там може би наистина има място за говорене и място за правене на политика. Дали трябва да вземем парите на инициативните граждани, които плащат такси и цени на услуги за дейностите си или трябва да им ги вземем като резултат от тяхната работа, но пак казвам община Варна няма как да им прибере някаква част от резултата. Затова намирам тези размери за повече от нормални, разбирам че всички

ще се опитат да бъдат на страната на гражданите и гражданина нормално не иска да плаща. И аз съм един от тях и страхотен много ме боли, когато си плащам данъците. И вие вероятно сте един от тях. Не ни отива на нас като отговорни хора. Ако сега беше внесен целия бюджет вероятно на база тези данъци щеше да има формирана една приходна част и трябваше някой да зададе въпроса сега като ги отрежем от три процента на два процента онези 5 млн. лв. разлика от къде точно да ги вземем, от кои точно граждани. От тези, които са вече в пенсионна възраст и едва успяват, от учениците от поефтеняването на храната в ученическите столове, от пенсионерите от кого точно да ги вземем. Такава е ситуацията в Община Варна. Научавайки се да си плащаме колективно и отговорно и съпричастно единствено по този начин можем да правим някаква политика в интерес на гражданите. Това, че левите партии наричат социална, а иначе тя просто си е отговорна политика по отношение на варненци не е чак толкова страшно. И не търсете такива обвинения в местните бюджети, всеки ще ви каже че тука няма място за правене на политика.

СТЕЛИЯН СЕВАСТИЯНОВ

Реплика: Първо искам да се върна на изказването на г-н Коев за това, кой колко го боли като си плаща данъците и таксите. Да г-н Коев всички ни боли, но имам чувството, че тука които сме се събрали в залата малко по-малко ни боли от тези, които са навънка обикновения варненец. Защото достатъчно е да се отиде на паркинга на Община Варна и да се видят паркираните возила там и да си направим сметка, че ние тука събраните не сме от долната прослойка на града. Оттам нататък искам да ви кажа, че този апартамент, за който ви дадох пример за петдесето лева, в никакъв случай не е вашия апартамент. Вие не живеете в такъв апартамент и надали някой от ОбС живее в такъв апартамент. В такъв апартамент живее човек, примерно който има заплата около 300-350 лева, жена му ги вързва около 300 и вероятно има две деца. Така, че много съжалявам, че аз в момента трябва да държа пледоария, която защитава социално слаби хора, защото тази пледоария е работа на БСП и на другите леви, между които сте и вие г-н Коев. Аз много добре си спомням 1999 г. в кой щаб бяхте и за кой кандидат бяхте застъпник и т.н. Дайте сега на не си разменяме ролите. Това, че се водим ние десни, че примерно сме само трима души не значи, че трябва да дадем по този начин да се изхарчат и да се вземат парите по начина, по който става в момента. И само едно единствено нещо дайте да не се отъждествяваме с хората навънка. Ние сме на по-високо ниво от тях и трябва да мислим за тях, а не за нас.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Колеги, аз имам едно предложение, тъй като е ясно, че ще стане тягостна обстановката в залата. Бюджета миналата година беше около 200 млн. лв. Ако тази година свалим бюджета от тази цифра и не съобразявайки се с инфлацията, която по официални данни е около 11%, то значи цялата тази инвестиционна програма, която започна в Община Варна да бъде подложена на едно сериозно изпитание и риск дали ще бъде осъществена. Социална, инвестиционна, образователна и всичко друго, което се случва във Варна, и което слава богу се харесва от хората, но действително данъчната тежест, особено върху имуществото, което така или иначе всеки един българин обича да има апартамент и за разлика от други нации, ние винаги работим за собствено жилище. Това е нашия манталитет и в това няма нищо лошо. Затова ще ви предложа, коментирахме го днес сутринта със заместник кмета по финансите и директора на данъчното управление дали е възможно да стане, следната вариация за член 14: от 2.25 размерът на първо жилище, основно жилище, да падне на 2.1; на второ жилище плюс всички имоти, които са за фирми и юридически лица да си остане на 2.25 оттам нататък за трето жилище и нагоре да бъде 2.3. Има възможност по такава скала да се направят нещата, софтуерният продукт може да го обхване. Ще направя подобно предложение и в Националното сдружение на общините, за да може по този начин да се направи някаква градация основно за хората, които имат едно жилище. За първо жилище знаете по закон има и 50% намаление. В чл. 18, ал. 2 за хора с увреждания има предпазна клауза и намалението е 75% и то е включено в нашата наредба. Това е колеги, което мисля, че

е все пак едно много по – добро решение, което дава едно облекчение за хората, които имат едно жилище, за което говори и г-н Севастиянов. Иначе, което каза г-н Коев, аз съм напълно съгласен. Варна е град, който трябва да се развива и да върви напред. За да стане това нещо трябва да има бюджет, няма как по друг начин да стане. За това мисля, че ако по този начин потърсим една златна среда нещата ще бъдат нормални що годе за всички страни в обществото. Това е което правя като предложение.

ЯНКО СТАНЕВ

Не е лошо и всичко което се каза е истина. И за лявото и за дясното, и за начина по който се формира отговорност. Въпросът е, че има малко разминаване. Всъщност, вие всички пледирате когато човек отиде да си плаща в данъчното данъците във всички тези пунктове, които ние сме описали в наредбата, каква ще бъде разликата между миналата година и тази година. И аз ще я кажа, точно това сме смятали по отношение на основните данъци, за да може да се види и социалния буфер, който се предлага с поправката Гуцанов и с другите изменения и допълнения, които ги има в наредбата, които са правени и по предложение на администрацията и са обработени заедно в комисията, с участието на г-н кмета, на директора на дирекцията и на целия екип. Става въпрос за следното. Няколко цифрички ще кажа. Ако данъка върху недвижимите имоти, е това което най-много интересува варненци, и средния варненец живее в жилище от около 65 кв.м. с маза, в зависимост от зоните града, а те са пет, увеличението е между 9 лв. в пета зона и 24 лв. в първа зона. Това е на година, на месец е 1.90 лв. или 0.70 лв. Не казвам, че е малко. Аз обаче твърдя, че с поправката най-ниско доходните семейства получават възможност да заплатят данък, който е с около 4-6 лв. по-висок годишно, получават се някъде около 0.40 лв. на месец. Да съгласен съм, че в общата композиция на тежестта увеличаваме, но в цялата конструкция е изградена на това социално слабите ще видят нататък в наредбите и за таксите и децата, семействата с различни деца какви облекчения получават. Всъщност цялата тежест, която увеличаваме, ще бъде добре понесена от населението, ако тези пари ги вкараме във варненския икономически живот и база икономическа среда да се развива този бизнес. И си мисля, че аз с удоволствие защитавам един такъв проект, който до голяма степен ще определи приходната част на бюджета, защото той е един от най-мощния инструментариум, разбира се има и други инструменти. Защото той дава следния пример. С по този начин данъка и допълнителните доходи в графата данък върху придобиване на имуществото по дарение или по възмезден начин да вземем 10 млн.лв. – 1800 деца чакат за детски градини и детски ясли, това са най-малко пет градини, това е необходимо. Имаме нужда от 9000 паркоместа, това е необходимо. Няма как да засилваме спиралата на социалната несправедливост чрез липсата на достатъчно проекти. Този начин на намиране на златната среда на сечение между тежестта в местните данъци, които за първи път се правят в България и таксите, които са на едно прилично ниво и отговорността пред всичките тези хора изпаднали в социално неравенство е именно в това. Аз ще подкрепя тази наредба, заедно с поправката на г-н Гуцанов, с всички поправки и предложения, които бяха дадени от администрацията и които са отбелязани в нея.

КРАСИМИР МАРИНОВ

В член 18 ама едно противоречие между ал.1 и ал.3. По ал.1 има намаление от 50%., а в ал. 3 е фиксирано на 1,5 промила. Ако се приеме, че промила е 2.25 както е предложението в наредбата, 50% намаление е 1.15 промила, а в ал.3 е фиксирано 1.5 промила, т.е. не правим никакво намаление. Не знам дали разбирате смисъла. Предлагам или ал.3 да отпадне или да се направи намаление от 75%.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Това ще отпадне ако се приеме това, което аз предложих преди малко.

ЯНКО СТАНЕВ

Има възражение от заместник кмета и становище от НАП-Варна, че по този начин

изписана тази поправка ще бъде отхвърлена. И затова предлагам поправката Гуцанов, тъй като тя е съобразена с администрацията и с данъчното.

ПЛАМЕН АНДРЕЕВ

Уважаеми колеги, аз изказах същите съображения и на комисията, но гласувах за тези ставки на данъците. Може би нещата щяха да бъдат по обясними и реални, ако се беше подходило така както ако искаш пари от някой за нещо и му кажеш какво ще направиш с тези пари. За мен това е основния проблем и избързването с наредбата за местни данъци и такси е едно от поредните прекарвания на каруцата пред коня. Може би законово е така, има срокове за обжалване и ред други неща, но когато ще се иска увеличаване на данъците и то е така за да се развива града и да има инвестиции в инфраструктура, в паркинги и детски градини, никой не е против това би било редно да има един проектобюджет, който да каже пред това ниво на данъците може да се постигне еди какво си, колкото и да бъде неверен той. Не става въпрос нито за политиканстване нито за популизъм. Ако бяхме казали ние ще правим еди колко си булеварда и детски градини, издръжката на училища и болници струва еди колко си и тия 200 млн.лв. не стигат и да станат 300, ще станат еди колко си данъците това е едно логично обяснение и всеки нормален човек би го разбрал. Това ми бяха мотивите да бъда въздържал се при гласуването първоначално на принципа по който се приемаше тая наредба, но в следствие когато г-н Станев като председател на комисията започна на ни обяснява и се наложи на неговата честна дума да вярваме за това което се казва аз бях убеден в това, че действително такива ставки в проценти или в пъти някои такси стигат и в пъти, нещата са разумни ако това наистина се случи и допренесе за общинския бюджет в такава степен колкото е необходим на града.

ВЕСЕЛИН МАРЕШКИ

За да не става много тягостна обстановката, не знам какво е влиянието на партията на г-н Севастиянов във Варна, но също толкова не знам и влиянието на партията, която представлява г-н Коев във Варна. Но ако все пак тя има някакво влияние то нашата има поне два пъти повече, а пък лично аз мажоритарно поне десет пъти повече от него. Така, че молбата ми е такива поучителни изказвания да не получаваме от хора, които не са получили това право от избирателите. А иначе погледнато реално имаше някои правилни изказвания във всички посоки. На практика сигурно аз съм човека, който най-много обича да намалява нещата поне в сферата на лекарствата го правя постоянно. По възможност щяхме да го направим и в други посоки. Сигурно аз съм един от хората, който е най-много ощетен от тези такси и увеличавания на данъци и такси, защото имам може би най-много имоти и може има и някой друг. Но аз съм готов да подкрепя авансово вдигането на таксите и данъците, с което да се увеличи бюджета, с което ние авансово да дадем шанс на общината да направи това, което те не са заявили. Но във връзка с допълнителните десетки милиони, които се вляят примерно в края на годината да искаме този отчет и ако видим, че тези средства не са били използвани за благото на варненци, тогава да търсим отчет от администрацията и тези които са харчели парите. И другото, което искам да кажа наистина звучи зловещо ако се каже че вдигането е с 30 % или 50 % на определена такса. Но тогава понеже става дума за много малки суми също толкова зловещо ще им звучи на пенсионерите като им кажат, че им вдигат с 20% пенсията, но на тях не им звучи зловещо. Вдигането от четири на шест лева месечно това не е толкова зловещо. Би било зловещо ако беше четиристотин на шестстотин или четири хиляди на шест хиляди. И в тази връзка за да избегнем от популизма от допълнително затрудняване и на администрацията и на данъчните аз ви предлагам да не подкрепяме така наречената поправка Гуцанов защото тя е много елементарна. Ако става дума за повишаване, както каза г-н Станев, с 0.40 лв. месечко дали ще плаща 0.40 лв. или 0.37 лв. месечно даден човек, това е просто един популизъм, който е безсмислен. Да си останат ставките така, както са предложени от администрацията, да им дадем шанс да съберат приходите, да им дадем шанс да променят града към по-хубаво, да се движим по по-хубави улици, транспорта да се промени. Ако след всичко това се види, че безцелно са изразходвани средствата да се търси

отговорност от хората, които са го направили.

С резултат от гласуването за-25, против-9, въздържали се-8 се приема предложението на Борислав Гуцанов за промяна на член 14 от Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на Община Варна.

271-4. На основание чл. 76, ал. 3 АПК, чл. 21, ал.2 от ЗМСМА и във връзка с чл. 1, ал. 2 от ЗМДТ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-8-9302/8/31.01.2008г., Общински съвет Варна приема Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на Община Варна, съгласно приложение със следните изменения и допълнения:

Член 14 придобива следния вид:

Чл.14(1) Размерът на данъка върху недвижимите имоти за нежилищните имоти на гражданите и за жилищните и нежилищните имоти на предприятията се определя в размер на 2,25 на хиляда върху данъчната оценка на недвижимия имот.

(2) За жилищните имоти на гражданите данъкът върху недвижимите имоти се определя, както следва:

1. За жилище, декларирано на територията на общината като “основно” – в размер на 2,1 на хиляда върху данъчната оценка на недвижимия имот.

2. За второ жилище на територията на общината /извън жилището по т.1/ - в размер на 2,25 на хиляда върху данъчната оценка на недвижимия имот.

3. За трето и следващо жилище на територията на общината – в размер на 2,3 на хиляда върху данъчната оценка на недвижимия имот.

(3) Поредността на жилищата по ал.2, т.2 и т.3 се определя на база входящият номер на подадената декларация.

(4) В случай че данъчно задълженото лице има само едно жилище на територията на общината, но същото не е декларирано като “основно” по смисъла на § 1, т.2 от ДР на ЗМДТ, то се облага по реда на ал.2, т.2.

Член 18, ал.3 отпада.

Наредбата влиза в сила в седемдневен срок от приемането ѝ.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-32; против-3; въздържали се-9; отсъстват-7/

СТЕЛИЯН СЕВАСТИЯНОВ

Обяснение на отицателен вот: Изпитах задоволство от вашето предложение, което е в посока за което аз пледирах. Гласувах против цялата наредба защото духа ѝ на вдигане на местните данъци така или иначе си остава.

272-4. На основание чл. 21, ал.2 от ЗМСМА, чл. 6, ал.1, чл.8 и чл.9 от ЗМДТ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-8-9302/9/31.01.2008г., Общински съвет Варна:

1. Приема изменения и допълнения в Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна, съгласно приложение.
2. Отменя Приложение 1 и Приложение 2 към Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и приема нови Приложение 1 и Приложение 2 към същата, съгласно Приложения № 1 и № 2.

Наредбата влиза в сила в седемдневен срок от приемането ѝ.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-40; против-2; въздържали се-1; отсъстват-8/

273-4. На основание чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА и ПМС 317 от 15.12.2007 г. за изменение и допълнение на Постановление 298/2007 г. на Министерски съвет за одобряване на допълнителни бюджетни кредити за 2007 г, писмо № 08-00-1763 от 20.12.07 г. за допълнителни целеви средства от МФ, Общински съвет-Варна реши:

1. Дава съгласие Община Варна да преведе 3 000 000 от бюджета на община Варна за 2008 г., осигурени от МФ на дружество "Варна-Ефкон" ООД съгласно решение № 4963-5, т.Б от Протокол № 54/16.05.07 г. на Общински съвет-Варна, за финансиране на изграждане Система за видеонаблюдение в гр.Варна.

2. Възлага на Кмета на Община Варна да сключи договор с дружество "Варна-Ефкон" ООД за изграждане на система за видеонаблюдение.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-43; против-0; въздържали се-0; отсъстват-8/

БОРИСЛАВ БОРИСОВ

Уважаеми г-н председател, уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми колеги от администрацията,

Благодаря ви за отговорното отношение, което подобава на съветниците от Общински съвет-Варна към тези важни документи, които предложихме на вашето внимание и които вие приехте. Искам да ви кажа, че през последните седмици работихме много активно, тъй като едната наредба е изцяло нова, вие добре знаете това. Нямахме практика в това и трябваше да правим много проучвания, много анализи, дори не бяха предложени всички на вашето внимание. Искам да ви кажа, че ние не сме сложили каруцата пред коня, не сме объркали нещата, защото потребностите на общината, само инвестиционните потребности по справки от кметовете на кметства и директорите на дирекции са за 176 млн.лв. Добре разбирате, че това не може да стане. Потребностите са много големи и в областта на дофинансирането на държавните дейности, тъй като стандартите не са достатъчни. Имаме потребности за разширение на социални, образователни и други програми, които искаме да предложим на населението в още по-широк мащаб. Затова благодаря на всички, които се изказаха г-н Коев, г-н Данов, г-н Марешки, г-н Севастиянов, г-н Андреев. Това е едно отговорно отношение. Искам да благодаря от тази трибуна и на своите сътрудници на директорите на дирекции "ФБ", "Местни данъци", на началник отдел "Неданъчни приходи". Всички те работиха много усърдно. И вие ще забележите, че тази събота и неделя, ние няма да почиваме и продължаваме да работим, за да можем да ви предложим един качествен бюджет.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Благодаря на г-н Борисов.

V.

По точка **пета** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложение от Кмета на Община Варна относно попълване състава на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол със служители от общинската администрация.

Докл.: Б.Гуцанов – Председател ОбС

Общ брой присъстващи общински съветници – 41

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

274-5. На основание чл.21, ал.1, т.1 от ЗМСМА, чл.4, ал.2 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол, чл.17, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет-Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация и чл.13 от Правилника за дейността на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол при Община Варна, Общински съвет-Варна утвърждава предложените от Кмета на Община Варна служители на общинската администрация за членове на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол, както следва:

Теодора Трендафилова – директор на дирекция «Общинска собственост»

Петко Бойновски – гл.експерт «Общинска приватизация» в дирекция «Общинска собственост»

Анелия Добринова – началник сектор «Обществени поръчки» в дирекция «Правно-нормативно обслужване»

/за-35; против-0; въздържали се-0/

VI.

По точка **шеста** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ПК «Транспорт» относно:

- изравняване цените на ученическите карти от гр. Варна до **с. Константиново** по линия № 37.

- изравняване цените на ученическите карти от гр. Варна до **с. Звездица** по линия № 36.

- отпускане на Асоциация на родители на деца с церебрална парализа и на деца с вродени, придобити и наследствени увреждания допълнително 90 броя карти за градски транспорт – за дете и придружител.

Докл.: В.Марешки-Председател ПК «Транспорт»

Общ брой присъстващи общински съветници – 41

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

275-6. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА и във връзка с докладна записка от В.Дюлгеров – Кмет на Кметство “Константиново” с вх. № ОС-8-1000/1/08.01.2008 г., Общински съвет – Варна решава през 2008 година разходите по изравняване на цените на ученическите карти от гр. Варна до **с. Константиново** и обратно /линия № 37/ с цените на ученическите карти по градските линии да се поемат от бюджета на Община Варна, дейност “Транспорт”, съгласно Приложение № 1.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-39; против-0; въздържали се-0; отсъстват-12/

276-6. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА и във връзка с докладна записка от М.Спирова – Кмет на Кметство “Звездица” с вх. № ОС-8-1000/2/08.01.2008 г., Общински съвет – Варна решава през 2008 година разходите по изравняване цените на ученическите карти от гр. Варна до **с. Звездица** и обратно /линия № 36/ с цените на ученическите карти по градските линии да се поемат от бюджета на Община Варна, дейност “Транспорт”, съгласно Приложение № 2.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-41; против-0; въздържали се-0; отсъстват-10/

277-6. На основание чл. 21, ал.1, т. 6 и т. 23, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА и във връзка с молба с вх. № ОС-7-1500/14/03.12.2007 г., Общински съвет – Варна дава съгласие да бъдат отпуснати на сдружение в обществена полза **“Асоциация на родители на деца с церебрална парализа и на деца с вродени, придобити и наследствени увреждания”**, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. “Странджа” № 5, БУЛСТАТ 103524137, вписано в централния регистър на ЮЛНЦ, под № 20030731001, допълнително 90 броя карти за градски транспорт – за дете и придружител, съгласно приложение № 3.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-40; против-0; въздържали се-0; отсъстват-11/

VII.

По точка **седма** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ПК “Култура, вероизповедания, медии” относно:

- обявяване 2010 година за “Година на европейската култура във Варна”.
- утвърждаване на Програма за провеждане на “Година на европейската култура във Варна”
- предвиждане на средства за обезпечаване изпълнението на Програмата за провеждане на “Годината на европейската култура във Варна” в бюджета на Община Варна за 2010 година.
- възлагане на Председателя на Общински съвет – Варна и Кмета на Община Варна в едномесечен срок да предприемат действия за деактуване в публична общинска собственост на Театралната зала, ведно с прилежащите и части.

Докл.: П.Анчев-Председател ПК “КВМ”

Общ брой присъстващи общински съветници –40

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

278-7. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА, чл. 18, ал. 1 от Закона за закрила и развитие на културата и във връзка с Основните акценти в културната политика на Община Варна през 2008 – 2011 г., приети с решение № 148-11/3/14.12.2007 г. на Общинският съвет – Варна, Общинският съвет – Варна обявява 2010 година за “Година на европейската култура във Варна”.

/за-30; против-0; въздържали се-0/

279-7. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл.17, ал.1, т. 5 и чл. 44, ал. 1, т.7 от ЗМСМА, Общинският съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да внесе за утвърждаване в Общински съвет – Варна Програма за провеждане на “Година на европейската култура във Варна” в срок до 30 юни 2008 година.

/за-32; против-0; въздържали се-0/

280-7. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл.17, ал.1, т. 1 и т.5 от ЗМСМА, Общинският съвет – Варна решава: В бюджета на Община Варна за 2010 година да бъдат предвидени средства за обезпечаване изпълнението на Програмата за провеждане на “Годината на европейската култура във Варна”.

/за-32; против-0; въздържали се-0/

281-7. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, чл.78, ал. 2 от ЗДС във връзка с чл. 109 и чл. 114 от

ППЗДС, Общински съвет – Варна възлага на Председателя на Общински съвет – Варна и Кмета на Община Варна в едномесечен срок от вземане на настоящото решение да предприемат действия за деактуване в публична общинска собственост на Театралната зала, находяща се в Дома на транспортните работници в гр.Варна ведно с прилежащите ѝ помещения и части.

/за-31; против-0; въздържали се-0/

VIII.

По точка **осма** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ПК “Наука и образование” относно:

- програма за квалификация на учителите за 2008 г.

- програма за развитие на даровитите деца

Докл.: Н.Джагаров – Председател ПК „НО”

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Колеги, с това вдигане на данъците, което направихме преди малко предлагам ви всички тези предложения от постоянните комисии да влязат за разглеждане, когато се гледа бюджета, а не в момента да се предрешават нещата. Извинявам се на проф.Джагаров, че така поставяме нещата, но оттук нататък контрола върху изразходването на средствата ви предлагам да бъде много по-сериозен от това което беше досега. Същото нещо ще предложи и по-нататък ако има и други такива програми. Изключая “Младежките дейности” където нещата са гласувани предварително и там вече има други основания за това нещо. Нека да не ги гледаме в момента, тъй като след решение на ОбС не може да ги гледа друга комисия. Последният орган, който ги гледа нещата е ОбС или трябва да делегираме права на комисията по Финанси и бюджет, тя оттам нататък да разполага. Но разбирате, че никога председателя не би го приел на комисията по Финанси и бюджет. Затова с всичките ми уважения към проф.Джагаров и към заместник кмета г-н Коста Базитов ви предлагам по този начин да подходим. По никакъв начин не е лично, знаете личните ми отношения към вас и към Коста Базитов, но след това което направихме преди малко по този начин трябва да се подхожда. Това поне е моето предложение г-н Джагаров.

НИКОЛАЙ ДЖАГАРОВ

Аз нямам нищо против. Въпросът е в това, че бюджета ще бъде внесен предполагам края на март месец. Ако ние дотогава не гледаме никакви програми, как ще предвидим средства за определени разходи, ако ние не знаем какво искаме да направим.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Ще го гледате в комисииите, а не да го предрешаваме с решение на ОбС. Защото аз веднага ще ви кажа, че има няколко графи, но да не навлизаме по същество, които лично аз не бих ги приел като разходи. Може да не са големи като суми 10 000 лв. е едното, другото е 25 000 лв. Но нека още веднъж с г-н Базитов да се погледнат нещата, да се решат от комисията по образование, ОбС винаги е гледал с приоритет на науката и образованието във Варна, с огромен приоритет. Това е поне моето предложение. Ако в момента го приемем това нещо ние предрешаваме това да бъде заложено в бюджета на общината.

ПАНКО АНЧЕВ

Аз приемам това, което казвате, то е правилно и аз така мисля, но нека да приемем програмата без стойностите. Защото наистина има и в другите комисии и други дейности има програми, нека да ги приемем, но когато се приеме бюджета, съобразно бюджета тези стойности ще се налагат в съответната програма. Като програма, като текст нека да остане.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Така абсолютно го приемам. Извинявам се ако не съм разбрал проф. Джагаров по този начин ще предложи за всички останали комисии.

НИКОЛАЙ ДЖАГАРОВ

Аз казах след решение на комисията. Средствата, които са заявени тука, не могат да бъдат приети преди да бъде приет бюджета. Мисля, че това е очевидно.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Както е предложена програмата е със стойности. Ако се изключат всички тези стойности, които наброяват 316 хил.лв. по едната програма, 47 хил.лв. по другата програма е съвсем друго нещо. Поне това е моето мнение.

ДАНЧО СИМЕОНОВ

Аз съм съгласен с предложението на проф. Джагаров. Имам само едно допълнение. Да се запише не научни работници, а учени.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Да отделим спорното от безспорното. Приемаме програмите без цифрите, само като програми без стойности.

Общ брой присъстващи общински съветници – 40

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

282-8. На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 12 и чл. 17, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА, и по предложение с вх. № РД-8-9302(9)23.01.2008 г. на Зам. Кмет Коста Базитов, Общински съвет – Варна, приема **“Програма за квалификация и насърчаване на научните работници и педагогическите кадри в Община Варна за 2008 год.”**, обезпечена от общинския бюджет съгласно приложение, като изразходването на средствата се извършва след решение на ПК “НО”.

Конкретният размер на средствата, предвидени за реализация и финансово обезпечаване на програмата ще бъде приет с решение на ОбС-Варна, след приемане на бюджета на Община Варна за 2008 г.

/за-35; против-0; въздържали се-0/

283-8. На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 12 и чл. 17, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА и по предложение с вх. № РД-8-9302(9)23.01.2008 г. на Зам. Кмет Коста Базитов, Общински съвет – Варна, приема **“Общинска програма за 2008 г. за мерките за насърчаване на творческите заложби и потребности на деца и студенти с изяви дарби”** съгласно приложение, като изразходването на средствата се извършва след решение на ПК “НО”.

Конкретният размер на средствата, предвидени за реализация и финансово обезпечаване на програмата ще бъде приет с решение на ОбС-Варна, след приемане на бюджета на Община Варна за 2008 г.

/за-34; против-0; въздържали се-0/

ВЕСЕЛИН МАРЕШКИ

Вашето предложение беше много по-правилно, защото ние сега даваме надежда, че някои от тези неща ще минат, а в един момент в комисията може да се пише нула насреща и това означава, че ние сме гласували, че програмата ще стане, а тя не става с нула бюджет. И сега никой от тези хора, които се надяват да получат нещо, не знаят дали ще получат. Според

мен трябваше да приемем вашето предложение. Малко не го обмислихме, на практика означава, че всички могат да бъдат нули в момента. Нищо не зависи от тази програма, която ние уж я приехме.

След това могат да се приемат нули, което означава, че блокираме програмата.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Г-н Марешки, абсолютно прав сте.

НИКОЛАЙ ДЖАГАРОВ

Г-н председател, ще дам само един пример. Миналият мандат ОбС проведе специализирана сесия по образование. На тази сесия ОбС-Варна прие перспективна програма за развитието на образованието в Община Варна и тя беше със срокове и дейности. Но тя не беше включена в бюджета. Но тази програма се яви основа за това какво ние ще правим в областта на образованието, както миналата година, така и до края на този мандат. Има такава приета програма от предния ОбС, тя не е отменена и това, което днес ви предлагам, което беше разгледано на комисията по образование е част от тази перспективна програма, която беше приета от миналия ОбС. Не може ние, аз това искам да ви кажа, да изчакаме бюджета, тогава да приемем програмата и тя да почне да се изпълнява юни месец. Вие знаете, че Европейския съюз действа по същия начин. Регионалните програми се финансират от самите изпълнители да кажем община, кредитори или собствени средства и след това се възстановяват. Това значи ли, че общината няма да работи в такъв един режим. Точно за това става въпрос. Когато ние приемаме програма, то ние приемаме програма към която трябва да се стремим. Като се определят бюджетните средства и се предвидят, значи ние тогава ще приемем съответните дейности. Ако има повече пари ще има и повече дейности, ако има по-малко пари ще има по-малко дейности. Мисля, че е естествено това нещо.

IX.

По точка **девета** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ПК “Обществен ред и сигурност” относно:

- отмяна на чл. 25, ал. 4 от Наредбата за обществения ред
- приемане на „Наредба за принудително преместване на ППС с техническо средство „паяк” на територията на Община Варна”.

Докл.: Кр. Маринов - Председател ПК “ОРС”

РАДОСЛАВ КОЕВ

Някакво разумно основание за да махнем този текст?

КРАСИМИР МАРИНОВ

Едното са мотивите: Горепосочените текстове създават условия за пререкания между съседите и противоречат на онези текстове от наредбата, които без друго уреждат правилата за отглеждане на домашни любимци в жилищните сгради с етажна собственост. В член 25 от съответната наредба е посочено в ал.1 Забранява се отглеждането в апартаменти, дворове и парцели на повече от два броя домашни животни. При констатиране на животни над допустимия брой по ал.1, на собствениците се издава предписание за премахването им в едномесечен срок, като същите се изземват в общинския приемник и т.н. Забранява се отглеждането на кучета котки и птици по терасите на жилищните сгради. Именно това обославя искането за премахване на чл. 25, ал.4 от наредбата.

СНЕЖАНА ДОНЕВА

Задоволен ли сте от отговора?

РАДОСЛАВ КОЕВ

Аз от отговора съм доволен, но от логиката му не съм доволен. Това, което в началото беше казано, че това щяло да предизвика пререкания между съседите то напротив. Точно за да няма пререкания е добре да се изисква тяхното съгласие защото всички обитават една и съща жилищна сграда. Това, че в другата наредба има някакво ограничение, които водят до друг вид спорове според мен не е достатъчно и не случайно сме предложили да се случва точно така – да се иска съгласието на съседите. Мисля, че е разумно и не виждам защо да не го гласуваме.

ЦВЕТА ГЕОРГИЕВА

Това просто не е вярно. Преди всичко вече има прецеденти такива, някои от тях са се случили скоро, като в случая не визирам себе си. Искам да ви кажа, че това дава огромни възможности хората, които са съседни да излеят известна злоба върху определен човек на това основание при условие, че примерно причината е някаква друга. Това е едно. Второ при това положение би трябвало да се иска съгласие на съседите и за това, че хората си дават квартирата под наем. Защото много по-често оттам идват далеч по-големи проблеми, отколкото от това да гледаш рибки или канарче. На това отгоре факта, че ако аз имам рибки трябва да попитам съседите си е абсолютна нелепица. А от друга страна ние не сме орган, който трябва да диференцира домашния любимец по вид и тип. Така, че тази наредба изисква от хората да спазват едно условие, което е нелепо по същността си и най-важното че се урежда от други текстове и от други наредби и разпоредби и е просто безсмислено да се изисква от хората. Това дава възможност наистина за саморазправа на един елементарен принцип.

Общ брой присъстващи общински съветници – 40

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

284-9. На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 13 от ЗМСМА и по предложение на Цвета Георгиева-Зам. председател на Общински съвет-Варна с вх. № ОС-8.94.Ц/1/18.01.2008г., Общински съвет-Варна отменя чл. 25, ал. 4 от Наредбата за обществения ред, който е със следния текст:

“чл.25, ал. (4) При отглеждане на домашни животни в сгради с етажна собственост се изисква протоколирано съгласие от общото събрание на етажните собственици”

Глоба от 50 до 500 лв.

/за-30; против-1; въздържаха се-1/

285-9. На основание чл. 76, ал. 3 АПК и чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 13 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-8-9302/4/16.01.2008г., Общински съвет-Варна приема „Наредба за принудително преместване на ППС с техническо средство „паяк” на територията на Община Варна”, съгласно приложение.

/за-36; против-0; въздържаха се-0/

Х.

По точка десета от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ПК «Младежки дейности и спорт» относно:

- материално стимулиране на спортисти и треньори за постигнати високи спортни резултати на световни и европейски първенства

Докл.: Т.Мутафов–Председател ПК “МДС”

Общ брой присъстващи общински съветници – 39

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

286-10. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, чл.11, чл. 12 и чл. 14 във връзка с чл. 1, т. 2 от таблица 1 във връзка с чл. 2 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2007 г. и по докладна записка с вх. № МДС-7-3500/289/17.12.2007 г., Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от **1 000 лв.** за материално стимулиране за постигнато второ място на Европейско първенство по вдигане на тежести за хора с увреждания на **Иванка Славова Колева** от ТСК “Спартак”

Горепосочената сума да бъде отпусната от предвидените финансови средства в т.8 на Програма “Спорт” 2007 г.за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2007 г.

На основание чл. 14 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и Световни рекорди през 2007 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-39; против-0; въздържаха се-0; отсъстват-12/

287-10. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, чл.10, чл.11 и чл. 14 във връзка с чл. 1, т. 2 от таблица 1 във връзка с чл. 2 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2007 г. и по докладна записка с вх. № МДС-7-3500/289/17.12.2007 г., Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от **800 лв.** за материално стимулиране на **Георги Иванов Сакеларов**, като личен треньор на Иванка Славова Колева, за приноса му за постигнати високи спортни резултати – второ място на Европейско първенство по вдигане на тежести за хора с увреждания.

Горепосочената сума да бъде отпусната от предвидените финансови средства в т.8 на общинска Програма “Спорт” – 2007 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2007 г.

На основание чл. 14 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2007 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-38; против-0; въздържаха се-0; отсъстват-13/

По точка **единадесета** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ПК “Туризм и търговия” относно:

- приемане на Отчет за дейността на отдел “Контрол на търговската дейност и туризма” към Дирекция “Осигуряване и опазване на обществения ред”

- промяна в “Наредба за разполагане на преместваеми обекти за търговия – маси, павилиони, кабинни и други съгласно чл. 56 от ЗУТ”

Докл.: Кр.Симов-Председател ПК “ТТ”

Общ брой присъстващи общински съветници – 45

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

289-11. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и по предложение на Дирекция “Осигуряване и опазване на обществения ред” с вх.№ ООР-7-9300/2/07.12.2007г., Общински съвет – Варна приема Отчет за дейността на отдел “Контрол на търговската дейност и туризма” към Дирекция “Осигуряване и опазване на обществения ред” при Община Варна за 2007 година, съгласно приложение № 1.

/за-35; против-0; въздържали се-0/

ЦВЕТА ГЕОРГИЕВА

Сред множеството промени за малко да не забележим един според мен притесняващ текст, който отпада. Притесняващо е това, че комисията е решила той да отпадне. Става въпрос за прочетеното по точка 11 при вас, че от чл. 5 отпадат ал.2 и ал.3 със следния текст. Алинея 2 касае наемането на повече от един обект от едно лице. Алинея 3, която също отпада, че не се допуска преотдаване или преотстъпване на площи, за които има издадено разрешение за разполагане на преместваеми обекти. И докато аз съм съгласна с отпадането на ал.2, където без друго знаем, че този текст се заобикаля, като хората непрекъснато си създават нови фирми, с които наемат отделни обекти. И за да не ги принуждаваме да лъжат за да могат да имат бизнес, поминък, редно е тази точка да отпадне. Но е крайно тревожен факта, че сега вече ако приемем това да отпадне алинея 3 ще се разрешава преотдаване под наем, което създава изключителна корупционна среда. Един човек, който има по една или друга причина влияние в дадените среди, взема сто обекта, десет, двадесет и пет, създава монопол, реално скрит монопол, и започва да си ги преотдава както си иска под наем. Всъщност целта на тази наредба е общината на нормални цени да стимулира поминъка на хората за да могат да се издържат. А не да се създава практика корупционна да може всеки да обсебва благодарение на връзки или други начини огромен брой обекти и по този начин да извива ръцете на хората. Ако приемем отпадането на този член ще докажем на цялото варненско гражданско ние практически стимулираме корупцията и участваме в нея.

НЕДЕЛЧО МИХАЙЛОВ

Един въпрос и едно предложение имам. Г-н председател аз претендирам, че разбирам българския, но какво означава “на 20 метра по протежението на улиците”. Какво означава? Смисъла на нещата не разбирам. Преместваеми обекти за търговия не се допускат такива върху имоти, отредени за озеленяване или такива с вегетативна зеленина, както и върху следните главни улици и площади на територията на общината, както и на 20 метра по протежението. Протежение имате предвид навътре в улиците ли?

КРАСИМИР СИМОВ

Това е текст от предния ОбС. Логиката е навътре в улиците да не се поставят преместваеми обекти, пресечните улици на кръстовищата.

НЕДЕЛЧО МИХАЙЛОВ

Разбрах. Имам едно предложение. Разрешителните за поставяне на преместваеми обекти по чл.2, ал.1, т.1 се издават за срок до три години. Предлагам да бъде за срок от три години.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Аз ви предлагам да си остане срока “една година” защото какво ще стане? Както и това което предложи Цвета Георгиева е абсолютно резонно и трябва да остане. В крайна сметка цялата наредба, когато е приемана смисъла е този, един човек да има право на един обект и по този начин да си помага и да не се преотдава. Да има право на един обект и да не се преотдава.

ИВАЙЛО МИТКОВСКИ

Уважаеми г-н председател, колеги, искам да се съглася с аргументите на г-жа Георгиева за промените в чл.5. Поне нека в алинея 2 това което тя каза да сложим някакво ограничение. Не може един човек на територията на един район да наеме сто обекта. Освен това отпадането на алинея 3, няма нищо лошо в това човек да живее от рентниерство, но да отдава свои имоти, а не да преотдава общински имоти и от това да печели.

ПЛАМЕН АНДРЕЕВ

Аз предлагам като компромисен вариант да приемем за първата година от мандата на този ОбС тая наредба за последен път и да възложим на комисията на Туризм и търговия да изготви наредба за ограничаване на бараките във Варна. Т.е както в един цивилизован град бараки може да има само за вестници и списания и цигари и дъвки и те да се дават на инвалиди и социално слаби. Така да го направим, а не общински съветници да са с по седемнадесет бараки и т.н. И не само общински съветници, шофьори, служители и всякакви. Подкрепям предложението за един обект и не е ли възможно да се направи ревизия на досега издадените разрешителни и да се ограничат тези обекти до един на човек.

АНДРЕЙ ВАСИЛЕВ

Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н Симов, аз имам един въпрос. Какъв е смисъла, каква е презумцията при добавяне на текст към чл.6 В срок до 1 април на текущата година концесионерите, стопанисващи плажните ивици, се задължават да представят в Община Варна списък на обектите, разположени в концесионните зони и фирмите, с които имат договори за стопанисването им. При положение, че така или иначе схемата за разполагане на обекти по чл.56 от ЗУТ се съгласува с МРРБ, респективно след това се съгласува с Гл.архитект на общината. Така, че това нещо го има, то не е нужно.

КРАСИМИР СИМОВ

Аз предлагам да отговори г-н Иванов от дирекция “ОООР”, който е вносител на този текст и яростен защитник относно контрола на обектите, които са в курортните комплекси.

ДИМИТЪР АТАНАСОВ

Предлагам този текст да отпадне. И ще остане концесионерите стопанисващи плажната ивица. Какво имам в предвид. Схемата се одобрява от министерството, след това съгласува тук. Но администрацията имаше в предвид, че искат концесионера да даже с кого сключва договорите, не да им се меси и когато и да е. Така, че нищо не пречи. Понеже част от концесионерите не откриват на 1 април трябва да отпадне. Той може да сключи договор и на 5 април. След като сключи договор със съответната фирма концесионера подава на администрацията. Просто да се разбере реда. Пета ръка наемател носи една схема и въобще не може да се разбере. Такъв е духа.

ИВАН ИВАНОВ

Това беше работно предложение, направено от колегите от дирекция “Стопански дейности и икономическо развитие”, а не от отдел “Контрол на търговска дейност и туризъм”. В крайният вариант, може би се касае за техническа грешка, не бе включено. Така, че въпросният текст е отпаднал, коментирани бе и на последната комисия.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Да отпадне текста като цяло, така ли? Добре.

СТЕЛИЯН СЕВАСТИЯНОВ

Аз съм съгласен с предложението за преотдаване да остане тази забрана, но искам в тази наредба да се внесе някаква точка за санкция. Защото тази точка съществува в сегашната наредба. Забранява се преотдаването, но то е масова практика и всеки това го знае много добре. Така, че нека да внесем текст санкциониращ който да гласи, че при преотдаване се отнема разрешителното за разполагане на обекти.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Добре, нямам нищо против.

КРАСИМИР СИМОВ

Дебатираха се точно тези две точки, които отпаднаха. Надделя мнението на болшинството от комисията. Лично моето мнение да изразя, че по-абсурдно е, за мене е по-нормално да остане чл.3 за преотдаването защото липсва контрол от администрацията и никой не може да проконтролира преотдаването. Но не е възможно да оставим, че има право да преотдава, а пък има право да има десет или петнадесет обекта. Как ще има десет или петнадесет обекта и няма да преотдава. Абсурдно е да го има. Ако има социален механизъм и затова са тези временни обекти да имат един павилион и това беше моята позиция. И тези две точки си бяха от предната наредба и са взимосвързани. Хем да имаш един павилион, хем да не го преотдаваш. Така, че колеги ви предлагам или да си останат и двата члена или и двата да отпаднат.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Колеги, дайте сега да отхвърлим спорното от безспорното. Първо, това което документирахме за концесионерите. Отпада ли целия текст? Отпада. Не виждам някой да има нещо друго в предвид. Второ, да останат алинея 2 и алинея 3 на член 5, т.е. да не ги променяме да имат право на един обект и да нямат право да бъдат преотдавани. Да остане този текст в наредбата. Добре. И на следващо място годините да бъдат една, а не три. Защото това, което каза г-н Пламен Андреев не е тайна, че вече се обсъжда в Председателския съвет, в разговори и с кмета на града за едно много сериозно премахване на бараките в града, най-вероятно след приключването на летния сезон.

КРАСИМИР СИМОВ

Колеги, ще ви дам още едно предложение. С какво започнахме. Наредбата започва в точка 5 – с изключение на заварените от 01.01.2008 г. Това е предложение от администрацията. И както казахте г-н председател се отива в посока за изчистване на града от павилиони, значи един път зависи от схемата, а схемата не зависи от нас. Но приемайки това от 01.01.2008г. значи, че ние си ги оставяме. Прочетете хубаво наредбата това се гласува на комисия, това ви представям за сесия.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Аз го разбирам така Заварените, които важат до края на годината.

КРАСИМИР СИМОВ

Аз го разбирам заварените, които в момента имат разрешителни. Ако решим в момента

да махнем някои, ние не можем да ги махнем. Г-н Иванов, ако съм прав заварените са тези, които в момента имат разрешителни. Аз съм съветник и 2003 г. Преди пет години логиката на заварените беше съвсем различна. Имаше напрежение, имаше социална нужда от павилиони и от места. След пет години нещата са други. Така, че механичното прехвърляне от 2003 г., аз го забелязах гласувахме го на комисия. Така, че преценете в каква посока решава ОбС. Дали в нов облик на временните преместваеми обекти, което значи изчистване на част от тях чрез схемите и задължения във външния им вид или грубо казано оставане на широка социална функция на търговия.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Аз мисля, че коментираме за изчистване на обектите.

РАДОСЛАВ КОЕВ

Колеги, хайде да го забравим това за социалната функция, на тези бараки не стои този, който е наел. Там са наемна работна ръка, наети са от търговски дружества, търговските дружества печелят. Освен това преди малко с таксите им вдигнахме цените драстично. Моята идея в бюджетната комисия беше да ги вдигнат до толкова драстично, че просто никой да не може да си позволи да плаща обявените от нас такси и сами да се махнат от тротоарите. И никак не ми харесва идеята да пишем дългосрочни договори, защото те щели да изглеждат по-добре. Нека да се разберем, да чуем и архитектите, става дума за временни обекти. Ако те са временни разбира се, че трябва да изглеждат добре, но не значи че трябва да бъдат така направени, та инвестицията в тях да не може да бъде възвръщана през следващите двадесет години и всичко това на гърба на гражданите на Варна. Да стигнем до разумното решение едногодишни договори, защото освен всичко друго тези договори са вързани с таксите, които ще определяме всяка година и с търговската схема. И ако тенденцията е малко по малко да ги махаме, няма как да бъдат по-дълги договорите от едногодишни. А колкото до заварените ако те са със срок по-голям от една година аз не виждам как е станало. И миналата година бяха за една година. Откъде биха могли да имат договори?

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Колеги, аз съм напълно съгласен с това, което каза г-н Коев и мисля, че натам вървим. Т.е. оставихме чл.5, ал.2 и ал.3 и срока го оставяме една година. Т.е. какво значи заварено положение. След направените изменения завареното положение е една година. Тези хора, на които сега им се даде разрешение те могат да седят на този обект до 31 декември 2008 г. Така ли е г-н Иванов?

ИВАН ИВАНОВ

Семантиката на този текст, който ... Това беше от предния ОбС и касаше обектите най-вече по бул. Осми приморски полк”, които не попадаха в схемата и не им се издаваха разрешения. Тогава по някакъв начин тяхното статукво там трябваше да се узакони и заради това беше направен така този член.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Предлагам ви сесията да продължи до 18.00 часа тъй като сега е 15.58 часа и имаме право до 16.00 ч да правим предложения за продължаване на сесията за да приключим дневния ред днес, не да се събираме утре отново.

290-11. Общински съвет-Варна решава да удължи работното време за провеждане на заседанието на ОбС-Варна до 18.00 часа.

/за-43; против-2; въздържаха се-0/

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Дайте да се върнем отново на темата. Как да направим така, ако разбира се колегите

общински съветници заставаме зад тази теза, че постепенно бараките ще се изчистват от града. Като казвам постепенно това означава по най-бързия начин. Да не вземем някакво решение което ще блокира изчистването на бараките.

РАДИ РАДЕВ

Искам само да допълня нещо. По повод това, че договорите са заварено положение токова нещо в момента не съществува по простата причина, че наредбата действаща до момента същите тези търговци все още нямат договорни отношения с нас. Договорите за предходната година са изтекли и тепърва ще бъдат подновявани след като влезе в сила новата действаща схема, изготвена от главния архитект на Община Варна. Така, че нека да тръгнем отначало, не да ги въртим обратно нещата. По принцип схемата когато е готова, тя определя къде какви обекти остават и тогава сключваме договори с тези хора. Не можем да сключим договор за обект, който го няма в схемата.

КРАСИМИР СИМОВ

Да разбирам ли, че вие сте против текста: с изключение на заварените към 01.01.2008 г. Вие това казахте.

РАДИ РАДЕВ

Г-н Симов, вие знаете много добре какво пише в ЗУТ и знаете много добре какво пише в нашата наредба. Въпроса е, че в момента си противоречим. Какво значи “заварени”? Ти сключваш договор с някой, който го няма в схемата.

КРАСИМИР СИМОВ

Предложението на администрацията е точно това г-н Радев. В момента тези, които не са в схемата, но не го четете. Точка 5 С изключение на заварените към 2008 г. преместваеми обекти за търговия, не се допуска Значи с изключение на заварените и почваме да изброяваме какви са ограниченията.

РАДИ РАДЕВ

Краси, кои са заварените след като я няма схемата?

КРАСИМИР СИМОВ

Да оставим тези, които изготвят схемата да преценят тези на “Осми приморски полк” ако не могат да се махнат да се оставят.

ЯНКО СТАНЕВ

Тя е проста работа. Администрацията по неизвестни отношения се стреми да прекрати работата на комисиите и по този начин схемата на главния архитект ще следва винаги договорите. Ако това, което е записано там стане факт е много тъпо. Защото аз ще ви кажа това означава, че няма нужда да правим нова схема освен ако не увеличаваме броя и местоположението на обектите. А единствената възможност от тук нататък е така, че решението за намаляване отпада. Второ това обезсмисля работата на комисиите. Администрацията може да предложи 146 точки в Одесос за поставянето на временни преместваеми обекти, а комисията може да одобри 12. И ако ние вземем тук решение, както взехме на предишния ОбС за следване на тая политика за намаляване, то автоматически означава, че администрацията предложила 142 точки, не означава че ние ще приемем тия 142 точки на комисията да вземе решение или комисията ще ни предложи друго. Третото което е, ако трябва да махнем така наречения Понеделничен пазар, оная грозотия за която има предложение, нека да го кажем и хората да го знаят, защото ще има стачки, ще има натиск върху администрация, върху нас. В края на краищата ние няма да избягаме от общественото решаване на въпроса. Става въпрос за следното тия договори могат да бъдат временни и могат да бъдат само за една година. Ако имаме договори за три години те веднага ще ни

съдят. Съвсем обективно. Тъй като инвестиционния процес на всеки един дребен бизнесмен има своите закони. Така, че аз предлагам принципно такива заварени положения няма, всеки текст, който противоречи на политиката ОбС за намаляване на бараките, да бъде изчистен. Това означава да бъде срока минимален, т.е. това което е било практика в комисията, да отпадне всичко до 2008 г., да отпадне това за преотдаване на обекти, макар че е хубаво като правило но трудно за изпълнение тъй като има нормативи, които могат да позволят заобикалянето. И по този начин ще освободим наредбата от възможности тя да ни пречи за изпълнение на стратегическите задачи.

ВЕСЕЛИН МАРЕШКИ

На мен само не ми стана ясно в предварителното обсъждане, което е нормално, се беше приело като логика, което пак според мен е нормално, защото Морската градина и Златни пясъци, те не са към някоя друга община и в някои други кметства, и не виждам защо трябва да се създава отделна комисия за Морска градина и за Златни пясъци. Спокойно могат да си минат според районирането към комисиите по райони. Т.е. предложението ми е евентуално ако се одобри от съвета да отпадне необходимостта от създаване на нова комисия, а тези територии да си минат към съответните териториални комисии, съответно към Приморски и към Одесос.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Колеги, дайте първо генералните въпроси да решим. Махаме ли бараките в града? Има ли някой друго виждане? Оттам тръгваме. Оттук нататък ви предлагам “с изключение на заварените към 01.01.2008 г” да отпадне като текст, за да можем да си развържем ръцете. Втори път годините да бъдат “до една година” и да си останат старите текстове по чл.5, ал.2 и 3, за да има право едно лице на един обект. И санкцията, това което предлага д-р Митковски при нарушение да се прекратява разрешителното на дадения търговец. Юристите предлагам да го изчистят след това текста. Ако не възразявате това да бъде смисъла който го каза д-р Митковски. Приемате ли го така? Някакви размивания? Г-н Марешки, предлагам ви да не навлизаме в комисиите, защото ще стане да има ли или да няма комисии още дълъг дебат. Казвайте.

ВАЛЕРИЯ АНГЕЛОВА

В Морската градина земята е публична държавна собственост доколкото ми е известно, а на Златни пясъци инфраструктурата и земята също не са общинска собственост. Тъй като не сме изцяло собственици на земята, а наредбата засяга разполагането на обекти върху публична общинска собственост.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Земята там е спорна.

ВЕСЕЛИН МАРЕШКИ

Вижте сега, това което казахте в момента няма никакъв смисъл. Защото тя комисията е пак от трима общински съветници и два представители на общината. В смисъл дачи са тези трима, които са в Приморски или други трима, каква е разликата? Няма никаква разлика и това не е въобще никакъв довод и не ме убедихте, че трябва да бъде нова комисия.

КРАСИМИР МАРИНОВ

Предлагам г-н Гуцанов предложението на г-н Марешки да се гласува отделно.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Добре, ще се гласува отделно. Аз просто гледам ако може нещата да бъдат изчистени без гласуване. Но като трябва ще се гласува разбира се. Който е съгласен всички тези промени, които коментирахме да станат част от наредбата, моля да гласува.

За-41, против-0, въздържали се-0. Приема се.

Който е да приемем предложението на г-н Марешки, моля да гласува.

За-10, против-15, въздържали се-16. Не се приема.

291-11. Общински съвет-Варна решава измененията на текстовете по Наредбата за разполагане на преместваеми обекти за търговия-маси, павилиони, кабинни и други, съгласно чл.56 от ЗУТ да се гласуват анблок.

/за-44; против-0; въздържали се-0/

292-11. На основание чл. 79 АПК, чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 13 от ЗМСМА и по предложение на Кмета – Кирил Йорданов с вх. № РД-8-9300(2)24.01.2008 г, Общински съвет – Варна, изменя и допълва **“Наредба за разполагане на преместваеми обекти за търговия – маси, павилиони, кабинни и други съгласно чл. 56 от ЗУТ”** както следва:

- в чл. 1, ал. 5 се добавя нова т. 4 “Площад “Славейков”
- в чл. 1, ал. 5 се добавя нова т. 10 “Бул. “Съборни”
- в чл. 1, ал. 5 се добавя нова т. 11 “Бул.”Христо Ботев”
- в чл. 1, ал. 5 се добавя нова т. 12 “Бул. “Цар Освободител”
- в чл. 1, ал. 5 се добавя нова т. 14 “ул. “Д-р Пискюлиев”
- в чл. 1, ал. 5 изр. 2 се добавя израза “и сезонни обекти.”

След направените изменения и допълнения, текстът на чл. 1, ал. 5 придобива следния вид:

/5/ Не се допуска поставяне на **преместваеми обекти за търговия** върху имоти, отредени за озеленяване или такива с реализирана вегетативна зеленина, както и върху следните главни улици и площи на територията на Община Варна, както и на 20 метра по протежението на улиците свързани с тях:

1. Площад “Независимост”
2. Площад “Св. Св. Кирил и Методий”
3. Площад “Съединение” (“Червения площад”)
4. Площад “Славейков”
5. Бул. “Княз Борис I”
6. Бул. “Владислав Варненчик”
7. Бул. “Мария Луиза”
8. Бул. “Осми приморски полк”
9. Бул. “Сливница” – от; бул. “Съборни” до Морската градина
10. Бул. “Съборни”
11. Бул.”Христо Ботев”
12. Бул. “Цар Освободител”
13. ул. “Преслав”
14. ул. “Д-р Пискюлиев”

Забраната в изречение 1-во отнасяща се до изброените улици, както и на 20-те метра по тяхното протежение не се отнася за пунктовете за продажба на периодичен печат **и сезонни обекти.**

С решение на Общински съвет към посочените в тази алинея улици и площи, съобразно нововъзникнали обществени потребности, могат да се добавят и други райони.”

- в чл. 2, ал. 1, т. 1 изразът “одобрена до 15 ноември на предходната година” се заменя с израза “одобрена от Главния архитект на Община Варна.”

- в чл. 2, ал. 1, т. 2 изразът “одобрявана във връзка с провеждането на градски празници,

чествания, изложения и други подобни обществени прояви” се заменя с израза “съгласно § 1 от ПЗР на настоящата наредба”.

- в чл. 2, ал. 1, т. 4 се добавя израза “предлагащи изделия на хранително – вкусовата промишленост, отговарящи на изискванията на РИОКОЗ и РВМС.

- отпада досегашния текст на чл. 2, ал. 3 и се приема нов текст както следва:

“/3/ 1. Преместваеми обекти съгласно чл. 2, ал. 1, т. 1 могат да бъдат предназначени за продажба само на стоки и услуги, отговарящи на изискванията на РИОКОЗ и РВМС.

2. Не се допуска ползването на преместваеми обекти за търговия за игрални зали, заложни къщи и валутни обменни бюра”

След направените изменения и допълнения, текстът на чл. 2 придобива следния вид:

Чл. 2. /1/ По своето предназначение преместваемите обекти могат да бъдат:

1. Целогодишни – разположени по схема, одобрена от **Главния архитект на Община Варна.**
2. Кратковременни – разположени по схема, **съгласно § 1 от ПЗР** на настоящата наредба.
3. Елементи на градския дизайн – разположени по схема, одобрявана по конкретно възникнали нужди.
4. Сезонни обекти, функциониращи за времето от 01 април до 30 октомври всяка година предлагащи единствено изделия на хранително – вкусовата промишленост, отговарящи на изискванията на РИОКОЗ и РВМС.

/2/ По вид преместваемите обекти могат да бъдат:

1. Павилиони до 15 кв. м. – за един модул.

2. Маси и колички до 3 кв.м с възможност за монтиране на частично защитно покритие (чадъри, сенници, тенти, навеси и др.).

3. Елементи от градски дизайн – спирки на градския транспорт, пейки, други трайно поставени елементи на обществената инфраструктура, детски и атракционни съоръжения и други.

/3/ 1. Преместваеми обекти съгласно чл. 2, ал. 1, т. 1 могат да бъдат предназначени за продажба само на стоки и услуги, отговарящи на изискванията на РИОКОЗ и РВМС

2. Не се допуска ползването на преместваеми обекти за търговия за игрални зали, заложни къщи и валутни обменни бюра

- в чл. 2а в изречение второ се добавя абревиатурата “ВПО” се заменя с “ПОТ”.

След направените изменения и допълнения, текстът на чл. 2а придобива следния вид:

“Имоти, общинска собственост, които не са включени в капитала на общинска фирма “Пазари” ЕООД и в които, съгласно одобрените по чл. 3 от тази Наредба схеми, се предвижда изграждането на преместваеми обекти, могат да бъдат определени като пазарни площадки по смисъла на тази Наредба. Площадките за разполагане на **ПОТ** се определят със Заповед на Кмета на Община Варна, съобразно одобрените от Главния архитект на Община Варна схеми.”

- в чл. 2в абревиатурата “ВПО” се заменя с “ПОТ”.

След направените изменения и допълнения, текстът на чл. 2в придобива следния вид:

“Търговската дейност на площадките за разполагане на **ПОТ** се организира от “Пазари” ЕООД, при спазване на разпоредбите на Наредбата на Общински съвет – Варна за “Вътрешния ред на пазарните площадки, стопанисвани от “Пазари” ЕООД – Варна.”

- в чл. 3, ал. 1 изречение първо, след израза „Главния архитект на Община Варна” се добавя

„в която следва да фигурират под точно определен номер”.

- в чл. 3, ал. 1, изречение второ изразът “МВР – КАТ” се заменя „ОДП – сектор “Пътна полиция”.

- отпада досегашния текст на чл. 3, ал. 2

“/2/ Схемите се изготвят:

1. По решение на Общинския съвет след предложение на ПК по “Архитектура, строителство, устройство, организация и развитие на територията на Общината и населените места” и ПК “Туризм и търговия” при ОбС.
2. По инициатива от физически или юридически лица след сезиране на органите по преходната точка.
3. По Заповед на Кмета на Община Варна.
4. По инициатива на районните администрации.”

и се заменя със следния текст: “/2/ Схемите се изготвят по решение на Общинския съвет след предложение на ПК по “Архитектура, строителство, устройство, организация и развитие на територията на Общината и населените места” и ПК “Туризм и търговия” при ОбС.”

- в чл. 3, ал. 4 след изразът „Кмета на Община Варна” се добавя „в която участват и двама общински съветници”, а изразът “30 септември” се заменя с изразът “30 януари на съответната година”.

- в чл. 3, ал. 5, т. 1 абревеатурата “КАТ” се заменя „ОДП – сектор Пътна полиция”.

- отпада досегашния текст на чл. 3, ал. 5, т. 2 “След решение на общинския ЕСУТ същите се одобряват от главния архитект на Общината в срок до 15 ноември на текущата година, след съгласуване с Общински съвет - Варна.” и същия се заменя със следния текст: “След решение на общинския ЕСУТ същите се одобряват от Главния архитект на Общината.”

След направените изменения и допълнения, текстът на чл. 3 придобива следния вид:

“Чл. 3. /1/ Преместваемите обекти за търговия се разполагат съгласно схема, одобрена от Главния архитект на Община Варна в която следва да фигурират под точно определен номер. Към архитектурните схеми за поставяне на преместваеми обекти за търговия се изготвят при необходимост и проекти за мероприятия за осигуряване на прилежащата инфраструктура и благоустрояване, които са съгласувани със съответните органи и организации, в т.ч. с ОДП – сектор “Пътна полиция”.

/2/ Схемите се изготвят по решение на Общинския съвет след предложение на ПК по “Архитектура, строителство, устройство, организация и развитие на територията на Общината и населените места” и ПК “Туризм и търговия” при ОбС.

/3/ Схемите за разполагане на преместваеми обекти за търговия по чл. 2, ал. 1, т. 1, 2 и 4 се изработват служебно от техническата служба на съответната районна администрация, а по чл. 2, ал. 1, т. 3 – от техническата служба на Община Варна.

/4/ За курортните комплекси и Морската градина на гр. Варна схемите се разглеждат и определят от комисия, назначена със Заповед на Кмета на Община Варна в която участват двама общински съветници и се одобряват от Главния архитект на Община Варна в срок до **30 януари на съответната година.**

/5/ Схемите се включват за разглеждане в общинския ЕСУТ до 14 дни от внасянето им.

1. Внесените за разглеждане схеми да бъдат предварително съгласувани с **ОДП – сектор Пътна полиция** и да съдържат схематични данни за съществуващите временни обекти и срока за разрешаването им.
2. След решение на общинския ЕСУТ същите се одобряват от Главния архитект на Общината.

/6/ Поставянето на преместваеми обекти за търговия върху държавни терени се извършва въз основа на схема, одобрена от Гл. архитект на Общината след съгласуване с Министерството или ведомството, което стопанисва терена, а в останалите случаи с Областния управител. Одобряването на схемата и издаването на разрешението за поставяне се осъществява, съгласно изискванията на настоящата Наредба.

- в чл. 4, ал. 1 изразът “се одобряват от Кмета на района в 7-дневен срок от датата на одобряването на видно място в сградата на районната администрация.” се заменя с изречение „, в едноседмичен срок от одобряването им се излагат на видно място в сградата на съответната районна администрация”.

- в чл. 4, ал. 2, изречение първо изразът “копие от БУЛСТАТ” се заменя с изречение “копие от удостоверение за идентификационен код” а изречение “Оразмерена схема за разположението на маси пред заведенията” се заменя с изречение „актуална снимка на обекта, а за нови обекти –“примерен проект и снимка на мястото за разполагане, за “маси пред заведенията” – оразмерена схема за разположението”.

- в чл. 4, ал. 3 след съществуващия текст на изречение 1 се добавя ново изречение 2 „При заседанията присъства Главния архитект и инженера на Района”

- досегашния текст на чл. 4, ал. 4 се отменя и се заменя със следния текст: “Комисията се произнася в 7-дневен срок от заседанието по подадените молби.”

- досегашния текст на чл. 4, ал. 8 се отменя и се заменя със следния текст: “Разрешителните за поставяне на ПОТ по чл.2, ал.1, т.1 се издават за срок до 1 година.”

- в чл. 4 се добавя нова алинея 9 със следния текст: “Разрешителните по чл.2, ал.1, т.2 и т.4 се издават за точно определен период на текущата година.”

- съществуващата ал. 9 става ал. 10

- в чл. 4 се добавя нова алинея 11 със следния текст: “Поставянето на нови преместваеми обекти да се извършва в присъствието на представител на съответната районна администрация.”

След направените изменения и допълнения, текстът на чл. 4 придобива следния вид: “**Чл. 4. /1/** Одобренията от Главния архитект на Община Варна схеми за разполагане на преместваеми обекти **в едноседмичен срок от одобряването им се излагат на видно място в сградата на съответната районна администрация”.**

/2/ Молбите на ползвателите са по образец, утвърден от Кмета на Община Варна и към тях се прилагат задължително следните документи: копие от актуално удостоверение за съдебна регистрация на фирмата, копие от удостоверение за идентификационен код, копие от разрешение за поставяне от предходната година (за съществуващи обекти), служебна бележка от Община Варна за недължими общински вземания, **актуална снимка на обекта, а за нови обекти –примерен проект и снимка на мястото за разполагане**, за “маси пред заведенията” - оразмерена схема за разположението. Молбите се приемат в съответния район и се завеждат в отделен регистър.

/3/ Ползвателите на преместваеми обекти, извън пазарните площадки, се определят от комисии по райони, назначени за целта от Кмета на Общината, в състав от трима общински съветници, един служител от общинската администрация и един от районната администрация. **При заседанията присъства Главния архитект и инженера на Района.** Председател на комисията е общински съветник, избран от комисията. Комисията взема решения при присъствие на повече от половината от членовете, като поне двама от тях са общински съветници. Комисията разглежда всички случаи, като при вземане на решенията си се води от предварително приети на заседание критерии, като с предимство се ползват граждани в неравностойно положение (инвалиди), представили доказателства по съответния ред. Постъпилите в деловодството на районните администрации молби се докладват пред

комисията от представител на районната администрация.

/4/ Комисията се произнася в 7-дневен срок от заседанието по подадените молби.

/5/ За решенията на комисията се води и съставя протокол, който се изнася на видно място в сградата на районната администрация в седемдневен срок от заседанието на комисията.

/6/ Комисията е постоянно действащ орган.

/7/ Общинските съветници в комисииите се заменят на една година на ротационен принцип.

/8/ Разрешителните за поставяне на ПОТ по чл.2, ал.1, т.1 се издават за срок до 1 година.

/9/ Разрешителните по чл. 2, ал. 1, т. 2 и т. 4 се издават за точно определен период на текущата година.

/10/ При получаване на разрешително ползвателят заплаща еднократна такса определена в чл. 60, т. 7 от Приложение № 1 от НОАМТЦУТОВ.

/11/ Поставянето на нови преместваеми обекти да се извършва в присъствието на представител на съответната районна администрация.”

- в чл. 5 се добавят нови две алинеи – ал. 5 и ал. 6 със следния текст:

“/5/ При забавяне монтирането на ПОТ за срок по-дълъг от 2 месеца след издаване разрешение за поставяне, длъжностните лица от съответната районна администрация съставят констативен протокол за анулиране на разрешителното.

/6/ При неявяване за получаване на разрешение за поставяне на преместваем обект за търговия в 14-дневен срок от датата на уведомяване за целогодишните обекти се дължи законна лихва, а за сезонните обекти позицията се предоставя на друг кандидат с решение на комисията.”

След направените изменения и допълнения, текстът на чл. 5 придобива следния вид:

“ Чл. 5. /1/ Не се допуска надвесването на конструктивни елементи /козирки, навеси, сенници и др./ над съоръженията за търговия на височина по-малка от 3.00 м от нивото на терена, върху които са поставени.

/2/. 1. Едно физическо лице или юридическо лице има право да ползва не повече от един преместваем обект на територията на съответния район или кметство с изключение на обекти за търговия с периодичен печат и тези по § 1, ал. 2, за които това ограничение не важи.

2. Ограничението по чл. 5, ал. 2 не се отнасят за ПОТ, собственост на дружества с общинско или държавно участие.

/3/ Не се допуска преотдаване и/или преотстъпване на друго физическо или юридическо лице на ПОТ, за които има издадено разрешение за поставяне на преместваеми обекти, разположени върху общински или държавни терени, с изключение на зоните, отдадени на концесия.

При нарушаване на ал.2 и ал.3 се прекратява разрешителното.

/4/ При извършване на сделка с преместваем обект за търговия по реда на чл. 15 от ТЗ, новият собственик кандидатства за разрешение за поставяне върху общински терен по общия ред и получава разрешение след решение на комисията по чл. 4, ал. 3. Не се допускат сделки с преместваеми обекти за търговия по друг ред.

/5/ При забавяне монтирането на ПОТ за срок по-дълъг от 2 месеца след издаване разрешение за поставяне, длъжностните лица от съответната районна администрация съставят констативен протокол за анулиране на разрешителното.

/6/ При неявяване за получаване на разрешение за поставяне на преместваем обект за търговия в 14-дневен срок от датата на уведомяване за целогодишните обекти се дължи

законна лихва, а за сезонните обекти позицията се предоставя на друг кандидат с решение на комисията.”

- в чл. 6, ал. 1 отпада израза “само и единствено”, а след израза “Кмета на района” се добавя израза “въз основа на решение на комисията по чл. 4, ал. 3 в съответния район”

- в чл. 6, ал. 3 след израза “от Кмета на район” се добавя израза “за срок до 1 година”

- чл. 6, ал. 4 след израза “от Зам. Кмета на Община Варна” се добавя израза: “въз основа на решение на нарочна комисия в състав от трима общински съветници определени от Председателя на общински съвет Варна и двама представители на общинската администрация, определени от Кмета на Община Варна.

- чл. 6, ал. 5 отпада стария текст: “/5/ Разрешенията по ал. 1 се издава по образец, одобрен от Кмета на Общината, като в него задължително се посочват:

1. Имената на ползвателя и собственика на терена.
2. Площта от терена, предмет на разрешението за поставяне на обекта за търговия и местонахождението му, указано точно върху скица, изготвена от РТС.
3. Размерът на таксата за ползване за общински и държавни терени, определена с Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна, както и срока за ползване, който да бъде до 31-ви декември на съответната година.
4. Условието за експлоатация, включително поддръжката и хигиената на прилежащите площи.
5. Работно време и условия за зареждане със стоки.
6. Основанията, при които се отнема разрешението, като изрично се посочват и тези в чл. 80 от ЗМДТ.
7. Датата на която е издадено разрешението за поставяне.

Срокът за поставяне на нови павилиони не може да бъде по-дълъг от 2 /два/ месеца, считано от датата на издаване на разрешението за разполагане. След този срок длъжностни лица на съответната районна администрация установяват това с констативен протокол и с решение на комисията по чл. 4, ал. 3 издаденото разрешение за разполагане на ПОТ може да се анулира.” И се заменя от следния текст: “/5/ Разрешенията по ал. 1 се издава по образец, одобрен от Кмета на Общината, като в него задължително се посочват:

1. Номер на разрешение за поставяне, номер на позиция в схемата и дата на издаване.

2. Имената на ползвателя и собственика на терена.

3. Вид и дейност на обекта

4. Площта от терена, предмет на разрешението за поставяне на обекта за търговия и местонахождението му, указано точно върху **одобрена схема по чл.3** или скица, изготвена от РТС.

8.Размерът на таксата за ползване на тротоари, площи и др. или цена на право за разполагане на будки, павилиони и др. определена с Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна, както и срока за ползване.

9.Задължения на ползвателя, включително поддръжката и хигиената на прилежащите площи.

10.Основанията, при които се отменя разрешението и случаите при които се премахва обекта.

11.Санкции

- в чл. 6, ал. 6 след израза “по чл. 6, ал. 1” се добавя израза “заверено за вярност от ползвателя

на обекта.”

След направените изменения и допълнения, текстът на чл. 5 придобива следния вид: **Чл. 6. / 1/** Разрешението за поставяне на преместваеми обекти за търговия и др. се издава от Кмета на района въз основа на решение на комисията по чл. 4, ал. 3 в съответния район, на името на ползвателя като в разрешението фигурира и името на собственика на терена.

/2/ Разрешението за поставяне на преместваеми обекти за търговия се издава от Кмета на района в 14 /четирнадесет/-дневен срок от вземане на решението на комисията по чл. 4, ал. 3 за ползване на съответното място.

/3/ Разрешение за поставяне на преместваеми обекти за търговия и други в частни поземлени имоти, собственост на физически или юридически лица, различни от държавата и общините, се издава на името на собственика, от Кмета на район **за срок до 1 година**, въз основа на скица за местонахождението на обекта, с размери и одобрен проект, ако е необходимо.

/4/ Разрешенията за поставяне на преместваеми обекти за търговия и други в курортните комплекси и Морската градина, се издава на името на собственика на земята, от Зам. кмета на Община Варна въз основа на решение на нарочна комисия в състав от трима общински съветници определени от Председателя на общински съвет Варна и двама представители на общинската администрация, определени от Кмета на Община Варна.

/5/ Разрешенията по ал. 1 се издава по образец, одобрен от Кмета на Общината, като в него задължително се посочват:

1. Номер на разрешение за поставяне, номер на позиция в схемата и дата на издаване.

2. Имената на ползвателя и собственика на терена.

3. Вид и дейност на обекта

4. Площта от терена, предмет на разрешението за поставяне на обекта за търговия и местонахождението му, указано точно върху **одобрена схема по чл.3** или скица, изготвена от РТС.

5.Размерът на таксата за ползване **на тротоари, площи и др. или цена на право за разполагане на будки, павилиони и др.** определена с Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна, както и срока за ползване.

6.Задължения на ползвателя, включително поддръжката и хигиената на прилежащите площи.

7.Основанията, при които се **отменя** разрешението и **случаите при които се премахва обекта.**

8.Санкции

/6/В преместваемия обект за търговия задължително се поставя копие от разрешението по чл. 6, ал. 1, **заверено за вярност от ползвателя на обекта.**

- в чл. 6а, ал. 2 се добавят нови две точки т. 9 и т. 10 със следния текст:

“т. 9. При реализация на инвестиционни проекти осигуряващи достъпна транспортно-комуникативна среда.

т. 10 При възникване на инвестиционна инициатива за застрояване на терена.”

- досегашния текст на чл. 9 става чл. 9, ал. 1 като в същия изрече “собственост и жилищно настаняване” се заменя с изрече “Общинска собственост”, а изречът “Дирекция “Общинска собственост и икономическо развитие” се заменят с изрече “Дирекция “Общинска собственост и Дирекция “Стопански дейности и икономическо развитие”

- в чл. 9 се добавя нова алинея 2 със следния текст: “В двуседмичен срок след заседанията на комисиите по чл.4, районните администрации да представят в Дирекция “ОООР” копие от протоколите.”

- досегашния текст на чл. 11 става чл. 11, ал. 1 и към чл. 11 се добавя нова алинея 2 със следния текст: “В случаите на констатирани нарушения по чл.6а, ал.2, инспекторите от отдел “КТДТ” при Дирекция “ОООР”, преустановяват дейностите по изграждане или функциониране на обектите, чрез запечатване, като за предприетите мерки се съставя констативен протокол.”

- в § 7 от “Преходни и заключителни разпоредби” абривиатурата “ВПО” се заменя с “ПОТ”.

Общински съвет – Варна утвърждава цялостния текст на “Наредба за разполагане на преместваеми обекти за търговия – маси, павилиони, кабинни и други съгласно ЗУТ” съобразен с утвърдените промени, съгласно приложение.

/за-41; против-0; въздържали се-0/

ХІІ.

По точка **дванадесета** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ВрК «Опазване и възпроизводство на околната среда» относно:

- създаване на работна група за проучване и анализ на планови и програмни документи, свързани с опазване и възстановяване на околната среда

Докл.: Др. Дончев-Председател ВрК “ОВОС”

Общ брой присъстващи общински съветници – 40

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

293-12. На основание чл. 21, ал. 1, т. 12, чл. 17, ал.1, т.8 от ЗМСМА и във връзка с чл.22, ал.1 от “Правилника за организация и дейност на Общински съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация”, с оглед осъществяване стратегическите цели и приоритетни направления, набелязани от оперативна програма „Околна среда 2007-2013” и подпомагане дейността по изработване на „Общинска програма за опазване на околната среда”, съгласно изискванията от чл.79 от ЗООС, Общински съвет – Варна реши:

1. Създава работна група, с участието на общински съветници, представители на администрацията на Община Варна, представители на РИОСВ и Областна администрация Варна, със следните задачи:

- Да проучи и анализира действащите към момента програмни и планови документи, свързани с опазване и възстановяване на околната среда, разработени от Кмета на Община Варна и приети от Общински съвет – Варна, както следва:

- Общинска програма за намаляване на емисиите и достигане на установените норми за вредни вещества, оценка и управление на качеството на атмосферния въздух с период на действие 2003 - 2008 г.;
- Общинска програма за управление на дейностите по отпадъците с период на действие 2001 – 2010г.;
- Общински план „Околна среда и здраве” с период на действие 2003 – 2012г. и техническа актуализация от 2002 г.;
- Общински план за развитие на Община Варна (в частта му, засягаща опазване и възстановяване на околната среда, водите и биологичното разнообразие) с период на действие 2007 – 2013г.

- Да направи предложения за актуализация на документите към следващия планов период и обединяването им в цялостна, единна „Общинска програма за опазване на околната среда”, съгласно изискванията от чл.79 от ЗООС, разработена в съответствие с „Указанията за разработване на общински програми за опазване на околната среда на Министерството на околната среда и водите”.

- Да направи предложения за синхронизация на набеязаните в Програмата цели с приоритетните оси, очертани от ОП „Околна среда 2007-2013”.

2.Избира за членове на работната група от състава на Общински съвет – Варна следните общински съветници:

- Драгомир Демиров Дончев
- Веселин Христов Данов
- Данчо Симеонов Симеонов
- Красимир Петров Петров
- Медиха Енвер Мехмед – Хамза
- Николай Купенов Пашов
- Октай Мемшиш Мустафов

/за-34; против-0; въздържали се-0/

XIII.

По точка **тринадесета** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ВрК «Икономическо развитие, евроинтеграция и международно сътрудничество» относно:

- изготвяне на подробен доклад на проектните предложения, по които Община Варна ще усвоява средства по структурни фондове на Европейския съюз

- възлагане на Кмета на Община Варна да подготви и представи пред Общински съвет-Варна проектни предложения по приоритетни области към Европейското икономическо пространство

- вземане на решение за разглеждане на проектните предложения по оперативна програма “Регионална развитие”

- създаване на работна група за изработване на Европейска стратегия на Община Варна,

- възлагане на Председателя на Общински съвет-Варна да проучи възможностите за разширяване на Международното сътрудничество на Общински съвет-Варна с държавите Англия, Франция, Испания, Гърция, Норвегия, Турция.

Докл.: Н.Михайлов-Председател ВрК “ИРЕМС”

Общ брой присъстващи общински съветници – 40

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

294-13. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, Общински съвет-Варна възлага на Кмета на Община Варна в срок от 15 дни от взимане на настоящето решение да изготви подробен доклад на проектните предложения, по които Община Варна ще усвоява средства по структурни фондове на Европейския съюз и други външни финансови източници.

/за-35; против-0; въздържали се-0/

295-13. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, Общински съвет-Варна възлага на Кмета на Община Варна да подготви и представи пред Общински съвет-Варна проектни предложения по приоритетни области към Европейското икономическо пространство, както самостоятелно, така и в партньорство.

/за-36; против-0; въздържали се-0/

296-13. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Общински съвет-Варна решава: всяко проектно предложение по оперативна програма “Регионално развитие” предвиждащо действие, касаещо общинска собственост да се утвърждава от Общински съвет-Варна.

/за-35; против-0; въздържали се-0/

297-13. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, от ЗМСМА и чл. 30, ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет-Варна създава работна група за изработване на стратегия за Европейско присъствие на Община Варна.

/за-33; против-0; въздържали се-0/

КОНСТАНТИН ТРОШЕВ

Аз подкрепям изцяло идеята за разширяване на връзките с общинските съвети и с подобни организации в чуждите държави и мисля, че това наистина е работа на комисията. Смятам, че това ще бъде много полезно за нашия общински съвет. Но ми се струва, че не е редно да изброяваме наистина в някакъв списък държавите или изобщо да вземем решение като добавим с чужди държави или ако не да прибавим Средна Европа. Моля ви се къде отиваме в покрайнините, а Средна Европа я няма.

298-13. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 82, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет-Варна възлага на Председателя на Общински съвет-Варна да проучи възможностите за разширяване на Международното сътрудничество на Общински съвет-Варна.

/за-35; против-0; въздържали се-0/

XIV.

По точка **четирнадесета** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ВрК “Наименования” относно:

- допълване на Наредбата за именуване и преименуване на обекти с общинско значение на територията на Община Варна
- именуване на ЦДГ № 46
- именуване на улица в ж.к. „Възраждане” III м.р.

Докл.: К.Трошев-Председател ВрК “Наименования”

Общ брой присъстващи общински съветници – 40

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

299-14. На основание чл. 79 от АПК, чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т.18 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна допълва “Наредба за именуване и преименуване на обекти с общинско значение на територията на Община Варна”, като създава като нови т. 7 и т. 8 към чл. 10, а именно:

“т. 7. За именуване или преименуване на обекти с общинско значение решението се взема след обсъждане с гражданите на общината.

т. 8. Именуване на улиците в местности с обособени новопостроени сградни комплекси става с числа /номера/ по приложен списък при липса на поименни предложения.”

/за-31; против-0; въздържали се-0/

300-14. На основание чл. 21, ал.1, т.18 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-7-9302/83/10.12.2007г., Общински съвет-Варна именува ЦДГ № 46, находяща се в гр. Варна, ул. „Гладстон” № 5 с наименованието „Слънчева дъга”.

/за-31; против-0; въздържали се-0/

ИВАЙЛО МИТКОВСКИ

Уважаеми колеги, аз минавам за кореняк варненец и за попски внук, ама точно тоя поп Димитър не го знам какъв е бил? Познавам няколко свещеници с такова име, но какъв, защо именуваме улица на негово име? Прощавайте за моята невежест.

КОНСТАНТИН ТРОШЕВ

Това е продължение на съществуваща улица в комплекс. Наистина, че са известни няколко свещеника с това име. Този поп Димитър специално е с възрожденски произход и със заслуги към възрожденското ни развитие. Това мога да ви кажа като председател на комисията.

ДАНЧО СИМЕОНОВ

Това е по предложение на администрацията. Такава улица съществува, но тъй като не е вписана в регистъра, тя съществува, има табелка, но да може да се осъществи всичко по административен ред трябва да го узаконим.

301-14. На основание чл. 21, ал.1, т.18 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на район "Младост" при Община Варна с вх. № ОС- 7-1000/108/19.12.2007г., Общински съвет-Варна именува улицата, очертана с начална о.т.125, о.т. 240, о.т. 239, о.т. 238, о.т. 236, о.т. 235, о.т. 234, о.т. 252, о.т. 258 и крайна о.т. 262, находяща се в ж.к. „Възраждане” III м.р. гр. Варна, в обхват от ул. „Вяра” до бул. „Цар Освободител” с наименованието *улица " Поп Димитър"*.

/за-28; против-0; въздържали се-0/

XV.

По точка **петнадесета** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ВрК “Структури и общинска администрация” относно одобряване на промени в структурите на районните администрации.

Докл.: О.Мустафов-Председател ВрК “СОА”

Общ брой присъстващи общински съветници – 40

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

302-15. Общински съвет-Варна решава решенията на ВрК “Структури и общинска администрация” да се гласуват анблок.

/за-40; против-0; въздържали се-0/

303-15. На основание чл.21, ал.1, т.2 от ЗМСМА, Общински съвет-Варна реши:

1. Одобрява нова структура на район “Одесос”, съгласно приложение.

2. Разкрива пет нови щатни бройки с източник на финансиране на разходите за заплати от функция “Общи държавни служби”, д-ст 122 “Общинска администрация”-местни дейности:

- директор на дирекция – 2 бр.
- гл.експерт “Връзки с обществеността и социална политика” - 1 бр.
- гл.специалист “Контрол по строителството” – 1 бр.
- техн.сътрудник “Касиер-приходи” – 1бр.

/за-34; против-0; въздържали се-0/

304-15. На основание чл.21, ал.1, т.2 от ЗМСМА, Общински съвет-Варна реши:

1. Определя към щатното разписание на район “Приморски” 3 щатни бройки, както следва:

- гл.експерт “Участъков архитект” – 1 бр.
- гл.експерт “Системен администратор” – 1бр.
- изпълнител “Касиер-приходи” – 1 бр.

2. Закрива дирекция “Социално-икономическа дейност и контрол”

3. Утвърждава създаването на дирекция “Социално-икономическа дейност” и дирекция “Контролна дейност”

/за-34; против-0; въздържали се-0/

305-15. На основание чл.21, ал.1, т.2 от ЗМСМА, Общински съвет-Варна реши:

1. Одобрява промени в структурата на район “Вл.Варненчик” като създава дирекция “Обществен ред и контрол” и дирекция “Информационно обслужване”.

2. Увеличава числеността с пет щатни бройки, както следва:

- директор на дирекция “Обществен ред и контрол” – 1 бр.
- директор на дирекция “Информационно обслужване” – 1 бр.
- старши експерт “Архитектура” – 1 бр.
- гл.специалист “Човешки ресурси” – 1 бр.
- изпълнител “Шофьор” – 1 бр.

/за-34; против-0; въздържали се-0/

306-15. На основание чл.21, ал.1, т.2 от ЗМСМА, Общински съвет-Варна реши:

1. Одобрява промени в структурата на район “Младост” като разделя дирекция “Устройство на територията” на две дирекции:

1.1 “Архитектура и градоустройство”

1.2 “Инженерна инфраструктура”

2. Завишава числеността на районната администрация с една бройка за директор на дирекция “Инженерна инфраструктура”.

/за-34; против-0; въздържали се-0/

По точка **шестнадесета** от дневния ред

ОТНОСНО: Потвърждаване на действията на представителя на Община Варна в Общото събрание на “Варна Ефкон” ООД във връзка с взето решение от ОСС на дружеството за възлагане на одит.

Докл.: Б.Гуцанов-Председател ОбС

Общ брой присъстващи общински съветници – 40

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

307-16. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА и чл. 7/1/ от НРУПСЧОВКТД, Общински съвет-Варна одобрява и потвърждава действията на представителя на Община Варна в общото събрание на съдружниците на «Варна Ефкон» ООД, във връзка с проведеното на 15.12.2007 год. общо събрание на съдружниците на дружеството, на което е взето решение за възлагане на одит на «Варна ефкон» ООД, който да бъде извършен от „СЕТИ одитинг”, ул. „Оборище” 60, ап. 7, София – 1505.

/за-35; против-0; въздържаха се-2/

XVII.

По точка **седемнадесета** от дневния ред

ОТНОСНО: Определяне на състав на Местната комисия по Закона за уреждане на жилищните въпроси на граждани с многогодишни спестовни влогове.

Докл.: Б.Гуцанов-Председател ОбС

Общ брой присъстващи общински съветници – 38

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

308-17. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА, чл. 8, ал. 2 от Закона за уреждане на жилищните въпроси на граждани с многогодишни спестовни влогове /ЗУЖВГМСВ/ и чл. 16, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за уреждане на жилищните въпроси на граждани с многогодишни спестовни влогове и във връзка с писмо вх. № ОС-7-0300/3/08.11.2007 год. от Изпълнителния директор на Националния компенсационен жилищен фонд при Министерския съвет на Република България, Общински съвет-Варна решава местната комисия по ЗУЖВГМСВ да се състои от 7 членове, от които 4-ма представители на общинската администрация и 3-ма представители на общинския съвет, както следва:

1. Донка Атанасова Недялкова – Председател /главен експерт служба „Жилищно-спестовни влогове”/
2. Ганка Иванова Тодорова – член /представител на общинската администрация/
3. Ева Георгиева Манолова – член /експерт/
4. Стефка Георгиева Господинова – член /експерт/
5. Пламен Начков Печев – член /общ. съветник/
6. Анна Миткова Радева – член /общ. съветник/
7. Красимир Минков Маринов – член /общ. съветник/

Възлага на Председателя на комисията да уведоми Управителния съвет на НКЖФ за определения състав на местната комисия за утвърждаването и обнародването му в „Държавен

вестник”.

/за-38; против-0; въздържали се-0/

XVIII.

По точка **осемнадесета** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложение от Борислав Гуцанов-Председател на ОбС-Варна относно вземане на решение за участие на Община Варна във фондация “Морски съдби”.

Докл.: Борислав Гуцанов - Председател ОбС

Общ брой присъстващи общински съветници – 38

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

309-18. На основание чл. 21, ал. 1, т. 15 ЗМСМА, Общински съвет-Варна взема решение Община Варна и Общински съвет-Варна да участват като членове в юридическо лице с нестопанска цел фондация „Морски съдби”, одобрява приетия устав на фондацията и определя следните представители на Община Варна и Общински съвет-Варна в същото:

Кирил Петров Йорданов – Кмет на Община Варна

Борислав Гуцанов Гуцанов – Председател на Общински съвет-Варна.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-38; против-0; въздържали се-0; отсъстват-13/

XIX.

По точка **деветнадесета** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложение от Борислав Гуцанов-Председател на ОбС-Варна относно вземане на решение за промяна състава на Обществения съвет за социално подпомагане.

Докл.: Борислав Гуцанов - Председател ОбС

Общ брой присъстващи общински съветници – 40

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

310-19. Общински съвет-Варна решава освобождаването и избора на членовете на Обществения съвет за социално подпомагане да се гласуват анблок.

/за-39; против-0; въздържали се-0/

311-19. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА във връзка с чл.17, ал.1, т.7 от ЗМСМА, във вр. с чл.52, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за социалното подпомагане, Общински съвет – Варна променя състава на Обществения съвет за социално подпомагане, създаден с Решение № 282-4/9/01.03.2004г. и изменен с решения №504-8/12/05.05.2004г. и №4805-8/52/16.03.2007г. на Общински съвет – Варна, както следва:

1.Освобождава като членове на Обществения съвет за социално подпомагане, както следва:

Гергана Господинова;

Д-р Делян Друмев;

Иван Лилов;

Ани Николова.

2. Избира нови членове на Обществения съвет за социално подпомагане, както следва:
доц. Лидия Дунова Петкова – Председател на ПК «Социални дейности и жилищна политика»;

Анна Миткова Радева – общински съветник;

дтн Медиха Енвер Мехмед-Хамза – общински съветник;

Елка Петрова Кръстева – Асоциация “Човешки права – стъпка по стъпка”

/за-38; против-0; въздържали се-0/

XX.

По точка **двадесета** от дневния ред

ОТНОСНО: Попълване състава на Наблюдателната комисия по чл.94 от ЗИН с представители от общинската администрация.

Докл.: Борислав Гуцанов – Председател ОбС

Общ брой присъстващи общински съветници – 41

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

312-20. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА и чл. 94, ал.1 и ал.4 ЗИН и във връзка с писмо вх. № РД-7-9302/87/17.12.2007 год. от Началника на отдел „Здравеопазване” при Община Варна, писмо вх. № РД-7-9302/87/19.12.2007 год. от Директора на Дирекция „Социални дейности и жилищна политика”, писмо вх. № РД-7-9302/87/20.12.2007 год. от зам. Кмета на Община Варна г-н Базитов и писмо вх. № РД-7-9302/87/21.12.2007 год. от Директора на Дирекция „Култура и духовно развитие”, Общински съвет – Варна утвърждава промените в членствения състав на Наблюдателната комисия по чл. 94 ЗИН, като избира за членове на Наблюдателната комисия следните лица:

Красимир Стефанов Тунчев – главен експерт в отдел „Здравеопазване” към Дирекция „Здравно развитие” при Община Варна;

Любомира Сергеева Комитска - главен експерт „социални проблеми на граждани” към Дирекция „Социални дейност и жилищна политика” при Община Варна;

Янка Бакалова – главен експерт към Дирекция „Образование” при Община Варна;

Павел Павлов – главен експерт към Дирекция „Култура и духовно развитие” при Община Варна.

/за-41; против-0; въздържали се-0/

XXI.

По точка **двадесет и първа** от дневния ред

ОТНОСНО: Попълване съставите на ПК и ВрК към Общински съвет-Варна.

Докл.: Борислав Гуцанов – Председател ОбС

Общ брой присъстващи общински съветници – 41

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ:

313-21. На основание чл.21, ал.1, т.1 от ЗМСМА, Общински съвет-Варна избира общинския съветник Павел Петров Кюрчев за член на ПК “Транспорт” и ПК “Благоустройство и комунални дейности”.

/за-41; против-0; въздържали се-0/

314-21. На основание чл.21, ал.1, т.1 от ЗМСМА, Общински съвет-Варна избира общинския съветник Николай Купенов Пашов за член на ВрК “Наименования”.

/за-41; против-0; въздържали се-0/

315-21. На основание чл.21, ал.1, т.1 от ЗМСМА, Общински съвет-Варна избира общинския съветник Данчо Симеонов Симеонов за член на ВрК “Наименования”

/за-41; против-0; въздържали се-0/

XXII.

По точка **двадесет и втора** от дневния ред

ОТНОСНО: Промяна в състава на Съвета на директорите на “Градски транспорт” ЕАД.

Докл.: Борислав Гуцанов – Председател ОбС

Общ брой присъстващи общински съветници – 40

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ:

316-22. На основание чл.21, ал.1, т.9 от ЗМСМА и чл.221, т.4 във връзка с чл.232”а” от ТЗ, Общински съвет – Варна освобождава като член на Съвета на директорите на “Градски транспорт” ЕАД – Варна Георги Милчев Георгиев.

На основание чл.21, ал.1, т.9 от ЗМСМА и чл.221, т.4 във връзка с чл. 232”а” от ТЗ, Общински съвет – Варна избира за член на Съвета на директорите на “Градски транспорт” ЕАД – Варна Илияна Русанова Кръстева.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-38; против-0; въздържали се-2; отсъстват-11/

Заседанието на Общински съвет-Варна бе закрито в 16.55 часа от председателя на ОбС г-н Борислав Гуцанов.

Копие от протокола да се изпрати на Кмета на Община Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

ВАРНА

_____/Б. ГУЦАНОВ/

Н-К СЕКТОР

"КАНЦЕЛАРИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ"

_____/К. ГРАМАТИКОВА/