

О Б Щ И Н С К И С Ъ В Е Т - В А Р Н А
П Р О Т О К О Л № 5

Днес, 19.03.2008 г., в зала “Пленарна” на Община Варна се проведе петото заседание на Общински съвет-Варна под ръководството на председателя на ОбС Борислав Гуцанов.

Присъстват 48 общински съветници и отсъстват трима:

Веселин Найденов Марешки

Пламен Начков Печев

Снежана Николова Донева

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Колеги, раздаден е дневния ред и имате думата за мнения и коментари.

ИВАЙЛО МИТКОВСКИ

Уважаеми г-н председател, колеги общински съветници,

В точка трета от дневния ред: Разглеждане на предложения за решения от ПК “Наука и образование” е предложена точка за така наречената промяна, преобразуване и какво ли не на общинските училища в град Варна в скоби оптимизация. Предлагам тази точка да отпадне от дневния ред поради няколко причини. Първо един от аргументите, поради който е предложена тази точка в дневния ред, поне според материалите внесени от комисията по образование е едва ли не демографска криза. Една от основните точки доколкото си спомням в предизборната кампания на всички политически партии включително и на настоящия кмет, е че Варна е един от малкото градове, в който демографска криза няма. И това е истина. Това е благо за нашия град. Във Варна се раждат все повече деца. Това нещо, което се предлага не е реструктуриране и реорганизация на учебните заведения. Във Варна учебните заведения се задъхват от повече деца, отколкото могат да поемат. Това, което се предлага няма да реши този въпрос. Това само ще улесни живота на едни училища за сметка на други. Второ в годината, в която за първи път се въведоха делегираните бюджети, когато няма райониране на училищата и единствено едно училище за да може да съществува и да се развива е неговите качества, ние се опитваме в този пазарен механизъм, който се въвежда да се намеси по най-груб начин. И трето паметта на този общински съвет не бъде толкова къса. Само преди шест години същия този общински съвет със същия кмет със същия шеф на тази дирекция предлагаше една гимназия, която днес предлагаме за закриване, да бъде обявена за национална гимназия. Извинявайте но меко казано това е несериозно. Още повече изглежда трябва общинските съветници да присъстват на пресконференциите на кмета на общината за да се информират за последния и най-актуален дневен ред на общинския съвет, а не този който ни е раздаден и не за нещата, които разглеждаме в комисиите. Така, че моето предложение е тази точка да отпадне от дневния ред.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Колеги, други предложения?

ЦВЕТА ГЕОРГИЕВА

Само да допълня, че подкрепям предложението да отпадне тази точка от дневния ред, като освен това смятам, че око трябва са се тества пазарния принцип, който е недопустим да съществува за училищата трябва да направим той да работи. Второ по-добре е да се направи един референдум с местно значение, който да реши чрез реален обществен дебат с участието на всички слоеве на обществото как да се извърши тази оптимизация, но не по силовата метода. Освен това имам следните две предложения за допълнение към дневния ред. Нашата група предлага в дневния ред да се включат допълнително за гласуване от общинските

съветници следните две предложения. За определяне на деня 24 април като ден в община Варна отбелязващ паметта на жертвите на арменския народ в Османската империя през 1915-1922 година. Това предложение се прави на основание чл.24, ал.2 от ЗМСМА. И второ предложение за допълнение към дневния ред: Общинския съвет да вземе отношение по казуса камери в съблекалнята на басейн Приморски и отношение към действията на директора на ОП "Спортни имоти" Петър Пасев за грубо погазване на всякакви поведенчески норми и за това, че накара общинската администрация и нас като общински съветници да ни е срам, че него го има.

ТОДОР МУТАФОВ

Г-н председател в точка 11 Разглеждане на предложения за решения от ПК "Младежки дейности и спорт" предлагам да бъде допълнено с приемане на програма "Превенции на наркомании, превенция на противообществените прояви на малолетни и непълнолетни, превенция и противодействие на трафика на хора и превенция на ХИВ/СПИН – 2008г."

СТЕЛИЯН СЕВАСТИЯНОВ

Г-н председател, уважаеми колеги, предлагам да не се правят предложения за разширяване на дневния ред, който и без това е толкова обемист, че днес вероятно няма да можем да го изчерпим. За това ви моля примерно, нямам нищо против предложението на г-н Мутафов, то е необходимо и всичко хубаво, но такива предложения явно няма да стигнем до тях или ако стигнем, ще е за сметка на други, които сме записали предварително, нека да бъдат за следващата сесия.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Колеги други виждания по дневния ред? Предлагам ви по така раздадения проект за дневен ред с допълненията към него, почернения шрифт на страниците, които са раздадени пред вас, това да бъде проекта за дневен ред. Разбира се ще предложи на гласуване тези предложения, които преди малко бяха дадени от наши колеги. Имате го дневния ред с почернения текст. Имате ли някакви виждания, разминавания по така предложения дневен ред? С всички допълнения, които са в него, без други излишни, които в момента да се получават в зала.

Колеги, правя едно последно предложение. Тъй като ще се наложи да отсъствам около една седмица от Община Варна ще ви моля за ползване на отпуск през тази седмица, когато няма да бъде тук. Да има такава точка в дневния ред.

Колеги, някои други виждания по дневния ред?

ПАВЕЛ ДИМИТРОВ

От името на нашата група ПП "ГЕРБ" искам да заявя, че изцяло подкрепяме предложението на г-н Митковски за отпадане от дневния ред на точката за оптимизация на училищата.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Колеги, има предложение за отпадане на точката за оптимизация на училищата от дневния ред. Моля за поименно преброяване.

С резултат от поименното гласуване: за-30, против-3, въздържаха се-12, отсъстват-6 се приема отпадането от дневния ред на предложенията на ПК "Наука и образование" отнасящи се до оптимизация на училищата в община Варна.

Имаше предложение от страна на Стелиян Севастиянов да няма други предложения в дневния ред, остава ли това предложение?

СТЕЛИЯН СЕВАСТИЯНОВ

Моето предложение беше за фактически приложения много материал. Обхващаше само предложението, което направи г-н Мутафов, но не и предните. Но тъй или иначе моето изказване не пречи да се гласуват всички предложения.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Имаше предложение от страна на Цвета Георгиева да влязат в дневния ред предложенията ѝ.

С резултат от гласуването за-34, против-0, въздържали се-2 се приема предложението на Цвета Георгиева за допълнения към дневния ред.

С резултат от гласуването за-36, против-0, въздържали се-0 се приема предложението на Борислав Гуцанов за допълнения към дневния ред.

С резултат от гласуването за-27, против-0, въздържали се-10 Общински съвет-Варна прие следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Питания и отговори на питання.

2. Разглеждане на оспорвания от Кмета на община Варна вх.№№ ОС-8-9302/21/19.02.2008 г., ОС-8-9302/22/19.02.2008 г., ОС-8-9302/23/19.02.2008 г. на решения на ОбС-Варна №№ 202-3/4/06.02.2008 г., 285-9/4/06.02.2008 г., 267-4/4/06.02.2008 г. и 296-13/4/06.02.2008 г.

3. Разглеждане на предложения за решения от ПК “Наука и образование” относно:

- решение за преминаване към финансиране от местни приходи на Общински детски комплекс – Варна и Народна астрономическа обсерватория и планетариум “Николай Коперник”
- преминаване от държавно финансиране към финансиране по единни разходни стандарти чрез общинския бюджет на: Помощно училище “Братя Миладинови”, Оздравително училище ”Д-р Н.Димитров” и Логопедичен център.
- допълване и изменение на Статут на награда “Варна” в системата на народната просвета
- отпускане на сума от 6 000 лв. на Съюза на учените – Варна за ежегодно провеждане “Месец на науката – Варна 2008 г.
- промяна на статута на Професионална гимназия по строителство, архитектура и геодезия “Васил Левски” – гр. Варна и Професионална гимназия по горско стопанство и дървообработване “Николай Хайтов” – гр. Варна от държавно училище в общинско училище.

4. Разглеждане на предложения за решения от Комисия по приватизация и следприватизационен контрол.

5. Разглеждане на предложения за решения от ПК “Финанси и бюджет” относно:

- приемане на окончателен годишен план и отчет на приходите и разходите по Бюджета на Община Варна за 2007 г.
- приемане на Бюджета на Община Варна за 2008 г. по приходи и разходи съгласно Единна бюджетна класификация и приложенията към него
- опрощаване на държавни вземания
- освобождаване от такса битови отпадъци
- даване на съгласие за хранене на служителите в стола на Социален учебно- професионален център „д-р Анастасия Железкова”.

- даване на съгласие за предоставяне на пет броя безплатни карти за цялата градска мрежа за нуждите на Комплекс за социални услуги за деца и семейства в риск, ул. „Раковски” № 62.
- даване на съгласие за безвъзмездно предоставяне на осем броя карти за цялата градска мрежа за нуждите на децата, настанени в „Защитени жилища” за лица, напускащи специализираните институции
- отмяна на решение № 5253-2/57/19.09.2007 г. на Общински съвет-Варна
- увеличаване на дневния оклад за деца, посещаващи дневни и седмични детски ясли
- увеличаване на дневния оклад за деца, посещаващи дневни и седмични групи на целодневни детски градини
- увеличаване на режимните разноски за храна на ученици от Спортно училище “Георги Бенковски” – Варна
- изменение и допълнение в Приложение № 2 към Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна.
- изменение и допълнение в Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна
- промени в „Методиката за определяне на базисни наемни цени за квадратен метър рекламна площ при разполагане на рекламни-информационни елементи /РИЕ/ върху места общинска собственост на територията на Община Варна”, приета с решение на Общински съвет-Варна № 475-5-2/12/05.05.2004г. и във връзка с чл. 21, ал.2 от ЗМСМА
- съфинансиране на проект реконструкция и изграждане на улично осветление в Община Варна

6. Разглеждане на предложения за решения от ПК “Собственост и стопанство” относно:

- откриване на производство за отчуждаване на поземлен имот №4 (част), кв.582, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес - ул.”Струга”№23.
- откриване на производство за отчуждаване на поземлен имот № 3 (част), кв.582, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес - ул.”Струга”№25.
- откриване на производство за отчуждаване на поземлен имот № 4(част), кв.581, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес- ул.”Струга”№29.
- откриване на производство за отчуждаване на поземлен имот № 3(част), кв.581, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес - ул.”Струга”№31.
- откриване на производство за отчуждаване на поземлен имот № 2(част), кв.581, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес - ул.”Струга” №33.
- откриване на производство за отчуждаване на поземлен имот № 31(част), кв.581, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес - ул.”Струга”№37д.
- откриване на производство за отчуждаване на поземлен имот № 4 (част), кв.565, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес - ул.”Струга”№41 а.
- откриване на производство за отчуждаване на поземлен имот № 2(част), кв.565, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес - ул.”Струга”№43 а.
- откриване на производство за отчуждаване на поземлен имот № 1(част), кв.581, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес - ул.”Кукуш”№12.
- откриване на производство за отчуждаване на поземлен имот № 7, кв.565, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес- ул.”Константин Величков” №65.
- откриване на производство за отчуждаване на поземлен имот № 5 (част), кв.581, 14ти

подрайон на гр.Варна, с административен адрес- ул."Васил Априлов"№ 27.

- изменение на Решение № 194-3 по Протокол № 4 от 06.02.2008 г.

- промяна на т. 1 от решение № 202-3/4/06.02.2008 год., в частта му относно приемането на предмета на дейност на "Паркинги и гаражи – Варна" ЕАД – гр. Варна.

- даване на съгласие Община Варна да кандидатства за финансиране по Схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.1-01/2007 „Подкрепа за осигуряване на подходяща и рентабилна образователна, социална и културна инфраструктура, допринасяща за развитието на устойчиви градски ареали” в рамките на ОП „Регионално развитие”.

- даване на съгласие да се прекрати съсобствеността чрез продажба на земя – общинска собственост, представляваща 23,00 кв.м. идеални части от съсобствен урегулиран поземлен имот УПИ VII-587 - целия с площ 726,00 кв.м., при граници на целия имот: улица,улица,улица,УПИVIII-585, в кв.16, по плана на с.о.Сотира – гр.Варна.

- даване на съгласие да се прекрати съсобственост чрез продажба на земя – общинска собственост, представляваща 6,31 кв.м. ид.ч. от ПИ № 875, 28-ми п.р., кв. “Аспарухово”, гр. Варна, ул. “Кирил и Методий” № 165, целият с площ от 396,31 кв.м., при граници: ул. “Кирил и Методий”, тупик, ПИ 9571, ПИ 874.

- даване на съгласие да се прекрати съсобственост чрез продажба на земя – общинска собственост, представляваща 11,54 кв.м. ид.ч. от ПИ № 888, 28-ми п.р., кв. “Аспарухово”, гр. Варна, ул. “Кирил и Методий” № 80, целият с площ от 201,54 кв.м., при граници: ул. “Кантона”, ПИ 887,ул. “Кирил и Методий”, ПИ 889.

- даване на съгласие да се прекрати съсобственост чрез продажба на земя – общинска собственост, представляваща 56,00 кв.м. ид.ч. от УПИ XXXII-29026 – “за търговски комплекс”, целият с площ от 2 937,00 кв.м., кв.3, “Паркова зона”, район “Вл. Варненчик”, при граници: УПИ XII-29024, 29025, ул. “Ян Хуняди”, улица, УПИ XXXI-29017.

7. Разглеждане на предложения за решения от ПК «Здравеопазване» относно:

- удължаване на срока за ползване на помещенията на общопрактикуващите лекари с анекс към настоящите договори.

- даване на съгласие за съфинансиране на проект „Програма за интервенция при деца и юноши със затлъстяване”

- даване на съгласие за съфинансиране на проект “Център за обучение на хора с диабет и превенции на диабетните усложнения”

- даване на съгласие за съфинансиране на проект “Проблем за профилактика на ранната слухова загуба при новородените, за нейното ранно откриване, лечение и рехабилитация”

- отмяна на решение 4724- 4/51/21.02.2007 г. на Общински съвет-Варна.

- предоставяне за нуждите на МБАЛ „Света Анна” 4 броя апарати за хемодиализа и за нуждите на МБАЛ „Света Марина” 2 броя апарати за хемодиализа.

- отпускане на еднократна финансова помощ

8. Разглеждане на предложения за решения от ПК “Социални дейности и жилищна политика” относно:

- отпускане на еднократна финансова помощ

- отпускане на персонална пенсия

- разкриване на “Център за социална рехабилитация и интеграция” на деца с увреждания като делегирана общинска дейност

- разкриване на “Център за социална рехабилитация и интеграция” на лица, претърпели насилие или жертви на трафик като делегирана общинска дейност
- разкриване на “Дневен център за стари хора” като социална услуга в общността

9. Разглеждане на предложения за решения от ПК «Култура, вероизповедания, медии» относно:

- отмяна на Решение № 3105-14/38/22.02.2006 г. за изграждане на конен паметник на Цар Калоян на пл. “Независимост”, гр. Варна.
- изграждане на конен паметник на Цар Калоян в градинката на площад “Съединение” в гр. Варна.
- промяна на статута на Къща – музей “Георги Велчев” от отдел на Регионалния исторически музей във филиал на Градската художествена галерия “Борис Георгиев” – Варна, с наименование “Художествен музей “Георги Велчев”.
- приемане на Статут и Правилник за устройството и дейността на художествен музей “Георги Велчев” – филиал на Градската художествена галерия “Борис Георгиев” – Варна.
- решаване през 2008 година да не се организират и финансират, както и да не се съорганизируют и не се съфинансират други фестивали и конкурси, освен изброените в приложение № 13 разшифровка по §10-98 на д.759 “Други дейности по културата – 2008 г.” от Бюджета на Община Варна за 2008 г.
- решаване средствата по т. “Творчески проекти” и “Производство на културни продукти и продукции” да се изразходват само с решение на Общински съвет – Варна.

10. Разглеждане на предложения за решения от ПК “Европейски въпроси и международно сътрудничество” относно:

- побратимяване с град Новосибирск
- побратимяване с град Ливърпул, град Ставангер и град Барселона
- избиране на членове на Работна група за създаване на Стратегия за европейско присъствие на Община Варна

11. Разглеждане на предложения за решения от ПК “Младежки дейности и спорт” относно:

- приемане на “Наредба за условията за финансово подпомагане на спортните клубове за високо спортно майсторство за 2008 г.”
- приемане на “Наредба за материалното стимулиране на варненските спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и Световни рекорди през 2008 г.”
- приемане на “Статут за определяне на Годишна поименна награда на Община Варна, за студенти от Варненски висши учебни заведения за 2008 г.”,
- приемане на “Наредба за условията и реда за финансово подпомагане на проекти на неправителствени организации за 2008 г.”
- приемане на Програма “Младежки дейности” 2008 г.”
- приемане на Програма “Спорт” 2008 г.”
- приемане на Програма “Превенция на наркомании, превенция на противообществените прояви на малолетни и непълнолетни, превенция и противодействие на трафика на хора и превенция на ХИВ/СПИН – 2008 г.”.

12. Разглеждане на предложения за решения от ПК “Обществен ред и сигурност”

относно допълване на Наредбата за общественя ред.

13. Разглеждане на предложения за решения от ПК “Туризъм, търговия и рекламна дейност” относно изменение и допълнение на “Наредба за разполагане на преместваеми обекти за търговия – маси, павилиони, кабини и други съгласно чл. 56 от ЗУТ”

14. Разглеждане на предложения за решения от ВрК «Структури и общинска администрация» относно:

- увеличаване щата на Дневен център за деца и младежи с умствени увреждания “Св. Йоан Златоуст” с четири длъжности.
- увеличаване щата на Дом за деца, лишени от родителски грижи “Княгиня Надежда”
- увеличаване щата на Дом за деца, лишени от родителски грижа “Другарче”.
- придвиждане на средства за заплати и осигурителни вноски на допълнителните длъжности, посочени в предходните решения.
- преобразуване на 12 длъжности “детски учител” в 11 длъжности “възпитател” и 1 длъжност “социален работник” в длъжностното разписание на Дом за деца, лишени от родителски грижа “Другарче”.
- увеличаване числеността на Общинско предприятие „Управление и реализация на национални програми и проекти” с 41 бройки
- промяна на т. 5 от Решение № 1270-7/21/08.12.2004 г. на Общински съвет-Варна.
- преобразуване на отдел “Вътрешен контрол” в дирекция “Вътрешен контрол” с отдели: “Координация, методология и контролна дейност и оценка на риска” и “Предварителен финансов контрол” и увеличаване числеността на общинската администрация с 8 /осем/ щатни бройки, с оглед обезпечаване дейността на новосъздадената дирекция.
- създаване на отдел “Общински план за развитие” към Дирекция “Международно сътрудничество и програми” на Община Варна и увеличаване числеността на общинската администрация – местни дейности с 6 /шест/ щатни бройки, с оглед обезпечаване дейността на новосъздадения отдел.
- разкриване на две нови щатни бройки към дирекция “Превенции” на Община Варна.

15. Разглеждане на предложения за решения от ПК «Архитектура, строителство, устройство, организация и развитие на общината и населените места» относно съгласуване на План за регулация и застрояване на УПИ VII-117, 124 „за жилищна сграда”, кв. 20 по плана на к.к. „Св. Св. Константин и Елена”

16. Потвържаване на действията на представителя в Община Варна в Общото събрание на «Водоснабдяване и канализация» ООД – Варна във връзка с проведено Общо събрание на дружеството на 05.03.2008 г.

17. Разглеждане на предложения за решения от ВрК “Наименования” относно:

- създаване на работна група за техническо определяне на номерацията на улици, новопостроени сгради и обекти в селищните образувания на територията на Община Варна.
- именуване на улици
- промяна на наименованието на ул. „Кап. Радко Димитриев” на „Ген. Радко Димитриев”.

18. Даване на съгласие за провеждане на акредитационна процедура и определяне на комисия по самооценяване на “СБАГАЛ “Проф.д-р Д.Стаматов” - Варна“ ЕООД.

19. Отпускане на средства за покриване на разходите по изпращане на лагер на деца на загинали полицаи.

20. Попълване съставите на постоянните и временни комисии към Общински съвет-Варна.

21. Разглеждане на предложение за решение относно ползване на полагаем платен отпуск на Председателя на Общински съвет-Варна.

22. Разглеждане на предложение за определяне на деня 24 април в Община Варна като ден за отбелязване паметта на жетвите на арменския народ в Османската империя през периода 1915 г. - 1922 г.

23. Разглеждане на предложение за премахване на камерите за видеонаблюдение от съблекалните на басейн "Приморски" и вземане на отношение към действията на управителя на ОП "Спортни имоти".

I.

ОТНОСНО: Питания и отговори на питання.

ДАНЧО СИМЕОНОВ

Уважаеми г-н председател, уважаеми общински съветници, уважаеми кметове, дами и господа,

Имам питане към кмета на Варна, който отново не присъства на нашето заседание и то е следното: От 1996 година общинските детски заведения във Варна започнаха програма за профилактика на кариеса чрез флуорирано мляко. Заинтересованите страни по програмата се оправдават, че през този период е липсвал по нормативна база да се изисква съгласието на родителите за подобна медицинска интервенция. Дванадесет години по-късно програмата все още съществува, но със сериозни съмнения относно наистина информирания избор и съгласие от родителите, съгласно подписката на родителите от Варна. Досега в тази програма са включени осем общини между които и Варна. В началото на тази година инициативни родители от Варна разбират от медиите за включено в менюто на децата си флуорирано мляко. Конкретните въпроси към кмета на град Варна са: Къде в бюджета за 2008 г. са заложени средствата, които отделя варненската община за това начинание и колко са те? Колко средства е дала досега общината на фирмата или фирмите, които доставят въпросните млека? Как контролно се измерва концентрацията на флуора в млякото на децата и ползата или вредата от това начинание, защото по предварителна информация във Варна и региона няма уреди или измерващи средства за концентрацията на флуора в млякото? И как този експеримент се отразява на здравето на децата и счита ли администрацията, че този опит трябва да продължи? Благодаря!

ВЕСЕЛИН ДАНОВ

Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги,

Поради това, че г-н Йорданов отсъства моето питане ще бъде отправено неznam към кого, но както и да е.

Питането ми е свързано със следния проблем: Става дума за улица "Алеко Константинов" № 11, където с решение на Върховния съд е възстановен имот през 2002 година и все още хората не могат да влязат във владение на имота си. Молбата ми е следната. Г-н Йорданов да отговори кога най-сетне тези хора ще влязат във владение на имота си, а цялата документация и решения ще предам в момента, поради отсъствието на г-н Йорданов, на директора на дирекция "Собственост и стопанство". Благодаря!

ЦВЕТА ГЕОРГИЕВА

Имам следните питання към кмета на община Варна.

Уважаеми г-н кмете, по повод на подаден от мен сигнал до дирекция "Обществен ред и сигурност", на който официален отговор още не съм получила по повод завземането на алея,

общинска собственост, до спирка “Акациите” в град Варна от паркинг-автосалон “Интершол” със собственик Коко Велев получих следната неофициална информация, изтекла по телефона от дирекцията. Цитат: “Тъй като автосалона е отдаден под наем с договор още при кмета г-н Кирчев, който договор изтича в края на месец август, не възнамеряваме да предприемем действия, с които да задължим собственика на автосалона да освободи алеята.”

Надявам се официалния отговор, когато стигне до мен да е далеч преди август 2008, да гласи, че дирекция “Обществен ред и сигурност”, както и всички отговорни за това дирекции в общината, ще предприемат необходимите мерки и ще задължат собственика на автосалона незабавно да освободи незаконно заетата алея. Мнението ми е, че наличието на договор, с който на Коко Велев се разрешава да се настани и да завземе алея в Морската градина, като я прекъсне и прекъсне проходимостта и за гражданите, не означава, че действието е законосъобразно. Всяко решение в ущърб на гражданите, в което има разпоредителна сделка с общинско имущество, трябва да се счита за незаконно. Конкретният случай е фрапантен с това, че повече от десет години никой не е предприел действия за справяне с такова очевидно закононарушение.

Вторият ми въпрос е: Имам половин отговор на този въпрос току що за почистването на шахтите. Току що ми е даден отговор, че ги почиства фирма “Титан-АС”. Искам да допълня въпроса си това как община Варна ще гарантира правилното почистване на шахтите, а не по оная метода, която описах предния път: един ром, една пръчка, една шахта.

Имам още един въпрос: В спортната база на военноморското училище е започнал ремонт със средства на община Варна със задължение след ремонта базата да бъде предоставена за ползване от гражданите в следобедните часове. Това е едно решение, което определено е за адмирации. Но, както и забелязахме, че е започнал ремонт на градинката пред Летния театър от фирма “Инжстрой”. Моите въпроси са: С какви средства са започнати тези ремонти при условие, че бюджета още не е гласуван и освен това по какъв начин са избрани фирмите, които вече извършват ремонта? До моето знание, както и до знанието на всички общински съветници впрочем достигна ясна информация, че голям брой обществени поръчки, са се извършили конкурси за обществени поръчки и търговете са се извършили миналата година като са се визирали средствата, заложили в тазгодишния бюджет. Моето предложение е тези търгове, понеже явно са направени с цел да се извият ръцете на общинските съветници от новия общински съвет, те да бъдат обявени за невалидни и да се направи процедура за нови обществени поръчки, които да визират средствата на бюджета, който ние тепърва ще приемем, ако го приемем. Благодаря ви!

ИВАЙЛО БОЯДЖИЕВ

Уважаеми съграждани, представители на медиите, уважаеми колеги, уважаеми г-н кмете,

Поради тежестта на сесията ще бъда съвсем кратък. Вие сте запознати с проблема на парцелите, намиращи се в м.Кабакум, спирка “Журналист” № 91 и съседните, които от 2001 г. няма възможност за предвижване до собствените си имоти предвид липса на път. Те многократно са Ви посещавали и конкретния ми въпрос е във връзка с изложеното питам кога най-сетне общинските власти ще приведат в изпълнение решенията на административните органи и ще осигурят достъп до домовете на хората? Тъй като от 27.08.2008 г. поради застрояване на граничещия с тях източен парцел от строителна фирма “Бор” е абсолютно невъзможно преминаването им освен през границата на свлачище Кабакум. Става въпрос за тринадесет човека и тези хора нямат възможност да влязат в собствените си имоти. Благодаря!

КИРИЛ ЙОРДАНОВ – КМЕТ НА ОБЩИНА ВАРНА

Уважаеми г-н председател, уважаеми общински съветници, дами и господа,

Първо да разсея опасенията, че съм пропуснал нещо от сесията. Съчетавам двете неща ежедневната работа и следя предаването, което се осъществява на живо, директно от залата. Ще се постарая да отговоря на въпросите за които мога да го сторя незабавно, за другата част ще получите мотивирани задълбочени писмени отговори. Включително и за камерите ще взема отношение, тъй като знаете днес има и други ангажменти, които ще наложат временно отсъствието ми от залата. Това е 50-годишнината на Френската езикова гимназия, съвпадна със сесията посещението на украинския посланик, това за предварителна ваша информация.

Летният театър, нищо не е започнало като работа на Летния театър, освен ремонт на кафенетата. Но кой извършва ремонта, обърнете се за информация към собствените си структури, които създадохте, това е комисията по отдаване на обектите на територията на Морската градина. Незная кой ги е наел и кой по този начин след като ги е наел извършва ремонта. Но можете да се информирате в така да се каже собствен колегиален кръг. Също така в базата, спортната, на военноморското училище не е започнал ремонт. Да се надяваме, че днес бюджета ще бъде приет и това ще отприщи един сериозен по обема си, по мащабите си строителен процес на територията на град Варна. Поръчките, използвам случая най-внимателно да информирам г-жа Георгиева, че такава е практиката, че когато се извършва една поръчка за определена стойност тя обхваща бих казал неопределен период от време, който предварително не може да бъде определен, а дължината на този период се определя от темпа на извършване на строителните дейности и разбира се от обема на средствата, които общинските съветници гласуват. Така че той може да бъде година, може да бъде две, може да бъде три. Дай боже да бъде по-кратък и това означава, че средствата, които са били на разположение на общината, гласувани от общинските съветници са били повече. Такава е практиката, в нея няма абсолютно нищо незаконосъобразно. Ако г-жа Цвета Георгиева желае лично да участва при провеждането на такива процедури през председателския съвет ще и бъде гарантирано място, възможност за участие в комисиите, в които тя да изразява личното си виждане, да го отстоява. Камерите. Въпросът има две страни. На втората част на въпроса ще се спра след малко. Тя има фактическа и юридическа страна. Безспорно основателно при първоначално изнесената информация се възбуди обществения интерес. Напълно основателно. В рамките на малкото дни, които минаха от повдигането на този въпрос се чуха различни мнения. Ще имам възможността да прочета становището на прокуратурата, което е следното. Актовете на прокуратурата имат две части диспозитив и съобразителна част. Започвам от диспозитива. Постанови отказвам да образувам наказателно производство по преписка № 966/2008 г. по описа на Окръжна прокуратура-Варна. Мотиви: Констатирано е, че действително са монтирани само кожуси за камери, в тези кожуси липсват всякакви оптични и електронни устройства. Видимо захранващите кабели са прикачени към кутията, но не са свързани в двата си края. В заключение дадено становище, че монтираните кожуси са имитация на камери и не могат да бъдат използвани за наблюдение или за запис на посочените помещения. Монтирането в никакъв случай не може да бъде квалифицирано като съоръжение за видеонаблюдение и видеозапис. Видимо е, че липсват основни компоненти за да функционират като такива. Ето защо намирам, че липсват всякакви данни за нарушение на нормативната база, уреждаща принципно монтиране, експлоатация, съхраняване на съоръжения за видеонаблюдение и получената информация. Не може да се приеме, че са налице и нарушаване на задължения и превишаване на права от длъжностните лица, взели решение и извършили монтирането на имитационните кожуси. Приложена е фактура на стойност 500 лева за камери, всичко което е монтирано струва 500 лева и във фактурата е записано имитационни камери. Поради което общественото мнение може да бъде спокойно по мотивите, които възбудиха интереса. Може би г-жа Георгиева, знам че е заявила в разговор, че има нещо против г-н Пасев, това е неин проблем. Но и вие трябва да си уточните отношението към г-н Пасев, който подчертавам не е член на охранителна фирма още по-малко е четириног. Благодаря за вниманието.

II.

ОТНОСНО: Разглеждане на оспорвания от Кмета на община Варна вх. №№ ОС-8-9302/22/19.02.2008 г. и ОС-8-9302/23/19.02.2008 г. на решения на ОбС-Варна №№ 285-9/4/06.02.2008 г., 267-4/4/06.02.2008 г. и 296-13/4/06.02.2008 г.

Докл.: Б.Гуцанов – Председател ОбС

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Първото оспорване уважаеми колеги е свързано с «Паркинги и гаражи-Варна» ЕАД. Предлагам ви тя да бъде гледана в точка Собственост и стопанство, тъй като има решение от страна на комисията по Собственост и стопанство, което е съобразено с оспорването на кмета на общината. Предполагам нямате никакви възражения, тъй като има виждане и решение на комисията.

По втора точка от оспорванията решение на комисията по евроинтеграция е оспорването от страна на кмета на общината. С решение № 296-13/4/06.02.2008 г. взето на заседание на Общински съвет-Варна по точка 13 от дневния ред е прието, че “всяко проектно предложение по оперативна програма “регионално развитие” предвиждащо действие, касаещо общинска собственост да се утвърждава от Общински съвет-Варна”.

Така приетото решение е нецелесъобразно или във формулировката на решението е допусната смислова грешка. Актът на Общински съвет-Варна би бил законосъобразен и целесъобразен, ако се касаеше за проектно предложение по оперативна програма касаещо разпореждане с общинска собственост.

Оперативните програми по които Община Варна може да кандидатства за средства касаещи общинската собственост са изключително динамични и конкуренцията по тях е между всички общини на територията на Република България. Обикновено се касае за срокове в които трябва да се възложи изготвянето на проекти за кандидатстване по оперативни програми. Това възлагане с оглед размера на средствата трябва да бъде предмет на обществена поръчка по реда на ЗОС. За проекти, които предвиждат ремонт, рехабилитация, саниране на общинска собственост, влагане на средства в детски градини, детски ясли, прокарване на водопроводни мрежи и др. важни инфраструктурни мероприятия конкуренцията между общините е огромна. Ако администрацията на Община Варна за всяко проектно предложение по оперативна програма първо отправя искане за произнасяне от Общински съвет-Варна и след това извършва процедурите по Закона за обществените поръчки е очевидно, че не можем да бъдем конкурентни на другите общини.

Съвсем различно стои въпросът, когато кандидатстването по оперативна програма е свързано с разпореждане с общинска собственост. В тези случаи законът е категоричен, че решението следва да се вземе единствено и само от Общинския съвет, но той е такъв и за другите общини. В този случай администрацията на Община Варна ще бъде поставена при равни условия с конкурентите си по усвояване на средствата по оперативните програми.

Моля да отмените оспорването от мен решение или да го допълните в смисъл, че то се отнася само до разпореждане с общинска собственост.

Колеги, предлагам ви да бъде допълнено, че се отнася до разпореждане с общинска собственост, така както е предложението на кмета. Има ли други виждания по този въпрос?

Общ брой присъстващи общински съветници – 42

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

317-2. На основание чл.45, ал.9 от ЗМСМА, Общински съвет-Варна изменя върнатото за ново обсъждане решение № 296-13/4/06.02.2008 г., като след изменението решението придобива

следния вид:

“На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, Общински съвет-Варна решава: всяко проектно предложение по оперативна програма “Регионално развитие”, предвиждащо действие, касаещо разпореждане с общинска собственост да се утвърждава от Общински съвет-Варна.”

/за-37; против-0; въздържали се-0/

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Следващото оспорване от страна на кмета е следното: С решение по т.9 от дневния ред на сесията от 06.02.2008 г. № 285-9 на основание чл.21, ал.1, т.13 и т.23 от ЗМСМА и чл.171, т.5 от ЗДП, по мое предложение Общински съвет-Варна прие “Наредба за принудително преместване на ППС с техническо средство “паяк” на територията на Община Варна”.

За да започне прилагането на нормативния акт, ведно с наредбата следваше да се приеме усреднен размер на разходите, които Община Варна прави във връзка с преместването на всяко едно ППС, както и таксата за отговорно пазене на преместения автомобил.

С решение № 267-4 от 06.02.2008 г. Общински съвет-Варна прие, че сумата за възстановяване на разходите по преместването е в размер на 30 лв.

Решение за размера на таксата за отговорно пазене не е взето и такъв размер не е определен и в приетата от Вас наредба.

Моля да имате предвид, че Законът за движение по пътищата прави категорична разлика между таксата за отговорно пазене и разходите направени във връзка с преместването на всяко едно превозно средство. Законът и приетата от Вас наредба задължават администрацията на Община Варна да премества неправилно паркиралите автомобили само до определени площадки, които се определят с моя заповед. Тези площадки следва да бъдат охранявани и то денонощно. В тях е задължително да има осигурен режим на съхранение, а е възможно собствениците на автомобили да не потърсят собствеността си с дни. Още по-тежка е ситуацията с автомобилите без регистрационни номера, чието преместване се урежда със ЗДП и приетата от Вас наредба – чл.6, б.”в”. Законодателят е отишъл още по-напред и е определил дори от кой момент започва да се начислява таксата за отговорно пазене – “... от момента на уведомяване на районното полицейско управление – чл.171, б.”б” от ЗДП”.

Очевидно е, че администрацията на Община Варна следва да спазва закона стриктно, тъй като приетата от Вас наредба в голяма степен ограничава права на отделни граждани в защита на обществения интерес. Всяко пресичане на обществения с личния интерес е поле за конфликти, изходът от който е еднаквото прилагане на закона спрямо всяко едно физическо или юридическо лице.

Предвид на така изложените мотиви, които се основават единствено на ЗДП и приетата от вас Наредба, Ви моля да допълните едно от двете приети от вас и оспорени от мен решения и да определите дифинитивно размера на таксата за отговорно пазене на преместения автомобил по чл.9 от “Наредба за принудително преместване на ППС с техническо средство “паяк” на територията на Община Варна”.

Колеги, предлагам ви решението да бъде следното: предлага на Кмета на Община Варна на следващото заседание на ОбС-Варна да внесе предложение за таксата по чл.9 от “Наредбата за принудително преместване на ППС с техническо средство “паяк” на територията на Община Варна”.

Изказвания колко да бъде тази такса мисля, че не сме достатъчно подготвени и дирекцията на г-н Стойчо Бакалов ще може да каже колко точно да бъдат тези размери и тогава да бъдат утвърдени от страна на общинския съвет. Мисля, че това е най-разумното решение от страна на съвета. Имате ли нещо против по този начин да подходим?

КРАСИМИР МИНКОВ

Уважаеми г-н председател, аз все пак мисля, че ако администрацията е готова с предложението за сумата бихме могли да го приемем, защото оставихме ако се не лъжа близо 40-45 дена тази дейност да се върши безплатно, а тя струва пари. Така, че ако администрацията има тази възможност да предложи цената, която ако приемем приемем, ако не да направим коментар и да я гласуваме. Иначе отлагаме с още една сесия, което не е най-доброто.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Ние сме взели решение колко струва преместването, не сме взели решение за колко стои на паркинга. Ако има готовност естествено, но не знам дирекцията дали има тази готовност.

Колеги, все пак предлагам ви да подходим по този начин. Явно в момента няма готовност за предложение от администрацията.

318-2. На основание чл.45, ал.9 от ЗМСМА и във връзка с върнатите за ново обсъждане решения № 285-9/4/06.02.2008 г. и № 267-4/4/06.02.2008 г., Общински съвет-Варна предлага на Кмета на Община Варна на следващото заседание на ОбС-Варна да внесе предложение за таксата по чл.9 от "Наредбата за принудително преместване на ППС с техническо средство "паяк" на територията на Община Варна", като конкретния размер на таксата да бъде утвърден от Общинския съвет.

/за-40; против-0; въздържали се-2/

III.

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ПК "Наука и образование" относно:

- преминаване към финансиране от местни приходи на Общински детски комплекс – Варна и Народна астрономическа обсерватория и планетариум "Николай Коперник"
- преминаване от държавно финансиране към финансиране по единни разходни стандарти чрез общинския бюджет на: Помощно училище "Братя Миладинови", Оздравително училище "Д-р Н.Димитров" и Логопедичен център.
- допълване и изменение на Статут на награда "Варна" в системата на народната просвета
- отпускане на сума от 6 000 лв. на Съюза на учените – Варна за ежегодно провеждане "Месец на науката – Варна 2008 г.
- промяна на статута на Професионална гимназия по строителство, архитектура и геодезия "Васил Левски" – гр. Варна и Професионална гимназия по горско стопанство и дървообработване "Николай Хайтов" – гр. Варна от държавно училище в общинско училище.

Докл.: проф.Н.Джагаров-председател ПК "НО"

НИКОЛАЙ ДЖАГАРОВ

Г-н председател, г-н кмете, драги колеги общински съветници,

Позволете ми отначало да кажа няколко думи по отношение на решението за отпадане на точка Оптимизация на училищна мрежа. Реформата в средното образование е инициатива на правителството на РБългария. Икономическите и организационни мерки, които предприе и законодателни, които предприе Народното събрание ни задължават ние да изпълним тези решения. Отлагайки това решение във времето, тъй като аз смятам, че Общинския съвет ще прояви мъдрост и ще приеме предложенията, би способствало средното образование в гр.Варна да бъде по-добро. След малко ще приемем бюджет 2008. В комисия по образование трябва да ви кажа, използвам този повод, че няма община в България, която да отдели 10% от собствени средства за финансиране на средното образование. Обаче, ако отложим

оптимизацията на училищната мрежа тези средства, които ги отделяме, ще бъдат нерационално използвани. Нашите деца ще живеят и учат при по-лоши условия. Надявам се, че тези два месеца и половина на дебати в обществото, тази обществена енергия която беше изразходвана няма да отиде напразно. И бих предпазил колегите общински съветници от този явен популизъм, който няма да доведе до добро нито тях нито общината. Продължавам с решенията на ПК “Наука и образование”.

Общ брой присъстващи общински съветници – 37

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

319-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл. 17, ал.1, т. 3 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, § 70, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 и §71, ал. 1 от ПЗР на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г., чл. 12, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета, в изпълнение на Националната програма за развитие на училищното образование /2006-2015 г./ и предвид оптимизацията на училищната мрежа, Общински съвет Варна реши:

1. Извънучилищните звена Общински детски комплекс – Варна и Народна астрономическа обсерватория и планетариум “Николай Коперник” да преминат към финансиране от местни приходи, дейност “Други дейности по образование”, считано от 01.01.2008 г.;

2. Възлага на Кмета на Община Варна да предприеме необходимите действия по чл.12 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета за изпълнение на решението на Общински съвет Варна.

/за-34; против-0; въздържали се-1/

320-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл. 17, ал.1, т. 3 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, § 70, ал.1, ал. 2 и ал.3 и §71, ал. 1 от ПЗР на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г., чл. 12, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета, в изпълнение на Националната програма за развитие на училищното образование /2006-2015 г./ и предвид оптимизацията на училищната мрежа, Общински съвет Варна реши:

1. Да преминат от държавно финансиране към финансиране по единни разходни стандарти чрез общинския бюджет, както следва:

- Помощно училище “Братя Миладинови”;
- Оздравително училище ”Д-р Н.Димитров”;
- Логопедичен център

като бъде запазен единния стандарт за съответните делегирани дейности и бъде предоставен остатък по стандарт на съответните училища и Логопедичен център;

2. Възлага на Кмета на Община Варна да предприеме необходимите действия по чл.12 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета за изпълнение на решението на Общински съвет Варна.

/за-36; против-0; въздържали се-0/

321-3. На основание чл.21, ал.2 и във връзка с чл.21, ал.1, т.23 и чл.17, ал.1, т.3 от ЗМСМА, Общински съвет Варна изменя и допълва Статут на награда “Варна” в системата на народната просвета, съгласно Приложение 1.

/за-35; против-0; въздържали се-0/

322-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА и

Общинската програма за мерките за насърчаване на творческите заложби и потребности на деца с изяви дарби 2007 г. и във връзка с молба с вх. № РД-8-9200(36)25.01.2008 г., Общински съвет – Варна дава съгласие да бъде отпусната сума от 6 000 лв. на Съюза на учените – Варна, представяван от председателя проф. д-р Стефан Тодоров за финансово подпомагане на ежегодно провеждане “Месец на науката – Варна” за 2008 г.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-37; против-0; въздържали се-0; отсъстват-14/

323-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл. 17, ал.1 т. 3 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, §70, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ПЗР на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г., чл. 10, ал. 5, изречение 2 от Закона за народната просвета, чл.12, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета, в изпълнение на Националната програма за развитие на училищното образование /2006-2015 г./ Общински съвет Варна реши:

Предлага на Министъра на образованието и науката на Република България да издаде заповед за промяна на статута на Професионална гимназия по строителство, архитектура и геодезия “Васил Левски” – гр. Варна и Професионална гимназия по горско стопанство и дървообработване “Николай Хайтов” – гр. Варна от държавни училища в общински училища.

Възлага на Кмета на Община Варна да предприеме всички необходими действия, свързани с изпълнение на решението на Общински съвет – Варна и преминаване на двете училища на финансиране от Община Варна.

Възлага на Кмета на Община Варна да предприеме всички необходими действия, свързани с осъществяването на процедурата по деактуване на училищните имоти от публична държавна собственост в публична общинска собственост.

/за-34; против-0; въздържали се-0/

IV.

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от Комисия по приватизация и следприватизационен контрол.

Докл.: Н.Михайлов-зам.председател ОбС

Т.Трендафилова-председател Комисия по приватизация и следприватизационен контрол

НЕДЕЛЧО МИХАЙЛОВ

Колеги, кратка необходима процедура има. Г-жа Трендафилова все пак трябва да бъде избрана от нас за председател на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол.

Общ брой присъстващи общински съветници – 40

Общински съвет – Варна при следните

РЕШЕНИЯ :

324-4. На основание чл.21, ал.1, т.1 от ЗМСМА, чл.17, ал.3 от “Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация”, чл.14 от “Правилник за дейността на Комисията за приватизация и следприватизационен контрол при Община Варна”, Общински съвет – Варна избира за Председател на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол при Община Варна Теодора Трендафилова – директор на дирекция “Общинска собственост”.

/за-35; против-0; въздържали се-0/

325-4. На основание чл.21, ал.1, т.1 от ЗМСМА, чл.17, ал.3 от “Правилник за организацията и

дейността на Общински съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация”, чл.14 от “Правилник за дейността на Комисията за приватизация и следприватизационен контрол при Община Варна”, Общински съвет – Варна избира за Заместник-председател на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол при Община Варна Пламен Начков – общински съветник.

/за-34; против-0; въздържали се-0/

326-4. На основание чл.21, ал.1, т.1 от ЗМСМА, чл.17, ал.3 от “Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация”, чл.14 от “Правилник за дейността на Комисията за приватизация и следприватизационен контрол при Община Варна”, Общински съвет – Варна избира за секретар на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол при Община Варна Петко Бойновски – главен експерт “Общинска приватизация” в дирекция “Общинска собственост”.

/за-34; против-0; въздържали се-0/

327-4. На основание чл.21, ал.1, т.6 и т.12 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна приема “Отчет за изпълнението на Годишния план за приватизация за периода 01.01.2007г. – 31.12.2007г.”, съгласно приложение.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-38; против-0; въздържали се-1; отсъстват-12/

328-4. На основание чл.21, ал.1, т.12 от ЗМСМА и чл.6, ал.2 от ЗПСК, Общински съвет – Варна приема “Годишен план за приватизация за 2008 г.”, съгласно приложение.

/за-39; против-0; въздържали се-0/

329-4. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.4, ал.2 и чл.32, ал.3, т.1 от ЗПСК и чл.36, ал.1, т.1 от Наредбата за търговете и конкурсите, във връзка с изпълнение на свое решение №5196-7/56/02,03.08.2008г. и протокол от 27.09.2008г., касаещ проведен публичен търг с явно наддаване за приватизация на общински нежилищен имот, находящ се в гр.Варна, ж.к.“Чайка” бл.34, описан по АОС №59/07.02.1997г. и представляващ снек – бар, намиращ се в лявата част на подблоковото пространство на осеметажен жилищен блок, със застроена площ на обекта 138,15кв.м., заедно с 3,03% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж, в качеството си на орган по чл.3, ал.3, т.2 от ЗПСК, Общински съвет – Варна реши:

1. Определя за спечелил публичния търг с явно наддаване участника “ХОТЕЛСКО МЕНИДЖЪРСКА КОМПАНИЯ” ЕООД, БУЛСТАТ: 103259183, с управител и представляващ Григор Георгиев Фиданов.

2. Общински съвет – Варна упълномощава Председателя на Общинския съвет да подпише в срок 30 /тридесет/ дни от приемане на настоящото решение, утвърдения договор за приватизация, част от тържната документация, на общински нежилищен имот, находящ се в гр.Варна, ж.к.“Чайка” бл.34 по АОС №59/07.02.1997г. и представляващ снек – бар, намиращ се в лявата част на подблоковото пространство на осеметажен жилищен блок, със застроена площ на обекта 138,15кв.м., заедно с 3,03% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж с “ХОТЕЛСКО МЕНИДЖЪРСКА КОМПАНИЯ” ЕООД, БУЛСТАТ: 103259183, с управител и представляващ Григор Георгиев Фиданов, при заплащане на цена в размер на 360 000лв. /триста и шестдесет хиляди лева/, платима преди сключване на договора, без използване на други законни платежни средства и след представяне на декларация за произход на средствата.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-39; против-0; въздържали се-1; отсъстват-11/

330-4. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.4, ал.2 и чл.32, ал.3, т.1 от ЗПСК и чл.36, ал.1, т.1 от Наредбата за търговете и конкурсите, във връзка в изпълнение на свое решение №5059-4/55/13.06.2007г. и протокол от 01.08.2007г., касаещ проведен публичен търг с явно наддаване за приватизация на общински нежилищен имот, находящ се в гр.Варна, кв.Галата, ул.“Капитан I-ви ранг Георги Купов” №37, описан по АОС №681/25.06.1998г. и представляващ ресторант на първи етаж от двуетажна сграда със застроена площ 194,60кв.м., три броя изби и стълбище с обща площ 51,35кв.м. и 42,38% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху общинска земя, представляваща УПИ III, кв.5 по плана на квартал “Галата” с площ 3 265кв.м., в качеството си на орган по чл.3, ал.3, т.2 от ЗПСК, Общински съвет – Варна реши:

1. Определя за спечелил публичния търг с явно наддаване участника “ОГЕ” ЕООД, БУЛСТАТ: 148113635, с управител и представляващ Огнян Любомиров Йончев.

2. Общински съвет – Варна упълномощава Председателя на Общински съвет да подпише в срок 30 /тридесет/ дни от приемане на настоящото решение, утвърдения договор за приватизация, част от тръжната документация, на общински нежилищен имот, находящ се в гр.Варна, кв.Галата, ул.“Капитан I-ви ранг Георги Купов” №37 по АОС №681/25.06.1998г. и представляващ ресторант на първи етаж от двуетажна сграда със застроена площ 194,60кв.м., три броя изби и стълбище с обща площ 51,35кв.м. и 42,38% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху общинска земя, представляваща УПИ III, кв.5 по плана на квартал “Галата” с площ 3 265кв.м. с “ОГЕ” ЕООД, БУЛСТАТ: 148113635, с управител и представляващ Огнян Любомиров Йончев, при заплащане на цена в размер на 100 000лв. /сто хиляди лева/, платима преди сключване на договора, без използване на други законни платежни средства и след представяне на декларация за произход на средствата.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-30; против-0; въздържали се-3; отсъстват-18/

331-4. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.4, ал.2 и чл.32, ал.3, т.1 от ЗПСК и чл.36, ал.1, т.1 от Наредбата за търговете и конкурсите, във връзка с изпълнение на свое решение №5199-7/56/02,03.08.2008г. и изготвен протокол от 27.09.2008г., касаещ проведен публичен търг с явно наддаване за приватизация на общински нежилищен имот, находящ се в гр.Варна, ул.“Свети Климент” №18 по АОС №1948/12.12.2000г. и представляващ магазин със застроена площ 98,00кв.м., разположен в партера на четириетажен жилищен блок, състоящ се от зала, два склада и сервизно помещение, изба със светла площ 13,38кв.м. и 17,20% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж, в качеството си на орган по чл.3, ал.3, т.2 от ЗПСК, Общински съвет – Варна реши:

331-4-1. Определя за спечелил публичния търг с явно наддаване участника “МАТЕКС” ЕООД, БУЛСТАТ: 103929192, с управител и представляващ Цветан Христов Атанасов.

331-4-2. Общински съвет – Варна упълномощава Председателя на Общинския съвет да подпише в срок 30 /тридесет/ дни от приемане на настоящото решение, утвърдения договор за приватизация, част от тръжната документация, на общински нежилищен имот, находящ се в гр.Варна, ул.“Свети Климент” №18 по АОС №1948/12.12.2000г. и представляващ магазин със застроена площ 98,00кв.м., разположен в партера на четириетажен жилищен блок, състоящ се от зала, два склада и сервизно помещение, изба със светла площ 13,38кв.м. и 17,20% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж с “МАТЕКС” ЕООД, БУЛСТАТ: 103929192, с управител и представляващ Цветан Христов Атанасов, при заплащане на цена в размер на 165 000лв. /сто шестдесет и пет хиляди лева/, платима преди сключване на договора, без използване на други законни платежни средства и след представяне на декларация за произход на средствата.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-30; против-0; въздържали се-3; отсъстват-18/

V.

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ПК “Финанси и бюджет” относно:

- приемане на окончателен годишен план и отчет на приходите и разходите по Бюджета на Община Варна за 2007 г.
- приемане на Бюджета на Община Варна за 2008 г. по приходи и разходи съгласно Единна бюджетна класификация и приложенията към него- опрощаване на държавни вземания
- освобождаване от такса битови отпадъци
- даване на съгласие за хранене на служителите в стола на Социален учебно- професионален център „д-р Анастасия Железкова”.
- даване на съгласие за предоставяне на пет броя безплатни карти за цялата градска мрежа за нуждите на Комплекс за социални услуги за деца и семейства в риск, ул. „Раковски” № 62.
- даване на съгласие за безвъзмездно предоставяне на осем броя карти за цялата градска мрежа за нуждите на децата, настанени в „Защитени жилища” за лица, напускащи специализираните институции
- отмяна на решение № 5253-2/57/19.09.2007 г. на Общински съвет-Варна
- увеличаване на дневния оклад за деца, посещаващи дневни и седмични детски ясли
- увеличаване на дневния оклад за деца, посещаващи дневни и седмични групи на целодневни детски градини
- увеличаване на режимните разноски за храна на ученици от Спортно училище “Георги Бенковски” – Варна
- изменение и допълнение в Приложение № 2 към Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна.
- изменение и допълнение в Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна Приложение № 2 към същата.
- промени в „Методиката за определяне на базисни наемни цени за квадратен метър рекламна площ при разполагане на рекламно-информационни елементи /РИЕ/ върху места общинска собственост на територията на Община Варна”, приета с решение на Общински съвет-Варна № 475-5-2/12/05.05.2004г. и във връзка с чл. 21, ал.2 от ЗМСМА
- съфинансиране на проект реконструкция и изграждане на улично осветление в Община Варна

Докл.: Я.Станев-Председател ПК «ФБ»

ЯНКО СТАНЕВ

Уважаеми г-н председател, уважаеми дами и господа кметове, уважаеми заместник кметове и общински съветници,

Бюджета на община Варна, предложението на администрацията за бюджет 2008 беше съгласно решенията на законодателя и на публично обществено обсъждане и в комисии имаше достатъчно време – 21 дни. Всички вие участвахте във вземането на решенията в съответните комисии и във вземането на решението в комисията по Финанси и бюджет. Всички допълнения и изменения, които са взети като решения на тези комисии са отразени от администрацията в последното проекто-предложение за бюджет, което стои пред вас.

Уважаеми дами и господа, аз ще си позволя да кажа няколко думи като председател на комисията по Финанси и бюджет за бюджет 2008. Ще започна с това, че с няколко цифри. За

бюджета на община Варна 1999 г. няма бюджет, тъй като с решение № 968/03.05.1997 г., за 1997 г. говоря всъщност, Общински съвет-Варна на практика решава, че общината е без бюджет известна е икономическата криза, в която се намира държавата. 1999 година бюджета на община Варна е бил 76 млн.лв., 2003 г. отново 76 млн.лв., 2004 г. - 75 млн.лв., 2005 г. - 106 млн.лв., 2006 г. – 129 млн.лв., 2007 г. – 194,5 млн.лв. Предложението на администрацията тази година е над 225 млн.лв. Пред вас изброих тези цифри за да можем да си направим ясна представа само на базата на едни цифри за характеристиките и данните и най-вече за изминатия път на град Варна и на община Варна. През тези години винаги съм спазвал принципа да имам отношение към три неща при правенето на бюджета, независимо от това от коя страна на барикадата съм бил. Първият принцип това е, че винаги съм бил против nihilism, който ние самите използваме от тая трибуна като политическо средство. Вторият принцип е: вярвал съм и съм подкрепял тези цифри, защото те какъв дълъг и колко труден път е изминат. Зад всяка една цифричка от тези, които ви прочетох и разбивките надолу стои труда на всички варненци и управлявани и управляващи. И третото, което е винаги съм бил фен на разширяването на макрорамката и съм подкрепял инструментариума, които са предлагани от различните финансисти на Община Варна през тези години. Аз смятам, че бюджет 2008 използва оптимално ресурсите на гр.Варна щото това е винаги въпрос при създаването на бюджета. Аз не казвам максимално далеч съм от тази идея, но оптимално. Винаги може да бъде постигнато още нещо. Въпроса е всичко, което бъде постигнато в общия баланс на целите да е в баланс със структурата на бюджета. Това е най-трудното задание. Приоритетите на този бюджет са ясни. В цялостната структура на бюджета, в цялото финансиране на община Варна личи една загриженост на общината към справедливостта. Ясно е и винаги съм го казвал, че бюджета е един от най-важните лостове за формиране средата на дребния и средния бизнес икономически лост. Ясно е, че високия бюджет винаги подпомага развитието на икономиката. Икономическият растеж на Варна дава отражение на бюджета и бюджета формира част от икономическия растеж. Много смела стъпка беше повишаването на данъците и таксите. Много смела стъпка, но иска се политическа смелост за това решение, но аз поздравявам всички, които работиха в сферата на бюджета, за да могат да формират един друг още по-мощен лост за развитие. Защото модерната лява икономика, модерната икономика и модерната социална защита изисква растежът на социалните протекции да бъде на фона на икономически растеж, а не фона на преразпределение. Аз мисля, че в резултат на това движение на бюджета през годините всички сме свидетели на развитието на нашия град. Има и преки и косвени белези, които ние в ежедневието усещаме за това какъв е живота в нашия град и по какво той се различава от живота в другите градове. Когато правихме бюджета чух критика за крити излишъци и тъй нататък. Искам да кажа нещо, което така не е пряко в контекста на това, което обсъждаме. Този толкова критикуван инструмент като бюджетния излишък и този толкова намиращ се в една тясна среда в икономическите разбирания инструментариум е едно от малкото неща с които ние можем да се борим с инфлацията. Трябва да сме наясно с това. За първи път тази година инфлацията ще надмине 10% откакто сме във валутен борд. Това, че бюджета има резерви и това, че бюджета има възможност да прави и допълнителни и заеми да взема и има известен резерв, който може да позволи да се актуализира е един, единствените механизми които работят срещу инфлацията. И трябва да се наясно, че ние не можем да спрем цените на световните пазари, не можем на спрем естествения стремеж цените в България да достигнат европейските. Но можем да предвиждаме включително и нашия малък бюджет на фона на над 50 милиарда държавен бюджет, можем да определим механизмите чрез нашия бюджет, в който да приемем и да проведем битка с инфлацията на нашия пазар, като повишаваме нивото на живеене в нашия град. И ето така отговарям на тези фитки, които бяха по време на комисията и по време на няколко комисии и на няколко разговора, които преди това имахме. Защото извън политиката извън нашата зала няма никакво значение нито растежа на доходите няма никакво значение растежа на икономиката, тъй като всички те се обезценяват от фактор инфлация. И всички вие косвено или пряко, когато правите изказвания независимо

политически или икономически визираме това. По-нататък за най-значимия приоритет аз казах някои неща. Мисля, че втората основна цел, която този бюджет си поставя, която малко суспендирахме преди малко, беше за публичните финанси. Така или иначе ефективността на публичните разходи в България и във Варна е точно толкова голяма и никаква тайна не е, че ние се нареждаме на едно от последните места в Европа по доходи, но на последно място сме и по разходването на публичните финанси. И Варна не прави изключение в това отношение. И ако някой е специалист и има трайна ангажираност към икономиката на този град и към хората, които живеят и към техния жизнен стандарт, то той задължително трябва да си направи тази сметка. Очевидно е че ние трябва много да работим още в тая посока, но мерките, които са предвидени в сектор Образование нямат алтернатива. Делегираните бюджети нямат алтернатива. Нямат алтернатива бюджетите на отделните заведения. Нямат алтернатива проектите и програмите, които се движат. Бих казал, че така неколкократно съм подчертавал и дори днес по отношение на предложението за частична реформа в образованието категорично бях да се внася защото още в началото казах твърдо съм против използването на нихилизма и популизма като политическо средство при гледането на бюджет в тая зала. Никога не съм при другите места, но при гледането на бюджет те нямат място, защото вредите са огромни. Второто - реформата в здравеопазването. Пак е закъсняла и в нашия град включително. Реформата на общинските здравни заведения на това кое е общинско и кое не. Ние трябва да приемем, че в публичния сектор трябва да бъдем готови да делегираме много от дейностите на гражданския сектор, можем да правим много неща в бюджетното програмиране в тая сфера, можем да направим част от нещата да ги усъвършенстваме, които правим последните две години със социалната програма и всички останали неща. Но всичко това е реформа в публичния сектор, в публичните финанси и тя няма алтернатива защото така или иначе цените ще стигнат западните, ще стигнат цените в ЕС, цените на световните пазари на горивата ще се повишат, а ние ако не сме реформирани няма да имаме достатъчни ресурси, инфлацията ще се вдигне и ще се понижи жизнения стандарт и в нашия град. Този бюджет,

Който са подготвили администрацията и с наша помощ е с толкова значим социален вектор, че аз наистина започвам да се питам докъде може да стигнем. Отговора ми е дотам докъдето са нуждите на варненци. Искам тук да поздравя председателя и БСП и ще кажа защо. Истината е, че в публичното пространство категорично върви позицията, че лявото се базира изцяло и на база на преразпределение на ресурсите. Тези неадекватни политики в миналото са водели до крахове, включително и до финансови крахове. И на нашия град, аз имам такива случаи, не искам да ги цитирам днеска за да не си развалям удоволствието от бюджета. Защото левицата във Варна и центристите във Варна намериха сили да разберат нещо много просто. Не е модерна лява политика да увеличаваш доходите когато не са стъпили на икономически растеж. Не е модерна и дясна политика. И аз съм добре и приятно изненадан от това, че в комисиите никъде не срещна отпор този тип на формиране на бюджета. Защото ако за нас либерално мислещите е лесно да правим такъв тип политика, то не ясно каква цена плащат за добруването на гражданите и за перспективата в политиката ляво мислещите хора. Мисля си, че много неща могат да се кажат за този бюджет, но това което е най-важно ще го събера в няколко изречения за мене. Първо: благодаря на всички, които участваха в обсъждането на бюджета и които приеха накрая бюджета на комисията по Финанси и бюджет единодушно, съзнавайки всеки един от тях прави едно отстъпление в името на общото настъпление. Второ: ръста на бюджета означава ръст в икономиката на Варна. Трето: тясната връзка с гражданския сектор няма алтернатива и тя е засилена в този бюджет във всички програми от социалната до спортната, включително по-нататък смятам че ще бъде засилена и по отношение на контрола върху инвестиционните програми. Делегирането на социалните, образователните, здравните дейности няма алтернатива. Трето: бюджетното програмиране, то дава своите резултати. Дълги години бюджетното програмиране на Община Варна е нещо, което много приятно изненадваше всички, много приятно изненадваше общинските съветници и общинската администрация, защото то дава сериозна база, на която се развива

бюджета на община Варна. Четвърто: голямата амбиция публичните финанси и контрола върху тях звучат в този бюджет. Кога някой се е сещал да увеличи парите за инвестиционното звено-ОП "Инвестиционна политика". Още на първото заседание на комисията по Финанси и бюджет стана ясно, че съветниците искат това звено да увеличи своята дейност, да увеличи своите контролни функции и наистина бюджета на звеното беше увеличен така както поискаха съветниците, ката както е заложено в нашите проекти. И накрая искам нещо много важно да кажа. Аз смятам че политиката в този бюджет и политиката, която се определя от решенията, които се предлагат в бюджета от администрацията следва една логика. Няколко години общинската икономика на град Варна беше реформирана и с решения и с бюджет, ката че от минус 3,5-4 млн.лв. да стане плюс 2,5 млн.лв. Прогнозата за тази година е два пъти по-голяма. Сега по същия начин ще трябва да се реформира публичния сектор. Контролът върху публичния сектор от една страна професионалният контрол чрез общинската администрация и звената ѝ и от друга страна от общинския съвет трябва да бъде увеличен. И тогава ефективността на публичните финанси, заедно с реформите които се проведат няма да имат алтернатива и тогава Варна ще бъде едно по-справедливо и по-обективно място за живеене.

ЦАНКО ЦВЕТАНОВ

Разглеждайки отчета на бюджета за 2007 г. стигнах до заключението, че е нарушена бюджетната дисциплина, т.е. има неизпълнение на приходната част по много пера. Мога да ви кажа само най-фрапиращите – например при планиран 30 млн.лв. банков кредит има усвоени 15 млн.лв. и бюджета завършва с около 9,9 млн.лв. преходен остатък. Реално погледнато са били необходими около 5 млн.лв. банков кредит. Например приходи от дивиденди заложено е 800 х.лв. отчетено е 652 х.лв. От това следва, че планирането не се прави професионално или че администрацията не си е свършила работата. Относно проектобюджет 2008 г. не знам поради каква причина не е публикуван на сайта и обществеността да се запознае с него и да се мине на обществен дебат. И не на последно място искам да подчертая, че делегирането на правата – общинския съвет е делегирал на кмета права да прехвърля средства от параграф в параграф и от функция във функция – и това фактически прави бюджета бюджет на кмета и на администрацията.

НИКОЛАЙ ПАШОВ

Г-н председател, уважаеми колеги,

Значи основно приходната част, прогнозите които са направени за приходната част на бюджет 2008 г. според нас са направени само на база увеличени данъчни ставки. Никъде до момента не е показана каква е събираемостта и мерките, които се вземат за увеличаване на тая събираемост. Освен това липсват като цяло разшифровки на някои от предвижданите инвестиции по функции както и разшифровки на предвижданите разходи за основни ремонти и закупуване на дълготрайни и недълготрайни материални активи. Това според нас също трябва да излезе като справка за да се види тези капиталови разходи които предстои да се направят, къде точно се правят. Някъде са показани, някъде не са. Друго, което се забелязва е, че бюджета е предвиден без никакъв излишък. Излишъкът който е от предходната година се залага като приход в настоящата и накрая на годината бюджета е изравнен, което всъщност според мен е предпоставка за възникване на дефицит в бюджета. В транспорта има предвидени разходи единствено за карти на социално слаби, ученици и пенсионери, като тук не са заложени никакви средства за подобряване на транспорта, за разглеждане на пътникопотока и подобряване на транспортната мрежа. Функция Почивно дело и култура отделят се средства за дофинансиране в размер на 20 х.лв. на регионалната библиотека във връзка с честване на 125-годишнината от нейното създаване и едновременно с това се намалят средствата за издръжка на градските библиотеки 12 х.лв. при отчет за 2007 г. близо 150 х.лв.

СТЕЛИЯН СЕВАСТИЯНОВ

Аз за разлика от колегите си смятам да говоря от трибуната защото това е много важен въпрос. Аз не знаех как ще протекат изказванията, но след така нареченото тронно слово на г-н Станев смятам в момента, че дебатите са открити и за одобряване на бюджета 2007 г. и за новия бюджет и така нататък. В такъв смисъл така реших, че мястото за изказване е от трибуната, а не отстрани от микрофоните.

Уважаеми дами и господа, според мене ние в момента сме изправени да одобряваме един бюджет, който е бюджет на статуквото. Според мене сегашния бюджет не решава никои от важните проблеми на града. Нямаме заложили средства за кардинална промяна на транспортната схема на града. Давам си сметка, че тя не може да бъде променена за една година, но не виждам основа, залагане на това нещо. Нямаме пари за нови пътища, нови магистрали, нямаме пари за нов мост да речем, нямаме пари и за отклоняване на потока от град Варна в момента. Т.е по отношение на транспорта и инфраструктурата ние нямаме заложили средства, които да решават проблемите на града кардинално. И това е една от причините за да нарека бюджета бюджет на статуквото. Този бюджет по същия начин ще генерира и за в бъдеще задръстванията в града, по същия начин ще ни изправи пред същите проблеми на които сме били свидетели и тази година. Сега искам да кажа нещо по-друго. В ЗМСМА пише, че общинският съвет приема бюджета на община Варна, но на практика уважаеми колеги ние не приемаме бюджета на община Варна, а одобряваме бюджета на община Варна. Това, което администрацията разработва, тя го дава на разглеждане по комисии и така реда е одобряване чрез комисии и накрая в комисията по Финанси сме свидетели на приемане по този начин на бюджета, което де факто е разработване на един бюджет на администрацията, който се дава на общинските съветници да бъде одобрен. При този вид на общински съвет, работейки сесийно надали е възможно нещо друго. Но аз гледайки малко закона видях, че законодателя се е опитал да даде механизми за излизане от тази схема. Именно механизмите са следните: те съществуват в Закона за общинските бюджети, където освен че се говори за бюджета се говори и за общинския план за развитие. Общинският план за развитие трябва да се основа за съставяне на един бюджет и той би трябвало да е основата за отчет по един бюджет. Общинският план за развитие е това, което дава приоритетите и което намества различните пера по бюджета там където им е мястото. Кое на първо място, кое на второ и т.н. В момента нямаме такова нещо. И ще ви прочета конкретно как стоят нещата по закона. Закона за общинските бюджети говори за следното: във връзка с разпоредбите на чл.11, ал.1, т.1 Общинският план за развитие е основата за съставяне на проекта за бюджет, програма за реализация на общинския план за развитие, както и конкретизация. Те трябва да бъдат едновременно с проекта и за бюджет разработвани и процедурата да падне на общинския план за развитие и съставяне на бюджета на община Варна процедурата трябва да бъде една и съща. И в конкретизация и в съставяне на бюджета на община Варна. Това в момента не се случва и затова ние сме свидетели на един план, на един проектобюджет който се прави по друг начин. Приема се бюджета от предната година за сто процента и ако има растеж в общината, казва се е да растежа е да речем 10% и всичко е по 1,1 умножено горе долу на крак така ни излиза бюджета за следващата година. Без да видим приоритети и без останали такива механизми. В ЗОБ има и друга точка, която гласи: Кметът на общината със заповед създава група за наблюдение на общинския план за развитие. Тази група от 11 души с представители на неправителствени организации има отговорната задача да извършва мониторинг върху 160 индикатора или показатели за изпълнение на общинския план за развитие и да изготви доклад, който да послужи за основа на новия общински бюджет. Такова нещо във Варна не е направено. И поради тази причина имаме точно по този начин представен един бюджет да речем коефициент по 1-1.5 умножени. Разбира се вътре има някои пера бутнати, които са променени. Понеже е правен плана така, аз имам и преки така как да се изразя, освен изразените досега забележки към бюджета и други. Чух едно изказване на г-н Станев, че бюджета бил смело съставен. Нямам такова чувство уважаеми г-н Станев, уважаеми господа. Бюджета не е смело съставен. Според мене с голямото вдигане на местните данъци и такси

бюджета на практика ще реализира големи излишъци. Понеже тези мои изказвания се чува той говори за тези неща преди малко, подготви се според мен за моето изказване. Това няма значение трябва да се кажат тези неща. Според мене бюджета ще реализира излишъци, което във всички случаи е укоруемо най-малкото казано. Това е недобър начин за съставяне на бюджет защото какъв е механизма за харчене на излишъци. Те се изхарчват и след това ни се носят на комисии и на сесия да ги одобряваме, а не да се съставят, да се вкарат по пера и н.т. Т.е така наречената смелост според мен на бюджета липсва. И именно за това сме свидетели понеже по един и същи начин се прави общинския бюджет затова сме свидетели и всяка година и поне от три години насам ние редовно септември месец правим сесия на която коригираме бюджета и то винаги нагоре. Тази година – 2007 г., не се различаваше, според мен и 2008 г. също няма да се различава. Сега не мога да си затварям очите и за хубавите страни на бюджета. Искам да кажа и това. Приветствам залагането на 960 х.лв. за общия устройствен план на града, който е крайно време да стане. Общият устройствен план вероятно ще ни изкара от схемата да правим бюджети на статуквото, както ги правихме досега. Приветствам идеята на г-н Борисов да се теглят кредити, с които да се гарантират вземания от европейските фондове. Това е добре защото всички знаят, че в Община Варна такива средства не се усвояват пряко, усвояват се в много малък размер или ако има усвоени те са обикновено по някакви проекти осигурени по държавен път и Община Варна като разходващ бюджета ги разходва просто. Но голям проект в Община Варна, спечелен от Община Варна с европейски пари, не се е случвало, а това е срам. Срам е защото малките общини край гр. Варна го правят, а тука където е съсредоточена голямата възможност на кадри то просто не се случва. Затова тази идея да се прави заем, който да осигури такива пари е добра, но сме влезли г-н Борисов във една лоша схема да имаме реализиран един заем, който вече според мен е изплатен 7 млн.лв., следващия от 15 млн.лв., който вероятно още се плаща, от 30 млн.лв. миналата година, който даже не е и усвоен напълно и сега око се тегли този заем, трудно ще ви е вас да обясните защо на толкова голямо натрупване на заеми се налага да се теглят още заеми. Това е, как да кажа, една лоша черта на Община Варна, че тя теглеше заеми без да ги слага в нищо инфраструктурно. Ако не броим осветлението, което е най-малкия инфраструктурен проблем на община Варна.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Благодаря на г-н Севастиянов. Реплика на д-р Станев.

ЯНКО СТАНЕВ

Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н Севастиянов,

Не съм съгласен с част от нещата, аз далеч не представям картината в една краска. И много пъти съм казвал, че съм Пикасо. Въпреки консервативните прогнози, които по традиция давате вие, аз смятам че реалните неща, които биха прозвучали от тая трибуна и затова не го казах в изказването си, са подобряването на нещата около администрирането на бизнеса са лицензионните режими, таксите, режимите на управление на общинската собственост и общинската икономика. И заради това заложихме в бюджета средства, които са необходими за този контрол. Така, че далече не съм нарисувал една картинка от която да се казва, че всичко е най-добро. Но просто според мен е най-оптималното и го казах най-оптимално използва ресурсите на града. Другите неща вероятно доц. Борисов ще ги каже.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Колеги други изказвания по бюджета. Предлагам на зам.кмета да дадем последно, доц. Трошев сега и след него г-н Радо Коев.

КОНСТАНТИН ТРОШЕВ

Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги,

В бюджета фигурира Проектиране и изграждане на нова Акушеро-гинекологична болница в

района, това не е уточнено за съжаление, на МБАЛ "Св. Анна". От първият ден от който съм общински съветник съм присъствал на абсолютното всички заседания на комисията по Здравеопазване и там този проблем изобщо не е бил поставян за обсъждане. Моето желание, което изразих последния път за заседание на комисията, която да се занимава с най-крупните въпроси на здравеопазването, и това вероятно ще стане в скоро време, предстоящо е. Може би един такъв проект и бюджета щеше да бъде обсъждан. От същото нещо от едно такова обсъждане на материалната база в гр. Варна се нуждае и културата. Защото ние имаме проект по който трябва да се стремим да станем културна столица на Европа. Все още такова обсъждане също не е направено. Но аз се връщам към новата АГ болница. Дайте простичко да пресметнем и вие всички знаете това, имаме АГ болница, която функционира и която се нуждае от известна вътрешна реконструкция и организация, нови операционни зали и т.н., което може да стане съвсем нормално. Имаме отделение в болница "Св. Анна", имаме новата частна, няма значение че е частна, болница "Майчин дом", която много интензивно работи. Боже мой трябва ли ни четвърта, питам аз господата общински съветници? Проектиране и начало на строежа, не е посочена сумата. Каква е тази сума? Ние не я знаем. Аз предлагам този проблем да отпадне от бюджета за 2008 г. след като бъде обсъден по съответния начин и ред.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Доц. Трошев ще ви помоля да се запознаете със стратегията за развитието на здравеопазването на Община Варна, което е включено вътре. И тогава да ги коментирате нещата в зала.

КОНСТАНТИН ТРОШЕВ

Г-н председател аз се извинявам, че така приемате моето изказване. Стратегията е едно, а конкретните действия са друго. Защото стратегията може да предполага построяването на един нов билдинг на общината. Значи ли това, че ние трябва да го приемаме безапелационно без изобщо да го коментираме.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Г-н Трошев, тази стратегия е обсъдена, гласувана и заложена в програмата за развитие на Варна. Извинявайте много, но поне я прочетете и тогава ги правете тези изказвания.

АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

Само да кажа има абсолютно неразбиране. Никой не говори за четвърта АГ болница. Ние нямаме три, че да имаме четвърта. Тази, която вие казахте е абсолютно частна болница и няма социални функции. Тя не поема социално слаби, не тя не поема граждани без пари. Там абсолютно всичко е платено. В момента имаме две АГ болници, мога да кажа две отделения акошеро-гинекологични, акошерското в "Св. Анна" и нашата болница, която знаем. Нашата АГ болница, която знаем, не отговаря на никакви европейски стандарти. Самият доц. Трошев е хирург и много добре знае на каква височина са таваните в АГ болница. И кой стои под операционните лампи часове наред и на какво разстояние те са от главата на хирурга. Не искам да говоря за условията каквито са там. Възникнаха два въпроса, извикахме и много съветници дали е възможно да реконструираме старата Аг болница, така че тя да отговаря на европейските стандарти и колко това ще струва. Или е по-добре да построим нова АГ болница, като тази вече няма да бъде АГ болница. Пак възникват два въпроса доц. Трошев. Ако решим да ремонтираме старата АГ болница, която имаме сега, може ли "Св. Анна" да поеме всички раждания и цялата акушеро-гинекологична помощ на Варна, на североизточна България и неонатологията с бебетата, които са там. Които сме единствени за североизточна България, имаме бебета от Шумен, от Добрич и даже от Бургас. Може ли и кой ще ги поеме тези неща. Затова излиза варианта, че не е ли по-добре да си функционира тази старата болница доколкото може след което да мислим в тези три години да построим една нова болница, която ще отговаря на всички европейски изисквания. И са заложили някакви

средства. Защо? Да знаете ако искаме да участваме по европейски проекти, да спечелим проект за реконструкция на АГ болницата, ние трябва да имаме планиране и трябва да започнем първите действия. Само тогава можем да спечелим проект. А за едно проектиране на болница струва около 500 х.лв.

Ще се обсъжда с комисията, възможно е да бъде в района на "Св. Анна", защото това става по-лесно. Няма да има нужда от спешна лаборатория, ще ползва спешната лаборатория на "Св. Анна", няма нужда от скенер, няма нужда от нов магнитен резонанс, като могат всичките да се използват. Но не е задължително да е там. Това ще се обсъжда. Но може да реиновираме и старата, да видим кое ще ни е по-изгодно.

ПАВЕЛ ДИМИТРОВ

Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги,

Наистина не се разбира, това което каза г-н Трошев. Това, което чух от Клисарова е много добро като аргументация, но въпроса е принципен. Защо се вкарва този проблем без да е обсъждан. Това е нашия въпрос. Не е обсъждан в комисия. Кажете обсъждан ли е в комисията?

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Обсъждан е в комисия. Този въпрос е залегнал в програмата, стратегическата, за развитие на здравеопазването на Варна, извинявайте много, но прочетете документите на Варна преди да ги коментирате.

ПАВЕЛ ДИМИТРОВ

Кога е обсъждан, ние сме общински съветници и нямаме представа от това. Кога е обсъждан? Ако е предния мандат е друго нещо.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Стратегията за развитие на Варна 2006-2013 г. е приета преди много време. Имаше специализирана сесия по здравеопазване, където също е обсъждана темата. Но недейте да правите такива изказвания.

ИВАЙЛО МИТКОВСКИ

И двете страни са прави. Тази стратегия е обсъждана предния мандат, когато нито те дори и аз не сме били общински съветници. Нормално е да не сме запознати ние хората, които не се занимават тясно със здравеопазване. Но и друго е нормално. Един бюджет да бъде обсъждан в комисия. В комисия по Здравеопазване не е обсъждан бюджета. Нещо, което до сега поне трети мандат общински съвет досега не е ставало. И това не е нормално. Може би много от тия неясноти щяха да бъдат изгладени ако просто беше разгледан бюджета в комисията по Здравеопазване. Тогава и доц. Трошев и колегите, всички тия неясноти щяха да бъдат ясни. Аз не знам защо не е разгледан. Едва ли съм отсъствал точно това заседание.

РАДОСЛАВ КОЕВ

Г-н председател, колеги,

Видимо с всеки един бюджет ще става дума за приемственост в решенията на Общинския съвет от предни мандати. Затова ми се иска да напомня на всички, че този бюджет както и предния, както и бюджетите на община Варна от осем години насам ги внася кмета на община Варна. И аз вътре обикновено се опитвам да чета неговите политики и когато ние отправяме питання от тази трибуна към кмета на Варна те са основателно отправени към него, защото той е този който внася и защитава този бюджет. А доколко ние като общински съветници сме се постарали да защитим ако имаме конкретни политики в този бюджет, то се видя в комисиите. Аз си направих труда да присъствам на почти всички комисии в Общинския съвет в периода на изготвянето на бюджета и трябва да ви кажа, че много рядко

се говореше на тези комисии за бюджет. Бюджетът беше на масата, който го прочел прочел, който го видял видял, а въпроси в комисииите обикновено по отношение на бюджета нямаше. Казвам го със съжаление. Сега разбира се всеки от нас би могъл да вземе голямата папка и се намери нещо, което да коментира. Вероятно и основателно, това не е упрек нито към колегите, нито към вносителите на бюджета. На мене ми се искаше днеска да си говорим повече за политиките в този бюджет и понеже за тях вече стана дума аз ще изразя едно притеснение по отношение на този бюджет. Притеснението е на цялата ни група, от шест души е група "Център" и никой от колегите ми няма да противоречи на това, което ще кажа сега. Бюджетът ни е изключително беден. Няма как на някого да се харесва този бюджет. Ние по-скоро изхождаме от мисленето, че най-доброто качество на парите е тяхното количество и в този бюджет количеството на парите никак не съответства на града, в който живеем. 225 млн. лв. на фона на 2 млрд. лв. годишно инвестиции във Варна, на фона на 2 млрд. лв. имотни сделки във Варна, това е видимо и изчислимо от приходната част на бъдещия бюджет са твърде малко средства. Като имаме предвид, че не повече от 25-30% от тях са делегирани от държавния бюджет средства, всичко останало са директни приходи в общинския бюджет от данъците, таксите, услугите и всичко друго каквото сме успели да свалим от гърба на варненци. Варненци са богати хора, стават все по-богати, трябва да могат да плащат и тази лепта за можем да си плащаме табелата "образцов дом", до която така или иначе се добрахме през последните години не без участието и на общинския съвет и администрацията на община Варна. С 225 млн. лв. и нарастване до 300 млн., от това което очакваме като приходи, това което очакваме като доплащане по европейски програми, това което очакваме като кредит. Вероятно отчета на бюджета ще бъде вероятно в рамките на около 300 млн. лв., които пак са нищо за община Варна. С влизането на Общия устройствен план в действие, за което много се говори, на практика ще отприщим инвестиционните инициативи, които бяха задържани през последните три-четири години. Въпреки това задържане имаме 2 млрд. лв. инвестиции във Варна годишно. Когато това задържане го няма вероятно инвестициите ще бъдат още повече и поне опитите за инвестиции във Варна ще бъдат доста повече. При всички случаи общинския съвет през настоящата година трябва сериозно да поработи и ние като група имаме намерение да го направим. Къде община Варна би могла да търси приходи за в бъдеще време за да обслужи целия този инвестиционен интерес без това да наруши качеството на живот на варненци. За всички, които са чели внимателно бюджета е ясно, че повече приходи през следващата година от данъци и от такси едно увеличение в рамките на 10-20% и то в случай, че се увеличат данъчните оценки бихме могли да очакваме, което пак не представлява нищо съществено. Това, което очакваме като осъществяване на европрограми, касае конкретни проекти на община Варна и няма как ние да го разпределяме със следващия бюджет по пера, така както би ни се искало и то най-вече в сферите, които се опитваме да осъществяваме като социална защита. ЕС рядко финансира подобни неща, финансира ги слабо и ги финансира в конкретика, която няма как да бъде обвързана с решение на ОбС. При всички случаи единствения резерв остава как да се научим да работим с частния сектор, как да работим с тези, които инвестират няколко милиарда лева годишно, как с техните пари да оправим качеството на живот на всички останали в този град. Публично-частното партньорство е един от механизмите, но за да се случва не е достатъчно само да говорим за това, а да се съгласим със смелите механизми, които публично-частното партньорство предполага. Става дума за изключително тежки и смели решения, които ще бъдат политически укорими вероятно през следващите години, но това е единствения начин община Варна да набавя за изграждане на инфраструктура средства от порядъка на 200 млн. годишно, които може би в някаква степен ще покрият нуждите на град Варна през следващите пет години, които ние смятаме, че ще бъдат силните инвестиционни години за община Варна. Моля колегите през настоящата година приемайки този бюджет постоянно да мислят в тази посока, да възприемаме този бюджет не като желания от нас, а като един бедняшки за Варна бюджет, това са твърде малко средства, ние сме един твърде качествен град, поддръжката му е изключително скъпа и трябва да търсим други начини и други

средства. Повярвайте ми съвсем различни са проблемите на общинските бюджети на 99% от общините в България и няма как да вземем пример от там. Единствените от които бихме могли да търсим някакъв пример и да търсим някакво съпоставяне са бюджетите на съотносимо европейски градове, които отдавна живеят в друга икономическа ситуация.

ДАНЧО СИМЕОНОВ

Аз имам първо процедурно питане. Започнахме ли точка по точка да обсъждаме бюджета или всички ще си кажат питанията и исканията, защото след изказването на г-н Станев започнахме по конкретни точки. Значи няма да караме точка по точка. Тогава аз искам да кажа моето мнение за бюджета. Той е насочен към определени социални групи, което е много хубаво, но не е социален. Т.е. социум не означава само хора, които са изпаднали в много тежко положение, а това означава цялото общество. Да не навлизаме в обяснения на етимологията на тази дума. Искам да кажа, че средствата заложили в този бюджет ще дадат на гражданите, същото каквото и миналата година, т.е. ние няма да имаме средства за почистване, зимно на улиците, парите, които са заложили те са само за главните улици. Пак на Траката, пак на Бризове, пак в кварталите хората няма да могат, ако падне такъв сняг, какъвто беше тая година, няма да могат да ходят по изчистени улици. Просто средства няма да има за това. Средствата предвидени за пътища, инфраструктурата, са крайно недостатъчни. Това ли е нещото, което ще привлече инвеститорите. Как ще дойдат хората във Варна да правят бизнес, като правят слалом между дупките и хармониката на асфалта ли. Защото асфалта ни е като хармоника нали. За съжаление аз не бих подкрепил такъв бюджет. Освен това имам и конкретно предложение за кръстовището на магистралата за Златни пясъци, където се предвижда и светофарна уредба. Нещо, което ще доведе до страшно натоварване на движението за Зл.пясъци и Варна. Ние предложихме това да не бъде прието и със седем на пет гласа мнозинството го прие. Искам да предложа на колегите това да отпадне и средствата да бъдат насочени към други неща, свързани с инфраструктурата на Варна. Т.е. да отпадне изграждането на това кръстовище, да отпадне изграждането на светофарна уредба и тези средства също да бъдат насочени към инфраструктурата. Второ питане към г-н Станев, тъй като в тези много цифри на бюджета г-н Станев аз не видях сумата, която е предвидена за флуорираното мляко, което даваме на децата в детските градини. Преди малко поставих този въпрос на кмета. Разчитам, че сега ако ги намерим тези средства, чувам в публичното пространство, че общината ще даде около 23 х.лв., което може би казвам вреди на децата. Затова искам да знам точната сума каква е и тя да отпадне и да си остане в сферата на образованието за други средства. Това са моите предложения.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Колеги, други изказвания по бюджета. Имаше едно изказване на комисията от г-н Владо Тонев, тъй като го видях че вдига ръка в момента. В момента го изкоментирахме с д-р Станев, че е пропуснато тъй като то си е решение на комисията. Става въпрос за ремонтите в Морско училище да започнат когато бъде одобрен договора за достъпната среда за всички граждани, как ще бъде ползвана базата. Това ще бъде неразделна част от бюджета, тъй като то си е решение на комисията по Финанси и бюджет. Нямаме никакви разминавания нали г-н Борисов. Няма.

ИВАЙЛО МИТКОВСКИ

Имам един конкретен въпрос към д-р Станев като председател на комисията. Разглеждайки бюджета никъде не можах да намеря в края на краищата ще бъдат ли отделени средства за така дискутираната от месец, месец и нещо програма за финансиране на профилактиката с флуор, флуорно мляко в детските градини. Не можах да намеря в бюджета предвидени ли са средства точно за тази дейност? И ако да, къде са?

ВЛАДИМИР ТОНЕВ

На комисията по Финанси и бюджет също обсъждахме в графата за озеленяване да отпадне

озеленяването пред "Димят" и озеленяването пред Бизнес хотела като перо, включено в общата сума. В момента е останало.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Отпаднало е г-н Тонев. Бюджета е така, както е решено на комисията.

ИВАЙЛО БОЯДЖИЕВ

Няма да губя много от времето на колегите, тъй като сесията наистина е натоварена. Само по отношение на отчета искам коментирам нещо, което ми направи впечатление в речта на г-н Станев, което аз абсолютно адмиравам. Става въпрос точно за контрола върху публичните средства, които ние така или иначе днес ще гласуваме като одобрение на вече изразходвани такива. През новия бюджет да има по-голям контрол от Общинския съвет. Какво имам предвид. През Инвестиционна политика са разпределени 75 млн.лв. Това е всъщност начин да се прави политика с парите, с които са осъществени по-глобалните проекти в Община Варна. И тъй като те са обект над определена сума на обществени поръчки, за голяма част от тези обществени поръчки са сформирани комисии и е спазен стандарта и проформа това нещо е проведено. Но тук повдигам въпроса, именно по-важния стратегически въпрос, ако ние ще правим политика, като Общински съвет, като орган за санкция и контрол, трябва да бъдем по-взискателни и да проследяваме по-отблизо всички конкретни обществени поръчки и които се изпълняват с публичните наши средства на нашите данъкоплатци. И в този смисъл ние ще подкрепим, ще гласуваме новия бюджет, но Общинския съвет-Варна трябва да помисли за механизми за по-строг контрол именно там, където се разходват основните средства по бюджета на Община Варна, именно големите проекти и това е начин за стратегия и правене на политика. А конкретно по новия бюджет имам само едно предложение, което предложих на Социалната комисия. Получи се паритет на комисията, но за не губя много време да отпадне сумата от 38 650 лв. като дофинансиране на нещо така или иначе държавата финансира, става въпрос за т.І .1 Сдружение Гаврош. Това е едно сдружение, което е спечелило държавно финансиране и което е достатъчно богато. Смятам, че общината достатъчно им помага, тъй като са му дадени защитени жилища, плащат се плащания към бюджета, както и транспортни разходи на хората, които се занимават именно с тези деца в риск. Моето конкретно предложение е сумата, която нашата община доплаща като наем от 38 650 лв. по един договор, сключен от 01.11.2006 г., където всъщност контрагенти са частното, контрагенти на община Варна, заедно със собственика Дружба стил. Там Сдружение Гаврош не съществува като контрагент. Този договор е подписан от четири лица, които тогава са заемали функцията кмет, директор дирекция Финанси, гл.счетоводител и началник ППО. Така, че моето конкретно предложение е към Социалната програма, приложение 19 да отпадне именно сумата от 38 650 лв., а тази сума за да не нарушаваме макрорамката да бъде прехвърлена пак в Социалната програма, приложение 19 към малки проекти. Да не бъдат 15 малките проекти, а да станат 28. По този начин да не се наруши макрорамката на Социалната програма на Община Варна.

ПЛАМЕН АНДРЕЕВ

Уважаеми колеги, г-н Коев изказа становището на нашата група. Аз го поздравявам за това. И ако е възможно да успокоим до известна степен обсъжданията, по простата причина, че ние не приемаме никаква нова методика или някакъв нов мениджърски начин за съставяне на бюджета, а приемаме една матрица в която има други цифри. И това е напълно обяснимо защото за краткото време, което е имало от приемането на новата наредба за местни данъци и такси неяснотата в приходната част на бюджета, както и липсата на време да се подходи по-целенасочено по приоритетите на бюджета оправдават до известна степен качеството на това, което обсъждаме. Аз мисля, че бюджета има по него има много какво да се работи, но това не може да стане автоматично и начина на мислене не се променя толкова бързо. И предлагам действително този бюджет в този си вид, в тази си матрица, да не бъде предмет на подробно обсъждане, защото дефакто ще се наложи преработка на бюджета най-вероятно след

полугодие. И тогава вече на база на реалните резултати, първата информация от приходната част на бюджета би могло да се помисли за по-сериозни неща. Призовавам председателския съвет, както и председателя на ОбС да активизират работата на структурите на съвета и комисиите по отношение на Наредбата за публично-частното партньорство, защото както и да ги смятаме нещата при необходимостите на Варна от 1 млрд. Инвестиции в инфраструктурата те не могат да дойдат от приходи от данъци и такси, трябва да се търсят други методи и форми за инвестиране в големи инфраструктурни проекти.

НЕДЕЛЧО МИХАЙЛОВ

Давам думата на г-жа Георгиева. Извинявайте г-н Севастиянов първо, тъй като има право на реплика.

СТЕЛИЯН СЕВАСТИЯНОВ

Извинявам се една реплика имам към г-н Андреев и към г-н Коев. Аз чух една цифра, че бюджета в реални граници би могъл да стигне 300 млн.лв., това което аз защитих преди това от трибуната и казах, че вероятно ще имаме такива констатации. Не мога да приема обаче negliжирането на тези неща, че да казваме да ние в момента не сме изчислили добре новите местни данъци и такси, новите постъпления и затова отиваме на ниската цифра, пък после ще корегираме. Извинете ме уважаеми господа обаче местните данъци и такси не са мана небесна и не падат случайно. Те са изчислявани, някой е смятал, пресмятал доколко са поносими, доколко са събираеми и би трябвало да влязат в сегашния вид, а не да ги очакваме като нещо неочаквано.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Реплика на г-н Коев. Дуплика.

РАДОСЛАВ КОЕВ

Аз мисля, че добре се справям с понятията от бюджета и нищо такова не съм казал. Дано така да не съм разбран. Като казах, че отчета ще бъде за 300 млн.лв., моето очакване е, че Община Варна ще се справи с европроекти и с кредита, който очакваме, и със съфинансиране поне в тези рамки. Не съм казал, че очаквам такива постъпления от данъци и такси. Твърде добре са изчислени в бюджета, може би малко по-икономично, но ще видим през септември как ще изглеждат нещата. Такова увеличение на бюджета от данъци и такси не чакам.

ЦВЕТА ГЕОРГИЕВА

Аз имам един въпрос, който касае по-скоро контрола върху средствата и то административния. Още на една от по-предните сесии първия въпрос, който зададох е за създаването на групи за наблюдение. На този въпрос получих отговор, че такива се създават. Сега разбирам, че става въпрос за дирекция. Значи в програмата е заложено това, че групите за наблюдение трябва да бъдат с преобладаващ граждански характер от неправителствени организации, от гражданството и много малко от администрацията. Ако се създаде специална дирекция за тези наблюдения, това означава, че администрацията си създава сама група за наблюдение и няма да има този обществен контрол, който е необходим върху средствата за изразходване. Ако това е грешка добре. Възможно е да не съм точно наясно, но в такъв случай какво става с групите за наблюдение? Моят въпрос е тогава какво става с групите за наблюдение? Благодаря ви за отговора, че съм била в заблуда. Такива групи задължително трябва да има и е ясно защо го казах още преди две сесии. Изключително важно е това, особено предвид факта, че има добро от самата бюджетна комисия и от администрацията да съществува стриктен контрол върху изразходваните средства. И нека обществеността и гражданството да могат да участват с реалната си роля.

ЕМИЛ РАДЕВ

Уважаеми колеги, аз не приемам констатацията, че бюджета не е надлежно обсъждан по

комисиите. И напротив той е обсъждан. Ще дам един пример: Комисията по транспорт например прие с около 400 х.лв. повече за абонаментни карти на пенсионери, учащи се и социално слаби. Ние сами тук намалихме пенсионната възраст от 70 г. на 67 г. и сами залагаме една бомба в бюджета, която ще гръмне примерно октомври месец. Защо? Ще свършат парите и там в една област, където до момента няма проблем ние ще си го създадем. И комисията по Транспорт например единодушно реши за по-голямата сума, но така или иначе това не беше взето предвид.

ДОЦ.БОРИСЛАВ БОРИСОВ

Уважаеми г-н председател, уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми г-н кмет, драги съграждани,

Далеч съм от мисълта, че с моето изказване аз ще променя предварителните нагласи на много от вас да гласуват «за» или «против» бюджета. Но уважението към задаващите въпроси изисква да получат отговор. И аз давам своя отговор. Конкретно на г-н Цветанов. Ако тези въпроси, голяма част от тях, включително от г-н Цветанов, бяха задавани в комисиите, където се обсъжда двадесет дена вече този бюджет в постоянните комисии, а преди това по дирекциите в администрацията, сигурно на голяма част от тези въпроси щеше да бъде получен отговор и те нямаше да бъдат задавани сега. 30 млн.лв. заем, да миналата година Общинския съвет е гласувал да бъде изтеглен 30 млн.лв. заем, но не заем, а кредитна линия, което означава, че обектите, предвидени за изграждане с този заем, са били изградени без да се ползва целия ресурс. И това е добро според мен. Не е лошо, че от 30 млн.лв. заем не е усвоен целия. Изградени са обекти за 26 млн.лв. от предвидения списък на Общинския съвет и само за 4 млн.лв. остават за тази година. Ето за това не е използван целия кредитен ресурс. А това, че има преходен остатък и това говорело за лошо планиране, извинявайте. На 27 и 28 декември получихме 8.3 х.лв., за което сме безкрайно щастливи от изпълнението на приходите в Държавния бюджет. И според моите критерии това също е добро, а не лошо, не е момент за упрек. Ние сме се борили за тия пари, сме водили диалог с централната власт за тия пари. Незнам името на колегата, който зададе след това въпроса, който сподели че увеличените приходи се дължат главно на данъците. Хубаво е да имаме чувства, още по-добре да имаме увереност. А ние може да имаме единствено само увереност, че тук работихме с най-модерните технически средства, с методи за екстраполация, с предвиждане на тенденции в всеки един от приходните параграфи на приходната част на бюджета. И изобщо тук не става въпрос само за данъците. Напротив там бих казал има най-голяма степен на риск. Балансираност също така вие споделихте, че как така приходите били нагодени към разходите и обратно и се получава равно число. Моля ви се. Това е основния принцип при съставяне на всеки един бюджет, няма да се учим на а и б. Балансираност на бюджетите. Ако ние имаме дефицит, трябва да посочим източника на дефицита. И това може да бъде някакви заемни средства. Но ние не може да приемем дебалансиран бюджет. Никой няма да ни го приеме това. Г-н Севастиянов, водили сме много пъти диалог. Аз смятам, че той е добронамерен в своите въпроси, но все пак бих искал да дам отговор. Значи нов мост над езерото с пари от общинския бюджет едва ли е реалистична цел. Ние трябва да се стремим към този мост и втори, и трети, но това няма да стане със средства от общинския бюджет. Дали субсидиите за транспорта, вече се отговори какво е увеличението само на допълнителните средства само на карти и т.н. Субсидиите за транспорта от 5 млн.лв. миналата година тая година са 6.2 млн.лв. или 24 % ръст. Това не може да бъде квалифицирано като бюджет на статуквото, както вие определите. 24 % ръст и 17% ръст като цяло на бюджета мината и най-реалистичните прогнози за развитие на китайската икономика. Релацията бюджет и общински план за развитие. Да, такава трябва да има. Вие цитирахте чл.11 на ЗОБ. Това е коректно. И тук може да имаме полемика кой приема общинския план за развитие. Кой актуализира общинския план за развитие и кой трябва да следи за това да има съпоставка между бюджета и общинския план за развитие? Няма да давам отговор, разбира се и двете страни са еднакво отговорни, едното цяло наречено местна

власт. Но кое пък дава основание да смятаме, че бюджета противоречи на общинския план за развитие. Аз нямам такова чувство. Напротив, точно обратното. И последния въпрос на г-н Севастиянов. Той спомена, че на мен ще ми е трудно да обясня как може да предвиждаме нов заем и няма ли да стане натрупване на заеми. Това ми е най-лесно да го обясня и аз го обясних на комисията по Бюджет и финанси с презентация на три сценария за евентуално ползване на кредит и то не на кредит, а кредитна линия в случай че се наложи с добро финансиране на проекти, финансирани от оперативната програма. Никой не иска сега да вземаме конкретно решение. Ние трябва да вземем принципно решение, защото утре можеме ако не сме взели такова решение да изтървем 5, 10 или 20 млн.лв. от оперативната програма. Инвестиционната програма недостатъчна и т.н. 67 млн.лв. са 8% ръст собствени средства в инвестиционната програма за тая година. Те ще бъдат много повече с всеки лев, който привлечем и по оперативните програми. Само за пътища от 12.895 х.лв. тая година са 16.110 х.лв. Аз четох и по пресата, че били по-малко и т.н. Защо да са по-малко? Имаме числа, които доказват съвсем обратното. И за детските градини с така наречения проблем с флуорираното мляко. Мога много negliжирано да отговоря, че ние докато дофинансираме миналата година с 8.822 х.лв. тая година с 11.914 х.лв. детските градини това е 35% ръст, тези средства са на разположение на ръководствата, на дирекция Образование, на детските градини да разполагат с тях както искат. Освен това това е държавна дейност, има стандарти, в тия стандарти разходите не са заковани, те могат да бъдат отворени. Но това ще бъде елементарно обяснение. Искам да ви кажа, че получих информация току що от ресорния заместник кмет, че на 28 март в Севлиево ще има конференция, която е по програмата на Световната здравна организация за проблема с флуорираното мляко. Осем града от България, включително и Варна, са включени по тая програма и ние трябва да настояваме да искаме оттам да получим финансиране за изграждане на лаборатория и т.н. Но парите във всички случаи и в тая сфера са в двуцифрено число по-големи от миналия бюджет. Аз не наричам тоя бюджет бюджет на статуквото, аз го наричам бюджет на растежа. Благодарая за вниманието.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Виждам реплики две до тук. Г-н Севастиянов заповядайте.

СТЕЛИЯН СЕВАСТИЯНОВ

Съгласен съм, че изказванията ни тука от трибуна надали драстично ще обърнат мнението на гласуващите, но ние сме задължени да си отстояваме нашите виждания и да правим всичко възможно те да се реализират за това, че сме избрани. Сега една забележка към г-н Борисов. Ръстът на бюджета, който той цитира, не е към фактическото изпълнение, а към заложения бюджет 2007 година. Там ръста е 15%, а иначе фактическия според мен е като го изчислявам по просто тройно правило към 10%. 10% ръст не е нищо друго освен статукво въз основа на растящата икономическа възможност на града и хората в него. И един обикновен пример: Присъствах на комисия, на която беше казано, че да се запази нивото и качеството на сегашната транспортна мрежа в община Варна са необходими 89 млн.лв., а на практика са отпуснати 21. За какво говорим? Не говорим за нови пътища, говорим за поддръжка. И те са отпуснати в четворен размер по-малко. Това имам предвид като статукво. Аз не си правя илюзия, че ние с един годишен бюджет можем да построим втори или трети мост. Не, но ние трябва да правим капиталовложения за да се случи това нещо. Ако ще и да привличаме проекти да сме осигурили някакви средства, които примерно да представим и да кажем да ние сме осигурили примерно 15 млн.лв., чакаме още 45 млн.лв. примерно от ЕС или от нещо друго от държавата. В такъв смисъл смятам, че въпреки увеличените механизми за наливане на средства в бюджета той е подтиснато нисък. И затова в него прозира статуквото и не се отказвам от това си мнение.

ДАНЧО СИМЕОНОВ

Доц.Борисов, аз искам да ви кажа какво е записано в бюджета. Знаете го много добре. При

проект бюджет 2008 средствата предвидени са 4.1 х.лв., а отчетени за 2007 г. са 8.124 х.лв., което означава два пъти по-малко средства. Означава пак юфка асфалт, означава некачествени ремонти и т.н. Говоря също така за средствата за зимното поддържане на пътищата. Тези средства са 1.5 х.лв., казах за къде ще стигнат, вие това не го коментирахте. Може би е нормално да го коментирате. Но не чух, тъй като се хванахте за флуорираното мляко. Не чух точната цифра колко е. Аз и г-н Станев питах по този въпрос. Защото може би вредим на децата с това мляко. Но това ще го коментираме по-нататък. Искам сега за парите да говорим.

КРАСИМИР УЗУНОВ

Аз за млякото няма да говоря. Обаче предполагам на всички е ясно, че ще гласуваме бюджета. Постарали са се и доцента и кмета и всички. Но аз г-н председател към вас и към всички мои колеги общински съветници. Да не направим догодина това, което правим сега. Ето ти бюджета гласувай. Да се съберем общинския съвет начело с вас и да кажем: Имаме четири приоритета. Ама ние ще се събираме, няма администрация, няма нищо. Бюджета ще е между 220 и 250 милиона. И казваме четири приоритета. Инфраструктура, ще се подготвим колко пари трябва 30-40 милиона. Здравеопазване или каквито да са други, но на максимум три или четири. И казваме 100 милиона да се отделят за тези четири приоритета, които са социални, които са за бизнеса и от които ще се вижда какво правим. Останалите ще ги раздаваме: пари за чиновници, на този, на онзи, на когото трябва. Ама сега отвсякъде да късаме и да правим по нещо и на края нищо да не става, т.е. то ще стане аз се извинявам че нищо няма да стане. Но нали искате ние да казваме приоритетите заедно с вас. Общинският съвет трябва да се съберем и да кажем трябва да направим четири работи и за тези четири работи трябва 50% от бюджета. Ей туй е мойто желание към моите колеги. Ако искате да участваме истински. И тогава доц.Борисов нали с тези 50 милиона или 100 общинските съветници казах да бъдат туй, туй и онуй.

АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

Исках да взема отношение за млякото. Това флуорираното мляко. Два момента. Първо общината купува мляко за всички детски градини. Флуорирането на млякото се извършва безплатно по проект, не са отделени никакви пари. Даже дават пари за това и за проучванията. Вторият въпрос вредим ли на децата с флуорираното мляко. Много мнения, включително и на СЗО. Ние с флуорираното мляко не вредим на децата. Единственото важно е информираност на родителите. Флуор се получава и от минералната вода, от флуорираното мляко, може лекарства Семафлуор, възможно е от пастата за зъби. Децата сега си мият зъбите с флуорирани пасти за профилактика на кариеса. А когато казваме, че всеки родител има право сам да се откаже и да каже, че детето му няма да пие флуорирано мляко. Хубаво е да го има тоя проект, защото голяма част от населението във Варна не може да си купи флуорирана паста и децата му не вземат Семафлуор. А не кажа, че хигиенните навици в една група от населението са много ниски и не сме убедени, че те си мият зъбите.

ЯНКО СТАНЕВ

Бюджетни средства за флуорирано мляко не са предвидени в община Варна, те са по проекта. Проблема, който стои е с лабораторията, която трябва да се разкрие за контрол върху съдържанието на флуор. Този проблем е обсъждан много пъти и е разговаряно с родители и всичко останало и мисля, че има научно обяснение и дебат по този въпрос. За г-н Тонев приготвен е проекта за решението за инвестиционните намерения на общината върху държавни терени. Това касае проекта за Морско училище, по същия начин и за Техническият университет и параметрите, в които се извършват тия договори. За г-н Митковски също за флуорираното мляко казах ви, че средства не се предвиждат в бюджета. Г-н Севастиянов аз съм съгласен с вас за 300 милиона бюджет. Нещо повече съгласен съм и с 400 милиона бюджет. Съгласен съм в тая връзка с г-н Узунув, че ако започнат съветниците да работят по 8 часа на ден и обсъждаме нещата от м.септември със сигурност към м.януари ще бъдем готови с един по-добър бюджет. Много по-добър бюджет. Изобщо не живея с мисълта, че

правим свършени неща с количеството което влагаме нещата се отразяват по-нататък. За контрола за бюджета, това е много важно. Същото важи по повод предложението на г-н Тонев и многото изказвания в моята комисия. В транспорта намалението на тези карти беше направено от този общински съвет по предложение на г-н Гуцанов, намалението на възрастта. Аз мисля, че имаме ресурси не до септември месец, а до декември месец да изкараме програмата на транспорта. Черните краски, песимистичните прогнози които се дават понякога във финансите трябва да бъдат подкрепяни с цифри. Значи ставам аз и казвам няма да стигнат средствата за сектор Транспорт, тъй като те поискаха 6.691 х.лв. ние им отпускаме 6.232 х.лв. Разчетите за месец показват това с инфлацията, която е за световния пазар на горива за световния пазар на цени за актуализацията през м.септември ще бъде необходимо нещо такова. Затова ви казах, че финансовия инструментариум и по отношение на излишъка, за който Стелиян справедливо критикува излишъка и аз да бях на негово място и аз щях да критикувам предполагаемия излишък. Това е истината. Но това е точно във връзка с възможността как пак ви казвам тази инфлация, която за първи път тази година минава 10% да имаме предпазни механизми и предпазни клапи. А не да чакаме да ни достигне инфлацията и да се гърчим. Мисля, че отговорих на тия въпроси, които ми бяха зададени към мен.

КИРИЛ ЙОРДАНОВ

Не бих взел думата ако не си зададох въпроси на които ще се опитам да отговоря на глас, без да съм сигурен, че съм готов с отговорите на тези въпроси. Въпросите така или иначе прозвучаха в залата. Единият беше повдигнат от г-н Узунов и разбира се въпроса на г-н Стелиян Севастиянов. С г-н Севастиянов ще започна с това, което чух от него ще започна. И да разсъждавам над това, което чух. Бюджет на статуквото. Значи един анализ какво трябва да покаже. Напълно обяснимо е г-н Севастиянов, естествено е вие да дадете оценка като представител нека да кажем на опозиционна политическа сила в създалата се конфигурация на общинския съвет. И при това положение вие имате възможност да избирате между три възможности. Бюджет на прогреса условно казано да кажем на растежа, на статукво или на регрес. Вие избирате междинната, това е ваше право безспорно. Опитвам се да разсъждавам и нещо друго. Какво означава статукво, статукво по отношение на какво. В крайна сметка в условията на демокрация статуквото в смисъла, в който аз го разбирам, се въвежда в действителността, то е оценка на качеството на динамиката на процесите въведен в реалността с гласуването на хората. Да имаше, пример да дам 1999 г. статукво, на което беше казано не. Това е прогрес, регрес, статукво. Но въвеждам едно ново виждане за това що е статукво и как би трябвало то да бъде разглеждано. Иначе по отношение на бюджета няма сфера, в която сумите да не растат. Няма как да бъде статукво всичко онова, което града придобива с всяка изминала година в резултат на строителство, в резултат на реализацията на бюджета. Така, че приемам вашето становище. Опитвам се кажа и моето. Г-н Узунов, какво беше предложението? Събират се общинските съветници решават приоритетите, после казват тез пари за приоритетите, другите ги даваме на чиновниците. Вие пренаписахте така да се каже моята представа. Надявам се моята представа да я базирана на закона за местните избори за правомощията на власт и техните представители. Досега считях себе си за човек, който може също да претендира на право да има програма приоритети и да търси средства да ги реализира. Във ваше лице виждам отказ да ми се признае това право. Няма такова нещо. Добре. Отстъпление от изказването, неправилно разбиране от мая страна или предстои да изясним това с вас. Нека да напомня, че действително има наше участие в изработването на бюджета. Благодаря на всички общински съветници, с които имахме възможност да дискутираме. Винаги периода, предшестваш приемането на бюджета е свързан със сериозно обсъждане, със сериозни дебати поради недостатъчните по принцип средства по-малко от тези, които ни трябва и които бихме искали да вложим. Аз съм доволен от този диалог, който ни свързваше през тези години, месеци, седмици предшестващи приемането на бюджета. И не забравяйте нещо друго. Залитанията в една крайност, опитът да се елиминира законовото

присъствие на който и да е в този диалог в този процес не води до добри резултати. Ние смятаме, че именно диалога, зачитането на приоритетите, обединяването около едни и същи приоритети би могло да бъде едно от обясненията защо Варна се развива по-добре, по-бързо, по-успешно от други български градове. Предстои да се гласува бюджета. Ще се срещна с украинския посланик и искрено се надявам, ако междувременно мине гласуването да мога и лично да ви благодаря за изразеното становище каквото и да е то.

СТЕЛИЯН СЕВАСТИЯНОВ

Реплика имам към г-н Йорданов. Значи той във всяко мое изказване или в 80% от тях прави една алинация и се опитва да връща нещата към 1999 година. На това ми звучи като отговора на Съветския съюз към въпроса: Защо се нарушават правата в Съветския съюз? Отговора бил: Ами вие защо си биете негрите. Общо взето така ми изглежда. Извинявайте г-н Йорданов не е лично, просто вие се изказвате, аз се изказвам, такъв е живота. Второто което искам да кажа за статуквото. Статуквото според мен означава едно единствено. Означава задръстени с автомобили главни магистрали в общината, потънал в пиковите моменти град в автомобилни изпарения, означава намаляване на зелените площи от 18 на 20% аз това не си го измислям, това е дадено като статистика. Означава неефективно сметосъбиране и сметоизвозване, означава разбити пътища, те ще бъдат пак такива и след финансовата 2008 година. Това имам предвид като статукво. А иначе какво да ви кажа. Да статукво може да се разглежда и всичко останало, включително и в настоящия момент. Но това е нещо друго. Аз имах предвид точно това, която ви казвам.

КИРИЛ ЙОРДАНОВ

Какво беше сравнението ви за живота. Вие се изказвате аз се изказвам. Така е. По-скоро впечатлен съм от друго, че вие и вашата политическа сила имате склонността да се връщате към Съветския съюз някакси така доказали сте го в годините. Вие трябва да обясните вашата склонност, нагласа все към този пример да ви тегли. Ако аз се връщам към 1999 година и го използвах само за да онагледа мисленето, което исках да споделя с вас като статукво в политическия смисъл на думата, но онова реално положение на нещата въведено в действителността чрез гласуването на хората. 1999 година хората гласуваха срещу това, което уточнявам а пак вие после пак може да кажете някакси алийнирам разговора още веднаж за който слуша и мисли казвам 1999 г. имаше статукво, но то беше отхвърлено именно чрез гласуване. И ако в отрицателния смисъл на думата статукво се разбира това, което вие очертахте и аз не го оспорвам, но това е целта да се преборим с тези проблеми на града, то 2003 г. и 2007 г. по вашата терминология това статукво беше потвърдено на първи тур от хората, което означава в един град има всичко и добро и лошо, има и проблеми има и успехи, но има и съотношение между тези две групи. Т.е ако приемем, че е статукво, хората са преценили, че това статукво си заслужава да бъде запазено. Ако искате за Съветския съюз заповядайте.

СТЕЛИЯН СЕВАСТИЯНОВ

Няма да досаждам повече, няма да вляза в реплики кой какво разбира. Доволен съм само от една част от изказването. Г-н Йорданов призна, че моето виждане за статукво е основателно.

Общ брой присъстващи общински съветници – 45

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

332-5. На основание чл.21, ал.1, т.6 и чл.52 от ЗМСМА, чл. 29 и чл. 30 от ЗОБ и чл. 53, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9302/14/13.02.2008г., Общински съвет-Варна **приема окончателен годишен план и отчет на приходите по бюджета за 2007 г.**, както следва.

1.1. ПЛАН НА ПРИХОДИТЕ : 210 315 444 лв.

/разпределен по параграфи съгласно Приложение № 1/

1.2. ОТЧЕТ НА ПРИХОДИТЕ: 200 483 857 лв.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-33; против-12; въздържали се-0; отсъстват-6/

333-5. На основание чл.21, ал.1, т.6 и чл.52 от ЗМСМА, чл. 29 и чл. 30 от ЗОБ и чл. 53, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9302/14/13.02.2008г., Общински съвет Варна **приема план и отчет на разходите** по бюджета за 2007 г. както следва:

2.1. ПЛАН НА РАЗХОДИТЕ 210 315 444 лв.

/разпределен по функции и дейности съгласно Приложение № 2/

2.2. ОТЧЕТ НА РАЗХОДИТЕ 200 483 857 лв.

/разпределен по функции и дейности съгласно Приложение № 2/

В това число:

* отчет на инвестиционната програма 62 000 699 лв.

* отчет на план-сметка Чистота 18 454 183 лв.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-32; против-12; въздържали се-0; отсъстват-7/

334-5. Общински съвет-Варна решава решения №№ 335-4, 336-4 и 337-4 да се гласуват анблок.

/за-33; против-1; въздържали се-7/

335-5. На основание чл.21, ал.1, т.6 и чл.52 от ЗМСМА, чл. 29 и чл. 30 от ЗОБ и чл. 53, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9302/14/13.02.2008г., Общински съвет Варна **приема отчет за изпълнение на извънбюджетните сметки и фондове за 2007 г.**, съгласно приложение 3.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-32; против-3; въздържали се-8; отсъстват-8/

336-5. На основание чл.21, ал.1, т.6 и чл.52 от ЗМСМА, чл. 29 и чл. 30 от ЗОБ, чл. 9 от Закона за общинския дълг и чл. 53, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9302/14/13.02.2008г., Общински съвет Варна **приема отчет за състоянието на общинския дълг за 2007 г.**, съгласно приложение 4.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-32; против-3; въздържали се-8; отсъстват-8/

337-5. На основание чл.21, ал.1, т.6 и чл.52 от ЗМСМА, чл. 29 и чл. 30 от ЗОБ и чл. 53, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9302/14/13.02.2008г., Общински съвет Варна **приема отчет на общинските предприятия**, съгласно приложение 5.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-32; против-3; въздържали се-8; отсъстват-8/

338-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6, чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 11, ал. 7 и ал. 8 и чл. 12 от Закона за общинските бюджети, във връзка с разпоредбите на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г. /ДВ. брой 113/2007г. /, ПМС № 15/01.02.2008 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2008 г. /ДВ. брой 16/2008г./ и Наредбата за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна, Общински съвет Варна:

I. Приема годишен план на бюджета за 2008 г. по приходната и разходна част, по функции и дейности, както следва:

	(в лв.)
1. ПРИХОДИ (Пр. 1)	225 300 000
* Приходи за делегирани от държавата дейности	64 073 432
- обща субс. за държавни дейности от Централния бюджет	62 662 859
- целева капиталова субсидия	1 210 200
- остатък от предходен период	200 373
*Приходи за местни дейности и дофинансиране на държавни дейности	141 660 354
-Данъчни приходи	65 600 000
- Неданъчни приходи	71 871 354
- получени трансфери (субсидии)от Централния бюджет	4 189 000
В т.ч.:	
- обща изравнителна субсидия	2 049 000
- целева капиталова	2 140 000
В т.ч.	
За екологични обекти	2 000 000
За общински пътища	140 000
*друго финансиране (заем от банки)	14 460 000
* погашения на общински ценни книжа	3 765 000
* задължение по фин.лизинг	760 000
* Преходен остатък от 2007 г.	9 631 214
В т.число:	
- прех.остатък по с/ки в лева	9 124 477
- от валутни с/ки в лева	376 233
- наличност в каса	130 504
2. РАЗХОДИ по видове (Пр. 2)	225 300 000
• За държавни дейности, в т.ч.:	64 073 432
- обща субсидия:	62 662 859
- целева капиталова субсидия	1 210 200

- остатък предходен период 200 373

• **За дофинансиране на държавни дейности**

от местни приходи 8 757 607

За местни дейности в т.ч.: 152 468 961

- целева капиталова субсидия 2 140 000

Резултати от поименно явно гласуване

/за-34; против-11; въздържали се-0; отсъстват-6/

339-5. Общински съвет-Варна решава решения № 340-5 и № 341-5 да се гласуват анблок.

/за-31; против-9; въздържали се-0/

340-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6, чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 11, ал. 7 и ал. 8 и чл. 12 от Закона за общинските бюджети, във връзка с разпоредбите на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г. /ДВ. брой 113/2007г. /, ПМС № 15/01.02.2008 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2008 г. /ДВ. брой 16/2008г./ и Наредбата за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна, Общински съвет Варна:

в лева

Приема разходите по функции (Пр. 3): 225 300 000

В т.ч. :

- Функция Общи държавни служби 18 465 000

- Функция Отбрана и сигурност 3 991 000

- Функция Образование 62 781 000

- Функция Здравеопазване 17 468 200

- Функция Социално осигуряване и подпом. 9 394 800

- Функция БКС 50 220 000

- Функция Почивно дело и култура 15 564 000

- Функция Икономически дейности 46 164 000

- Функция Други неклассифицирани 1 252 000

Резултати от поименно явно гласуване

/за-31; против-9; въздържали се-0; отсъстват-11/

341-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6, чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 11, ал. 7 и ал. 8 и чл. 12 от Закона за общинските бюджети, във връзка с разпоредбите на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г. /ДВ. брой 113/2007г. /, ПМС № 15/01.02.2008 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2008 г. /ДВ. брой 16/2008г./ и Наредбата за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна, Общински съвет Варна:

Приема разходи по приложения: в лева

- дейност Общинска администрация: Община,
райони и кметства с населени места (Пр. 5); 17 852 000

- Др. дейности по икономика (Пр. 6); 13 654 000

- Чистота (Пр. 7) 19 730 000

- Озеленяване (Пр. 8)	4 000 000
- Транспорт (Пр. 9)	6 200 000
- Експлоатация и поддръжка на улично осветление (Пр. 16)	1 541 000
- Проектиране, устройствено планиране (Пр. 17)	1 500 000
- Дейност "Пътища" (Пр. 18)	20 210 000
- Дейност "Др. дейности по култура"(Пр.13)	2 670 000
- Дейност 621 „Опазване на околната среда (Пр. 20)	500 000

Резултати от поименно явно гласуване

/за-31; против-9; въздържали се-0; отсъстват-11/

342-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6, чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 11, ал. 7 и ал. 8 и чл. 12 от Закона за общинските бюджети, във връзка с разпоредбите на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г. /ДВ. брой 113/2007г. /, ПМС № 15/01.02.2008 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2008 г. /ДВ. брой 16/2008г./ и Наредбата за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна, Общински съвет Варна:

в лева

Приема Инвестиционна програма: (Пр. 4)	67 176 000
- от целева капиталова субсидия	3 350 200
- от местни приходи	63 825 800

Резултати от поименно явно гласуване

/за-29; против-9; въздържали се-0; отсъстват-13/

343-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6, чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 11, ал. 7 и ал. 8 и чл. 12 от Закона за общинските бюджети, във връзка с разпоредбите на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г. /ДВ. брой 113/2007г. /, ПМС № 15/01.02.2008 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2008 г. /ДВ. брой 16/2008г./ и Наредбата за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна, Общински съвет Варна:

Приема численост на персонала, средна брутна работна заплата и фонд работна заплата по функции и дейности (Пр. 10)

Резултати от поименно явно гласуване

/за-34; против-8; въздържали се-0; отсъстват-9/

344-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6, чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 11, ал. 7 и ал. 8 и чл. 12 от Закона за общинските бюджети, във връзка с разпоредбите на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г. /ДВ, брой 113/2007г. /, ПМС № 15/01.02.2008 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2008 г. /ДВ, брой 16/2008г./ и Наредбата за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна, Общински съвет Варна:

Утвърждава списък на длъжностите с право на транспортни разходи съгл. чл. 30, ал.1т.1 от ПМС 15 от 01.02. 2008 г. (Пр. 12)

Резултати от поименно явно гласуване

/за-27; против-0; въздържали се-8; отсъстват-16/

345-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6, чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 11, ал. 7 и ал. 8 и чл. 12 от Закона за общинските бюджети, във връзка с разпоредбите на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г. /ДВ, брой 113/2007г. /, ПМС № 15/01.02.2008 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2008 г. /ДВ, брой 16/2008г./ и Наредбата за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна, Общински съвет Варна:

Утвърждава дневен оклад и режимните разноски в детските градини, ясли и млечни кухни, както следва:

I. Дневен оклад с ДДС

1. Детски ясли

дневни групи **2,24 лв.**

седмични групи **3,00 лв.**

2. Детски градини

дневни групи **2,24 лв.**

седмични групи **3,00 лв.**

II. Режимни разноски

1. Детски ясли

дневни групи (две закуски) в т.ч.: **1,70 лв.**

закуска 0,50 лв.

обяд 0,70 лв.

седмични групи (две закуски) в т.ч.: **2,30 лв.**

закуска 0,50 лв.

обяд 0,70 лв.

вечеря 0,60 лв.

2. Млечни детски кухни **1,20 лв.**

3. Детски градини

дневни групи **1,70 лв.**

седмични групи **2,30 лв.**

Резултати от поименно явно гласуване

/за-40; против-0; въздържали се-0; отсъстват-11/

346-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6, чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 11, ал. 7 и ал. 8 и чл. 12 от Закона за общинските бюджети, във връзка с разпоредбите на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г. /ДВ, брой 113/2007г. /, ПМС № 15/01.02.2008 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2008 г. /ДВ, брой 16/2008г./ и Наредбата за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна, Общински съвет Варна:

Приема лимит на целеви разходи по Бюджет 2008 г.:

- Социално-битови разходи в размер на **3 %** от начислените трудови възнаграждения за всички служители по функции и дейности;

- Представителни разходи (Пр. 11);
- Средства за изплащане на стипендии от местни приходи на сираци и полусираци до и над 18-годишна възраст (без лични доходи) в СУПЗ в размер на 100 % от базовия минимален доход 17 500 лв.
- Допълнително средства за джобни разходи над определения размер съгласно ПМС № 207/03.10.1994 г. в Дом за деца, както следва:
 - за деца от 7 до 14 години(вкл.) - 15,00 лв.
 - за учаци от 15 до 18-20 г.(вкл.) - 15,00 лв.

в лева

- Разходи за Социална програма (Пр. 19); 3 007 000
- Субсидии за дейност “Младежки дейности”, ”Спорт” и “Превенции” 2 275 000
- Разходи за Програми “Функции образование”
 - програма от МОН “Извънучилищни дейности” 111 564
 - програма от МОН “Безопасно училище” 158 400
- Разходи за помощи за лечение на граждани и социално слаби по решение на ОбС; 200 000
- Разходи за погребения на соц. слаби и бездомни; 42 000
- Субсидии за опери и оперно-филх. дружества 240 000

Резултати от поименно явно гласуване

/за-39; против-0; въздържали се-0; отсъстват-12/

347-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА и чл.42, ал.2 от ЗОБ, Общински съвет-Варна приема извънбюджетната план – сметка по **фонд” Приватизация” за 2008 г., (Пр. 14)**

Резултати от поименно явно гласуване

/за-35; против-0; въздържали се-2; отсъстват-14/

348-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 11, ал. 1 и чл. 12 от Закона за общинските бюджети и във връзка с разпоредбите на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г. и на Наредбата за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна, Общински съвет Варна одобрява финансирането на преходни обекти с държавна субсидия от 2007 г. в размер на **11 597 423 лв.**

В това число:

- за държавни дейности 358 853

В т.число

- дейност 322 “Образование” – субсидия за проекти 111 564
- дейност 389 “Образование” – субсидия транспорт 6 413
- дейност 322 “Образование” – субсидия видеокамери 158 480
- дейност 559 “Соц.дейности” – субсидия транспорт 78 926
- дейност 117 “Общ.администр.”-субсидия за избори 3 470

- за местни дейности: 11 238 570

В т.число:

- дейност 469 “Здравеопазване”	
- субсидия за основен ремонт МБАЛ „Света Анна”	300 000
- дейност 629 “БКС”:	
- субсидия за видеокамери	3 000 000
- субсидия за екологични обекти	1 502 728
- субсидия за подмяна ВиК проводни	833 128
- д-ст 832 “Пътища” – субсидия и трансфер от МФ	5 602 714

Резултати от поименно явно гласуване

/за-40; против-0; въздържали се-0; отсъстват-11/

349-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 11, ал. 1 и чл. 12 от Закона за общинските бюджети и във връзка с разпоредбите на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г. и Наредбата за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна, Общински съвет - Варна приема финансиране на преходни инвестиционни обекти от банков заем в размер на 4 736 445 лв. с ДДС, (Приложение No 15)

Резултати от поименно явно гласуване

/за-28; против-1; въздържали се-6; отсъстват-16/

350-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 11, ал. 1 и чл. 12 от Закона за общинските бюджети и във връзка с разпоредбите на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г. и Наредбата за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна, Общински съвет - Варна приема разпределение на преходния остатък по дейности и функции:

	в лева
* за държавни дейности	200 373

В т.число:

- дейност 322 “Образование” – субсидия за проекти	93 902
- дейност 324 “Образование”- субсидия за проекти	2 680
- дейност 326 “Образование”-ПГИ”Богоров”	4 635
- дейност 389 “Образование” – ОДК-проекти	10 347
- дейност 389 “Образование” – субсидия транспорт	6 413
- дейност 559 “Соц.дейности” – субсидия транспорт	78 926
- дейност 117 “Общ.администр.”- субсидия за избори	3 470
* за местни дейности:	9 631 214

В т.число:

- дейност 629 “БКС”:	
- субсидия за видеокамери	3 000 000
- субсидия за отвеждащ	
колектор за битови води – “Буна 109”	1 500 710

- дейност 832 "Пътища" – субсидия съгл. писмо	5 000 000
- наличност в каса	130 504

Резултати от поименно явно гласуване

/за-27; против-0; въздържали се-8; отсъстват-15/

351-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6, чл. 44, ал. 1, т. 7 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 11, ал. 1 и ал. 7 и чл. 12 от Закона за общинските бюджети и във връзка с разпоредбите на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г. и Наредбата за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна, Общински съвет - Варна **възлага на Кмета на Община Варна:**

- * Да определи конкретните права и задължения на второстепенните и третостепенните разпоредители с бюджетни кредити;
- * Да ползва краткосрочен или дългосрочен заем при необходимост за мостово финансиране реализацията на общинските проекти като параметрите се уточнят и приемат с допълнително с решение на Общински съвет.
- * Да актуализира общинския бюджет с размера на постъпилите и разходвани средства от дарения и спонсорства, в съответствие с волята на дарителите и спонсорите;
- * Да актуализира общинския бюджет с размера на постъпилите средства по писма на Министерство на финансите за промяна на взаимоотношенията между Община Варна и Централния бюджет;
- * Да кандидатства за финансиране от банки, Централен бюджет, Еврофондове и други източници за съфинансиране на общински програми и проекти;
- * Да организира изпълнението на бюджета съобразно приетата от Общински съвет–Варна Наредба за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-36; против-0; въздържали се-0; отсъстват-15/

352-5. На основание чл. 79 АПК, чл.21, ал.2, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА, чл. 6, ал.2 и чл.9 от ЗМДТ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-8-9302/9/12.03.2008г., Общински съвет – Варна отменя подточки "а" и "б" от раздел VIII, т.6 от Приложение 2 към НОАМТЦУТОВ, придобива следния вид:

8.6	Съгласуване и одобряване на инвестиционен проект – заснемане за узаконяване и издаване на акт за узаконяване - § 184 от ПЗР на ЗУТ	съответно 14 дни или 30 дни	300% от цените за одобряване на инв.проект(не по-малко от 100лв.)	
	А. За преустройство и реконструкции на съществуващи сгради (вкл.промяна на предназначението.)		50% от т.8.6	

/за-26; против-0; въздържали се-7/

353-5. На основание чл. 79 АПК, чл.21, ал.2, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА, чл. 6, ал.2 и чл.9 от ЗМДТ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-8-9302/9/12.03.2008г., Общински съвет-Варна изменя текста на т.8.10. от Приложение 2 към НОАМТЦУТОВ “20% от цените за одобряване на инв.проект(не по-малко от 50 лв.-150% и не повече от 500)”, като след изменението същия придобива следния вид: “20% от цените за одобряване на инвестиционен проект(не по-малко от 50 лв. и не повече от 500 лв.)”.

/за-29; против-0; въздържали се-5/

354-5. На основание чл. 79 АПК, чл. 21, ал.2, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА, чл. 6, ал.2 и чл.9 от ЗМДТ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9300/9/22.02.2008г., Общински съвет Варна приема изменения и допълнения в Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна, в частта на чл.87, ал.1 като създава нова т.12 със следния текст “услуги, извършвани от дирекция “Осигуряване и опазване на обществения ред”.

Изменя текста на досегашната т.12, която става т.13 и придобива следния вид:

“13. други услуги, невяключени в т.1 - 12, в т.ч.:

- цени в Зоокът - Варна;
- цени на почивните бази към община Варна;
- цени на услуги в Младежки дом;
- цена на право на разполагане на будки, павилиони и др. обекти върху терени общинска собственост по чл. 56 и § 17 от ЗУТ;
- цена на сметоизвозване;
- цена за заплащане на всеки час разрешена работа след 24:00 часа;
- цени на услуги в ОП "Инвестиционна политика;
- издаване на разрешение за продажба на сезонни стоки върху открити терени, общинска собственост (тротоари, улични платна, паркинги и др. терени), за които не се прилага Наредбата за разполагане на временни обекти за търговия.”

/за-29; против-0; въздържали се-3/

355-5. На основание чл.79 АПК, чл. 21, ал.2 във връзка с чл.17, ал.1, т.1 от ЗМСМА и чл.9 от ЗМДТ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9300/9/22.02.2008г., Общински съвет-Варна приема следните изменения и допълнения в Приложение 2 към НОАМТЦУТОВ:

1.създава **нов раздел XII**, както следва :

XII. Дирекция “ОООР”			
12.1 Издаване на Разрешение за удължено работно време	до 30 дни	50 лв.	

2. Досегашният раздел XII в Приложение 2 към НОАМТЦУТОВ става раздел XIII и към същия се включва нова услуга :

“13.11. Цена за заплащане на всеки час разрешена работа след 24:00 часа“ :

- за заведения за хранене и развлечения - 100 лв./час/ еднократно за срока на разрешението;

- за търговски обекти - 25 лв./час/ еднократно за срока на разрешението.

/за-28; против-0; въздържали се-5/

356-5. На основание чл. 79 АПК чл. 21, ал.2, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА, чл. 6,

ал.2 и чл.9 от ЗМДТ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-8-9302/9/12.03.2008г., Общински съвет – Варна създава в раздел VIII нова точка 25 в Приложение 2 към НОАМТЦУТОВ, както следва:

8.25	Съгласуване на доброволна делба по чл. 200 от ЗУТ	7 дни	5 лв.	5 дни	10 лв.	3 дни	15 лв.
------	---	-------	-------	-------	--------	-------	--------

/за-29; против-1; въздържали се-3/

357-5. На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9300/8/22.02.2008г. Общински съвет – Варна изменя **чл.1** от “Методика за определяне на базисни наемни цени за квадратен метър рекламна площ при разполагане на рекламни-информационни елементи /РИЕ/ върху места общинска собственост на територията на община Варна”, приета с решение на Общински съвет - Варна № 475-5-2(12)05.05.2004г., като текстът придобива следният вид :

чл.1 “Базисната месечна цена на кв.м. рекламна площ за рекламни-информационни елементи /РИЕ/ се определя както следва :

площ	I зона		II зона		III зона	
	едностр.	двустр.	едностр.	двустр.	едностр.	двустр.
до 1,5 кв.м.	15 лв.	30 лв.	12 лв.	24 лв.	10 лв.	20 лв.
над 1,5 кв.м.	20 лв.	40 лв.	15 лв.	30 лв.	12 лв.	24 лв.
до 12 кв.м.						
над 12 кв.м.	17 лв.	34 лв.	10 лв.	20 лв.	7 лв.	14 лв.
до 18 кв.м.						
над 18 кв.м.	12 лв.	24 лв.	8 лв.	16 лв.	6 лв.	12 лв.

/за-29; против-0; въздържали се-7/

358-5. На основание чл.21, ал.1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9300/12/06.03.2008г. Общински съвет – Варна дава съгласие за съфинансиране на проект Реконструкция и изграждане на улично осветление със средства в размер до 4 000 000 лв., съгласно изискванията на Оперативна програма „Регионално развитие”.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-34; против-0; въздържали се-0; отсъстват-17/

359-5. На основание на чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА и чл. 47, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна и по предложение на Николай Владимиров - директор на Спортно училище „Георги Бенковски” – Варна с вх. № ОС-8-6700/6/20.02.2008г., Общински съвет Варна увеличава режимните разноски за храна на ученици от Спортно училище “Георги Бенковски” – Варна, като сумата от 1,85 лв. става на **2,25 лв.**, считано от 01.03.2008г., както следва:

	Било	Става
закуска	0,15 лв.	0,25 лв.
обяд	1,10 лв.	1,30 лв.
вечеря	0,60 лв.	0,70

Резултати от поименно явно гласуване

/за-34; против-0; въздържали се-0; отсъстват-17/

360-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 40 от Правилника за дейността на социалните учебно-професионално заведения /ДВ бр.1/03.01.92/ по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ФБ-7-6700/7/08.02.2008г., Общински съвет-Варна дава съгласие за хранене на служителите в стола на Социален учебно професионален център „д-р Анастасия Железкова”, като стойността на консумираната от служителите храна бъде завишена с 32% за покриване на допълнителните разходи по приготвяне на храната.

/за-28; против-0; въздържали се-0/

361-5. Общински съвет-Варна решава решения №№ 362-5 и 363-5 да бъдат гласувани анблок.

/за-36; против-0; въздържали се-0/

362-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, във връзка с решение № 3429-10/40/04.04.2006 и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-8-9302/19/19.02.2008г., Общински съвет-Варна дава съгласие за предоставяне на пет броя безплатни карти за цялата градска мрежа за нуждите на Комплекс за социални услуги за деца и семейства в риск, ул. „Г. С. Раковски” № 62.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-36; против-0; въздържали се-0; отсъстват-15/

363-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-8-9302/20/19.02.2008г., Общински съвет-Варна дава съгласие за безвъзмездно предоставяне на осем броя карти за цялата градска мрежа за нуждите на децата, настанени в „Защитени жилища” за лица, напускащи специализираните институции, по приложен списък.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-36; против-0; въздържали се-0; отсъстват-15/

364-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и във връзка с молба вх. № 94-00-3885/21.12.2007 г. и писмо вх. № ОС-7-9910/11/08.02.2007 г. от Администрацията на Президентството на Република България, Общински съвет – Варна предлага на Президента на Република България **да не се опрости** задължението на ДИНКА БОРИСЛАВОВА БАШЕВА от гр. Варна, ж.к. “Чайка” бл. 17, вх. „Г”, ет. 8, ап. 93.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-36; против-0; въздържали се-0; отсъстват-15/

365-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл. 137, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 147, ал. 2 от ТЗ, чл. 5 и чл. 6, ал. 1 НРУПСЧОВКТД и по предложение на Председателя на Общински съвет-Варна с вх. № ОС-8-9303/4/06.02.2008г., Общински съвет-Варна отменя свое решение № 5253-2/57/19.09.2007г. Решението на Общински съвет-Варна не е приведено в изпълнение.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-38; против-0; въздържали се-0; отсъстват-13/

366-5. Общински съвет-Варна решава решения от № 367-5 до № 371-5 да се гласуват анблок.

/за-36; против-0; въздържали се-0/

367-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-8-94.М/4/07.02.2008 г., Общински съвет – Варна не освобождава Милен Кирилов Енев от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Александър Рачински” № 4.

/за-35; против-0; въздържали се-0/

368-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-8-9302/18/19.02.2008 г., Общински съвет – Варна не освобождава Христо Георгиев Цветков от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Г. С. Раковски” № 43.

/за-35; против-0; въздържали се-0/

369-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-8-2600/12/31.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобождава фирма „Стилекс-Е” ЕООД от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имот, находящ се в гр. Варна, бул. „Христо Смирненски” № 17.

/за-35; против-0; въздържали се-0/

370-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-8-9100/11/07.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобождава Еленка Паунова Димитрова от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имоти, находящи се в гр. Варна, ул. „д-р Пюскюлиев” № 96 и лозе в местност „Липов Кладенец”.

/за-35; против-0; въздържали се-0/

371-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. № ОС-8-9100/11/07.01.2008 г., Общински съвет – Варна не освобождава Димитър Петров Димитров от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2008 г. за имоти, находящи се в гр. Варна, ул. „д-р Пюскюлиев” № 96 и лозе в местност „Липов Кладенец”.

/за-35; против-0; въздържали се-0/

Следва обедна почивка от 13.25 часа до 14.30 часа.

VI.

По точка **шеста** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ПК “Собственост и стопанство” относно:

- оспорване от Кмета на община Варна вх.№ ОС-8-9302/21/19.02.2008 г. на решение на ОбС-Варна № 202-3/4/06.02.2008 г. и изменение на т. 1 от решение № 202-3/4/06.02.2008 год., в частта му относно приемането на предмета на дейност на "Паркинги и гаражи – Варна" ЕАД

– гр. Варна

- откриване на производство за отчуждаване на поземлен имот №4 (част), кв.582, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес - ул."Струга"№ 23.

- откриване на производство за отчуждаване на поземлен имот № 3 (част), кв.582, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес - ул."Струга"№ 25._

- откриване на производство за отчуждаване на поземлен имот № 4(част), кв.581, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес- ул."Струга"№ 29.

- откриване на производство за отчуждаване на поземлен имот № 3(част), кв.581, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес - ул."Струга"№ 31.

- откриване на производство за отчуждаване на поземлен имот № 2(част), кв.581, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес - ул."Струга" № 33._

- откриване на производство за отчуждаване на поземлен имот № 31(част), кв.581, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес - ул."Струга"№ 37д.

- откриване на производство за отчуждаване на поземлен имот № 4 (част), кв.565, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес - ул."Струга"№ 41 а.

- откриване на производство за отчуждаване на поземлен имот № 2(част), кв.565, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес - ул."Струга"№ 43 а.

- откриване на производство за отчуждаване на поземлен имот № 1(част), кв.581, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес - ул."Кукуш"№ 12.

- откриване на производство за отчуждаване на поземлен имот № 7, кв.565, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес- ул."Константин Величков" № 65._

- откриване на производство за отчуждаване на поземлен имот № 5 (част), кв.581, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес- ул."Васил Априлов"№ 27.

- изменение на Решение № 194-3 по Протокол № 4 от 06.02.2008 г.

- даване на съгласие Община Варна да кандидатства за финансиране по Схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.1-01/2007 „Подкрепа за осигуряване на подходяща и рентабилна образователна, социална и културна инфраструктура, допринасяща за развитието на устойчиви градски ареали” в рамките на ОП „Регионално развитие”.

- даване на съгласие да се прекрати съсобствеността чрез продажба на земя – общинска собственост, представляваща 23,00 кв.м. идеални части от съсобствен урегулиран поземлен имот УПИ VII-587 - целия с площ 726,00 кв.м., при граници на целия имот: улица,улица,улица,УПИVIII-585, в кв.16, по плана на с.о.Сотира – гр.Варна.

- даване на съгласие да се прекрати съсобственост чрез продажба на земя – общинска собственост, представляваща 6,31 кв.м. ид.ч. от ПИ № 875, 28-ми п.р., кв. “Аспарухово”, гр. Варна, ул. “Кирил и Методий” № 165, целият с площ от 396,31 кв.м., при граници: ул. “Кирил и Методий”, тупик, ПИ 9571, ПИ 874.

- даване на съгласие да се прекрати съсобственост чрез продажба на земя – общинска собственост, представляваща 11,54 кв.м. ид.ч. от ПИ № 888, 28-ми п.р., кв. “Аспарухово”, гр. Варна, ул. “Кирил и Методий” № 80, целият с площ от 201,54 кв.м., при граници: ул. “Кантона”, ПИ 887, ул. “Кирил и Методий”, ПИ 889.

- даване на съгласие да се прекрати съсобственост чрез продажба на земя – общинска собственост, представляваща 56,00 кв.м. ид.ч. от УПИ XXXII-29026 – “за търговски комплекс”, целият с площ от 2 937,00 кв.м., кв.3, “Паркова зона”, район “Вл. Варненчик”, при граници: УПИ XII-29024, 29025, ул. “Ян Хунияди”, улица, УПИ XXXI-29017.

Докл.: Цв.Тънмазова-председател ПК «СС»

КИРИЛ ЙОРДАНОВ

Така или иначе днес сесията ще мине под знаменателя на статуквото. Думата често я употребявахме днес. Статуквото на училищата да се запази. Дадохме пример за статукво по волята на избирателя. Г-н Севастиянов даде пример за статукво на мислене и поведение. В случая имаме пак намесваме статуквото, само че в случая законовото статукво. Защо оспорвам това решение на общинския съвет? Беше прочетено извадка от това, което се дава, съгласно решението на ОбС за предмета на дейност на това предприятие. Първо няколко думи относно характера. Изложих съображения пред вас, пред варненската общественост защо предпочитам да бъде общинско предприятие. Не приема собственика общинското предприятие разбрах добре. Казах съображенията с цел постъпления в бюджета директно, не се прие до тук. Обаче в предмета на дейност първото нещо, което ви обръщам внимание е, ако желаете го вземете предвид, отдаване под наем на индивидуални места. Знаете, че ВОП с нарочен акт се произнесе, че това е незаконосъобразно и че ако има в случая отдадени каквито имаше индивидуални места за паркиране трябва да бъдат премахнати. Обръщам ви внимание, ако желаете оставете го. Но да ви кажа къде ще отиде с какъв конфликт и с какъв акт. Отгук нататък две групи съображения. Две групи. Защо казвам статуквото на закона? Защото с предмета на дейност се изземват правомощия, които изрично са посочени в закона, че се упражняват от КАТ и от кмета. И да искам не мога да ви ги дам. Контрол, санкции, те постъпват в бюджета и не могат да отидат в търговското дружество. Това е невъзможно и да искам, да имам най-доброто желание да ви го дам, да се облекча, да ме разтоварите, не може да стане защото влиза в противоречие със закона. Контрол, санкции всичко отива в бюджета. Кой казва полицията, КАТ и кмета. И нещо друго. Тук е дадено инвестиране, проектиране, строителство подземни съоръжения, маркировките, пътищата, подобряване организацията на движение. Накратко казано не може едно търговско дружество с уставен капитал от 50 х.лв. да поеме тази дейност, която се осъществява с бюджета на община Варна. Не може. Вие преценете. Помислете, не давам съвет, как ще се излезе от конфликта между предмета на дейност, който е даден, моите правомощия, които сте прехвърлили, по силата на закона, които упражнявам, и тези правомощия, които имате вие в случая с разпореждането с общинска собственост. Принципно казано в това се състоят мотивите да оспоря вашето решение. Не предлагам модел обръщам вниманието ви на тези противоречия, които са сериозни, и по целесъобразност и по закон. Нито могат да правят маркировка, нито могат да рехабилитират улици, нито могат да се борят с организацията на движението, нито на правят зелена вълна или синя зона и т.н. Това са наши пари от общинския бюджет. А пък правомощията по закон, като са дадени някому да бъде добър в рамките на възможностите да ги упражнява. Не могат да отидат в търговско дружество с капитал 50 х.лв. Помислете уважаеми общински съветници какъв е изхода от ситуацията, та в предмета на дейност на бъдещо търговско дружество да останат онези неща, които могат да му бъдат предоставени.

ПАВЕЛ ДИМИТРОВ

Всички тези промени, които ни се предлагат съобразени ли са с това, което каза кмета?

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Да съобразени са и тези две, които не са били съобразени. Сега Янко Станев поиска думата и предполагам това ще направи като предложение. Иначе всичко е съобразено по начина по който трябва.

ЯНКО СТАНЕВ

И аз уважаеми г-н председател, уважаеми г-н кмете, не знам и аз скивах този акт на прокуратурата и другото, тъй че не знам как са паднали тези работи. Предлагам ви да отпадне от предмета на дейност: “отдаване под наем на индивидуални места за паркиране” по обяснените от кмета причини, също така да отпадне “както и всички други дейности,

насочени към спазване и подобряване на организацията на движение на пътни превозни дейности по общински пътища и площи за паркиране”. Това ли беше г-н кмет, което е цитирано в двата акта? Също така “контрол върху спазването на правилата за паркиране от водачите на пътни превозни средства”. Разбрах, да.

КИРИЛ ЙОДАНОВ

Пропуснах един въпрос съм си записал тук. Как разбирате “и всяка друга дейност, разрешена от закона”.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Махнахме го от предмета на дейност. Колеги, някакви други мнения, съображения по темата. Не виждам.

Общ брой присъстващи общински съветници – 36

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

372-6-1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 45, ал. 9 ЗМСМА и във връзка с оспорване на Кмета на Община Варна вх.№ ОС-8-9302/21/19.02.2008 г., Общински съвет – Варна изменя т. 1 от свое решение № 202-3/4/06.02.2008 год., в частта му относно приемането на предмета на дейност на **"Паркинги и гаражи – Варна" ЕАД**, като от същия се заличават следните дейности: ”инвестиране, изграждане; строителство и изграждане на надземни и подземни съоръжения, поддържане на пътната маркировка и знаково стопанство, отдаване под наем на индивидуални места за паркиране, контрол върху спазване на правилата за паркиране от водачите на пътни превозни средства, както и всякакви други дейности, насочени към спазване и подобряване на организацията на движение на пътни превозни средства по общинските пътища и площите за паркиране, както и всяка друга дейност, разрешена със закон”.

След изменението, "Паркинги и гаражи – Варна" ЕАД – гр. Варна има следния предмет на дейност: **"експлоатация и поддържане на паркингите, гаражите и местата за паркиране-общинска собственост на територията на Община Варна; дейности, свързани с обслужване на паркирането; използване на технически средства за принудително задържане и принудително преместване на пътни превозни средства."**

Изменя чл. 8 от Устава на "Паркинги и гаражи – Варна" ЕАД – гр. Варна, като същият придобива следния вид: «Чл. 8. Дружеството има следния предмет на дейност: експлоатация и поддържане на паркингите, гаражите и местата за паркиране-общинска собственост на територията на Община Варна; дейности, свързани с обслужване на паркирането; използване на технически средства за принудително задържане и принудително преместване на пътни превозни средства.»

Изменя чл. 18, ал. 3, т. 11 от Устава на "Паркинги и гаражи – Варна" ЕАД – гр. Варна, като от същия отпада израза „и обременяване”.

Приема Устав на "Паркинги и гаражи – Варна" ЕАД – гр. Варна, съобразен с извършените промени.

372-6-2. На основание чл. 45, ал. 9 ЗМСМА, Общински съвет-Варна приема повторно върнатото за ново обсъждане решение № 202-3/4/06.02.2008 год., в останалата му част, като законосъобразно и целесъобразно.

/за-31; против-0; въздържали се-7/

373-6. Общински съвет-Варна решава решения от № 374-6 до № 384-6 да се гласуват анблок.

/за-32; против-0; въздържали се-0/

374-6. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.23, ал.1 във връзка с чл.25, ал.1 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9300/5/05.02.2008 г., Общински съвет – Варна открива производство за отчуждаване на поземлен имот №4 (част), кв.582, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес - ул.”Струга”№ 23.

Съобразно влязъл в сила ПУП(ЗРП), одобрен със заповеди №124/ 26.11.1984 год. на Председателя на ИК на ОБНС и № Г-333/1994г. на Кмета на Община Варна върху част от горепосочения имот е предвидено изграждане на обект: “Южно платно на бул.”В.Левски” в отсечката от пробива на бул.”Цар Освободител” до бул. ”Сливница” /14ти подрайон”/ – публична общинска собственост. Имотът се засяга непосредствено от предвиденото строителство. Общинските нужди, за които се отчуждава имота, не могат да бъдат задоволени по друг начин.

Собственици на имота, представляващ 1/12 ид.ч. от дворно място с площ от 18 кв.м, цялото от 425 кв.м, съгласно НА № 172, т.VIII, р.№7212, д.№ 1625/1932г., Заповед на Кмета на Община Варна № 1516/06.10.1992 г., удостоверение за наследници на Рада Тодорова Петкова от 01.07.1987 г. на I РНС – Варна и удостоверение за наследници № IV-454/18.04.2007 г. на район “Вл. Варненчик” към Община Варна, са:

Екатерина Атанасова Георгиева, ЕГН – 1/108 ид.ч.

Ирина Стоянова Шидерова, ЕГН – 1/108 ид.ч.

Атанас Стоянов Иванов, ЕГН – 1/108 ид.ч.

Радка Иванова Стоянова, ЕГН -1/36 ид.ч.

Румен Иванов Стоянов, ЕГН – 1/36 ид.ч.

Останалите 11/12 ид.ч. от имота са общинска собственост.

Пазарната стойност на описания имот, определена от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка е 1 367 (хиляда триста шестдесет и седем) лева без ДДС.

За осъществяване на горното мероприятие има издадена скица № 743/30.03.2006г., презаверена на 11.12.2007г. от отдел “К и Р” при Община Варна.

Община Варна дължи парично обезщетение на собствениците в размер на 1 367 (хиляда триста шестдесет и седем) лева без ДДС, определено от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна на основание чл.25, ал.2 от ЗОС издаването на заповед за отчуждаване и връчването ѝ на собствениците по реда на ГПК, в 14-дневен срок от приемане на настоящото решение.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-31; против-0; въздържали се-3; отсъстват-17/

375-6. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.23, ал.1 във връзка с чл.25, ал.1 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9300/5/05.02.2008 г., Общински съвет – Варна открива производство за отчуждаване на поземлен имот № 3 (част), кв.582, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес - ул.”Струга”№ 25.

Съобразно влязъл в сила ПУП(ЗРП), одобрен със заповеди №124/ 26.11.1984 год. на Председателя на ИК на ОБНС и № Г-333/1994г. на Кмета на Община Варна върху част от горепосочения имот е предвидено изграждане на обект: “Южно платно на бул.”В.Левски” в отсечката от пробива на бул.”Цар Освободител” до бул. ”Сливница” /14ти подрайон” – публична общинска собственост. Имотът се засяга непосредствено от предвиденото строителство. Общинските нужди, за които се отчуждава имота, не могат да бъдат задоволени по друг начин.

Собственици на имота, представляващ гараж и 18 кв.м дворно място, цялото от 350 кв.м, съгласно НА № 159, т.ХХХІV, д.№ 10499/1995г., НА № 126, т.ІІІ, д.№ 835/1987г. и Протокол по гр.д.№1989/87г., са:

Иванка Коева Костадинова, ЕГН –при квота 55,80%

Милка Иванова Коева, ЕГН –при квота 44,20%

Пазарната стойност на описания имот, определена от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка е 35 900 (тридесет и пет хиляди и деветстотин) лева без ДДС.

За осъществяване на горното мероприятие има издадена скица № 743/30.03.2006г., презаверена на 11.12.2007г. от отдел “К и Р” при Община Варна.

Община Варна дължи парично обезщетение на собствениците в размер на 35 900 (тридесет и пет хиляди и деветстотин) лева без ДДС, определено от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна на основание чл.25, ал.2 от ЗОС издаването на заповед за отчуждаване и връчването ѝ на собствениците по реда на ГПК, в 14-дневен срок от приемане на настоящото решение.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-31; против-0; въздържаха се-3; отсъстват-17/

376-6. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.23, ал.1 във връзка с чл.25, ал.1 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9300/5/05.02.2008 г., Общински съвет – Варна открива производство за отчуждаване на поземлен имот № 4(част), кв.581, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес- ул.”Струга”№ 29.

Съобразно влязъл в сила ПУП(ЗРП), одобрен със заповеди №124/ 26.11.1984 год. на Председателя на ИК на ОБНС и № Г-333/1994г. на Кмета на Община Варна върху част от горепосочения имот е предвидено изграждане на обект: “Южно платно на бул.”В.Левски” в отсечката от пробива на бул.”Цар Освободител” до бул. ”Сливница”/14ти подрайон” – публична общинска собственост. Имотът се засяга непосредствено от предвиденото строителство. Общинските нужди, за които се отчуждава имота, не могат да бъдат задоволени по друг начин.

Собственици на имота, представляващ сграда и дворно място от 96 кв.м., цялото от 252 кв.м, съгласно НА № 33, т.ХІV, д.№ 4403/89г., НА № 32, т.ХІV, д.№ 4402/89г., са:

Дора Димитрова Илиева, ЕГН – 1/3 ид.ч.

Тоска Георгиева Антонова, ЕГН – 2/3 ид.ч.

Пазарната стойност на описания имот, определена от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка е 159 060(сто петдесет и девет хиляди и шестдесет) лева без ДДС.

За осъществяване на горното мероприятие има издадена скица № 743/30.03.2006г., презаверена на 11.12.2007г. от отдел “К и Р” при Община Варна.

Община Варна дължи парично обезщетение на собствениците в размер на 159 060 (сто петдесет и девет хиляди и шестдесет) лева без ДДС, определено от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна на основание чл.25, ал.2 от ЗОС издаването на заповед за отчуждаване и връчването ѝ на собствениците по реда на ГПК, в 14-дневен срок от приемане на настоящото решение.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-31; против-0; въздържали се-3; отсъстват-17/

377-6. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.23, ал.1 във връзка с чл.25, ал.1 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9300/5/05.02.2008 г., Общински съвет – Варна открива производство за отчуждаване на поземлен имот № 3(част), кв.581, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес - ул.”Струга”№ 31.

Съобразно влязъл в сила ПУП(ЗРП), одобрен със заповеди №124/ 26.11.1984 год. на Председателя на ИК на ОбНС и № Г-333/1994г. на Кмета на Община Варна върху част от горепосочения имот е предвидено изграждане на обект: “Южно платно на бул.”В.Левски” в отсечката от пробива на бул.”Цар Освободител” до бул. ”Сливница”/14ти подрайон” – публична общинска собственост. Имотът се засяга непосредствено от предвиденото строителство. Общинските нужди, за които се отчуждава имота, не могат да бъдат задоволени по друг начин.

Собственик на имота, представляващ реална част с площ от 105 кв.м от дворно място, цялото с площ 261 кв.м, съгласно НА № 137, том XI, дело № 4337/64г. е Желю Йорданов Недев, ЕГН.

Пазарната стойност на описания имот, определена от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка е 81 948 (осемдесет и една хиляди деветстотин четиридесет и осем) лева без ДДС.

За осъществяване на горното мероприятие има издадена скица № 743/30.03.2006г., презаверена на 11.12.2007г. от отдел “К и Р” при Община Варна.

Община Варна дължи парично обезщетение на собственика в размер на 81 948 (осемдесет и една хиляди деветстотин четиридесет и осем) лева без ДДС, определено от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна на основание чл.25, ал.2 от ЗОС издаването на заповед за отчуждаване и връчването ѝ на собствениците по реда на ГПК, в 14-дневен срок от приемане на настоящото решение.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-31; против-0; въздържали се-3; отсъстват-17/

378-6. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.23, ал.1 във връзка с чл.25, ал.1 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9300/5/05.02.2008 г., Общински съвет – Варна открива производство за отчуждаване на поземлен имот № 2(част), кв.581, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес - ул.”Струга” № 33.

Съобразно влезлия в сила ПУП(ЗРП), одобрен със заповеди №124/ 26.11.1984 год. на Председателя на ИК на ОбНС и № Г-333/1994г. на Кмета на Община Варна върху част от горепосочения имот е предвидено изграждане на обект: “Южно платно на бул.”В.Левски” в отсечката от пробива на бул.”Цар Освободител” до бул. ”Сливница”/14ти подрайон” – публична общинска собственост. Имотът се засяга непосредствено от предвиденото строителство. Общинските нужди, за които се отчуждава имота, не могат да бъдат задоволени по друг начин.

Собственик на имота, представляващ сграда и реална част с площ от 112 кв.м. от дворно място цялото с площ от 303 кв.м, съгласно НА № 29, т.V, д.№ 924/1952г., удостоверение за наследници № 6273/2008г. от район “Приморски”, НА №134, т.VII, д.2216/1990г., е: Краси Борисова Атанасова, ЕГН

Пазарната стойност на описания имот, определена от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка е 125 400 (сто двадесет и пет хиляди и четиристотин) лева без ДДС.

За осъществяване на горното мероприятие има издадена скица № 743/30.03.2006г., презаверена на 11.12.2007г. от отдел “К и Р” при Община Варна.

Община Варна дължи парично обезщетение на собственичката в размер на 125 400 (сто двадесет и пет хиляди и четиристотин) лева без ДДС, определено от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна на основание чл.25, ал.2 от ЗОС издаването на заповед за отчуждаване и връчването ѝ на собственика по реда на ГПК, в 14-дневен срок от приемане на настоящото решение.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-31; против-0; въздържали се-3; отсъстват-17/

379-6. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.23, ал.1 във връзка с чл.25, ал.1 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9300/5/05.02.2008 г., Общински съвет – Варна открива производство за отчуждаване на поземлен имот № 31(част), кв.581, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес - ул.”Струга”№ 37д .

Съобразно влязъл в сила ПУП(ЗРП), одобрен със заповеди №124/ 26.11.1984 год. на Председателя на ИК на ОБНС и № Г-333/1994г. на Кмета на Община Варна върху част от горепосочения имот е предвидено изграждане на обект: “Южно платно на бул.”В.Левски” в отсечката от пробива на бул.”Цар Освободител” до бул. ”Сливница” /14ти подрайон”/ – публична общинска собственост. Имотът се засяга непосредствено от предвиденото строителство. Общинските нужди, за които се отчуждава имота, не могат да бъдат задоволени по друг начин.

Собственик на имота, представляващ 1/2 ид.ч. от сграда със застроена площ 48,30 кв.м. и антре със застроена площ – 2,10 кв.м. съгласно НА № 109, т.ХІ, д.№ 1086/96г. е: Еленка Ефтимова Георгиева, ЕГН.

Останалата част от имота е общинска собственост съгласно АОС № 2176/2001 г.

Пазарната стойност на описания имот, определена от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка е 14 000 (четиринадесет хиляди) лева без ДДС.

За осъществяване на горното мероприятие има издадена скица № 2826/04.09.2006г., презаверена на 11.12.2007г. от отдел “К и Р” при Община Варна.

Община Варна дължи парично обезщетение на собствениците в размер на 14 000 (четиринадесет хиляди) лева без ДДС, определено от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна на основание чл.25, ал.2 от ЗОС издаването на заповед за отчуждаване и връчването ѝ на собствениците по реда на ГПК, в 14-дневен срок от приемане на настоящото решение.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-31; против-0; въздържали се-3; отсъстват-17/

380-6. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.23, ал.1 във връзка с чл.25, ал.1 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9300/5/05.02.2008 г., Общински съвет – Варна открива производство за отчуждаване на поземлен имот № 4 (част), кв.565, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес - ул.”Струга”№ 41 а.

Съобразно влязъл в сила ПУП(ЗРП), одобрен със заповеди №124/ 26.11.1984 год. на Председателя на ИК на ОБНС и № Г-333/1994г. на Кмета на Община Варна върху част от горепосочения имот е предвидено изграждане на обект: “Южно платно на бул.”В.Левски” в отсечката от пробива на бул.”Цар Освободител” до бул. ”Сливница”/14ти подрайон” –

публична общинска собственост. Имотът се засяга непосредствено от предвиденото строителство. Общинските нужди, за които се отчуждава имота, не могат да бъдат задоволени по друг начин.

Собственик на имота, представляващ 1/36 ид.ч. от дворно място цялото с площ 233 кв.м, съгласно НА № 129, том IV, р. 2836, дело № 757/40г. и удостоверение за наследници № № 68935/07г.; 38936/07г. е: Николай Янев Петров, ЕГН.

С останалите съсобственици на имота ще бъде извършена замяна, като Община Варна ще придобие правото на собственост върху останалите 35/36 ид.ч. от дворното място.

Пазарната стойност на описания имот, определена от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка е 6 248 (шест хиляди двеста четиридесет и осем) хиляди лева без ДДС.

За осъществяване на горното мероприятие има издадена скица № 2826/04.09.2006г., презаверена на 11.12.2007г. от отдел “К и Р” при Община Варна.

Община Варна дължи парично обезщетение на собственика в размер на 6 248 (шест хиляди двеста четиридесет и осем хиляди) лева без ДДС, определена от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна на основание чл.25, ал.2 от ЗОС издаването на заповед за отчуждаване и връчването ѝ на собствениците по реда на ГПК, в 14-дневен срок от приемане на настоящото решение.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-31; против-0; въздържали се-3; отсъстват-17/

381-6. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.23, ал.1 във връзка с чл.25, ал.1 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9300/5/05.02.2008 г., Общински съвет – Варна открива производство за отчуждаване на поземлен имот № 2(част), кв.565, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес - ул.”Струга”№ 43 а.

Съобразно влязъл в сила ПУП(ЗРП), одобрен със заповеди №124/ 26.11.1984 год. на Председателя на ИК на ОБНС и № Г-333/1994г. на Кмета на Община Варна върху част от горепосочения имот е предвидено изграждане на обект: “Южно платно на бул.”В.Левски” в отсечката от пробива на бул.”Цар Освободител” до бул. ”Сливница”/14ти подрайон” – публична общинска собственост. Имотът се засяга непосредствено от предвиденото строителство. Общинските нужди, за които се отчуждава имота, не могат да бъдат задоволени по друг начин.

Собственици на имота, представляващ 1/3 ид.ч. от дворно място, цялото с площ 266 кв.м. и 1/2 ид.ч. от жил. сграда, съгласно НА № 171, том XXI, дело № 7923/98г. и удостоверение за наследници са:

Павлинка Михайлова Темелкова, ЕГН;

Александър Тодоров Темелков, ЕГН.

С останалите съсобственици на имота ще бъде извършена замяна, като Община Варна ще придобие правото на собственост върху останалите 2/3 ид.ч. от дворното място и 1/2 ид.ч. от жилищната сграда.

Пазарната стойност на описания имот, определена от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка е 136 780 (сто тридесет и шест хиляди седемстотин и осемдесет) лева без ДДС.

За осъществяване на горното мероприятие има издадена скица № 2826/04.09.2006г., презаверена на 11.12.2007г. от отдел “К и Р” при Община Варна.

Община Варна дължи парично обезщетение на собствениците в размер на 136 780 (сто тридесет и шест хиляди седемстотин и осемдесет) лева без ДДС, определено от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна на основание чл.25, ал.2 от ЗОС издаването на заповед за отчуждаване и връчването ѝ на собствениците по реда на ГПК, в 14-дневен срок от приемане на настоящото решение.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-31; против-0; въздържали се-3; отсъстват-17/

382-6. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.23, ал.1 във връзка с чл.25, ал.1 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9300/5/05.02.2008 г., Общински съвет – Варна открива производство за отчуждаване на поземлен имот № 1(част), кв.581, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес - ул.”**Кукуш**”№ 12.

Съобразно влязъл в сила ПУП(ЗРП), одобрен със заповеди №124/ 26.11.1984 год. на Председателя на ИК на ОБНС и № Г-333/1994г. на Кмета на Община Варна върху част от горепосочения имот е предвидено изграждане на обект: “Южно платно на бул.”В.Левски” в отсечката от пробива на бул.”Цар Освободител” до бул. ”Сливница”/14ти подрайон” – публична общинска собственост. Имотът се засяга непосредствено от предвиденото строителство. Общинските нужди, за които се отчуждава имота, не могат да бъдат задоволени по друг начин.

Собственик на имота, представляващ 1/3 ид.ч. от сграда и 1/6 ид.ч. от дв. тоалет и 44/237 ид.ч. от дворно място, цялото с площ 237 кв.м, съгласно НА № 114, том XXXIV, дело № 9130/96г. е:

Донка Атанасова Баналиева, ЕГН

С останалите съсобственици на имота ще бъде извършена замяна, като Община Варна ще придобие правото на собственост върху останалите ид.ч. от имота.

Пазарната стойност на описания имот, определена от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка е 49 181 (четиридесет и девет хиляди сто осемдесет и един) лева без ДДС.

За осъществяване на горното мероприятие има издадена скица № 2826/04.009.2006г., презаверена на 11.12.2007г. от отдел “К и Р” при Община Варна.

Община Варна дължи парично обезщетение на собственика в размер на 49 181 (четиридесет и девет хиляди сто осемдесет и един) лева без ДДС, определено от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна на основание чл.25, ал.2 от ЗОС издаването на заповед за отчуждаване и връчването ѝ на собствениците по реда на ГПК, в 14-дневен срок от приемане на настоящото решение.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-31; против-0; въздържали се-3; отсъстват-17/

383-6. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.23, ал.1 във връзка с чл.25, ал.1 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9300/5/05.02.2008 г., Общински съвет – Варна открива производство за отчуждаване на поземлен имот № 7, кв.565, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес- ул.”**Константин Величков**” № 65.

Съобразно влязъл в сила ПУП(ЗРП), одобрен със заповеди №124/ 26.11.1984 год. на Председателя на ИК на ОБНС и № Г-333/1994г. на Кмета на Община Варна върху горепосочения имот е предвидено изграждане на обект: “Южно платно на бул.”В.Левски” в

отсечката от пробива на бул."Цар Освободител" до бул."Сливница"/14ти подрайон"- публична общинска собственост.

Собственик на имота, представляващ сгради и дворно място, цялото с площ от 295 кв.м, съгласно НА № 61, т.IX, р.№ 8559, д.№ 1669/05г. и НА № 58, т.IX, рег.№ 8547, д.№ 1666/05г., е "Монтажи-Варна" АД, със седалище и адрес на управление в гр.Варна, бул. "Хр.Ботев" № 8, вписано в регистъра на търговските дружества при ВОС по фирмено дело № 2622/93г., партиден № 18, том/стр. 27/70, представлявано от

Георги Николов Хекимов, ЕГН .

Пазарната стойност на описания имот, определена от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка е 345 900 (триста четиридесет и пет хиляди и деветстотин) лева без ДДС.

За осъществяване на горното мероприятие има издадена скица № 2826/ 04.09.2006 год. и презаверена на 11.12.2007г. от отдел "К и Р" при Община Варна.

Община Варна дължи парично обезщетение на собственика в размер на 345 900 (триста четиридесет и пет хиляди и деветстотин) лева без ДДС, определено от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна на основание чл.25, ал.2 от ЗОС издаването на заповед за отчуждаване и връчването ѝ на собственика по реда на ГПК, в 14-дневен срок от приемане на настоящото решение.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-31; против-0; въздържали се-3; отсъстват-17/

384-6. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.23, ал.1 във връзка с чл.25, ал.1 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9300/5/05.02.2008 г., Общински съвет – Варна открива производство за отчуждаване на поземлен имот № 5 (част), кв.581, 14ти подрайон на гр.Варна, с административен адрес- ул."Васил Априлов"№ 27._

Съобразно влязъл в сила ПУП(ЗРП), одобрен със заповеди №124/ 26.11.1984 год. на Председателя на ИК на ОБНС и № Г-333/1994г. на Кмета на Община Варна върху част от горепосочения имот е предвидено изграждане на обект: "Южно платно на бул."В.Левски" в отсечката от пробива на бул."Цар Освободител" до бул. "Сливница"/14ти подрайон" – публична общинска собственост. Имотът се засяга непосредствено от предвиденото строителство. Общинските нужди, за които се отчуждава имота, не могат да бъдат задоволени по друг начин.

Собственици на имота, представляващ реална част от дворно място с площ от 98 кв.м., цялото с площ от 230 кв.м при равни квоти, съгласно НА № 175, т.III , д.№ 1235/1978 год., НА № 187, т.VI, д.№ 2224/1977г., са:

Красимир Василев Манолов, ЕГН ;

Райничка Антонова Петрова, ЕГН .

Пазарната стойност на описания имот, определена от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка е 103 700 (сто и три хиляди и седемстотин) лева без ДДС.

За осъществяване на горното мероприятие има издадена скица № 743/30.03.2006г., презаверена на 11.12.2007г. от отдел "К и Р" при Община Варна.

Община Варна дължи парично обезщетение на собствениците в размер на 103 700 (сто и три хиляди и седемстотин) лева без ДДС, определено от лицензиран оценител чрез изготвяне на пазарна оценка.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна на основание чл.25, ал.2 от

ЗОС издаването на заповед за отчуждаване и връчването ѝ на собствениците по реда на ГПК, в 14-дневен срок от приемане на настоящото решение.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-31; против-0; въздържали се-3; отсъстват-17/

385-6. На основание чл. 62, ал. 2 АПК и чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна допуска поправка на очевидна фактическа грешка в свое Решение № 194-3 по Протокол № 4 от 06.02.2008 г., **като вместо:**

ж.к. “Вл.Варненчик”	бл. 19	вх. 1	ет. 3	ап. 7	- АОС 2551/02 г.
---------------------	--------	-------	-------	-------	------------------

да се чете:

ж.к. “Възраждане”	бл. 19	вх. 1	ет. 3	ап. 7	- АОС 2551/02 г.
-------------------	--------	-------	-------	-------	------------------

/за-31; против-0; въздържали се-0/

386-6. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 1, т.3 и т. 7 от ЗМСМА и по предложения от Кмета на Община Варна с вх.ОС-8-9302/35/04.03.2008 г., Общински съвет - Варна, дава съгласие, Община Варна да кандидатства за финансиране по **Схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.1-01/2007** „Подкрепа за осигуряване на подходяща и рентабилна образователна, социална и културна инфраструктура, допринасяща за развитието на устойчиви градски ареали” в рамките на ОП „Регионално развитие”, приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие”, Операция 1.1. „Социална инфраструктура”, по следните компоненти:

компонент 1 – Образователна инфраструктура със следните обекти, находящи се в гр.Варна:

1. ЦДГ № 2 “Пламъче” - ж.к. “Владиславово” до бл. 402
2. ЦДГ № 13 “Звездичка” - ул. “Жулио Кюри” № 14
3. ЦДГ № 39 “Звънче” - ж.к. “Възраждане” до бл. 56
4. ЦДГ № 44 “Крилатко” - ж.к. “Възраждане” до бл. 53
5. ОДЗ № 8 “Лястовичка”- ж.к. “Възраждане” до бл. 53
6. ОДЗ № 31 “Боров кът” - с.Каменар
7. ОДЗ № 12 “Първи юни” - ж.к. “Владиславово” до бл. 308
8. ЦДГ № 17 “В.Терешкова”- ул. “К.Пейчинович” № 19
9. ЦДГ № 38 “Ян Бибиян” - ул. “Дойран” № 9
10. ЦДГ № 30 “Мечо Пух” - ж.к. Чайка до бл. 43
11. ЦДГ № 21 “Калина Малина”- ж.к. Чайка до бл.40
12. ОДГ № 9 “Ален мак”- ж.к. “Чайка” до бл. 61
13. ЦДГ № 15 “Гълъбче”- ул. “Васил Петлешков” № 33
14. ЦДГ № 45 “Пролет”- ул. “Милосърдие” № 10
15. ОДЗ № 11 “Детски свят”- ж.к. “Владиславово” до бл. 9
16. ОДЗ № 13 “Детска радост”-кв. “Победа” до бл. 10
17. ОДЗ № 14 “Дружба”-ул. “Дубровник” № 56
18. ОДЗ № 15 “Морска звезда”-кв. “Петлешев” до бл. 104

19. ОДЗ № 1 “Маргаритка”- ж.к. “Владиславово” до бл. 20
20. ОДЗ № 16 “Българче”- ж.к. “Владиславово” до бл. 21
21. ОДЗ № 4 “Чайка”- ж.к. “Чайка” 30 до бл. 3
22. ЦДГ № 35 “Незабравка”- ул.”Евлоги Георгиев” до бл. 25
23. ОДЗ № 5 “Славейче”- ул.”Студентска” № 7
24. ЦДГ № 43 “Синчец”-2 сгради – ж.к. “Младост” до бл. 110
25. ЦДГ № 32 “Моряче”-2 сгради – ж.к.”Младост” до бл. 146
26. ОДЗ № 10 “Приказка” – ж.к. “Владиславово” до бл. 208
27. ЦДГ № 16 “Пушкин” – ул.”Стефан Караджа” № 24
28. Средношколско общежитие - бул. “Цар Освободител” № 150А

ПАНКО АНЧЕВ

Предлагам да продължим това предложение и да удовлетворим едно искане от кмета на общината – не знам защо не е стигнало до комисията, на комисия по култура сме го гледали – на същото основание да се добавят обекти от културата, като Археологически музей – бул. М. Луиза № 14, Музей за нова история – ул. Осми ноември № 5, Етнографски музей – ул. Панагюрище, Аладжа манастир, Природо-научен музей в Морската градина, Художествена галерия – Варна и музей-галерия “Г. Велчев” – ул. Р. Димитриев № 8.

компонент 3 – Културна инфраструктура със следните обекти, находящи се в гр.Варна:

1. Археологически музей – бул.Мария Луиза № 14
2. Музей за Нова история – ул.8-ми ноември № 5
3. Етнографски музей – ул.Панагюрище
4. Експозиционни и обслужващи сгради “Аладжа манастир”
5. Природонаучен музей в “Морска градина”
6. Художествена галерия-Варна
7. Музей галерия “Георги Велчев” – ул. “Р.Димитриев” № 8

Общински съвет Варна декларира, че предназначението на сградите, обект на интервенцията по проекта, няма да бъде променяно за период не по-малък от 5 години след приключване на дейностите по проекта.

/за-31; против-0; въздържали се-0/

387-6. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл.36, ал.1, т.2 от ЗОС, по реда на чл.97, във връзка с чл.59, ал.1, т.1, чл.92, ал.5 от НРПУРОИ и по предложение от Кмета на Община Варна с вх. № ЗАО-17163/06.03.2008 г., Общински съвет – Варна дава съгласие да се прекрати съсобствеността между Община Варна от една страна, и от друга страна – Нели Димова Атанасова и Благовест Панайотов Атанасов, чрез продажба на земя – общинска собственост, представляваща 23,00 кв.м. идеални части от съсобствен урегулиран поземлен имот VII-587 - целия с площ 726,00 кв.м., при граници на целия имот: улица, улица, улица, УПИVIII-585, в кв.16, по плана на **с.о.Сотира** – гр.Варна, на съсобствениците Нели Димова Атанасова ЕГН и Благовест Панайотов Атанасов ЕГН , при равни квоти.

За горепосоченият имот – общинска собственост е съставен Акт за частна общинска собственост № 4284/30.08.2007г.

Продажбата да се извърши по пазарни цени за сумата общо в размер на 4700,00(четири хиляди и седемстотин) лева без включен ДДС.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна осъществяването на всички действия, необходими за правилното и законосъобразно изпълнение на разпоредителната сделка.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-36; против-0; въздържали се-0; отсъстват-15/

388-6. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл.36, ал.1, т.2 от ЗОС, по реда на чл.97, във връзка с чл.59, ал.1, т.1, чл.92, ал.5 от НРПУРОИ и по предложение от Кмета на Община Варна с вх. № ЗАО-44617/11.03.2008 г., Общински съвет – Варна дава съгласие да се прекрати съсобствеността между Община Варна от една страна, и от друга страна Виолета Крумова Иванова, Мария Крумова Папучарова, Габриела Борисова Петрова и Диян Ангелов Панайотов, чрез продажба на земя – общинска собственост, представляваща 6,31 кв.м. ид.ч. от ПИ № 875, 28-ми п.р., кв. “Аспарухово”, гр. Варна, ул. **“Кирил и Методий” № 165**, целият с площ от 396,31 кв.м., при граници: ул. “Кирил и Методий”, тупик, ПИ 9571, ПИ 874, на гореописаните съсобственици.

Продажбата да се извърши по пазарна цена, определена от лицензиран оценител в размер на 2 030 лв./ две хиляди и тридесет лева/, както и ДДС в размер на 406,00 лв./четиристотин и шест лева/.

За имота е съставен АЧОС № 4176/15.02.2007 г.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна осъществяването на всички действия, необходими за правилното и законосъобразно изпълнение на разпоредителната сделка.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-35; против-0; въздържали се-0; отсъстват-16/

389-6. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл.36, ал.1, т.2 от ЗОС, по реда на чл.97, във връзка с чл.59, ал.1, т.1, чл.92, ал.5 от НРПУРОИ и по предложение от Кмета на Община Варна с вх. № ЗАО-43697/11.03.2008 г., Общински съвет – Варна дава съгласие да се прекрати съсобствеността между Община Варна от една страна, и от друга страна Еленка Иванова Сотирова, Маргаритка Иванова Петрова, Донка Иванова Димитрова, Росен Иванов Русев и Петър Иванов Русев чрез продажба на земя – общинска собственост, представляваща 11,54 кв.м. ид.ч. от ПИ № 888, 28-ми п.р., кв. “Аспарухово”, гр. Варна, ул. **“Кирил и Методий” № 80**, целият с площ от 201,54 кв.м., при граници: ул. “Кантона”, ПИ 887, ул. “Кирил и Методий”, ПИ 889, на горепосочените съсобственици.

Продажбата да се извърши по пазарна цена, определена от лицензиран оценител в размер на 3 738 лв./ три хиляди седемстотин тридесет и осем лева/, както и ДДС в размер на 747,60 лв./седемстотин четиридесет и седем лева и шестдесет/.

За имота е съставен АЧОС № 4464/11.06.2007 г.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна осъществяването на всички действия, необходими за правилното и законосъобразно изпълнение на разпоредителната сделка.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-36; против-0; въздържали се-0; отсъстват-15/

390-6. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл.36, ал.1, т.2 от ЗОС, по реда на чл.97, във връзка с чл.59, ал.1, т.1, чл.92, ал.5 от НРПУРОИ и по предложение от Кмета на Община Варна с вх. № ЗАО-23235/11.03.2008 г., Общински съвет – Варна дава съгласие да се прекрати съсобствеността между Община Варна от една страна, и от друга страна – Валентин Симеонов Стоянов, чрез продажба на земя – общинска собственост,

представляваща 56,00 кв.м. ид.ч. от УПИ ХХХІІ-29026 – “за търговски комплекс”, целият с площ от 2 937,00 кв.м., кв.3, “Паркова зона”, район “Вл. Варненчик”, при граници: УПИ ХІІ-29024, 29025, ул. “Ян Хунияди”, улица, УПИ ХХХІ-29017 на Валентин Симеонов Стоянов.

Продажбата да се извърши по пазарна цена, определена от лицензиран оценител в размер на 23 507 лв./ двадесет и три хиляди петстотин и седем лева/, както и ДДС в размер на 4 701,40 лв./четири хиляди седемстотин и един лева и четиридесет/.

За имота е съставен АЧОС № 4585/17.09.2007 г.

Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна осъществяването на всички действия, необходими за правилното и законосъобразно изпълнение на разпоредителната сделка.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-34; против-0; въздържали се-0; отсъстват-17/

VII.

По точка **седма** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ПК «Здравеопазване» относно:

- удължаване на срока за ползване на помещенията на общопрактикуващите лекари с анекс към настоящите договори.

- даване на съгласие за съфинансиране на проект „Програма за интервенция при деца и юноши със затлъстяване”

- даване на съгласие за съфинансиране на проект “Център за обучение на хора с диабет и превенции на диабетните усложнения”

- даване на съгласие за съфинансиране на проект “Проблем за профилактика на ранната слухова загуба при новородените, за нейното ранно откриване, лечение и рехабилитация”

- отмяна на решение 4724- 4/51/21.02.2007 г. на Общински съвет-Варна.

- предоставене за нуждите на МБАЛ „Света Анна” 4 броя апарати за хемодиализа и за нуждите на МБАЛ „Света Марина” 2 броя апарати за хемодиализа.

- отпускане на еднократна финансова помощ

Докл.: проф.А.Клисарова-председател ПК “Здравеопазване”

Общ брой присъстващи общински съветници – 35

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

391-7. На основание чл.21, ал.1, т. 8 и т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 102 ЗЛЗ, Общински съвет-Варна възлага на управителите на лечебните заведения, с едноличен собственик на капитала Община Варна, да сключат анекси с общопрактикуващите лекари за удължаване срока на договорите за наем за ползване на кабинети в лечебните заведения при досегашните условия за нов тригодишен срок, като задължава управителите на лечебните заведения да включат в анексите условия за ремонти и поддръжка на кабинетите от ползващите ги лекари.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-35; против-0; въздържали се-0; отсъстват-16/

392-7. Общински съвет-Варна решава решения №№ 393-7, 394-7 и 395-7 да бъдат гласувани анблок.

/за-33; против-0; въздържали се-0/

ДАНЧО СИМЕОНОВ

Колко е общата стойност на този проект, нашето съфинансиране е на стойност 50 х.лв.

ПРОФ.АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

200 хил.евро е по първия проект в момента програмата по превенция на децата със затлъстяване; по втория проект са отпуснати средства за над 280 хил.евро.

393-7. На основание чл.21, ал.1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, Общински съвет-Варна дава съгласие за съфинансиране на проект „Програма за интервенция при деца и юноши със затлъстяване” и изготвяне количествено-стойностна сметка със средства в размер на 50 000 лв. /петдесет хиляди лв./

Резултати от поименно явно гласуване

/за-34; против-0; въздържали се-1; отсъстват-16/

394-7. На основание чл.21, ал.1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, Общински съвет-Варна дава съгласие за съфинансиране на проект “Център за обучение на хора с диабет и превенции на диабетните усложнения” и изготвяне количествено-стойностна сметка със средства в размер на 50 000 лв. /петдесет хиляди лв./

Резултати от поименно явно гласуване

/за-34; против-0; въздържали се-1; отсъстват-16/

395-7. На основание чл.21, ал.1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, Общински съвет-Варна дава съгласие за съфинансиране на проект “Проблем за профилактика на ранната слухова загуба при новородените, за нейното ранно откриване, лечение и рехабилитация” и изготвяне количествено-стойностна сметка със средства в размер на 50 000 лв. /петдесет хиляди лв./

Резултати от поименно явно гласуване

/за-34; против-0; въздържали се-1; отсъстват-16/

396-7. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА, Общински съвет – Варна отменя точки от 1 до 4 включително от свое решение 4724- 4/51/21.02.2007 г.

/за-34; против-0; въздържали се-0/

Предложение от Б. Гуцанов за удължаване на работното време.

397-7. На основание чл.46, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет-Варна решава да удължи работното време за провеждане на заседанието на Общински съвет до 18 часа.

/за-33; против-0; въздържали се-0/

398-7. На основание чл.21, ал.1, т.8 и т.23 във връзка с чл.17, ал.1, т.4 от ЗМСМА, Общински съвет-Варна решава да бъдат предоставени за нуждите на МБАЛ „Света Анна” 4 броя апарати за хемодиализа и за нуждите на МБАЛ „Света Марина” 2 броя апарати за хемодиализа от закупените в изпълнение на т.5 от решение 4724-4/51/21.02.2007г. на Общински съвет-Варна 6 броя апарати.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-33; против-0; въздържали се-0; отсъстват-18/

399-7. На основание чл.21, ал. 1, т. 6 и т. 23 във връзка с чл.17, ал. 1, т. 4 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, във връзка с решение № 4774-2/52/16.03.2007 г. на Общински съвет – Варна и във връзка с молба с вх. № ЗР-7-94.Г/16/20.11.2007г., Общински съвет – Варна отпуска на Георги Иванов Доков, гр.Варна, ж.к.”Възраждане” бл. 66, вх. 1, ет. 12, ап. 67 – **2 000 лв.** за

оперативно лечение за дъщеря му Велина Георгиева Докова, която е с диагноза, подробно описана в молбата и приложенията към нея.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-35; против-0; въздържали се-0; отсъстват-16/

VIII.

По точка **осма** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ПК “Социални дейности и жилищна политика” относно:

- отпускане на еднократна финансова помощ
- отпускане на персонална пенсия
- разкриване на “Център за социална рехабилитация и интеграция” на деца с увреждания като делегирана общинска дейност
- разкриване на “Център за социална рехабилитация и интеграция” на лица, претърпели насилие или жертви на трафик като делегирана общинска дейност
- разкриване на “Дневен център за стари хора” като социална услуга в общността

Докл.: доц.Л.Петкова-председател ПК “СДЖП”

Общ брой присъстващи общински съветници – 34

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

400-8. На основание чл. 21, ал. 1, т.6 и т. 23 във връзка с чл.17, ал.1, т.7 и чл.52, ал.1 от ЗМСМА и във връзка с решение на Общински съвет – Варна № 4774-2/52/16.03.2007 г. и на база социален доклад по чл.27 ППЗСП, Общински съвет – Варна отпуска еднократна финансова помощ за задоволяване на основни жизнени и комунално-битови потребности на лицата, посочени в приложение към настоящото решение.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-29; против-0; въздържали се-0; отсъстват-22/

401-8. Общински съвет – Варна решава решения №№ 402-8, 403-8 и 404-8 да бъдат гласувани анблок.

/за-31; против-0; въздържали се-0/

402-8. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 92 от КСО и чл. 7, ал. 4, т. 3 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж и във връзка с предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-94.П(10)11.02.2008г., Общински съвет – Варна дава съгласие за отпускане на персонална пенсия на детето Петър Диянов Дамянов от гр. Варна, ж.к “Младост” бл. 136, ап. 1408.

/за-32; против-0; въздържали се-0/

403-8. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 92 от КСО и чл. 7, ал. 4, т. 3 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж и във връзка с предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8- 94.П(9)04.02.2008 г., Общински съвет – Варна дава съгласие за отпускане на персонална пенсия на детето Петър Янков Киров от гр. Варна, ж.к “Младост” бл. 146, вх. 2, ап. 31.

/за-32; против-0; въздържали се-0/

404-8. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 92 от КСО и чл. 7, ал. 4, т. 3 от

Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж и във връзка с предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8- 94.Д(19)04.02.2008 г., Общински съвет – Варна дава съгласие за отпускане на персонална пенсия на детето Ихтиан Пламенов Станчев от гр. Варна, ж.к “Младост” бл. 108, вх. 9, ап. 43.

/за-32; против-0; въздържали се-0/

405-8. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, чл. 18, ал. 1, т. 2 от Закона за социално подпомагане и чл. 36а, ал. 2, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане и по Предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-8-9302(31)27.02.2008 г., Общински съвет – Варна дава съгласие за разкриване на “Център за социална рехабилитация и интеграция” на деца с увреждания, като делегирана държавна дейност с капацитет 20 места и численост на персонала 8 бройки.

/за-33; против-0; въздържали се-0/

406-8. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, чл. 18, ал. 1, т. 2 от Закона за социално подпомагане и чл. 36а, ал. 2, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане и по Предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-8-9302(32)27.02.2008 г., Общински съвет – Варна дава съгласие за разкриване на “Център за социална рехабилитация и интеграция” на лица, претърпели насилие или жертви на трафик, като делегирана държавна дейност с капацитет 30 места и численост на персонала 12 бройки.

/за-34; против-0; въздържали се-0/

407-8. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, чл. 18, ал. 1 от Закона за социално подпомагане и чл. 36а, ал. 2, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане и по Предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-8-9302(16)18.02.2008 г., Общински съвет – Варна дава съгласие за разкриване на Дневен център за стари хора, като социална услуга в общността, делегирана държавна дейност, с капацитет 30 места и численост на персонала 9 щатни бройки.

Дата на откриване 1 юни 2008 година.

/за-34; против-0; въздържали се-0/

IX.

По точка **девета** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ПК «Култура, вероизповедания, медии» относно:

- отмяна на Решение № 3105-14/38/22.02.2006 г. за изграждане на конен паметник на Цар Калоян на пл. “Независимост”, гр. Варна.
- изграждане на **конен паметник на Цар Калоян** в градинката на площад “Съединение” в гр. Варна.
- промяна на статута на Къща – музей “Георги Велчев” от отдел на Регионалния исторически музей във филиал на Градската художествена галерия “Борис Георгиев” – Варна, с наименование “**Художествен музей “Георги Велчев”**”.
- приемане на Статут и Правилник за устройството и дейността на художествен музей “Георги Велчев” – филиал на Градската художествена галерия “Борис Георгиев” – Варна.
- решаване през 2008 година да не се организират и финансират, както и да не се съорганизируют и съфинансират други фестивали и конкурси, освен изброените в приложение № 13, разшифровка по §10-98 на д.759 “Други дейности по културата – 2008 г.” от Бюджета на Община Варна за 2008 г.

- решаване средствата по т. “Творчески проекти” и “Производство на културни продукти и продукции” да се изразходват само с решение на Общински съвет – Варна.

Докл.: П.Анчев-председател ПК “КВМ”

Общ брой присъстващи общински съветници – 34

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

408-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9302/16/18.02.2008 г., Общински съвет – Варна отменя свое Решение № 3105-14/38/22.02.2006 г. за изграждане на конен паметник на Цар Калоян на пл. “Независимост”, гр. Варна.

/за-32; против-0; въздържали се-0/

409-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА и чл. 3 от Правилника за поставяне на Паметници, мемориални знаци и художествени пластики на територията на Община Варна, както и въз основа на Решение на Експертния съвет по естетизация на градската среда при Община Варна от 31.01.2008 г. и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9302/16/18.02.2008 г., Общински съвет – Варна решава да бъде изграден **конен паметник на Цар Калоян** в градинката на площад “Съединение” в гр. Варна.

/за-33; против-0; въздържали се-2/

410-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 5 и т. 9 от ЗМСМА, чл. 13, чл. 14, ал. 1 и ал. 3 и чл. 25 от Правилника за устройството на дейността на държавните и общински музеи и художествени галерии на Република България и във връзка с предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9302/17/18.02.2008 г., Общински съвет – Варна променя статута на Къща – музей “Георги Велчев” от отдел на Регионалния исторически музей във филиал на Градската художествена галерия “Борис Георгиев” – Варна, с наименованието **“Художествен музей “Георги Велчев”**.

/за-33; против-0; въздържали се-0/

411-9. На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 17, ал. 1, т. 5 и от ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9302/17/18.02.2008 г., Общински съвет – Варна приема Статут и Правилник за устройството и дейността на художествен музей “Георги Велчев” – филиал на Градската художествена галерия “Борис Георгиев” – Варна, съгласно приложение № 1.

/за-34; против-0; въздържали се-0/

412-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 1 и т. 5 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна решава през 2008 година да не се организират и финансират, както и да не се съорганизират и съфинансират други фестивали и конкурси, освен изброените в приложение № 13, разшифровка по §10-98 на д.759 “Други дейности по културата – 2008 г.” от Бюджета на Община Варна за 2008 г.

/за-28; против-0; въздържали се-0/

413-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 1 и т. 5 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна решава средствата по точки “Творчески проекти” и “Производство на културни продукти и продукции” от Бюджета на Община Варна за 2008 г. да се изразходват само с решение на Общински съвет – Варна.

/за-29; против-0; въздържали се-0/

Х.

По точка десета от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ПК “Европейски въпроси и международно сътрудничество” относно:

- побратимяване с град Новосибирск
- побратимяване с град Ливърпул, град Ставангер и град Барселона
- избиране на членове на Работна група за създаване на Стратегия за европейско присъствие на Община Варна

Докл.: Н.Михайлов-председател ПК “ЕВМС”

Общ брой присъстващи общински съветници –31

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

414-10. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА и чл. 85, чл. 86 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9300/7/22.02.2008г., Общински съвет-Варна решава:

1. Град Варна да установи отношения на побратимяване с град Новосибирск, Руската федерация, на основата на взаимноизгодно сътрудничество.

2. Възлага на Кмета на Община Варна Кирил Йорданов да подпише Договор за побратимяване между град Варна и град Новосибирск.

/за-28; против-0; въздържали се-0/

415-10. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, във връзка чл. 25, т. 6 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА и чл. 85, чл. 86 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет-Варна решава:

1. Град Варна да установи отношения на побратимяване с град Ливърпул, Англия, град Ставангер, Норвегия и град Барселона, Испания, на основата на взаимноизгодно сътрудничество.

2. Възлага на Кмета на Община Варна Кирил Йорданов и на Председателя на Общински съвет-Варна да подпишат Договор за побратимяване между град Варна и град Ливърпул, град Ставангер и град Барселона за срок до 30.06.2008г.

/за-31; против-0; въздържали се-0/

416-10. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, от ЗМСМА и чл. 30, ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет-Варна избира членове на Работна група за създаване на Стратегия за европейско присъствие на Община Варна, създадена с решение № 297-13/4/06.02.20089 г. на ОбС-Варна, в следния състав:

1. Неделчо Михайлов- координатор
2. Константин Трошев
3. Цвета Георгиева
4. д-р Ивайло Бояджиев
5. Валентин Милков
6. Петър Радушев
7. Борислав Борисов

8. д-р Ралица Жекова

/за-31; против-0; въздържали се-0/

XI.

По точка **единадесета** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ПК “Младежки дейности и спорт” относно:

- приемане на “Наредба за условията за финансово подпомагане на спортните клубове за високо спортно майсторство за 2008 г.”
- приемане на “Наредба за материалното стимулиране на варненските спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и Световни рекорди през 2008 г.”
- приемане на “Статут за определяне на Годишна поименна награда на Община Варна, за студенти от Варненски висши учебни заведения за 2008 г.”,
- приемане на “Наредба за условията и реда за финансово подпомагане на проекти на неправителствени организации за 2008 г.”
- приемане на Програма “Младежки дейности” 2008 г.”
- приемане на Програма “Спорт” 2008 г.”
- приемане на Програма “Превенция на наркомании, превенция на противообществените прояви на малолетни и непълнолетни, превенция и противодействие на трафика на хора и превенция на ХИВ/СПИН – 2008 г.”

Докл.: Т.Мутафов-председател ПК “МДС”

ТОДОР МУТАФОВ

Имам процедурно предложение решенията на ПК “Младежки дейности спорт” да се гласуват анблок.

Общ брой присъстващи общински съветници – 34

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

417-11. Общински съвет-Варна решава решенията от ПК “Младежки дейности спорт” да се гласуват анблок.

/за-34; против-0; въздържали се-0/

418-11. На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна, приема “Наредба за условията за финансово подпомагане на спортните клубове за високо спортно майсторство за 2008 г.”, съгласно приложение 1.

Финансирането на проектите и мероприятията, залегнали в програмата, се извършва след одобряване на финансовите планове от ПК “Младежки дейности и спорт”

До един месец, след провеждане на всяка една проява, организаторите представят технически отчет в ПК “Младежки дейности и спорт”.

/за-30; против-0; въздържали се-0/

419-11. На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна, приема “Наредба за материалното стимулиране на варненските спортисти,

треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и Световни рекорди през 2008 г.”, съгласно приложение 2.

/за-30; против-0; въздържали се-0/

420-11. На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна, приема “Статут за определяне на Годишна поименна награда на Община Варна, за студенти от Варненски висши учебни заведения за 2008 г.”, съгласно приложение 3.

/за-30; против-0; въздържали се-0/

421-11. На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна, приема “Наредба за условията и реда за финансово подпомагане на проекти на неправителствени организации за 2008 г.”, съгласно приложение 4.

Финансирането на проектите и мероприятията, залегнали в програмата, се извършва след одобряване на финансовите планове от ПК “Младежки дейности и спорт”.

До един месец, след провеждане на всяка една проява, организаторите представят технически отчет в ПК “Младежки дейности и спорт”.

/за-30; против-0; въздържали се-0/

422-11. На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна, приема Програма “Младежки дейности” 2008 г.”, съгласно приложение 5.

Финансирането на проектите и мероприятията, залегнали в програмата, се извършва след одобряване на финансовите планове от ПК “Младежки дейности и спорт”.

До един месец, след провеждане на всяка една проява, организаторите представят технически отчет в ПК “Младежки дейности и спорт”.

/за-30; против-0; въздържали се-0/

423-11. На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна, приема Програма “Спорт” 2008 г.”, съгласно приложение 6.

Финансирането на проектите и мероприятията, залегнали в програмата, се извършва след одобряване на финансовите планове от ПК “Младежки дейности и спорт”.

До един месец, след провеждане на всяка една проява, организаторите представят технически отчет в ПК “Младежки дейности и спорт”.

/за-30; против-0; въздържали се-0/

424-11. На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна, приема Програма “Превенция на наркомании, превенция на противообществените прояви на малолетни и непълнолетни, превенция и противодействие на трафика на хора и превенция на ХИВ/СПИН – 2008 г.”, съгласно приложение 7.

Финансирането на проектите и мероприятията, залегнали в програмата, се извършва след одобряване на финансовите планове от ПК “Младежки дейности и спорт”.

До един месец, след провеждане на всяка една проява, организаторите представят технически отчет в ПК “Младежки дейности и спорт”.

/за-30; против-0; въздържали се-0/

ХІІ.

По точка **дванадесета** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ПК “Обществен ред и сигурност” относно допълване на Наредбата за обществения ред.

Докл.: Кр. Маринов-председател ПК «ОРС»

Общ брой присъстващи общински съветници – 28

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

425-12. На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 13 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-8-9302/6/18.01.2008г. и във връзка с изменението на ЗУТ от 27.07.2007г. /ДВ бр. 61/2007г./, във връзка с отмяната на чл. 179 от ЗУТ и новата редакция на чл. 195, ал. 5 от ЗУТ, Общински съвет-Варна допълва Наредбата за обществения ред, като създава нов член 45а в раздел VII със следното съдържание:

1. При установяване наличието на обект, посочен в чл. 195, ал. 5 от ЗУТ, служебно или по сигнал на заинтересовани лица, от длъжностните лица по чл. 223 от ЗУТ при съответния район по местонахождение на обекта или от длъжностните лица по чл. 223 от ЗУТ при Община Варна, същите незабавно съставят констативен протокол с подробно описание на състоянието и характеристиките на обекта, съдържащ всички необходими реквизити за издаване на Заповед на Кмета на Община Варна по чл. 195, ал. 5 от ЗУТ.

2. Съставеният констативен протокол се връчва на собствениците на обекти по предходната алинея по надлежния ред. Собствениците на обекти могат да направят възражения в тридневен срок от датата на връчването му.

3. Въз основа на съставения по ал. 3 протокол, Кметът на Община Варна издава заповед, с която задължава собствениците на обекти по ал. 1 да ги премахнат, преобразуват или ремонтират, както и да извършат необходимите работи в интерес на сигурността, безопасността на движението, здравеопазването, хигиената, естетиката, чистотата и спокойствието гражданите.

4. Заповедта на Кмета на Община Варна се съобщава на заинтересованите лица съгласно чл. 196, ал. 4 от ЗУТ и може да се обжалва по реда на 215 от ЗУТ.

5. В случай, че в заповедта на Кмета на Община Варна е допуснато предварително изпълнение или тя не е изпълнена в определения в нея срок, обектите по ал. 1 се премахват, преобразуват или ремонтират принудително. Действията по принудителното изпълнение на Заповедта се извършват от физически и/или юридически лица, определени от Община Варна. Принудителното изпълнение на заповедта се извършва със съдействието на общинска полиция, РДВР-Варна, „ВиК” ООД, „Е.ОН-България мрежи” АД и всички институции, свързани с изпълнението на заповедта на Кмета на Община Варна.

6. Контрол по изпълнение на Заповедта се възлага от Кмета на Община Варна в нарочна заповед.

7. За извършените разходи по принудителното изпълнение на заповедта на Кмета на Община Варна се съставя констативен протокол от комисия, назначена от Кмета на Община Варна, включваща представители на ОП „Инвестиционна политика”, на съответния район по местонахождението на обекта и на лицето, извършило СМР по принудителното изпълнение на заповедта. Въз основа на влязлата в сила заповед на Кмета на Община Варна и протокола за извършените разходи, се извършват необходимите действия за издаване на изпълнителен лист в полза на Община Варна и принудително събиране на вземанията ѝ по реда на Гражданския процесуален кодекс.

/за-27; против-1; въздържали се-0/

ДИМИТЪР АТАНАСОВ - обяснение на отрицателен вот.

Гласувах “против”, защото гласуваме трета наредба, а нито една не е минавала през Правната комисия, искам да обърна внимание на всички.

XIII.

По точка **тринадесета** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ПК “Туризм, търговия и рекламна дейност” относно изменение и допълнение на “Наредба за разполагане на преместваеми обекти за търговия – маси, павилиони, кабини и други съгласно чл. 56 от ЗУТ”.

Докл.: Кр.Симов-председател ПК «ТТРД»

КРАСИМИР МИНКОВ

Изявявам учудването си – досега се опитваме да разтикаме бараките с всякакви способности и средства и преди малко наредбата беше в това отношение. Казали сме на 20 м че няма да има от определени улици и кръстовища, сега решаваме че можем да продаваме вестници и хранителни стоки, съгласно изискванията на РИОКОЗ и РВМЦ, т.е. не можем да продаваме кебапчета и кюфтета, но можем да (а продаваме брашно и всичко друго , защото е пакетирана стока.

Струва ми се, че в случая една забрана, която устиска в продължение на 4 години трудно, сега с лека ръка да отидем да я отменим, за да продаваме вестници, списания, хранителни продукти – просто не е разумно и не е целесъобразно. Подобно нещо не би следвало да приема този ОбС.

КРАСИМИР СИМОВ

Това предложение съществува и в Наредбата, която гласувахме и на предната комисия, само че това предложение съществуваше в друга точка, точно заради това затрудняваше работата именно в тази насока. Преминавайки в тази точка в Наредбата това се отнася за забранителните улици единствено. За забранителните улици през целия сезон до момента продажбата на сладолед и безалкохолни напитки винаги е съществувала, така че с това допълнение не се променя абсолютно нищо. И в Наредбата го има.

ДАНЧО СИМЕОНОВ

Моля г-н Симов да прочете целия текст, за да стане ясно какво точно се има в предвид.

КРАСИМИР СИМОВ

Чета ви в момента приетата Наредба, чл. 3, т. 1: Преместваемите обекти съгласно чл. 2, ал. 1 и т. 1 могат да бъдат предназначени за продажба само на стоки и услуги отговарящи на изискванията на РИОКОЗ и РОВС.” – Тази точка съществува при всичките видове обекти, докато тук я вкарваме единствено за улиците, които са в забранителния режим. Това е по-добрият вариант от който съществува и така изчиства нещата, а това е практика която до момента е била. Ако решим да променяме тази практика няма никакъв проблем, но това изисква технологично време и колегите от комисията добре го знаят.

КРАСИМИР МИНКОВ

Приетата наредба – не съм бил на сесията, което не ме извинява да не я знам, но си спомняте, че ние четири години работейки с предната наредба не допуснахме това да се случва. Ако на предната сесия сме го допуснали това да се случва, значи така ще бъде, но съм учуден, не виждам смисъл...

КРАСИМИР СИМОВ

Това е предложение, което се появи на комисия и което изчиства именно Наредбата.

Нямам нищо против това нещо да отпадне, но нека хубаво да се каже, че това е по предложение на г-н Маринов, защото това касае всички печатни изделия, павилиони по центъра които са факт и те не са променяеми – това касае и сезонните стоки, които облекчават туризма във Варна. Друг е въпроса какво ще си позволи комисията, която раздава обектите, но съм сигурен, че това е прецизиране на Наредбата, а не ново предложение.

РАДОСЛАВ КОЕВ

Едно уточнение – какво означава сезонни стоки – какъв сезон, от коя до коя дата? 12 месеца в годината все е някакъв сезон за определени стоки.

ДАНЧО СИМЕОНОВ

Хубаво е тези неща да минат през Правната комисия. Как ще определяме ние разстояния, колко метри - това е една легална предпоставка за едни нерегламентирани средства да вървят някъде по някакъв начин, да не го казвам по друг начин.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Тук не е така, г-н Симеонов, защото администрацията следи обектите.

КРАСИМИР МАРИНОВ

Проекто-решенията минават през г-н Калев – юриста на ОбС, така че по някакъв начин минават през юристи.

Второ, относно сезонността на стоките – продават се в сезонни обекти, в решението е посочено кои са сезонни обекти – те варират от 01.04. до 30.10.

Трето в защита на председателя на ПК по туризъм и търговия – относно промените на Наредбата, в момента само прецизираме два текста, не променяме нищо в Наредбата.

Общ брой присъстващи общински съветници – 37

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

426-13. На основание чл. 79 АПК, чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 13 от ЗМСМА и по предложение на Кмета – Кирил Йорданов с вх. № РД-8-9300(2)24.01.2008 г., Общински съвет – Варна изменя и допълва **“Наредба за разполагане на преместваеми обекти за търговия – маси, павилиони, кабинни и други съгласно чл. 56 от ЗУТ”**, както следва:

- в чл. 1, ал. 5, изречение второ, след израза “Забраната в изречение 1-во отнасяща се до изброените улици, както и на 20-те метра по тяхното протежение не се отнася за пунктовете за продажба на периодичен печат и сезонните обекти” се добавя израза “предлагачи единствено изделия на хранително – вкусовата промишленост, отговарящи на изискванията на РИОКОЗ и РВМС.”

След направените изменения и допълнения, текстът на чл. 1, ал. 5, изречение второ придобива следния вид:

“Забраната в изречение 1-во отнасяща се до изброените улици, както и на 20-те метра по тяхното протежение не се отнася за пунктовете за продажба на периодичен печат и сезонните обекти, предлагачи единствено изделия на хранително – вкусовата промишленост, отговарящи на изискванията на РИОКОЗ и РВМС.”

/за-22; против-9; въздържали се-4/

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Независимо, че се прие решението, моля комисията да се събере още веднъж, да обсъди този въпрос и ако е необходимо да бъде внесено още един път на заседание на ОбС.

КРАСИМИР МИНКОВ – обяснение на отрицателен вот

Това, което приехме сега е нещото, което ще даде възможност на комисиите по чл. 4 вместо да намалят броя на обектите /защото обектите по тази Наредба не минават през съгласуване с главния архитект на община Варна/. След като те са сезонни обекти, не минават през съгласуване с гл.архитект! Второ, в случая разрешаваме и засипваме тази 20-метрова зона с бараки, които ще бъдат раздавани единствено и само от комисиите по чл. 4 – това направихме сега! Нещо, което сме устискали и сме решили да чистим Понеделничния пазар и т.н., сега ще засипем центъра!

НИКОЛАЙ ДЖАГАРОВ

Временен, сезонен обект не е барака, г-н Маринов. Бил съм три години член на комисията по чл. 4 в р-н Приморски, не заблуждавайте ОбС!

КРАСИМИР МИНКОВ

Никога не съм възразявал на проф. Джагаров когато става въпрос за осветление, енергетика и т.н. Но тогава когато той беше член, аз бях председател на тази комисия. Така че, да не си правим словесна еквилибристика – всеки сезонен обект е обект, който не минава през разрешение на гл.арх.на община Варна.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Щом председателите на комисиите не си кореспондират, аз ще пускам административно такива материали и до двете комисии.

КРАСИМИР СИМОВ

В чл. 2, ал. 1, т. 4 отпада израза “предлагащи единствено изделия на хранително-вкусовата промишленост отговарящи на изискванията на РИОКОЗ и РИОВС. След направените изменения текста на чл. 2, ал. 1, т. 4 придобива следния вид: “Сезонни обекти функциониращи за времето от 01.04. до 30.10. всяка година.”

Това е прецизиране на Наредбата, във връзка със същата точка.

ДАНЧО СИМЕОНОВ

Питам Ви, г-н Симов, според Вас ще стават ли повече щендерите с очила или по-малко ще станат в следствие на това изменение?

КРАСИМИР СИМОВ

Коментирахме въпроса на комисия – щендери с очила не трябва въобще да има, защото схемата която одобрихме на комисия не предполагаше позиции нови за очила. Членовете на комисията знаят нещата много добре.

Моята препоръка е всеки да прочете наредбата, но това дали ще има повече или по-малко павилиони зависи от одобрената схема от администрацията, респективно и районните администрации. А дали на одобрената схема ще се разрешава определена дейност, това зависи от комисията в чийто състав председателят на ОбС подава имената на трима общински съветници и двама души от администрацията

427-13. На основание чл. 79 АПК, чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 13 от ЗМСМА и по предложение на Кмета – Кирил Йорданов с вх. № РД-8-9300(2)24.01.2008 г., Общински съвет – Варна изменя и допълва “**Наредба за разполагане на преместваеми обекти за търговия – маси, павилиони, кабинни и други съгласно чл. 56 от ЗУТ**”, както следва:

- в чл. 2, ал. 1, т. 4 отпада израза “предлагащи единствено изделия на хранително – вкусовата промишленост, отговарящи на изискванията на РИОКОЗ и РВМС.”

След направените изменения, текстът на чл. 2, ал. 1, т. 4 придобива следния вид:

“Сезонни обекти, функциониращи за времето от 01 април до 30 октомври всяка година”.

/за-23; против-11; въздържали се-3/

XIV.

По точка **четринадесета** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ВрК «Структури и общинска администрация» относно:

- увеличаване щата на Дневен център за деца и младежи с умствени увреждания “Св. Йоан Златоуст” с четири длъжности.
- увеличаване щата на Дом за деца, лишени от родителски грижи “Княгиня Надежда”
- увеличаване щата на Дом за деца, лишени от родителски грижа “Другарче”.
- предвиждане на средства за заплати и осигурителни вноски на допълнителните длъжности, посочени в предходните решения.
- преобразуване на 12 длъжности “детски учител” в 11 длъжности “възпитател” и 1 длъжност “социален работник” в длъжностното разписание на Дом за деца, лишени от родителски грижа “Другарче”.
- увеличаване числеността на Общинско предприятие „Управление и реализация на национални програми и проекти” с 41 бройки
- промяна на т. 5 от Решение № 1270-7/21/08.12.2004 г. на Общински съвет-Варна.
- преобразуване на отдел “Вътрешен контрол” в дирекция “Вътрешен контрол” с отдели: “Координация, методология и контролна дейност и оценка на риска” и “Предварителен финансов контрол” и увеличаване числеността на общинската администрация с 8 /осем/ щатни бройки, с оглед обезпечаване дейността на новосъздадената дирекция.
- създаване на отдел “Общински план за развитие” към Дирекция “Международно сътрудничество и програми” на Община Варна и увеличаване числеността на общинската администрация – местни дейности с 6 /шест/ щатни бройки, с оглед обезпечаване дейността на новосъздадения отдел.
- разкриване на две нови щатни бройки към дирекция “Превенции” на Община Варна.

Докл.: О.Мустафов-председател ВрК «СОА»

ОКТАЙ МУСТКАФОВ

Имам процедурно предложение за първите три проекто-решения да бъдат анблок гласувани.

Общ брой присъстващи общински съветници – 41

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

428-14. Общински съвет-Варна решава решения №№ 429-14, 430-14 и 431-14 да бъдат гласувани анблок.

/за-41; против-0; въздържали се-0/

429-14. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, чл. 4 от Правилника за организацията и дейността на домовете за деца, издаден от МТСП и МОН /обн. ДВ бр. 31/13.04.2007 г./ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-7-9302/210/26.11.2007 г., Общински съвет – Варна увеличава щата на Дневен център за деца и младежи с умствени увреждания “Св. Йоан Златоуст” с четири длъжности, считано от 01.01.2008 година, както следва:

- Социален работник – 1 бр.
- Социален педагог – 1 бр.
- Психолог – 1 бр.
- Шофьор – 1 бр.

/за-38; против-0; въздържали се-0/

430-14. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, чл. 4 от Правилника за организацията и дейността на домовете за деца, издаден от МТСП и МОН /обн. ДВ бр. 31/13.04.2007 г./ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-7-9302/210/26.11.2007 г., Общински съвет – Варна увеличава щата на Дом за деца, лишени от родителски грижи **“Княгиня Надежда”**, считано от 01.01.2008 г., както следва:

- готвач – 1 бр.
- хигиенист – 2 бр.

/за-38; против-0; въздържали се-0/

431-14. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, чл. 4 от Правилника за организацията и дейността на домовете за деца, издаден от МТСП и МОН /обн. ДВ бр. 31/13.04.2007 г./ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-7-9302/210/26.11.2007 г., Общински съвет – Варна увеличава щата на Дом за деца, лишени от родителски грижа **“Другарче”**, считано от 01.01.2008 г., както следва:

- социален работник – 1 бр.
- психолог – 1 бр.
- медицинска сестра – 1 бр.

/за-38; против-0; въздържали се-0/

432-14. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна задължава Кмета на Община Варна при изготвяне на бюджета на Община Варна за 2008 година да бъдат предвидени средства за заплати и осигурителни вноски на допълнителните длъжности, посочени в предходните решения.

/за-33; против-0; въздържали се-0/

433-14. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, чл. 4 от Правилника за организацията и дейността на домовете за деца, издаден от МТСП и МОН /обн. ДВ бр. 31/13.04.2007 г./ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-7-9302/210/26.11.2007 г., Общински съвет – Варна решава в длъжностното разписание на Дом за деца, лишени от родителски грижа **“Другарче”** да бъдат преобразувани 12 длъжности “детски учител” в 11 длъжности “възпитател” и 1 длъжност “социален работник”.

/за-36; против-0; въздържали се-0/

СТЕЛИЯН СЕВАСТИЯНОВ

Два пъти правихме заседания на комисията заради тази точка. На първата комисия се получи едно мнозинство, което за Варна е рядко срещано – повечето от присъстващите подкрепиха тогава моето становище, че можем да отпускате тези бройки едва след като имаме структурата на община Варна, тази структура се иска не за първи път и от миналия мандат. Ясно ми е, че структурата е готова, всеки момент ще бъде представена...факт е, че за години я няма и че е основателно да приемаме толкова много бройки без да имаме никакви преценки. Убеден съм, че в тази голяма общинска администрация има достатъчно резерви, за да се откриват допълнително толкова много бройки, може с някакви преливания нещо да се

спести.

На втората комисия тези ми разбирания не бяха подкрепени, а беше взето решението да бъде подкрепено това нещо.

Предложението ми в момента е да не се приема това решение докато не бъде представена структурата на община Варна.

КРАСИМИР МАРИНОВ

Тези 38 бройки са независимо от помпозното им наименование, това са всъщност хора които чистят, озеленяват, прекопават градинки... имат остра нужда от хора, и трима шофьори.

Иначе сте абсолютно прав, г-н Севастиянов, за Устройствения правилник на общинската администрация, който ни връзва ръцете; имаме голям проблем, г-н Гуцанов, във взаимоотношенията ни с дирекциите, не знаем за какво става дума – това вече го изискваме четири месеца – толкова ли е сложно нещо да се направи...

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Г-н Куликов, обръщам се към Вас като гл.секретар на общината – моля Ви да предоставим тази информация на Общинския съвет и колегите да бъдат запознати с него.

434-14. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 54 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-8-9302/7/22.01.2008 г., Общински съвет – Варна увеличава числеността на **Общинско предприятие „Управление и реализация на национални програми и проекти”** с 41 бройки, както следва:

Шофьор – 3 бр.

Комунално - битова дейност – 38 бр.

Трансформира 10 бройки от длъжност „Социален асистент” в длъжност “Комунално - битова дейност”.

/за-24; против-3; въздържали се-8/

СТЕЛИЯН СЕВАСТИЯНОВ

Вече не говорим за озеленители, а за администрация, колеги...

ДАНЧО СИМЕОНОВ

Като погледнем организационно-управленската структура, виждам: гл.счетоводител, счетоводител, зав.човешки ресурси, орг.секретар, специалист ТРЗ.... – част от тези бройки натежават на числеността на предприятието. Спокойно част от тях могат да отпаднат, главният счетоводител е достатъчен вместо двамата счетоводители. Предлагам да отпадне длъжността счетоводител, специалист ТРЗ, изчислител.

ЯНКО СТАНЕВ

Мисля, че този път не може да бъде обвинен ОбС в липсата на прецизност при вземане на решения за структурите, защото предложението за увеличаване на бройки бяха три пъти по-големи от тези, които се одобриха. Конкретно за предприятието – смисъла на създаване на това предприятие надхвърля това, което имаме в момента не само като бройка, а и като концепция, т.е. това че във Варна безработните са намалели, откъдето е намалял персонала с който ние извършвахме работата преди изобщо не означава, че можем да гласуваме няколко пъти администрацията, независимо от това че ни се вижда по-голяма. Това е идеята и концепцията на кмета за развитие на общинските предприятия, в частност на това общинско предприятие. Функцията на ОП е свързана с почистването на онези елементи на инфраструктурата, с които никой не се занимава и които са пропуснати в останалите договори и когато са били сключвани навремето договори и конкурсните условия.

СТЕЛИЯН СЕВАСТИЯНОВ

С това предприятие създаваме дейност в общината, която още преди време сме решили да я отделим и да я дадем по някакъв начин на външни изпълнители. На практика в момента правим БКС, не сме далече от времето когато ще започнем и да го районираме. Правейки БКС, ние признаваме едно-единствено – слаби са ни договорните отношения и неизпитани с външните фирми, които извършват тази дейност – става дума за сметопочистването и сметоизвозването. Явно, там нещата не са прецизирани, вероятно общинската администрация трябва да разработи нови механизми, тогава не би имало нужда да създаваме БКС. В момента си позволяваме този лукс поради недоизпитана работа.

Първото гласуване завърши с резултати: за – 20, против – 11, въздържали се – 3, които са оспорени от присъстващи общински съветници. Последва поименно явно гласуване, завършило с резултати: за – 27, против – 10, въздържали се – 3, отсъстват – 11.

435-14. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 54 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-8-9302/7/22.01.2008г., Общински съвет – Варна изменя т. 5 от свое решение № 1270-7/21/08.12.2004г. и същата придобива следния вид: „Приема организационно управленската структура на Общинско предприятие „Управление и реализация на национални програми и проекти” в размер на 80 броя численост на персонала, съгласно Приложение № 1 към Правилника за дейността на **Общинско предприятие „Управление и реализация на национални програми и проекти”**.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-27; против-10; въздържали се-3; отсъстват-11/

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

За – 24, против – 7, въздържали се – 4. Решението не се приема.

Резултатите са оспорени от общински съветници, последва поименно явно гласуване, завършило с резултати: за – 23, против – 9, въздържали се – 6, отсъстват – 13 – не се приема.

ПРОЕКТ ЗА РЕШЕНИЕ

На основание чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 5 и чл. 7 от Закон за финансовото управление и контрол в публичния сектор обн., ДВ., бр. 21 от 10.03.2006 г. и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9302/27/28.02.2008 г., Общински съвет – Варна реши:

1. Преобразува отдел “Вътрешен контрол” в дирекция “**Вътрешен контрол**” с отдели: “Координация, методология и контролна дейност и оценка на риска” и “Предварителен финансов контрол”.

2. Увеличава числеността на общинската администрация с 8 /осем/ щатни бройки, с оглед обезпечаване дейността на новосъздадената дирекция и по-ефективното ѝ функциониране.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-23; против-9; въздържали се-6; отсъстват-13/

Решението не се приема.

436-14. На основание чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 14, чл. 27 и чл. 28 от Закона за регионалното развитие и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-8-9300/13/27.02.2008 г., Общински съвет – Варна реши:

1. Създава отдел “Общински план за развитие” към Дирекция “Международно сътрудничество и програми” на Община Варна.

2. Увеличава числеността на общинската администрация – местни дейности с 6 / шест/ щатни бройки, с оглед обезпечаване дейността на новосъздадения отдел и по-ефективното му функциониране.

/за-27; против-2; въздържали се-8/

ПРОЕКТ ЗА РЕШЕНИЕ

На основание чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9302/19/21.02.2008 г., Общински съвет – Варна разкрива две нови щатни бройки към дирекция “Превенции” на Община Варна.

/за-23; против-0; въздържали се-14/

Решението не се приема.

XV.

По точка **петнадесета** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ПК «Архитектура, строителство, устройство, организация и развитие на общината и населените места» относно съгласуване на План за регулация и застрояване на УПИ VII-117, 124 „за жилищна сграда”, кв. 20 по плана на к.к. „Св. Св. Константин и Елена”

Докл.: Пл. Войков-председател ПК «АСУОРОНМ»

Общ брой присъстващи общински съветници – 33

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

437-15. На основание чл.21, ал.1, т.11 ЗМСМА, чл. 129, ал. 3 от ЗУТ и по предложение на кмета на Община Варна с вх. № ЗАО-49878/11.02.2008г., Общински съвет-Варна съгласува План за регулация и застрояване – план извадка за УПИ VII- 117, 124 ”за жилищна сграда”, кв. 20 по плана на ПРЗ на к.к. “Св. Св. Константин и Елена”, гр. Варна.

/за-33; против-0; въздържали се-0/

XVI.

По точка **шестнадесета** от дневния ред

ОТНОСНО: Потвържаване на действията на представителя в Община Варна в Общото събрание на «Водоснабдяване и канализация» ООД – Варна във връзка с проведено Общо събрание на дружеството на 05.03.2008 г.

Докл.: Б.Гуцанов-Председател ОбС

КРАСИМИР МИНКОВ

Това не беше годишното общо събрание на В и К, а поредното Общо събрание, което имаше задача да разгледа няколко основни проблема, от които най-значимият проблем който беше поставен на Министерството е проблема с Пречиствателна станция Зл.пясъци. Тя има странна симбиоза на съсобственост – терена, на който е изградена е собственост на Зл.пясъци-АД, а самото съоръжение е на В и К. Вече седма или осма година никой по никакъв повод не може да направи действия за решаване въпроса с Пречиствателна станция Зл.пясъци. Това, което сега се очертава е сезона на Зл.пясъци да бъде компрометиран изцяло, т.е. въпросната Пречиствателна станция е заустена на около 300 м в Черно море, освен това тръбата с която е заустена е изцяло с пясък, миди и т.н. – това се доказва от снимките на

водолазите, които са направени. Ако в рамките на 3 месеца не бъдат осигурени средствата за ново заустване на Пречиствателна станция Златни пясъци съгласно изискванията на новия закон, който предвижда заустването да бъде на една морска миля, т.е. на 1882 м, сезона на Златни пясъци изцяло ще бъде компрометиран.

В предвид на това и предвид действията на нашия Председател се предприеха спешни срещи на ниво Зам.министър на регионалното развитие и освен това, посещението на Министър Джевдет Чакъров също способства за провеждането на една такава среща, в предвид на което има реални шансове това да бъде решено. Доколкото на мен ми е известно в петък предстои среща, в която ще участват д-р Я. Станев, В. Вълканов – управител на В и К, Р. Коев и Министър Джевдет Чакъров. Разбирам, че на най-висше държавно ниво въпросите са приети и по всяка вероятност това ще се случи ако не до 15.06., до края на юни би могло това заустване да бъде факт. В предвид на това, на следващата сесия на ОбС, ако разрешите, тъй като ще бъде проведено и годишното Общо събрание на В и К, аз отново мога да информирам сесията на ОбС какво точно се случва, какви са ангажиментите, какви са сроковете и какъв ще бъде резултата от това.

Моля, г-н председател, ако прецените, докато съм представител на Общото събрание на В и К да получа пълномощия от вас да гласувам на събранията в защита интересите на община Варна, тъй като се налага и за заема и за това заустване, а сесии може би няма и става така че правомощията които аз трябва да предоставя не са точно взети на сесия, в предвид тази спешност, аз ви моля да вземем това решение, като мотива с който ви предлагам това, е че държавата има 51 % в Общото събрание на В и К, община Варна има 34, останалите общини различни проценти. Т.е. каквото и да гласувам като ваш упълномощен представител, то няма определящо значение защото държавата е тази, която със своите 51 % решава всички въпроси, които се случват във В и К, но предвид законността и редовността предлагам да вземем такова решение, г-н председател.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Аз благодаря на г-н Маринов и на г-н Коев за голямата активност която направиха за решаване на въпроса за изграждането на Пречиствателната станция независимо че това въобще не е пряк ангажимент на ОбС или на община Варна, дано най-накрая да бъде реализирана Пречиствателната станция.

СТЕЛИЯН СЕВАСТИЯНОВ

Г-н Гуцанов, г-н Маринов, какво означава да гласувам за интересите на община Варна, във вашите очи интересите на община Варна са едно, в моите може да са друго.... Трябва да има конкретно предложение и да кажем дали го подкрепяме или не го подкрепяме. Иначе за нас излиза малко безпредметно, защото държавата като реши с 51 % ще гласува каквото си иска. Какво точно трябва да гласуваме?

КРАСИМИР МИНКОВ

Това, което казва г-н Севастиянов има логика тогава когато гласа на община Варна може да окаже някакво въздействие. В и К-ООД е дружество с ограничена отговорност, в което решенията се вземат с 51 % от гласовете – какво означава в защита интересите на община Варна? Разбира се, че всичко което касае града, дали държавата е гласувала за или против, благодарение на вашето упълномощаване, ако това се случи, аз ще гласувам така както са интересите на община Варна. Това, че държавата има приоритет, никой от нас не може по никакъв начин да й го вземе – това означава.

КРАСИМИР СИМОВ

Искам да припомня подобни казуси, които ние имахме с нашето представителство в Търговски дом, именно регламента който го изисква и закона да се гласува точно по определени точки от дневния ред, да го гласува ОбС по начина по който трябва да се гласува

в Общото събрание. Знаете, че едни подобни правомощия дават възможност, особено когато става дума за обща стратегия, би трябвало най-малко да се чуят от тази трибуна какви ще бъдат решенията на едно монополистично дружество, каквото е В и К във Варна, въпреки че имаме по-малък дял от 51 % е хубаво да се знае какви решения ще се вземат по това дружество, а мнението на община Варна ще бъде важно и ще бъде обществено достойствие. Така, незнаейки какво ще се гласува от нашия представител, аз мисля че можем да изпаднем в казуса както беше с Търговския дом – да се случват неща и ние да нямаме една възможност за влияние към това дружество.

НИКОЛАЙ ДЖАГАРОВ

От това, че имаме само 34 % какво следва – да се откажем от участие в Общото събрание ли, след като нямаме глас – не може така ние да се доверяваме на един човек, ние сме Общински съвет!

Адв. ЖИВКО КАЛЕВ – юрист на ОбС

По принцип е възможно да се вземе такова решение на ОбС, да бъде упълномощен г-н Маринов по принцип да гласува в общото събрание и това се налага от това, че ОбС е колективен орган, а В и К провежда доста често събрания и поканите пристигат между сесии, когато не е възможно да се проведе сесия и да бъде упълномощен г-н Маринов – говорим само за такива случаи. Ако има покана за общо събрание, което ще се проведе след сесия на ОбС, естествено той е длъжен да внесе в дневния ред и да се гласува неговото упълномощаване по всяка точка, но когато той трябва да се яви без да има такава възможност да бъде свикана сесия на ОбС е необходимо да има такова упълномощаване, иначе той трябва да гласува без никакво упълномощаване.

Срока за известяване в конкретния случай е 14-дневен, но практически този срок няма значение, тъй като е важно кога ще има сесия на ОбС, като г-н Маринов бъде известен да се яви на събрание той трябва да внесе поканата за събранието на сесия на ОбС, ако няма такава възможност той трябва да отиде без никакво упълномощаване на събрание. За такива случаи става дума.

Освен това, в решението се предвижда, веднага след събранието, на първата следваща сесия той да дава отчет за своята дейност, като той носи отговорност пред ОбС за това как е гласувал на Общо събрание.

ИВАЙЛО БОЯДЖИЕВ

Поради големия обществен интерес имам една лична молба към г-н Маринов, но искам да прозвучи от микрофона на ОбС – за мен лично е интересно заданието, което става ясно че е било дадено – какви са параметрите на това задание, за да не се окажем ние пред факта, че тези 7 дка които са отпуснати земя Пречиствателната станция която се предвижда е много по-малка като капацитет от необходимостта в района на Златни пясъци.

КРАСИМИР МИНКОВ

Това, което би могло да се случи и което е на път с тези срещи да се случва е следното: до сега Зл.пясъци-АД никога не беше вземало решение да поеме или да приеме, ако приемате по-точния израз Пречиствателната станция, за да могат земя и станция да бъдат едно цяло – става въпрос за безвъзмездно да я приеме, нито пък да даде своя територия. След последните разговори които се водиха при нашия Председател, ръководството на Зл.пясъци е готово да отстъпи територия от 7,5 дка или, цитирам, ако това се налага – повече за изграждането на нова Пречиствателна станция. Решенията на задачата са две: това, което може да се случи и би следвало всички да работят в тази посока, е да направят това заустване до новия туристически сезон – това ще реши въпроса временно за този сезон и евентуално за другия. В същото време трябва да преценим дали да приемем ние като община Варна, като ОбС терена който се отстъпва от Зл.пясъци и ние като страна да кандидатстваме, защото имаме

сериозни шансове да получим едно много сериозно финансиране в рамките на около 30 млн. евро и да започне изграждането на пречиствателна станция. След като тя се изгради, дали В и К ще я оперира, дали някой друг, дали ще бъде публично частно партньорство – това са други теми на разговор. Но в тази последователност могат да се случат нещата. И тази пречиствателна станция, която ще бъде изградена, до тук капацитета ѝ пресметнат на брой жители е около 54 до 56 хиляди, така че нейния капацитет ще бъде достатъчен в първите десетина години. Тя обаче е модулна и има възможност при необходимост да се добави още един модул, и още един и така да бъде капацитета ѝ достатъчен, за да може да обслужва не само Зл.пясъци, защото за сведение на колегите искам да кажа, че целия “Ален мак” и от “Ален мак” до Зл.пясъци всички са заустили пречиствателна станция Златни.

Първото гласуване е с резултати: за – 26, против – 0, въздържали се – 4, които са оспорени от присъстващи общински съветници, последва поименно явно гласуване, завършило с резултати: за – 21, против – 0, въздържали се – 12, отсъстват – 18.

Общ брой присъстващи общински съветници – 33

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

438-16. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА, чл. 7/1/ от НРУПСЧОВКТД и във връзка с писмо вх. № ОС-8-2600/14/11.02.2008 год. от управителя на „Водоснабдяване и канализация” ООД – гр. Варна, Общински съвет-Варна одобрява и потвърждава действията на представителя на Община Варна в общото събрание на съдружниците на „ВиК” ООД – гр. Варна, извършени на проведеното на 05.03.2008 год. общо събрание на съдружниците на дружеството, на което са приети решения, както следва:

1. Решение за продължаване срока на договора на управителя на „ВиК” ООД – гр. Варна за срок от 3 години;

2. Упълномощаване на Министъра на регионалното развитие и благоустройството за сключване на договор за възлагане на управление на управителя, във връзка с решението по т. 1;

3. Решение за даване на съгласие за продажба на недвижими имоти, собственост на „ВиК” ООД – гр. Варна, ползвани като ведомствени жилища, по приложен към настоящата покана списък;

4. Упълномощаване на управителя на „ВиК” ООД – гр. Варна да извърши необходимите правни и финансови действия във връзка с продажбата на недвижимите имоти по т. 3 та служители на дружеството и в съответствие с Правилата за условията и реда за разрешаване продажбата и замяната на жилища, ателиета и гаражи-дълготрайни активи на търговските дружества от системата на МРРБ с над 50 % държавно участие и на държавни предприятия, одобрени със Заповед № РД-02-14-641/20.07.2007 год. На Министъра на регионалното развитие и благоустройството;

5. Даване на съгласие за отдаване под наем на част от недвижим имот, собственост на дружеството, представляващ постройка със застроена площ 60 кв.м. и зема към нея за поставяне на временен обект с площ 252 кв.м., намиращи се в района на ЦУ на „ВиК” ООД – гр. Варна в гр. Варна, ул. „Прилеп” № 33;

6. Даване на съгласие за отдаване под наем на част от недвижим имот, собственост на дружеството, представляващ част от фойе с площ 11.11 кв.м., намиращо се в Административна сграда II на „ВиК” ООД – гр. Варна в гр. Варна, ул. „Прилеп” № 33;

7. Упълномощаване на управителя на „ВиК” ООД – гр. Варна да извърши необходимите правни и финансови действия във връзка с отдаването под наем на недвижимите имоти, посочени в т. 5 и т. 6, в съответствие с Правилата за процедурата, по която Министърът на

регионалното развитие и благоустройството взема решения за извършване на разпоредителни действия, отдаване под наем и бракуване на ДМА на търговските дружества с над 50 % държавно участие;

8. Промяна на фирмата на дружеството от „Водоснабдяване и канализация” ООД на „Водоснабдяване и канализация-Варна” ООД;

9. Промяна в дружествения договор в частта му за фирмата на дружеството, а именно: в чл. 1, ал. 1 „Фирменото наименование на дружеството е „Водоснабдяване и канализация-Варна” ООД. Фирмата се изписва на български език ръкописно, печатно или щемпелувано.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-21; против-0; въздържали се-12; отсъстват-18/

439-16-1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА и чл. 7/1/ от НРУПСЧОВКТД, Общински съвет-Варна овластява представителя на Община Варна в общото събрание на съдружниците на „ВиК” ООД – гр. Варна да представлява Община Варна при провеждане на общи събрания на дружеството между сесиите на Общински съвет-Варна, като гласува както намери за добре с оглед защитата на интересите на Община Варна.

/за-22; против-0; въздържали се-0/

439-16-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА и чл. 7/1/ от НРУПСЧОВКТД, Общински съвет-Варна задължава представителя на Община Варна в общото събрание на съдружниците на „ВиК” ООД – гр. Варна, след провеждане на общо събрание на съдружниците незабавно да уведоми за това Общински съвет-Варна, с цел одобряване и потвърждаване на извършените от него действия.

/за-32; против-0; въздържали се-0/

XVII.

По точка **седемнадесета** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ВрК „Наименования” относно:

- създаване на работна група за техническо определяне на номерацията на улици, новопостроени сгради и обекти в селищните образувания на територията на Община Варна.
- именуване на улици
- промяна на наименованието на ул. „Кап. Радко Димитриев” на „Ген. Радко Димитриев”.

Докл.: доц.К.Трошев-председател ВрК «Наименования»

КОНСТАНТИН ТРОШЕВ

Преди да ви запозная с предложенията на решенията по Наименования, искам да ви уведомя, че те бяха обсъдени на комисия с участието на представители на ТП Български пощи, Службата за разнасяне на призовки на Окръжния съд, представители на Варненската и Преславска митрополия и специалисти по имената и преводите.

Общ брой присъстващи общински съветници – 34

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

440-17. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 30, ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет-Варна създава работна група за техническо определяне на номерацията на улици, новопостроени сгради и обекти в

селищните образувания на територията на Община Варна, в състав определен от Общински съвет-Варна.

/за-26; против-0; въздържали се-0/

441-17. На основание чл. 21, ал.1, т.18 от ЗМСМА и по предложение на инж. В. Уруков - председател на Съюза по парково и ландшафтно устройство с вх. № ОС-8-6200/1/09.01.2008г., Общински съвет-Варна именува пространството, заключено между колонадата на входа на Морската градина на гр. Варна, Фестивален и конгресен център и хотел „Одесос”, находящи се в гр. Варна, с наименованието **площад "Антон Новак"**.

/за-26; против-0; въздържали се-0/

442-17. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 30, ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет-Варна създава работна група за индивидуална преценка и прецениране на необходимостта от превод на български език на чуждоезичните наименования на улици и обекти на територията на Община Варна в състав, определен от Общински съвет-Варна.

/за-26; против-0; въздържали се-0/

Процедурно предложение от председателя на комисията за анблок гласуване на две решения за именуване на улици в кв. Виница

443-17. Общински съвет-Варна решава решения №№ 444-17 и 445-17 да бъдат гласувани анблок.

/за-26; против-0; въздържали се-0/

444-17. На основание чл. 21, ал.1, т.18 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на район „Приморски” с вх. № ОС-7-1000/92/18.09.2007г., Общински съвет-Варна именува улицата, очертана с начална о.т. 142 и крайна о.т. 138, находяща се в кв. „Виница”, гр. Варна с наименованието **улица “Свети Атанасий”**.

/за-26; против-0; въздържали се-0/

445-17. На основание чл. 21, ал.1, т.18 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на район „Приморски” с вх. № ОС-7-1000/92/18.09.2007г., Общински съвет-Варна именува улицата, очертана с начална о.т. 54 и крайна о.т. 49/319/, находяща се в кв. „Виница”, гр. Варна с наименованието **улица “Свети Мина”**.

/за-26; против-0; въздържали се-0/

Процедурно предложение от председателя на комисията за анблок гласуване на три решения за именуване на улици в ж.к. Възраждане

446-17. Общински съвет-Варна решава решения №№ 447-17, 448-17 и 449-17 да бъдат гласувани анблок.

/за-27; против-0; въздържали се-0/

447-17. На основание чл. 21, ал.1, т.18 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на район "Младост" при Община Варна с вх. № ОС- 8-1000/6/28.01.2008г., Общински съвет-Варна именува улицата, очертана с начална о.т. 400, о.т. 401 и крайна о.т. 402, находяща се в ж.к. „Възраждане”, I м.р., гр. Варна, с наименованието **улица “Д-р.п.н Лиляна Ставрева”**.

/за-27; против-0; въздържали се-0/

448-17. На основание чл. 21, ал.1, т.18 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на район "Младост" при Община Варна с вх. № ОС- 8-1000/6/28.01.2008г., Общински съвет-Варна именува улицата, очертана с начална о.т. 85 и крайна о.т. 403, находяща се в ж.к.

„Възраждане”, I м.р., гр. Варна, с наименованието **улица "Атанас Стоев"**.

/за-27; против-0; въздържали се-0/

449-17. На основание чл. 21, ал.1, т.18 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на район "Младост" при Община Варна с вх. № ОС- 8-1000/6/28.01.2008г., Общински съвет-Варна именува улицата, очертана с начална о.т. 404, о.т. 403 и крайна о.т. 402, находяща се в ж.к. „Възраждане”, I м.р., гр. Варна, с наименованието **улица "Петко Маринов"**.

/за-27; против-0; въздържали се-0/

450-17. На основание чл. 21, ал.1, т.18 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на район "Младост" при Община Варна с вх. № ОС- 8-1000/6/28.01.2008г., Общински съвет-Варна именува улицата, очертана с начална о.т. 405, о.т. 404, о.т. 406 и крайна о.т. 101, която е продължение на ул. „Владимир Висоцки”, находяща се в ж.к. „Възраждане”, I м.р., гр. Варна, с наименованието **улица "Владимир Висоцки"**.

/за-27; против-0; въздържали се-0/

451-17. На основание чл. 21, ал.1, т.18 от ЗМСМА и по предложение с вх. № ОС-8-94.Г/6/19.02.2008г., Общински съвет-Варна изменя наименованието на ул. „Кап. Радко Димитриев” на „Ген. Радко Димитриев”.

/за-34; против-0; въздържали се-0/

КОНСТАНТИН ТРОШЕВ

В комисията постъпи предложение за именуване на гробищен парк Тополи, съгласно Правилника за работа на комисията с именуване на обекти, които се отнасят до цялото гражданство на община Варна комисията подложи това искане на обсъждане от гражданите на Варна и очакваме след призива в медиите да постъпят различни предложения. Моля и вие също да изразите своето мнение, уважаеми колеги, с писмено предложение внесено в Стаята на съветниците. 28.03 тази година лично председателят на комисията ще приема граждани по същия въпрос, след което ще бъде обсъдено и внесено на сесия на ОбС.

XVIII.

По точка **осемнадесета** от дневния ред

ОТНОСНО: Даване на съгласие за провеждане на акредитационна процедура и определяне на комисия по самооценяване на “СБАГАЛ “Проф. д-р Д.Стаматов” - Варна“ ЕООД.

Докл.: Б.Гуцанов-Председател ОбС

Общ брой присъстващи общински съветници – 34

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

452-18. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА, чл. 86, ал. 1 ЗЛЗ, чл. 24 от Наредба № 18/20.06.2005 год. за критериите, показателите и методиката за акредитация на лечебните заведения и докладна от управителя на СБАГАЛ „Проф. д-р Д. Стаматов-Варна” ЕООД изх. № 247/12.03.2008 год., Общински съвет-Варна дава съгласие за провеждане на акредитационна процедура на „СБАГАЛ „Проф. д-р Д. Стаматов-Варна” ЕООД и съгласува комисия за самооценка на лечебното заведение в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: д-р У.Петкова– началник РО

ЧЛЕНОВЕ: 1. д-р В. Черноокова – началник НО

2. д-р Б. Герджиков – началник ГО

3. д-р С. Иванова– началник ПБ
4. д-р З. Борисова– началник клинична лаборатория
5. Св. Георгиева– гл. акушерка
6. И. Иванов– Директор ИАСД
7. Д. Добрева– гл. счетоводител
8. Г. Колева– личен състав

/за-34; против-0; въздържали се-0/

XIX.

По точка **деветнадесета** от дневния ред

ОТНОСНО: Отпускане на средства за покриване на разходите по изпращане на лагер на деца на загинали полицаи.

Докл.: Борислав Гуцанов - Председател ОбС

Общ брой присъстващи общински съветници – 36

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

453-19. На основание чл.21, ал.1, т.6 и т.23 от ЗМСМА, Общински съвет-Варна решава да бъде отпусната сумата от 3 908 лв. за организиране и провеждане на петдневен пролетен лагер на 18 души – деца на загинали полицаи и техните майки в хотел “БОР”, находящ се в курорта “Семково”. Разходът в размер на 3 908 лв. общо, от които 2 052 лв. за престой в хотела, пълен пансион, и 1 856 лв. за пътни разноски, да бъде за сметка на Общински съвет-Варна.

Резултати от поименно явно гласуване

/за-36; против-0; въздържали се-0; отсъстват-15/

XX.

По точка **двадесета** от дневния ред

ОТНОСНО: Попълване съставите на постоянните и временни комисии към Общински съвет-Варна.

Докл.: Борислав Гуцанов - Председател ОбС

Общ брой присъстващи общински съветници – 35

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

454-20. На основание чл.21, ал.1, т.23 ЗМСМА, Общински съвет-Варна решава да удължи срока за влизане в сила на решение № 192-2/4/06.02.2008 г. до провеждане на следващото заседание на Общински съвет-Варна.

/за-34; против-1; въздържали се-0/

XXI.

По точка **двадесет и първа** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложение за решение относно ползване на полагаем платен отпуск на Председателя на Общински съвет-Варна.

Общ брой присъстващи общински съветници – 34

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

455-21. На основание чл.155 и чл.156, ал.2 от Кодекса на труда, чл.26, ал.2 от ЗМЗМА, чл.9 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация и решение № 2164-2/45/29.09.1999 г., Общински съвет-Варна дава съгласие Председателят на Общинския съвет да ползва полагаем платен годишен отпуск от 25.03.2008 г. до 02.04.2008 г. включително.

/за-34; против-0; въздържали се-0/

XXII.

По точка **двадесет и втора** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложение за определяне на деня 24 април в Община Варна като ден за отбелязване паметта на жетвите на арменския народ в Османската империя през периода 1915 г. - 1922 г.

ЦВЕТА ГЕОРГИЕВА

Първото предложение, което внесох в ОбС е да се определи 24 април за Ден за отбелязване на паметта на жертвите на арменския народ от Османската империя през 1915-1922 г. Смятам, че в обществото ни изключително наболя въпроса да признаем паметта на жертвите, за което няма давност. Основния мотив е, че след като беше признат Холокоста, не можем да оставим в дълг паметта на друга огромна част от нашето население, от нашия народ. Една голяма част от нашите съграждани от арменски произход са изключително дейни граждани, видни радетели за културни и други процеси и смятаме, че ние дължим като граждани уважение към паметта на техните жертви. Да бъде ден с местно значение.

ЯНКО СТАНЕВ

Видни представители на арменската общност, известни с бизнеса си във Варна, незаконно сложиха паметника като временен обект на 100 м от общината. Разбира се, че подкрепям всякакви предложения за празници, но не ми е ясно две неща: всяко едно предложение на ОбС има атрибути. Първия атрибут е законовото основание на база на което се прави / това е много важно, за да може да има сериозно/ и втория атрибут – какво произлиза от това решение? Не съм наясно какво означава за гражданите на Варна, освен знака който им се дава, че някой почита паметта им... Мога да предложа още нещо – защо само за арменския етнос – предлагам да бъде разширено, да бъде разгледано в комисииите – какво правим с еврейския етнос, с гагаузкия етнос, другите етноси... Искам да знам законовото основание.

ЦВЕТА ГЕОРГИЕВА

Да, предложението се прави на основание чл. 24, ал. 2 от ЗМСМА, освен това – това би означавало, че община Варна ако приеме това предложение в момента ще може да се ангажира ясно с отбелязване на този трагичен за арменския народ ден, заедно със самото население от гр. Варна, които са от арменски произход и които са изключително активни и дейни граждани и нека не забравяме, имат по определени причини огромен икономически

принос към нашия град. Ние трябва да намерим начин да отбележим нещо, което те искат отдавна да влезе в Календара на нашия град.

Адв. ЖИВКО КАЛЕВ – юрист на ОбС

По отношение на основанието, което каза г-жа Георгиева – считам, че не е подходящо, тъй като чл. 24, ал. 2 от ЗМСМА третира избор на зам.кметове. Може би единственото основание е чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА – че ОбС решава и други въпроси от местно значение, които не са от изключителна компетентност на други органи.

По отношение на самата формулировка, не съм подготвен в момента, може би трябва действително да се разгледа на комисия.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Колеги, предлагам да направим среща на Председателския съвет с арменската общност на града, така или иначе аз редовно се срещам с тях, получаваме писма, мисля че това е разумното решение, съгласни ли сте?

Общ брой присъстващи общински съветници – 32

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ:

456-22. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, Общински съвет-Варна решава да се проведе среща на Председателския съвет при Общински съвет-Варна с представители на арменската общност във Варна, във връзка с отбелязване паметта на жертвите на арменския народ.

/за-32; против-0; въздържали се-0/

XXIII.

По точка двадесет и трета от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложение за премахване на камерите за видеонаблюдение от съблекалните на басейн “Приморски” и вземане на отношение към действията на управителя на ОП “Спортни имоти”.

ЦВЕТА ГЕОРГИЕВА

Второто предложение е във връзка с възникналия огромен скандал с поставените камери в съблекалните на басейн Приморски, които на комисия по МДС ние гласувахме, че трябва да бъдат премахнати незабавно от там и което не се внесе на гласуването по време на комисията, защото аз пожелах този въпрос да се гледа отделно, имам следното предложение и коментар: от прочетеното решение на Прокуратурата, което днес прочете кметът г-н К. Йорданов излезе, че камерите са бутафорни, това е един бутафорен елемент в цялата скандална ситуация, за съжаление предизвикани от няколко бутафорни хора. Ясно е, че от момента в който ние създадохме протокол, с който установихме наличието на камерите, двама общински съветници г-н Пл. Войков и г-н Кр. Маринов извършиха проверка на място, протокола е предоставен в дирекцията, е имало естествено възможност г-н Пасев, който е директор на “Спортни имоти” да извърши и такова нарушение, като демонтира основната част на камерите и остави на място т.нар.кожуси. Макар, че честно казано, на мен всичко това ми звучи изключително нелепо. За да не ставаме едни нелепи хора и за да не ставаме смешни, да не даваме ужасен пример /нека да не кажа какво може да се случи с едно наблюдение на деца и мъже – в случая/ аз предлагам категорично да се вземе решение камерите да се демонтират от съблекалнята. Ако г-н Пасев иска да направи небутафорно решение, просто трябва да върне за охрана на имуществото на хората, които ползват

съблекарните. Ако твърдението е, че са разбити двеста шкафчета моя въпрос е: Къде е била охраната, когато се е извършило това разбиване? Не може безшумно да се разбие ключалката на едно метално шкафче. Това е невъзможно. Следователно там няма никакъв контрол върху дейността нито на охраната, нито на обслужващия персонал. Третият момент е абсурдните твърдения, които г-н Пасев изнесе в пресата. Нека да не кажа, че са скандални и които със сигурност ще му навлекът дела за клевета без да преценирам кой непременно ще направи това. Това със сигурност ще стане ясно в много близки дни. И още един момент. Не искам да ги повтарям защото ме е срам да повторя това което казва, на това отгоре неговите твърдения са абсолютна и абсурдна лъжа. И още едно негово действие. На деня 17 март г-н Пасев лично не е допуснал до басейна човек, който има карта за посещение и си е закупил билет за посещение в басейна като го е изгонил и е заявил, че може да прави каквото си иска и ако иска да върви да се жалва на полицията и на този поп, дето днеска не им приехме празника. В тая връзка тук е жалбата до Първо РПУ във връзка със самоуправните действия на г-н Пасев. Такова едно поведение показва или че басейна е негов или че е на този, който покровителства неговото продължаващо оставане на този пост. Моето предложение е като общински съветници от една страна да задължим "Спортни имоти" да премести камерите от съблекарните защото те вече не са нужни и като бутафорни, макар че никога не са били такива, и освен това да отправим предложение към г-н кмета да отстрани от длъжност г-н Пасев за несправяне със служебните задължения и за обругаване на имиджа на общинската администрация.

СТЕЛИЯН СЕВАСТИЯНОВ

Г-н председател видеонаблюдение да се води, то влиза в специална законова рамка. Там се съобщава кой може да води видеонаблюдение, по какъв начин, кои са институциите, които могат да го осъществяват. За това, че да се демонтират съществуващи или несъществуващи камери при нас малко ще олекнем. Да излезем с едно единствено решение: Видеонаблюдение на този обект, за който става спора, да бъде изпълнено по закона. Което означава че или ще бъде изпълнено или не както трябва. Второто което е предложението за отстраняване на г-н Пасев, аз не съм му фен, но г-н Пасев е директор на едно предприятие, което е общинско, а не на акционерно дружество. Затова ми се струва безсмислено. Аз бих посъветвал г-жа Георгиева да беше настоявала за първото си решение така яростно както сега. Щяхме да направим сваятна работа тогава, а не така лесно да се отказвате. Да се срещаме с тези и с онези, че после да го решаваме. Имаште готово мнозинство за тази работа. Сега за Пасев не ми се гласуват решения, които няма да доведат до нищо.

ТОДОР МУТАФОВ

Уважаеми г-н председател, в ПК "Младежки дейности и спорт" бе разгледана жалбата на г-жа Георгиева подробно. Взели сме решение, което гласи: ПК "Младежки дейности и спорт" задължава директора на ОП "Спортни имоти" да изпълни охранителните мероприятия на басейна, съгласно действащите нормативни документи. С което ние сме изпратили това писмо до директора на предприятието г-н Пасев и мисля, че това мероприятие ще трябва да бъде изпълнено. Но че трябва да има охранителни мероприятия, които да отговарят на действащите нормативни уредби това е безспорен факт. Второ по отношение отстраняването на г-н Пасев преди една седмица се проведе конкурс за директор на предприятие "Спортни имоти" и г-н Пасев отново беше избран и назначен за директор. Така че не виждам отгук нататък какво още трябва да се прави нови конкурси или нещо друго.

ЦВЕТА ГЕОРГИЕВА

Нека само да припомня, че този конкурс беше проведен след като четири пъти или три се смени състава на комисията докато състава стане удобен за да може избирането на г-н Пасев да е предрешен. Така че вероятно е добре да се оспори този конкурс и аз ако нищо друго не предприемем ще направя оспорване официално, което мисля че е възможно да се направи или ще предприема действия той да се оспори от хора, които са участвали в

конкурса и са отпаднали. Именно на основание на това, че непрекъснато се подменяше състава на комисията докато се стигне до това решение. И това е публична тайна. Всички знаят, че това е така. Естествено е трябва видеонаблюдението на обекта трябва да се извърши в съответствие със закона. Но трябва да ви кажа, че този случай е единствения в който РДВР-Варна изкара две страници опровержение. Окръжна дирекция на полицията - Варна чрез своя говорител г-жа Калинка Пенчева даде двустранично опровержение на твърденията на г-н Пасев. А аз се чудя какви хора работят в тази администрация. И най-лошото е, че продължават да работят там. Явно ние сме в някакво състояние на цайт нот. А що се отнася до това, че се съгласявам с една сесия да се отложи гласуването деня на арменците е защото наистина ние не сме провели сериозни преговори и разговори с тях. Но така или иначе аз ще внеса това предложение и следващия път на следващата сесия, така че яростната защита, която би трябвало да се проведе тогава ще бъде и с присъствието на хората от арменската общност. Аз мисля, че тогава няма да има никакво колебание никой за признаването на този празник.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Така се прави, нормалният подход е точно този. Естествено.

КРАСИМИР МАРИНОВ

Аз искам първо да потвърдя информацията. Аз съм единия човек, който извърши проверката заедно с колегата Войков. Никакви бутафорни. Днеска кмета информацията, която изнесе е абсолютно фалшива. Кабелите бяха включени в контактите, кожусите си имаха кабел в контакта. След това г-н Пасев по телефона се държа изключително грубо с мене. Не съм тук да разяснявам клюки и глупости. Но все пак правя едно процедурно предложение моля предложенията на г-жа Георгиева да бъдат гласувани.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Само въпроса е кое от предложенията? Иначе нямам нищо против. Как да бъдат точно формулирани? Ако се обединяваме да бъде потвърдено решението на комисията.

ЦВЕТА ГЕОРГИЕВА

Да бъдат непременно демонтирани камерите от съблекалнята. А ако оттам нататък се вземе и решение да се изработи проект за видеонаблюдение да се кандидатства пред СОД в полицията и да се отделят средства за извършване на нормално, а не скандално видеонаблюдение в басейна, това е едно допълнително предложение, което можем да гласуваме също. Само, че то беше от г-н Севастиянов. И освен това мисля, че бихме могли като общински съветници да препоръчаме на кметската администрация да се съобрази с нашето отношение към директора на "Спортни имоти", защото той наистина създава скандали не от днес и е скандално да продължава да ръководи това общинско предприятие. Предложението ми е да препоръчаме отстраняване от длъжност за несправяне с работата.

БОРИСЛАВ ГУЦАНОВ

Добре. Колеги, по първото предложение. Да бъде въведено нормално видеонаблюдение. Или както е точно формулировката законно по решението на комисията по Младежки дейности и спорт. Имате ли нещо против такова решение да има на съвета като потвърждаване на решението на ПК "Младежки дейности и спорт". Има ли колеги? Да няма различни гласувания. Да имаме общо виждане.

Общ брой присъстващи общински съветници – 36

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ:

457-23. На основание чл.21, ал.1, т.23 ЗМСМА, Общински съвет-Варна задължава ОП

“Спортни имоти” да изпълни охранителната дейност с камерите за видеонаблюдение на басейн “Приморски”, съгласно нормативните изисквания за тази дейност.

/за-30; против-0; въздържали се-0/

458-23. На основание чл.21, ал.1, т.23 ЗМСМА, Общински съвет-Варна препоръчва на Кмета на Община Варна да отстрани от длъжност Петър Пасев-управител на ОП “Спортни имоти” за неизпълнение на служебните му задължения.

/за-34; против-1; въздържали се-1/

Заседанието на Общински съвет-Варна завърши в 18.00 часа.

Копие от протокола да се изпрати на Кмета на Община Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ОБЩНСКИ СЪВЕТ

В А Р Н А

_____ /Б. ГУЦАНОВ/

Н-К СЕКТОР

"КАНЦЕЛАРИЯ ОБЩНСКИ СЪВЕТ"

_____ /К. ГРАМАТИКОВА/