

О Б Щ И Н С К И С Ъ В Е Т - В А Р Н А
П Р О Т О К О Л № 6

На 31 март 2008 г., от 09.00 до 12.30 ч. се проведе Шестото заседание на Общински съвет – Варна, под ръководството на Председателя на Общинския съвет г-н Борислав Гуцанов.

Присъстват 49 бр. общински съветници, отсъстват 2:

Валерия Александрова Ангелова

Пламен Начков Печев

Постъпиха следните предложения за допълнения на обявения проект за дневен ред:

Цанко Цветанов

На предната сесия общинските съветници от СДС предложихме тази точка да отпадне от дневния ред. Аз лично не виждам какво се е променило от тогава и защо отново ни се предлага този въпрос на дневен ред.

Предложението ми е оптимизацията да се извърши на един по-късен етап.

Д-р Ивайло Митковски

От така раздадените ни проекти за решения се вижда че няма никакви нови предложения. Миналия път отложихме въпроса с цел бъдещо разглеждане на тези решения. Сега общинската администрация внася абсолютно същите предложения. Няма една точка, която да е различна от това, което гледахме предния път. На базата на подписка от общински съветници се свиква тази сесия.

Предлагам точката да отпадне от дневния ред на настоящата сесия.

Данчо Симеонов

Присъединявам се към аргументите на д-р Митковски и също предлагам точката да отпадне от дневния ред.

Пламен Андреев

Предлагам да бъдат включени още две точки:

- обсъждане на въпроса за задължаване на кмета на община Варна да изготви предложение за преминаване на професионалните училища от държавно към общинско финансиране

- задължававане на кмета на Община Варна да изготви програма за оптимизиране на училищната мрежа за периода 2009-2011 г.

Веселин Данов

И миналия път 14 души гласувахме против това да отпадне точката по следните причини – смятам, че ние един път завинаги трябва да решим този въпрос и искам да ви питам: кой пък ви е казал, че ние сме решили да ликвидираме, да сливаме и т.н. Разбира се, че ще се запазят такива училища като “Вапцаров”, ние сме варненци, нашите деца учат тук, надявам се и внуците ни да учат във Варна и аз се гордея, че те са завършили образованието си във Варна!

Не виждам защо ви безпокои, че някой от нас, от т.нар. “мнозинство” е решил с лека ръка да реши всички проблеми. Няма такова нещо – всичко ще бъде направено съобразено абсолютно както трябва и съобразено с вашите желания доколкото това може да стане. Едно

отлагане нищо няма да реши!

Но едно училище като “Вапцаров” не може да изчезне и да си загуби името, значи може би там ще прибегнем към вливане. Всички имаме желание да работим, мисля че никой няма да бъде разочарован!

Борислав Гуцанов

Един от аргументите изтъквани през последния месец откакто се говори за оптимизация на училищната мрежа е този, че няма дебат по въпроса. Дебат по темата се провежда в заседателната зала. Всички други дебати не са от значение за взимане на решение на ОбС – Варна, той е единствения орган, който може да вземе решения от значение за развитието на града.

Който е “за” оставането на тази точка в дневния ред, моля да гласува.

Присъстващите общински съветници приеха точката “Обсъждане на оптимизацията на училищната мрежа в гр.Варна” да остане в дневни ред, с резултати от гласуването: за – 35, против – 12, въздържали се – 9. Тези резултати бяха оспорени от общинския съветник Стелиян Севастиянов, бе проведено поименно явно гласуване, завършило с резултати: за – 30, против -12, въздържали се – 5, отсъстват – 4 – приема се.

Предложението на г-н Пламен Андреев за допълване на проекта за дневен ред се прие с резултати от гласуването: за – 32, против – 3, въздържали се – 9.

Общински съвет – Варна прие следния

Д Н Е В Е Н Р Е Д :

1. Обсъждане на оптимизацията на училищната мрежа в гр.Варна във връзка с изпълнение на Националната програма за развитие на училищното образование /2006-2015 г./

/за – 35, против – 12, въздържали се – 9/

I.

По точка първа от дневния ред:

Обсъждане на оптимизацията на училищната мрежа в гр.Варна във връзка с изпълнение на Националната програма за развитие на училищното образование /2006-2015 г./

Докл.: проф.Н.Джагаров-председател ПК “НО”

Общинският съветник Стелиян Севастиянов предложи да бъде поканен Кмета на Община Варна да присъства на дебатите по точките от дневния ред и ако се налага да се ползва почивка от 20 мин.докато се осигури неговото присъствие. Предложението бе прието с резултати от гласуването: за – 26, против – 1, въздържали се – 15.

Общинските съветници ползваха почивка от 20 мин.

Коста Базитов – зам.кмет община Варна

Оптимизацията на училищната мрежа не е акт, който произтича от нечие хрумване, от желание за преместване, разместване, закриване на училища, а е следствие на националната програма за развитието на предучилищното възпитание и образование и средното образование, в следствие на ЗДБ, на стратегията за развитието на образованието в община Варна – всички тези документи в последователност на национални приоритети поставят задачата, изискването, задължението на общинските администрации след задълбочен анализ да представят на органите, които са оправомощени да вземат решение – общинските съвети – които решения на общинските съвети със становища на инспектората по образование да

бъдат представени на Министъра на образованието за издаване на заповед.

Какво по-конкретно в тези документи се визира? Националната програма е приета миналата година. Тази програма е а 10-годишен период за развитие на образованието, като основните моменти в нея са свързани със самостоятелност, делегиране на правомощия от национално към местно ниво, въвеждане на нови моменти в структурата на средното образование, завършването на основното образование да стане със седми клас, втори и трети етап да се развият в средното образование, поетапно професионалните училища, които са на държавно делегирана дейности са на държавна отговорност да се финансират от държавата да преминат към общинско финансиране, да се издадат делегирани бюджети, които да дадат самостоятелност на директорите за управление на учебния процес на финансовия ресурс в училището – всичко това е предпоставено в тази национална програма. Няма да говоря в нея, че има изискване за въвеждане на трите стълба за диференцирано заплащане, за повишаване качеството на учебния процес, за нови форми на квалификация – проблеми, които варненската община, искам да споделя, че е пилотна и искам да благодаря на общинските съветници програмите които три години ние подготвяме и вие приемате са свързани точно с качеството и повишаване качеството на учения процес. Ще спомена само програмата за квалификация на учителите, която е уникална и община Варна от общинския бюджет с местни приходи добавя два пъти повече средства от държавно-делегираните за квалификация. Ще спомена само програмата за даровити деца, в която община Варна отделя един път и половина повече средства от държавно определените за класираните ученици първо, второ и трето място на състезания, олимпиади и на мероприятия в календара на МОН, ще спомена само изключителната програма, която община Варна прие преди този мандат в навечерието на новите избори, програма която е насочена към прибиране и задържане на подлежащите в училище в рамките на 600 хлв.лв.за три години, като първата трета 200 хлв.вие гласувахте с общинския бюджет да бъдат използвани по този повод. Всичко това говори, че националната програма за развитие на предучилищното възпитание и средното образование е основен документ, на базата на който се развива образованието в община Варна.

Втория документ, който предполага внасянето за решаването на този въпрос е ЗДБ. ЗДБ предпоставя въвеждането на делегирани бюджети във всички училища в РБ. Четири години МС със своя програма определя държавно-делегираните дейности и средствата които се полагат за обучението, възпитанието и МТБ която съпътства учебния процес за всяко едно училище. Четири години община Варна ги прилага със средства които бяха определяни от МС. За първи път императивно беше поставено изискването от ЗДБ всички училища да получат по формула средства разпределени в четирите групи общини. Община Варна получава 980 лв.на ученик, разчетите които се правят говорят, че училища под 400 ученика изключително трудно ще се справят с прилагането на системата за делегираните бюджети, за да могат да съществуват самостоятелно. Вземайки предвид всички тези неща, ние аргументираме и внасянето на това предложение в ОбС.

И последния документ, който сме взели в предвид за да направим предложението е Общинската стратегия за развитие на образованието, която през 2000/2001 г.беше публикувана и стои в сайта на общината, няколкократно обсъждана на професионална основа с директорите, с педагогически съветници, с учители. Тази Стратегия 2001-2007 г.претърпя своята промяна съвсем закономерно, 2007 г.тя беше преработена и отново заработи в новия вариант 2007-2013 г. Използвам възможността да благодаря на г-н Андреев за предложението, което прави защото в нашата програма, нашата стратегия за развитие на образованието елемента “професионално образование” не беше включен по разбираеми причини – професионалното образование е държавна отговорност, държавата финансира и ръководи този процес и в гр. Варна съществуват само една ПГ в която се обучават деца по държавен стандарт – ПГ по икономика, която използва стандарта и на другите, има и две училища, в които имаме професионални паралелки, но професионалните училища или

т.нар. техникуми и СПТУ-та в стария вариант се финансират, издържат, отговарят и прилагат системата на делегирани бюджети чрез МО. По разбираеми причини това липсваше, но тогава когато започна процеса за разглеждане дали професионалните училища да минат на общинско финансиране, направихме една дискусия, възложих на колегите-специалисти от дирекция образование да подготвят допълнение към тази Стратегия; имаме елемент готов който ще влезе в Стратегията и аз мисля, че е съвсем разумно ако приемете и втората част от дневния ред да се обсъжда да се задължи администрацията да включи професионалното образование в Стратегията за развитие на образованието. На последната сесия вие подкрепихте нашето предложение и 5 училища от държавата преминаха на финансово обслужване от община. Варна – трите специализирани училища – оздравителното в “Св.Константин и Елена”, помощното училище в центъра на гр. Варна и логопедичния център – тези три специализирани училища по ваше решение преминаха и ще преминат от 01.09.на финансово обслужване от общината. Искам да споделя, че това финансово обслужване е по държавно-делегиран стандарт също и то на този етап няма да окаже влияние върху бюджета. Ако се наложи за допълнително финансиране или част от стандарта да бъде използван за други цели ще използваме възможността на ОбС да ви предложим съответното решение. Две ПГ преминаха също с ваше решение към финансово обезпечаване към община Варна. Надявам се, че и останалата част от професионалните училища по ваше решение ще минат към общинско финансиране. Това решение не е прецедент, община Бургас в последните 15 години финансира своите професионални училища, ще има възможност, ще ни даде право, ще ни задължи на следващата сесия или на следващите сесии да предложим вариант, за който говори г-н Андреев, за да може цялостния поглед към образованието да се базира на професионалния анализ за развитие не само на сградния фонд, а и за управление на процесите на образованието затова защото държавния план-прием в момента се определя от областната комисия за държавен план-прием и ние при обсъждането вземаме участие, но не първостепенно такова каквото се полага на една община.

Тези три основополагащи документа ни дават не правото, а ни задължават да внесем за предложение такъв вариант на оптимизация на училищната мрежа, който да съответства на нормативните документи. Специалистите от дирекция Образование, аз като зам.кмет отговарящ за системата на образованието предложихме на г-н Йорданов вариант за предложение за дебатиране в ОбС. Този вариант беше разгледан в комисията по образование, този вариант беше одобрен в комисията по образование, на миналата сесия беше отказано или не се прие разглеждането на този вариант за дневен ред в ОбС. Липсва каквато и да била нагласа в специалистите работещи в общинската администрация, какъвто и да било умисъл за закриване и за влошаване на условията за работа в училищата на варненските ученици. Всичко това, което ви предлагаме е в интерес на по-добри условия, по-добро качество на учебния процес, по-добро управление на процесите, по-добър финансов резултат, по-добър краен резултат. Искам да благодаря и за това, че една тематична сесия която даде началото на тематични сесии в ОбС има своето продължение в тази сесия. Надявам се, че тук ще има въпроси, аргументация, отговори – такива които да съответстват на развитието на варненското образование, не да се прави политика чрез образованието, а политика за образованието.

Нашето предложение не е за закриване на училища и категорично възразявам против една постановка, че преобразуването чрез вливане, сливане, термини които се ползват от ТЗ, термини които се ползват от ЗНП могат да бъдат използвани, за да се приписва на специалистите от общинската администрация желанието едва ли не да закриват училища и да влошават учебния процес. Забележете, че от страна на опонентите на това предложение са само и единствено засегнатите от това предложение. И ако имам тази възможност и се извинявам на тези колеги, учители, служители, помощен обслужващ персонал, директори, които в резултат на /ако се вземе това решение/ могат да бъдат извън системата на образованието, моля те да приемат това като един реален факт, а не като някакво отмъщение

или желание те да излязат на улицата. Желанието ни е чрез оптимизиране на учебния процес да се постигне по-добро качество. В частност: искам да споделя, че процесите на оптимизация са свързани главно на този етап – нашето предложение е там където има две училища обитаващи една сграда да бъдат обединени под едно ръководство. Раздора или недоумението сред вас, уважаеми общински съветници, беше породено от два момента: желанието на една от гимназиите която се намира в Чайка да премине в новоосвободената сграда, ако се приемат съответните решения. Тези решения са последователни и ако се вземат първите четири решения то би трябвало преместването на някои от училищата в гр. Варна да стане реален факт в новоосвободената сграда – в момента в нея се обучават учениците от у-ще “Н. Лилиев” и учениците от ОУ “Х. Димитър”, ако не се вземат тези решения за там, преместване на училище в новоосвободената сграда няма да се осъществи. Затова, аз ви моля, при разглеждане на решенията да се постъпва последователно, за да може – ако вие решите – да се стигне и до евентуално преместване на някое от училищата. Защо на някои от училищата – за това, защото в хода на нашето професионално предложение да се премести 5.гимназия, искам само да напомня че в последните четири години този въпрос е обсъждан няколкократно, 2006/07 г. почти се стигна до предложение в ПК по образование. Отчитайки всички тези неща, които се появиха и липсата на нормативни документи – Национална програма и ЗДБ – тогава не се разгледа този вариант за оптимизация на мрежата. В този вариант на оптимизация на мрежата ние бяхме предложили няколко варианта – ако се стигне до освобождаване на сградата, в която се помещава “Н. Лилиев” и “Х. Димитър” – първия вариант беше изписан и това е обсъждано с всички директори на училището, това е обсъждано с всички аспекти, дори и с политически отговорни лица – да се премести 5.гимназия; втория вариант беше да се премести МГ, третия беше да се премести Спортно у-ще, четвъртия вариант беше да се премести ПГ по икономика, имаше възможности и за още обсъждания. В хода на тазигодишните разговори се появи и друго желание, което аз сега няма да споделям с вас, но може би Председателят ще го сподели – за преместване на друго училище. Казуса със закриването на училището в Константиново е породен от следното: имаме информация, и аз като председател на комисията по образование към НСОбщините, и като участващ в групата за разработване на ЗДБ, имам информация, че МО ще включи в наредбата си забранителен текст за съществуването на слети паралелки. Затова, тъй като в Константиново всички деца от първи до осми клас учат в тези паралелки, сега ситуацията е съвършено различна от тази която предполагаше наредбата и ние също, аз лично, съм за оставане на училището в този си вид, като има едно изрично изискване – ОбС да вземе решение за дофинасиране на дейностите в това училище. Още повече – предложението е ако има тази възможност да не бъдат слети паралелките – само там, където учениците са над 10 могат да съществуват самостоятелно. Под 10 не може да се вземе и от ОбС такова решение. Предложението на администрацията е там където възможност в паралелките за следващата година, а такова решение ще бъде взето септември месец, да съществуват като самостоятелни паралелки тези, които са с над 10 ученика.

Вероятно ще има много въпроси които ще касаят вземането на решения за всяко едно от училищата, но ми позволете да кажа още нещо. В този процес на вземане на трудни решения във всички случаи аз мисля, че общинската администрация в мое лице допусна една съществена слабост – че не успяхме да убедим директорите на училищата, които са засегнати от предложението на общинската администрация да поемат професионално нашето предложение. Затова защото – забележете – активните протести са от тези училища, или поне от някои училища, чиито директори вероятно се страхуват за своите места. Защо няма протест от у-ще “С. Врачански”, от у-ще “А. Константинов”, от СОУ “Д. Дебелянов”? Протестите са за убийство на варненското образование, за убийство на патрони на училища. На мен ще ми е крайно неудобно какво пише един колектив за смъртната присъда на Вапцаров, която изпълнена един път, Вапцаров е останал не убит, а станал герой, но се намерил един “отговорен” българин, който стреля право в челото на Вапцаров още един път. Правото за помилване след първия изстрел и не осъществяване на смъртната присъда е

желание да бъде отново запазено у-ще “Вапцаров”.

Ще ми позволите два пъти да се отклоня от логиката на събитията. Този път и в края на моето изказване. У-ще “Вапцаров”, едва ли има човек в залата, който да е по-свързан с у-ще “Вапцаров” от бившия му директор – настоящият зам.кмет на Варна – това съм аз. И моля ви, този процес да не се политизира с името на Вапцаров, защото имаше елемент от историята на развитието на варненското образование, когато лично аз съм получавал писмо за промяна на името на училището и целият колектив застана против това предложение да се промени името на училището. Само че следва да изискваме логика на събитията, а тя според нашето предложение е следното: там, където са две училища и се обединяват, те да се слейт; там където едно училище се предлага да се слее в другото училище в друга сграда, училищата да се влеят. Юридическите аспекти – ако се вземе решение за закриване, отпада възможността по чл. 123 от КТ да се запазят учителските места на учителите – ако има закриване; при вливане и сливане учителските места, според изискванията на Кодекса, се запазват. Ръководителите, двамата солидарно на двете предприятия поемат ангажимента да устроят учителите от двете училища. Така че ние не предлагаме закриване, за да нямаме противоречие с КТ, с нашите социални партньори. Още повече, нашето предложение беше обсъдено в тристранната комисия и имаме подкрепата изразена от Съюза на работодателите в системата на средното образование, членуват в нея над 50 директори. От принципното съгласие от Сдружението на директорите във варненското образование, те имат определено изискване едно от училищата да съществува. Имаме принципното съгласие израсено в протокол на синдикалните организации представлявани от Синдиката на българските учители в лицето на неговия председател г-н Рашев, имаме съгласието и от Подкрепа, в лицето на г-жа Димитрова и на зам.председателя на РО на Подкрепа. Имахме съгласие принципно израсено и на другия синдикат национално-учителски синдикат, в последствие на свое заседание те са взели решение да не подкрепят оптимизацията.

Мисля, че тези подкрепи които получихме, обществения дебат който се осъществи не в последните две седмици, в рамките на професионализма той съществува от 2001 г.; той се корени в това, което е публикувано в сайта на общината и от приетата програма от тематичната сесия. Обществения професионален дебат се състоя 8 години, политическият дебат в последните два месеца и мисля, че решението което ви предлагаме в момента, ще бъде един реален финал на една тежка ситуация, отговорна, в която някои от ръководствата може би няма да бъдат в този си вид, но не това е проблема. Проблема е, че училищата, образованието изискват своя професионален поглед.

Ще ми позволите да завърша с едно есе: Криза и решения в училищната мрежа на община Варна – продължение на диалога за очевидните заключения от трудните решения. Преди години политологът Иван Кръстев припомни, че думите криза и решение имат общ произход. Когато човек чете и слуша дебата за оптимизация на училищната мрежа в община Варна преживява този общ произход и осъзнава колко възможности крие една криза. Училищната и родителската общност на 5.ЕГ разпозна в предложението на Дирекция “Образование” за преместване в сградата на гимназия “Николай Лилиев” пренебрегване на грижите и на постиженията на гимназията. Същата общност на 1.ЕГ плесна с ръце и без да се страхува за авторитета на училището, за качеството на приема и от лошото състояние на сградата, побърза да се възползва от комплекса на по-малката сестра и да поиска самостоятелност, за която толкова дълго мечтае. Ръководството на училището декларира в Общината, че преместването на 1.ЕГ в Цветния квартал още повече ще разхубави голямата мома, тя не се страхува, че женихите ще я изоставят, защото не се съмнява във високата си цена.

Родителската общност на ОУ “Н. Вапцаров” се засегна, че училището ще се “слее” с ОУ “Софроний Врачански”, след като трябва второто да се “влее” в първото, понеже първото е по-по-най в квартала и това всеки го знае. Каква възможност за две в едно – обединеното училище да наследи най-доброто от утвърдените вече традиции на двете основни училища.

Ученици от Вечерна гимназия набедиха учителите от типовите училища в професионална непригодност за работа с по-възрастни деца. А нормативните изисквания към преподавателите в средното образование са единни и независими от формата на обучение. Какво стимулиращо предизвикателство за учителската колегия.

Ръководството на “Николай Лилиев” се уплаши, че ще се затрият профилираните паралелки на гимназията. Каква неочаквана допълнителна възможност тези паралелки да се открият на фона на непрофилираните в СОУ “Неофит Бозвели” и да привлекат още деца от професиите, които предлагат. Синдикатите се стреснаха за 42-та, които реструктурирането ще отпрати на пазара на труда. Колко е гладен за кадри този пазар сега. И какъв шанс за промяна се открива за почти 4 дузини хора...

Протестите на общностите, засегнати от предложението на общинската администрация да се рпомени училищната мрежа на Община Варна в съответствие с новото статукво, предопределено от делегираните бюджети и от изискването за равен достъп и качествено образование за всички деца на страната, очевидно проявяват както кризата на интересите, така и възможните решения.

Прегледът на различните становища налага следните изводи:

- общинската администрация търси най-доброто решение за учениците на Варна относно оптимума на училищната мрежа, без да пренебрегва интересите на другите страни в диалога;

- засегнатите общности защитават частни интереси, прикрити зад благовидни предлози, разпознават рушене зад опитите за рационално балансиране на интереси и на финансови възможности, адекватни на новите реалности в образованието;

- мъдрите провиждат през негативите предизвикателни позитиви.

Предстои решение на Общинския съвет на града. То ще прояви мъдростта на общинските съветници. Вярваме, че те ще разпознаят доброто както за децата на Варна, така и за “засегнатите” от промяната, защото най-често лесният извод не е истината за нещата от живота.

Данчо Симеонов

Искам да кажа каква е нашата поимция на ГЕРБ против тази оптимизация. Първо, искам да ви кажа, че първото решение за актуализацията беше взето в разрез с Правилника за работа на ОбС и уважаемият проф. Джагаров много добре знае това.

Второ, мотивите в предложението бяха представени много-много по-късно, когато започна действително дебата, за който говорих. В тези мотиви бяха вписани някакви цифри, че от тази оптимизация в бюджета ще бъдат икономисани 137 100 лв. В петък имаше съвсем други цифри, направихме още едно заседание, което не знам защо беше направено след като нямаше никакви решения по него, не отпаднаха никакви училища, всички училища бяха на старите си позиции, администрацията на старата позиция, сега чуваме за училището в с. Константиново, че проекта за решение ще отпадне, защото не противоречал на закона. Какво ще правят другите училища с повече от 270 – съвсем резонно е да предложим дебат за училище по училище, те да бъдат също дофинансирани, както например правят в някои други градове. Защо да закриваме училища?!

Това е съвсем нормално, можеше да мине на комисия, да вземем тук решение, нямаше да има тези плакати, тези протести, нямаше да викаме кмата тук, да губим време и да приказваме излишно. Община Варна е богата община, знаете какви средства има в повече и това няма да струва кой знае колко много на бюджета.

По отношение на самата терминология, какво пише в ЗНП, тъй като част от гражданите наистина не знаят текста: “Държавните детски градини, държавните и общински училища,

обслужващите звена се откриват, преобразуват и закриват със заповед на Министъра на образованието и науката.” Няма никакво сливане, вливане, прелитане... Ние всъщност закриваме училищата, всичко останало беше наистина само политическа реч.

В националната програма за развитие на училищното образование са посочени няколко проблема – единият е свръхцентрализацията на обучението. Тази свръхцентрализация, която сега ни предлага този етап на оптимизацията и сега като мине този етап /както се надява администрацията/ следващият етап ще бъде прехвърлянето на “З. Стоянов”, други училища и тогава в залата ще дойдат представителите на другите училища и учениците. Сега на този етап първо ще трябва да се направи една разправа с непослушните директори и преподаватели, които участваха в онази стачка, защото първоначално казаха че към 40 човека ще бъдат съкратени директори, учители и помощен персонал; на петъчното заседание чух съвсем други цифри. И произволното боравене с цифри ми дава основание да мисля, че действително не е добре замислено това мероприятия, бих казал. Много повече от 40 човека ще бъдат уволнени. Така че при закриване и откриване на училища също се прилага една щатна таблица...

За гимназия “Н. Лилиев” се говори по принцип, че вече е заминала, няма я – въобще не е вярно, тази гимназия може с тези ученици, с този състав и с този директор съвсем спокойно да осъществи бюджета си за годината. Същото се отнася и за Вечерната гимназия. В аргументите пак са написали под индиго от предния път, че гимназията имала необосновани предложения в икономическо отношение да закрият едното крило и поради това по-малко пари да плащат. Въобще това не е неосъществимо технически и съвсем нормално може да стане. Ние направихме среща с всички училища, които бяха предложени за вливане, сливане /а според мен за закриване/ и всички директори до един казаха, че могат да се справят с този делегиран бюджет, абсолютно всички!

Затова ние ще бъдем против това закриване практически на училищата във Варна.

В петък споменах, че имаше едно заседание на комисията по наука и образование, на което не се взеха никакви решения, но на тази комисия присъстваха част от директорите на училищата. На това заседание се оказа, че директорите бяха извикани, за да им се накара председателя на комисията, хората излязоха разочаровани от там, за което аз предлагам на уважаемия проф. Джагаров от тази трибуна да се извини на варненската общественост и на тези директори.

Освен за променената позиция за училището в Константиново, чуваме на същата тази комисия, че след като кметът си отстоява здраво позициите, те си остават на мястото което е много хубаво – нека така да стане, но имало писмо от 1. гимназия, в което се казвало, че те искали да се преместят в сградата на “Н. Лилиев”. След като поисках това писмо по време на почти двучасовото заседание на комисията, то не ми беше представено, казаха ми че го няма и горе при секретарката. Благодаря, след няколко дена все пак се получи това писмо.

Борислав Гуцанов

Г-н капитан, само моля Ви да спазвате Правилника, тъй като до тук два пъти го нарушихте: 5 мин.е времето за изказване, Вие говорите 11...

Данчо Симеонов

Тъй като това писмо било изчезнало от онази папка, в която са документите, искам да кажа че проф.Джагаров си е позволил да каже, че някой общински съветник го е взел и е казал думи, за които го моля да се извини тук публично също.

Във връзка с тези две последни нека го приканвам да се възползва от чл. 20 на Правилника, ал. 1, т. 1 и да си подаде оставката като председател на комисията по образование и наука.

Веселин Данов

Чухте точно това, което искахте да чуете, чухте и нещо много интересно – беше зададен въпроса защо вие сте тук, ами ако вас ви нямаше с тези лозунги, нямаше да има речи от такова естество! Точно така е! Всичко, което чухте ми прилича наистина на мероприятия подобно на тези, които текат в момента – активно мероприятие! Къде са колегите от ГЕРБ от изборите до сега – във всяка една комисия в която аз участвам, те винаги са против! Добре, съгласен съм, те защитават според вас вашия интерес – дайте да видим тогава тяхната програма алтернативна на тази, която предлага администрацията?! И ако тя е добра, хубава, аз ще гласувам за – ама няма такава! Много е лесно да се говори.... Те били опозиция – каква опозиция, като имат дори заместник кмет! Аз не съм в опозиция, ама не съм зам.кмет, нямам и желание разбира се.... Лесно е да се критикува...

Кирил Йорданов

В известен смисъл облекчение чувствам след изказването на г-н Данов да направя и моето изказване. В последните седмици и месеци очертах естеството, съществуването на дилемата, която днес частично би трябвало да намери решението си в областта на образованието, а тя е – политика в образованието ли ще се води в нашия град или ще се води политика в сферата на образованието, които са коренно различни неща, не изключвам там където има логика, където има ефект, едното да се припокрие с другото. Това е дилемата. Нормално е в една такава ситуация представените политически сили, изхождайки от това двуполносно бих казал положение, което се оформя пред тях съобразно пред своите интереси сегашни и бъдещи, да оформят своята позиция. С процедурни ходчета за 20 мин.почивка празните места в единствения политически вагон на въпросната политическа сила няма да се запълни. Моето присъствие в залата е и необходимо, но искам да подчертая, че аз съм извървял своя път до тук, излизайки публично както и днес многократно пъти досега чрез медиите, моята позиция е ясна; остава общинските съветници да извървят своята отсечка от своя път.

Днес трябва да се вземе решение, което бих казал ще бъде пресечна точка на миналото, на настоящия момент и на бъдещето. На миналото – имам предвид, че в него се коренят мотивите и причините за реформата, която е необходима; в настоящето, защото именно хората свързани с настоящето оказват съпротива; бъдещето – защото реформата ще даде бъдещите обществени отношения в сферата на образованието и там те ще дадат своя положителен ефект, независимо от това какво мислят и чувстват някои от хората, които са свързани с настоящето. Тежката ви задача днес е да вземете решение за промяна във варненското образование, която ще регламентира преди всичко бъдещето и там е ефекта. Съображения от типа, че варненската община е богата – това е една опасна тенденция и може да си позволи това, днес това не е решение което работи положително за бъдещето. Всяка реформа си има своите мотиви, естествено е и всяка реформа да има своите противници.

Убеден съм, че реформата е закъсняла, определено твърдя че реформата е необходима, гарантирам и че реформата ще даде своя положителен ефект, и от образованието ще се пренесе в други сфери на обществения живот в нашия град.

С резултати от гласуването: за – 29, против – 1, въздържали се – 2, общинските съветници приеха процедурното предложение на г-н Борислав Гуцанов от проектите за решения да бъде разгледано първо проекто-решението за училището в с. Константиново.

Борислав Гуцанов

Предлагам ви, колеги, конкретно за с. Константиново да не се приеме решението за закриване на училището или за преминаването му единствено и само от първи до четвърти клас – трябва да има решение което да бъде или отрицателно или положително, след което трябва да има решение ако не се приеме това нещо, да има и дофинансиране по темата. Трябва да сме наясно, че към момента учат първи до трети клас в една класна стая, втори до четвърти – в друга класна стая и т.н.нагоре. Но, родителите в с. Константиново, чиито деца

учат в училището са съгласни с този начин, нали така – кимането на глава е положителен отговор. Можем да приемем, че щом те са приели тези неща за нормални, могат техните деца да отидат да учат и на други места, т.е. има логика да не се приеме това решение, което беше предложено от администрацията и подкрепено с решение на комисията по образование и наука. Освен това, и законово нещата се промениха.

Женя Александрова

Темата закриване или незакриване на училището в с. Константиново с ново предложение благодарение на усилията на всички които живеят в Константиново, както и с участието на нас – членовете на Атака и ВМРО – мисля, че за това всички сте съгласни. Затова обаче ще пристъпя към следното предложение: хората, които живеят в с. Константиново и чиито деца в момента учат в това училище искат то да бъде до 8-ми клас, а не до 4-ти, т.е. то да си остане в този вид, в който е в момента.

Всички ние трябва да направим тежък, кардинален избор между двете неща – икономическата принуда от държавата и реалността, която е в гр. Варна – този избор трябва да го направим днес!

Данчо Симеонов

Предлагам тази точка да има едно решение – дофинансиране на училището в с. Константиново със сумата, която по принцип е взела администрацията.

Борислав Гуцанов

Нека да вървим по този път, съгласуван е с юристите, а дофинансирането аз ще го предложа след това, ако не се приеме решението което е предложено от администрацията и което е и решение на комисията.

Председателят на ПК по образование и наука представи на общинските съветници първия проект за решение от комисията:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл. 17, ал. 1 т. 3 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, § 70, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 и § 71, ал. 1 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г., чл. 10, ал. 5, изречение 2 от Закона за народната просвета, чл. 12, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета, в изпълнение на Националната програма за развитие на училищното образование / 2006-2015 г./ и предвид оптимизацията на училищната мрежа и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9303/117/20.02.2008 г., Общински съвет Варна реши:

1. Предлага на Министъра на образованието и науката на Република България да бъде закрито ОУ “Св. Климент Охридски” в с. Константиново с 69 ученици и:

- пренасочва учениците от ОУ “Св. Климент Охридски” в СОУ “Любен Каравелов” кв. Аспарухово, ул. “Народни будители” № 17а, 27 п.р., кв. 17, предмет на АПОС № 2294/04.03.2002 г., като обезпечава финансово транспорта им в посока с. Константиново – кв. Аспарухово и обратно. Възлага на Кмета на Община Варна да направи съответните постъпки за обезпечаване на специализиран транспорт за ученици;

- задължителната документация на ОУ “Св. Климент Охридски” се съхранява в СОУ “Любен Каравелов” кв. Аспарухово;

- трудовоправните отношения на пероснала на ОУ “Св. Климент Охридски” с. Константиново се уреждат съгласно КТ.

2. Възлага на Кмета на Община Варна да предприеме необходимите действия по чл. 12 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета за изпълнение на решението на Общински съвет – Варна.

Борислав Гуцанов

Поради настъпили различни промени, които и г-н Базитов изложи, ви предлагам да не бъде прието това решение.

Общ брой присъстващи общински съветници – 48

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

ПРОЕКТ ЗА РЕШЕНИЕ:

459-1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл. 17, ал. 1 т. 3 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, § 70, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 и § 71, ал. 1 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г., чл.10, ал. 5, изречение 2 от Закона за народната просвета, чл. 12, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета, в изпълнение на Националната програма за развитие на училищното образование /2006-2015 г./ и предвид оптимизацията на училищната мрежа и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9303/117/20.02.2008 г., Общински съвет Варна реши:

1. Предлага на Министъра на образованието и науката на Република България да бъде закрито ОУ “Св. Климент Охридски” в с. Константиново с 69 ученици и:

- пренасочва учениците от ОУ “Св. Климент Охридски” в СОУ “Любен Каравелов” кв. Аспарухово, ул. “Народни будители” № 17а, 27 п.р., кв. 17, предмет на АПОС № 2294/04.03.2002 г., като обезпечава финансово транспорта им в посока с. Константиново – кв. Аспарухово и обратно. Възлага на Кмета на Община Варна да направи съответните постъпки за обезпечаване на специализиран транспорт за ученици;

- задължителната документация на ОУ “Св. Климент Охридски” се съхранява в СОУ “Любен Каравелов” кв. Аспарухово;

- трудовоправните отношения на персонала на ОУ “Св. Климент Охридски” с. Константиново се уреждат съгласно КТ.

2. Възлага на Кмета на Община Варна да предприеме необходимите действия по чл. 12 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета за изпълнение на решението на Общински съвет – Варна.

/за – 0, против – 28, въздържали се – 10

Решението не се приема./

460-1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл. 17, ал.1, т. 1 и 3 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА и § 70, ал.1 и ал. 2 и § 71, ал.1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г. Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да подготви финансова обосновка за дофинансиране на учебния процес в ОУ “Св.Климент Охридски” в с. Константиново.

/за – 46, против – 0, въздържали се – 1/

проф. Николай Джагаров

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл. 17, ал. 1 т. 3 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, § 70, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 и § 71, ал. 1 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г., чл.10, ал. 5, изречение 2 от Закона за народната просвета, чл. 12, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета, в изпълнение на Националната програма за развитие на училищното образование / 2006-2015 г./ и предвид оптимизацията на училищната мрежа и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9303/117/20.02.2008 г., Общински съвет Варна реши:

1. Предлага на Министъра на образованието и науката на Република България да бъде

извършено преобразуване чрез сливане на ОУ “Проф. Марин Дринов” с 488 ученика, в т.ч. 43 деца в Подготвителна група и ОУ “Алеко Константинов” с 440 ученика, в т.ч. 37 деца в Подготвителна група и да бъде открито Първо Основно училище с:

- адрес: ж.к. Владислав Варненчик, подрайон: IV кв.: 21, УПИ II;
- собственост на сградата, където е разположено училището – публична общинска, съгласно АПОС № 620 от 10.03.1998 г.;
- степен на образование: начален и прогимназиален етап на основна степен;
- форми на обучение: дневна и индивидуална;
- децата и учениците от ОУ “Проф. Марин Дринов” и ОУ “Алеко Константинов” се приемат в новосформираното Първо ОУ;
- трудовоправните отношения на персонала от ОУ “Проф.Марин Дринов” и ОУ “Алеко Константинов” се уреждат по чл.123, ал.1, т.1 от КТ;
- документацията на ОУ “Проф.Марин Дринов” и ОУ “Алеко Константинов” се съхранява в новосформираното Първо ОУ .

2. Възлага на Кмета на Община Варна да предприеме необходимите действия по чл.12 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета за изпълнение на решението на Общински съвет Варна.

Мотивите за вземане на горепосоченото решение са следните: Преобразуването чрез сливане на ОУ “М.Дринов” и ОУ “Ал.Константинов” в едно ново Основно училище произтича от приетата от 40-то Народно събрание на 7 юни 2006 г. Национална програма за развитие на училищното образование /2006- 2015г./, която има за задача да предефинира целите на българското образование, като подготви една образована нация, способна да приеме предизвикателствата на динамичната глобална икономика и пазара на труда в рамките на Европейския съюз.

Едно от необходимите условия за постигане на тези цели е финансовата децентрализация, която предполага изграждане на динамична система за финансиране на принципа “делегирани бюджет”. Планирано е той да се осъществи чрез мерки, насочени към разширяване на разбирането и уменията за прилагане на системата, стимулиране на нейното внедряване, разработване на механизми за оценка на действието на системата, разпространението и в други сфери извън образованието.

Прилагането на системата е регламентирано в:

- Закона за народната просвета – чл. 44, съгласно който задължение на директорите на училища и обслужващи звена е да съставят бюджет;
- Закона за бюджета на Република България за 2008 г., § 71, ал.1 от ПЗР

Принципите на разпределение на средствата между училища, посочени в §70, ал.3 от ПЗР на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г., а именно 80% от сумата по единни разходни стандарти да се предоставят според брой ученици/деца, а останалите 20 % да се преразпределят по правила утвърдени от първостепенния разпоредител с бюджетни кредити, предполагат оптимална натовареност на базата при осигуряване на качествено обучение. Базирайки се на това положение, е необходимо преразглеждане на училищната мрежа, структурата на разходите за нейното поддържане и намиране на онези резерви за оптимизация, които да бъдат приети от местната общност.

Въпреки индивидуалния облик на всяко училище, изграждан през годините, демографските процеси, свързани с трайното намаляване на раждаемостта през последните години, създават предпоставки за неоползотворяване на сградния фонд и невъзможност за обучение на едносменен режим. Последиците от това са:

- невъзможност да се осъществява задължителното обучение на първокласници само преди обяд, с което се нарушават изискванията за учене в съответствие с възрастовите особености на децата в ранна училищна възраст и изискването на Правилника за прилагане на Закона за народната просвета;
- поредица от затруднения за изпълнение на държавната и общинска образователна политика, приоритети на която са задължителното обучение на ученици до 16-годишна възраст, изпълнението на ДООИ в съответствие с учебните планове, високото качество на учебно-възпитателния процес, както и спазване на нормативната уредба по отношение на управление, организация и финансиране на образователната система;
- наличие на двусменен режим на обучение в една сграда води до реална загуба на учебно време /средно с 11% , тъй като учебните часове в прогимназиалния етап вместо с продължителност от 45 минути се редуцират на 40 минути/, до затруднения на деца и родители /особено през зимата/, свързани с ранното започване на учебните занятия в 7,30 ч. и приключването им в 19,30 ч.; както и допълнително напрежение, свързано със сигурността на децата и учениците.;
- пребиваването на две еднотипни училища в една сграда, дори когато не съществува проблемът пренатовареност, създава трудности при стопанисване на сградата и изграждане на индивидуалния облик на отделните училища.

Предвид гореизложеното, и на основание изпълнение на ЗДБРБ за 2008 г., приложението на Националната програма за развитие на училищното образование /2006-2015 г./ в духа на неговата децентрализация, както и ефективното управление на финансовите ресурси и обезпечаване на съвременен учебен процес, от извършената промяна в структурата на общинската образователна система към началото на учебната година 2008/2009 след преобразуване чрез сливане на ОУ “М.Дринов” и ОУ “Ал.Константинов” в едно ново Основно училище ще се постигне по-ефективно използване на финансовия ресурс по отношение на трудови плащания и издръжка. Може да се осъществи едносменен режим на обучение с начален час 8,30 ч. и натовареност на базата и специализираните кабинети 92%. Учебните часове могат да се провеждат в рамките на 45 минути. При желание на родителите и финансова осигуреност може да се организира обучение при целодневна организация на учебния процес.

Д-р Ивайло Митковски

От ДСБ и СДС нямаме зам.кмет, не разбираме от активни мероприятия, ние сме против така направените предложения за “оптимизация” на училищната мрежа в града по една причина – на Варна този вид оптимизация не е необходима и това става ясно от изнесените факти колко ученици учат в тези училища – първо. Нещо, с което съм напълно съгласен с г-н Йорданов е, че варненските училища и елитни гимназии са пренаселени. На всяка една от тези гимназии е необходима самостоятелна сграда и това няма да стане с тези предложения. И предния път, и сега казвам – съветниците от ДСБ и СДС ще гласуват винаги за, ако администрацията предложи аргументирани, финансиране за изграждане на нови учебни сгради, защото Варна е развиващ се град; на варненци са необходими все нови и нови училища – нещо, което с това предложение няма да се случи.

В писмото-становище от КНСБ се казва: “Ръководството на ОК на КНСБ изразява несъгласие с така предложените от г-н Кирил Йорданов – кмет на община Варна оптимизация на училищната мрежа.....” Господа, дайте да не се лъжем...

По отношение на управлението на образованието във Варна, качеството на управлението на образованието във Варна, примера е гимназията “Н. Лилиев” – аз бях общински съветник преди 6-7 години когато същият г-н Базитов предложи гимназията “Н. Лилиев” да стане национална; за 6 години управление, сега предлага да я закрием.

Коста Базитов

Не трябва да се лъжем – това, което показахте е становището на независимия учителски синдикат към КНСБ, това не е на г-н Рашев, а това е на организацията, която съществува в рамките на КНСБ и коректно казах, че на тристранната комисия имаше принципно съгласие, а след това изразено с писмено несъгласие.

Второто, което също споделих коректно, е това че сдружението на директорите изрази на тристранната комисия принципното си становище за подкрепа, а в това което показахте пише категорично за съществуването на у-ще “Вапцаров” и вливането.... никаква подвеждаща информация от тази трибуна в мое лице не сте получавали и няма да получите...

Кирил Йорданов

И аз два пъти съм бил местен от една и съща сграда на различни места – от сградата на Девическата гимназия съм бил местен в други училища и много добре си спомням как ние, учениците, възприемахме смяната на сградата, смяната на стереотипа на живот – напълно ви разбирам! С колегите си добре осъзнаваме, че младите хора и образованието в гр. Варна имат нужда от много обич, средства, внимание, грижи и те ще ги имат, а за това какво е направила до тук тази политика в сферата на образованието, искам само да припомня – твърде възможно е да не сте го разбрали – за тези 8 години бюджета на община Варна в сферата на образованието скочи от 19 млн.на 63 млн.лв.през тази година – това направи възможно и по-сериозни ремонти в сградите, те ще продължат; промяната в осветлението, училищната мебел, в цялостния ангажимент към младите хора... Тази реформа трябва да се състои и положителния ѝ ефект ще се случи в бъдеще време – така стоят нещата в живота.

Д-р Ивайло Митковски

Г-н Кмете, Вас, а и мен са ме местили от училище в училище в едно друго време, за което време заедно с Вас се борехме да си заминем – ако си спомняте...

Стелиян Севастиянов

Предлагам при обсъждане на съответното училище да даваме думата, при желание, да се изказва представител на училището или на настоятелството; освен това предлагам всяко от гласуванията да става поименно.

Веселин Марешки

На местните избори в личен план бяха чак на второ място, групата ми не е чак толкова многобройна като общински съветници, затова нямам право на политически изказвания и ще направя едно прагматично предложение: запознавайки се с предложението на мен не ми стана ясно и съответно не го приемам, не виждам логиката на това някои училища да бъдат преобразувани чрез сливане, а други – чрез вливане. Т.е., конкретното ми предложение по т. 1 – преобразуването да се извърши чрез вливане, подобно на останалите предложения по-надолу, като конкретното ми предложение е вливането на у-ще “А. Константинов” в у-ще “М. Дринов” и по този начин това да стане доста по-плавно за целия процес.

Данчо Симеонов

Напомням на колегите общински съветници, че преди малко гласувахме да запазим училището с 69 деца; сега гласуваме да оптимизираме две училища с 440-480 деца. Затова предлагам следното решение: ОбС възлага на кмета на община Варна да извърши финансови разчети за дофинансиране на тези училища, а именно ОУ “М. Дринов” и ОУ “А. Константинов” и те да не бъдат закривани.

Борислав Гуцанов

Г-н Симеонов, аз имам чувството, че Вие не разбрахте, че не става въпрос само за финанси, от един месец говорите едно и също... По-внимателно четете материалите преди да

правите изказване.

Коста Базитов

Предложението е следното: там, където се оптимизира управлението, учебния процес, финансите в една сграда на две училища, те да се слоят в едно; там където се оптимизира учебния процес, управлението и финансите на училищата помещаващи се в две сгради, там където отиват децата и ръководството да се вляят в това училище – принципен въпрос! Вашите правомощия можете да вземете за всяко конкретно училище конкретно предложение, ако искате да създадете някакъв принцип, аз не знам дали този принцип няма да влезе в противоречие с някои колективи и директори на училища, които подкрепят оптимизацията и искам да ви кажа, че точно предложението което правите за вливане на “А. Константинов” в “М. Дринов” – имам становище, мога да ви го покажа - в което училищното ръководство на “М. Дринов” пише: “Колективът на ОУ “Проф. М. Дринов” – Варна разгледа на общо събрание с п-л № 62/21.02.2008 въпроса за оптимизация на училищната мрежа и прие становище с протокол 63/25.02.2008 г. като изразява съгласието си за необходимостта от оптимизация на училищната мрежа в гр. Варна като колектив на по-голямо училище трайна разлика в състава, в предвид на запазване на добрия диалог, коректните отношения и непровокиране на социални напрежения се обединява около идеята на община Варна за еднакво решение за оптимизация на еднотипните училища. Изразява съгласие за предложението за еднотипните училища “Н. Вапцаров” и “С. Врачански”, ОУ “М. Дринов” и ОУ “А. Константинов”, които да се слоят в ново юридическо лице с ново име. Колектива предлага името на новообразуваното училище да бъде прието с консенсус след допитване на всички членове на двата колектива. Колективът на ОУ “Проф. М. Дринов” удовлетворен ще приеме едно по-общо принципно решение за оптимизация на училищната мрежа, основано на чл. 123 ал. 1 т. 2 от КТ за вливане на по-малките училища в по-големите при преценка на висшестоящите институции.”

Прочетох коректно предложението на директора за принципно съгласие за сливане на училищата които са в една сграда – нищо некоректно няма.

Стелиян Севастиянов

Още в предното Ви изказване, г-н Базитов, беше ясно, че Вие в тези предложения не ползвате понятия от ЗО, а ползвате понятия от ТЗ – Вие го казахте това нещо, или грешно съм ви разбрал. Няма голямо значение това, но аз как разбирам: сливане, поред Вашата идея означава равнопоставено приемане на двете училища и вкарването им в едно училище. Въпроса ми е: По какъв начин ще става определянето примерно на директора на съответното ново училище?

Коста Базитов

В ЗНП са посочени три възможни варианта и никога не сме бягали от ЗНП: закриване, откриване, преобразуване. Не става въпрос за откриване, защото за да се открие трябва да се закрие, а за да се закрие едно училище трябва учителите да напуснат своите работни места и да подадат молба към новия ръководител, за да бъдат назначени – това е при закриване. Затова ние избягваме не от терминологията, а от статуквото да използваме закриване. Използваме преобразуване. За да използваме преобразуване трябва да дадем яснота на Министъра по какъв начин трябва да стане преобразуването. Този начин е указан в другия закон. На мен ми отива да ви кажа, че по закона трябва да приемете решение – сливане или вливане на базата на Закона за преобразуване – какво ще бъде това решение, вие ще го вземете правомерно. Предложението е актуализирано според принципа, който вие предлагате. Принципа е в сграда с две училища еднотипни училищата да се слоят. Понататъшните действия са указани в чл. 123, ал. 1 до ал. 7 в КТ – може да бъде назначен от някаква инспектората нов до конкурс човек, който да предприеме всички действия за подготовката за новата учебна година; може двамата ръководители солидарно организират

учебния процес до провеждането на конкурс – тези неща са указани в чл. 123 и аз не виждам основание в момента да се дискутира въпрос, който е в преоргативите на МО и Н-ка на Инспектората, но ако вие прецените, каквото и решение да вземете, то ще бъде в съответствие вероятно с предложеното от нас, само че то ще бъде принципно неаргументирано – в едно училище сливане, в друго – вливане, защото във всеки един момент ще има някакъв проблем.

Веселин Марешки

В интерес на истината не можахте да ме убедите защо точно тук трябва да бъде направено сливане, а на другите места вливане и аз искам да се обединим върху принципа да бъде дали става реформата, затова ако се прави това преобразуване, да бъде еднакво за всички училища и ако принципа се приеме да бъде вливане – да бъде вливане за всички; ако се приеме принципа за сливане – да бъде сливане за всички. Доколкото съм запознат, по-голямата част от преподавателите искат /ако се стигне до преобразуване/ то да стане чрез вливане.

Цвета Георгиева

Надявах се до този момент в процеса на дебатите да изкристализират няколко принципа, радвам се че макар и много трудно, стигаме до там. Преди всичко, ако говорим за принципна справедливост и да няма предварително издадени присъди над определени училища /директорски колективи и имена на училища/, това означава че ние наистина трябва да възприемем един общ принцип, т.е. аз не виждам нищо лошо в термините сливане-вливане, защото те допълнително дефинират термина преобразуване и всякакви спекулации с това са неоснователни. Въпроса е в следното: смятам, че трябва на всяка цена да възприемем еднакъв принцип за всички училища, защото ако едни ги влеем, а други ги слеем или ако предприемем само принципа всяко по-малко училище се влива в по-голямо означава, че ние предварително казваме – ще остане директора на голямото училище, ще остане основния ръководен състав на голямото училище и името на голямото училище и ние реално ще ликвидираме името и директора на малкото училище. Това означава този принцип. И ако някой до този момент не искаше да го каже в прав текст, смятам че това трябва да се чуе от всички. Има и още един момент – когато говорим че в малките градове остават училища по 245 човека и това е икономически обосновано нека не забравяме, че те съществуват в сгради за такива училища. А реално в момента училищата учат в сгради, които са за много повече класни училища. Не излизат реийните разноски. И абсолютно всички директори, дори и тези на засегнатите училища в момента ще се съгласят, че това е така. Затова моето предложение, за да има наистина принципна равнопоставеност, въобще да не се вливат училища в други, а винаги да говорим за преобразуване тип “сливане”, защото това би бил един действителен, реален принцип и всички директори тогава ще отидат на конкурс и това ще се реши по принципа на висшегласието.

Общинският съветник Красимир Узунов направи процедурно предложение за прекратяване на дебатите.

Д-р Ивайло Митковски

С риск да наруша постигнатото съгласие, моето предложение е противно, а именно – да не се оптимизират тези две училища, тъй като до нищо няма да доведе сливането на две много големи училища.

Тук никой не каза при закриване, сливане по колко лева се отпускат от държавния бюджет на общината?

Борислав ГУЦАНОВ

Предлагам да гласуваме процедурното предложение всички проекти за решения за всички училища да бъдат за сливане с цел провеждане на конкурси.

Процедурното предложение на г-н Гуцанов се прие с резултати от гласуването: за – 35, против – 0, въздържали се – 12.

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

461-1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл. 17, ал. 1 т. 3 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, § 70, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 и § 71, ал. 1 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г., чл.10, ал. 5, изречение 2 от Закона за народната просвета, чл. 12, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета, в изпълнение на Националната програма за развитие на училищното образование /2006-2015 г./ и предвид оптимизацията на училищната мрежа и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9303/117/20.02.2008 г., Общински съвет Варна реши:

1. Предлага на Министъра на образованието и науката на Република България да бъде извършено преобразуване чрез сливане на ОУ “Проф. Марин Дринов” с 488 ученика, в т.ч. 43 деца в Подготвителна група и ОУ “Алеко Константинов” с 440 ученика, в т.ч. 37 деца в Подготвителна група и да бъде открито Първо Основно училище с:

- адрес: ж.к. Владислав Варненчик, подрайон: IV кв.: 21, УПИ II;

- собственост на сградата, където е разположено училището – публична общинска, съгласно АПОС № 620 от 10.03.1998 г.;

- степен на образование: начален и прогимназиален етап на основна степен;

- форми на обучение: дневна и индивидуална;

- децата и учениците от ОУ “Проф. Марин Дринов” и ОУ “Алеко Константинов” се приемат в новосформираното Първо ОУ;

- трудовоправните отношения на персонала от ОУ “Проф.Марин Дринов” и ОУ “Алеко Константинов” се уреждат по чл.123, ал.1, т.1 от КТ;

- документацията на ОУ “Проф.Марин Дринов” и ОУ “Алеко Константинов” се съхранява в новосформираното Първо ОУ .

2. Възлага на Кмета на Община Варна да предприеме необходимите действия по чл.12 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета за изпълнение на решението на Общински съвет Варна.

Мотивите за вземане на горепосоченото решение са следните: Преобразуването чрез сливане на ОУ “М.Дринов” и ОУ “Ал.Константинов” в едно ново Основно училище произтича от приетата от 40-то Народно събрание на 7 юни 2006 г. Национална програма за развитие на училищното образование /2006- 2015г./, която има за задача да предефинира целите на българското образование, като подготви една образована нация, способна да приеме предизвикателствата на динамичната глобална икономика и пазара на труда в рамките на Европейския съюз.

Едно от необходимите условия за постигане на тези цели е финансовата децентрализация, която предполага изграждане на динамична система за финансиране на принципа “делегиран бюджет”. Планирано е той да се осъществи чрез мерки, насочени към разширяване на разбирането и уменията за прилагане на системата, стимулиране на нейното внедряване, разработване на механизми за оценка на действието на системата, разпространението и в други сфери извън образованието.

Прилагането на системата е регламентирано в:

- Закона за народната просвета – чл. 44, съгласно който задължение на директорите на

училища и обслужващи звена е да съставят бюджет;

- Закона за бюджета на Република България за 2008 г., § 71, ал.1 от ПЗР

Принципите на разпределение на средствата между училища, посочени в §70, ал.3 от ПЗР на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г., а именно 80% от сумата по единни разходни стандарти да се предоставят според брой ученици/деца, а останалите 20 % да се преразпределят по правила утвърдени от първостепенния разпоредител с бюджетни кредити, предполагат оптимална натовареност на базата при осигуряване на качествено обучение. Базирайки се на това положение, е необходимо преразглеждане на училищната мрежа, структурата на разходите за нейното поддържане и намиране на онези резерви за оптимизация, които да бъдат приети от местната общност.

Въпреки индивидуалния облик на всяко училище, изграждан през годините, демографските процеси, свързани с трайното намаляване на раждаемостта през последните години, създават предпоставки за неоползотворяване на сградния фонд и невъзможност за обучение на едносменен режим. Последниците от това са:

- невъзможност да се осъществява задължителното обучение на първокласници само преди обяд, с което се нарушават изискванията за учене в съответствие с възрастовите особености на децата в ранна училищна възраст и изискването на Правилника за прилагане на Закона за народната просвета;

- поредица от затруднения за изпълнение на държавната и общинска образователна политика, приоритети на която са задължителното обучение на ученици до 16-годишна възраст, изпълнението на ДООИ в съответствие с учебните планове, високото качество на учебно-възпитателния процес, както и спазване на нормативната уредба по отношение на управление, организация и финансиране на образователната система;

- наличие на двусменен режим на обучение в една сграда води до реална загуба на учебно време /средно с 11% , тъй като учебните часове в прогимназиалния етап вместо с продължителност от 45 минути се редуцират на 40 минути/, до затруднения на деца и родители /особено през зимата/, свързани с ранното започване на учебните занятия в 7,30 ч. и приключването им в 19,30 ч.; както и допълнително напрежение, свързано със сигурността на децата и учениците.;

- пребиваването на две еднотипни училища в една сграда, дори когато не съществува проблемът пренатовареност, създава трудности при стопанисване на сградата и изграждане на индивидуалния облик на отделните училища.

Предвид гореизложеното, и на основание изпълнение на ЗДБРБ за 2008 г., приложението на Националната програма за развитие на училищното образование /2006-2015 г./ в духа на неговата децентрализация, както и ефективното управление на финансовите ресурси и обезпечаване на съвременен учебен процес, от извършената промяна в структурата на общинската образователна система към началото на учебната година 2008/2009 след преобразуване чрез сливане на ОУ "М.Дринов" и ОУ "Ал.Константинов" в едно ново Основно училище ще се постигне по-ефективно използване на финансовия ресурс по отношение на трудови плащания и издръжка. Може да се осъществи едносменен режим на обучение с начален час 8,30 ч. и натовареност на базата и специализираните кабинети 92%. Учебните часове могат да се провеждат в рамките на 45 минути. При желание на родителите и финансова осигуреност може да се организира обучение при целодневна организация на учебния процес.

/за - 35; против - 12; въздържали се - 0/

462-1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл. 17, ал. 1 т. 3 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, §70, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 и § 71, ал. 1 от ПЗР на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г., чл. 10, ал. 5, изречение 2 от Закона за народната просвета, чл.

12, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета, в изпълнение на Националната програма за развитие на училищното образование /2006-2015 г./ и предвид оптимизацията на училищната мрежа, и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9303/117/20.02.2008г., Общински съвет Варна реши:

1. Предлага на Министъра на образованието и науката на Република България да бъде извършено преобразуване чрез сливане на ОУ “Никола Вапцаров” с 463 ученика, в т.ч. 15 деца в Подготвителна група и ОУ “Софроний Врачански” с 297 ученика и да бъде открито Второ Основно училище с:

- адрес: ж.к. Възраждане, II м.р.;
- собственост на сградата, където е разположено училището – публична общинска собственост, съгласно АПОС № 2292/01.03.2002 г.
- степен на образование: начален и прогимназиален етап на основна степен;
- форми на обучение: дневна и индивидуална;
- децата и учениците от ОУ “Никола Вапцаров” и ОУ “Софроний Врачански” се приемат в новосформираното Второ ОУ;
- трудовоправните отношения на персонала от ОУ “Никола Вапцаров” и ОУ “Софроний Врачански” се уреждат по чл.123, ал.1, т.1 от КТ;
- документацията на ОУ “Никола Вапцаров” и ОУ “Софроний Врачански” се съхранява в новосформираното Второ ОУ .

2. Възлага на Кмета на Община Варна да предприеме необходимите действия по чл.12 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета за изпълнение на решението на Общински съвет Варна.

Мотивите за вземане на горепосоченото решение са следните: Преобразуване чрез сливане на ОУ “Никола Вапцаров” и ОУ “Софроний Врачански” в едно ново Основно училище произтичат от приетата от 40-то Народно събрание на 7 юни 2006 г. Национална програма за развитие на училищното образование /2006-2015г./, която има за задача да предефинира целите на българското образование, като подготви една образована нация, способна да приеме предизвикателствата на динамичната глобална икономика и пазара на труда в рамките на Европейския съюз.

Едно от необходимите условия за постигане на тези цели е финансовата децентрализация, която предполага изграждане на динамична система за финансиране на принципа “делегиран бюджет”. Планирано е той да се осъществи чрез мерки, насочени към разширяване на разбирането и уменията за прилагане на системата, стимулиране на нейното внедряване, разработване на механизми за оценка на действието на системата, разпространението и в други сфери извън образованието.

Прилагането на системата е регламентирано в:

- Закона за народната просвета – чл. 44, съгласно който задължение на директорите на училища и обслужващи звена е да съставят бюджет;
- Закона за бюджета на Република България за 2008 г., § 71, ал. 1 от ПЗР

Принципите на разпределение на средствата между училища, посочени в §70, ал.3 от ПЗР на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г., а именно 80% от сумата по единни разходни стандарти да се предоставят според брой ученици/деца, а останалите 20 % да се преразпределят по правила утвърдени от първостепенния разпоредител с бюджетни кредити, предполагат оптимална натовареност на базата при осигуряване на качествено обучение. Базирайки се на това положение, е необходимо преразглеждане на училищната мрежа, структурата на разходите за нейното поддържане и

намиране на онези резерви за оптимизация, които да бъдат приети от местната общност.

Въпреки индивидуалния облик на всяко училище, изграждан през годините, демографските процеси, свързани с трайното намаляване на раждаемостта през последните години, създават предпоставки за неоползотворяване на сградния фонд и невъзможност за обучение на едносменен режим. Последниците от това са:

- невъзможност да се осъществява задължителното обучение на първокласници само преди обяд, с което се нарушават изискванията за учене в съответствие с възрастовите особености на децата в ранна училищна възраст и изискването на Правилника за прилагане на Закона за народната просвета;
- поредица от затруднения за изпълнение на държавната и общинска образователна политика, приоритети на която са задължителното обучение на ученици до 16-годишна възраст, изпълнението на държавните образователни изисквания в съответствие с учебните планове, високото качество на учебно-възпитателния процес, както и спазване на нормативната уредба по отношение на управление, организация и финансиране на образователната система;
- наличие на двусменен режим на обучение в една сграда води до реална загуба на учебно време /средно с 11%, тъй като учебните часове в прогимназиалния етап вместо с продължителност от 45 минути се редуцират на 40 минути/, до затруднения на деца и родители /особено през зимата/, свързани с ранното започване на учебните занятия в 7,30 ч. и приключването им в 19,30 ч., както и допълнителен стрес, свързан със сигурността на децата и учениците.;
- пребиваването на две еднотипни училища в една сграда, дори когато не съществува проблемът пренатовареност, създава трудности при стопанисване на сградата и изграждане на индивидуалния облик на отделните училища.

Предвид гореизложеното, и на основание изпълнение на ЗДБРБ за 2008 г., приложението на Националната програма за развитие на училищното образование /2006-2015 г./ в духа на неговата децентрализация, както и ефективното управление на финансовите ресурси и обезпечаване на съвременен учебен процес, от извършената промяна в структурата на общинската образователна система към началото на новата учебна година 2008/2009 след преобразуване чрез сливане на ОУ "Никола Вапцаров" и ОУ "Софроний Врачански" в едно ново основно училище ще се постигне по-ефективно използване на финансовия ресурс по отношение на трудови плащания и издръжка. Има възможност за организиране на учебния процес на едносменен режим, функционално използване на базата на 73% и провеждане на часове по 45 минути. При заявено желание от родителите може да се осъществи целодневна организация на учебния процес.

/за - 35; против - 11; въздържали се - 0/

Цвета Георгиева

Моето предложение е, за да избегнем спекулации по темата и отново чудене какво ще се случи оттук нататък, в момента бихме могли да приемем новосформираното училище да има име "Н. Вапцаров". Това е възможно, не виждам какво пречи да го приемем в момента.

Адв. Живко Калев

Имената се дават със заповед на Министъра на образованието също по предложение на Общинския съвет, така че едно такова решение би било законосъобразно, ако се реши сега конкретно за наименования на училището. Процедурата по-нататък е: експертна комисия назначена от Министъра....т.е. да предложим на Министъра това да бъде името на училището.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Напълно съгласен съм с мнението на проф. Н. Джагаров, К. Базитов – има комисия по наименования, в момента колежката от Атака ме изправя пред положението да избирам

между две важни исторически имена, което в момента не мога да реша.

Моля да оттеглим този въпрос от разглеждане.

ПРОЕКТ ЗА РЕШЕНИЕ :

463-1. Общински съвет – Варна предлага на Министъра на образованието и науката да издаде заповед новообразуваното с решение на Общински съвет – Варна № 461-1/31.03.2008 г. основно училище да се наименува “Н. Й. Вапцаров”.

/за – 17, против – 0, въздържали се – 29

Решението не се приема./

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

464-1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл. 17, ал.1 т. 3 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, §70, ал.1, ал.2 и ал.3 и §71, ал.1 от ПЗР на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г., чл. 10, ал. 5, изречение 2 от Закона за народната просвета, чл.12, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета, в изпълнение на Националната програма за развитие на училищното образование /2006-2015 г./ и предвид оптимизацията на училищната мрежа и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9303/117/20.02.2008г., Общински съвет Варна реши:

1. Предлага на Министъра на образованието и науката на Република България да бъде извършено преобразуване чрез сливане на ОУ “Хаджи Димитър” с 245 ученика, в т.ч. 18 деца в Подготвителна група с ОУ “Ангел Кънчев” с 598 ученика, в т.ч. 15 деца в Подготвителна група и да бъде открито Трето Основно училище с:

- адрес: ул.”Роза”, 25 п.р. на гр. Варна

- собственост на сградата, където е разположено училището - публична общинска собственост, съгласно АПОС № 603 от 19.02.1998 г.

- степен на образование: начален и прогимназиален етап на основна степен;

- форми на обучение: дневна и индивидуална;

- трудовоправните отношения на персонала от ОУ “Хаджи Димитър” и ОУ “Ангел Кънчев” се уреждат по чл.123, ал.1, т.1 от КТ;

- децата и учениците от ОУ “Хаджи Димитър” и ОУ “Ангел Кънчев” се приемат в новосформираното Трето ОУ;

- документацията на ОУ “Хаджи Димитър” и ОУ “Ангел Кънчев” се съхранява в новосформираното Трето ОУ.

2. Възлага на Кмета на Община Варна да предприеме необходимите действия по чл.12 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета за изпълнение на решението на Общински съвет Варна.

Мотивите за вземане на горепосоченото решение са следните: Преобразуването чрез сливане на ОУ “Хаджи Димитър” и ОУ “Ангел Кънчев” произтича от приетата от 40-то Народно събрание на 7 юни 2006 г. Национална програма за развитие на училищното образование /2006-2015г./, която има за задача да предефинира целите на българското образование, като подготви една образована нация, способна да приеме предизвикателствата на динамичната глобална икономика и пазара на труда в рамките на Европейския съюз.

Едно от необходимите условия за постигане на тези цели е финансовата децентрализация, която предполага изграждане на динамична система за финансиране на принципа “делегирани бюджет”. Планирано е той да се осъществи чрез мерки, насочени към

разширяване на разбирането и уменията за прилагане на системата, стимулиране на нейното внедряване, разработване на механизми за оценка на действието на системата, разпространението и в други сфери извън образованието.

Прилагането на системата е регламентирано в:

- Закона за народната просвета – чл. 44, съгласно който задължение на директорите на училища и обслужващи звена е да съставят бюджет;

- Закона за бюджета на Република България за 2008 г., § 71, ал. 1 от ПЗР

Принципите на разпределение на средствата между училища, посочени в §70, ал.3 от ПЗР на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г., а именно 80% от сумата по единни разходни стандарти да се предоставят според брой ученици/деца, а останалите 20 % да се преразпределят по правила утвърдени от първостепенния разпоредител с бюджетни кредити, предполагат оптимална натовареност на базата при осигуряване на качествено обучение. Базирайки се на това положение, е необходимо преразглеждане на училищната мрежа, структурата на разходите за нейното поддържане и намиране на онези резерви за оптимизация, които да бъдат приети от местната общност.

Натовареността на сградния фонд е различна. При среден показател 7,6 кв.м на един ученик за целия отрасъл “Образование” във Варна, има училища, в които той варира от 4,2 кв.м до 17,0 кв.м. Изкуственото поддържане на относително висока стойност на този показател води до неефективност на разходите и забавя процеса на инвестиции в повишаване качеството на образователния процес.

При преобразуване чрез сливане на ОУ “Хаджи Димитър” и ОУ “Ангел Кънчев” ще се избегне неефективното използване на сградния фонд, наличието на еднотипно училище в района, съществуването на паралелки с минимален брой ученици. След сливането ще се запази едносменния режим на организация на учебния процес. Сградата на ОУ “Ангел Кънчев” разполага с 44 помещения и два физкултурни салона, след сливането с ОУ “Х. Димитър” могат да се формират 40 паралелки и ще се постигне 100 % използване на сградния фонд. Учебните часове могат да се провеждат в рамките на 45 минути, при желание от родителите и финансова осигуреност може да се осъществи целодневна организация на учебния процес.

/за - 35; против - 12; въздържали се - 0/

След представяне на проект за решение т. V, постъпиха следните изказвания:

Стелиян Севастиянов

Предлагам да отпадне – имаме две коренно различни училища – у-ще “Д. Дебелянов” и вечерна гимназия “Д. Войников” – макар и с 246 учащи се /казвам изрично учащи се, а не ученика/ също няма финансови проблеми и ръководството счита, че с този състав достатъчно добре ще се справят.

Второ, учениците от едното и учащите от другото нямат нищо общо: едно е вечерно образование, друго е ученик в рамките на деня.

Трето, разбрах че във ВГ много заселници от извън границите на България с български и етнически произход си подават документи в тази гимназия, за да уеднаквят дипломите си с българските. Ако ние ги слеем съмнително е, че ще продължава този процес, а всички знаем че ние адмираирахме тези хора да напуснат границите на България.

Затова предлагам това предложение на комисията да отпадне.

Данчо Симеонов

Присъединявам се към аргументите, които бяха изложени от г-н Севастиянов плюс още нещо – това е единствената ВГ в Североизточна България. Имало е преди години такава

обучение да няма, т.е. вечерни паралелки по гимназиите. Има и частни вечерни гимназии. Закрием ли вечерната гимназия, по всяка вероятност ще се отиде към индивидуални форми на обучение, повечето хора от образованието знаят за какво става въпрос, всъщност ние ликвидираме вечерната гимназия, което е лошо за най-добрия град за живеене – гр. Варна.

Борислав Гуцанов

Никой не закрива нищо, г-н Сименов, става само един директор, никой нищо не закрива...

Д-р Янко Станев

Аз мога да направя разлика между закриване, преобразуване, между запазване на учебния процес, така както мога да направя разлика как моето училище “Гео Милев”, в което съм учил беше разрушено и на негово място беше построена друга сграда. В случая не става въпрос за рушене, става въпрос за градене, или за един сериозен опит да бъдат реформите павени. Адмираiram това, което говори г-н Севастиянов – партията, към която той принадлежи извърши много реформи в България и с основание искат по-подробно разглеждане и по-детайлизирани. Не мога да разбера концентрацията на идея в това кое да бъде оптимизирано. Според това, което беше обяснено няколко пъти, у-ще “Д. Дебелянов” запазва учебния процес, запазва възможността на хората да учат вечерно.

1990 г.бях свидетел на едно съвещание в НДК когато се прие програма за развитие на Република България. В тази програма бяха описани дословно реформите в законодателната, в изпълнителната власт и във всички сфери на обществото и накрая пишеше, че когато тези реформи се изпълнят 1995 г.ще има повод за национални тържества. Именно нежеланието ни, невъзможността, дори моето колебание когато се правят реформи да се вземат непопулярни на пръв поглед решения, доведе до този страшно дълъг преход.

Мисля, че реформата която правим тук, я правим само за доброто!

С резултати от гласуването: за - 41, против – 0, въздържали се – 0 присъстващите общински съветници приеха поцедурното предложение на г-н Гуцанов за изслушване на директорката на ВГ “Д. Войников”.

Директор на ВГ “Добри Войников”

ВГ “Д. Войников” е с почти 62-годишна история – може цифрата 62 да означава, че трябва да бъде пенсионирана, подобно на човека. В емоционален аспект няма учители, нито директор, който да е парадирал че се чувства засегнат от така тръгналите дебати по отношение на оптимизацията. Това, което искам съвсем професионално да кажа е следното: училището си съществува във вида, в който е и аз съм внесла едно становище, г-н Председател до Вас, което е въз основа точно на националната програма за развитие на училищното образование, предучилищното възпитание и подготовка за периода 2006-2015 г.на МОН, в което изтъквам, че обучавайки нашите ученици за тях, за нашето училище абсолютно е спазен принципа посочен в тази национална програма за равния достъп до образование не означава еднаква грижа спрямо всички, а диференциране на грижата спрямо техните различни потребности. В този аспект училището ни абсолютно е в духа на тази програма, както и това, че нашите ученици събраха подписа от 6061 подписа в защита на училището си, което е напълно нормално и това е позиция на гражданството на Варна. Тази тяхна воля според националната програма е правно валидна. И пак според изводите, в националната програма за развитие на училищното образование се казва, че за периода 2006-2015 г.над 1/4 от учениците в задължителна ученическа възраст не завършват средно образование, а само преди два дни на 29.03.2008 г.експерт от МОН Бонка Христова казва, че около 20 000 ученици годишно отпадат от училище, в рамките на ЕС 9 % от възрастното население участва в процеса на учене през целия живот, докато в България са обхванати едва 1,4 от тази възрастова група. Затова считаме, че трябва много да внимаваме и каквото и

решение да вземете тук, то ще бъде на принципа “Глас народен, глас Божи”.

Определено считам, че общинските съветници не са запознати, а не знам защо комисията която е подготвила мотивите се е позовала само на § 70 от ПЗР само до третата му алинея, като не визираще която сочи точно начина на финансиране на нашето училище. Парите, които се отпускат на нашето училище се предоставят на 100% субсидия не по формула, както за всички останали училища. Нашето питане е какво става след като се преобразуват тези две училища, т.е. губи се една част от тази субсидия.

Друго което забелязвам в тези мотиви – аз се учудвам защо е предложено в новото СОУ да има дневна, индивидуална и вечерна форма. Г-н Базитов, изпускаме една много съществена форма, аз държа да се отбележи – във ВГ се обучават и във вечерна самостоятелна форма ученици – 10 ученика имаме на самостоятелна форма на обучение и бихме желали да остане.

В мотивите се казва: “Тенденцията за по-пълно обхващане на децата в образователния процес и спазване на задължителния характер на обучение до 16-години / съгласно ЗНП/, не оправдават вложения за реконструиране на материална база и за развитие на паралелки с вечерна форма на обучение, където качеството на придобитото образование може да бъде доказано само след последваща квалификация.” – какво значи това? Аз нямам отговор какво значи. Вие вземате решения, общински съветници, и дано то да бъде разумното решение, за да се сбъдне мисълта на героя на П. Слабаков – един и същи човек може да бъде едновременно много добър и лош – зависи какво са поискали от него и на коя страница са отворили душата му!

Цвета Георгиева

В крайна сметка, предложението е ВГ да остане като самостоятелно училище, като ако се налага да се преобразува името от ВГ “Д. Войников” в гимназия с вечерна форма на обучение, това вече е друга тема. Аз също смятам, че тази уникална форма на обучение в отделно училище че е логично да бъде запазена, защото това изисква логиката на развитие, а не непременно обобщаване на всяко ниво.

Коста Базитов

През цялото време се говори за форма на обучение и в същото време се говори за закриване и преобразуване. Формата за обучение е законосъобразна и в СОУ с такива паралелки. Нещо повече – практиката в региона /току що консултирах с Н-ка на Инспектората по образованието/ показва, че такъв вид обучение съществува в региона – вечерна форма на обучение в СОУ. Още повече – във две варненски професионални училища – съществува вечерна форма на обучение – в ПГ по сградостроене “К. Фичето”; само преди няколко години ние предложихме във връзка с тази оптимизация на няколко училища които са в крайните квартали да открият вечерна форма на обучение – не успяха, това е аргумент че формата която съществува в тази сграда трябва да остане. Предлагаме да остане формата, по никакъв начин не може да бъде премахната възможността да се обучават децата, този международен аспект който се постави тук отпада, защото ще има възможност новосформираното СОУ да получи своята акредитация с дипломите, нищо не се променя. Променя се единствено формата на управление и оптимизация на учебния процес. Беше поставен въпроса дали могат учителите от СОУ да преподават във вечерна форма на обучение – питам се – различни ли са дипломите на учителите?!

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

465-1. На основание чл. 21, ал. 1, т.23 във връзка с чл. 17, ал. 1 т. 3 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, §70, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 и §71, ал. 1 от ПЗР на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г., чл. 10, ал. 5, изречение 2 от Закона за народната просвета, чл.

12, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета, в изпълнение на Националната програма за развитие на училищното образование /2006-2015 г./ и предвид оптимизацията на училищната мрежа и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9303/117/20.02.2008 г., Общински съвет Варна реши:

1. Предлага на Министъра на образованието и науката на Република България да бъде извършено преобразуване, чрез сливане на Вечерна гимназия “Добри Войников” с 246 ученика и СОУ “Димчо Дебелянов” с 634 ученика и да бъде открито ново Първо СОУ с дневна, индивидуална, самостоятелна и вечерна форма на обучение с:

- адрес гр. Варна, ул. “Русе” № 2, кв. 136, пл. № 1, 7 п.р. , АПОС № 1252 от 29.06.1999 г.;
- собственост на сградата, където е разположено новосформираното Първо СОУ – публична общинска собственост, съгласно АПОС № 1252 от 29.06.1999 г.
- учениците, обучавани в горепосочените училища, се пренасочват в новосформираното СОУ, с право на запазване формата на обучение;
- степен на образование: начален и прогимназиален етап на основна степен и гимназиален етап;
- форми на обучение: дневна, индивидуална, вечерна, самостоятелна;
- задължителната документация на Вечерна гимназия “Добри Войников” и СОУ “Димчо Дебелянов” се съхранява в новосформираното Първо СОУ;
- трудовоправните отношения на персонала от Вечерна гимназия “Добри Войников” и СОУ “Димчо Дебелянов” се уреждат съгласно чл. 123, ал. 1, т. 1 от КТ.

2. Възлага на Кмета на Община Варна да предприеме необходимите действия по чл.12 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета за изпълнение на решението на Общински съвет Варна.

Мотивите за вземане на горепосоченото решение са следните: Сливане на Вечерна гимназия “Добри Войников” със СОУ “Димчо Дебелянов” произтичат от приетата от 40-то Народно събрание на 7 юни 2006 г. Национална програма за развитие на училищното образование /2006-2015г./, която има за задача да предефинира целите на българското образование, като подготви една образована нация, способна да приеме предизвикателствата на динамичната глобална икономика и пазара на труда в рамките на Европейския съюз.

Едно от необходимите условия за постигане на тези цели е финансовата децентрализация, която предполага изграждане на динамична система за финансиране на принципа “делегиран бюджет”. Планирано е той да се осъществи чрез мерки, насочени към разширяване на разбирането и уменията за прилагане на системата, стимулиране на нейното внедряване, разработване на механизми за оценка на действието на системата, разпространението и в други сфери извън образованието.

Прилагането на системата е регламентирано в:

- Закона за народната просвета – чл.44, съгласно който задължение на директорите на училища и обслужващи звена е да съставят бюджет;
- Закона за бюджета на Република България за 2008 г., § 71, ал.1 от ПЗР

Принципите на разпределение на средствата между училища, посочени в §70, ал.3 от ПЗР на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г., а именно 80% от сумата по единни разходни стандарти да се предоставят според брой ученици/деца, а останалите 20 % да се преразпределят по правила утвърдени от първостепенния разпоредител с бюджетни кредити, предполагат оптимална натовареност на базата при осигуряване на качествено обучение. Базирайки се на това положение, е необходимо преразглеждане на училищната мрежа, структурата на разходите за нейното поддържане и

намиране на онези резерви за оптимизация, които да бъдат приети от местната общност.

Съотношението на издръжката за вечерна форма на обучение за 2008 г. спрямо дневна форма в СОУ “Димчо Дебелянов” е приблизително 28 % към 72 %.

Предложението на директора на Вечерна гимназия за отделяне на Западно крило на предоставената за ползване сграда, както и отделяне на инсталациите за отопление и осветление, са икономически неоправдани. В сградата на двете учебни заведения има сериозни проблеми по отношение на отоплителната инсталация. В бюджета за 2008 г. с източник местни приходи е планирана подмяна на котел на стойност 17 000 лв. с цел намаляване разходите за отопление / СОУ “Д.Дебелянов” има разход за отопление с около 50% по-висок от средния за функция “Образование” за Община Варна/.

Предложението на общинска администрация за сливане на Вечерна гимназия и СОУ “Д.Дебелянов” е подчинено на целите и задачите, поставени в Националната програма за развитие на училищното образование /2006-2015 г./.

Тенденцията за по-пълно обхващане на децата в образователния процес и спазване на задължителния характер на обучение до 16-години / съгласно ЗНП/, не оправдават вложения за реконструиране на материална база и за развитие на паралелки с вечерна форма на обучение, където качеството на придобитото образование може да бъде доказано само след последваща квалификация.

Изпълнението на държавните образователни изисквания в съответствие с учебните планове, високото качество на учебно-възпитателния процес, както и спазване на нормативната уредба по отношение на управление, организация и финансиране на образователната система неминуемо водят до сливане на Вечерна гимназия “Добри Войников” и СОУ “Димчо Дебелянов”. Сливането ще бъде в съответствие с изискванията на чл.26 и чл.31 от ЗНП и няма да наруши организацията на учебния процес.

/резултати от поименно явно гласуване:

за - 25; против - 12; въздържали се – 11, отсъстват - 3/

По следващото предложение за решение, общинските съветници приеха процедурното предложение за изслушване на представител от Настоятелството с резултати от гласуването: за – 38, против – 0, въздържали се – 0.

Представител от Настоятелството

Не съм представител на училището и не съм материално заинтересована от това да бъда на работа, родител съм. От името на училищното настоятелство искам да прочета нещо, което изразява мнението на родителската общественост и на учениците.

От години наред има апетити към сградата на това училище, това не е свързано сега с оптимизацията. Оптимизацията се използва като един параван на апетитите за това училище. Гимназията оцелява, но и се доказва като сериозно учебно заведение. Не можем да се съгласим с мнения и слухове уронващи престижа на гимназията особено от хора, които не познават училищната обстановка, работата на колектива и дори не са виждали сградата на училището.

Ние, родителите на децата сме благодарни на колектива на гимназия “Н. Лилиев” за часовете допълнителна работа с децата, за спечелените реализирани проекти, превърнали училището в желана територия за учениците. Затова, декларираме пред вас желанието си като граждани и родители гимназия “Н. Лилиев” да бъде запазена като учебно заведение, дори и с цената на това да бъде преместена в друга сграда. Не можем да се съгласим с направеното предложение децата ни да бъдат преместени в толкова отдалечено от сегашната сграда училище във “Възраждане” при условие, че има по-близки училища – “А. Кънчев”, “Черноризец Храбър” и др. Защо се прави оптимизация – заради самата оптимизация или за

по-доброто функциониране на системата.

Апелираме пред вас за вземане на разумно решение!

Коста Базитов

Единствената възможност, която предлагаме, тъй като говорим за оптимизиране на управление и учебния процес е в СОУ “Н. Бозвели” където съществуват такива професионални направления за обучение. Запазване на самостоятелно училище не е нито икономически, нито управленски, нито организационно добър атестат – в последните години правим всичко възможно да има по-голям прием, различни професионални паралелки и само преместването на училището на нова територия не значи че се закриват професионалните паралелки.

Второ, по никакъв повод няма да се загубят тези средства – имаме увелрение от МО – които са спечелени по проект, защото вие кандидатствате в момента, заповедта на Министъра ще бъде след два месеца, спечеления проект е на “Бозвели” и средствата ще бъдат пренасочени към новосъздаденото СОУ.

Д-р Ивайло Митковски

Това по отношение на проектите изобщо не е вярно – когато един субект спечели проект, той подписва договор и си дава банковата сметка – това няма да се случи в у-ще “Вапцаров”, защото те са спечелили проект, сега ще трябва да върнат парите.

Проф. Н. Джагаров

Г-н Митковски, цяла държава Съветски съюз изчезна и Русия прие всички пасиви и негативи, Вие говорите за едно училище!

Емил Радев

Последното изказване много добре показва отношението към реформата в училищата – явно, ще изчезват училища!

За одобрените проекти ще бъде огромна трудност да се усвоят парите – абсолютно! Спокойно можеше да оставим училищата за една година и да видим къде има нужда от оптимизация и къде не. Поставени сме в съвсем нови условия, нова нормативна база, нямаме ясна преценка нуждаем ли се или не се нуждаем от това.

Второ, правим го машинално, нямаме никакъв качествен анализ, дори един качествен доклад от РИ по образованието.

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

466-1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл. 17, ал. 1 т. 3 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, §70, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 и §71, ал. 1 от ПЗР на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г., чл. 10, ал. 5, изречение 2 от Закона за народната просвета, чл. 12, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета, в изпълнение на Националната програма за развитие на училищното образование /2006-2015 г./ и предвид оптимизацията на училищната мрежа и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9303/117/20.02.2008 г., Общински съвет Варна реши:

1. Предлага на Министъра на образованието и науката на Република България да бъде извършено преобразуване чрез сливане на Гимназия “Николай Лилиев” с 244 ученика, в т.ч. 23 в професионална паралелка със СОУ “Неофит Бозвели” със 740 ученика, в т.ч. 23 в професионална паралелка и да бъде открито ново Второ СОУ с:

- адрес гр. Варна, ж.к. Младост, II м.р.,

- собственост на сградата, където е разположено училището – публична общинска собственост, съгласно АПОС № 519 от 29.01.1998 г.;
- учениците от Гимназия “Н. Лилиев” и СОУ “Неофит Бозвели” със запазване на профилирани, професионални и общообразователни паралелки се приемат в новото СОУ;
- трудовите правоотношения на персонала от Гимназия “Николай Лилиев” и СОУ “Н. Бозвели” се уреждат по чл. 123, ал. 1, т. 1 от КТ.
- задължителната документация на Гимназия “Николай Лилиев” и СОУ “Неофит Бозвели” се съхранява в новосформираното училище;
- форми на обучение – дневна, индивидуална, самостоятелна;
- степен на образование: начален и прогимназиален етап на основна степен и гимназиален етап

2. Възлага на Кмета на Община Варна да предприеме необходимите действия по чл.12 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета за изпълнение на решението на Общински съвет Варна.

Мотивите за вземане на горепосоченото решение са следните: Преобразуване чрез сливане на Гимназия “Николай Лилиев” и СОУ “Неофит Бозвели” произтичат от приетата от 40-то Народно събрание на 7 юни 2006 г. Национална програма за развитие на училищното образование /2006- 2015г./, която има за задача да предефинира целите на българското образование, като подготви една образована нация, способна да приеме предизвикателствата на динамичната глобална икономика и пазара на труда в рамките на Европейския съюз.

Едно от необходимите условия за постигане на тези цели е финансовата децентрализация, която предполага изграждане на динамична система за финансиране на принципа “делегиран бюджет”. Планирано е той да се осъществи чрез мерки, насочени към разширяване на разбирането и уменията за прилагане на системата, стимулиране на нейното внедряване, разработване на механизми за оценка на действието на системата, разпространението и в други сфери извън образованието.

Прилагането на системата е регламентирано в:

- Закона за народната просвета – чл.44, съгласно който задължение на директорите на училища и обслужващи звена е да съставят бюджет;
- Закона за бюджета на Република България за 2008 г., § 71, ал.1 от ПЗР

Принципите на разпределение на средствата между училища, посочени в §70, ал.3 от ПЗР на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г., а именно 80% от сумата по единни разходни стандарти да се предоставят според брой ученици/деца, а останалите 20 % да се преразпределят по правила утвърдени от първостепенния разпоредител с бюджетни кредити, предполагат оптимална натовареност на базата при осигуряване на качествено обучение. Базирайки се на това положение, е необходимо преразглеждане на училищната мрежа, структурата на разходите за нейното поддържане и намиране на онези резерви за оптимизация, които да бъдат приети от местната общност.

Въпреки индивидуалния облик на всяко училище, изграждан през годините, демографските процеси, свързани с трайното намаляване на раждаемостта през последните години, създават предпоставки за неоползотворяване на сградния фонд.

След преобразуване чрез сливане на Гимназия “Николай Лилиев” и СОУ “Неофит Бозвели” ще се постигне:

- възможност за разширяване на професионалните и профилирани паралелки;
- пренасочване на средства за поддръжка на неефективно използвана площ към

мероприятия, свързани с квалификацията на персонала и усъвършенстване на образователния процес;

- възможност за реален анализ на финансовия резултат и вземане на адекватни управленски решения.

/за - 33; против - 12; въздържали се - 0/

467-1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 23 във връзка с чл.17, ал. 1, т. 3 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, и в изпълнение на Националната програма за развитие на училищното образование /2006-2015 г./ и предвид оптимизацията на училищната мрежа и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-8-9303/117/20.02.2008 г., Общински съвет Варна реши:

1. Променя адреса на управление на I ЕГ с преподаване на английски и немски език – гр. Варна и предоставя правото на управление върху имот – публична общинска собственост с адрес: гр.Варна ул. "Подвис" № 29, подрайон: 25 кв.: 33 УПИ I с АПОС № 941 от 06.01.1999 г. след преобразуване на Гимназия "Николай Лилиев" и ОУ "Хаджи Димитър" със заповед на Министъра на МОН.

2. Възлага на Кмета на Община Варна да предприеме необходимите действия за изпълнение на решението на Общински съвет Варна.

Мотивите за вземане на горепосоченото решение са следните: Промяна адреса на управление на I ЕГ и предоставяне правото на управление върху имот публична общинска собственост, който се освобождава след вливане на ОУ "Хаджи Димитър" и гимназия "Николай Лилиев" произтичат от приетата от 40-то Народно събрание на 7 юни 2006 г. Национална програма за развитие на училищното образование /2006- 2015г./, която има за задача да предефинира целите на българското образование, като подготви една образована нация, способна да приеме предизвикателствата на динамичната глобална икономика и пазара на труда в рамките на Европейския съюз.

Едно от необходимите условия за постигане на тези цели е финансовата децентрализация, която предполага изграждане на динамична система за финансиране на принципа "делегиран бюджет". Планирано е той да се осъществи чрез мерки, насочени към разширяване на разбирането и уменията за прилагане на системата, стимулиране на нейното внедряване, разработване на механизми за оценка на действието на системата, разпространението и в други сфери извън образованието.

Прилагането на системата е регламентирано в:

- Закона за народната просвета – чл. 44, съгласно който задължение на директорите на училища и обслужващи звена е да съставят бюджет;

- Закона за бюджета на Република България за 2008 г., § 71, ал. 1 от ПЗР

Принципите на разпределение на средствата между училища, посочени в §70, ал. 3 от ПЗР на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г., а именно 80% от сумата по единни разходни стандарти да се предоставят според брой ученици/деца, а останалите 20 % да се преразпределят по правила утвърдени от първостепенния разпоредител с бюджетни кредити, предполагат оптимална натовареност на базата при осигуряване на качествено обучение. Базирайки се на това положение, е необходимо преразглеждане на училищната мрежа, структурата на разходите за нейното поддържане и намиране на онези резерви за оптимизация, които да бъдат приети от местната общност.

Натовареността на сградния фонд е различна. При среден показател 7,6 кв.м на един ученик за целия отрасъл "Образование" във Варна, има училища, в които той варира от 4,2 кв.м до 17,0 кв.м. Изкуственото поддържане на относително висока стойност на този показател води до неефективност на разходите и забавя процеса на инвестиции в

повишаване качеството на образователния процес.

Наличието на двусменен режим на обучение в една сграда води до реална загуба на учебно време /средно с 11% , тъй като учебните часове в прогимназиалния етап вместо с продължителност от 45 минути се редуцират на 40 минути/, до затруднения на деца и родители /особено през зимата/, свързани с ранното започване на учебните занятия в 7,30 ч. и приключването им в 19,30 ч., както и допълнителен стрес, свързан със сигурността на децата и учениците.

Пребиваването на две училища в една сграда създава трудности при стопанисване на сградата и изграждане на индивидуалния облик на отделните училища.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 48, против - 0; въздържаха се – 0, отсъстват - 3/

Пламен Андреев

Ще прочета още веднъж проекта за решение, който предлагаме, на вниманието на специалистите в образованието:

1. Общински съвет – Варна задължава Кмета на община Варна да подготви предложение за преминаване на професионалните училища от държавно към общинско финансиране.
2. Общински съвет – Варна задължава Кмета на Община Варна до края на м. юни да подготви Програма за оптимизиране на училищната мрежа за периода 2009-2011 г.

Коста Базитов

Няма срокове за двете решения, моля да запишем... Необходими са поне два месеца – до края на м. Юни...

Д-р Ивайло Митковски

В последния момент се вкарва едно предложение за т.нар. професионални училища.

Второ, общината не може да финансира средното си образование, обаче сега искаме да минем към финансиране на тези средни училища. И веднага след това да приложим това, което направихме днес – оптимизиране на мрежата. Нещо сякаш прозира зад тези неща... Може би някой си е харесал някои сгради?! Нещо, за което много отдавна има апетити в този град и още предния мандат се опитваха да ги направят.

Предложението не е минало и през комисии...

Пламен Андреев

Сградата на Окръжна болница повече ми харесва, но няма значение. Г-н Митковски се опитва да прави нещо, което на мен ми е много чуждо – не говоря за политика и докато съм общински съветник няма да забележите такава неща.

Правя предложението, защото ние вече приехме подобно решение, с което ПГ по строителство премина на общинско финансиране, както и ПГ по дървообработване и вътрешна архитектура и още три специализирани училища. Явно, това гледане нещата на парче води до такива проблеми с плакати и с недоволство. Не случайно предлагам двете неща едновременно, не е спекулативно, трябва да се направят сметки какви специалисти ще са необходими на Варна... Става въпрос за стратегия, за нещо разумно свързано с бъдещето на града, а не с това коя политическа ще остане или няма да я има.

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

468-1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 1 и 3 и чл. 44, ал. 1, т. 7, Общински съвет – Варна задължава Кмета на община Варна да подготви предложение за

преминаване на професионалните училища от държавно към общинско финансиране.

/за – 35, против – 3, въздържали се – 8/

469-1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 1 и 3 и чл. 44, ал. 1, т. 7 и във връзка с решение № 468-1(6)/31.03.2008, Общински съвет – Варна задължа Кмета на Община Варна до края на м. юни да подготви Програма за оптимизиране на училищната мрежа за периода 2009-2011 г.

/за – 35, против – 3, въздържали се – 8/

Поради изчерпване на дневния ред, Председателят на Общински съвет – Варна обяви за закрито Шестото заседание на Общинския съвет в 12.30 ч.

Копие от настоящия протокол да се изпрати на Кмета на община Варна.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ОБЩНСКИ СЪВЕТ
В А Р Н А**

_____ /Б. ГУЦАНОВ/

**НАЧАЛНИК ОТДЕЛ
"КАНЦЕЛАРИЯ ОБЩНСКИ СЪВЕТ"**

_____ /Л. ИЛИЕВА/