

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1552

Варна, 05.06.2023 г.

Административният съд - Варна - I тричленен състав, в закрито заседание на пети юни две хиляди и двадесет и трета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА

ЧЛЕНОВЕ: ИВЕТА ПЕКОВА

ИСКРЕНА ДИМИТРОВА

сложи на разглеждане административно дело № 20237050701224 / 2023 г.

Постъпила е жалба от С.Х.З., ЕГН ***** и С.Х.М., ЕГН ***** , двамата с постоянен адрес ***, подадена чрез адв.С., съдебен адрес-*** против Решение № 1247-4 на Общински съвет - Варна, прието по Протокол № 34 от заседание на ОбС-Варна на 11.05.2023г., с което е приет актуализиран Генерален план за организация на движението на територията на Община Варна.

Жалбоподателите твърдят, че са собственици на ПИ с идентификатор ***и изградената в него жилищна сграда- масивна двуетажна вила със застроена площ от 90 кв.м., съгласно нот.акт №198 от 2001г., приложен към жалбата. Молят обжалваното решение да бъде отменено изцяло.

С жалбата е направено и особено искане за спиране предварителното изпълнение на Решение № 1247-4 на Общински съвет - Варна.

С разпореждане № 6205/01.06.2023г. съдът е оставил без движение искането на молителите С.Х.З. и С.Х.М. за спиране предварителното изпълнение на Решение № 1247-4 на Общински съвет - Варна за актуализация на Генерален план за организация на движението на територията на Община-Варна, прието по Протокол № 34 от заседание на ОбС-Варна на 11.05.2023г., както и жалбата против Решение № 1247-4 на Общински съвет - Варна, като е дал конкретни указания. Със същото разпореждане е задължен ОбС-Варна в срок най-късно до 11,00 часа на 02 юни 2023г. да представи информация към момента с какъв акт и по какъв ред е организиран достъпа на пътни превозни средства на територията на Приморски парк, и конкретно до ПИ с идентификатор № ***, собственост на жалбоподателите; въведен ли е пропускателен режим за автомобилите на собствениците на ПИ и какъв е той.

С молба с.д.8373/02.06.2023г. молителите са уточнили, че искането им е за спиране на предварителното изпълнение на обжалваното решение в частта на графична част- чертеж 100.4, в която се предвижда поставянето на нов знак В2, Т2 и Т17/контролиран достъп/ и се монтира нова бариера за извършване на контролирания достъп до алеята в източната част на зоопарк Варна; бариерата се монтира непосредствено след локалното платно на

бул.“Княз Борис I“; поставя се и монтира непосредствено след локалното платно на бул.“Княз Борис I“ табела с текст „В зоната с контролиран достъп движение с максимална скорост 10 km/h. Уточнено е че искането е направено от двамата молители, като е представено пълномощно от С.М..

Постъпил е отговор С.д. № 8358/02.06.2023г. от ОбС-Варна, чрез адв.Д.С., съгласно към момента достъпът на ППС на територията на Приморски парк не е регулиран с пътни знаци и бариери, не е пристъпено към изпълнение на и не са правени промени в осъществявания до момента достъп, а ще бъде извършено след утвърждаване на пропускателен режим, позволяващ достъп на заинтересованите лица, съгласно чл.50 ал.2 ППЗДвП.

С разпореждане № 6232/02.06.23г. съдът е указал на молителите да заявят изрично дали въпреки спирането на изпълнението на Решение № 1247-4 на Общински съвет - Варна относно контролирания достъп до алеята в парка, поддържат искането си за спиране на предварителното изпълнение на решението, и в случай, че поддържат искането, да обосноват същото и да представят доказателства, че ще претърпят значителни или трудно поправими вреди от предварителното изпълнение и е задължил ОбС-Варна да представи информация какъв е действащият в момента пропускателен режим за влизане в територията на Приморски парк за собственици на недвижими имоти, находящи се в парка; от кои подходи към Приморски парк е предвиден достъп до имотите в графична част 105.2 съгласно приетата с обжалваното решение актуализация на Генералния план за организация на движението на територията на Община Варна, съответно конкретно до ПИ с идентификатор № ***, собственост на жалбоподателите и дали е приета инструкция за достъп на превозни средства в обхвата на територията на Приморски парк и с кой акт.

Във връзка с дадените указания е постъпил отговор с.д. № 8455/05.06.2023г. от ОбС-Варна, чрез адв.Д.С., в който се сочи, че към момента не е организиран достъпа на пътни превозни средства на територията на Приморски парк и не е въвеждан пропускателен режим за автомобили с предходно решение на Общински съвет - Варна, постановено преди приемане на процесното решение. Посочено е, че принципно съществуват нормативно въведени ограничения- чл.15, ал.7 ЗДвП и чл.5, т.8 от Наредба за обществения ред на територията на община Варна. Предвидените за поставяне знаци В2 не важат за собствениците на имоти, предвид въведените с чл.50, ал.2 ППЗДвП изключения от действието на знака.

В изпълнение на указанията молителите уточняват, че спирането на изпълнението на обжалваното решение с определения №1448/25.05.2023г. и № 1502/31.05.23г. не дава възможност за достъп до техния имот и през проходите, за които е спряно предварителното изпълнение, не може да стигне до имота им, поради което поддържат искането за спиране на изпълнението на оспорения акт в посочената от тях част.

Постъпила е молба и община Варна, чрез ю.к.Д., в която е направено искане за конституиране по делото на общината и кмета като заинтересовани страни.

След преценка на представените от страните доказателства, както и на тези, служебно приобщени към материалите по делото - разпечатки от сайта на ОбС-Варна на обжалваното решение - текстова и графична част, и приложенията към него, съдът намира за установено от фактическа страна, следното:

Съгласно нот. акт № 198, т.2, № 6058, дело № 393/2001г. жалбоподателите са собственици по наследство на недвижим имот: дворно място, с площ от 1300кв.м., находящо се в гр.Варна, м.“Салтанат“ №*, ведно с изградената в него жилищна сграда- масивна двуетажна вила със застроена площ от 90 кв.м.

Със заповед №РД-20-/6/300-5-18/4 от 16.06.2004г. на началник на СК-Варна е одобрено изменение в КР на Приморски парк „Салтанат“-Варна, ЕКАТТЕ 10135 за имот с идентификатори ***, състоящо се в промяна на собствеността в КР за ПИ с посочения идентификатор и за сграда с идентификатор ***.001. Съгласно скица -1565/23.11.2005г. на ПИ ***за собственици са вписани жалбоподателите и Х.З.- съгласно нот.акт №198/20.09.2001г. Видно от удостоверение за наследници на Х.З., , видно от което жалбоподателите са негови наследници- син и дъщеря.

На заседание по Протокол № 34 от 11 май 2023г. ОбС-Варна е взел Решение № 1247-4, с което на основание чл.21, ал.1, т.23 и ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.76, ал.3 и чл.79 от Административнопроцесуален кодекс, чл.15, ал.7 от Закон за движението по пътищата, чл.6, ал.1, т.1 и чл.8 от Наредба № 1/17.01.2001г. за организиране на движението по пътищата, чл.5, т.8 от Наредба за обществения ред на територията на Община Варна и по предложение от Кмета на община Варна с рег. № РД22019271ВН/07.09.2022г., е одобрен окончателен проект за актуализация на Генерален план за организация на движението на територията на Община Варна, ведно с графична част - приложение към решението. Със същото решение на кмета на Община-Варна е възложено осъществяването на всички действия, необходими за неговото правилното и законосъобразно изпълнение.

Според обяснителната записка към ГПОД, актуализацията е изготвена въз основа на Решение на ОбС-Варна № 1772-6 от Протокол 42/01.08.2019г. (с което са одобрени доклад и оценка за резултатите от извършена проверка за установяване на обстоятелствата по чл.8, ал.1, т.3 и т.4 от Наредба № 1/17.01.2001г. за необходимостта от актуализация на ГПОД на територията на Община-Варна), обхваща само частта около Приморски парк и засяга чертежи: 100.4, 101.1, 101.2, 101.3, 101.4, 102.1, 102.2, 102.3, 102.4, 105.2 и 106.1 - всички неразделна част от плана.

ПИ с ид. ***, в който попада и сграда ***.1,- собственост на жалбоподателите, попада в обхвата на разработката - чертеж 105.2 и частично в 100.4, където според актуализацията на ГПОД се предвижда: поставянето на нов знак В 2, Т 7 и Т 17 /контролиран достъп/ и се монтира нова бариера за извършване на контролирания достъп по алеята в Източната част на Зоопарк Варна. Бариерата се монтира непосредствено след локалното платно с бул.“Княз Борис I“. Поставя се и нова табела с текст „В зоната с контролиран достъп движение с максимална скорост 10км/ч.

При така установеното, настоящият състав на съда намира следното относно искането за спиране действието на Решение № 1247-4 на ОБС-Варна по Протокол № 34/11.05.2023г.:

Съгласно чл.3, ал.3 ЗДвП, условията и редът за организиране на движението по пътищата, отворени за обществено ползване, се определят с наредба на министъра на регионалното развитие и благоустройството. На това правно основание е издадена Наредба № 1/17.01.2001г. за организиране на движението по пътищата, обн., ДВ, бр.13 от 10.02.2001г., в чл.6, т.1 и чл.15 от която е предвидено, че за организиране на движението по пътищата се изготвят генерални планове за организация на движението в населени места, чиито окончателни проекти се одобряват от кметовете на съответните общини/ райони.

Съгласно чл.9, ал.1 от Наредбата, генерален план за организация на движението се разработва за цялата територия на населеното място или за част от него - район, зона, жилищен комплекс, и обхваща всички комуникационно-транспортни площи, обслужващи движението на пътните превозни средства, превозните средства от редовните линии за обществен превоз на пътници, пешеходното и велосипедното движение и паркирането, а според ал.3 на чл.9 Генерален план за организация на движението се изработва със срок на валидност до 5 години.

По смисъла на §1, т.1 от ПР от Наредбата, Община - Варна управлява и е стопанин на пътищата в процесната местност „Салтанат“ като част от Приморски парк в гр. Варна.

Съгласно чл.8, ал.1 от Наредбата, актуализация на ГПОД и ПОД се извършва при: 1/ промяна в пътнотранспортната обстановка в резултат на променена с повече от 30 на сто интензивност на транспортните и пешеходните потоци; 2/ нарастване на пътнотранспортната аварийност; 3/ увеличаване въздействието на автомобилния транспорт върху околната среда над допустимите норми за шум, вибрации, газове и други вредни емисии; 4/ несъответствие на съществуващата организация на движението с изискванията на действащата нормативна уредба. Проверка за установяване обстоятелствата по ал.1 се извършва от стопанина на пътя на 5 години или в по-кратък срок при възникване на някое от тези обстоятелства - чл.8, ал.2 от Наредбата.

Съгласно чл.14, ал.1 от Наредбата, стопанинът на пътя внася ГПОД във фаза „Предварителен проект“ за разглеждане, съгласуване и приемане от общинския (районния) експертен съвет по устройство на територията при съответната община (район). Съгласно чл.15 от Наредбата, окончателният проект на ГПОД се одобрява от кмета на съответната община (район).

Обжалваното решение на ОБС-Варна е издадено на основание чл.15, ал.7 ЗДвП и чл.6, ал.1, т.1 и чл.8 от Наредба № 1/17.01.2001г. и с него е одобрен окончателен проект за актуализация на Генерален план за организация на движението на територията на Община Варна, ведно с графична част.

С Решение на ОбС-Варна № 1772-6 от Протокол 42/01.08.2019г. са одобрени доклад и оценка за резултатите от извършена проверка за установяване на обстоятелствата по чл.8, ал.1, т.3 и т.4 от Наредба № 1/17.01.2001г. за необходимостта от актуализация на ГПОД на територията на Община-Варна.

Разпоредбата на чл.15, ал.7 ЗДвП въвежда забрана за преминаването и паркирането на пътни превозни средства в паркове, градини и детски площадки в населените места извън обозначените за това места, като в тази връзка е одобрената актуализация, която според обяснителната записка обхваща само частта около Приморски парк, идентифицирана с приложените чертежи, в т.ч. поставянето на забранителни знаци В 2, табели Т7 и Т17 и съоръжения за контролиран достъп.

С одобрената с обжалваното решение актуализация на ГПОД е регламентиран начинът на преминаване през част от територията на гр. Варна посредством пътни превозни средства, като адресати на същото могат да бъдат както неопределен, така и неограничен кръг от лица, с оглед правото на гражданите на свободно придвижване на територията на страната. Независимо че ГПОД се изработва със срок на валидност до 5 години /чл.9, ал.3 от Наредбата/ въведените с него правила за организация на движението, имат многократно правно действие, т.к. чрез въведените с него ограничения и забрани за преминаване през процесната територия с пътни превозни средства, важащи за продължителен период от време, се налага трайно и повтарящо се поведение, което следва да се спазва от неограничен брой лица.

Предвид изложеното решението на ОбС-Варна е нормативен административен акт по смисъла на чл.75 АПК и съгласно чл.190, ал.1 АПК оспорването не спира действието му, освен ако съдът постанови друго. Определението на съда по ал.1 за спиране действието на подзаконовия нормативен акт се обнародва по начина, по който е бил обнародван актът, и влиза в сила от деня на обнародването - чл.190, ал.2 АПК. Съгласно чл.196 АПК, за неуредените в този раздел въпроси се прилагат разпоредбите за оспорване на индивидуални административни актове, с изключение на чл.142, ал.1, чл.152, ал.3, чл.173 и чл.178 АПК, поради което искането следва да бъде разгледано по реда и на основанията в чл.160, ал.4, вр. ал.2 АПК.

Искането за спиране е направено от надлежна страна, с безспорно установен пряк и непосредствен правен интерес, т.к. жалбоподателите се легитимират като собственици на ПИ, ведно с изградена сграда в него, попадащ в обхвата на процесната разработка, като с оглед въведената забрана, достъпът до имота му с МПС е ограничен. Искането е при висящо съдебно производство по оспорване на Решение № 1247-4 на ОбС-Варна по Протокол № 34/11.05.2023г., поради което е допустимо. Разгледано по същество е основателно.

Съгласно чл.166, ал.4 АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2. Съгласно чл.166, ал.2 АПК, при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на

оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл.60, ал.1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

За да допусне предварително изпълнение по силата на закона, законодателят е презумирал наличието на предпоставките по чл.60, ал.1 АПК и тяхното съществуване не следва да се доказва от органа. Жалбоподателят следва да докаже наличието на някоя от посочените в чл.60, ал.1 АПК предпоставки, в резултат на което по отношение на него да е налице защитим по см. на чл.60, ал.1 АПК личен интерес, противопоставим с по-голяма тежест от презумирания от законодателя. Жалбоподателят следва да обоснове твърде вероятното настъпване на значителни или трудно поправими вреди за себе си. За значителни се преценяват вреди, които имат определено материално изражение, а като трудно поправими тези, които ограничават/засягат основни права и/или ценности. Необходимо е да се докаже и високата вероятност за тяхното настъпване в патримониума на молителя.

Разпоредбата на чл.166, ал.2 АПК, в отлика от чл.60, ал.1 АПК, не задължава съда да извършва съпоставка между частния и обществения интерес, както и да изследва целта, за която е издаден актът, но е длъжен да извърши преценка за спазване на императивното изискване за съразмерност /пропорционалност/ по чл.6 АПК и в конкретния случай това е така, тъй като забраната по чл.15, ал.7 ЗДвП не е абсолютна.

Преценката във всички случаи следва да обхваща интензитета на засягане на правата на молителя. В случая оспореното решение и неговото предварително действие /изпълнение/ засяга конституционно гарантираното право на собственост на молителите, прогласено в чл.17 от Конституцията на Република България, тъй като се ограничава достъпа до собствените им имоти.

Както е видно и от отговорите на ОбС-Варна с.д. 8358/02.06.2023г. и с.д.8455/05.06.2023г. към момента не е организиран достъпа на пътни превозни средства на територията на Приморски парк и не е въвеждан пропускателен режим за автомобили с предходно решение на ОбС-Варна.

Въведената с обжалваното решение забрана за влизане на МПС е абсолютна и към момента не е предвидено никакво изключение от нея, вкл. за собственици на имоти, попадащи в обхвата на действие на забраната. Налице потенциална възможност за настъпване на трудно поправими вреди за жалбоподателите.

Наложените с оспореното решение ограничения на достъпа до иначе законни обекти частна собственост следва да се определят като труднопоправими вреди по смисъла на закона. Съгласно и Тълкувателно решение № 2 от 27.06.2016 г. по т.д. № 2/2015г. на ОСС на ВАС, вреди, причинени на граждани или юридически лица при или по повод изпълнението/действието на подзаконов нормативен акт в периода, преди той да бъде отменен като незаконосъобразен или обявен за нищожен, не подлежат на обезщетяване по реда на чл.1, ал.1 ЗОДОВ, което е достатъчно

възможните вреди да бъдат квалифицирани като значителни и труднопоправими.

Обстоятелството, че не са поставени знаци и въведени ограничения към момента, както е посочено от ОБС-Варна в представените по делото отговори, не променя изводите на съда, доколкото е налице нормативен акт, оспорването на който не спира действието му, освен ако съдът постанови друго.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че искането за спиране действието на обжалваното решение на ОБС-Варна е основателно и следва да бъде уважено.

Водим от горното и на основание чл.190, ал.1, вр. чл.160, ал.4, вр. ал.2 АПК, Варненският административен съд, I-ви тричленен състав

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА ДЕЙСТВИЕТО на Решение № 1247-4 на Общински съвет - Варна взето по Протокол № 34/11.05.2023г., с което е одобрен окончателен проект за актуализация на Генерален план за организация на движението на територията на Община Варна, **В ЧАСТТА** на: графична част- чертеж 100.4, в която се предвижда поставянето на нов знак В2, Т2 и Т17/контролиран достъп/ и се монтира нова бариера за извършване на контролирания достъп до алеята в източната част на зоопарк Варна; бариерата се монтира непосредствено след локалното платно на бул.“Княз Борис I“; поставя се и монтира непосредствено след локалното платно на бул.“Княз Борис I“ табела с текст „В зоната с контролиран достъп движение с максимална скорост 10 km/h.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен в 7-дневен срок от съобщаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

