

заплаща такса в лева на кв. м на месец, или за част от месеца в размер, определен по решение на Общинския съвет".

В касационната жалба се излагат доводи за неправилност на обжалваното решение, като постановено поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост - касационни основания по чл. 209, т. 3 от АПК. Според касатора неправилен и несъответстващ на събраните по делото доказателства е изводът на първоинстанционния съд за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 26 и чл. 28 от Закона за нормативните актове (ЗНА) при приемане на оспорената разпоредба. Иска отмяната на съдебния акт със законните последици. Претендира разноски.

Ответната страна - „Овергаз Мрежи“ АД, представлявана от юрк. Евгениева, оспорва касационната жалба и изразява становище за правилност на обжалваното решение. Претендира разноски.

Прокурорът от Върховна касационна прокуратура дава мотивирано заключение за неоснователност на касационната жалба.

Върховният административен съд, състав на първо отделение, като взе предвид доводите в касационната жалба и доказателствата по делото и като извърши служебна проверка на основанията по чл. 218, ал. 2 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, спрямо която първоинстанционното решение е неблагоприятно, и в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Предмет на оспорване пред АС - Варна по жалба на „Овергаз Мрежи“ АД е разпоредбата на чл. 30 от Наредба на Общински съвет Варна за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Варна, приета с Решение № 272-4 от Протокол № 4/06.02.2008 г. на Общински съвет - Варна, съгласно която "За ползване на тротоари, площи, улични платна и др. общински терени за разполагане на строителни материали, слама, сено и друга селскостопанска продукция за лични нужди от физически лица и юридически лица в града се заплаща такса в лева на кв. м на месец, или за част от месеца. Таксите се определят по Решение на Общинския съвет, съгласно зоните по чл. 23, ал. 4. За ползване на тротоари, площи, улични платна и други общински терени за разполагане на строителни материали, слама, сено и друга селскостопанска продукция за лични нужди от физически лица и юридически лица в селата се заплаща такса в лева на кв. м на месец, или за част от месеца в размер, определен по решение на Общинския съвет".

При извършване на проверката за законосъобразност по чл. 168 АПК първостепенният съд е формирал извод за приемането на оспорената разпоредба от компетентен орган, в установената форма, но при наличието на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Приел е за неспазено императивното изискване по чл. 26, ал. 2 ЗНА проектът за нормативен акт да бъде

публикуван в интернет страницата на общинския съвет Варна или община Варна, като по този начин не е осигурена възможност за общественото му обсъждане. Мотивирал се е, че предложението за промяна на разпоредбата не е придружено с конкретни мотиви, което да обоснове приемането на процесната разпоредба на чл. 30 от цитираната Наредба и това съставлява нарушение на чл. 28, ал. 2 ЗНА. Според АС - Варна допуснатите нарушения на чл.26, ал. 1 и ал. 2 и на чл. 28, ал. 2 ЗНА са съществени, което обуславя крайния извод за отмяна на оспорената разпоредба като незаконосъобразна.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Не са налице твърденията от касационния жалбоподател основания за отмяна на съдебния акт и настоящия. Решението има изискуемото съдържание по чл.172 а АПК. При постановяването му съдът е обсъдил доказателствата, по отделно и в тяхната съвкупност, извършил е дължимата проверка на основанията по чл.146 АПК и е формирал извод за незаконосъобразност на оспорената разпоредба поради допуснати съществени процесуални нарушения при приемането ѝ.

Така обоснованият от АС - Варна извод съответства на правилна преценка на доказателствата и при правилно тълкуване и прилагане на нормите на чл. 26 и чл. 28 ЗНА. Спазването на процесуалните правила по АПК и ЗНА за приемане на нормативен акт е в тежест на административния орган, издател на съответния акт. Дадена е възможност на ответника в първоинстанционното производство да ангажира доказателства за спазване на чл.26, ал. 2 ЗНА, а именно, че проектът за нормативен акт е публикуван в интернет страницата на Общински съвет Варна или Община Варна за осигуряване на обществено обсъждане. Същият не е представил така изисканите от съда доказателства, обосновавайки становище за изтеклия дълъг времеви период, както и отчитайки факта, че Община Варна работи с нова платформа на интернет страницата си, считано от 2011 г. При наличието на процесуално бездействие от страна на съставителя на акта и непредставяне на доказателствата по чл. 26, ал. 2 ЗНА обосновано АС - Варна е достигнал до извода за допуснато съществено процесуално нарушение поради неосигурената възможност на заинтересованите лица да се запознаят с проекта на нормативен акт и да направят предложения в 14-дневен срок.

Едновременно с горното първоинстанционният съд е изложил съображения за неспазване от Общинския съвет - Варна на императивното изискване по чл. 28, ал. 2 ЗНА проектът за нормативен акт да е придружен с конкретни мотиви. В Предложение № ОС-8-9302/9/31.01.2008 г. от кмета на Община Варна относно промяна на Наредбата и Приложение № 1 и № 2 е съобразен фактът, че размерът на таксите и цените на услугите с настъпилите социално - икономически промени в периода 2004 - 2007 г. ще даде възможност на Община Варна да осъществи планираните разходи, основната част от които са с подчертана социална насоченост. Направен е извод, че това налага изменения и допълнения в приетата с Решение № 2452-2/44 на

Общински съвет Наредба, както и че промяната на таксите и цените на услуги е била извършена през 2004 г., като е била съобразена с инфлацията за 2000 г. - 2003 г. и е бил завишен само размера на такса пазари, тържища, панаири и други и едва на 6-7% от предоставяните услуги. Следователно, в случая за приемането на чл. 30 от Наредбата мотивите, съответно докладът, съгласно чл. 28, ал. 2 ЗНА (в приложимата към процесния период редакция), следва да съдържат: 1. причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Всички тези изисквания не са спазени, т.е. липсва надлежна обосновка и конкретно изложени от административния орган мотиви за приемане на процесната разпоредба, което правилно е преценено от първоинстанционния съд като съществено процесуално нарушение.

По така изложените съображения, като е достигнал до извода за незаконосъобразност на оспорената разпоредба на чл. 30 от цитираната по-горе Наредба, АС - Варна е постановил правилно решение.

С оглед изхода на спора, в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева за касационното производство, определено на основание чл.143, ал. 1 АПК и чл. 24 от Наредбата за правната помощ. Не следва да се присъжда поисканата сума в общ размер на 80 лева, съставляваща държавната такса в размер на 50 лева за образуване на съдебното производство пред АС - Варна и държавната такса за обнародване в размер на 30 лева, която сума е присъдена на „Овергаз Мрежи“ АД с първоинстанционното решение.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, изр. 1, предл. първо АПК, Върховният административен съд, състав на първо отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5118 от 12.05.2025 г. по адм. дело № 2960/2024 г. по описа на Административен съд - Варна.

ОСЪЖДА Общински съвет Варна да заплати на „Овергаз Мрежи“ АД, ЕИК 130533432 разноски в размер на 100 лева.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

