П Р О Т О К О Л

№ 25

На 23 март 2005 г., от 09.00 до 16.00 ч. се проведе Двадесет и петото заседание на Общински съвет – Варна, под ръководството на Председателя на Общински съвет – Варна г-н Апостол Димитров.

Присъстват 50 бр. общински съветници, отсъства 1:

Пламен ГРАДИНАРОВ - БСП

Постъпиха следните конкретни предложения за допълнение на проекта за дневен ред:

Стефка ГОСПОДИНОВА

Моля към проектите за решения от ПК "Финанси и бюджет" да бъдат включени допълнително за разглеждане следните точки:

3.1. приемане бюджета на община Варна за 2005 г., съгласно Единната бюджетна класификация по прихода и разхода, както следва:

- по прихода;

- по разхода, в това число:

* разходи по функции "ИЗО", "Отбрана и сигурност", "Образование", "Здравеопазване", "Социални дейности", "БКС", "Почивно дело и култура", "Икономически услуги", "Други неквалифицирани";

* разходи в дейност 122 "Общинска администрация" – Община, райони и кметства;

* разходи по мероприятия и дейности в дейност 898 "Други дейности по икономиката";

* съгласие за емитиране на общински облигационен заем;

- приемане на инвестиционна програма;

- разходи за улично осветление, проектиране и планиране, текущ, среден ремонт, проектиране и строителство на улична мрежа;

- численост на персонала, средна брутна работна заплата и фонд "Работна заплата" по функции и дейности;

- разчет за лимит на целеви разходи по Бюджет 2005 г.;

- утвърждаване списък на длъжностите, които имат право на транспортни разходи;

- утвърждаване разчет за субсидии на организации с нестопанска цел за опери и театри;

- разходи за дейност "Транспорт";

- разчети за международни фестивали и местни прояви в дейност "Други дейности по културата";

- разходи по дейност "Чистота";

- разходи за дейност "Озеленяване";

- съгласие относно ползване безлихвен заем от Централния бюджет за финансиране на разходи до възстановяването им по одобрени проекти и програми;

3.2. приемане извънбюджетна план-сметка по фонд "Приватизация" за 2005 г.

- определяне такси за участие на децата в XI национален фолклорен конкурс.

Предложенията от г-жа Стефка Господинова се приеха от присъстващите общински съветници с резултати от гласуването: за – 35, против – 0, въздържали се – 0.

Апостол ДИМИТРОВ

Правя предложение като т. 10 от дневния ред да бъде включено за разглеждане на оспорване от Кмета на община Варна вх. № РД-5-9302(19)/21.03.2005 г. на решение на Общинския съвет № 1520-3(24)/09.03.05 г.

Предложението от г-н Апостол Димитров се прие от присъстващите общински съветници с резултати от гласуването: за – 32, против – 0, въздържали се – 0.

Общинските съветници приеха следния

Д Н Е В Е Н Р Е Д:

1. Питания и отговори на питания.

2. Разглеждане на предложения за решения от ПК "Финанси и бюджет" относно отчета на бюджета на община Варна за 2004 г.:

- приемане окончателен план на приходите и разходите по бюджета за 2004 г. по функции и дейности, съгласно Единната бюджетна класификация;

- приемане отчета за изпълнение на приходите и разходите по бюджет 2004 г. по функции и дейности, съгласно Единната бюджетна класификация;

- приемане окончателния годишен план и отчета за изпълнение на извънбюджетни сметки и фондове за 2004 г.;

- приемане отчета за състоянието на общинския дълг за 2004 г.;

3. Разглеждане на предложения за решения от ПК "Финанси и бюджет" относно бюджета на община Варна за 2005 г. и извънбюджетните сметки и фондове:

3.1. приемане бюджета на община Варна за 2005 г., съгласно Единната бюджетна класификация по прихода и разхода, както следва:

- по прихода;

- по разхода, в това число:

* разходи по функции "ИЗО", "Отбрана и сигурност", "Образование", "Здравеопазване", "Социални дейности", "БКС", "Почивно дело и култура", "Икономически услуги", "Разходи некласифицирани в други функции";

* разходи в дейност 122 "Общинска администрация" – Община, райони и кметства;

* разходи по мероприятия и дейности в дейност 898 "Други дейности по икономиката";

* съгласие за емитиране на общински облигационен заем;

- приемане на инвестиционна програма;

- разходи за улично осветление, проектиране и планиране, текущ, среден ремонт, проектиране и строителство на улична мрежа;

- численост на персонала, средна брутна работна заплата и фонд "Работна заплата" по функции и дейности;

- разчет за лимит на целеви разходи по Бюджет 2005 г.;

- утвърждаване списък на длъжностите, които имат право на транспортни разходи;

- утвърждаване разчет за субсидии на организации с нестопанска цел за опери и театри;

- разходи за дейност "Транспорт";

- разчети за международни фестивали и местни прояви в дейност "Други дейности по културата";

- разходи по дейност "Чистота";

- разходи за дейност "Озеленяване";

- съгласие относно ползване безлихвен заем от Централния бюджет за финансиране на разходи до възстановяването им по одобрени проекти и програми;

3.2. приемане извънбюджетна план-сметка по фонд "Приватизация" за 2005 г.

- определяне такси за участие на децата в XI национален фолклорен конкурс.

4. Разглеждане на предложения за решения от Комисия за приватизация и следприватизационен контрол относно:

- откриване на приватизационни процедури.

5. Разглеждане на Отчет от Кмета на община Варна относно изпълнение решенията на Общински съвет – Варна от заседания № 21/08.12.2004 г., № 22/12.01.2005 г. и № 23/09.02.2005 г.

6. Разглеждане на предложение за решения от ПК "Архитектура, строителство, устройство, организация и развитие на територията на общината и населените места" относно:

- "Общ устройствен план" за разглеждане и одобряване на проект за частично изменение на ОУП /ТУП/ на Община Варна в обхват: на север Автомагистрала Хемус, на изток ул. "Ат. Москов", на юг – път I-2 (път гр.

Варна – с. Тополи, на запад поземлен имот №№ 44, 20, 6 и 16 от масив 37 по плана за земеразделяне на землище Владиславово;

7. Разглеждане на предложения за решения от ВрК "Наименования" относно:

- именуване на улица в местност "Долна Трака" с ос.т. 10, 21, 22, 23, 25 до ос.т. 26 на името на Христо Динев;

- именуване на улица с ос.т. 3271 до ос.т. 3272 на името на Георги Робев.

- преименуване на улица № 3, находяща се в р-н "Аспарухово", м. "Малка Чайка" на името на Уйлям Фруд;

8. Разглеждане на предложение за решения от ПК "Култура" относно:

- отпускане на финансова сума на Хора на девойките "Добри Христов" за участие в международен хоров фестивал в гр. Монтрьо, Швейцария;

- отпускане на финансова сума за издаване на представителен том с поезия и критика на Петър Алипиев по повод 75-та му годишнина

9. Разглеждане на предложения за решения от ПК "Младежки дейности и спорт" относно:

- приемане на "Наредба за материалното стимулиране на варненските спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на световни и европейски първенства, световни и европейски купи и световни рекорди през 2005 г."

10. Разглеждане на оспорване от Кмета на община Варна вх. № РД-5-9302(19)/21.03.2005 г. на решение на Общинския съвет № 1520-3(24)/09.03.05 г.

/за – 43, против – 0, въздържали се – 0/

II.

По точка втора от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК "Финанси и бюджет" относно отчета на бюджета на община Варна за 2004 г.:

- приемане окончателен план на приходите и разходите по бюджета за 2004 г. по функции и дейности, съгласно Единната бюджетна класификация;

- приемане отчета за изпълнение на приходите и разходите по бюджет 2004 г. по функции и дейности, съгласно Единната бюджетна класификация;

- приемане окончателния годишен план и отчета за изпълнение на извънбюджетни сметки и фондове за 2004 г.;

- приемане отчета за състоянието на общинския дълг за 2004 г.

Докл.: Ст. ГОСПОДИНОВА – Председател ПК "Финанси и бюджет"

Стефка ГОСПОДИНОВА:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмет, уважаеми колеги, гости. Първите няколко проекто-решения от комисията по финанси и бюджет, са във връзка с отчета за бюджет 2004 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, Общински съвет –Варна, приема окончателен план на приходите и разходите по бюджета за 2004 г., по функции и дейности съгласно единната бюджетна квалификация в размер на:

1. По прихода – 89 113 572 лв., съгласно приложение 1
2. По разхода – 89 113 572 лв., съгласно приложение 2

Гласували в комисията: за – 12; против – 0; въздържали се – 0;

Пламен НАЧКОВ

Уважаеми колеги, тъй като преминахме към разглеждането на отчета за бюджета за 2004 г. със няколко думи, тъй като почти всички политически групи в Общинския съвет имаха възможност в различните комисии да изкажат своето отношение към изпълнението на бюджета, аз искам да изкажа с няколко думи без да наблягам на цифрите становището на нашата група по отношение изпълнението на бюджета за 2004 г. При план 75 000 000 лв. отчитаме 89 113 572 лв. и най радостното , е че салдото за първи път имаме остатък от 2 648 207 лв. Аз съм съветник от зората на революцията и трябва да ви кажа, че за първи мандат, за първа година от мандат Общината приключва с преходен остатък. Така, че тука действително е свършена доста добра работа от общинската администрация в лицето на икономическия екип и под ръководството на Кмета на Общината. Общото преизпълнение на приходите е 115 %, като 112 % е на общинските дейности, 118 % е на държавните дейности. Общината е дофинансирала държавните дейности с 111 000 лв. Тези резултати са според мене и групата съветници от БСП са благодарение на стриктната политика на увеличаване на постъпленията от местни данъци, услуги, наеми от общинска собственост и други дейности и най-вече повишената събираемост на местните данъци и такси и тука трябва да откроим ролята на районите кметове, които успяха за една година да създадат тази организация по места за да може да се повиши събираемостта на местните приходи.

В разходната част на бюджета ние считаме, че е реализиран един социален бюджет защото около 90 % процента от него представляват заплати, социални и здравни осигуровки и издръжка на дейности на Общината. Не повече от 10 % се използват за развитие на града като само

4,3 са капиталовите разходи. Основна тежест в разходите се падат на функция "Образование" 43,44, а реализираните разходи като цяло са 103 % по-вече спрямо 2003 г. В разходната част на бюджета искам да спомена, че въведената система за финансово управление и контрол на разходите показва своята ефективност и ревизиите, които са минали по отношение на бюджета разходната му част показва, че няма съществени нарушения в изпълненията му. Не напоследно място искам да спомена, че Общината за първа година отчита и изпълнението на Социалната си програма. Като пилотно от миналата година в Общината беше приета "Социална програма", която по наше мнение около 90 % от поетите ангажименти за 2004 г. са изпълнени. В заключение тъй като нещата се обсъждаха доста подробно като цифри от името на нашата група считаме, че представените материали по отчета за 2004 г. доказват ефективността на извършените разходи. Ние сме доволни от крайните финансови резултати, отчетени от общинската администрация и ще подкрепим отчета на бюджета за 2004 г., като искам да изкажем така благодарност на екипа ръководен от Кмета на Общината, икономическия екип в лицето на Димо Стоев, районите кметове, които успяха за една година коренно да променят финансовата дисциплина в Общината. Мисля, че и за напред ако се върви в тази насока финансовите резултати на Общината ще бъдат по обнадеждаващи.

Янко СТАНЕВ

Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н кмете, уважаеми дами и господа съветници и гости малко трудно след нещата, които каза Начков да се говори, но безусловно по отношение на макропоказателите те могат да бъдат коментирани в аспекта в които Начков ги коментира. Като към всичко това, което той каза имам две неща с които категорично не съм

съгласен, бях си ги отбелязал да говоря по всеки един параметър. Това е първо, че не се отчита ролята на повишението на таксите т. е по отношение на приходите, които Общинския съвет гласува в средата на миналата година и няма защо да се хвалебстват районите кметове и администрации, които започнаха работата си значително по-късно не по тяхна вина изцяло, защото всички тук сме разглеждали късното отдаване на разрешителни за търговските обекти, късното формиране на договорни отношения, късното започване на приходи в следствие на тези неуредици. И тука според мене тъй като аз и СДС смятат, че отчетът на бюджета и това което в момента се предлага да приемем не бива да съдържа данни за изпълнението само на приходната и разходната част, а сведения за степента на изпълнение на набелязаните цели. А тя е различна в различните места по бюджета. Миналата година ние говорихме по това време за това, че приходите за чистота ще бъдат по-вече и те се оказаха повече и това е добре. Сега тази година още повече сме заложили. Миналата година от тази трибуна аз призовавах да се увеличи приходната част по седем параметъра, един от тях беше курортната такса. Това смятам, това така ще говоря, че в по-голяма степен когато приемем отчета трябва да заложим принципите, къде може да се подобрят нещата и от там да изхождаме когато вече правим бюджета. За мене актуализацията на стратегическите цели на Общината и уточнението на годишните цели (не знам аз го получих в отговор на мое питане , но не го видях в материалите, чак сега го видях в материалите на групи), за мене това е панацеята на възможността да правим реални отчети.Аз получих този документ и в него наистина се вижда до каква степен набелязаните цели са били изпълнени с тези приходи и с тези разходи които сме направели, но смята, че това нещо все още не е обект на широко обсъждане както между съветниците така и между обществото. За това се притеснявам, че

общественото обсъждане на бюджета минава вяло и ако не са нашите хора, които присъстват няма да могат.Обществото като че ли не знае още и не смята къде може да натисне. А какъв е проблема аз смятам, че първото предложение което ще направя днеска е Общинския съвет да вземе решение и на базата на чл. 11, ал. 1 от ЗОП да приеме стратегия и прогноза за развитие на Общината. За сега имаме една разработена от Кмета, кметския екип и предлагам това да стане най-късно до м. септември, за да можем като започнем да работим следващия бюджет той да бъде правен по модела по който се правят европейските бюджети т. е почваме от целите остойностяваме ги и т. н. вървим по реда, а не почваме от мангите и ги делим според целите си. Това е първото ми предложение. Проблемите при отчета и при планирането на приходите и разходите са актуализирани през 94 г., всъщност за мене са , че липсват определени дози на прозрачност в някои от наши управленски места. Значи никъде не се видя отчета за целите и ефективността при особените извънбюджетни приходи или тяхното проектиране поради липсата на информация за проектите по които Община Варна работи или ще работи. Защото при анализ на изпълнението на набелязаните цели от документацията която имаме се вижда, че недостигане на определени параметри е свързано не с това, че неправилно са планирани разходите или приходите, а с неправилното разходване. С проблеми при разходването и при крайния продукт при които получават. Тука ще си позволя да кажа нещо което миналия път спестих, но мисля че ние вървим към откритост, комисията на която бях член за снегопочистването както и появилата се обява за конкурса за обществените поръчки, който беше за озеленяването в Морската градина там за проектирането, той се появи преди да сме приели бюджета и преди да се знае дали има такива средства. Това е едната страна на нещата, аз ще ги

говоря подробно, но другата страна на нещата, е че проблем е при отчета примерно ще взема едно нещо с осветлението . Осветен ли е града? Да, осветен е, категорично. Красиво е осветен. Къде обаче беше планираната тежест на издръжката към днешна дата за тази година и за другата година? Къде беше отчетено когато приемахме облигационния заем и когато извършвахме тази дейност всичко това? Къде беше публикувано в публичното пространство? Къде е икономията за която ние твърдяхме, а е има в разчетите, тя се постига в следствие на енерго спестяващите лампи, къде е тази икономия? Всичко това трябва да се извежда на светло за да знаем точно да си правим сметките. Не става въпрос някой да обвинява някого. Но при положение, че за тази година в бюджета имаме за издръжка на осветлението, за смяната, подмяната, новите неща една голяма сума 2 400 000 лв. беше, значи трябва да имаме много разумни обяснения защо преди когато сме примели тези неща не сме ги споделили. Нови ли са тези неща? Някой път възникват нови обстоятелства или просто са били предвидени по тази схема, колко години те ще продължават. Какви са Договорите с които регулираме този проблем в бъдеше. По същия начин бих казал и за чистотата. Аз ги казах на комисиите тези неща сега си позволявам да ги кажа тука за да може нещата да останат в протокола. Значи повишихме средствата и това беше едно мъдро решение. Повишихме доста средствата миналата година и тази година пак ги повишаваме. Въпроса е колко пъти се повиши чистотата в града, чистенето или самото качество? Как гражданите и ние виждаме по-чистичко ли е тази година от миналата година когато бяха 6/5 000 000 лв., или когато бяха 3 000 000 лв. и колко по-чисто е? Това е прости неща които обаче ние трябва да говорим от тука за да чуват хората и ние да се чуваме защото като се забатачим в таз цифра от 20 000 лв. да я преместим оттатъка и онази цифра да я върнем

тука забравяме всичко. Същото нещо важи и за дупките в града. И това трябва да бъдат отчетите на бюджета и отчетите на фракциите. 15 години водим борба с тях, последните години, много се инвестира въпреки недостига, но те се появяват наново значи трябва да сменим схемата. Трябва да сменим схемата не само фирмата, фирмата не просто трябва да потърсим нова технология и трябва да потърсим и нов модел на тази работа. Аз съм сигурен, че няма да има повече криза за сняг и за снегопочистване защото си вземахме поука. Сигурен съм, че няма да ни праснете обаче трябва да се борим и другите неща да ги движим в такъв порядък. На тази база аз си позволявам да смятам, че там където възниква по някога обществено напрежение между нас в града това е само на база на грешките при оформянето на тази част, при която харчим и тази част, в която въвеждаме иновации или нови технологии. Това, което констатираме от нашата фракция е, че има слабости при обществените поръчки има слабости при контрола. Никой не е каза, че всичко трябва да бъде вълшебно. Но така или иначе за нас, това което сме гледали и което сме питали от тука говори, че предварителната информация относно предмета на поръчката не е била обект на голям анализ и не е конкретизирана. Също така по някога има неефективен контрол от съгласуваните цитирани заповеди, които са за една или друга поръчка. Ние разгледахме три обществени поръчки. Има една тактика възприета на сключването на анекси. Анекси, с които се възлага допълнителна по обем работа. Обаче почти на всякъде, в това което сме гледали ние липсва анализ на стойността и като цяло, което не може да гарантира правилното управленско решение, на което и да е ниво, на който и да е разпоредител по бюджета в която и да е степен. За това не съм съгласен и с твърдението на г-н Начков. Не може районните кметове да искате от тях да контролират всичко това, което се

каза там освен приходната част, която им е задължение, след като ние и вие не сме им подали анализ на стойността на извършените работи на които ще се правят. Също така смятам, че в някои показатели, които се оказаха при конкурсите, които гледахме, а и при това, което тук разглеждахме съществува риск за формирането на т.нар. комплексни оценки на база на които се взимат решенията. И заради това тук спорих с Кмета една година за зеленото, една година за чистотата. Просто документацията и модела на поведение е недостатъчно перфектен. Като цяло мога да кажа, доказателство е тоя конкурс по ЗОП, който сега излезе за зеленото. Той е и за морската градина. Това си е провеждане на процедурата преди, а в някои случаи или след нормативно определен срок. По същия начин мога да кажа, че липсва точно описание на предметите, на дейността, която се извършва като количество, публикуваната информация, а дори и в планирането на откритата процедура. Това беше със снега. Моят извод е, и моето предложение г-н Председател на база този начин на формиране на отчетите, които са, за да може да повишим ефективността и да гарантираме интересите на Община Варна при изпълнението на годишните цели, изразени в предложението за бюджет, аз предлагам да се създаде една комисия по преглед на обществените поръчки на Община Варна, която да докладва и изготви аргументирани предложения за въвеждането на контролни механизми, такива вече има, и те са много, на изграждането, т.е. поддържането и договорите, които се сключват по ЗОП. Смятам, без никой да твърдя, че има абсолютно аргументи, с които да се търси някаква користна цел, смятам, че по този начин постепенно ще отворим много вратички, които се струват на обществото тайни и с помощта на повече хора участващи в тази част на бюджета ще успеем да повишим нивото. Накрая искам да кажа за отчета на бюджета. За първи път тази година, и

миналата година разбира се имаше отчет, има отчет в който набелязаните цели се показват до каква степен се извършват. Смятам, че ако трябва да се говори от тази трибуна, трябва просто да се визира до каква степен са изпълнени тези цели. Миналогодишните цели, поставени в миналогодишния бюджет са изпълнени така, както са показани и в отчета. Смятам, че обаче на база на този отчет трябваше да направим, и може би е още възможно да се направят и големите неща, които трябва да влязат в новия проект за приходната част на бюджета. Не виждам вътре някои неща, които сте направили като заключения, т.е. това че примерно курортната такса не се изпълнява нормално. Неща, които Вие сте направили не ги виждам как сме ги набелязали там, което бих могъл после да го задам и да си го разясняваме. Благодаря.

Апостол ДИМИТРОВ

Ако няма да пристъпим към гласуване.

Предлагам двете предложения на г-н Станев да ги обсъдим след като изчерпим и отчета и бюджета за тази годината, в края на точката. По направеното предложение, които от общинските съветници са "за", моля да гласуват.

Общ брой присъстващи общински съветници – 43

Общински съвет – Варна прие следните

Р Е Ш Е Н И Я :

1625-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна приема окончателен план на приходите и разходите по бюджета за 2004 г. по функции и дейности съгласно Единната бюджетна класификация, в размер на:

По прихода – 89 113 572 лв. (съгласно Приложение № 1)

По разхода – 89 113 572 лв. (съгласно Приложение № 2)

/за – 38, против – 1, въздържали се – 2/

1626-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА и чл. 30 от ЗОБ, Общински съвет – Варна приема отчета за изпълнение на приходите и разходите по бюджет 2004 г., съгласно Единната бюджетна класификация по функции и дейности в размер на

По прихода – 86 465 365 лв. (съгласно Приложение № 1)
По разхода – 86 465 365 лв. (съгласно Приложение № 2)

/за – 36, против – 2, въздържали се – 2/

1627-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл. 30 и чл. 42, ал. 4 от ЗОБ, Общински съвет – Варна приема окончателния годишен план и отчета за изпълнение на извънбюджетни сметки и фондове за 2004 г. (съгласно Приложение № 3)

/за – 38, против – 2, въздържали се – 3/

1628-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл. 30 и чл. 40, ал. 10 от ЗОБ, Общински съвет – Варна приема отчета за състоянието на общинския дълг за 2004 г. (Съгласно Приложение № 4).

/за – 35, против – 2, въздържали се – 4/

III.

По точка трета от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК "Финанси и бюджет" относно бюджета на община Варна за 2005 г. и извънбюджетните сметки и фондове:

1. Приемане бюджета на община Варна за 2005 г., съгласно Единната бюджетна класификация по прихода и разхода, както следва:

- по прихода;
- по разхода, в това число:

* разходи по функции "ИЗО", "Отбрана и сигурност", "Образование", "Здравеопазване", "Социални дейности", "БКС", "Почивно дело и култура", "Икономически услуги", "Разходи некласифицирани в други функции";

* разходи в дейност 122 "Общинска администрация" – Община, райони и кметства;

* разходи по мероприятия и дейности в дейност 898 "Други дейности по икономиката";

* съгласие за емитиране на общински облигационен заем;

- приемане на инвестиционна програма;
- разходи за улично осветление, проектиране и планиране, текущ, среден ремонт, проектиране и строителство на улична мрежа;
- численост на персонала, средна брутна работна заплата и фонд "Работна заплата" по функции и дейности;
- разчет за лимит на целеви разходи по Бюджет 2005 г.;
- утвърждаване списък на длъжностите, които имат право на транспортни разходи;
- утвърждаване разчет за субсидии на организации с нестопанска цел за опери и театри;
- разходи за дейност "Транспорт";
- разчети за международни фестивали и местни прояви в дейност "Други дейности по културата";
- разходи по дейност "Чистота";
- разходи за дейност "Озеленяване";
- съгласие относно ползване безлихвен заем от Централния бюджет за финансиране на разходи до възстановяването им по одобрени проекти и програми;

2. Приемане извънбюджетна план-сметка по фонд "Приватизация" за 2005 г.

- определяне такси за участие на децата в XI национален фолклорен конкурс.

Докл.: Ст. ГОСПОДИНОВА – Председател ПК "Финанси и бюджет"

Пламен НАЧКОВ

Уважаеми колеги, от името на групата на БСП в ОбС искам да изразя политическото становище на групата по отношение на предложения проект, тъй като достатъчно като съветници имахме възможността да участваме в комисиите и на експертно ниво да си кажем становищата по предложения проекто-бюджет от общинската администрация.

Ние считаме, че предложения проекто-бюджет като приоритетност в целите си за подобряване на жизнената среда и инфраструктурата на града е в контекста на програмата на Българската социалистическа партия за развитието на гр. Варна!

Второ, по отношение на приходната част на бюджета – заложения ръст е реално изпълним.Считам, че предложената приходна част на бюджета е реално изпълнима.

По отношение на разходната част на бюджета – отново ние за съжаление сме изправени един социален бюджет, който приоритетно е насочен към осигуряване на заплатите в бюджетната дейност, социален в издръжката си и най-вече за първи път с облигационния заем се прекрачва прага на краткосрочното кредитиране и се преминава към едно по-дългосрочно кредитиране. На всички е ясно, че размера на капиталовите разходи облягайки се само на бюджетните възможности е рязко ограничен, града ни расте с темпове, за които приходите на Общината не

могат да съответстват на развитието на града за това и приоритетността, която е заложена в изграждането на инфраструктурата на града, напълно ни удовлетворява и ние считаме, че в годините трябва да се върви в посока на преодоляване на несъответствието между потребности и наличен финансов ресурс.

В тази връзка положителното становище, което даваме за рамката на облигационния заем е най-вече липсата на задължнялост на Общината на този етап. Проучването, което е направено в перспектива, дава реалните шансове община Варна да проведе процедурата за това кредитиране, имаме опита с краткосрочния заем и считаме, че ще се намерят достатъчно надеждни инвеститори, които да изкупят книжата, които ще бъдат предложени на пазара.

Втория момент – за втора година се предлага обобщена социална програма на община Варна. Може би, както в икономически аспект община Варна беше похвалена и издигната в една степен над другите общини в страната на база опита, който развива и иновациите, които прилага в дейността си, същото трябва да се каже и за опита на втора поредна година да се реализира една оптимистична социална програма. Единствената ни забележка по отношение на социалната програма е, че не можаха да се намерят достатъчно средства да се финансират всички набелязани мероприятия, но ние разчитаме, че от преизпълнението на бюджета, за което сме сигурни че ще има такъв акт, приходите ще бъдат насочени приоритетно за изпълнение на нефинансираните мероприятия от социалната програма.

По отношение на извънбюджетните приходи – ние считаме, че комисията прие оптимистична програма за приватизация, но за жалост отново не се намери място и виждане /може би и времето не стигна/ за

приватизирането на част от общинските фирми, които са с ниска доходност, не са ефективни или тяхното преструктуриране, както и приватизацията на обособени части от общинските търговски дружества. Така или иначе, сметката вече е представена на вниманието на общинските съветници, ние считаме че в нея има една съществена слабост, но която е преодолима – това е /и аз правя официално предложение към комисията/ - да се даде възможност на комисията по приватизация да внесе предложение за приоритетност на разходите които са заложени в разходната част на план-сметката по приватизация. Какво имаме в предвид? Тази приоритетност, която я има в общинския бюджет, трябва да се синхронизира с приоритетността на разходите в извънбюджетната сметка. Това целево или косвено ще спомогне до реализиране на тази оптимистична инфраструктурна програма на територията на Общината.

В заключение искам да кажа, че нашата група ще подкрепи бюджета с направените корекции на експертно ниво, тъй като и нашите колеги-съветници участваха в работата на комисиите и считаме, че трябва да се работи в посока на намаляване на диспропорцията между потребностите на града и наличния финансов ресурс. Има някакви оптимистични наченки в работата на общинската администрация за привличане на смесено финансиране, което ние считаме, че е положително - мисля че 9 или 10 обекта бяха заложени за смесено финансиране, 20 % участие на община Варна, останалото е от спечелване на проекти, което говори че общината се отваря към привличането и ползването на финансови инструменти нетрадиционни в досегашната практика на работа на общинската администрация.

И считам, че напрежението, с което се работи в икономическите служби на общинската администрация и районните администрации, трябва да се пренесе във всички останали дирекции, така че в заключение екипността да надделее и да доведе до още по-добри финансови резултати за 2005 г.

Благодаря за вниманието!

Веселин ДАНОВ

Аз ще бъда съвсем кратък, колеги. От чутото от мен досега ми стана ясно, че едва ли не имаме най-хубавия бюджет в страната, с което аз не съм съгласен, макар че дълбоко уважавания от мен Димо Стоев, който ми е и приятел – нямам нищо против него, но смятам, че бюджета има много кусури. Но то кой бюджет няма кусури?!

Второ, не съм съгласен със сключването на облигационния заем, но оставам тези неща, понеже обещах да бъда кратък, ще кажа съвсем точно и ясно – от мое име и от името на г-н Кафалийски като общински съветници, декларираме, че ще подкрепим този бюджет само поради една-единствена причина и това е, че вярваме на г-н Кирил Йорданов!

Благодаря!

Красен ЖЕЛЕЗОВ

Когато слушах колегата Пламен Начков не бях много сигурен дали той е лично искрен и откровен. Извинявам се, Пламене, ако ти правя лоша услуга! Но това от твоите уста за последната година поведение и работа и по комисии като поведение, звучи някак си нелогично. Но, явно вчера посещението на Сергей Станишев и Пленума са изиграли своята роля – това е друга тема!

Защото, уважаеми господа, колеги, гости, този бюджет ако е социален, то аз съм ядрен физик! Това го заяви и г-н Председателят на пресконференция, за което аз му отправям абсолютна критика, тъй като говори от името на Общинския съвет! Този бюджет – не мога да споделя становището, че е социален, защото ако този бюджет беше социален, нямаше да има 6 млн.лв.за здравеопазване, където е най-социалната функция, а щеше да има много повече в сравнение с предходни мандати, където бюджета е стигал до 20 млн.лв.

По отношение на дълго дебатираната тема по заложените средства в макрорамката на бюджета от 15 млн.лв.облигационен заем – считам, че това е неправилно и не може да бъде намерено приложение в състава на бюджета. Не може едно бъдещо несигурно събитие като оформяни едни 15 млн.лв., на които им казват "облигационен заем" и оттук нататък да липсват всичките негови съставки, като сума да бъде вкарана в бюджета, която липсва. Да не говорим, че тези пари, уважаеми колеги, няма готовност как да бъдат инвестирани; за тях дори няма проектно-сметна документация за 80 % от мероприятията, които администрацията ги твърди. Най-тънкия момент тук е, че тези пари няма да бъдат разходвани като капиталови разходи, а са вкарани в рамката на бюджета по издръжката на дейности. Това е много тънък момент и който го осъзнава трябва да си даде ясна сметка, че това разпореждане в последствие ще бъде в нарушение и не в съответствие с целевостта му. Защо когато бюджета е социален, общината не емитира облигационен заем и да не рефинансира своите търговски дружества, които са общински. Веднага Димо Стоев ще каже: държавата удари ръка. Да, удари ръка, каза: Спасявайте се, нямате ангажимент. Но те са общински търговски дружества, не са държавни общински дружества, а капиталови общински

търговски дружества. Защо не рефинансираме чрез облигационен заем наистина социални, крещящонуждаещи се дейности. Защо наистина казвам, че това не е капиталов разход? Капиталовите разходи трябва да дойдат от постъпленията, което и Пламен Начков каза с единствената си елегантна критика – от приватизация. Там има един фонд Приватизация, където правилното управление, разпореждането с общинската собственост, запълването на този фонд ще ни доведе именно да реализираме тези мероприятия.

Какво правим ние? Нехаем за общинските дружества, в същото време не можем да реализираме печалби от тях и не ги приватизираме, за да имаме приходи. Ето това е отношение, което заляга и в цялостната философия на бюджета. Това показва немощта, липсата на адекватен мениджмънт в администрацията и най-лесното е да отидем да изтеглим заем. Господа социалисти, внуците на вашите избиратели ще го плащат този заем. Ако това е социален елемент и социален бюджет – здраве му кажете!

Лично аз няма да подкрепя бюджета по тези съображения и за да не ставаме досадни, конкретиките, които са намерили приложение в отделните функции сме ги дебатирали на много комисии, аз съм изразил своето становище многократно – то е ясно, записано е в протоколи, председателите на комисии го знаят. Аз обаче щке очаквам от председателите на комисиите една активност и това, което стана като дебат преди 20-30 дена да го изложат тук, защото се вижда някъде драстични неща, липса на средства които са били приоритети за подръжка, в същото време преливане на средства към друго място. И това няма да го кажа аз, а умолявам председателите на комисиите да изложат

своите становища по конкретика, по спецификата на ресорните си комисии.

Благодаря!

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Доста от нещата, които Красен Железов изрази, ги споделям и аз. Но аз имам и друго виждане. Не може един облигационен заем, който в момента е вкаран и в приходната, и в разходната част, т.е. той освен че ще се изтегли тази година, абсолютно ще се и изхарчи тази година – оттам нататък ние нямаме никаква програма как ще се изплаща този заем, за колко години, по колко милиона на година ще тежи този заем и кого натоварва.

Мен ме интересува една дребна работа. Уважаеми колеги общински съветници, вие знаете много добре, че е взето едно решение на ОбС, което дава право на Кмета да прехвърля средства по пера в бюджета, ние сме му гласували това право. Това дава абсолютна възможност на администрацията и на Кмета да не усвои облигационния заем по програмата, по която е предложен той. Аз дълбоко се съмнявам, че общината за тази година може да усвои около 7 млн.лв. за пробив на бул. "Левски", около милион и нещо за пробива на цялото кръстовище на "Цар Освободител" – е какво ще стане, когато не се усвоят? За тях няма проектна готовност, няма фирми които да могат да го направят в момента със свободни такива мощности, остава другата възможност – да се попълват дупки в бюджета, благодарение на даденото право от ОбС. Това е пагубно за всеки бюджет за всяка община, защото е изяждане на пари за несъществени неща. За мен бюджета реалния не е 106 млн., а е 91 млн.лв., изваждайки 15 млн.лв. Тези обаче 91 млн.лв., които са реално написания

бюджет, също имат една точка, която ме навежда над мисълта, че е необходим заема точно да се харчи по начина, по който казах, а именно – извън програмата, по която е дадена. Приходи от продажба на държавно и общинско имущество – 6 536 830 лв. като цяло, отчета за 2004 г. 515 291 лв., т.е. нарастване с 6 млн.лв.само по тази точка се надява Общината, продавайки някаква собственост. Как тя ще продава държавно имущество на мен не ми е ясно, ако г-н Кмете успеете да го направите – хвала вам! Но как ще стане тази продажба не ми е ясно и да речем, че само с общинска собственост успеете – как ще стане тази работа, като комисията ви по приватизация не работи вече втори мандат и ако тя работеше – сега сме края на март месец – тя трябваше вече да е вкарала реално приходи от продажба над 1 млн.лв. и да е заложила конкурси поне за още 2-3 млн.лв.! Това няма откъде да дойде, Вие смятате тази точка да я запълвате – според мен – от облигационния заем.

В заключение – аз няма да подкрепя бюджета заради тези общи недостатъци, макар че има и много други точки за критикуване!

Бранимир БАЛАЧЕВ

Упълномощен съм от името на моите колеги от група "Обединение" да сведа до знанието на всички общински съветници нашето решение от снощното ни съвещание на групата, което се изразява в следното: Група Обединение ще подкрепи Бюджет 2005 както в приходната, така и в разходната му част. Ние считаме, че бюджета за разлика от колегата, който говори малко преди мен е и социален, и балансиран. Социален е, защото съобразно възможностите на приходната му част пропорционално са защитени интересите както на здравеопазването, на транспорта, на образованието, на социалните дейности. Аз също смятам, че в социален

аспект ремонта на пътищата, които са посочени в разходната му част и в инвестиционната програма също имат социален аспект. Така че нашето категорично мнение е, че бюджета е и социален, и балансиран.

Друг е въпроса, че исканията които не само ние от група Обединение, които сме поставили на редица комисии, в които участваме, но и останалите колеги исканията към бюджета и в социалната, и в здравеопазването, и в образованието са много повече от възможностите, които има бюджета на 2005 г. Така че тези искания, ако не са били удовлетворени по една или друга причина, то е във връзка с категоричното изискване на закона разходната част да бъде твърдо обвързана с приходната.

По отношение на приходната част ние считаме, че има едно слабо звено и смятаме непосредствено след приемане на бюджета да предизвикаме дискусия на тази тема и тя е свързан с управлението на търговските дружества. За съжаление, моето лично мнение а и мнението на цялата група е, че не може 28 дружества да носят печалба на бюджета в размер на не повече от 500-600 хлв. Явно, тук нещо има, което аз съм убеден, че ОбС и администрацията на община Варна след една задълбочена дискусия, след изясняване на причините и условията които водят до тази трайна тенденция за съжаление, ще достигнат до някакво решение, което ще ни даде възможност тази цифра за бюджет 2006 далеч да надхвърля сумата от 500 хлв.

По отношение на заема – считам, че това е форма на инвестиционна политика и лично ние заема като цяло, го одобряваме както по отношение на начина по който той ще бъде емитиран, така и по отношение на неговата разходна част. Тук искам да кажа, че нашето категорично мнение, че в разходната си част този заем с оглед на обстоятелството че се

касае за заемни средства, а не набирани годишни и действително неговото изплащане ще продължи в следващите няколко години – е, няма да е за нашите деца, ние ще си го изплатим сами – трябва да бъде използван действително за това, за което е посочен. И на мен ми се струва, че вместо да събираме жалващите се от пробива на бул. Левски и да се чудим как да им обясним, че могат да вземат вместо 2,10 – 2,20 евро на кв.м и да се опитаме да си правим PR за предстоящите парламентарни избори, всички ние заедно с администрацията трябва да направим всичко необходимо да убедим тези хора, че първо този пробив е необходим на града, тай като в пиковите часове там става адско задръстване, ние сме длъжни да завършим този проект на бул. "Левски" и да го съединим с бул. "Владислав", за да може в тази си част не да казваме как не можем да осъществим този проект или да го започнем до края на 2005 г., а да се опитаме, благодарение на общите усилия, той да стане факт. В тази връзка и по отношение на заема – аз считам и ще предложа на вашето внимание един проект за решение, свързан с обстоятелството че заема, тъй като ще бъдат емитирани ценни книжа, изисква определен период от време. В същия този определен период от време, ние ще имаме по-голяма сигурност и убеденост до колко проектите, които са заложени в неговата разходна част ще имат готовност да бъдат използвани средствата, които ще получим от този заем. И аз предлагам, г-н Председател, ние да гласуваме решение в срок от 6 месеца от приемане на бюджета да изслушаме информация от страна на г-н Кмета като изпълнител на бюджета каква е готовността първо за емитиране на този заем и каква е готовността действително в разходната му част да имаме каква е проектната му готовност за реализиране на разходната му част. По този начин, ако са необходими някакви корекции, то някъде в месец септември

ние ще имаме готовност да направим корекции на това, което се надявам че ще приемем всички днес.

По отношение на раздела за приватизацията, макар и извънбюджетна сметка. Аз считам, че тази година има воля в общинските съветници и комисията по приватизация като цяло, тези процедурни мерки и тези приватизационни обекти които са набелязани в програмата, а тя наистина е амбициозна за тази година, да бъде изпълнена, тъй като в голямата си част средствата, които ще получим от приватизацията на части, а вече има включено и цяло предприятие за приватизиране в него, ще бъдат използвани именно за инфраструктурни проекти в образованието, здравеопазването, т.е. със силна социална насоченост.

Ние ще подкрепим бюджета за 2005 г. по съображенията които изложих.

Красен ЖЕЛЕЗОВ – реплика

Аз внимателно изслушах изказването на г-н Балачев. Явно, група Обединение при вземане на своето решение е мотивирала и неговото вътрешно убеждение, защото в четвъртък във в-к "Черноморие" излезе пространствено интервю с колегата Балачев, където звученето беше абсолютно обратно в частта за социалния бюджет и в частта на неговата функция здравеопазване, като председател на комисията.

Доц. Яко КУЗМАНОВ

Моето мнение се различава от мнението на г-н Начков, от мнението на председателя на комисията, аз не съм съгласен че този бюджет е реален; аз не съм съгласен, че той е балансиран. Защо? Защото истинската стойност на този бюджет е както каза г-н Севастиянов – 91 млн.лв.,

липсват 15 млн.лв. Търси се облигационен заем. Търси се, обаче още не е изплатен стария. Аз не съм съгласен, че този бюджет е и социален. Господа, не може да бъде социален един бюджет, чиято стойност в проектобюджета за тази година е със стойност по-малка от миналогодишната, като се има предвид инфлация, цените как растат особено в здравеопазването. Не съм съгласен, че той е реален, след като всички председатели и директори на ДКЦ на болнични здравни заведения в града и техните финансови експерти казват, че този бюджет не ги задоволява. Не съм съгласен за това, че в градове които са символи горе-долу на Варна – София и Пловдив, се отделят много повече на глава от население в здравеопазването от бюджета, а Варна е със значително най-ниски стойности. Аз не съм съгласен, че този бюджет е социален, след като за социална дейност от години наред по средата на годината липсват пари за социално подпомагане. Това го знае комисията, набират се куп папки и се казва: чакайте, ще намерим субсидия и накрая на годината отново става изплащането на социални помощи на нуждаещите се. Аз не съм съгласен, че единствено облигационния заем е този, който е панацеята да реши въпроса с бюджета. Г-н Кмете, Вие пак няма да се съгласите и ще ми цитирате Венци Върбанов. Но аз не съм видял една реализирана програма социална, ако щете младежка, с профилактична цел, стойност, там където европейските фондове са готови да ни подпомогнат. Ето откъде ще търсим резерва. Вместо да теглим заеми непрекъснато, без да сме изплатили старите, хората ни дават възможност да ползваме тези фондове. Разберете, по този начин Испания, Португалия и Гърция стигнаха до едно европейско ниво. Ще кажете – метадоновата профилактика, но тя не е от миналата година, тя е от години наред.

Така че имайки предвид всички тези обстоятелства, аз няма да подкрепя бюджета, защото той не е социален, той не е балансиран.

Благодаря ви!

Иван ЛИЛОВ – реплика

Репликата ми е по отношение помощите за социална помощ и за здравеопазването. Търсили сме тази година пари – не сме търсили, защото ги имаше и сме в рамките на това, което беше планирано, тъй че не сме търсили от друго място пари, за да даваме помощи!

Аврам ТОДОРОВ

Някои размишления върху бюджета, уважаеми колеги.

Тези, които са изучавали дисциплината "бюджет" знаят класическия пример на един Наполеонов финансов министър, че да направиш един бюджет е все едно да скубеш максимум перушина от една гъска при минимум врява от нейна страна. Това правихме ние в комисиите, сигурно сега така ще тръгне и работата в залата.

Но, дълго време, ако това е историческо вярно, сега дори и пазарните условия, когато вече държавния бюджет и централизираните източници ги няма, трябва да има други подходи. Така че, безспорна, но нерадостна аксиома е обстоятелството, че местните ресурси са ограничени и затова трябва да се търсят други техники и затова сега ще говорим за възможностите и реалността на новия облигационен заем. Важно е как да управляваме бюджета и да отговорим на няколко въпроса: как ще го постигнем, колко ще ни струва и т.н. Вечно недостигащите пари, включително и новия облигационен заем трябва да бъдат насочени за реализация и финансиране на особено важни общински стратегически за

града проблеми. И мисля, че общината този път подхожда програмно към изработване на бюджета и трябва да признаем, че този бюджет в известен смисъл е програмен бюджет, защото искаме да кажем на варненци безспорно няколко неща: има ли някой, който може да твърди че пробивите на "Левски", "Цар Освободител", "Крайезерния път Девня" и др., които ще облекчат задъхващия се и все повече самоблокиращата транспортна схема във Варна са неправилен подход. Какво да кажем за рехабилитацията на уличната и пътна мрежа, която целим да оправим след разсипията на пораженията на тежката зима, включително канализационни, осветителни ремонти, знаково стопанство и т.н. Какво можем да кажем или кой може да се съпротиви за подхода в бюджета за този програмен подход, за това че за пръв път качествено с тези пари, но не само в периферията трябва да се разработва общия устройствен план. Той има пултиплициращ ефект за развитието на цялостния градски организъм. В този програмен подход могат да се развиват и други програми. Много дълго бягаме например от яслата в кв. Максуда. Предизборно и с арх. Жечев там казахме едни работи...млъкнахме за Максуда. Какво ще стане със сметището във Въглен – ще повторим Суходолската история ли? Така че програми във всяко едно отношение могат да се търсят, но трябва да се обезпечава и тяхното изпълнение.

Втората алтернатива на бюджета трябва да бъде и да се търси необходимостта от нова икономическа политика на администрацията и ОбС. Тук ще маркирам само някои неща:

Първо, необходима е нова нормативна уредба приета от ОбС, която да уреди отношенията между общината собственост и ОбС принципал и общинските фирми в т.нар.публичен сектор. Търсене на задължителни предварително измерени дивиденти;приватизиране на губещи фирми, ако

трябва; създаване на нови с печеливши дейности общински предприятия и т.н.

Второ, трябва да говорим в рамките на тази година и да приемем публичния регистър на цялата общинска собственост.

Трето, трябва да имаме нов подход към съвместно инвестиране чрез обединяване на усилията в състояние на обществено полезни дейности. Време е да се научим да използваме интереса на крупни инвеститори срещу извършена от тяхна страна дейности, за които общината няма необходимия ресурс. Дали това ще бъдат местни фирми и холдинги, или външно участие, дали ще бъдат съакционери на общината или не – всичко зависи, ако се регламентира правилно икономически и бъде прозрачно за обществеността.

И тук ще ви дам два примера – дали ще бъдат удачни, ще покаже времето: мъченето на финансирането на спорта срещу имоти. Нека обаче внимателно да проследим тази прохождаща практика и да не бързаме с изводите около нея и с нейното навлизане в дълбочина. И независимо от неадекватното отношение на много хора, участието на "Пазари" в програма САПАРД – как да го оценяваме – положително или не? Нека да се замислим върху тези работи.

Бих питал администрацията къде са евроинтеграционните процеси свързани с побратимяванията, които се извършват, трансфера на капитали – никъде и нещо никой не споменава по тези проблеми конкретно. Ние политиците често настояваме за социално, не за професионално управление на общинската собственост и инфраструктура. Живота и практиката обаче изискват за разширяваме и търсим реалната пазарна стойност на всяка сделка с общинска собственост. Така ли е с някои все

още продължаващи заменки, така ли е подхода в комисията по приватизация?

Спешно трябва да бъдат анексирани всички наемни отношения, по които община Варна е страна, с цел наеми и цени постепенно, но неотклонно да стигнат до пазарните.

Независимо от политическата си палитра, ОбС е длъжен да осигури ефективно управление на общинската собственост и да не допуска кое да е управляващо в даден момент мнозинство да прави псевдосоциална политика. И тук бих казал два противоположни примера: намалението на карти за пенсионери, инвалиди, учащи се и други е едно социално, наложително задължение на общината. Но това не може да става с непрекъснато пазарлъци с транспортните фирми и за общинската субсидия, която се полага а трябва да се гарантира чрез конкурси и търгове на линии спокойствието за определено време на тези фирми, да им създадем конкурентна среда...

Неделчо МИХАЙЛОВ

Г-н Димитров, моля Ви, проверете кворума. Извинявайте, г-н Тодоров.

Апостол ДИМИТРОВ

Нека да завърши и ще го проверя, не сме в процедура на гласуване.

Аврам ТОДОРОВ

...за да се подобри културата, графика, да има иновации в транспортните фирми, а защо не и техни предложения да не постъпят вече

след като се развият за тяхно собствено намаление и издръжка на тези карти.

Второ, няколко думи за промила. Промила все ще го увеличаваме ли? Какво показа 2004 г., когато получихме преизпълнение? А имаше ли качество? Каква е технологията на сметището във Въглен? Говорим за плазмено изгаряне – четох литература и само две инсталации има в света и те не са се доказали още! Така че, плащаме две услуги – сметосъбиране организирано и сметоизвозване. Някой от присъстващите да си спомня неговата уличка да бъде така изчистена или поне веднъж да е измита в годината? И т.н. Така че промила веднъж трябва да бъде реален, трябва да бъде диференциран, той не е основен финансов инструмент когато услугата за населението не е качествена. Това е по социалното за бюджета – трябва да гарантира качествени, достъпни, реални и значително разширяващи се социални услуги за населението на Варна.

Всяка общинска отговорност изисква и контрол. И тук трябва нов модел и аз бих се обърнал към г-н Стоев да му кажа, че съществува един Регламент 438/2004 г. на Европейската комисия, който изисква въвеждане на система за финансово управление и контрол. Може би в Общината има някои наченки, но тази качествено нова контролно-информационна система ще изисква първо: месечно отчитане на общинския бюджет; месечно отчитане на дейността на общинските фирми; месечно отчитане на сигнали и жалби и постоянно наблюдение решенията на ОбС; засилване санкциите в сферата на благоустройството, замърсяване, нови инспекторски и контролни функции. Това може да се организира чрез въвеждане на единен софтуер относно дейността на общината и районните администрации. Има и някои други неща, но основните са: че ще се следят паричните потоци, ще има контрол за изпълнение на взетите решения, ще

се ревизират всички договори, ще има контрол над всички разпоредителни сделки.

Привършвам, нямам привкус към литературата – това са едни размишления, ние имаме становище и претендираме като политическа група, че това което казваме е меродавно, но мислим че това което се обсъжда трябва да бъде сериозно, прозрачно, точно, да се направим изводите, да подкрепим в краен случай този бюджет в този бюджетен цикъл който има, защото това е трудна задача и това е един изпит. Втората част на изпита обаче е оценката, която ще дадат варненци и която ще кажем след една година.

Благодаря!

Апостол ДИМИТРОВ

Имаше предложение да направим проверка на кворума. Моля съветниците да седнат в централната част на залата.

Тридесет и четири общински съветници са в залата, моля ако има съветници във фоайето също да влязат.

Христо ДОСЕВ

До голяма степен това, което ще кажем, се покрива с изказването на г-н Аврам Тодоров, та затова не е необходимо да повтаряме едни и същи неща.

Имам въпрос към г-н Стоев: В облигационния заем той предвижда да бъде изтеглен емитиран в евро като аргумент посочва за по-голяма сигурност и стабилност. Кое му дава основание да мисли, че страната във валутен борд не е в сигурност и стабилност и заплатите, да кажем средствата които ще се плащат било за заплатите, било да се разходват по

съответния начин, в евро ли ще се плащат или в лева? Това е свързано с едни допълнителни разходи по покупка и покриване на заема в евро и това би довело от порядъка на поне 50 хлв.само от курсова разлика. Бих искал да чуя неговото мнение.

Проф. Темелко ТЕМЕЛКОВ

Аз няма да правя коментар по бюджета, тъй като малко разбирам от тази дейност. Искам само да обърна внимание на нещо, което да се има впредвид за в бъдеще – това е въпроса за здравеопазването. Твърде малко са отделени средства и дейност в бюджета за здравеопазване като социална дейност, която има твърде голямо обществено влияние. Казвам това, защото съм забелязал твърде много грешки, които сме допуснали и първата от тях е че ние все още нямаме някаква стратегия и определени приоритети, които да залегнат в бъдещата страна на този бюджет. Аз разбирам, че сумата отделена за здравеопазване може би не е достатъчна и всички я знаят и казват да, защото това все пак има и държавни структури, университетски структури, които поемат част от задълженията на нашата община и лекуват болни които са болни и на общината. Но това е и в Пловдив, и в Стара Загора, и в София, където университетски структури също са подпомогнати от държавния бюджет. Да се вземе предвид все пак хора, които не разбраха за какво стана дума – че АГ-болница трябваше да бъде подпомогната и от държавна структура, както беше предложено; за Очна болница – по същия начин и редица други въпроси, които обсъждахме и не бяха възприети. Така че моето мнение е, че в бъдеще трябва да се търсят средства, които вече може би трябва да се заложат и в извънбюджетните суми да влязат там, където е необходимо с единното мнение на всички медици и коренното противопоставяне на негативното

поведение на тези, които не разбираха достатъчно добре от структури и от медицина.

Бранимир БАЛАЧЕВ – реплика

Понеже колегата Темелков ме провокира – според мен не препращането на болниците на едно или друго място ще решат въпросите, а въпроса ще бъде решен с едно по-добро управление на търговските дружества в системата на здравеопазването. Защото те са търговски дружества и по закон ние нямаме пряко право да участваме в тяхната работа, ние можем само като собственик там където е необходимо за трайни инвестиции каквото правим в момента в размер на 500 хлв.да им помагаме в тяхната дейност. Но въпроса за това дали Очна болница ще работи по-добре, дали АГ-болница ще работи по-добре, дали ДКЦ-1 ще има две лаборатории, вместо да има една и дали ще дадат 200 хлв.от страна и ще задлъжнее ДКЦ-то – това е въпрос на управление, а не е въпрос на бюджет.

Проф. Темелко ТЕМЕЛКОВ – дуплика

Г-н Балачев пак не можа да ме разбере какво искам да кажа!

Янко СТАНЕВ

Много се изказвах по този бюджет в комисиите и прекалено много навътре влизахме, затова не ми се иска да повтаряме неща, които сме говорили там. Само искам да кажа, че този бюджет не е бюджет на община Варна, на администрацията, но не е и бюджет на ОбС и на общинските съветници. Това е всъщност бюджета на Варна даже не, а на

варненци! Затова когато се разсъждава върху бюджета, новия бюджет, трябва да се теглят на кантар нещата с интересите на варненци.

Нашата фракция на СДС подходи тази година много отговорно към създаването и правенето на бюджета, макар ясно да изразихме своето мнение, че много късно започна неговото гледане. Мисля, че това беше следствие на все още съществуващото, макар и в по-малка степен доверие между общинската администрация и съветниците, което се изразява от една страна в късно започване на работата на комисиите, и никаква работа на комисиите на ОбС при планираното още при подготвянето на първичния бюджет м.септември, а и от обратната страна – администрацията пък се хвърля да го прави сама и мисля, че от това губим всички, но губи Варна най-много. Казвам го за трети път, но плагиатството взема други размери: СДС има голям дял в миналогодишния бюджет в приходната му част и за преизпълнението на бюджета. Ние подкрепихме всички предложения, които бяха дадени за запълване на очертаващите се дефицити в бюджета чрез повишаване на таксите в приходната част – нашата фракция я гласува единодушно. Искам всички ясно да чуят в залата, че не сме направили това защото така ни е скимнало, а защото съзнавахме, че още към м.юни се задаваше проблем с бюджета, който можеше да бъде решен и който беше решен по-късно. И това беше едно от най-сериозните неща. Фракцията на СДС тогава гласува с фракцията на БСП. Аз мисля, че фракцията на БСП тогава гласува с нас, защото това е дясно, или по-либерално гласуване, когато се повишават такси и то в средата на една бюджетна година. Така че аз съм доволен от това, че тези такси се повишават по този начин. Всеки който на дребно гласува или се прави на непримирим, не мога да го разбера съвсем, когато изходната база, на която гласуваме този бюджет днес трябва да бъде една

– бюджета на Варна. И трябва да разпределим надолу обсъжданията. Може ли да има друг бюджет на община Варна? Може да има друг бюджет. Може да са различни разходите в здравеопазването, може да бъдат намалени все още, ако стратегията на ОбС на Варна е свързана с ликвидирането на ДКЦ-та. Това означава да се промени политиката, да се приеме стратегията в здравеопазването, която ясно и точно да казва: няма да има ДКЦ-та, махаме тези разходи; още повече ще намалеят разходите на здравеопазване, тъй като и без това те са намалели поради нормативната база на която се изграждат.

Второ, може да намалим разходите в образованието, само че ще орежем редица придобивки, които са станали стандартни. В нашата фракция това е невъзможно да стане, защото имаме двама много пристрастени към образованието хора в лицето на г-н Коренчев и г-жа Даринка Божинова. Можем да решем всички неща. На нас, на съветниците от СДС ни се иска обаче да се задълбаваме в другите дейности по икономика и в мероприятията, които издават необходимост от засилен, ефективен контрол и засилена ефективна предварителна дейност. За това аз мисля, че в това, което трябва да работим в бъдеще и това, което трябва да отчитаме в този бюджет е, че в него съществува благодарение на работата, която свършихме последния месец повече възможности за взаимен контрол, съществува едно по-голямо познание върху материята на бюджета, вече чувам повече хора, които се изказват много по-навътре – това е нормално постепенно да го опознаваме; на мен ми харесва това, че бюджета започва да мирише повече на екология. Това е една част от програмата на нашата фракция – има повече пари за озеленяване, има повече пари за проектиране на тези места, където ще се извършва в бъдеще озеленяване, има повече пари за чистотата. Не знам доколко с

Морската градина ще се справим при така създалата се ситуация, при така структурирания бюджет, при така структурираната дейност и съдебно производство. Ние изпитваме съмнение не защото някой няма да иска да се справи, а защото винаги една процедура, която е утежнена е много рискова. Изпитваме притеснение за Морската градина и възразяваме още днес! Когато ние настояваме за гласуване на средства по районите, простете ме районни кметове, които много уважавам и такива, за които имам негативна оценка – но аз всъщност не гласувам за кметовете на райони пари, гласувам ги за хората, които живеят във вашите райони, а вие просто трябва да ги управлявате тези пари. Така че нашата фракция винаги е била за децентрализация на една сериозна сума от средства, особено ще бъдем доволни ако вие се насочите и в бъдеще, в следващия бюджет по отношение на проектирането на определени неща във вашите райони, което ще даде възможност след това да гласуваме средства за изпълнение на тези проекти. Сериозното проектиране ще бъде в основата на бъдещата политика на нещата.

За нас бюджета така, както е формиран – Начков каза, че е социален – това сигурно са го решили на пленум. Ние нямахме пленум, обаче да ви кажа нещо – бюджета е социален, защото има такива нормативи, но бюджета като цяло тази година и тук ще вляза веднага в облигационния заем – си е бюджет, в който реално съществуват лостове за подпомагане на средния и дребния бизнес чрез усилване на частта от бюджета, която ще бъде изразходвана пряко от бизнеса в града. Това е истината и ако тази среда, в която се развива нашия бизнес бъде по-контролирана, това наистина ще изпълнява една сериозна работа. Представете си 20 млн., 15 млн.заеми, там капиталовите и дай Боже Правителството да отпусне още 3-4- млн.капиталови – 20 млн.лв.трябва да изхарчим, представете си

влизат в града 20 млн.- това са много пари, те влизат при варненци, които ще работят, които ще чистят, които ще озеленяват, които ще снабдяват с храна...това е лоста, това е механизма и ако нашия бюджет остане 200 млн вие разбирате какво ще направим, всъщност и ние трябва да знаем каква е целта ни - 2007 г., 2010, 2012 – 200 или 300 млн.ще бъде?

Нашата фракция се спря на основния извод от този бюджет. Ако трябва да бъдем почтени, СДС смята, че трябват нови технологии при изпълнението на бюджета и разширени изпълнители. И това е основното ни изискване. Затова искаме тук да се запознаем с проектите, отправяме сериозна критика към администрацията, за това включително че не можаха да намерят и един проект от 2002 г.; за това че не беше изнесена информация за другите проекти, всичко това дава основание на нашата фракция, за разлика от фракцията на БСП да даде неоднозначна оценка на проектобюджета. От една страна, ние ще подкрепим бюджета, поради това, че той е бюджет на варненци. Някои от нас ще се въздържат, които не намериха достатъчно решения в хода на дискусията, но които се надяваме, че за следващия бюджет ще търсят решения.

По отношение на облигационния заем – моля да не се натяга атмосферата за облигационния заем, а да бъде така приет, както беше приет в комисията по БКД с този план и както беше на комисията по финанси.

Благодаря за вниманието!

Инж. Георги ТАШКОВ

Ще бъда съвсем кратък, тъй като в този период от време 1 месец с най-големи подробности неколкократно предложенията, които бяха направени от общинската администрация бяха обсъждани и в комисията

заедно с участието на общинската администрация и в края на краищата това, което беше разработено е сближение на позициите и аз искам да изкажа пред всички колеги моето удовлетворение от това, че общинската администрация намери начин да отговори на нашите изисквания на комисията.

По въпроса, който беше засегнат от г-н Железов във връзка с проектната готовност – програмата беше разглеждана в комисията за проектиране и единодушно приета за разлика от това, което в момента не е представено, там срещу всеки един обект, който е предвиден за реализация в последствие, беше съпътстван със срок за изпълнение на съответния проект. Опасенията, че няма да имаме проектна готовност по всички обекти, които са залегнали в програмата за проектиране, считам че са неоснователни за основния обект, който е предвиден – изграждане на бул. Левски и пробива на бул. Цар Освободител подредени по приоритетен ред, проектите следва да бъдат завършени в срок до 30.06. Улица Девня има проект, който е по-рано проектиран и останалите обекти съответно имат срокове, в които договарянето е извършено и ще бъдат готови. Даже за коригиране евентуално на сметната стойност на отделните обекти в срока, когато започнем преговарянето за обявяване на облигационния заем.

По отношение на разходната част искам да отбележа, че единодушно всички предложения, които бяха направени в комисията по АС и ТУ се приеха, няма поотделно да ги казвам, проверявал съм ги, нямаме различия в крайните цифри и поименно упоменатите обекти в протоколите и в официалното предложение на комисията по архитектура и строителство, което беше разглеждано в понеделник на заседание на ПК по финанси. Само искам да отбележа и предлагам в решенията, които ще

бъдат приети, да бъде упомената забележката, която ние предоставихме и тя да влезе като решение на ОбС – при наложена необходимост при евентуални промени на обектите и техните стойности, това да става с решение на Общинския съвет. Това се отнася за обектите, които евентуално ще бъдат финансирани от облигационния заем. Споделям изказаните мнения и становища от някои от колегите, че това не е единствения източник и през настоящата година ние трябва да отправим нашия поглед към различните фондове предсъединителни, с които бихме облагодетелствали още повече развитието на нашия град и подготовката на цялата община за условията при които следва да живее нашето население в условията на европейските щати.

Благодаря за вниманието.

Димо СТОЕВ – директор Дирекция "Финанси и бюджет"

Уважаеми съветници и граждани на Варна, аз преди да отговоря на въпроса на г-н Досев искам искрено да благодаря за участието на всички без изключение общински съветници. Наистина, и тези градивно се изказаха, позитивно, и тези които критикуваха – независимо от всичко, важното е, че я докарахме до тук и аз смятам, че бюджета е налице, да се надяваме да бъде приет от вас.

На въпроса на г-н Досев ще отговаря с два писмени документи, това са сериозни изследвания както от БУЛБАНК, така и от Националната банка и от Райфайзенбанк. Миналата година са емитирани емисии в размер на 200 млн.лв. и всичките те само с изключение на една емисия в щатски долари 38 хиляди долара всичко останало е в евро поради простата причина, че 2009, 2010 г.единствената платежна единица ще бъде еврото, тогава ние се освобождаваме вече от влиянието на МВФ, така че тези

обстоятелства съвпадат и така че всички емисии са ориентирани без изключение в евро. Това са и констатациите, имам ги пред мен на тези две сериозни банки в страната. Пък и това е поведението на всички. Така че всички емисии са ориентирани в евро. Наистина, заплатите вероятно ще ги получаваме когато стане платежна тази единица евро 2009, 2010 г.наистина тогава и заплащането, и заплатите ще бъдат в евро.

Христо ДОСЕВ

Това, че има писмо от две банки не знам доколко на нас ще ни върши работа, тъй като разбира се че банките ще искат в евро, тъй като се купуват левове за разплащане с фирмите, ние няма да внасяме работна ръка отвън, че да изплащаме в евро; а след това да се покрие заема и лихвите по заема пак трябва да се купи пък тогава евро и при тези покупко-продажби на валута се получава една курсова разлика не по-малка от 50-60 хлв. Не е много на фона на бюджета, но все пак това са средства, които бихме могли да насочим в други области. Ние поставихме въпроса при разглеждането на бюджета за увеличение на средствата във функции Отбрана и сигурност и тези средства да бъдат насочени за училищата – ето една социална насоченост на средства. И те не бяха много, бяха в този порядък – за технически средства, за увеличение на мобилните групи които имат грижата да патрулират около училищата... за това говорим. Трябва да се търсят форми и най-малките възможности за осигуряване на приходи да се използват.

Красен ЖЕЛЕЗОВ – реплика

Аз ще подмина фундаменталния отговор на Димо Стоев.

Искам да допълня към изказването си две изречения, които пропуснах под формата на реплика. Извинявам се, с риск да дотегна, но съм длъжен да кажа нещо. В момента заседава един колективен орган по местно самоуправление, този орган е абсолютно политически орган. Прави ми впечатления следния факт: започвайки пледоарията си г-н Пламен Начков каза, че БСП ще подкрепи бюджета, тъй като той е в унисон с програмата, която БСП реализира и провежда. Бюджета е най-политическия акт, който политическият орган ОбС го гласува; той е манация на представителството на гражданите тук. И на мен ми е много интересно когато той е в унисон с програмата на БСП и в същото време се споделя с фракцията, политическата сила на СДС, която е на диаметрално противоположно пространство.

Снежана ДОНЕВА

Вчера на заседание на ПК по финанси и бюджет ни беше предоставен един план за международния обмен на община Варна, който не е подписан от Кмета, отдолу не е подписан от никой. Взе се решение на комисията, че днес ще ни бъде представен не план, а програма за разработените проекти, които община Варна ще кандидатства по еврофондовете. Моля да се отговори на въпроса ми.

От името на групата на НДСВ моля за 15 мин. почивка.

Общинските съветници ползваха почивка за времето от 11.15 до 11.30 ч.

Апостол ДИМИТРОВ

В залата присъстват 44 съветника, имаме кворум, продължаваме заседанието на ОбС.

Поискана е думата от Снежана Донева за изявление.

Снежана ДОНЕВА

От името на групата на НДСВ и Граждани за Варна искам да отбележа, че ще подкрепим бюджета на Варна, тъй като това е бюджет на гр. Варна, тъй като ние сме общински съветници избрани от гражданите на Варна, а това не е бюджета на Кмета на Варна, не е бюджета на администрацията. И затова гражданите, които са ни избрали, ние сме длъжни да им осигурим бюджет. Но искам твърдо да подчертая и да добавя, че ще използваме правото си на контрол като общински съветници, всичко което преди малко се каза в залата от всички колеги от всички групи – да следим стриктно за изпълнението на предложенията, които бяха дадени в комисиите, които бяха дадени от отделните общински съветници на обсъждането на бюджета, да бъдат изпълнявани в срок, както е по закон и навреме да ни бъдат предоставени всички материали и програми, които трябва да бъдат изпълнявани.

Апостол ДИМИТРОВ

Уважаеми общински съветници, предлагам да пристъпим към гласуване на предложението на ПК по финанси и бюджет по отношение на приходите в бюджет 2005 г.

Общ брой присъстващи общински съветници – 47

Общински съвет – Варна прие следните

Р Е Ш Е Н И Я :

1629-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 12 от Закона за общинските бюджети и във връзка с разпоредбите на ЗДБРБ за 2005 г., ПМС №11/19.01.2005 г. и писмо изх. № ФО-2/13.01.2005 г. и на Наредбата за условията и реда за съставянето, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна по чл. 9а от ЗОБ, Общински съвет - Варна реши:

Приема бюджета за 2005 г., съгласно Единната бюджетна класификация, както следва:

1. **ПО ПРИХОДА в размер на** **106 450 000 лв.**
(съгласно Приложение № 1).

1.1. Приходи за делегирани от държавата дейности в размер на 43 859 958 лв.

В т.число:

1.1.1. Преотстъпен данък по ЗОДФЛ за делегирани дейности (ДД) в размер на 43 016 864 лв.

1.1.2. Целева субсидия за капиталови разходи за финансиране на ДД в размер на 801 800 лв.

в това число:

1.1.3. Средства по сметки (Преходен остатък от 2004 г.) в размер на 41 294 лв.

1.2. Приходи за местни дейности в размер на 62 590 042 лв.

В това число:

1.2.1. Данъчни приходи в размер на 16 000 000 лв.
1.2.2. Неданъчни приходи в размер на 28 671 295 лв.
1.2.3. Целева субсидия за капиталови разходи за местни дейности в размер на 137 000 лв.
1.2.4. Държавен трансфер от отменен пътен данък в размер на 2 127 600 лв.
1.2.5. Средства по сметка (Преходен остатък от 2004 г.) в размер на 2 606 913 лв.
1.2.6. Погашения на общински ЦК - 1 955 830 лв.
1.2.7. Временно съхранени средства 3 064 лв.
1.2.8. Емисии на общински ЦК (Облигационен заем) 15 000 000 лв.

/резултати от поименно явно гласуване:
за – 41, против - 3, въздържали се – 3, отсъстват - 4/

Първото гласуване на гореописаното решение завърши с резултати: за – 44, против – 3, въздържали се – 3, които бяха оспорени от общинския съветник Красен Железов. Последва поименно явно гласуване, завършило с резултати: за – 41, против - 3, въздържали се – 3, отсъстват – 4.

Янко СТАНЕВ – процедурно предложение

Тъй като бюджета е една от най-важните части в работата на ОбС, аз предлагам да се впише в протокола отсъстващите – тези, които не гласуват – да бъдат отбелязани и да бъдат лишени от възнаграждение за участието им в тази сесия.

Общинските съветници приеха следните

Р Е Ш Е Н И Я:

1630-3-1. На основание чл. 71, ал. 2 от "Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация".Общински съвет – Варна решава общинските съветници, които не присъстват на заседанието по време на поименното явно гласуване за приемане на Бюджета на община Варна за 2005 г.: Веселин Данов, Владимир Караджилов, Иван Гайдаров, Пламен Градинаров да не бъдат компенсирани с изплащане на възнаграждение, полагащо им се на основание "Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация".

/за – 32, против – 1, въздържали се – 11/

1630-3-2. При проверка на кворума в 14.30 ч. - началото на следобедната част от заседанието на Общинския съвет - се установи отсъствието на следните общински съветници: Балин Балинов, Григори Бонев, Иван Недялков, Красен Железов, Красимир Маринов, Пламен Начков, Пламен Градинаров, Христо Досев, Яко Кузманов.

На основание чл. 72, ал. 1 от "Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация".Общински съвет – Варна възлага на Председателя на ОбС да наложи санкции за неприсъствие на заседанието на ОбС на гореописаните общински съветници.

/за – 31, против – 1, въздържали се – 1/

Бранимир БАЛАЧЕВ

Току-що приетото решение е напълно законно, тъй като в Правилника има текст, че ако общински съветник при контролно броене на гласовете при поименно гласуване, каквото ние имаме в момента, не е в залата, а фигурира в списъка, би могъл да бъде лишен от възнаграждението, което се полага.

Апостол ДИМИТРОВ

Мисля, че тук можем да обсъдим и гласуваме едно предложение, което направи Балачев. Тъй като става дума за облигационния заем, предлагам ви в тази част да запишем: ОбС задължава Кмета на община Варна да информира ОбС през м. септември за готовността за емитиране на заема и проектната готовност за реализирането му.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Г-н Димитров, това е много дълъг срок. Ако се разчита на този заем за бюджета за тази година, ние до 3 месеца трябва да знаем не само че има готовност, той трябва да се и изтегли за тези три месеца. Нормално е срока да е до три месеца.

Бранимир БАЛАЧЕВ

Предлагам срока да бъде до шест месеца, тъй като процедурата по емитирането не е толкова кратка и затова срока е до 6 месеца. Това значи, че в момента в който тази процедура е готова, според мен решението влиза в сила и има задължението за информация и доклад.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Г-н Балачев, какъв бюджет гласувате тогава, като до месец септември не знаете ще влязат ли 15 млн.лв.? Смешни работи!

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

1631-3. На основание чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна задължава Кмета на община Варна да информира Общинския съвет до шест месеца за готовността за емитиране на заема и проектната готовност за реализирането му.

/за – 32, против – 1, въздържали се – 11/

Апостол ДИМИТРОВ

Пристъпваме към следващото предложение за решение от ПК "Финанси и бюджет".

Стефка ГОСПОДИНОВА

Общински съвет – Варна приема бюджета на община Варна за 2005 г. **ПО РАЗХОДИТЕ в размер на 106 450 000 лв.,** разпределени по функции, групи, дейности и параграфи по Единната бюджетна класификация (съгласно Приложение № 2)

В това число:

1.2.1. **Разходи за делегирани държавни дейности в размер на 45 848 523 лв.**

От тях:

1.2.1.1. От държавни трансфери	43 818 664 лв
1.2.1.2. Дофинансиране от местни приходи	1 029 859 лв
1.2.1.3. От облигационен заем	1 000 000 лв.

1.2.2. **За местни дейности в размер на 60 601 477 лв.**

1.3. **Приема разходите по функции, (Съгласно Приложение № 3), както следва:**

- функция "ИЗО"	9 646 000 лв.
- функция "Отбрана и сигурност"	1 747 000 лв.
- функция "Образование"	37 380 000 лв.
- функция "Здравеопазване"	6 974 000 лв.
- функция "Соц.дейности"	3 166 000 лв.
- функция "БКС"	16 867 000 лв.
- функция "Поч.дело и култура"	4 618 000 лв.
- функция "Икономически услуги"	24 976 000 лв.
- функция "Некласифицирани разходи в други функции"	1 076 000 лв.

1.4. **Приема разходите в д.122 "Общинска администрация" – Община, райони и кметства. (съгласно Приложение № 5)**

1.5. Приема разходите по мероприятия и дейности в дейност 898 "Други дейности по икономика" (Съгласно Приложение № 6).

1.6. Общински съвет дава съгласие за емитиране на общински облигационен заем на основание чл.40, ал.1 и 2 от ЗОБ със следните параметри (Съгласно Приложение № 15).

- номинална стойност на заема – 7 700 000 евро/или 15 000 000 лв/, при купонни плащания – 6,5 на сто на годишна база / заемът е във валута за повече стабилност и сигурност/.
- срок за погасяване на заема – 5 години.
- гратисен период – 1(една) година, през която се плащат само лихвите по заема.
- приблизителен размер на лихвите по заема – 1 751 750 евро.
- схема на погасяване на главницата: на равни годишни вноски от по 1 925 000 евро на 24-тия, 36-я, 48-мия и 60-тия месец, след сключване на заема.
- Купонни плащания: на шест месеца /два пъти годишно/.
- вид на облигациите: безналични, поименни, лихвоносни, свободно прехвърляеми, които ще бъдат регистрирани в "Централен депозитар" АД.
- начин на пласиране – чрез подписка само от "институционални инвеститори", по смисъла на Параграф Първи, буква "В" от Допълнителните разпоредби на ЗППЦК /банки, фондове, застрахователни дружества и др./.
- обезпечение – собствени приходи на Община Варна за 2006, 2007, 2008, 2009 и 2010.

Гласуване в комисията: за- 8 против- 1, въздържали се- 2.
Приема се. /Протокол № 23/21.03.2005 г.

Апостол ДИМИТРОВ

Чухте предложението на ПК по финанси и бюджет. Заповядайте, г-н Ташков, за приоритетните обекти, като председател на ПК по АС.

Георги ТАШКОВ

Няма разлика от това, което се разгледа на финансовата комисия в понеделник, но ще го обявим, то е приложено към материалите:

Раздел I "Ново строителство"

1.1. Изграждане на бул. "Левски"	7 104 000 лв.
1.2. Пробив на бул. "Цар Освободител"	590 000 лв.
1.3. ул. "Девня" – строителство	900 000 лв.
1.4. Изграждане на ул. "Кракра" в участъка от ул. "Република" до ул. "Перла" – ЗПЗ в участие с други инвеститори"	900 000 лв.
1.5. ул. "Йоан Кръстител" – кв. "Виница" Строителство път, подпорни стени	348 000 лв.
1.6. ул. "Дрин" участъка от Сливница до Вл.Варн.	540 000 лв.
1.7. кв. Изгрев	100 000 лв.
1.8. с. Тополи	80 000 лв.
1.9. с. Каменар	60 000 лв.
1.10. с. Константиново	60 000 лв.
Общо:	**10 682 000 лв.**

II. Рехабилитация на уличната мрежа

1. бул. "Вл. Варненчик"	294 000 лв.
2. ул. "Брегалница"	70 000 лв.
3. ул. "Курчатов" и напречните улици	157 000 лв.
4. бул. "Република" в ЗПЗ	245 000 лв.
5. ул. Пътна връзка под Аспарухов мост	100 000 лв.
Общо:	**866 000 лв.**

III. Основен ремонт на уличната мрежа

1. ул. "Г. Пиячевич" – ул. "Хр.Смирненски"	2 000 000 лв.
2. ул. "Р. Жинзифовз" и напречните уличи	412 000 лв.

Общо: **2 452 000 лв.**

IV. Дилатационна фуга "Аспарухово мост"

Строителство 40 000 лв.

Общо: **2 452 000 лв.**

Всичко за дейност "Пътища" 14 000 000 лв.

Изпълнение на обектите по програмата за изпълнение на енергоефективно саниране на сгради общинска собственост – Дейност "Образование" 1 000 000 лв.

Общо: **15 000 000 лв.**

Благодаря, Мога да добавя една допълнителна информация, тъй като в комисията по финанси стана въпрос за онези 520 хлв.и тяхното обезпечение – разликата, която тогава нямаше обезпечение от 250 хлв е осигурена от "Други дейности".

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

1632-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 12 от Закона за общинските бюджети и във връзка с разпоредбите на ЗДБРБ за 2005 г., ПМС №11/19.01.2005 г. и писмо изх. № ФО-2/13.01.2005 г. и на Наредбата за условията и реда за съставянето, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна по чл. 9а от ЗОБ, Общински съвет - Варна **приема бюджета на община Варна за 2005 г.,**

2. ПО РАЗХОДИТЕ в размер на **106 450 000 лв.,**
разпределени по функции, групи, дейности и параграфи по Единната бюджетна класификация (съгласно Приложение № 2)

В това число:

2.1. **Разходи за делегирани държавни дейности в размер на** **45 848 523 лв.**

От тях:

2.1.1. От държавни трансфери 43 818 664 лв.

2.1.2. Дофинансиране от местни приходи 1 029 859 лв.

2.1.3. От облигационен заем 1 000 000 лв.

2.2. **За местни дейности в размер на** **60 601 477 лв.**

3. **Приема разходите по функции, (Съгласно Приложение № 3), както следва:**

- функция "ИЗО" 9 646 000 лв.
- функция "Отбрана и сигурност" 1 747 000 лв.
- функция "Образование" 37 380 000 лв.
- функция "Здравеопазване" 6 974 000 лв.
- функция "Соц.дейности" 3 166 000 лв.
- функция "БКС" 16 867 000 лв.
- функция "Поч.дело и култура" 4 618 000 лв.
- функция "Икономически услуги" 24 976 000 лв.
- функция "Некласифицирани разходи в други функции" 1 076 000 лв.

4. **Приема разходите в д. 122 "Общинска администрация" – Община, райони и кметства. (съгласно Приложение № 5)**

5. Приема разходите по мероприятия и дейности в дейност 898 "Други дейности по икономика" (Съгласно Приложение № 6).

6. На основание чл. 40, ал. 1 и 2 от ЗОБ, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна дава съгласие за емитиране на общински ценни книжа (облигационен заем), със следните параметри (Съгласно Приложение № 15).

- номинална стойност на заема – 7 700 000 евро/или 15 000 000 лв./, при купонни плащания – 6,5 на сто на годишна база / заемът е във валута за повече стабилност и сигурност/.
- срок за погасяване на заема – 5 години.
- гратисен период – 1(една) година, през която се плащат само лихвите по заема.
- приблизителен размер на лихвите по заема – 1 751 750 евро.

- схема на погасяване на главницата: на равни годишни вноски от по 1 925 000 евро на 24-тия, 36-я, 48-мия и 60-тия месец, след сключване на заема.

- Купонни плащания: на шест месеца /два пъти годишно/.

- вид на облигациите: безналични, поименни, лихвоносни, свободно прехвърляеми, които ще бъдат регистрирани в "Централен депозитар" АД.

- начин на пласиране – чрез подписка само от "институционални инвеститори", по смисъла на Параграф Първи, буква "В" от Допълнителните разпоредби на ЗППЦК /банки, фондове, застрахователни дружества и др./.

- обезпечение – собствени приходи на Община Варна за 2006, 2007, 2008, 2009 и 2010.

/резултати от поименно явно гласуване:
за – 41, против – 3, въздържали се – 3, отсъстват – 4/

Първото гласуване на гореописаното решение завърши с резултати: за – 44, против – 3, въздържали се - 3, които бяха оспорени от общинския съветник Красен Железов; последва поименно явно гласуване, завършило с резултати: за – 44, против – 3, въздържали се – 3/.

Общински съвет – Варна прие следното
Р Е Ш Е Н И Е :

1633-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 12 от Закона за общинските бюджети и във връзка с разпоредбите на ЗДБРБ за 2005 г., ПМС № 11/19.01.2005 г. и писмо изх. № ФО-2/13.01.2005 г. и на "Наредба за условията и реда за съставянето, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна" по чл. 9а от ЗОБ, Общински съвет - Варна **приема бюджета на община Варна за 2005 г.:**

1. **По приходите,** съгласно Единна бюджетна класификация в размер **106 450 000 лв.** , съгласно приложение № 1.

2. **По разходите**, в размер на **106 450 000 лв.,** разпределени по функции, групи, дейности и параграфи по Единната бюджетна класификация, съгласно приложение № 2.

/резултати от поименно явно гласуване:
за – 40, против – 3, въздържали се – 4, отсъстват – 4/

Първото гласуване на гореописаното решение завърши с резултати: за – 36, против – 3, въздържали се – 4, които бяха оспорени от общинския съветник Красен Железов. Последва поименно явно гласуване, завършило с резултати: за – 40, против – 3, въздържали се – 4, отсъстват – 4.

Стефка ГОСПОДИНОВА

Следващото предложение от комисията: На горното основание, Общински съвет – Варна приема:

2. Инвестиционна програма в размер на 18 531 300 лв.
(съгласно приложение № 4).

В това число:

2.1. от целева капиталова субсидия за държавни и местни дейности	938 800 лв.
2.2. от местни приходи	2 592 500 лв.
2.3. от облигационен заем	15 000 000 лв.

Гласуване в комисията: за - 8 против - 1, въздържали се - 2.
Приема се. /Протокол № 23/21.03.2005 г.

Янко КОРЕНЧЕВ

Получих отговор на въпроси за ул. "Св. Наум", не го правя пропагандистки, мисля че можем да заделим 50 хлв.за тази улица – тя е срам за Варна!

Апостол ДИМИТРОВ

Да, приемаме го като предложение. Моля, с допълнението, което направи г-н Янко Коренчев да се впише в списъка за капиталови разходи ул. "Св. Наум" – 50 хлв.

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

1634-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 12 от Закона за общинските бюджети и във връзка с разпоредбите на ЗДБРБ за 2005 г., ПМС № 11/19.01.2005 г. и писмо изх. № ФО-2/13.01.2005 г. и на "Наредба за условията и реда за съставянето, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна" по чл. 9а от ЗОБ, Общински съвет - Варна **приема Инвестиционна програма в размер на** **18 531 300 лв.**

(съгласно приложение № 4).

В това число:

1. от целева капиталова субсидия за държавни и местни дейности 938 800 лв.
2. от местни приходи 2 592 500 лв.
3. от облигационен заем 15 000 000 лв.

като в списъка за капиталови разходи да се запише допълнително:

- ул. "Св. Наум"

/резултати от поименно явно гласуване:
за – 41, против – 3, въздържали се – 3 отсъстват – 4/

Първото гласуване на гореописаното решение завърши с резултати: за – 33 против – 3, въздържали се – 4, които бяха оспорени от общинския съветник Красен Железов. Последва поименно явно гласуване, завършило с резултати: за – 41, против – 3, въздържали се – 3 отсъстват – 4.

Стефка ГОСПОДИНОВА

На горното основание, Общински съвет - Варна

3. Приема разходи за:

3.1. експлоатационна поддръжка и ремонт улично осветление (Съгласно Приложение № 16), в размер на 2 105 000 лв.

3.2. за проектиране и планиране (Съгласно Приложение № 17), в размер на 660 000 лв.

3.3. **за текущ, среден ремонт, проектиране и строителство на улична мрежа (Съгласно Приложение № 18), в размер на 17 240 000 лв.**

В това число: 3 240 000 лв. – от местни приходи
14 000 000 лв.– от облигационен заем

Гласуване в комисията: за- 8 против- 1, въздържали се- 2.
Приема се. /Протокол № 23/21.03.2005 г.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Имам процедурно предложение – предлагам тези три точки да бъдат гласувани поотделно, защото има неща, които аз ще подкрепя, ако не е общо гласуването.

Процедурното предложение на г-н Севастиянов се прие с резултати от гласуването: за – 27, против – 4, въздържали се – 7.

Общински съвет – Варна прие следните

Р Е Ш Е Н И Я :

1635-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 12 от Закона за общинските бюджети и във връзка с разпоредбите на ЗДБРБ за 2005 г., ПМС № 11/19.01.2005 г. и писмо изх. № ФО-2/13.01.2005 г. и на "Наредба за условията и реда за съставянето, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна" по чл. 9а от ЗОБ, Общински съвет - Варна **приема разходи за:**

1. експлоатационна поддръжка и ремонт улично осветление (Съгласно Приложение № 16), в размер на 2 105 000 лв.

/резултати от поименно явно гласуване:
за – 36, против – 4, въздържали се – 6, отсъстват – 5/

Първото гласуване на гореописаното решение завърши с резултати: за – 31, против – 4, въздържали се – 6, които бяха оспорени от общинския съветник Красен Железов; последва поименно явно гласуване, завършило с резултати: за – 36, против – 4, въздържали се – 6, отсъстват – 5.

2. за проектиране и планиране (Съгласно Приложение № 17), в размер на 660 000 лв.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 2/

3. за текущ, среден ремонт, проектиране и строителство на улична мрежа (Съгласно Приложение № 18), в размер на 17 240 000 лв.

В това число: 3 240 000 лв. – от местни приходи
14 000 000 лв.– от облигационен заем

/резултати от поименно явно гласуване:
за – 34, против – 3, въздържали се – 10, отсъстват – 4/

Първото гласуване на гореописаното решение завърши с резултати: за – 35, против – 1, въздържали се – 7, които бяха оспорени от общинския съветник Красен Железов; последва поименно явно гласуване, завършило с резултати: за – 34, против – 3, въздържали се – 10, отсъстват – 4.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ – обяснение на отрицателен вот

Не съм против ремонт, проектиране и строителство на улична мрежа – напротив, има необходимост от това, но да залагаме 17 млн., от които 14 млн.необезпечени – просто си губим времето, според мен.

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

1636-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 12 от Закона за общинските бюджети и във връзка с разпоредбите на ЗДБРБ за 2005 г., ПМС № 11/19.01.2005 г. и писмо изх. № ФО-2/13.01.2005 г. и на "Наредба за условията и реда за съставянето, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна" по чл. 9а от ЗОБ, Общински съвет - Варна **приема численост на персонала, средна брутна работна заплата и фонд работна заплата по функции и дейности (Съгласно Приложение № 10).**

/за – 38, против – 1, въздържали се – 3/

Стефка ГОСПОДИНОВА

Продължаваме с предложения за решения от комисията по финанси и бюджет:

5. Приема разчет за лимит на целеви разходи по Бюджет 2005 г.

5.1. Социално-битови разходи в размер на 3 % от начислените трудови възнаграждения за всички служители по функции и дейности;

5.2. Представителни разходи (Съгласно Приложение 11)

5.3. Определя средства за изплащане на стипендии от местни приходи на сираци от СУПЗ в размер на 6 215 лв.

5.4. Приема разходи за Социална програма на Община Варна (Съгласно Приложение № 19), в размер на 500 000 лв.
и правила за изпълнение на социална програма.

5.5. Определя разходи за помощи за лечение на граждани и социално слаби по решение на Общински съвет
в размер на 140 000 лв.
от които 20 000 лв. за терапевтично общество "Баново"
5.6. Определя разходи за погребения на социално слаби и бездомни в размер на 7 000 лв.
5.7. Определя разходи за издръжка на Приемника за безстопанствени кучета в размер на 40 000 лв.
5.8. Определя разходи за репатриране на автомобили 30 000 лв.

Гласуване в комисията: за- 8 против- 1, въздържали се- 2.
Приема се. /Протокол № 23/21.03.2005 г.

Снежана ДОНЕВА

Моля да се обяви точно сумите за представителните разходи.

Стефка ГОСПОДИНОВА

Приложение 11 "Лимит за награди, юбилеи, честванията, празници, посрещане на делегации и гости по проектобюджет 2005 г.":

Община Варна	85 000 лв.
Общински съвет	25 000 лв.
Р-н Одесос	5 000 лв.
Р-н Приморски	5 000 лв.
Р-н Младост	5 000 лв.
Р-н Вл. Варненчик	5 000 лв.
Р-н Аспарухово	5 000 лв.
Км. Звездица	500 лв.
Км. Каменар	1 500 лв.
Км. Тополи	1 500 лв.
Км. Казашко	500 лв.

Км. Константиново	600 лв.
Здравно заведение	1 000 лв.
Социално заведение	1 000 лв.
Учебно заведение	1 000 лв.
Учебно-възпитателно заведение	1 000 лв.
Културно заведение	1 000 лв.
Общинско предприятие	1 000 лв.

Неделчо МИХАЙЛОВ

Миналата година разходите за Приемника на кучета бяха 65 хлв., тази година са 40 хлв. Намаляха кучетата или представителните на общината се вдигнаха?

Предлагам 20 хлв.от представителните разходи за Общината в размер на 85 хлв. да се прехвърлят за издръжка на Приемника за кучета.

Предложението на г-н Неделчо Михайлов не се прие от присъстващите общински съветници с резултати от гласуването: за – 18, против – 2, въздържали се – 19, който бяха оспорени от г-н Михайлов; последва поименно явно гласуване, което завърши с резултати: за – 21, против – 4, въздържали се – 21, отсъстват – 4, не участва в гласуването – 1 – предложението не се приема.

Янко СТАНЕВ – обяснение на отрицателен вот

Има дейности, с които съм запознат от основи и когато се гласува за тях, гласувам изключително професионално. Питомника е една от тези дейности, защото аз съм един от създателите. Когато се прави предложение да се увеличават средствата в Питомника или във всяка една

дейност, трябва човекът който го прави, да даде сериозна аргументация: брой на ухапванията, брой на бездомните кучета, проучвания, средства за разходи за това, това и това, защото както при репатрирането, така и при кучетата действително има нужда от специални програми, но тези програми в никакъв случай не можем да правим финансиране, което да е излишно. Така че затова гласувах против това предложение, аз съм Янко Станев и съм един от вас!

Апостол ДИМИТРОВ

Пристъпваме към гласуване на следното проекто-решение: приема разчет за лимит на целеви разходи по Бюджет 2005 г., с разбивката, която направи председателката на комисията.

Общински съвет – Варна прие следните

Р Е Ш Е Н И Я :

1637-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 12 от Закона за общинските бюджети и във връзка с разпоредбите на ЗДБРБ за 2005 г., ПМС № 11/19.01.2005 г. и писмо изх. № ФО-2/13.01.2005 г. и на "Наредба за условията и реда за съставянето, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна" по чл. 9а от ЗОБ, Общински съвет - Варна **приема разчет за лимит на целеви разходи по Бюджет 2005 г.**

1. Социално-битови разходи в размер на 3 % от начислените трудови възнаграждения за всички служители по функции и дейности;

2. Представителни разходи (Съгласно Приложение 11)

3. Определя средства за изплащане на стипендии от местни приходи на сираци от СУПЗ в размер на 6 215 лв.

4. Приема разходи за Социална програма на Община Варна (Съгласно Приложение № 19), в размер на 500 000 лв.
и правила за изпълнение на социална програма.

5. Определя разходи за помощи за лечение на граждани и социално слаби по решение на Общински съвет
в размер на 140 000 лв.
от които 20 000 лв. за терапевтично общество "Баново"

6. Определя разходи за погребения на социално слаби и бездомни в размер на 7 000 лв.

7. Определя разходи за издръжка на Приемника за безстопанствени кучета в размер на 40 000 лв.

8. Определя разходи за репатриране на автомобили 30 000 лв.

/за – 39, против – 3, въздържали се – 2/

1638-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 12 от Закона за общинските бюджети и във връзка с разпоредбите на ЗДБРБ за 2005 г., ПМС № 11/19.01.2005 г. и писмо изх. № ФО-2/13.01.2005 г. и на "Наредба за условията и реда за съставянето, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна" по чл. 9а от ЗОБ, Общински съвет - Варна **утвърждава списък на длъжностите, които имат право на транспортни разходи съгласно чл. 25, ал. 1 от ПМС 11/19.01.05 г . (Съгласно Приложение № 12).**

/за – 37, против – 1, въздържали се – 4/

Стефка ГОСПОДИНОВА

7. Утвърждава разчет за субсидии на организации с нестопанска цел за опери и театри в размер на 150 000 лв.

Гласуване в комисията: за- 8 против- 1, въздържали се- 2.
Приема се. /Протокол № 23/21.03.2005 г.

Панко АНЧЕВ

От името на ПК "Култура, вероизповедания, медии" искам да допълня този проект за решение, без да се променя сумата. Моля решението да се допълни със следния текст: Средствата по мероприятия "Оперно-филхармонично дружество" се изразходват съгласно "Правила за осигуряване достъпа на гражданите на Варна до произведенията на изкуството и културата", приети с решение на ОбС № 640-11(13)/03, 09.06.2004 г.

За това предложение в комисията са гласували 10, нито един против и въздържал се.

Общински съвет – Варна прие следните

Р Е Ш Е Н И Я :

1639-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 12 от Закона за общинските бюджети и във връзка с разпоредбите на ЗДБРБ за 2005 г., ПМС № 11/19.01.2005 г. и писмо изх. № ФО-2/13.01.2005 г. и на "Наредба за условията и реда за съставянето, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна" по чл. 9а от ЗОБ, Общински съвет - Варна **утвърждава разчет за субсидии на организации с нестопанска цел за опери и театри в размер на 150 000 лв.**

Средствата по мероприятия "Оперно-филхармонично дружество" се изразходват съгласно "Правила за осигуряване достъпа на гражданите на Варна до произведенията на изкуството и културата", приети с решение на ОбС № 640-11(13)/03, 09.06.2004 г.

/за – 38, против – 1, въздържали се – 3/

1640-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 12 от Закона за общинските бюджети и във връзка с разпоредбите на ЗДБРБ за 2005 г., ПМС № 11/19.01.2005 г. и писмо изх. № ФО-2/13.01.2005 г. и на "Наредба за условията и реда за съставянето, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна" по чл. 9а от ЗОБ, Общински съвет - Варна **приема разходите за дейност "Транспорт"**

(Съгласно Приложение № 9), в размер на 2 100 000 лв.

/за – 36, против – 2, въздържали се – 3/

Красен ЖЕЛЕЗОВ – обяснение на отрицателен вот

В тази точка и в това перо е видно как цялата философия на бюджета е направена и поднесена по един много хулигански и брутален начин. И ще ви кажа защо. Това е типично характерно и особено. В момента в тази функция по тази точка е 2 100 хлв. Това е нечуван бюджет, г-н Председател, докато до миналата година във времето назад в момента само бюджета на дружество Градски транспорт е колкото на всички взети заедно е бил до миналата година. Сбъркана е пак цялата философия, защото тегленето на облигационен заем, така състава направен на бюджета, звучи пак за една немощ на администрацията, за липса на адекватен мениджмънт в цялостната общинска икономика. И накрая на миналия мандат аз казах, че след няколко години нищо розово не чака дружество Градски транспорт; в началото на този мандат го потвърдих, а сега съм сигурен, че след две години ще имаме аналога на Пловдив – там сега изкарват едни 900 хлв.спешно за заплати, а не за основна дейност. Който налива от пусто в празно – тъне, тъне, и тъне, никой не знае че към ноември месец баланса, счетоводните книжа на дружеството е минус 700 хлв. и за да дадеш пари, трябва да си добер!

Стефка ГОСПОДИНОВА

Следващото предложение за решение от комисията е:

9. Определя разчети за международни фестивали и местни прояви в дейност "Други дейности по културата" (Съгласно Приложение № 13), в размер на 1 032 000 лв.

Гласуване в комисията: за- 8 против- 1, въздържали се- 2.

Приема се. /Протокол № 23/21.03.2005 г.

Панко АНЧЕВ

От името на комисията по култура, искам да предложа няколко проекта за решения, които се отнасят до тази точка:

1. Средствата по т. 12 "Нови форми от мероприятие "други дейности по културата" се изразходват съгласно "Принципи за финансиране на проекти в изкуството и културата", приети с решение на Общинския съвет № 1495-9/09.02.2005 г.

2. Входът на половината от концертите и рециталите от Международния музикален фестивал "Варненско лято" може да бъде безплатен или с намаление за българските граждани. Редът и начинът за осигуряването на достъпа се определя от Кмета на Общината.

3. На всички фестивали и конкурси, които Община Варна съорганизира и съфинансира се осигуряват до една трета от местата за безплатен достъп на гражданите. Редът и начините на разпределяне на тези места се определя от Кмета на общината.

4. При актуализирането на Бюджета на община Варна за 2005 г. през втората половина на годината във функция "Култура", мер. "Други дейности по културата" се осигурява сумата от 115 000 /сто и петнадесет хиляди/ лева, която се разпределя както следва:

- Общоградски мероприятия - 50 000 лв.
- Други градски чествания - 20 000 лв.
- Ден на Варна - 10 000 лв.
- Ден на будителите - 5 000 лв.
- Нова година - 30 000 лв.

Това предложение го правим, защото при съкратения и намален бюджет на функция "Култура" не достигат около 300 хлв. Ние успяхме да осигурим онези мероприятия които са в първата половина на годината, за втората молим при актуализацията тези средства да бъдат осигурени по този начин, за да няма срив в културната дейност на Общината.

Всички решения са приети с абсолютно мнозинство в нашата комисия.

Апостол ДИМИТРОВ

Който е съгласен с проекта за решение на ПК "Финанси и бюджет" с направените конкретни предложения и допълнения към приложение № 13 от Председателя на ПК по култура, моля да гласува.

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

1641-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 12 от Закона за общинските бюджети и във връзка с разпоредбите на ЗДБРБ за 2005 г., ПМС № 11/19.01.2005 г. и писмо изх. № ФО-2/13.01.2005 г. и на "Наредба за условията и реда за съставянето, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна" по чл. 9а от ЗОБ, Общински съвет - Варна **определя разчети за международни фестивали и местни прояви в дейност "Други дейности по културата" (Съгласно Приложение № 13), в размер на 1 032 000 лв.**

1. Средствата по т. 12 "Нови форми от мероприятие "други дейности по културата" се изразходват съгласно "Принципи за финансиране на проекти в изкуството и културата", приети с решение на Общинския съвет № 1495-9/09.02.2005 г.

2. Входът на половината от концертите и рециталите от Международния музикален фестивал "Варненско лято" може да бъде безплатен или с намаление за българските граждани. Редът и начинът за осигуряването на достъпа се определя от Кмета на Общината.

3. На всички фестивали и конкурси, които Община Варна съорганизира и съфинансира се осигуряват до една трета от местата за безплатен достъп на гражданите. Редът и начините на разпределяне на тези места се определя от Кмета на общината.

4. При актуализирането на Бюджета на община Варна за 2005 г. през втората половина на годината във функция "Култура", мероприятие "Други дейности по културата" се осигурява сумата от 115 000 /сто и петнадесет хиляди/ лева, която се разпределя както следва:

- Общоградски мероприятия - 50 000 лв.
- Други градски чествания - 20 000 лв.
- Ден на Варна - 10 000 лв.
- Ден на будителите - 5 000 лв.
- Нова година - 30 000 лв.

/за - 32, против - 0, въздържали се - 5/

Стефка ГОСПОДИНОВА

Продължаваме с проектите за решения от ПК "Финанси и бюджет":

Общински съвет **Приема разходите по дейност "Чистота" (Съгласно Приложение № 7), в размер на 9 400 000 лв.**

Гласуване в комисията: за- 8 против- 1, въздържали се- 2.

Приема се. /Протокол № 23/21.03.2005 г.

Ради РАДЕВ

Във връзка с проекторешения на ПК по БКД от 15.03.05 г. са взети четири решения, като двете са залегнали в бюджета, но двете не знам по каква причина са пропуснати от бюджета. Първото предложение, това е:

1. Средствата предвидени в план сметка "Чистота" по т.2.2; 2.4. и т.6 да бъдат прехвърлени в план сметка "Озеленяване", в I.1 – поддържане по

райони, като средствата предвидени за поддържане и озеленяване на Морска градина.

Тъй като тези средства така или иначе са визирани като такива, но просто са в чистотата.

Гласуване в комисията: за – 6; против – 0; възд.се – 0

Второто предложение е:

2. Средствата предвидени в т.4 на план-сметка "Чистота", а именно: поддържане, почистване на улични платна, алеи и др.територии за обществено ползване да бъдат прехвърлени в т.2.1.

Тъй като дейностите се извършват от сметопочистващите фирми.

Гласуване в комисията: за – 6; против – 0; възд.се – 0

Другите две предложения мога да ви ги изчета, но те са залегнали в проекто-бюджета.

Илия КАФАЛИЙСКИ

Наистина, въпроса за Морската градина се поставя на няколко пъти и в комисията го обсъждахме, наистина подкрепям предложението, което беше направено и моля да влезе и да го гласуваме така, както бе предложено, защото там политиката не само на тези, които предлагаха, а и на всички трябва да бъде в една посока.

Апостол ДИМИТРОВ

Предлагам да подложим на гласуване предложението на ПК по финанси и бюджет с допълнението, което прави Председателя на ПК по БКД. Има основно предложение от ПК "ФБ", че разходите по дейност Чистота са 9 400 000 лв., с предложението което прави председателя на ПК по БКД. Който е съгласен, моля да гласува.

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

1642-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 12 от Закона за общинските бюджети и във връзка с разпоредбите на ЗДБРБ за 2005 г., ПМС № 11/19.01.2005 г. и писмо изх. № ФО-2/13.01.2005 г. и на "Наредба за условията и реда за съставянето, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна" по чл. 9а от ЗОБ, Общински съвет – Варна **приема разходите по дейност "Чистота" (Съгласно Приложение № 7), в размер на 9 400 000 лв., като се обособят изрично разходите за Морска градина в размер на 275 000 лв.**

1. Средствата предвидени в план сметка "Чистота" по т.2.2; 2.4. и т.6 да бъдат прехвърлени в план сметка "Озеленяване", в I.1 – поддържане по райони, като средствата предвидени за поддържане и озеленяване на Морска градина.

2. Средствата предвидени в т.4 на план-сметка "Чистота", а именно: поддържане, почистване на улични платна, алеи и др.територии за обществено ползване да бъдат прехвърлени в т.2.1.

/за – 35, против – 0, въздържали се – 2/

Апостол ДИМИТРОВ

Водеща комисия е комисията по финанси, затова ...

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Съгласен съм, г-н Димитров, но според мен стана объркване - не може да останат 9 400 хлв., ако се подкрепи предложението на Ради Радев – тази сума се променя, т.е. точката трябва да е: Приема разходите по дейност "Чистота" без да казваме в какъв размер, с допълнение от ПК по БКД и тогава вече, ако сте готови в момента да кажете колко е промяната, ако не – допълнително трябва да се напише. Но няма да остане 9 400 000 лв.

Апостол ДИМИТРОВ

Добре, приемам тази бележка, за протокола да остане с предложенията на ПК по БКД, а финансистите след това ще изравнят сумите. За протокола – нямаме възражения. Следващото предложение, моля.

Стефка ГОСПОДИНОВА

Следващото предложение за решение е: Общински съвет – Варна **приема разходите за дейност "Озеленяване" (Съгласно Приложение № 8) за сметоизвозване и сметопочистване в размер на 1 800 000 лв.**

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Ние, разбутвайки т. 10, тук не се ли променя и т. 11?

Стефка ГОСПОДИНОВА

1 800 хлв.са разходите за озеленяване. Предходното решение беше да се обособи за Морската градина в дейност "Чистота" просто да бъде отделено в самите 9 400 х.лв.целево за чистота на Морската градина. Това е за озеленяване и е съвсем друга сметка.

Апостол ДИМИТРОВ

Който е "за", моля да гласува.

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

1643-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 12 от Закона за общинските бюджети и във връзка с разпоредбите на ЗДБРБ за 2005 г., ПМС № 11/19.01.2005 г. и писмо изх. № ФО-2/13.01.2005 г. и на "Наредба за условията и реда за съставянето, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна" по чл. 9а от ЗОБ, Общински съвет – Варна **приема разходите за дейност "Озеленяване" (Съгласно Приложение № 8) за сметоизвозване и сметопочистване в размер на 1 800 000 лв.**

/за – 35, против – 0, въздържали се – 2/

Стефка ГОСПОДИНОВА

Следващата част от предложението за решение:

12. Общински съвет – Варна реши:

12.1. Дава съгласие да се ползва безлихвен заем от Централния бюджет за финансиране на разходи до възстановяването им по одобрени проекти и програми, съфинансиране от ЕС /чл.34, ал.1 от ЗОБ/.

12.2. Дава съгласие **възникналият временен недостиг на бюджетни средства за местни дейности да се покрива текущо с временни безлихвени заеми от извънбюджетни сметки и фондове на общината.**

12.3. Задължава Кмета да разпредели и утвърди одобрените средства по общинския бюджет по пълна бюджетна класификация, по тримесечия и по месеци.

12.4. Възлага на Кмета на общината:

12.4.1. Да определи конкретните права и задължения на второстепенните и третостепенните разпоредители с бюджетни кредити;

12.4.2. Да ограничава или спира финансиране на бюджетни организации и звена при нарушаване на бюджетната и финансова дисциплина и разписаните правила по Системата за финансово управление и контрол;

12.4.3. Да актуализира общинския бюджет с размера на постъпилите и разходвани средства от дарения и спонсорства, в съответствие с волята на дарителите и спонсорите.

12.4.4. Да информира Общинския съвет в подходяща форма за вида, размера и причините за просрочените задължения, в случаите на натрупани просрочени задължения над 10 % спрямо общинските приходи, за набелязване мерки за тяхното намаляване и ликвидиране.

12.4.5. Да кандидатства за средства от Централния бюджет и други източници за съфинансиране на общински програми и проекти.

12.4.6. Да разработва общински проекти за осигуряване на алтернативни източници на средства за реализиране на определените годишни цели на общината.

12.4.7. Да организира изпълнението на бюджета, съобразно приетата от Общински Съвет – Варна Наредба за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна.

12.5.Задължава ръководителите на бюджетни звена, финансирани от общинския бюджет, да разработят и представят в срок до

един месец конкретни мерки за изпълнение на приетия от общинския съвет бюджет.

Гласуване в комисията: за- 8 против- 1, въздържали се- 2.
Приема се. /Протокол № 23/21.03.2005 г.

Янко СТАНЕВ

Тук и в предходните решения има няколко елемента, които при дебатите в комисиите няколко пъти поставяхме. И става въпрос за следното:

- в т. 12.1: "Дава съгласие да се ползва безлихвен заем от Централния бюджет за финансиране на разходи до възстановяването им по одобрени проекти и програми, съфинансиране от ЕС /чл.34, ал.1 от ЗОБ/.", предлагам да се добави "... с решение на Общинския съвет" и същото предлагам в т. 12.4.5: "Да кандидатства за средства от Централния бюджет и други източници за съфинансиране на общински програми и проекти." да се добави също "... с решение на Общинския съвет".

Мисля, че не е толкова намалена оперативността при това положение, още повече че това ще бъде добър индикатор на общинската администрация да повдигне полите на съкратените проекти.

Георги ТАШКОВ

Няколко пъти, когато взимах отношение и в ПК по финанси, и тук, споменах едно решение на ПК по АСТУ, което държа да бъде записано: Що се отнася до обектите, които ще бъдат финансирани от облигационния заем, трябва да му се намери мястото точно в тази заключителна част: При наложена необходимост и евентуални промени на обектите и техните стойности, става с решение на ОбС.

Апостол ДИМИТРОВ

Има три предложения, които в основата си се свеждат до това санкцията да бъде от страна на Общинския съвет.

Пламен НАЧКОВ

Исках да обединим изказването на Янко Станев за т. 12.1 – там да влезе и предложението на г-н Ташков за всякакви промени по списъка на обектите, да стават с решение на ОбС и вече второто – Янко Станев каза за т. 12.4.5 – само там да допълним "след решение на ОбС".

Апостол ДИМИТРОВ

По предложенията, които направи общинския съветник – който е да се допълни предложенията по т. 12.1 и т. 12.4.5 за решение за санкция от Общинския съвет, моля да гласува.

- текста на т. 12.1 става: Дава съгласие да се ползва безлихвен заем от Централния бюджет за финансиране на разходи до възстановяването им по одобрени проекти и програми, съфинансиране от ЕС /чл.34, ал.1 от ЗОБ/., с решение на Общинския съвет".

/за – 36, против – 0, въздържали се - 0/

- текста на т. 12.4.5 става: "Да кандидатства за средства от Централния бюджет и други източници за съфинансиране на общински програми и проекти, с решение на Общинския съвет".

/за – 36, против – 0, въздържали се - 0/

Предлагам предложението на Георги Ташков отделно да го гласуваме, без да конкретизираме в момента мястото му в текста:

- При налагане на евентуални промени на обекти финансирани от облигационния заем и техните стойности, промените да стават с решение на Общинския съвет.

/за – 38, против – 0, въздържали се - 0/

Апостол ДИМИТРОВ

Предлагам да гласуваме цялото решение, което беше предложено от Председателя на ПК по финанси и бюджет с тези три предложения направени от двама общински съветника, които също одобрихме.

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

1644-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 12 от Закона за общинските бюджети и във връзка с разпоредбите на ЗДБРБ за 2005 г., ПМС № 11/19.01.2005 г. и писмо изх. № ФО-2/13.01.2005 г. и на "Наредба за условията и реда за съставянето, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна" по чл. 9а от ЗОБ, Общински съвет – Варна **реши:**

1. Дава съгласие да се ползва безлихвен заем от Централния бюджет за финансиране на разходи до възстановяването им по одобрени проекти и програми, съфинансиране от ЕС /чл. 34, ал. 1, т. 8 от ЗОБ/, с решение на Общинския съвет.

2. Дава съгласие възникналият временен недостиг на бюджетни средства за местни дейности да се покрива текущо с временни безлихвени заеми от извънбюджетни сметки и фондове на общината.

3. Задължава Кмета да разпредели и утвърди одобрените средства по общинския бюджет по пълна бюджетна класификация, по тримесечия и по месеци.

4. При налагане на евентуални промени на обекти финансирани от облигационния заем и техните стойности, промените да стават с решение на Общинския съвет.

5. Възлага на Кмета на общината:

5.1. Да определи конкретните права и задължения на второстепенните и третостепенните разпоредители с бюджетни кредити;

5.2. Да ограничава или спира финансиране на бюджетни организации и звена при нарушаване на бюджетната и финансова дисциплина и разписаните правила по Системата за финансово управление и контрол;

5.3. Да актуализира общинския бюджет с размера на постъпилите и разходвани средства от дарения и спонсорства, в съответствие с волята на дарителите и спонсорите.

5.4. Да информира Общинския съвет в подходяща форма за вида, размера и причините за просрочените задължения, в случаите на натрупани просрочени задължения над 10 % спрямо общинските приходи, за набелязване мерки за тяхното намаляване и ликвидиране.

5.5. Да кандидатства за средства от Централния бюджет и други източници за съфинансиране на общински програми и проекти, с решение на Общинския съвет.

5.6. Да разработва общински проекти за осигуряване на алтернативни източници на средства за реализиране на определените годишни цели на общината.

5.7. Да организира изпълнението на бюджета, съобразно приетата от Общински Съвет – Варна Наредба за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна.

6. Задължава ръководителите на бюджетни звена, финансирани от общинския бюджет, да разработят и представят в срок до един месец конкретни мерки за изпълнение на приетия от общинския съвет бюджет.

/за – 38, против – 1, въздържали се – 3/

Стефка ГОСПОДИНОВА

Шестото предложение за решение е:

Общински съвет – Варна приема извънбюджетната план-сметка по фонд "Приватизация" за 2005 г. в съответствие с прил. № 8 към § 38 от ЗДБРБ за 2005 г. (Съгласно Приложение № 14)

в размер на 5 190 555 лв.

/приходи -5 190 555 лв.; разходи -5 190 555 лв./

Апостол ДИМИТРОВ

Тук искам да предложа като т. 6.1 предложението, което направи Пламен Начков: Комисията по приватизация да предложи приоритети по разходите.

Пламен НАЧКОВ

Г-н Димитров, нека да си приемем бюджета, а на заседание на Комисията по приватизация ние ще разгледаме такива приоритети и ще ги внесем на следващото заседание. Беше само пояснително, че приоритетите в извънбюджетните разходи трябва да следват приоритетите на общинския бюджет.

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

1645-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА и чл. 42 от ЗОБ, Общински съвет – Варна **приема извънбюджетната план-сметка по фонд "Приватизация" за 2005 г.** в съответствие с прил. № 8 към § 38 от ЗДБРБ за 2005 г. (Съгласно Приложение № 14)

в размер на **5 190 555 лв.**

в това число:
приходи - 5 190 555 лв.;
разходи - 5 190 555 лв.

/за – 36, против – 1, въздържали се – 3/

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ - обяснение на отрицателен вот

Това според мен е необезпечим приход и тази точка, която току-що гласувахме, няма как да бъде реализирана.

Апостол ДИМИТРОВ

Има две предложения на общинския съветник Янко Станев.

Първото предложение: ОбС създава комисия за преглед на обществените поръчки на община Варна, която да изготви предложение за въвеждане на контролни механизми на процедурата и договорите по ЗОП, с цел повишаване ефективността и повишена гаранция интересите на община Варна при изпълнение на годишните цели, изразени в съответния бюджет.

Или казано: ОбС създава комисия за преглед на организацията по провеждане на обществените поръчки на община Варна.

Общински съвет – Варна прие следните

Р Е Ш Е Н И Я :

1646-3-1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 30, ал. 4 от "Правилник за организация и дейността на общинския съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация" Общински съвет – Варна създава комисия в състав от 7 члена за преглед на организацията по провеждане на обществените поръчки на община Варна.

/за – 34, против – 0, въздържали се – 1/

1646-3-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 30, ал. 2, във връзка с чл. 19, ал. 2 от "Правилник за организация и дейността на общинския съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация" Общински съвет – Варна избира за членове на комисията по решение № 1646-3-1 общинските съветници: Бранимир Балачев, Иван Недялков, Янко Станев, Христо Досев, Ради Радев, Георги Ташков, Светлан Златев.

/за – 35, против – 0, въздържали се – 2/

1646-3-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 30, ал. 4 от "Правилник за организация и дейността на общинския съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация" Общински съвет – Варна избира за председател на комисията по решения №№ 1646-3-1 и 1646-3-2 общинския съветник Светлан Златев.

/за – 35, против – 0, въздържали се – 2/

1647-3. На основание чл. 6, ал. 2 от ЗМДТ, чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и докладна записка вх. № ОМДС 9303/13 от 21.02.2005 г., Общински съвет – Варна определя следните цени:

1. За участие на деца в XI Национален детски фолклорен конкурс, както следва:

- индивидуален изпълнител - 10,00 лв.
- оркестри и състави - 5,00 лв. за всеки участник

2. За нощувка на участниците в Средношколско общежитие "М. Колони" - 3,00 лв. на легло

/за – 30, против – 0, въздържали се – 0/

Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на община Варна

Пролетта донесе и бюджет на община Варна, за което ви благодаря!

Забелязахте може би, че в началото на заседанието присъстваха ученици в залата. Използвах тяхното присъствие да ги запитам какво е тяхното впечателние от заседанието на ОбС, техния отговор беше: "Учтивото отношение!" Това беше техния отговор, това бяха техните впечателния – това никак не е без значение с оглед на оня ефект, който тези заседания, публичния характер на които трябва да създава у хората.

Ако бяха останали още малко, сигурно щяха да видят как изглеждат поименните проверки в армията, но това си има друг в случая конкретен политически смисъл – безспорно.

Има си и основание това впечатление създало се у хората за учтивото в техните очи и според мен, защото много работа беше свършена в комисиите до днешното заседание. Бих определил три прилагателни към днешния бюджет – в никакъв случай не мога да кажа, че той беше недогледан. Той беше огледан отвсякъде. В никакъв случай не мога да кажа, че той е безотговорен. И във всички случаи може да се каже, че той е недостатъчен, защото познавам, общувал съм с кметове на градове, които имат бюджети, които съперничат на нашия, такова е положението и в други по-богати градове.

Беше казано вече и аз съзирам като резерв в бъдещата ни работа, освен срочността в която вземаме решенията, привеждаме ги в изпълнение – един друг момент, това е взаимното доверие. Трябва да преодоляваме там, където има недоверие. Нека това недоверие да се изчиства – с въпроси, с резултати, с работа, но това е бъдещ резерв за нашата работа.

Убеден съм, че този бюджет ще трасира пътя на нашия град отвъд календарната 2005 г.! В него се съдържат елементи добре известни на всички, които ще трасират пътя на града ни отвъд 2005 г. Много важни неща бяха казани и аз смятам, че те всичките, само част от тях съм в състояние да изброя, си заслужават нашите усилия, те са като едни от важните цели, които ние трябва да постигнем – за качеството на ремонта, който се извършва, чистотата на града; обществените поръчки – контрола – може би сте в течение, че и тук има изпреварващи действия, нека комисията да излезе със своите заключения; беше казано търговските дружества, естествено; сметището на града; публичния регистър на собствеността – отдавна е разпоредено тази дейност да бъде свършена – знаете, че нормативa е пречката в момента, изчакваме подзаконови нормативни актове, които ще отворят, така да се каже този процес...

Много накратко искам да разсея съмненията по мое предложение говорихме да се намалят т.нар.представителни – нека да се избистри този въпрос. В представата на хората представителните средства са софра. 6 хлв. от миналогодишните 140 хлв.са дадени за коктейли и те знаете кога са, т.е. важното е да се знае, че тези представителни средства са за цели, които имат възвращаемост в няколко пъти. Бях подготвил информация за вас да видите разходваните 140 хлв.в каква степен са били възвърнати под една или друга форма на града. Няма смисъл да ви отекчавам, изморени сте и без друго.

Възникнаха някои спорни моменти. Възприемам практиката времето да реши кой от страните в спора е бил прав. Казахте на много места задължаваме Кмета. По отношение на бюджета аз го възприемам в по-широкия смисъл, а това придава по-голяма тежест и ефективност, просто от думата "задължава". Аз го възприемам като мое вътрешно задължение – нещо, което го прави по-ефективно и приключвам с това.

Широката основа, на която бяха подкрепени бюджета, целите, които той преследва, ме задължават още повече да работя за неговото изпълнение и допълвам само това, че аз ще търся вашата помощ – под формата на контрол, под формата на нови бъдещи решения, които произтичат от други, които взехте днес. Благодаря на всички общински съветници, които с активното си участие в комисиите и днес направиха Бюджет 2005 на Варна факт!

Благодаря ви!

Общинските съветници ползваха обедна почивка за времето от 13.30 до 14.30 ч.

П Р О Т О К О Л

ЗА ПУБЛИЧНОТО ОБСЪЖДАНЕ НА ОТЧЕТА НА БЮДЖЕТ 2004 И ПРОЕКТОБЮДЖЕТ 2005 НА ОБЩИНА ВАРНА

Днес, 15.02.2005 г., от 15,00 ч., на основание чл.11, ал.6 и чл.30, ал.4 от Закона за общинските бюджети, се състоя обсъждане на отчета на Бюджет 2004 и проекта на Бюджет 2005. Обсъждането се състоя в зала "Пленарна" на община Варна в присъствието на кмета, зам. кметовете и гл. секретар на община Варна, председателя на общинския съвет, директорите на дирекции, районните кметове, представители на общинската и районната администрации, журналисти и много граждани.

Г-н Йорданов откри срещата по повод публичното обсъждане на отчета на бюджета, с който присъстващите предварително са запознати от публикациите в пресата. Предложи г-н Д. Стоев – Директор "Финанси и бюджет" в Община Варна, да запознае присъстващите с отчета, след което да се проведе дискусия по същество. По бюджета за тази година ще има възможност да се дискутира допълнително.

Г-н Д. Стоев уведоми присъстващите в залата, че обсъждането е част от бюджетната процедура, чиято цел е да приобщи и обществено ангажира всички в съставянето, приемането и отчитането на бюджета. С няколко думи сподели какви възможности има кмета, ОбС, администрацията и наблегна на факта, че изработването на отчета и новия бюджет е в рамките на абсолютен централизъм, изясни в какво се състои процесът на децентрализация, започнал от 2001 г., ясното и категорично разграничение на отговорностите на държавата и на местните власти - процес изключително сложен и дълъг, свързан с прехвърляне на ресурси, права, възможности и управленчески отговорности от централната власт към местните власти. Изрази съжаление, че в момента кметът, администрацията и ОбС могат да въздействат само на половината на тези средства в бюджета. Г-н Стоев запозна присъстващите с позитивните промени в

нормативните актове – ЗМДТ, ЗОБ, Закон за корпоративно и подоходно облагане. Бяха посочени конкретни цифри за реализираните приходи по бюджет 2004 / в това число собствени приходи и субсидии/, както и за направените разходи по основни функции и дейности. Преизпълнението на собствените приходи и нарастването им в сравнение с предходната 2003 г. се дължи на въведената нова система за събиране и контрол на приходите, която е отличена като иновационна практика. Община Варна успя да приключи финансовата година без неразплатени разходи и да отбележи една от най-успешните финансови години в своето развитие.

Бяха зададени въпроси от граждани по отчета.

Жителка на Виница се интересува колко пари са предвидени за канализацията на Виница и колко са усвоени.

Д.Стоев я уведоми, че към бюджета по екологичните мероприятия, в т.ч. и канализацията за Виница, са били предвидени 1 млн.лв. и още 200 х.лв. за Галата, впоследствие пренасочени към Виница.

Илия Темелков зададе въпроси относно предвиждане на средства за поддържане на паметници и относно цената на водата в града.

Г-н Д.Стоев отговори, че общината е съакционер във "ВиК", но те са монопол и държавата е с преобладаващо дялово участие в това дружество.

Г-н Георги Стефанов постави няколко въпроса относно:

- може ли общината да предвиди средства, с които да се стимулира възраждането или създаване на нови форми за самоуправление по местоживеене, с оглед поддържане реда и хигиената?

- Фирма "Обреди" ЕООД, в чийто културно - естетически облик се вписват стари гробища, Тополи, обредния дом, е разработена и добре се изпълнява комплексна програма за естетизация на градската среда, където обредите се вписват и се влагат средства за поддръжка.

- намерение съвместно с общината да се подаряват на всяко младо семейство по един български флаг и книжка с описани българските празници.

Г-н Йорданов отговори изчерпателно на всички въпроси.

- отрицателните реакции по повод опитите на администрацията да възстанови статута на домоуправителите и идеята да се закупят дрехи, пособия и инструментариум на хора, които да поддържат междублоковите пространства, с

тенденция да поддържат тези райони и това да стане масова практика;

- Фирма "Обреди" – направените множество промени, също касаещи и различните вероизповедания, нагласата за строителство на нова административна сграда с по-голяма част участие на фирмата.

- Флаговете – на 17 значими места в града всяка година се подменят флаговете с необходимата символика, връчени са на училищата, на ход е подготовка поетапно облика на града да претърпи чувствително изменение чрез флагове, национална символика, достойнство и памет.

- винетките – подготвя се становище до НСОРБ, очертава се възможността да бъде подписан протокол с агенцията, която да внесе предложение в МС, за съответните пътища - участъци от републиканската пътна мрежа зад табелата на града, финансирането да стане от републиканския бюджет с участие на общините по практическата поддръжка със средства.

Г-н Дюлгеров - общински съветник, постави въпрос относно ниския процент дивиденти от общинските предприятия и предложи да се намери формула тези предприятия наистина най-после да почнат да внасят нужните суми към общинския бюджет, да се намери начин да се увеличат дивидентите.

Г-н Д.Стоев сподели, че действително личната му преценка е че от общинските предприятия-търговски дружества, може много да се желае. За дивидента също ще стане въпрос в проекта за бюджет.

Вълко Павлов - председател на клуб на пенсионера на ул. "Ген.Колев" повдигна въпроса за финансирането на пенсионерските клубове. Всяка година се залагат средства за издръжката, но последните две години усвояването на средствата за ток и вода започва от втората половина на годината. Възможно ли е от тази година да започне практика тези пари да се предоставят целогодишно, както всички други общински обекти на практика са за цялата година, а се усвояват само няколко месеца и за декември не се заплащат. Обоснова необходимостта от заделяне на средства за основен ремонт на този клуб.

Г-н Димо Стоев отговори, че сумата за основен ремонт в размер на 4 х.лв. за пенсионерския клуб на ул. "Ген. Колев" е в рамките на възможностите на бюджета и този проблем може да се реши след остойностяване на необходимите

строително-ремонтни работи от страна на ОП "Инвестиционна политика".

Кметът на община Варна подкрепи направеното предложение като увери, че ще се направи всичко възможно да се удовлетворят най-неотложните ремонти на пенсионерските клубове, където голяма част от пенсионерите прекарват времето си.

Гражданка, представителка на пенсионерски клуб изрази своята благодарност към община Варна и общинския съвет за финансовата подкрепа на клубовете на пенсионера. Същата гражданка изказа мнение, че съществува проблем по усвояването на средствата, на което г-н Стоев отговори, че ще бъдат изпратени указателни писма до всички клубове за разходване на средствата.

Гражданката направи предложение за разкриване на допълнителни пенсионерски клубове в различни райони на града. На този въпрос г-н Стоев отговори, че не може еднозначно да даде отговор, необходимо е да се разгледат обстойно възможностите на общината и най-вече в областта на собствеността.

Поради липса на повече въпроси по отчета на бюджет 2004, се премина към представяне и обсъждане на Бюджет 2005.

Директорът на дирекция "Финанси и бюджет" запозна присъстващите с основните характеристики, целите и подцелите и основните приоритети на финансовата политика на община Варна през 2005 г.

Ще продължи социалната насоченост на общинския бюджет като се решава обхвата на решаваната социална проблематика. На второ място ще продължат усилията за подобряване на жизнената среда в града.

Основната цел е превръщането на гр. Варна във високо развит икономически, културно-образователен и туристически център на страната.

Ще продължат усилията за подобряване на социалната и инженерната инфраструктура и за запазване на достигнатото ниво на предоставяните публични услуги. Подобряване качеството на услугите също ще бъде приоритет.

Усилията са насочени към изпълнение на Социалната програма на общината.

Ще се подобрява ефективността на използване на общинската собственост, чрез приватизиране на губещи дейности.

Ще продължи линията на набиране на капитали, чрез повишаване на кредитния рейтинг на общината и емитиране на нов облигационен заем. Средствата ще се инвестират главно във възлови инфраструктурни обекти, предимно в уличната и пътната мрежа.

Приходите ще се увеличат чрез по-нататъшно усъвършенстване на създадената през 2004 г. в община Варна Система за събиране на приходите и засилване на контрола върху дейността на търговските дружества и предприятия.

Принципите на законосъобразност и ефективност ще продължават да се спазват и през 2005 г., чрез по-нататъшно усъвършенстване на СФУК и въвеждане на СУКОП (система за управление и контрол на обществените поръчки).

Бюджетът на община Варна за 2005 г. е обвързан с Модела за дългосрочно финансово планиране и прогнозиране, който дава представа за финансовото състояние на общината до 2013 г., което гарантира ефективното използване на бюджетните средства.

Г-н Стоев подчерта, че през тази година промяната в нормативната база стеснява приходоизточниците на общините, т.е. отпадна пътния данък и е намален обхватът на данък върху наследствата.

Община Варна все още не е поела администрирането на местните данъци и такси, но от 2006 г. общината ще поема тези функции.

Г-н Стоев посочи макрорамката по приходната част на Бюджет 2005 в размер на 106 250 000 лв. и съответните източници на финансиране. За неданъчните приходи е предвиден ръст от 18%., което ще е в резултат на завишения контрол по приходосъбирането. Общият размер на недачъните приходи се предвижда да е около 29 млн. лв.

При балансирането на целия бюджет играе роля и облигационният заем, който ще се емитира през 2005 г. в размер на 15 млн. лв.

Г-н Стоев посочва размера на разходите по функции, като най-голяма част от тях се падат на функция "Образование". Беше обърнато внимание на дофинансирането на делегираните от държавата дейности, поради занижени стандарти.

Директорът на дирекция "Устройство на територията", арх. Венелин Жечев, запозна присъстващите с инвестиционната програма на община Варна за 2005 г., като подробно и поименно изброи обектите и посочи съответните суми и източниците за финансирането им.

Кметът отговори на поставен от гражданин въпрос за необходимстта от отпускане на средства за Аквариума, че при заявена нужда от страна на директора на тази структура, която не е ангажимент на общината, е готов да отпусне средства.

Кметът обясни приоритетите на инвестиционната програма, като подчерта, че най-важни от тях са енергийната ефективност и газификацията, осветлението на улиците, проектирането на обекти, пътната програма. Особено значение има проектирането през тази година за което са заложени повече средства. Осъществяването на всички тези приоритети, ще облекчат бюджетните разходи през следващите години.

Г-н Йорданов подчерта отново, че без емитирането на общински облигации, не е възможно реализирането на инвестиционната програма.

Гражданин отново зададе въпрос за необходимост от ремонт на пенсионерски клуб "Надежда", на което кметът отговори, че е взет под внимание техния проблем съобразно възможностите на бюджета.

Доц. Георги Попов постави въпроса за необходимостта от общински психиатричен диспансер, на което кметът отговори че е съгласен с тази констатация. Г-н Попов беше поканен да присъства на 22.02.2005г. на Обществен съвет по здравеопазване, където ще се разглежда цялостната концепция по здравеопазването в гр. Варна.

Представителят на общински съвет Варна, г-н Дюлгеров предложи да се създаде приз за общинските предприятия, които имат най-голям принос към общинския бюджет.

Кметът на община Варна, изложи тезата, че общинските дружества са разнородни по своята дейност и не могат да се приложат обективни критетии за оценяването им.

Гражданинът Крум Кондов изказа мнение, че много неща в град Варна се нуждаят от проектиране. Липсата на регулационни планове в новите жилищни образувания води до невъзможност за изграждане на комуникации и пътища.

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ВАРНА

Същият гражданин изрази благодарност за изграждане на канализацията на "Ален Мак".

Господин Кондов направи забележка, че осветлението не било силно.

Кметът отговори, че от летище Варна до входа на "Зл. Пясъци" има двустранно осветление по магистралния път и това е документирано.

Гражданка , която се представи за строителен техник, изрази мнение, че нищо не се прави по плажната ивица и че новите плочки на тротоарите се изтриват и чупят след 30, 40 дни. Много некачествено се възстановяват настилките от газифициращите дружества.

Г-н Йорданов отговори, че са направени 5 500 кв.м нови тротоари по основни улици и булеварди. Община Варна има проектна готовност и за други улици, търсим финансов ресурс. Кметът изрази надежда, че до края на мандата най-проблемните обекти ще бъдат направени. Със специална заповед е възложено ежемесечен контрол на качеството на изпълнение на поръчките.

Относно плажовете, въпросът е повдигнат пред МРРБ., за което беше поканен и зам. министър Ковачев. Общината не управлява плажовете, те са публична държавна собсвеност. Кметът подчерта, че иска община Варна да участва в управлението на плажовете, но въпросът не е решен законово.

Пенсионерка предложи общината да увеличи разходите за погребения, като те бъдат не само за социално слаби граждани, а и за другите граждани (да се поемат най-елементарни разходи, без лукс). Същата гражданка пита дали гробището в р-н "Аспарухово" е подарък от фабриканта Николов, или мястото е общинско.

Кметът на община Варна отговори, че във всички гробищни паркове са ограничени терените и общината търси начини да ги увеличи. Общински съвет Варна взе решение за включване в капитала на общинската фирма "Обреди" на терени за погребения. Общината никога не е отказвала на нуждаещи се лица да покрие разходите им за погребения.

Представителка на кв. "Изгрев" поиска да продължи асфалтирането в квартала и подчерта, че живущите там са лишени от телефони, вода, осветление. Затруднен е достъпът на пожарни автомобили и линейки.

Арх. В. Жечев отговори, че преди Коледа по изричната инициатива на кмета беше направен 1,5 км. основен път и

осветление в квартала, независимо ,че нямаше планирани средства в бюджета. Неколкократно е обяснено на инициативния комитет, че е започнало проектиране на регулационен план, без който не могат да се асфалтират улиците. Г-н Жечев подчерта, че два пъти е блокиран опита за регулационен план от съквартalци, които незаконно са заграбили част от пътя и парцели.

Гражданка изказа мнение, че предложеният бюджет за 2005 г. има социален облик. Според нея всички социални проблеми не могат да бъдат решени и предложи, те да се поставят в приемния ден на кмета. Гражданката изрази разбиране, че много трудно се намират средства.

Кметът подчерта, че източниците на средства са посочени от г-н Стоев. Трябва настойчиво да се търсят допълнително средства от инвеститори и международни програми.

Гражданка предложи "Зоокът-Варна" да бъде преместен извън града, защото животните смущават живущите около Морската градина.

Кметът отговори, че ако се премести извън града, ще се затрудни посещението от децата и ще се увеличат транспортните разходи на хората.

Представителка от кв. Виница, г-жа Добрева попита г-н Жечев, какво би станало ако предвидените средства за канализация на кв. Виница не бъдат отпуснати от ПУДООС (предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда).

Кметът на община Варна отговори на този въпрос, че се прави всичко възможно да се привлекат средства, въпреки крайно ограничената капиталова субсидия.

Г-жа Добрева попита какво се прави за уличното осветление на кв. Виница, на което кметът отговори, че е възложено остойностяването му.

Същата г-жа постави въпроса за ползване на гробищен парк "Виница" от различните вероизповедания.

Кметът отговори, че е инициирана среща по този въпрос.

Арх. В. Жечев напомни на г-жа Добрева, че през изминалата година в кв. Виница са изразходени с 200 х.лв. повече от първоначално планираните.

Ганка Димитрова, кмет на кметство Тополи постави въпроса, че в бюджета за тази година не са предвидени средства за канализация "Тополи".

Кметът отговори, че ще направи всичко възможно за продължаване разговорите в тази насока.

Г-н Йорданов закри публичното обсъждане на отчета за 2004 г. и проектобюджета за 2005 г.

ПРОТОКОЛИРАЛИ:1.....
/М. Добрева/
2.....
/В. Коева/
3.....
/Е. Ралчева/

ОБЯСНИТЕЛНА ЗАПИСКА

от Кирил Йорданов
Кмет на Община Варна

<u>ОТНОСНО</u>: Бюджет на Община Варна за 2005 г.

Главното, характеризиращо Бюджет 2005 г. е неговата социална насоченост и усилията чрез опита и въведените от Общината нови практики на управление на бюджетните средства да осигурява финансово приоритетите в бюджетната 2005 г.

<u>Основна цел</u> при съставянето на бюджета на Община Варна за 2005 г. е да се запази и разшири достигнатото ниво и обхвата на предлаганите публични услуги, като заедно с това се подобри и тяхното качество.

<u>Приоритет</u> за Общината е да се продължи водената политика за социална насоченост на бюджета и по-нататъшно подобряване на жизнената среда и инфраструктурата в гр.Варна. Приоритетно внимание ще се отдели на изпълнението на Социалната програма на общината за хората в неравностойно социално положение и гражданите с физически увреждания.

През 2005 г. Община Варна ще продължи ремонта и доизграждането на инфраструктурата и решаването на екологичните проблеми. За осъществяването на тази задача са необходими значителни финансови средства и собствените средства

не са достатъчни. За целта Община Варна ще емитира нов облигационен заем в размер на 15 000 000 лв.

Кредитната политика е нормална практика в публичните финанси, която се прилага навсякъде по света и е начин за осигуряване на инвестиции и финансиране на обекти с обществена значимост. Община Варна вече има опит с финансиране чрез облигационен заем, което бе високо оценено, в резултат на което бе повишен и кредитния рейтинг на гр.Варна от авторитетната рейтингова агенция "Moody's Ynvestors Service" – от B2 на B1. Повишението е признание за доброто управление на общината и отразява благоприятния икономически профил на града.

ПРОЦЕДУРА ПО РАЗРАБОТВАНЕ НА БЮДЖЕТ 2005 г.

Бюджетът на Община Варна е разработен на основание действащата нормативна база, а именно:

- Закона за утройството на държавния бюджет;
- Закона за общинските бюджети;
- Закона за Държавния бюджет на Република България за 2005 г. (Указ № 375/19.12.2004 г.);
- ПМС № 11/19.01.05 г. за изпълнение на Държавния бюджет на Република България за 2005 г.
- Решение № 1045/30.12.2004 г. на Министерски съвет за разпределение на дейностите, финансирани чрез общинските бюджети - местни и делегирани от държавата и определяне на стандарти за издръжка на делегираните от държавата дейности през 2005 г.;
- Писмо № ФО-2/13.01.2005 г. на Министерство на финансите с подробни указания за разработване на общинските бюджети за 2005 г;
- Системата за финансово управление и контрол в Община Варна;

- Наредбата за условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението и отчитането на общинския бюджет и извънбюджетните сметки на Община Варна.

При разработката на Бюджет 2005 г. са взети предвид:

- програмните разработки на отделните дирекции на Община Варна;
- актуалните задачи пред Общината, залегнали в общинските стратегии за развитие до 2007 г.

I. ПРИХОДИ

Приходната част на Бюджет 2005 г. възлиза на **106 450 000** лв.

С чл.9 от ЗДБРБ за 2005 г. е определен размерът на средствата от данъците по Закона за облагане доходите на физическите лица (ЗДОФЛ), които се преотстъпват като държавен трансфер за финансиране на делегираните от държавата дейности.

С чл.10, ал.1 от ЗДБРБ за 2005 г. е определен размерът на взаимоотношенията между Централния бюджет и бюджетите на общините за 2005 г. под формата на обща допълваща субсидия, трансфери за местни дейности (обща изравнителна субсидия и за компенсиране на приходите от отменения пътен данък), целева субсидия за капиталови разходи и държавен трансфер на преотстъпен данък по ЗОДФЛ. За Община Варна в ЗДБРБ за 2005 г. параметрите са следните:

- **ЗОДФЛ** – 43 016 864 лв.;
- **Трансфер за компенсиране на приходите от отменения пътен данък** – 2 127 600 лв.;
- **целева субсидия за капиталови разходи** – 938 800 лв.

Всичко взаимоотношения – 46 083 264 лв.

В сравнение с 2004 г., целевата капиталова субсидия от Републиканския бюджет е намалена от 1 677 600 лв. на

938 800 лв. Освен това Община Варна е напълно лишена от капиталова субсидия за екологични обекти, въпреки представените разчети от Община Варна в Министерство на финансите и МОСВ.

Съгласно чл.12 от ЗДБРБ годишният размер на държавния трансфер за общините се разпределя по тримесечия, както следва:

- I-во тримесечие - 30 %;
- II-ро тримесечие - 25 %;
- III-то тримесечие - 20 %;
- IV-то тримесечие - 25 % от общия размер на ЗОДФЛ за годината.

ОБЩА ДОПЪЛВАЩА СУБСИДИЯ

През течение на финансовата година, Общината ще получава средства под формата Обща допълваща субсидия за:

- допълнителни плащания на персонала във функция "Образование" съгласно Наредба № 3 от 14.05.1999 г. на МОН – Министерството на образованието и науката;
- медикаменти на ветераните от войните, на база представени от общината справки за фактически изплатени средства – 75 % от разхода съгласно чл.4, т.1 от Закона за ветераните от войните;
- медицински прегледи на наборници;
- присъдени издръжки – съгласно чл.92 от Семейния кодекс и чл.7 от Наредбата за изплащане от държавата на присъдена издръжка;
- пътни разходи на правоимащи болни, по списък на заболяванията и състоянията определен от Министъра на здравеопазването;
- масова физкултура и спорт, съгласно ПМС 129 на МС от 17.07.2000 г. за деца в предучилищните детски заведения и ученици в основните и средни училища по предложение на

Министерството на образованието и науката и Министерство на младежта и спорта

- и др.възникнали през годината промени във взаимоотношения между общините и Централния бюджет.

Съгласно § 8 от Преходните и заключителни разпоредби (ПРЗ) на ЗДБРБ за 2005 г. по-горе изброените изменения на бюджетните взаимоотношения на общините с Централния бюджет влизат в сила от датата, посочена в писменото уведомление на Министъра на финансите. С получените като трансфер средства служебно се увеличава размерът на общинските бюджети по приходната и разходната част и не е необходимо решение на Общинския съвет.

СОБСТВЕНИ ПРИХОДИ

Собствените приходи осигуряват разходите по дейностите общинска отговорност и за дофинансиране на делегираните от държавата дейности.

Собствените приходи се делят на данъчни и неданъчни:

I. Данъчни приходи

Имуществени данъци – бюджетът е в размер на 16 000 000 лв.

- данък върху недвижимите имоти - 5 350 000 лв.
- данък върху наследствата - 100 000 лв.
- данък върху превозните средства - 2 700 000 лв.
- данък при придобиване на имущество по дарения и възмезден начин - 7 850 000 лв.

II/. Неданъчни – бюджетът е в размер на 28 671 259 лв.

Тук влизат следните видове неданъчни приходи:

- приходи и доходи от собственост – Планираме за 2005 г. приходи в размер на 5 180 000 лв.;
- общински такси – 15 699 229 лв., при отчет за 2004 г. – 15 102 419 лв.;
- глоби, санкции и наказателни лихви – 800 200 лв.;

- други неданъчни приходи – 305 000 лв.;
- приходи от продажба на общинско имущество – 6 536 830 лв.Изпълнението на този вид приход за 2004 г. беше незадоволително. Планираме през 2005 г. да завършат започналите през 2004 г. процедури и да стартират нови сделки – продажби, замени, отстъпено право на строеж, право на ползване, осъществявани съгласно Закона за общинската собственост.
- приходи от концесии - 40 000 лв.
- помощи, дарения и др. - 110 000 лв.

Общо имуществени и неданъчни приходи за 2005 г. – 44 471 259 лв.

Разчитаме, че тези приходи ще бъдат събрани през 2005 г., благодарение на внедрената вече и изпробвана през 2004 г. нова система за събиране и контрол на приходите чрез използване на електронен регистър на задължените лица. Това е успешна иновационна практика, която подобрява контрола върху събираемостта на приходите.

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С ЦЕНТРАЛНИЯ БЮДЖЕТ ЗА МЕСТНИ ДЕЙНОСТИ – 2 264 000 лв.

В това число:

- 2 127 600 лв. трансфер от Централния бюджет за компенсиране приходите от отменения пътен данък;
- 137 000 лв. – целева субсидия за капиталови разходи

РАЗДЕЛ V ФИНАНСИРАНЕ НА ДЕФИЦИТА (ИЗЛИШЪКА) – 15 654 147 ЛВ.

В това число:

- облигационен заем – 15 000 000 лв.;
- погашения на общински ценни книжа – 1 955 830 лв.
- преходен остатък от 2004 г. – 2 606 913 лв.

Всичко местни приходи – 62 590 042 лв., включително с облигационния заем.

II. РАЗХОДИ

Бюджетът на Община Варна за 2005 г. възлиза на 106 250 000 лв. Тези средства обезпечават функционирането на делегираните от държавата дейности, покриване недостига на определените от държавата стандарти за дейности "Държавна отговорност" във вид на Дофинансиране и чисто общински дейности.

Разходите за делегираните от държавата дейности се финансират от преотстъпения данък по ЗОДФЛ. За 2005 г. те възлизат на 43 818 664 лв. С решение на Общинския Съвет нормативно определените разходи за делегираните от държавата дейности могат да се завишат за сметка на местни приходи под форма на дофинансиране. Като цяло за бюджет 2005 г. е предвидено дофинансиране в размер на 2 029 859 лв.

Общинският бюджет в разходната част е разработен чрез разпределяне на средствата по функции, дейности и параграфи, съгласно Единната бюджетна класификация. Средствата за делегираните от държавата дейности не могат да бъдат по-ниски от определените в чл.11 ал.1 от ЗДБРБ за 2005 г. С тези средства са разчетени 100 % от заплатите и осигурителните вноски на заетите в делегираните от държавата дейности, включително заложеното с 3,6 % увеличение на работните заплати от 01.07.2005 г. в ПМС № 11 от 19.01.2005 г. Приходите от преотъпения данък по ЗОДФЛ обезпечават и по-голямата част от издръжката във функциите - "Образование", "Здравеопазване", "Социални грижи" и "Култура и почивно дело". Издръжката на останалите функции и на някои от гореспоменатите функции е за сметка на общински приходи.

Бюджетът на Община Варна, разпределен по функции и видове разходи е както следва:

По функции:

I.Общи държавни служби	- 9 646 000 лв.
II. Отбрана и сигурност	- 1 747 000 лв.
III. Образование	- 37 380 000 лв.
IV. Здравеопазване	- 6 974 000 лв.
V. Социални грижи	- 3 166 000 лв.
VI. БКС	- 16 867 000 лв.
VII. Култура и почивно дело	- 4 618 000 лв.
VIII.Икономически услуги	- 24 976 000 лв.
IX. Други	- 1 076 000 лв.
Всичко по бюджета	**-106 450 000 лв.**

По видове разходи:

- заплати и осигурителни вноски	- 35 392 805 лв.
- стипендии	- 492 345 лв.
- помощи по решения на Общински съвет	- 147 000 лв.
- издръжка и други	- 50 810 550 лв.
- лихви по емисии на общински ценни книжа	- 1 076 000 лв.
- капиталови разходи	- 18 531 300 лв.
Всичко разходи по бюджета	**-106 450 000 лв.**

I. ФУНКЦИЯ "ОБЩИ ДЪРЖАВНИ СЛУЖБИ"

В тази функция влизат:
Д.122 Общинска администрация и
Д.123 Общински съвет

Бюджетът на **д.122 "Общинска администрация"** е в размер на 9 646 000 лв., в т.ч.: 4 668 740 лв. заплати и осигурителни вноски, осигурени от държавните стандарти, 406 527 лв. дофинансиране за допълнителна численост. Чисто общинска

отговорност са средствата за издръжка и помощи по решение на Общински съвет.

д.123 "Общински съвет" е изцяло общинска отговорност и е в размер на 513 000 лв. тук се финансират от общински средства заплатите и осигурителните вноски на Председателя на Общинския съвет, общинските съветници и издръжката, необходима за осъществяваната от тях дейност.

ФУНКЦИЯ "ОТБРАНА И СИГУРНОСТ"

Бюджетът на функцията е в размер на 1 747 000 лв. Средствата, отпуснати от държавата чрез стандарти са само 355 712 лв. и се налага по-голямата част от средствата да се осигуряват от Общински приходи.

Дейностите, които се включват в тази функция са:

Д.207 – ОМП – Отбранително мобилизационна подготовка

Тук са разчетени средства за :

- възнаграждения и осигурителни вноски на отговорниците и техници на пунктовете за управление и районните центрове, на охранителите на обектите и на денонощните дежурни;
- средства за издръжка на пунктовете за управление, центровете за управление

Д.219 – "Други дейности по отбраната"

Тази дейност обезпечава издръжката на военните отдели.

Д.239 – "Други дейности по вътрешната сигурност"

В тази дейност са разчетени средствата необходими за:

- материално стимулиране на обществените възпитатели в размер на 110 лв. съгласно чл.2 от Наредба № 2/1999 г. /изменна бр.110 на ДВ от 2003 г./ на Министъра на правосъдието и при спазване на разпоредбите на чл.43 от Закона за борба срещу противотобществените прояви на малолетните и непълнолетните.
- заплата и осигурителни вноски на щатния секретар на местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните.
- издръжка на местните комисии за борба срещу противообществените прояви.
- издръжка на Центровете за социална превенция и консултативни кабинети.
- веществена издръжка на Детските педагогически стаи.
- издръжка на районните инспектори.
- средства за дейността на съвета по наркотични вещества.
- издръжка на отрезвител.
- издръжка и трудови възнаграждения на общинската полиция.

ФУНКЦИЯ "ОБРАЗОВАНИЕ"

Във връзка с разработването на бюджета на функция "Образование" на Община Варна за 2005 година предлагаме следните разяснения:

1.Работна заплата и осигурителни плащания:

Съгласно писмо на МОН №9110-12/30.09.2004г. числеността в отрасъл Образование в Община Варна е 4815 бройки. Средната брутна заплата, определена от отрасловото министерство към 01.01.2005г. е 288.03лв. Съгласно чл.19 от ПМС 11 за изпълнение на Държавния бюджет относно съставяне на проекто-бюджета за 2005г. ръстът на работната заплата от 01.07.2005г. ще бъде 3.6%. Общият размер на трудовите възнаграждения и осигурителни плащания за 2005г. възлиза на 22 961 203 лева.

2.Веществената издръжка на държавни дейности за 2005г. е разработена на база на стандарти за издръжка, определени с РМС 1045/30.12.2004г. Прилагайки тези стандарти, издръжката по отделни дейности е както следва:

ДЪРЖАВНИ ДЕЙНОСТИ

1.Общообразователни училища:
Издръжка = 32 304ученици*138,36 + 3301 = 4 472 905лв

2. Спортни училища
Издръжка = 641ученици*620,55 = 397 773лв

3.Професионални гимназии
Издръжка = 674ученици *128,55 = 86 643лв

4.Общежитие
Издръжка = 340ученици* 187,31 = 63 685лв

5.Специални детски градини
Издръжка = 237деца * 758,78 = 179 831лв

6.Предучилищна полудневна подг.на 6-год.деца
Издръжка = 2 781деца * 160,07 = 445 155лв

7.Средства за квалификация на учителите 101 777лв

При разпределението на средствата за издръжка в делегираните от държавата дейности по образованието са разчетени средствата и за:

- Квалификация на учителите – в размер на 101 777лв;
- Учебни помагала за предучилищна подготовка на 6-годишни деца – в размер до 26лв на дете;
- Поевтиняване храната в училищните столове / съгласно чл.44 ал.1 от ПМС №11 от 19.01.05г./– както следва:

-за ученици в Спортно училище:

-за закуска – 0,30лв

-за обяд – 1,10лв

-за вечеря – 0,60лв

-за ученици в общообразователни и професионални училища:

-за закуска – 0,05лв

-за обяд – 0,35лв

-за вечеря – 0,15лв

Всичко издръжка държавни дейности: 5 747 769 лв

ОБЩИНСКИ ДЕЙНОСТИ:

1.Целодневни детски градини

Средствата за издръжка за 2005г. са в размер на 5 400 163лв. В рамките на издръжката следва да се осигурят средства за:

- Храна: според Решение №700-8 от Протокол №14/14.07.2004г. на Общински съвет – Варна дневният оклад на 1 дете е 1,50лв в целодневни и 1,80лв - в седмични детски градини;
  Общо средства за храна –1 850 000лв;
- Режийни разноски – Според същото решение на Общински съвет дневният размер на режийните разноски е 1,10лв за целодневни и 1,50лв за седмични детски градини;

Всичко средства за режийни – 1 362 000лв.

Средствата за издръжка на детски градини по бюджета за 2005г. не позволяват увеличаване размера на хранодена и на режийните разноски; на тази база няма възможност за предложение за увеличаването им.

- Вода, ел.енергия, топлоенергия и горива – около **1 700 000лв**;
- Работно облекло – според чл.39 от Общинския КТД за отрасъл Средно образование на всички работници и служители се осигуряват средства за работно облекло в размер на не по-малко от една минимална работна заплата към датата на изплащане; Необходими средства – **187 000лв**
- Други разходи – текущ ремонт, външни услуги, хигиенни и канцеларски материали **– 300 000лв.**

2.Извънучилищни дейности :

Средствата за издръжка за 2005г са в размер на **90 187лв**. В тези средства се включва издръжката на Общински детски комплекс и Национална обсерватория с планетариум "Н.Коперник".

3.Други дейности по образованието

Издръжка за 2005г. - **110 584лв**

В тази дейност са включени издръжката на счетоводството на филиал Специални училища и дейността на дирекцията, работа по съвместни проекти и договори с образователна насока, плащанията на индивидуални и колективни награди "Варна" – парични и предметни и организация на проявата, организация на шествие за 24 май, конференция "Хуманизъм и прагматизъм в образованието" и др.

Всичко издръжка местни дейности: 5 600 934лв

Всичко издръжка образование: 11 348 703лв

Капиталови разходи:

За основни ремонти предвидените средства са в размер на 510 000лв – съгласно приложение.

За ДМА са предвидени 1 110 000лв , които ще бъдат изразходвани за компютърна техника за училища, преминали към делегирани бюджети от 01.01.2005г. и за оборудване на компютърни кабинети, техника за оборудване на кабинети за чуждоезиково обучение; бойлери за детски градини.

За нематериални дълготрайни активи са предвидени 6 800лв за програмни продукти за ТРЗ, кадри и счетоводство.

ФУНКЦИЯ "ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ"

С решение № 1045 на Министерски съвет от 30.12.2004 г. се определиха стандарти за издръжка на делегирани от държавата дейности, финансирани чрез общинските бюджети за 2005 г. във функция "Здравеопазване" .

Съгласно ал.2 на параграф 62 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2005 г. разходите за субсидиране на Областните диспансери за онкологични и пневмофтизиатрични заболявания за 2005г. се разчитат по бюджетите на общините по параграф 43-02 "Субсидии за осъществяване на здравна дейност и медицинска помощ" и са на базата на брой преминали болни през съответния тип стационар, умножен по стандарта за преминал болен.

Всички други общински лечебни заведения за болнична помощ, се субсидират през 2005г. от бюджета на Министерството на здравеопазването.

Средствата за издръжка на Онкологичния диспансер са в размер на 2 515 625 лв. и са определени на база 5 962 преминали

болни, умножени по 421.87лв. – стандарт за преминал болен, съгласно Решение на Министерски съвет №1045/30.12.2004г.

За диспансера за пневмофтизиатрични заболявания е определен стандарт за преминал болен в размер на 671.17 лв., преминалите болни са 911, от което следва и определената за 2005г. издръжка в размер на 611 436 лв.

Към средствата за финансиране на дейностите "държавна отговорност" са и тези за заплати и осигурителни плащания на "Детски ясли" и "Други дейности по здравеопазване" (Общински център за детско и училищно здравеопазване").

Издръжката на здравните кабинети в детските заведения и училища е "държавна дейност" и е определена на база брой кабинети.Същата е в размер на 72 077 лв., а финансираните кабинети са 84.

Поради ниските основни месечни работни заплати на работещите в детските ясли, детското и училищно здравеопазване, по бюджет 2004 бяха предвидени средства от местни приходи за допълнително увеличение на заплатите и заплащане на осигурителните вноски към тях, в резултат на което през 2005 г. дофинансирането е в размер на 120 739 лв.

Издръжката на детските ясли е общинска дейност.Заложените средства по бюджет 2005 са в размер на 1 300 316 лв.

Издръжката на един леглохраноден за 2004г. на едно дете е в размер на 6.22 лв./ без разходите за заплати и осигурителни вноски и капиталови разходи/ и 11.79 лв. заедно с тях.

Месечната такса за ползване на целодневни детски ясли, определена с Наредба на Общински съвет Варна е 30 лв., а за седмични – 40лв.

Внесените такси за 2004г. са 204 446 лв., а реализираните леглохранодни са 174 792.

От гореизложеното е видно, че внесените такси покриват много малка част от издръжката на децата в детските ясли - 15.73%, а останалата се поема от общинския бюджет.

Центърът за психично здраве е включен в Националната програма за превенция, лечение и рехабилитация на наркоманиите в

България, утвърдена от Министерството на здравеопазването.Броят на преминалите за лечение пациенти през 2004г. е 230.Проблемът със злоупотребата с наркотични вещества непрекъснато се задълбочава. Ето защо е налице обществено здравна нужда от развитие на програми за заместващо и поддържащо лечение, които ще се осъществяват чрез дейностите на този център.

Финансирането на центъра за 2005г. ще бъде в размер на 100 000 лв.

В дейност 433 – "Рехабилитация" са заложени 110 870 лв. за издръжка на "Медицински център за рехабилитация и спортна медицина- Варна" ЕООД.

По програмите за основни ремонти и дълготрайните материални активи на дейностите към функция "Здравеопазване", са заложени средства в размер на 345 000 лева.Тези средства са крайно недостатъчни и ще покрият много малка част от нуждите на лечебните заведения и детските ясли.

Ще бъде закупена медицинска апаратура, компютърни системи, стопански инвентар, линейка за нуждите на лечебните заведения и детските ясли.Ще бъдат извършени основни ремонти на сградния фонд на Диспансера за пневмофтизиатрични заболявания и детска ясла № 7.

Приложени са подробни справки за основни ремонти, дълготрайни материални активи и капиталови трансфери за 2005г. във функция "Здравеопазване"

ФУНКЦИЯ "СОЦИАЛНО ОСИГУРЯВАНЕ, ПОДПОМАГАНЕ И ГРИЖИ "

Домовете за социални услуги – Специализирано учебно професионално заведение /СУПЗ/, Дом за стари хора /ДСХ/ и Дневен дом за деца и младежи с умствена изостаналост /ДДДМУИ/ се финансират чрез бюджета на Общината като дейност "държавна отговорност".

Издръжката им е разработена на база на утвърдения стандарт за издръжка и броя на местата на съответното социално заведение, съгласно Решение № 1045 на МС от 30.12.2004г.

Издръжката на заведенията, определени като "държавна дейност", е в размер на 564 536 лв.Поради крайно занижения стандарт за издръжка, който не отговаря на реалната издръжка на едно лице, ползващо услугите на социалните заведения – "държавна отговорност", Община Варна дофинансира издръжката на тези заведения с допълнителни средства в размер на 306 381 лв.

Средствата от таксите на домуващите в ДСХ"Гергана", СУПЗ и ДДДМУИ се внасят по сметка на Министерството на труда и социалната политика, съгласно ПМС №91 от 21.04.2003 г., с което постановление е определен и размера на таксите.

Чрез дофинансиране с общински приходи ще бъдат осигурени средства в размер на 50 на сто от базовия минимален доход /в момента е 40лв. / за лични разходи на сираците и полусираците, настанени в СУПЗ.

Поради ниските основни месечни работни заплати на работещите в заведенията за социални услуги, по бюджет 2004 бяха предвидени средства от местни приходи за допълнително увеличение на основните месечни работни заплати и свързаните с тях осигурителни вноски, в резултат на което през 2005г. дофинансирането е в размер на 30 450 лв.

Домашен социален патронаж (ДСП) се финансира от бюджета на Община Варна като дейност"общинска отговорност". Тя е регламентирана с Наредба №4 за условията и реда за извършване на социални услуги.В чл.3 ал. 2 се посочва, че социалните услуги се извършват и в обичайната домашна среда.Една от формите за реализиране на този вид социална услуга е ДСП.Дейността му включва: доставяне на храна, битови услуги /почистване на домовете, закупуване на хранителни продукти и вещи от първа необходимост, заплащане на телефон, електрическа и топлинна енергия и други със средства на лицето/ и указване съдействие при изготвяне на необходимите документи за явяване пред ТЕЛК.

Тези социални услуги се предоставят на пенсионери, хора с определена група инвалидност и други лица.От 2003г. се извършва и транспортна услуга на ученици и студенти – инвалиди от домовете им до учебното заведение.

През 2004г. броят на лицата, ползващи услугите на ДСП е 500.

Единствената заплащана услуга от клиентите е такса за приготвената и доставена храна.Приходите от внесените в Община Варна такси за 2004 г. са в размер на 251 109 лв. Размерът им е определен с Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна, приета с решение на Общински съвет през 2003г.

Разчетените средства за издръжка на ДСП са в размер на 610 251 лв.

На територията на Община Варна има десет клуба на пенсионера и един на инвалида.Заложени са средства за тяхната издръжка в размер на 20 000 лв.

По програмите за основни ремонти и дълготрайни материални активи на социалните заведения са заложени 280 000 лв. Ще бъде извършен основен външен и вътрешен ремонт на Дом за стари хора на стойност 100 000 лв., ремонт на общежитието в СУПЗ – 100 000 лв., ремонт на помещенията на ДСП.Ще бъдат закупени два автомобила за разнос на храната за нуждите на ДСП, стопански инвентар, компютри и други основни средства за нуждите на социалните заведения.

Приложени са подробни справки за основните ремонти и дълготрайни материални активи за 2005г. във функция "Социално осигуряване, подпомагане и грижи".

Община Варна ще продължи развитието на своята социална политика.

В дейност 559 – "Други дейности по социално осигуряване", са разчетени средства в размер на 500 000 лв. за обезпечаване на мероприятията от Социалната програмата на Община Варна за 2005г.

Настоящата програма е част от управленския подход на местната власт за осъществяване на реформи в социалната сфера. Тя е

своеобразно продължение на общите усилия на Община Варна и неправителствените организации в решаването на проблемите и интегрирането на хората в неравностойно положение, както и подобряване качеството им на живот.

Приложена е Социална програма на Община Варна за 2005г., в която са набелязани конкретните мероприятия.

ФУНКЦИЯ "БКС"

Функция "БКС" включва общински дейности, включва комунално-битови дейности свързани с екологическия и естетическия облик на града:

- чистота;
- озеленяване;
- Осветление;
- незаконно строителство;
- управление, контрол и регулиране дейностите по опазване на околната среда;
- международни програми (ПУДОС)
- други дейности по БКС.

Най-голям относителен дял заемат дейностите Чистота, Други дейности по БКС (капиталова програма), Озеленяване.

Подробна информация за отделните дейности се съдържа в съответните приложения към бюджета.

ФУНКЦИЯ "КУЛТУРА И ДУХОВНО РАЗВИТИЕ"

Дирекция "Култура и духовно развитие" има стратегическо значение и най-пряко влияние върху имиджа както на общинската администрация така и на Община Варна в национален и международен план. Средствата заложени в нея нямат пряка възвръщаемост. Но инвестирането им е своеобразна гаранция за

съхраняване и развиване на националните традиции и добродетели, благодарение на които сме оцелели, за запазване на българската ни идентичност, което е задължително за времето, в което живеем и за п рисъединяването ни към Европейския съюз.

По бюджета на функция "Култура и духовно развитие" се финансират дейности

- Държавна отговорност
- Общински дейности

В дейности ***Държавна отговорност*** се финансират следните мероприятия:

- Музеи и Художествена галерия с регионален характер

Разходите по издръжка се формират съгласно утвърден стандарт на база численост на персонала (2 465,80 лв.) или 249 046 лв. Числеността на персонала е 101 бр. при средна брутна заплата към 1.01.2005 г. – 295.22; към 1.07.2005 г. – 305.85 лв. Музеите прилагат системата на делигираните бюджети съгласно Закона за бюджета и ПМС за държавния бюджет, като реализираните приходи се разчитат като допълнително финансиране за издръжка.

- Регионална библиотека

Разходите по издръжка се формират съгласно утвърден стандарт на база численост на персонала (2 506,10 лв.) или 142 848 лв. Числеността на персонала е 54 бр. При средна брутна заплата към 1.01.2005 г. – 285,90; към 1.07.2005 г. – 296,19 лв. За бюджетната 2005 г. числеността се завиши с 4 бр. за създаване на информационен център. Библиотеката прилага системата на делигираните бюджети съгласно Закона за бюджета и ПМС за държавния бюджет, като реализираните приходи се разчитат като допълнително финансиране за издръжка.

- Читалища

Разходите по издръжка се формират съгласно утвърден стандарт на база численост на персонала (4 111,52 лв.) или 324 810 лв. На територията на общината работят 22 читалища, с численост на персонала – 79 бройки. За бюджетната 2005 г. е предвидено създаването на регионален информационно-консултантски център с

цел стимулиране на процесите за обновление на българските читалища, за добро партньорство с местните власти и участие в разработки, защита и осъществяване на проекти.

Разпределението на средствата между читалищата се извършва съгласно изискванията на Закона за народните читалища – от комисия назначена от Кмета на Община Варна.

В дейности ***Общинска отговорност*** се финансират мероприятия:

➢ Мероприятие ОФД

Чрез него се осигуряват средства за дейността на културни институти функциониращи на територията на Общината – Драматичен театър, Куклен театър и Оперно-филхармонично дружество. Това са институти доказали своето сериозно, професионално художествено присъствие, както в общински, така в регионален, национален и международен план. Средствата се предоставят за подпомагане реализацията на художествено-творческите и репертоарни идеи, както и за отопление на сградите. Базите на културните институти се нуждаят от спешни ремонти на сградния фонд и най-вече на модернизация на сценичната и обслужваща техника. В бюджета за 2005 г. са предвидени средства в размер на 150 000 лв. разпределени между горните културни институти.

➢ Мероприятие Оркестри и ансамбли

Финансира се издръжката на хор "Морски звуци" и формациите към него, както и за подпомагане на самодейни ансамбли и хорове на територията на Общината. За 2005 г. в бюджета са предвидени средства за издръжка в размер на 32 390 лв. и фонд работна заплата за 5 бр. хорови диригенти за хоровата формация "Морски звуци"

➢ Мероприятие "Други дейности по културата"

Финансира се културния календар на града с прояви от местно, национално и международно значение.

Проявите от международно значение, които се провеждат и финансират през 2005 г. са:

- Международен музикален фестивал и Международна лятна академия "Варненско лято"
- Летни научни срещи
- Театрален фестивал
- Джаз фестивал
- Международен фолклорен фестивал
- Биенале на графиката
- Майски хоров конкурс
- Международен куклен фестивал "Златен делфин"
- Музикален фестивал "Море и спомени"
- Музикален фестивал "Откритие"
- Международен филмов фестивал "Любовта е лудост"
- Международен клавирен конкурс за руска и българска музика
- Международен конкурс за чешка и словашка музика
- Клавирен конкурс "Шопен"
- Европейски музикален фестивал

За гореизложените прояви от международно значение са предвидени средства в размер на 640 000 лева.

Това са фестивали, които създават облика на Варна като крупен културен център. Те правят Варна лятна културна столица и допринасят за превръщането на града ни в център на фестивален туризъм. Това налага да се търси все по-високо художествено равнище и качество на фестивалните прояви. За целта е необходимо привличането на престижни състави и изпълнители, с което да се засили интереса както на българските, така и на чуждестранните туристи. Това налага и по-високи изисквания и създаването на по-модерни форми за реклама.

Културни прояви от местно значение са:

- Националните празници и бележити дати
- Концерти сцена "Раковина"
- Награди "Варна" и Почетен гражданин на Варна
- Ден на Варна

- Ден на Народните будители
- Културно-информационен ромски център
- Новогодишен спектакъл на площад "Независимост"
- Рождественски и майски салон на изкуствата
- Коледно надиграване и др.

По бюджета са предвидени средства в размер на 392 000 лв. С горепосочените културни прояви се създава особена атмосфера за жителите на града и ги прави съпричастни към обществено значими идеи и дейности и превръща града ни в духовно обитаемо пространство.

През 2005 г. ще се насочат усилията и за изработването на културен справочник за града и развиване на нови форми на визуална комуникация.

ФУНКЦИЯ "ИКОНОМИЧЕСКИ УСЛУГИ"

Тази функция е обезпечена с общински приходи и включва следните дейности:

д.831 "Култура и безопасност на движение" – осигурява хоризонталната и вертикална маркировка в гр.Варна.

д.832 "Ремонт пътища" - бюджетът на тази изключително важна и актуална за момента дейност възлиза на 17 240 000 лв. Средствата са многократно по-големи от тези за 2004 г., защото тук са включени допълнително 14 000 000 лв. от облигационния заем и 3 240 000 лв. от местни приходи.

Д.849 "Транспорт" - бюджетът възлиза на 2 100 000 лв.

Д.898 "Други дейности по икономиката" – Тази дейност е сборна на следните дейности и общински предприятия:

- Други по икономиката на Община Варна;
- АСРУД;

- Звено за инвестиционна политика;
- Хранителен комплекс;
- Спортни имоти;
- Репатриране на автомобили;
- Приемник за безстопанствени кучета.

В "Други дейности по икономиката" са заложени средства за програми чрез съфинансиране на проекти – Проект "Красива България", "Енергийна ефективност" и други проекти с 20%-тно съфинансиране от Община Варна:

- проект за общински публичен портал на Община Варна	2 500 000 лв.
- проект за мобилни решения за достъп до административните структури	200 000 лв.
- проект за управление на услугите	100 000 лв.
- проект за реализация на националната програма за саниране на жилища	100 000 лв.
- проет за енергийна ефективност	1 000 000 лв.
- проект по пилотната интегрирана схема за регионално развитие на региона	1 000 000 лв.
- проект за развитие на екотуризма в Община Варна	500 000 лв.
- проект за клъстрения подход в общинската икономика	100 000 лв.

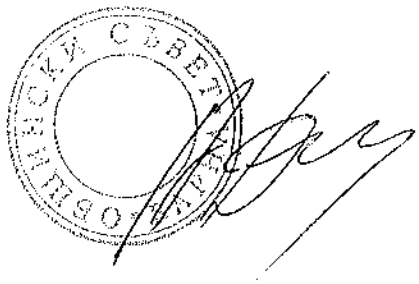
Към бюджета на Община Варна за 2005 г. има приложения с подробна информация към всички функции на общинския бюджет.

Трябва да подчертаем, че Община Варна съставя Бюджет за 2005 г. без тежестта на останали неразплатени разходи от 2004 г., която беше една от най-успешните финансови години.

Другата особеност за Бюджет 2005 г. е предложението за нов облигационен заем от 15 000 000 лв., което стана възможно благодарение на неуспоримо добрите показатели на общинските финанси и очерталата се тенденция за стабилен икономически растеж в гр.Варна. Съобразно анализа на общинския бюджет и

финансовите прогнози, Община Варна е в състояние да използва като вид финансиране нов облигационен заем.

Използването му ще позволи да се въведат в действие крупни обекти с благоустройствен характер и значение, което ще подобри условията на живот и облика на Морската ни столица.



П Р И Л О Ж Е Н И Е

Приложение № 1 – Приходи
Приложение № 2 – Разходи по функции и дейности (голяма таблица)
Приложение № 3 – Разходи по функции (макрорамка)
Приложение № 4 – Капиталова програма по функции
Приложение № 5 – Разходи общ. администрация (райони, кметства,община)
Приложение № 6 – Разходи в други дейности по икономика по мероприятия и дейности
Приложение № 7 – План-сметка "Чистота"
Приложение № 8 – Дейност "Озеленяване"
Приложение № 9 - Дейност "Транспорт"
Приложение № 10 – Численост и средна брутна заплата на персонала
Приложение № 11 – Представителни
Приложение № 12 – Списък на длъжностите имащи право на пътни разходи
Приложение № 13 – Разпределение разходи "Други дейности по култура"
Приложение № 14 – План-сметка "Приватизация"
Приложение № 15 – Облигационен заем
Приложение № 16 – дейност 629 поддръжка улично осветление
Приложение № 17 – Проектиране (ОГП)
Приложение № 18 – Дейност "Пътища"
Приложение № 19 – Социална програма
Приложение № 20 – Екология (разходи за екологични обекти)
Приложение № 21 – Средства за издръжка на общинската и местните комисии за БППМН

ОБЩИНА ВАРНА

БЮДЖЕТ НА ПРИХОДИТЕ - 2005 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ №1

1 П Р И Х О Д И	§§	О Т Ч Е Т 2004 г.	БЮДЖЕТ 2005 г.
II. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С ЦБ			
Получ. трансф. (субсидии/вноски) от ЦБ (нето)	**31-00**	**45 279 384**	**43 818 664**
- получени трансфери (субсидии) от ЦБ (+), в т.ч.:	31-10	45 279 384	43 818 664
а) обща допълваща субсидия от ЦБ за общини	31-11	4 041 101	
б) получ.от общини цел. трансф. (субс.) от ЦБ за КР-ди	31-13	287 600	801 800
г) държ. трансфер на преотстъпени данъци по ЗОДФЛ(+	31-19	40 950 683	43 016 864
- възстановени трансфери (субсидии) от ЦБ (-)	31-20		
- вноски за ЦБ за текущ.година (-)	31-30		
Всичко взаимоотношения:		**45 279 384**	**43 818 664**
III. ТРАНСФЕРИ			
Трансфери (субсидии,вноски) м/у бюдж.сметки (нето)	**61-00**	**815 520**	**0**
- получени трансфери	61-01	84 649	
- трансф.от МПТСП по програми за осиур.на заетост (+/	61-05	730 871	
- вътр.трансфери в системата на първостеп.разпоредител	61 09		
Трансфери (субс./вноски) м/у бюдж. и извънб.сметки	**62-00**	**19 624**	**0**
- получени трансфери (+)	62-01	19 624	
- предоставени трансфери (-)	62-02		
Трансфери между извънбюдж.с-ки/фондове (нето)	**63-00**		
Всичко трансфери:		**835 144**	**0**
V. Финансиране на дефицита (излишъка)			
Депозити и средства по сметки (нето)	**95-00**	**-41 294**	**41 294**
-остатък в лв. по сметки от предходния период (+)	95-01		41 294
-остатък в лв. равност/ст по вал. сметки от предх. перио	95-02		
-остатък в лв. по срочни депозити от предходния период	95-03		
-остат. в лв. р/ст по сроч. депоз. във валута от предх. пер	95-04		
-остатък в касата в лева от предходния период (+)	95-05		
-остатък в касата във валута от предходния период (+)	95-06		
-наличност в лева по сметки в края на периода (-)	95-07	-41 294	
-наличност в лв. равност/ст по вал. с/ки в кр. на пер. (-)	95-08		
-наличност в лв. по срочни депозити в края на периода (	95-09		
-наличн. в лв. р/ст по сроч. деп. във валута в края на пер	95-10		
-наличност в касата в лева в края на периода (-)	95-11		
-наличност в касата във валута в края на периода (-)	95-12		
-преводи на път (+/-)	95-13		
-преоценка на валутни наличности (+/-)	95-14		
Касови операции, депозити и пок.-продажба на валут	**98-00**		
Всичко финанс. на дефицита (излишъка):		**-41 294**	**41 294**
Общо приходи за държ. дейн. (I+II+III+V):	**99 99**	**46 073 234**	**43 859 958**

2 **П Р И Х О Д И**	§§	**О Т Ч Е Т 2004 г.**	**БЮДЖЕТ 2005 г.**
I. Имуществени данъци и неданъчни приходи			
1.Б. ИМУЩЕСТВЕНИ ДАНЪЦИ			
Имуществени данъци	**13-00**	**17 659 780**	**16 000 000**
- данък върху недвижими имоти	13-01	5 257 935	5 350 000
- данък върху наследствата	13-02	110 038	100 000
- данък върху превозните средства	13-03	2 682 264	2 700 000
- данък при придоб.на имущ.по дарения и възмезд. начи	13-04	7 893 759	7 850 000
- пътен данък	13-05	1 715 784	
- акцизи и такси върху течни горива	15-00	**1 581**	
- други данъци	20-00	**206**	
1.Б. Всичко имуществени данъци:		**17 661 567**	**16 000 000**
2. НЕДАНЪЧНИ ПРИХОДИ			
Приходи и доходи от собственост	**24-00**	**4 716 756**	**5 180 000**
- вн.от прих.на държ. (общ.) предпр.	24-01	113 583	120 000
- прих. от прод. на усл., стоки и прод.	24-04	1 337 018	1 350 000
- прих.от наеми на имущество	24-05	1 665 705	1 700 000
- прих.от наеми на земя	24-06	1 415 813	1 400 000
- приходи от дивиденти	24-07	111 435	520 000
- прих.от лихви по текущи банкови сметки	24-08	10 543	10 000
- прих.от лихви по срочни депозити	24-09	62 659	80 000
Общински такси	**27-00**	**15 102 419**	**15 699 229**
- за ползв. дет. град. и др. по образов.	27-01	1 559 277	1 854 500
- за ползв. дет. ясли и др. по здравеоп.	27-02	203 828	250 000
- за ползв. лагери и др. по соц. отдих	27-03		
- за ползв. на дом. соц. патронаж и общ социални услуги	27-04	251 692	280 000
- за ползв. пазари, тържища и др.	27-05	642 632	700 000
- за битови отпадъци	27-07	9 313 825	9 400 000
- за ползв. на общежит. и др. по образов.	27-08	46 206	47 000
- за технически услуги	27-10	211 916	214 000
- за административни услуги	27-11	1 049 452	1 000 000
- за откупуване на гробни места	27-15	78 127	75 000
- туристичести такси	27-16	1 598 003	1 700 000
- други общински такси	27-29	147 461	178 729
Глоби,санкции и наказателни лихви	**28-00**	**823 483**	**800 236**
- глоби,санкции,неустойки и др.	28-02	823 483	800 236
Други неданъчни приходи	**36-00**	**360 637**	**305 000**
- реал. курсови разлики от вал. Операции (нето)	36-01	-1 224	
- други неданъчни приходи	36-19	361 861	305 000
Събр. и вн. ДДС и др.данъци върху продажбите	**37-00**	**-163 577**	**0**
- събран и внесен ДДС (нето) (+-)	37-01	13 066	
- събр. и внес. др. дан., такси и вноски в/у прод. (нето) (-	37-02	-176 643	

ПРИХОДИ	§§	ОТЧЕТ 2004 г.	БЮДЖЕТ 2005 г.
Приходи от прод. на държ. и общ.имущество	**40-00**	**515 291**	**6 536 830**
- приходи от продажби на ДМА	40-02	383 196	6 400 000
- в т. ч. приходи от прод. на общ. жилища, ател. и гараж	40-21		
- приходи от продажби на НДА	40-03	36 246	37 000
- в т. ч. приходи от отстъпено право на строеж на общ. з	40-31		
- приходи от продажби на земя	40-04	95 849	99 830
- в т.ч.приходи от продажби на общ. терени в регулация	40-41		
Приходи от концесии	**41-00**	**33 172**	**40 000**
Помощи, дарения и др. Възм. получ. суми	**45-00**	**97 231**	**110 000**
- дарения, помощи и др. безвъзм. получ. суми от странат	45-01	97 231	110 000
- дарения, помощи и др. безвъзм. получ. суми от чужбин	45-02		
2. Всичко неданъчни приходи		**21 485 412**	**28 671 295**
I. Всичко (1.Б. + 2.):		**39 146 979**	**44 671 295**
II. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С ЦБ			
Получ. трансфери (субсидии/вноски) от ЦБ	**31-00**	**4 328 499**	**2 264 600**
получени трансфери (субсидии) от ЦБ (+), в т.ч.:	31-10	4 328 499	2 264 600
а) обща изравнителна субсидия от ЦБ за общини (+)	31-12	2 938 499	
б) получ.от общини цел. трансф. (субс.) за капитал. разх	31-13	1 390 000	137 000
в) държ. трансфер за отменен пътен данък			2 127 600
- възстановени трансфери (субсидии) за ЦБ (-)	31-20		
- вноски за ЦБ за минали години (-)	31-40		
II. Всичко взаимоотношения:		**4 328 499**	**2 264 600**
III. Трансфери от и за бюдж. и извънбюдж. с/ки			
Трансфери м/у бюдж. сметки (нето)	**61-00**	**1 109 790**	**0**
- получени трансфери (+)	61-01	550 840	
- предоставени трансфери (-)	61-02	558 950	
- вътр. трансфери в сист. на първостеп. разп.	61-09		
Трансфери м/у бюдж. и извънбюдж. сметки	**62-00**	**328 032**	**0**
- получени трансфери (+)	62-01	328 032	
предоставени трансфери (-)	62-02		
Трансфери м/у бюдж. сметки	**63-00**		
III. Всичко трансфери		**1 437 822**	**0**
IV. ВРЕМЕННИ БЕЗЛИХВЕНИ ЗАЕМИ			
Получ./предост. врем. безлихвени заеми от/за ЦБ	**74-00**	**0**	**0**
- получени заеми (+)	74-11		
- погасени заеми (-)	74-12		
Пол./предост. врем. безлихв.з аеми м/у бюдж.с/ки (нет	**75-00**	**0**	**0**
- получени заеми(+)	75-11		
- погасени заеми (-)	75-12		
- предоставени заеми (-)	75-21		
- възстановени заеми (+)	75-22		
Врем.безл.заеми м/у бюдж. и извънб.с/ки/фондове (нет	**76-00**	**0**	**0**
- получени заеми (+)	76-11		
- погасени заеми (-)	76-12		
- предоставени заеми (-)	76-21		
- възстановени заеми (+)	76-22		
- възстановени заеми за минали години (-)	76-23		
IV. Всичко временни безлихвени заеми:		**0**	**0**
Всичко приходи (I+II+III+IV):		**44 913 300**	**46 935 895**

4 **П Р И Х О Д И**	§§	**О Т Ч Е Т 2004 г.**	**БЮДЖЕТ 2005 г.**
V. Финансиране на дефицита (излишъка):			
Придобиване на дялове, акции, съуч. и др. фин. активи	70-00		
Предоставена временна финансова помощ (нето)	72-00		
Заеми от чужбина - нето (+/-)	80-00		
Държ.(Общин.) ЦК, емитир. на междун. кап. пазар	81-00		
Заеми от други банки в страната - нето	83-00		
Емисии на общински и ДЦК (+)	85-00		**15 000 000**
Погаш. на Държ. (Общински) ЦК	86-00	**-1 955 830**	**-1 955 830**
Пог. по дълг в др. облигации (-)	87-00		
рем. съхр. ср/ва и ср/ва на разпорежд. - нето	88-00	**3 064**	**3 064**
Приватизация (+)	90-00		
Продажба на Общински ЦКнижа (+)	91-21		
Опер. с др. ц. к. и фин. активи за упр. на ликв. (+/-)	92-00		
Друго финансиране (нето)	93-00		
Депозити и средства по сметки (нето)	95-00	**-2 568 403**	**2 606 913**
- остатък в лв.по сметки от предх. период	95-01	38 510	2 569 644
- остатък в лв. равност. по вал. сметки от предх. период	95-02		37 269
- остатък в лв. по срочни депозити от предх. период	95-03		
- остат. в лв. р/ст по ср. депоз. във валута от предх.пер.(-	95-04		
- остатък в касата в лв. от предходния период	95-05		
- остатък в касата във валута от предходния период (+)	95-06		
- наличност в лева по сметки в края на периода (-)	95-07	-2 569 644	
- наличност в лв. равностойност по вал. с/ки в кр. на пер	95-08	-37 269	
- наличност в лв. по ср. деп. в края на периода (-)	95-09		
- наличност в лв. р/ст по ср. деп. във вал. в края на пер. (	95-10		
- наличност в касата в лв. в края на периода (-)	95-11		
- наличност в касата във валута в края на периода	95-12		
- преводи на път	95-13		
- преоценка на валутни наличности	95-14		
Касови опер., депозити и пок.-продажба на валута	98-00		
V. Всичко финансиране на дефицита (излишъка):		-4 521 169	15 654 147
ВСИЧКО МЕСТНИ ПРИХОДИ	99 99	40 392 131	62 590 042
ВСИЧКО ПРИХОДИ ПО БЮДЖЕТА		**86 465 365**	**106 450 000**

IV.

По точка четвърта от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от Комисия за приватизация и следприватизационен контрол относно:

- откриване на приватизационни процедури.

Докл.: Д. ГАБРОВСКА – Председател на Комисия за приватизация и следприватизационен контрол

Общ брой присъстващи общински съветници – 44

Общински съвет – Варна прие следните

Р Е Ш Е Н И Я :

1648-4-1. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.3, ал.3, т.2 и във връзка с чл.4, ал.2 от ЗПСК, Общински съвет – Варна приема решение за откриване на процедура за приватизация на общински нежилищен имот, находящ се в гр. Варна, ул. "Софроний Врачански" №26 по АОС №2916/30.01.2004год. и представляващ магазин със застроена площ 50,16кв.м., мецанин към магазина със застроена площ 74,40 кв.м., изба към магазина с площ 63,50кв.м. и 45,75% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж.

/за – 37, против – 0, въздържали се - 0/

1648-4-2. На основание чл.11, ал.1, и във връзка с чл.5, ал.2, т.5 от НВИДСППСКВПП Общински съвет – Варна приема решение за откриване на процедура чрез пряко договаряне за изготвяне на анализ на правното състояние, информационен меморандум и приватизационна оценка на общински нежилищен имот по АОС №2916/30.01.2004г., като възлага на Кмета на Община Варна нейното провеждане. За участие в нея да бъдат поканени:

- за изготвяне на анализ на правното състояние Жасмина Стойкова Стойкова /правоспособен юрист/;

- за изготвяне на приватизационна оценка и информационен меморандум Диана Георгиева Пенева /лицензиран оценител/.

/за – 37, против – 0, въздържали се - 0/

1649-4-1. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.3, ал.3, т.2 и във връзка с чл.4, ал.2 от ЗПСК, Общински съвет – Варна приема решение за откриване на процедура за приватизация на общински нежилищен имот, находящ се в гр. Варна, ул. "Велико Христов" №43 по АОС №54/06.02.1997год. и представляващ помещения на I-я етаж от жилищен блок със застроена площ 98,71кв.м., заедно с 2,5286% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж.

/за – 39, против – 0, въздържали се - 0/

1649-4-2. На основание чл.11, ал.1, и във връзка с чл.5, ал.2, т.5 от НВИДСППСКВПП Общински съвет – Варна приема решение за откриване на процедура чрез пряко договаряне за изготвяне на анализ на правното състояние, информационен меморандум и приватизационна оценка на общински нежилищен имот по АОС №54/06.02.1997год.,като възлага на Кмета на Община Варна нейното провеждане. За участие в нея да бъдат поканени:

- за изготвяне на анализ на правното състояние Мария Атанасова Бянова /правоспособен юрист/;
- за изготвяне на приватизационна оценка и информационен меморандум Кичка Тодорова Станева /лицензиран оценител/.

/за – 39, против – 0, въздържали се - 0/

1650-4-1. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.3, ал.3, т.2 и във връзка с чл.4, ал.2 от ЗПСК, Общински съвет – Варна приема решение за откриване на процедура за приватизация на общински нежилищен имот, находящ се в гр. Варна, ж.к. "Младост" блок 148а, ет.1 по АОС №949/14.01.1999год. и представляващ помещение – амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ със застроена площ 43,21кв.м., изба със светла площ 2,26кв.м. и 1,1894% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж.

/за – 41, против – 0, въздържали се - 0/

1650-4-2. На основание чл.11, ал.1, и във връзка с чл.5, ал.2, т.5 от НВИДСППСКВПП Общински съвет – Варна приема решение за откриване на процедура чрез пряко договаряне за изготвяне на анализ на правното състояние, информационен меморандум и приватизационна оценка на общински нежилищен имот по АОС

№949/14.01.1999год.,като възлага на Кмета на Община Варна нейното провеждане. За участие в нея да бъдат поканени:

- за изготвяне на анализ на правното състояние Меглена Костадинова Младенова /правоспособен юрист/;

- за изготвяне на приватизационна оценка и информационен меморандум "Трафикконсулт БГ" ЕООД /лицензиран оценител/.

/за – 41, против – 0, въздържали се - 0/

1651-4-1. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.3, ал.3, т.2 и във връзка с чл.4, ал.2 от ЗПСК, Общински съвет – Варна приема решение за откриване на процедура за приватизация на общински нежилищен имот, находящ се в гр. Варна, ул. "Шейново" №24 по АОС №62/24.02.1997год. и представляващ партер – пекарна и склад с обща площ 61,40кв.м. и първи етаж – месалня, съблекалня и баня с обща площ 69,60кв.м., изба с площ 20,65кв.м. и 63,25% идеални части от общите части на сградата и 40,59% идеални части от дворно място, цялото с площ 190,00кв.м.

/за – 41, против – 0, въздържали се - 0/

1651-4-2. На основание чл.11, ал.1, и във връзка с чл.5, ал.2, т.5 от НВИДСППСКВПП Общински съвет – Варна приема решение за откриване на процедура чрез пряко договаряне за изготвяне на анализ на правното състояние, информационен меморандум и приватизационна оценка на общински нежилищен имот по АОС №62/24.02.1997год., като възлага на Кмета на Община Варна нейното провеждане. За участие в нея да бъдат поканени:

- за изготвяне на анализ на правното състояние Кремена Петрова Ангелова /правоспособен юрист/;

- за изготвяне на приватизационна оценка и информационен меморандум Консорциум "Бизнес консулт BG" /лицензиран оценител/.

/за – 41, против – 0, въздържали се - 0/

1652-4-1. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.3, ал.3, т.2 и във връзка с чл.4, ал.2 от ЗПСК, Общински съвет – Варна приема решение за откриване на процедура за приватизация на общински нежилищен имот, находящ се в гр. Варна, бул. "Княз Борис I" №46 по АОС №3211/17.11.2004год. и представляващ кафе – бар със застроена площ 102,70кв.м. и 16,34% идеални части от общите части на сградата, от избен етаж, от таван и от дворно място, цялото с площ 371,00кв.м.

/за – 42, против – 0, въздържали се - 0/

1652-4-2. На основание чл.11, ал.1, и във връзка с чл.5, ал.2, т.5 от НВИДСППСКВПП Общински съвет – Варна приема решение за откриване на процедура чрез пряко договаряне за изготвяне на анализ на правното състояние, информационен меморандум и приватизационна оценка на общински нежилищен имот по АОС №3211/17.11.204год.,като възлага на Кмета на Община Варна нейното провеждане. За участие в нея да бъдат поканени:

- за изготвяне на анализ на правното състояние Томина Николова Томова /правоспособен юрист/;
- за изготвяне на приватизационна оценка и информационен меморандум ЕТ "Ренита – Таня Панайотова" /лицензиран оценител/.

/за – 42, против – 0, въздържали се - 0/

1653-4-1. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.3, ал.3, т.2 и във връзка с чл.4, ал.2 от ЗПСК, Общински съвет – Варна приема решение за откриване на процедура за приватизация на общински нежилищен имот, находящ се в гр. Варна, бул. "Княз Борис I" №46 по АОС №3211/17.11.2004год. и представляващ помещение вляво от входа /бивши два магазина/ с площ 35,90кв.м. и 5,71% идеални части от общите части на сградата, от избен етаж, от таван и от дворно място, цялото с площ 371,00 кв.м.

/за – 44, против – 0, въздържали се - 0/

1653-4-2. На основание чл.11, ал.1, и във връзка с чл.5, ал.2, т.5 от НВИДСППСКВПП Общински съвет – Варна приема решение за откриване на процедура чрез пряко договаряне за изготвяне на анализ на

правното състояние, информационен меморандум и приватизационна оценка на общински нежилищен имот по АОС №3211/17.11.2004год., като възлага на Кмета на Община Варна нейното провеждане. За участие в нея да бъдат поканени:

- за изготвяне на анализ на правното състояние Жасмина Николаева Николова /правоспособен юрист/;

- за изготвяне на приватизационна оценка и информационен меморандум инж. Пенка Йорданова Димитрова /лицензиран оценител/.

/за – 44, против – 0, въздържали се - 0/

1654-4-1. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.3, ал.3, т.2 и във връзка с чл.4, ал.2 от ЗПСК, Общински съвет – Варна приема решение за откриване на процедура за приватизация на общински нежилищен имот, находящ се в гр. Варна, ул. "Преслав" №20 по АОС №466/01.12.1997год. и представляващ ателие №1 със застроена площ 19,20кв.м. и 8.72% идеални части от общите части на сградата и от дворно място – цялото застроено, с площ 105,00 кв.м.

/за – 42, против – 0, въздържали се - 0/

1654-4-2. На основание чл.11, ал.1, и във връзка с чл.5, ал.2, т.5 от НВИДСППСКВПП Общински съвет – Варна приема решение за откриване на процедура чрез пряко договаряне за изготвяне на анализ на правното състояние, информационен меморандум и приватизационна оценка на общински нежилищен имот по АОС №466/01.12.1997год.,като възлага на Кмета на Община Варна нейното провеждане. За участие в нея да бъдат поканени:

- за изготвяне на анализ на правното състояние София Георгиева Разсолкова /правоспособен юрист/;

- за изготвяне на приватизационна оценка и информационен меморандум инж. Ангелин Атанасов Георгиев /лицензиран оценител/.

/за – 42, против – 0, въздържали се - 0/

1655-4-1. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.3, ал.3, т.2 и във връзка с чл.4, ал.2 от ЗПСК, Общински съвет – Варна приема решение за откриване на процедура за приватизация на общински нежилищен имот, находящ се в гр. Варна, ул. "Преслав" №20 по АОС №466/01.12.1997год. и представляващ ателие №2 със застроена площ 32,45кв.м. и 14,74% идеални части от общите части на сградата и от дворно място – цялото застроено, с площ 105,00 кв.м.

/за – 41, против – 0, въздържали се - 0/

1655-4-2. На основание чл.11, ал.1, и във връзка с чл.5, ал.2, т.5 от НВИДСППСКВПП Общински съвет – Варна приема решение за откриване на процедура чрез пряко договаряне за изготвяне на анализ на правното състояние, информационен меморандум и приватизационна оценка на общински нежилищен имот по АОС №466/01.12.1997год.,като възлага на Кмета на Община Варна нейното провеждане. За участие в нея да бъдат поканени:

- за изготвяне на анализ на правното състояние Юлияна Атанасова Боева /правоспособен юрист/;
- за изготвяне на приватизационна оценка и информационен меморандум "Кронос" ООД /лицензиран оценител/.

/за – 41, против – 0, въздържали се - 0/

1656-4-1. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.3, ал.3, т.2 и във връзка с чл.4, ал.2 от ЗПСК, Общински съвет – Варна приема решение за откриване на процедура за приватизация на общински нежилищен имот, находящ се в гр. Варна, ул. "Преслав" №20 по АОС №466/01.12.1997год. и представляващ ателие №3 със застроена площ 13,10кв.м. и 5,95% идеални части от общите части на сградата и от дворно място – цялото застроено, с площ 105,00 кв.м.

/за – 40, против – 0, въздържали се - 0/

1656-4-2. На основание чл.11, ал.1, и във връзка с чл.5, ал.2, т.5 от НВИДСППСКВПП Общински съвет – Варна приема решение за откриване на процедура чрез пряко договаряне за изготвяне на анализ

на правното състояние, информационен меморандум и приватизационна оценка на общински нежилищен имот по АОС №466/01.12.1997год.,като възлага на Кмета на Община Варна нейното провеждане. За участие в нея да бъдат поканени:

- за изготвяне на анализ на правното състояние Милко Славов Иванов /правоспособен юрист/;

- за изготвяне на приватизационна оценка и информационен меморандум Цвета Василева Вълчева /лицензиран оценител/.

/за – 40, против – 0, въздържали се - 0/

1657-4-1. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.3, ал.3, т.2 и във връзка с чл.4, ал.2 от ЗПСК, Общински съвет – Варна приема решение за откриване на процедура за приватизация на общински нежилищен имот, находящ се в гр. Варна, ул. "Цариброд" №23-А по АОС №3315/10.03.2005год. и представляващ сграда с обща застроена площ 334,90кв.м., заедно с 69,21% идеални части от общите части на сградата и 108,42кв.м. идеални части от дворно място цялото с площ от 643,00 кв.м.

/за – 42, против – 0, въздържали се - 0/

1657-4-2. На основание чл.11, ал.1, и във връзка с чл.5, ал.2, т.5 от НВИДСППСКВПП Общински съвет – Варна приема решение за откриване на процедура чрез пряко договаряне за изготвяне на анализ на правното състояние, информационен меморандум и приватизационна оценка на общински нежилищен имот по АОС №3315/10.03.2005год.,като възлага на Кмета на Община Варна нейното провеждане. За участие в нея да бъдат поканени:

- за изготвяне на анализ на правното състояние Иван Василев Карабоев /правоспособен юрист/;

- за изготвяне на приватизационна оценка и информационен меморандум "Галакт" ООД /лицензиран оценител/.

/за – 42, против – 0, въздържали се - 0/

V.

По точка пета от дневния ред:

Разглеждане на Отчет от Кмета на община Варна относно изпълнение решенията на Общински съвет – Варна от заседания № 21/08.12.2004 г., № 22/12.01.2005 г. и № 23/09.02.2005 г.

Докл.: Ап. ДИМИТРОВ – Председател ОбС

Общ брой присъстващи общински съветници – 38

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

1658-5. На основание чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна **приема** Отчета на Кмета на Община Варна (вх. № РД-5-9300(27)/22.03.2005 г.) относно изпълнение на решенията на Общинския съвет от заседания № 21/08.12.2004 г., № 22/12.01.2005 г. и № 23/09.02.2005 г.

/за – 35, против – 1, въздържали се – 2/

VI.

По точка шеста от дневния ред:

Разглеждане на предложение за решения от ПК "Архитектура, строителство, устройство, организация и развитие на територията на общината и населените места" относно:

- "Общ устройствен план" за разглеждане и одобряване на проект за частично изменение на ОУП /ТУП/ на Община Варна в обхват: на север Автомагистрала Хемус, на изток ул. "Ат. Москов", на юг – път I-2 (път гр. Варна – с. Тополи, на запад поземлен имот №№ 44, 20, 6 и 16 от масив 37 по плана за земеразделяне на землище Владиславово.

Докл.: инж. Г. ТАШКОВ – Председател ПК "Архитектура, строителство, устройство, организация и развитие на територията на общината и населените места"

Общ брой присъстващи общински съветници – 41

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

1659-6. По искане на собственика на земята "Бизнес парк Варна" АД по силата на тристранен договор с Община Варна след положителното Решение № 1123-9(19)/10,15.11.04 г. на Общинския съвет – Варна е изработен проект за частично изменение на ОУП в обхват: На север автомагистрала "Хемус", на изток ул. "Атанас Москов", на юг път I – 2 (път гр. Варна – с. Тополи), на запад поземлен имот № № 44, 20, 6, 16 от масив 37 по плана за земеразделяне на землище "Владиславово".

Проекта е съгласуван със заинтересованите специализирани контролни органи – "В и К" ООД – Варна, "Електроразпределение – Варна" ЕАД, "Хигиенно – Епидемиологична инспекция" Варна, Регионалната инспекция по околната среда и водите – Варна и Гражданска въздухоплавателна администрация – София. Проведено е обществено обсъждане съгласно чл. 121 от ЗУТ.

Третираната в проекта територия се предвижда да бъде определена като "Смесена обществено-обслужваща зона", съгласно устройственото зониране и специфичните правила за устройство и застрояване на гр. Варна.

Съгласно чл. 127, ал. 3 и ал. 4 от ЗУТ на съвместно заседание на Националния експертен съвет по устройство на територията и

регионалната политика (НЕСУТРП) и ЕСУТ при Община Варна проекта е приет.

Съгласно Решение № КАЕП 01-02-04/07.03.05 г. е одобрен от Министъра на МРРБ.

Във връзка с гореизложеното Общински съвет – Варна решава:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 127, ал. 6 и чл. 136, ал. 1 от ЗУТ, приема и одобрява проекта за изменение на ОУП (ТУП) на Община Варна в обхват: АМ "Хемус", ул. "А. Москов", път I –2 (пътя гр. Варна – с. Тополи) и поземлен имот № № 40, 20, 6, 16 от масив 37 по плана за земеразделяне на землище "Владиславово".

Съгласно чл. 127, ал. 6 от ЗУТ Решението да се обнародва в Държавен вестник.

/за – 38, против - 0, въздържали се – 3/

VII.

По точка седма от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ВрК "Наименования" относно:

- именуване на улица в местност "Долна Трака" с ос.т. 10, 21, 22, 23, 25 до ос.т. 26 на името на Христо Динев;

- именуване на улица с ос.т. 3271 до ос.т. 3272 на името на Георги Робев.

- преименуване на улица № 3, находяща се в р-н "Аспарухово", м. "Малка Чайка" на името на Уйлям Фруд;

Докл.: Г. ДЮЛГЕРОВ – Председател ВрК "Наименования"

Общ брой присъстващи общински съветници – 40

Общински съвет – Варна прие следните

Р Е Ш Е Н И Я :

1660-7. На основание чл. 21, ал. 1, т. 18 от ЗМСМА, и във връзка с предложение на Кмета с вх. № РД 5-1300(1)/25.02.05 г., Общински съвет – Варна преименува улица № 3, находяща се в район "Аспарухово", местност "Малка Чайка" на името на **Уилям Фруд.**

/за – 35, против – 2, въздържали се – 3/

1661-7. На основание чл. 21, ал. 1, т. 18 от ЗМСМА, и във връзка с молба от фирма "БОРД" ООД с вх. № ОС 5-2600(7)/20.01.05 г., Общински съвет – Варна именува улицата от ос. т. 10, 21, 22, 23, 25 до ос. т. 26 (местност "Долна Трака") на името на **Христо Динев** – актьор-основател на Варненския драматичен театър.

/за – 36, против – 0, въздържали се – 0/

1662-7. На основание чл. 21, ал. 1, т. 18 от ЗМСМА, и във връзка с предложение от Пламен Начков с вх. № ОС 5-94.П(1)/17.01.05 г., Общински съвет – Варна именува улица с ос. т. 3271 до ос. т. 3272 на името на **Георги Робев**.

/за – 36, против – 0, въздържали се – 0/

VIII.

По точка осма от дневния ред:

Разглеждане на предложение за решения от ПК "Култура" относно:

- отпускане на финансова сума на Хора на девойките "Добри Христов" за участие в международен хоров фестивал в гр. Монтрьо, Швейцария;

- отпускане на финансова сума за издаване на представителен том с поезия и критика на Петър Алипиев по повод 75-та му годишнина

Докл.: П. АНЧЕВ – Председател ПК "Култура, вероизповедания, медии"

Общ брой присъстващи общински съветници – 42

Общински съвет – Варна прие следните

Р Е Ш Е Н И Я :

1663-8. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА и във връзка с "Принципи за финансиране на проекти в изкуството и културата", приети с решение на Общински съвет № 1495-9, Общински съвет – Варна, утвърждава Решение на ПК "Култура, вероизповедания, медии" прието с протокол № 44 от 01.03.2005 г., за финансиране на проекти в изкуството и културата, както следва:

- На хора на девойките "Добри Христов" с художествен ръководител Захарина Милкова – Никитасова за участие в международен хоров фестивал в гр. Монтрьо, Швейцария – отпуска сума в размер на 8 000 /осем хиляди/ лв., представляваща една трета от необходимата сума за осъществяване на заявения проект;

Средствата да се изплатят от бюджета на функция "Култура", мероприятие "Други дейности по културата" параграф "Нови форми".

/за – 39, против – 0, въздържали се – 0/

1664-8. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА и във връзка с "Принципи за финансиране на проекти в изкуството и културата", приети с решение на Общински съвет № 1495-9, Общински съвет – Варна, утвърждава Решение на ПК "Култура, вероизповедания,

медии" прието с протокол № 44 от 01.03.2005 г., за финансиране на проекти в изкуството и културата, както следва:

- За издаване на представителен том (обем от 400 стр., твърда подвързия) с поезия, проза, поетични преводи и критика на Петър Алипиев (1930 – 1999) по повод 75 – годишнината от неговото рождение – отпуска сума в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева за предпечатна подготовка, хартия, твърда подвързия и печат.

Средствата да се изплатят от бюджета на функция "Култура", мероприятие "Други дейности по културата" параграф "Нови форми".

/за – 41, против – 0, въздържали се –1/

IX.

По точка девета от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК "Младежки дейности и спорт" относно:

- приемане на "Наредба за материалното стимулиране на варненските спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на световни и европейски първенства, световни и европейски купи и световни рекорди през 2005 г."

Докл.: Т. МУТАФОВ – Председател
ПК "Младежки дейности и спорт"

Общ брой присъстващи общински съветници – 41

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

1665-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 22, ал. 1 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна, **приема "Наредба за материалното стимулиране на варненските спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и Световни рекорди през 2005 г."**, съгласно приложение.

/за – 40, против – 1, въздържали се – 0/

X.

По точка десета от дневния ред:

Разглеждане на оспорване от Кмета на община Варна вх. № РД-5-9302(19)/21.03.2005 г. на решение на Общинския съвет № 1520-3(24)/09.03.05 г.

Докл.: Ап. ДИМИТРОВ – Председател ОбС

Общ брой присъстващи общински съветници – 41

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

1666-10. На основание чл. 45, ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 1520-3(24)/09.03.05 г.

/за – 39, против – 1, въздържали се – 1/

Поради изчерпване на дневния ред, Председателят на Общински съвет – Варна г-н Апостол Димитров обяви за закрито Двадесет и петото заседание на ОбС в 16.00 ч.

Препис от настоящия протокол да се изпрати до Кмета на община Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
В А Р Н А
_____ /Ап. ДИМИТРОВ/

НАЧАЛНИК ОТДЕЛ
"КАНЦЕЛАРИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ"
_____ /Л. ИЛИЕВА/

ЛИ/ЛИ