PDF Eraser Free

П Р О Т О К О Л

№ 33

На 19 и 26 октомври 2005 г., се проведе Тридесет и третото заседание на Общински съвет – Варна, под ръководството на Председателя на Общински съвет – Варна г-н Борислав Гуцанов.

ПЪРВИ ДЕН

09.00 – 17.00 ч.

Присъстват 49 бр. общински съветници, отсъстват 2:

Иван Стоянов СЛАВКОВ

Снежана Николова ДОНЕВА

Борислав ГУЦАНОВ

Уважаеми колеги, искам да ви уведомя, че преди малко се получи сигнал за бомба в Общината. Със заповед на Кмета е спрян достъпа на граждани до сградата на община Варна докато не излязат всички протоколи. Имаме две възможности: или да продължим работата си, или да преустановим сесията. Моето предложение е да продължим да работим, разбира се ако няма други мнения в залата. Администрацията ще бъде на своите работни места.

Предлагам да гласуваме за това дали сме съгласни да продължим ОбС своята работа.

С резултати от гласуването: за – 44, против – 2, въздържали се – 0, общинските съветници приеха предложението Тридесет и третото заседание на Общински съвет – Варна да започне своята работа.

PDF Eraser Free

Борислав ГУЦАНОВ

Преди да започнем обсъждането на дневния ред искам да направя две съобщения:

На няколко пъти имаме сигнал от Районната инспекция по противопожарна охрана и защита относно тютюнопушенето, затова много ви моля /предполагам, че за пушачите е трудно – аз не съм пушач/ да издържат цял ден с намалено темпо на пушене, но нека поне да спазват правилата и тютюнопушенето да става на определеното място, което е долу в лявата страна извън залата. Благодаря ви предварително.

По желание на общинския съветник Стелиян Севастиянов искам да ви информирам – има направено предложение от него адресирано до мен, аз утре ще го резолирам до съответните комисии, за връчване на статута Почетен гражданин на Варна, но тъй като г-н Севастиянов пожела то да бъде прочетено в зала, аз ще удовлетворя неговото желание:

"Уважаеми г-н Гуцанов,

Днес Варна и варненци се простиха с голямата баскетболна легенда Христо Борисов – човек, отдал голям част от живота си на баскетбола и в прослава на града. В тази връзка предлагам Общинският съвет на гр. Варна да вземе решение Христо Борисов Стоянов да бъде обявен посмъртно за почетен гражданин на Варна и в негова чест зала "Академик" в комплекс "Черно море" да бъде преименувана на зала "Христо Борисов Стоянов"."

Знаете, че според нашия Статут се връчва един път награда "Почетен гражданин на гр. Варна" на 15 август – дотогава има дълъг период от време, затова и г-н Севастиянов пожела да бъде прочетено пред аудиторията. Утре ще го придвижа към съответните комисии.

PDF Eraser Free

Моля за предложенията ви за допълнение на обявения проект за дневен ред.

Георги ТАШКОВ

- в предварително обявения дневен ред - последното тире от предложенията за решения от ПК "Архитектура, строителство, устройство, организация и развитие на територията на общината и населените места" да се отдели в самостоятелна т. 6, както следва: Изслушване на доклад от комисията избрана с решение на ОбС – Варна № 2162-6-1(32)/21.09.2005 г.; разглеждане и обсъждане на проекторешения предложени от комисията;

- в спешен порядък да бъде разгледано предложение от Кмета на община Варна г-н Кирил Йорданов относно промяна на утвърдения за финансиране и изпълнение списък на обектите, съгласно писма № РД-5-0400(113)/25.04.2005 г. и № РД-5-0400(111)/22.04.2005 г. от МРРБ с цел осигуряване на финансиране за спешен авариен ремонт на път IV-29016(II-29) Варна – с. Каменар;

- в спешен порядък да бъде разгледано предложение от Кмета на община Варна г-н Кирил Йорданов относно отклоняване на транзитното движение по маршрут: "Аспарухов мост" – ул. "Девня" – ул. "Г. Пеячевич" – ул. "Хр. Смирненски" – бул. "8-ми Приморски полк" – бул. "Левски" – бул. "Княз Борис I".

Панко АНЧЕВ

- предлагам в точката за разглеждане на предложения за решения от ПК "Култура, вероизповедания, медии" да бъде включено допълнително предложение относно финансиране на проекти в изкуството и културата.

PDF Eraser Free

Пламен НАЧКОВ

- към предложенията за решения от ПК "Собственост и стопанство" да бъдат включени допълнително за разглеждане предложения относно:

- даване на съгласие за допускане на процедура за прекратяване на съсобственост чрез продажба на земя – общинска собственост находяща се "Хан Кубрат" при равни квоти на съсобствениците: Галина Николова Йорданова с постоянен адрес гр. Варна и Янчо Димитров Несторов с постоянен адрес гр. Варна;

- даване на съгласие за извършване на замяна на имот частна общинска собственост находящ се вж.к. "Вл. Варненчик" бл. 404, вх. 16, ет. 5, ап. 243;

- разрешаване на замяна на общински апартамент с апартамент частна собственост находящ се в кв. "Възраждане бл. 72, вх. Г, ап. 64, ет. 2;

- възлагане на Кмет на Община Варна провеждането на конкурс с цел отдаване под наем на 600 кв.м., находящ се в гр. Варна, ул. "Христо Смирненски", ж.к. "Ст. Пеев";

- относно даване на съгласие за учредено право на строеж за едноетажна сграда за обществено обслужване на ул. "Роза" – гр. Варна, при равни квоти на ЕТ "МАК-НЕЙЧО НЕЙЧЕВ" гр. Варна – представлявано от Нейчо Йорданов Нейчев и Юлиян Нейчев Нейчев, по АОС № 3354/05.05.05 г.

- промяна предназначението на жилища, находящи се в ж.к. "Вл. Варненчик" от фонд "Ведомствен" във фонд "Жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди";

- отмяна на решение № 2748-3-т.16 по Протокол № 47 от 23.07.2003 г.;

- отмяна на решение № 2382-4 по Протокол № 32/21.09.2005 г.;

- предоставяне безвъзмездно за управление част от имот-частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ул. "Селиолу" № 39А на "Медицински център за рехабилитация и спортна медицина - Варна" ЕООД.

- да бъде включена нова точка за разглеждане на предложения от Комисията за приватизация и следприватизационен контрол, която да

PDF Eraser Free

бъде с пореден номер след разглеждане на предложенията за решения от ПК "Собственост и стопанство".

Ради РАДЕВ – Председател ПК "Благоустройство и комунални дейности"

- във връзка с Определение на тричленен състав на ВАС относно сметопочистващите фирми във Варна и молба от фирма "ТИТАН", да бъде включена точка за разглеждане на тази тема.

Стефка ГОСПОДИНОВА

- към точката за разглеждане на предложения за решения от ПК "Финанси и бюджет" да бъдат включени за разглеждане следните предложения относно:

- отмяна на "Методика за определяне на наемни цени за имоти със спортно предназначение – общинска собственост" приета с решение № 2643-7 по Протокол № 46/21.05.2003 г. на Общински съвет – Варна;
- изменение и допълнение на "Методика за определяне на базисни цени при отдаване под наем на общински нежилищни имоти", приета с решение № 121/4 по Протокол № 8/23.02.2000 г. на Общински съвет – Варна;
- изменение и допълнение на "Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна" приета с решение на Общински съвет – Варна № 2452-2(44)/9.04.2003 г.;
- неосвобождаване от такса битови отпадъци по молби на граждани;
- неосвобождаване на 11 обекта на Изпълнителна агенция "Държавна собственост на МО" от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци

Бранимир БАЛАЧЕВ

PDF Eraser Free

- към точката за разглеждане на предложения за решения от ПК "Здравеопазване" да бъдат включени за разглеждане допълнително две предложения относно:

- отпускане сума на "ДКЦ "Чайка"-Варна" ЕООД за довършване на възстановителни ремонтни работи на покривни конструкции и извършване на неотложни ремонтни дейности по предписание на ХЕИ – Варна;

- задължаване на управителите на лечебните заведения - търговски дружества с едноличен собственик на капитала Община Варна да предприемат необходимите и достатъчни действия по разясняване и профилактика сред населението във връзка с предотвратяване и избягване на опасността от птичи грип на територията на Община Варна.

Христо ДОСЕВ

- към дневния ред да бъде включена точка за разглеждане на предложение за решение от ПК "Обществен ред и сигурност" относно: разпределение на финансовите средства постъпващи от репатрирането на автомобили съгласно Закона за движение по пътищата.

Красен ЖЕЛЕЗОВ

Искам да направя едно уточнение – нищо ново не сме научили и нищо старо не сме забравили. Постоянно говорим че дневния ред на предстоящото заседание на ОбС трябва да бъде изготвен, обявявате го 5 дена преди това в средствата за масова информация, всички материали трябва да бъдат готови, максимално да не се вкарват в деня на заседанието материали или такива, които търпят неотложно внимание на съветниците... В момента предложенията създават хаос в дневния ред,

PDF Eraser Free

някои колеги предлагат точки, по които дори и липсват материали! Ще говорим наизуст, ще гадаем за какво става въпрос – от средствата за масова информация, че имало решение на ВАС....създава се един абсолютен хаос и времето за реакция тук е абсолютно малко.

Моля ви, прекратете тази порочна практика. Вчера аз отидох в 13.30-14.00 ч. в Стаята на общинския съветник и момичетата ми дадоха само материали по три точки с един дневен ред, а днес има съвсем друг дневен ред! За да има ефективност от работата на ОбС и комисиите, това трябва да се прекрати

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

До голяма степен съм съгласен с Железов, но конкретното ми предложение е колегата Радев да оттегли предложението си, защото това е материал който не е минал през комисия. Аз съм член на тази комисия, не е разглеждано. Когато вземахме решение по тази точка, се изказах в подобен дух – Общинският съвет не е орган, който може да коригира действията на съда. Това е смешно. И сега се занимаваме със същата работа.

Борислав ГУЦАНОВ

Уважаеми колеги, имаше едно оспорване относно точката по БКД, за другите не виждам да има оспорване, ще ви предложа те да бъдат гласувани амблок – относно точката за БКД дали да има такава в дневния ред или не – ще го подложа отделно на гласуване. Който е съгласен да има точка БКД в дневния ред, моля да гласува.

С резултати от гласуването: за – 39, против – 3, въздържали се – 6 общинските съветници приеха в дневния ред да бъде включена нова точка

PDF Eraser Free

за разглеждане на предложения за решения на ПК "Благоустройство и комунални дейности".

Борислав ГУЦАНОВ

Който е съгласен проекта за дневен ред да стане дневен ред на днешното заседание с така направените нови предложения и промени, моля да гласува:

Общинските съветници приеха следния

Д Н Е В Е Н Р Е Д :

1. Избор на кмет на р-н "Приморски" община Варна.

2. Питания и отговори на питания.

3. Разглеждане на Отчет от Кмета на община Варна относно изпълнение на решенията на Общинския съвет Варна от заседания № 27/04.05.05 г., № 28/18.05.05 г. и № 29/06.06.05 г.

4. Разглеждане на оспорване от Кмета на община Варна вх. № РД-5-9302(76)/07.10.2005 г.на решение на Общински съвет – Варна № 2382-4(32)/21.09.2005 г.

5. Разглеждане на предложения за решения от ПК "Архитектура, строителство, устройство, организация и развитие на територията на общината и населените места" относно:

- разглеждане на предложения общински план за развитие на Община Варна за периода 2007 – 2013 г.;

PDF Eraser Free

- приемане и одобряване Плана за регулация и застрояване /ПРЗ/ на селищно образувание "Кочмар";

- задължаване на Кмета на Община Варна да предложи "Наредба за изграждане на проводите и съоръженията на техническата инфраструктура на територията на селищните образувания", в съответствие с чл. 69 от ЗУТ;

- съгласуване на План за регулация и застрояване на урегулиран поземлен имот VIII-129, кв. 29 план извадка по ПП на ПРЗ на к.к. "Св. Св. Константин и Елена";

- съгласуване на План за регулация и застрояване на урегулиран поземлен имот X-2, кв. 18 план извадка по ПП на ПРЗ на к.к. "Св. Св. Константин и Елена";

- промяна на утвърдения за финансиране и изпълнение списък на обектите, съгласно писма № РД-5-0400(113)/25.04.2005 г. и № РД-5-0400(111)/22.04.2005 г. от МРРБ с цел осигуряване на финансиране за спешен авариен ремонт на път IV-29016(II-29) Варна – с. Каменар;

- отклоняване на транзитното движение по маршрут: "Аспарухов мост" – ул. "Девня" – ул. "Г. Пеячевич" – ул. "Хр. Смирненски" – бул. "8-ми Приморски полк" – бул. "Левски" – бул. "Княз Борис I".

6. Изслушване на доклад от комисията избрана с решение на ОбС – Варна № 2162-6-1(32)/21.09.2005 г.; разглеждане и обсъждане на проекторешения предложени от комисията.

7. Разглеждане на предложения за решения от ПК "Евроинтеграция и международно сътрудничество" относно задължаване на Кмета на община Варна за предприемане на действия за ефективна работа на

PDF Eraser Free

общинската администрация, свързана с предприсъединителните финансови инструменти на Европейския съюз и други донорски програми.

8. Разглеждане на предложения за решения от ПК "Собственост и стопанство" относно:

- отмяна на решение на ОбС - Варна № 2101-3-22(30)/08.07.2005 г.

- изменение на решения на ОбС - Варна № 2100-3, № 2100-3-1, № 2100-3-3, № 2101-3-6(30)/08.07.2005 г.;

- прехвърляне на жилище находящо се на ул. "Охрид" № 19 във фонд "Настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди".

- промяна на номиналната стойност на дяловете от капитала на "Дигностично консултативен център "Св.Иван Рилски"-Аспаруховно-Варна"-ЕООД;

- прекратяване на съсобственост чрез продажба на земя – общинска собственост по плана на 1 (първи) подрайон на гр. Варна, по АОС № 3415/06.06.2005 г., при равни квоти на съсобствениците: Илиян Колев Колев, Славомир Дяков Дяков и Галин Георгиев Иванов с местожителство град Варна;

- прекратяване на съсобственост чрез продажба на земя – общинска собственост с постоянен адрес: гр. Варна ул. "Проф. Марин Дринов" № 40, ет. 3, ап. 8;

- прехвърляне на жилище от фонд "Резервен" във фонд "Жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди";

- променя предназначението на "Жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди" в " Жилища за продажба";

- възлагане на Кмета на Община Варна да преразгледа договор касаещ паркинга находящ се до Община Варна.

PDF Eraser Free

- даване на съгласие за допускане на процедура за прекратяване на съсобственост чрез продажба на земя – общинска собственост находяща се "Хан Кубрат" при равни квоти на съсобствениците: Галина Николова Йорданова с постоянен адрес гр. Варна и Янчо Димитров Несторов с постоянен адрес гр. Варна;

- даване на съгласие за извършване на замяна на имот частна общинска собственост находящ се вж.к. "Вл. Варненчик" бл. 404, вх. 16, ет. 5, ап. 243;

- разрешаване на замяна на общински апартамент с апартамент частна собственост находящ се в кв. "Възраждане бл. 72, вх. Г, ап. 64, ет. 2;

- възлагане на Кмет на Община Варна провеждането на конкурс с цел отдаване под наем на 600 кв.м., находящ се в гр. Варна, ул. "Христо Смирненски", ж.к. "Ст. Пеев";

- относно даване на съгласие за учредено право на строеж за едноетажна сграда за обществено обслужване на ул. "Роза" – гр. Варна, при равни квоти на ЕТ "МАК-НЕЙЧО НЕЙЧЕВ" гр. Варна – представлявано от Нейчо Йорданов Нейчев и Юлиян Нейчев Нейчев, по АОС № 3354/05.05.05 г.

- промяна предназначението на жилища, находящи се в ж.к. "Вл. Варненчик" от фонд "Ведомствен" във фонд "Жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди";

- отмяна на решение № 2748-3-т.16 по Протокол № 47 от 23.07.2003 г.;

- отмяна на решение № 2382-4 по Протокол № 32/21.09.2005 г.;

- предоставяне безвъзмездно за управление част от имот-частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ул. "Селиолу" № 39А на

PDF Eraser Free

"Медицински център за рехабилитация и спортна медицина - Варна" ЕООД.

9. Разглеждане на предложения за решения от Комисия за приватизация и следприватизационен контрол относно:

- отмяна на решение на ОбС – Варна № 2411-5(32)/21.09.2005 г. във връзка с депозирана молба за отказ на спечелилия участник ЕТ "Манекс-Наско Манасиев" да подпише договор за приватизация на имота, представляващ кафе-бар, находящ се на бул. "Княз Борис I" № 46 и задържане на депозита;

- определяне за спечелил публичния търг с явно наддаване на нежилищен имот, представляващ кафе-бар, находящ се на бул. "Княз Борис I" № 46 класиралия се на второ място участник "М.Д.2000"-ЕООД;

- приемане на промени в годишния план за 2005 г. на фонд "Приватизация";

- откриване на процедура за приватизация и възлагане изготвянето на анализ на правното състояние, информационен меморандум и приватизационна оценка на нежилищен имот, находящ се на ул. "Св. Климент" № 18.

10. Разглеждане на предложения за решения от ПК "Финанси и бюджет" относно:

- отмяна на "Методика за определяне на наемни цени за имоти със спортно предназначение – общинска собственост" приета с решение № 2643-7 по Протокол № 46/21.05.2003 г. на Общински съвет – Варна;

- изменение и допълнение на "Методика за определяне на базисни цени при отдаване под наем на общински нежилищни имоти", приета с

PDF Eraser Free

решение № 121/4 по Протокол № 8/23.02.2000 г. на Общински съвет – Варна;

- изменение и допълнение на "Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна" приета с решение на Общински съвет – Варна № 2452-2(44)/9.04.2003 г.;
- неосвобождаване от такса битови отпадъци по молби на граждани;
- неосвобождаване на 11 обекта на Изпълнителна агенция "Държавна собственост на МО" от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци

11. Разглеждане на предложения за решения от ПК "Здравеопазване" относно:

- разрешение при финансова възможност за закупуване на апаратура за хемокултурална диагностика и детекция на микобактерии в различни клинични материали, след провеждане на обществена поръчка по ЗОП;
- утвърждаване на комисия за провеждане на акредитационна процедура на "ДКЦ-III-Варна"-ЕООД;
- съгласие към "ДКЦ Св. Иван Рилски-Аспарухово-Варна"-ЕООД да бъде отпочната процедура за разкриване на дъщерно дружество с предмет на дейност-хоспис;
- отпускане сума на "ДКЦ "Чайка"-Варна" ЕООД за довършване на възстановителни ремонтни работи на покривни конструкции и извършване на неотложни ремонтни дейности по предписание на ХЕИ – Варна;
- задължаване на управителите на лечебните заведения - търговски дружества с едноличен собственик на капитала Община Варна да предприемат необходимите и достатъчни действия по разясняване и

PDF Eraser Free

профилактика сред населението във връзка с предотвратяване и избягване на опасността от птичи грип на територията на Община Варна.

12. Разглеждане на предложения за решения от ПК "Образование" относно:

- разкриване на полудневни детски групи в ОУ "Капитан Петко войвода" и НУ "Васил Левски".

13. Разглеждане на предложения за решения от ПК "Култура, вероизповедания, медии" относно:

- относно изменение на чл. 8 (1) от "Статут за присъждане на награда Варна за изкуство и култура" приет с решение на Общински съвет № 185-10-2 от Протокол № 8/28.01.2004 г.;

- относно задължаване на Кмета на Община Варна да внесе предложение в компетентните държавни органи за номиниране на гр. Варна като културна столица на Европа;

- финансиране на проекти в изкуството и културата.

14. Разглеждане на предложения за решения от ПК "Младежки дейности и спорт" относно:

- отпускане на средства на спортисти и треньори от следните спортни клубове:

* Спортен клуб за хора с увреждания и ветерани "Атлант"
* Спортен гребен клуб "Черно море"
* "Спортен модел клуб - Варна"
* Спортен клуб "Лазур"

PDF Eraser Free

* Спортен клуб "Черно море - Бриз"

* Волейболен клуб "Черно море"

- относно отмяна на Правилник за дейността на ОП "Спортни имоти", приет с решение № 1135-5-2 по Протокол № 22 /11.06.1997 г. на Общински съвет – Варна.

- относно приемане на Правилник за дейността на Общинско предприятие "Спортни имоти".

15. Разглеждане на предложения за решения от ПК "Обществен ред и сигурност" относно:

- разпределение на финансовите средства постъпващи от репатрирането на автомобили съгласно Закона за движение по пътищата.

16. Разглеждане на предложения за решения от ПК "Благоустройство и комунални дейности".

/за – 47, против – 1, въздържали се – 2/

PDF Eraser Free

I.

По точка първа от дневния ред:

Избор на кмет на р-н "Приморски" община Варна.

Докл.: К. Йорданов – Кмет на община Варна

Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на община Варна

Уважаеми г-н Председател, уважаеми общински съветници, дами и господа,

На основание чл. чл. 39а, ал. 1 от ЗМСМА предлагам Общински съвет – Варна да избере за кмет на район "Приморски" г-н Пламен Цветанов Градинаров.

Пред мен е неговата автобиография, но въпрос на ваша преценка е дали той лично да я изложи, или аз да я прочета пред вас.

Това е предложението ми.

Борислав ГУЦАНОВ

Предложението на Кмета е направено, знаете че по закон той единствено той има право да направи предложение за Кмет на района.

Моля за обсъжданията ви и въпросите ви към г-н Градинаров.

Не виждам такива, предлагам постоянната комисия по избора с председател г-н Пламен Начков да се оттегли за подготовка на изборните материали.

Красен ЖЕЛЕЗОВ

Комисията не е постоянна, в ЗМСМА е изброено кои са постоянните комисии помощни органи на ОбС. Тази комисия, макар и с мълчаливото съгласие на всички, че трябва да работи /тя е доказала своята перфектност

PDF Eraser Free

и прецизност/ тя трябва да бъде санкционирана отделно, защото могат да бъдат направени и други предложения.

Борислав ГУЦАНОВ

В досегашната двегодишна практика е била винаги тази комисия, ако има желания за промени на комисията:

Председател: Пламен Начков

Членове: Григори Бонев, Мария Тодорова, Олег Павлов, Ради Радев

ще я подложа на гласуване.

С резултати от гласуването: за – 49, против – 0, въздържали се – 0 общинските ***съветници приеха състава на комисията за провеждане на гласуване за избор на кмет на р-н "Приморски", както следва: Председател: Пламен Начков и Членове: Григори Бонев, Мария Тодорова, Олег Павлов, Ради Радев.***

Борислав ГУЦАНОВ

Уважаеми колеги, в Правилника за работата на ОбС и неговите органи е изписана процедурата по която става гласуването. Гласуването е тайно, по образец бюлетина която досега сме ползвали, на която ще бъде изписано името на предложения кандидат от кмета на общината, в квадратчето със зачеркване всеки ще определи вота си "за" кандидата или "против" кандидата е и следва стандартната процедура: първия път раздаваме изборните книжа, втория път всеки минава и гласува, може да ползва паравана, както е според Правилника ни, и след това комисията пред вас обявява резултата.

PDF Eraser Free

Приканвам членовете на комисията да се съберем в Кабинета на Председателя на ОбС за да подготвим изборните книжа, а Председателят да обяви почивка за около 20 минути докато приготвим книжата.

Общинските съветници ползваха 20 мин.почивка. След това бяха поканени по списък по азбучен ред на имената им за получаване на изборните материали,след което при повторното им поканване от председателя на комисията по избора, изразиха своя вот чрез пускане на бюлетина в урната.

След приключване на гласуването и отчитане на вота, председателят на комисията за избор на кмет на р-н "Приморски" г-н Пламен Начков прочете следния протокол:

ПРОТОКОЛ

за избор на кмет на район "Приморски"

Днес 19 октомври 2005 г. комисия, избрана от Общински съвет – Варна в състав:

Председател: Пламен Начков Печев
Членове:
1. Григори Борисов Бонев
2. Мария Тодорова Тодорова
3. Олег Павлов Павлов
4. Ради Димитров Радев

проведе тайно гласуване за избор на кмет на р-н "Приморски", за което бяха осигурени необходимите параван, урна, бюлетини и пликове. След провеждане на гласуването, комисията обявява следните резултати:

- брой гласували общински съветници	- 49 бр.
- празни пликове	- 1 бр.
- недействителни бюлетини	- 1 бр.
- "за"	- 41 бр.
- "против"	- 6 бр.

PDF Eraser Free

Като председател на комисията за избор на кмет на р-н "Приморски" обявявам, че на основание чл. 39а, ал. 1 от ЗМСМА:

- **кандидатът Пламен Цветанов Градинаров** е събрал необходимия брой гласове 41, поради което същият е избран за кмет на район "Приморски".

Следват подписи на членовете на комисията: председател Пламен Начков и членове: Григори Бонев, Мария Тодорова, Олег Павлов, Ради Радев.

От името на комисията му пожелавам на новия пост като кмет на един от най-големите райони на града!

Общ брой присъстващи общински съветници – 49

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

2479-1. На основание чл. 39а, ал. 1 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна **избира за кмет на район "Приморски" г-н Пламен Цветанов Градинаров.**

/резултати от проведено тайно гласуване:

- брой гласували общински съветници	- 49 бр.
- празни пликове	- 1 бр.
- недействителни бюлетини	- 1 бр.
- "за"	- 41 бр.
- "против"	- 6 бр.

PDF Eraser Free

Пламен ГРАДИНАРОВ – Кмет на р-н "Приморски"

Уважаеми г-н ПРедседател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, дами и господа,

Искам да благодаря на всички за номинацията за това място и за тази ваша много прекрасна силна и мощна подкрепа, която ми давате. Не съм много по приказките, повече мисля по делата и искам да ви уверя, че подкрепата с вашите 41 гласа изключително много ме задължават, съзнавам отговорностите пред които се изправям и се надявам с ваша помощ, както и досега с помощта на общинската администрация и на колегите от р-н "Приморски" че в следващите две години ще удържим фронта и ще вървим по пътя който начертахме и на предните сесии и сегашната с последните разпореждания на г-н Йорданов.

Благодаря ви, живи и здрави, желая ви успех по-нататък!

Борислав ГУЦАНОВ

Уважаеми колеги, моля да станете, за да бъде прочетена клетвата.

Новоизбраният кмет на р-н "Приморски" г-н Пламен Цветанов Градинаров положи пред присъстващите следната клетва: "Заклевам се в името на Република България да спазвам Конституцията и законите на страната и във всичките си действия да се ръководя от интересите на гражданите от Варненската община и да работя за тяхното благоденствие. Заклех се!", след което подписа клетвената декларация, представляваща неразделна част от настоящия протокол.

PDF Eraser Free

ПРОТОКОЛ

за избор на кмет на район "Приморски"

Днес 19 октомври 2005 г. комисия, избрана от Общински съвет – Варна в състав:

Председател: Пламен Начков Печев
Членове:
1. Григори Борисов Бонев
2. Мария Тодорова Тодорова
3. Олег Павлов Павлов
4. Ради Димитров Радев

проведе тайно гласуване за избор на кмет на р-н "Приморски", за което бяха осигурени необходимите параван, урна, бюлетини и пликове. След провеждане на гласуването, комисията обяви следните резултати:

- брой гласували общински съветници ..49.. бр.
- празни пликове ..1.. бр.
- недействителни бюлетини ..1.. бр.
- "за" ..41.. бр.
- "против" 6 бр.

Председателят на комисията за избор на кмет на р-н "Приморски" обяви, че на основание чл. 39а, ал. 1 от ЗМСМА:

- **кандидатът Пламен Цветанов Градинаров** е събрал /не е събрал/ необходимия брой гласове..41....., поради което същият е избран/не е избран/ за кмет на район "Приморски".

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: _____/Пламен Начков/

ЧЛЕНОВЕ: 1. _____/Григори Бонев/

2. _____/Мария Тодорова/

3. _____/Олег Павлов/

4. _____/Ради Радев/

PDF Eraser Free

II.

По точка втора от дневния ред:

Питания и отговори на питания.

Янко КОРЕНЧЕВ

Имам два въпроса:

Част от гражданите на "Виница" бяха много зарадвани с част от мръсния канал, който се изгради, но след това настъпи помрачаване на тази радост. Улиците, по които бе изградена канализацията, са в ужасно състояние. Искам да отправя въпрос към г-н Кмета – дайте с усилия да завършим радостта на хората – сега мръсен канал имат, но не могат да стигнат до къщите си. В това кметство от години има кметски наместник, вярвам че една от първите грижи на новия кмет на района, крайно време е да се разбере Виница какво е – квартал ли е, село ли е, част от Варна ли е...защото всичко което става в това населено място /там не живеят малко хора/ затруднявам се в момента да дам отговор точно какво е "Виница".

Вторият ми въпрос е: Вероятно и Вие, г-н Кмете, сте забелязал – културни сгради на Варна се оспорват от техните архитекти във връзка с това масирано облепване с реклами. Онзи ден говорих с Косьо Христов – трудно може да си познае проекта човека за Фестивалния комплекс, трудно ще си познае проекта и автора на Театъра, който е строен в 30-те години; засега все още няма реклами и пана на ремонтираната гара, което е нещо изключително чудесно и красиво за Варна. Това е Европа.

Разпоредете, въпроса не е до пари тук, нека да спестим разочарованието на архитектите, които с много труд и любов са градили тези сгради в нашия град.

Благодаря!

PDF Eraser Free

Пламен НАЧКОВ

Поради отсъствие от предната сесия, си позволям на днешното заседание да Ви информирам, уважаеми г-н Йорданов, за градинката зад Окръжния съд – превърнала се е в паркинга на частните коли на служителите, които са охрана на съдебната власт. Сигнала е подаден писмено, ще го пусна; освен паркинга за който ние като съветници говорихме за отдаването му за нуждите на ВОС и ВАС, в момента зад паркинга в градинките паркират вече частните автомобили на тези служители, което след време ще разруши асфалтовите алеи. Там влизат откъм "Бдин" където влиза колата да почиства сметта на архивите.

Най-учтиво Ви моля да вземете мерки за преграждане възможността тези служители да ползват градинката като паркинг, като за целта моля да бъда уведомен писмено, за да мога да върна отговор на гражданите, които са отнесли молбата си до мен по този проблем.

Ради РАДЕВ

Относно питане на сметопочистващите фирми в гр. Варна за неплащане на дължимите суми към тях в рамките на м. септември и този месец.

Даринка БОЖИНОВА

Уважаеми г-н Кмете, бих искала да поставя един въпрос който има широко обществено значение и това е въпроса с ремонта на единствения училищен плувен басейн, намиращ се и това в у-ще "Яворов" в района на кв. "Вл. Варненчик". Изключително обнадеждени бяхме в началото на този парламентарен сезон, когато се заделиха средства в размер на 80 хлв за отпочване на ремонта на този плувен басейн.

PDF Eraser Free

С днешна дата разбрах, че към тръжната процедура за отпочване на планиране на ремонтните дейности не са закупени дори и един комплект тръжни документи.

Как ще излезете от тази патова ситуация и какви ще бъдат Вашите действия оттук нататък, за да изпълним онова, което ние сме поели като ангажимент заедно и това, което Вие сте поел като ангажимент пред родители и ученици?

Благодаря.

Христо ДОСЕВ

Уважаеми г-н Кмете, преди две заседания на ОбС отправих към Вас питане по разкопаването на улиците "Р. Женсифов", "Бачо Киро", "Кавал", "Прага" и второто ми питане беше за състоянието на охранителните канали.

По първото питане така и отговор не получих, но искам да Ви уведомя, че след като беше приключено разкопаването на тези улици, от една седмица има ново разкопаване на същите тези улици за полагането на кабели от БТК, от Енерго.... Никой не дава обяснение за това какво е това питане, аз много добре знам че при приемането на Бюджет 2005 г. в програмата за капиталните вложения беше предвиден основен ремонт на ул. "Р. Женсифов". Сигурно този ремонт ще бъде направен, но това означава наново пак разкопаване. Или тази година имаме четири разкопавания на тази улица? По едни и същи трасета!

По второто питане за охранителните канали – след пороя с г-н Бакалов обиколихме охранителните канали. Имам дори и заснето наносите от пороите, които са струпани по улиците и по кръстовищата – на ул. "Мир", на кръстовището на "Траката".... Констатацията ми е следната:

PDF Eraser Free

върху тези канали има изградени и построени вили. Каналите са непочистени, израсли дървета сигурно на по 20-ина години. В охранителния канал в "Аспарухово" има незаконно построени къщи по канала – слава Богу, там нямаше такъв голям дъжд какъвто падна в северната част на града, но при едни такива големи дъждове които биха паднала, всичките тези на които ще им бъдат отнесени незаконно построените къщи, ще застанат на стълбите пред Общината да искат жилища.

В тази връзка моля да бъдат предприети всички онези необходими действия за ликвидиране на незаконното строителство в охранителните канали както на "Траката", така и в "Аспарухово".

Благодаря!

Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на община Варна

Присъединявам се към официалните поздравления към новия кмет на р-н "Приморски" – не се съмнявам, че г-н Градинаров ще се справи. Той въведе термини от фортификацията, каза "ще удържим фронта" – значи има напън, фронта има флангове....казвам го в рамките на шегата....Не се съмнявам, пожелавам много успех, може разбира се да разчита на взаимодействие с централна администрация, на помощта от другите си колеги районни кметове, към които мина, седна до тях и попълни редицата им.

Честит празник на лекарите в залата!

"Виница" – имаме включени улици в облигационния заем, още веднъж ще мине на гласуване от общинските съветници и евентуално действията ще се развият през следващата година ако бъдат одобрени от ОбС. Разработваме цялостна програма и осветлението имам предвид.

PDF Eraser Free

По отношение на цялостно асфалтиране – колкото и вие сте загрижени и заинтересовани, толкова не по-малко и аз – да не искаме от общинска администрация работа за 200 млн.лв., ако приемем, че бюджета е от около 100 млн.лв. Не съм конкретен в цифрите, но в крайна сметка си давате сметка, че е въпрос на средства. Но "Виница" действително, по общо обективно впечатление, е малко занемарена в тази насока, действително трябва да стъпим по-сериозно във Виница не само в аспект на асфалтиране на улиците разкопани в резултат на канализацията, но по принцип! По принцип "Виница" има нужда от повече грижи – факт е!

Рекламите на Фестивалния комплекс – вчера видях архитекта, имаше и други оплаквания не във връзка с ФК. Вероятно това е начин Илко Раев да намери средства за подръжката на ФК, знаете че той по принцип няма такива източници за подръжката и вероятно това му е един източник на самофинансиране. Нямам спомен някой да ме е питал, а пък ние да сме се произнесли със санкция относно разполагане на такива рекламни пана.

Басейна – никой ли не е купил книжа? Ще трябва да повторим, дано да се намери желаещ да извърши ремонта, но сама виждате че Вие давате израз на желанието си и безпокойството си от развитието на събитията, но убеден съм и вътре Вие в себе си не можете да кажете нещо повече, отколкото мога аз в момента да кажа. Това, че няма желаещи – лошо, не можем да измислим....

Ул. "Р. Жинзифов" – не 2005 г., а в облигационния заем е предвидена сума за цялото каре, което въведохме миналата година декември месец еднопосочна система на движение, са предвидени 280 хлв.за ремонт на цялото каре набор от имена на улици, които Вие споменахте.

Прокопаванията – безобразна е ситуацията, опитвам се да въведа ред, разчитам на вашата подкрепа. Свидетелите сте на това, което става,

PDF Eraser Free

убиват се желанията на много хора да прокопават начаса, незабавно и т.н. Разпоредил съм никакви заповеди и разрешителни да не се издават във времето, което надявам се да стигне информацията до кандидат-прекупвачите, за да могат да обединят усилията си прокопавайки един участък еднократно да могат да положат необходимите си съоръжения и тук вече е идеята за следващите години цифрата 3 ли, 5 ли - да бъде предмет на корекция, на коментар, но този е подхода, ако щете и ограничителен характер да носи, но всеки е мераклия да прокопава когато на него му е удобно. Направили сме списък на всички фирми, които някога са подавали молби и са получавали строителни разрешения за прокопавания. Събираме ги, ще направим списък, присъствието ще бъде срещу подпис, този който не присъства ще бъде уведомен и писмено, така ще да се вместим в срока до 01 декември всеки да бъде информиран, запознат с начина, по който ще процедира администрацията и ако той не съумее да се впише в тези правила, оттук нататък да знае че молбата му за издаване на строително разрешение ще бъде оставена без движение.

За културна столица, виждам че имате точка в дневния ред, уважаеми общински съветници – мога предварително да ви кажа, че спокойно можете да я снемете или да я коментирате в друга светлина, но помолил съм г-н Енчо Чакъров да ви прочете ако трябва писмото, което е изпратил до МС с искане за ускоряване сроковете, за намаляване сроковете в които би могла да бъде избрана Варна за културна столица на Европа; имаме и съответните два документа от Областния управител и от МС, че това писмо-искане е заведено в архивата и е получено за сведение. Най-новото което може да се направи е да се изпрати още веднъж това писмо, ако приемем, че МС в момента функционира в друг състав.

PDF Eraser Free

III.

По точка трета от дневния ред:

Разглеждане на Отчет от Кмета на община Варна относно изпълнение на решенията на Общинския съвет Варна от заседания № 27/04.05.05 г., № 28/18.05.05 г. и № 29/06.06.05 г.

Докл.: Б. ГУЦАНОВ – Председател ОбС

Борислав ГУЦАНОВ

Имате раздадени материалите още на предната сесия – тогава го снехме от дневния ред, тъй като г-н Кметът беше възпрепятстван да присъства в залата. Имате в момента думата за въпроси относно отчета на Кмета.

Пламен НАЧКОВ

От отчета, който е представен, си правя извод, че това което кметът е разпоредил, в няколко отчета вече дава своя резултат, защото процента на неизпълнените решения за периода, който се отчита тук е сравнително нисък и той е в зависимост от характера на някои от решенията, което показва, че на този етап, според мен, е въведен по-стриктен контрол по отчета на контрола на изпълнение на решенията взети от ОбС. Не мога да говоря за качеството, тъй като все още имам известни резерви по отношение на качественото изпълнение на решенията, аз само искам да информирам, че държа решението което сме взели за "ДЖАКИ-83"-ЕООД да бъда информиран за хода на съдебното производство. Номера на делото го знаят всички и аз съм си го записал спрямо официалния отговор, който съм получил от администрацията.

PDF Eraser Free

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Аз имам един въпрос – малко съм учуден от неизпълнение на решение № 1922-14(27)04.05.2005 г. относно сключване на договор с адвокат, който да представлява община Варна в делата за "Търговски дом"-АД - адв.Зеленкова отказала да поеме ангажимента.

Ами, уважаеми госпожи и господа, ние как така определяме адвокат, който ни падне и после го питаме иска или не иска и защо после се е отметнал този адвокат – това мен ме интересува!

Борислав ГУЦАНОВ

Г-н Севастиянов, след като е разгледала материалите, адв. Зеленкова е преценила, че не иска да защитава интересите на Общината – това си е нейно право. Какво друго обяснение да Ви дам в момента? След като имаше решение на ОбС, на нея й бяха предоставени всички матеуриали от страна на администрацията, тя се запозна след което направи среща и с мен, и с г-н Кмета и заяви, че не счита за възможно да защитава интересите на Общината.

Предлагам следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал. 2 и чл. 44, ал. 1, т. 7 ЗМСМА, Общински съвет – Варна приема за сведение отчета на Кмета на община Варна относно изпълнение на решенията на Общинския съвет Варна от заседания № 27/04.05.05 г., № 28/18.05.05 г. и № 29/06.06.05 г.

PDF Eraser Free

Общ брой присъстващи общински съветници – 36

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

2480-3. На основание чл. 21, ал. 2 и чл. 44, ал. 1, т. 7 ЗМСМА, Общински съвет – Варна приема за сведение отчета на Кмета на община Варна вх. № ОС-5-9302(177)/19.09.2005 г.относно изпълнение на решенията на Общинския съвет Варна от заседания № 27/04.05.05 г., № 28/18.05.05 г. и № 29/06.06.05 г.

/за – 35, против – 0, въздържали се – 1/

Уважаеми колеги, има молба от страна на Полицията да освободим залата за около 20-ина минута, за да може да бъде направена проверка на залата, след което да продължим своята работа.

Красен ЖЕЛЕЗОВ

А не трябваше ли Вие да дадете отчет за проведеното Общо събрание на "Търговски дом"-АД на тази сесия, съобразно решението ни на предходната?

Борислав ГУЦАНОВ

Ще докладвам след това.

PDF Eraser Free

IV.

По точка четвърта от дневния ред:

Разглеждане на оспорване от Кмета на община Варна вх. № РД-5-9302(76)/07.10.2005 г.на решение на Общински съвет – Варна № 2382-4(32)/21.09.2005 г.

Докл.: Б. ГУЦАНОВ – Председател ОбС

Пламен НАЧКОВ

Уважаеми колеги, оспореното решение на Кмета бе разгледано в ПК по собственост и стопанство. По-нататъшното развитие е свързано с апорта за управлението на стадион "Спартак" в смесеното търговско дружество, където ще участва община Варна, се взе решение залите "Простор" да останат извън апортната вноска и по този начин считам, че решението може да бъде отменено от ОбС и когато е точката по собственост и стопанство да учредим правото на ползване на Спортния диспансер.

Борислав ГУЦАНОВ

Колеги, мисля че това, което казва г-н Начков е абсолютно вярно и не би трябвало да си потвърдим нашето решение.

Моля, който е съгласен да потвърдим своето решение, моля да гласува.

Общ брой присъстващи общински съветници – 34

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

2481-4. На основание чл. 45, ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 2382-4(32)/21.09.2005 г.

/за – 2, против – 20, въздържали се – 12/

Решението не се потвърждава.

PDF Eraser Free

V.

По точка пета от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК "Архитектура, строителство, устройство, организация и развитие на територията на общината и населените места" относно:

- разглеждане на предложения общински план за развитие на Община Варна за периода 2007 – 2013 г.;

- приемане и одобряване Плана за регулация и застрояване /ПРЗ/ на селищно образувание "Кочмар";

- задължаване на Кмета на Община Варна да предложи "Наредба за изграждане на проводите и съоръженията на техническата инфраструктура на територията на селищните образувания", в съответствие с чл. 69 от ЗУТ;

- съгласуване на План за регулация и застрояване на урегулиран поземлен имот VIII-129, кв. 29 план извадка по ПП на ПРЗ на к.к. "Св. Св. Константин и Елена";

- съгласуване на План за регулация и застрояване на урегулиран поземлен имот X-2, кв. 18 план извадка по ПП на ПРЗ на к.к. "Св. Св. Константин и Елена";

- промяна на утвърдения за финансиране и изпълнение списък на обектите, съгласно писма № РД-5-0400(113)/25.04.2005 г. и № РД-5-0400(111)/22.04.2005 г. от МРРБ с цел осигуряване на финансиране за спешен авариен ремонт на път IV-29016(II-29) Варна – с. Каменар;

- отклоняване на транзитното движение по маршрут: "Аспарухов мост" – ул. "Девня" – ул. "Г. Пеячевич" – ул. "Хр. Смирненски" – бул. "8-ми Приморски полк" – бул. "Левски" – бул. "Княз Борис I".

PDF Eraser Free

Докл.: инж. Г. ТАШКОВ – Председател ПК "Архитектура, строителство, устройство, организация и развитие на територията на общината и населените места"

Борислав ГУЦАНОВ

Уважаеми колеги, преди председателят на ПК да започне доклада си пред вас, искам да ви уведомя, че в залата е г-н Иван Симидчиев – Директор на Дирекция "Национален и строителен контрол" към МРРБ и ще ви предложа да вземем следното решение: Ако той има желание по тази точка и по следваща точка от дневния ред, които касаят тази част, да вземе отношение – да има тази възможност, а не всеки път да му даваме думата. Благодаря му пред вас, че намери време да дойде от София специално за нашата сесия по тези две точки от дневния ред.

Моля, който е съгласен, ако г-н Иван Симидчиев има желание по разглежданите проблеми да вземе отношение и ние да му даваме думата, моля да гласува.

Предложението на г-н Гуцанов се прие от присъстващите общински съветници с резултати от гласуването: за – 36, против – 0, въздържали се – 0.

Георги ТАШКОВ

Уважаеми колеги, дами и господа гости на сесията, в дневния ред като първа точка приехме разглеждане на предложения общински план за развитие на община Варна за периода 2007-013 г. На вашето внимание са представени материалите, които внасяме, но ще ми позволите да споделя няколко думи с вас проблеми, които не са отразени в тях и които касаят съвместната ни работа с общинската администрация при изпълнение на

PDF Eraser Free

така важно поставения въпрос от Правителството за планиране в периода 2007 – 2013 г. преди нашето присъединяване към Европейския съюз.

Основните причини, заради които предлагаме това решение, което е предоставено, довели до това решение са следните:

На първо място – неспазване разпорежданията на Закона който излезе във връзка с изготвяне на общинските планове за развитие за периода 2007 – 2013 г. Процедурата, която е утвърдена от МС и не е отменена е следната: на първо място е записано, че кметът на общината внася в ОбС предложение за разработване на общински план за развитие; 2 - ОбС дава съгласие за разработка на общинския план за развитие, определя свои представители за членове на работните групи, определя финансовия ресурс за разработване на общинския план за развитие; 3 - Кметът определя със заповед работни групи и техните ръководители; 4 – Кметът одобрява графика и начина от общинска администрация или външни консултанти за разработване на общинския план за развитие; 5 – провеждат се срещи на работните групи за анализ на съществуващата ситуация, обсъждане на визията, приоритетите и целите; 6 – обединената работна група формулира предложение за визия и приоритет на общинския план; 7 – ОбС приема визията, приоритетите и целите на общинския план за развитие.....

/липсва запис от обръщане на касетата/

..... консултации с независими експерти по проекта на общинския план за развитие; 11 - обединената работна група коригира проекта; 12 – проекта на общинския план за развитие се предлага за предварително разглеждане на ОбС; 13 - кметът възлага извършване на предварителна оценка на общинския план за развитие; 14 – провежда се публично обсъждане на общинския план за развитие; 15 – обединената работна група отразява

PDF Eraser Free

постъпилите препоръки; 16 – ОбС приема общинския план за развитие; 17 – кметът определя състава на работната група за наблюдение на плана; 18 – кметът на общината изпраща на хартиен и магнитен носител до Областния управител, както и до Областния управител председателстващ в момента Регионалния съвет за развитие и до МРРБ. И следващите два пункта са реализация на приетия общински план за развитие.

Искам да споделя с вас, че нито една от тези точки в тяхната последователност при изготвянето на общинския план за развитие при нашия случай не е спазена.

Какво искам да споделя с вас? При разглеждането в ПК по "Архитектура, строителство, устройство, организация и развитие на територията на общината и населените места" присъстващите специалисти основно по инженерната инфраструктура след приключване на дебатите в комисията всички колеги-общински съветници напуснаха, а специалистите дойдоха при мен да споделят: Ние това не сме го правили, ние не сме участвали в тази разработка! Питам, те след като не са участвали, кой е участвал? Излиза, че някой извънземно е дошло и е направило този общински план за развитие 2007 – 2013 г. Затова пожелахме ПК да поставим въпроса за разглеждане на заседание на ОбС с единодушното решение и съответно да препоръчаме така както е посочено в предложението за решение плана да бъде върнат и доработен и то по схемата, която е задължително. Схемата не е измислена, схемата на работа е така както работи ЕС при изграждането на тези дългосрочни планове в плановите икономически райони. Нещата ги споделям с вас и още по един проблем – благодаря на г-н Йорданов, че присъства – с ваш избор бях избран за член на Областния съвет за развитие. С решение на Областния съвет за развитие, без даже да ме попитат, бях избран за заместник-

PDF Eraser Free

председател; председател на този съвет по закон е Областният управител. В неудобно положение съм изпадал десетки пъти, даже веднъж се наложи аз да докладвам като общински съветник предложенията на общинската администрация за определени обекти, които трябваше да бъдат включени в плана. Много моля, г-н Йорданов, ако Вие нямате физическа възможност да присъствате, определете някой от заместниците си да бъдат там и да изпълняват решенията на този Съвет за развитие, тъй като предложенията които се правят там от малките общини на територията на Варна – казвам "евалла".

Колеги, ще ви прочета предложенията за решения, независимо че вие разполагате с тях, защото така го изисква Правилника и ви моля за отношение. Преди да ги прочета, искам да споделя още нещо с вас: постарал съм се и взех извлечението от Интернет за шестте области групирани – в голямата си част, само срещу Варна обектите които са записани няма източник на финансиране; останалите са си посочили предполагаем източник на финансиране – дали от бюджета, дали от ЕС и т.н. Това значи води още веднъж към мисълта за сериозното отношение към този общински план за развитие. Освен това, искам да споделя с вас и че онези обекти, за които сте дискутирали в специализираните комисии и са приети от страна Общината ги няма тук в по-голямата си част.

"На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 и ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 14, ал. 4 от Закона за регионалното развитие, Общински съвет – Варна не приема предложения общински план за развитие на Община Варна за периода 2007 – 2013 г. и връща същия за доработване и допълнение от общинската администрация."

Благодаря.

PDF Eraser Free

Пламен НАЧКОВ

Явно, един от основните документи, който чертае бъдещото развитие на община Варна не е готов във вида, в който трябва да удовлетворява потребностите на нашите съграждани. Няма да се спирам на процедурата, която г-н Ташков прочете, а тя не само е добре структурирана и изпълнена от останалите може би 11 общини, които си платиха дори и на външни колективи да го изработят, учудващо е че в община Варна това нещо не се случи. Аз някой път говоря по-остро, но това е може би от недоволството от ранга, който община Варна трябва да заема в област Варна. Моето лично становище е, че със силите на г-н Даракчиев, със силите на местните специалисти само, с малка методическа помощ от някое хабилитирано лице, краен продукт като план за развитие на община Варна няма да се получи. Тук не са привлечени обществените нагласи, обществените активисти, които могат да посочат пътя за изготвяне на един качествен план за развитие. Аз съм участвал само в една комисия, в която се гледа – социалната комисия – и там споделих още през м.август, че това в социалната част на плана за развитие на община Варна не хваща едрите неща, които трябва една община като Варна да прогнозира за своето развитие. Действително, най-важното част е тази, която г-н Ташков каза – архитектурата и бъдещото развитие на града. Така че мисля едно навременно решение днешното предложено, като една сигнална лампа към общинската администрация, че с този план ние сме длъжни към бъдещите поколения. Той не е план за изменение и частично застрояване на еди-какво си, а плана чертае визията на общината за следващите 10 години и затова аз считам, че и другите колеги които вземат отношение ще потвърдят че в голямата си част

PDF Eraser Free

предложения вариант на план за развитие не е ефективен и в голямата си част той е много дребнав заложен като мероприятия.

Моля колегите също да изразят своето становище, но без обществено участие на необходимите експерти, качествен плам за развитие няма да се получи. Областната концепция за развитие на област Варна беше подготвена от над 14 екипа и в крайна сметка беше сглобена с помощта на експерти от ВСУниверситет. След като областната концепция е налице, от нея следващата стъпка която трябва да се направи е да се привлекат хора, които могат качествено да подпомогнат експертното начало, защото само с експерти трудно ще се получи качествен план. Много са малко хората на територията на Варна, които могат да планират в рамките на 10 години – това е едно макропланиране.

Благодаря.

Красен ЖЕЛЕЗОВ

Уважаеми колеги, въпроса наистина е изключително сериозен; гафа е голям, но този гаф сме го направили всички ние. С предварително извинение към всички присъстващи в залата и към нашия гост по точката за архитектура, аз обаче няма да се въздържа да споделя някои мои мисли, защото става въпрос за политика. Политика – регионална, градска, общинска – политика, еманация на представителството на политическите сили в ОбС!

Какво имам предвид? На няколко комисии споделих – тук искам изрично извинение да направя към инж. Ташков, когото дълбоко уважавам – искрено го казвам това нещо – за неговите познания, за възрастта и за дългия му стаж в тази посока, но той изпълни леко политическа поръчка – да замаже гафа на управляващото мнозинство

PDF Eraser Free

начело с БСП. Не за всичко са виновни администрацията, проблемите са общи, виновен е и ОбС, неговия Председателски съвет, които в преобладаващата се част са представители на мнозинството БСП и техните сателити – вие знаете кои са. Когато тази голяма папка – така се изразиха предходния председател и настоящия - влезе в Канцеларията на ОбС от администрацията, същите те погледнаха толкова несериозно на този проблем, който едва сега, когато ние алармираме 3-4 месеца и до последните комисии размахвах тези 18 точки по Методиката на МРРБ-то нехаеха, всички нехаеха! Доказателство за това са, че инж. Ташков беше готов със забележки по своята част на плана; доказателство е и това становище – становище, което той го даде по представения вече материал в някои от комисиите, но не кардиналните забележки, които са като завършек на цял фактически състав, за да започне това производство и да го завършим ние. Например: кметът на община Варна внася в ОбС предложение за работене – той го е внесъл, приемаме че го е внесъл. Кой го е докладвал като формално се стремим да спазим процедурата – ОбС дава процедура по разработка на ОПР и след което да започнем: след като има решение, кметът да издаде заповед и определи работната група, да привлече състава на съветниците и да изпълни т. 1 до т. 18. Господа управляващи, господа от мнозинството, направихте ли го това нещо? Не сте го направили! Администрацията носи своята вина, разбира се, за повърхностното отношение, но дайте да споделим тези проблеми! На мен ми е ясно, че в политиката новото мнозинство е тръгнало срещу Кмета и администрацията, и такива значителни проблеми за града ги подминава. Сега, когато всичко цъфна пред цялото общество, видяхме какъв страшен гаф сме направили!

PDF Eraser Free

Ще завърша с това, защото във всяка една точка от дневния ред, макар и формално да не е залегнало това, навсякъде може да се каже по нещо. Защото този план касае града за следващите 10 години, а в рамките на остатъка от мандата за 2 години ние ще приемем бюджет свързан и с този план за развитие на община Варна.

Панко АНЧЕВ

Ще бъда кратък, искам да кажа, че подкрепям предложението на г-н Ташков и това, което каза г-н Начков. Съгласен съм донякъде с г-н Железов, разбира се като от цялата тази плява която той хвърли, извадим рационалното семе в нея, защото все пак имаше нещо вярно в това, което каза той.

Но аз искам да кажа, че този проблем който г-н Ташков поставя тук не е проблем само за териториалното развитие на Варна, това е проблем за всички раздели на този общински план за общинско развитие. И аз съм много изненадан от писмото на г-н Кмета до ОбС, че не е получил никакви предложения лично той за преработване на този план. Комисията по култура още на 27 юли проведохме заседание, на което обсъдихме това предложение на г-н Кмета. Всички членове бяха просто /извинете ме за думата/ отвратени от това, което се предлага. Г-н Кмете, в раздела за култура комисията която е работила, просто не познава проблемите на културния живот, на културната политика на Варна. Да не говорим, че това което е предложено е в пълно противоречие с основните акценти на културната политика на Варна, което ОбС прие. На 28, на другия ден тоест, по поръчение на комисия, аз написах писмо лично до г-н Кмета, в което от името на комисията му предлагам да направим съвместна работна група от представители на администрацията, общински

PDF Eraser Free

съветници и специалисти-експерти в областта на културата. След два месеца г-н Кметът съобщава, че никакво писмо не е получил. Г-н Кмете, или системата за пощенските съобщения при Вас е развалена, или просто Вие не сте обърнал внимание на това писмо. Участвал съм и в други комисии, които обсъждаха този план – наистина, работата по този общински план е на много ниско равнище – пълна некомпетентност, непрофесионално отношение. Затова аз ще гласувам този план да не бъде приет, защото той просто не може да бъде приет за всичките му раздели!

Янко СТАНЕВ

Има няколко безспорни неща – това, че плана ще бъде доработван и трябва изходната база данни да бъде увеличена, да бъде с по-голяма приближеност към днешна дата, да бъде съобразена с модулите за финансиране на община Варна включително и до периода след посочения в плана; да бъде съобразена с всички онези процеси, които позволяват да бъде реален плана, а да не прилича на план, в който ние просто даваме нашите желания, нашата визия, защото желаното е едно, реалното е друго. Аз мисля, че това ще бъде свързано, защото присъствах на заседанията на повечето от комисиите и всъщност видях техните изисквания. Моето мнение за този план е, че той може да бъде усъвършенстван и приет. Въпроса е кой тласка и кой е органа който тласка ОбС, общинската администрация и всички хора които искат да заработят за този план който ще определя развитието на града, в правилната посока и откъде сме тръгнали. Ние сме тръгнали от един грешен терен, който е тотално сбъркан и хаотичен. Всички тук по-нататък в точката ще чуете това – става въпрос за един организиран хаос в строителството. На това място се изкушавам, че не можем да направим разширението на

PDF Eraser Free

"Червеноармейска", защото там построихме няколко хотелчета на ъгъла срещу Басейна; изкушавам се да кажа и редица други пропуски които сме правили, на база на които сме достигнали на положение, в които не можем да направим основни решения за града, с които да облекчим транспорта, градоустройствените решения, но се изкушавам да кажа, че за първи път от 16 години виждам воля и нагласа общинските съветници от различни политически фракции да се опитат да решат този въпрос. И този факт е безспорен! И ако някой иска отново тук в залата на парче да бъдат решавани нещата след време, за да може да уреди лични интереси – корпоративни, локални, регионални – трябва да преминем от фазата на едно локално лично самосъзнание и да преминем даже не към фазата на регионално самосъзнание, ами на национално самосъзнание. Защото проблема на Варна става проблем на държавата. Така че в момента в който започваме да работим нещо, което безспорно ще бъде дебатирано, е много грозно и нахално да станеш оттук и да започнеш да критикуваш точно този подход – градивния подход, и да не дадеш предложения ами да се обявиш че било партийна работа. Всичко в тази зала е политика, само че има отговорна политика, има корпоративна политика, има лична политика. Няма защо да ми се обличат в концептуална форма личните виждания на един или на друг и да ми се хвърлят тук в залата и да бъдат изнесени едва ли не като най-праведните и най-справедливите.

Затова аз приветствам предложението на г-н Ташков и на комисията в тази част, по-късно ще видите предложенията и на временната комисия, в която участвахме която той оглави – за първи път има акт на воля на Общинския съвет /като районен кмет 10 години мисля че 7 или 8 пъти съм поставял въпроса тука и го решавах сам в София/ за първи път има акт на воля, с който се опитваме да спрем строителния

PDF Eraser Free

хаос! И тези актове на воля са част от тази воля да направим план на града и да го съобразим с нашето желание, което имаме всички, но което не сме в състояние да изпълним по различни причини – спрем строителството на Златни пясъци от м.май, те строят цяло лято защото отнякъде им дават..... Ще подкрепя това, което се предлага, но ми се струва, че ако някой иска да не подкрепям този вид на политически действия, той трябва да каже какво ще подкрепяме. Ако някой иска да назове виновните, да ги назовава поименно – кмет Христо Кирчев, кмет Кирил Йорданов, председател на ОбС – този, този, този...но не така всичките тука в общия кюп да сме. Затова мисля,че виновни по тази сила на процедурата не ми се струва към този момент че може да има, обаче има виновни за това, отново можем да тласнем тази процедура чрез такъв подход към задънена улица! Тук съм бил поне 5 пъти в тази зала когато са се тласкали така нещата – чрез един безмислен дебат и най-накрая всеки за някакъв личен интерес – кой за едно парче земя, кой за нещо друго лекичко си вдига ръката против някакво решение което е по-глобално и минаваме на частните решения.

Това според мен е най-опасното в случая, особено когато се гледа план. И няма някаква драма днес! Не съм видял някой да може да избяга от отговорност по време на изборите, затова някои партии получават примерно по един съветник, по поливан, по четвърт...други получават 10, 15, 20 – това пък е волята на онези, които някой мисли за будали и тук от трибуната ги поучава!

Благодаря!

Красен ЖЕЛЕЗОВ – реплика

Някои партии получават по един съветник – това им е потенциала, обаче други губят много съветници заради поведение. Метаморфозата на

PDF Eraser Free

някои хора политическата такава с дефиниция на леките жени в политиката – това е друга тема; това всичко е в резултат на години наред предупреждавайки кое ще се случи. И аз ще го кажа – винаги когато казвам нещо защо не е така, давам вариант за решение. Това съм го казал и по комисиите. Говоря от години наред, защото всичко визира този план, д-р Станев. За собствеността – кметът Йорданов е тук, ще кажа че след 2001 г. помощник на който бяхте да свалите дясното мнозинство Вие точно, започнаха процесите на обрата на проблемите на тази община. Ние бяхме напълнили от фонд "Приватизация" колко милиона лева да се изградят тези инфраструктурни мероприятия по-късно, както ги наричам аз. Аз пледирам и за транспорта години наред! По отношение на общинските дружества – преди четири години казах, че започва процес на декапитализация, които са част от общинския план за развитие – настъпи този процес! По отношение на боклуците, д-р Станев, когато разиграхте сагата преди няколко месеца с фирми, заповеди, гласувания, казах ви да не ставате арбитър, защото има висящо производство пред вас и т.н. и т.н. Всички тези неща сигнализирах, казах защо и как не трябва да станат; в комисиите винаги съм си давал становището – инж. Ташков може да Ви каже. Но когато ставате тук да говорите с менторския тон популистично, за да прикривате един нов модел, който създадохте тук на "Гуцанов, Станев и Ко" аналог на един друг модел в един град, той няма наименование, той е един интерисчийски модел – а не милеете да се решават проблемите наистина с истинската им сила, а точно на парче, за да се пречупят през вашия интерес – тогава тежко и горко на града!

Гергана ГОСПОДИНОВА

PDF Eraser Free

Да се върнем към плана за развитие, колеги. Искам да кажа мнението на комисията по социални дейности. За голямо съжаление, в този план за развитие, никъде не е отбелязано, че в нашия град има хора, които са в неравностойно положение. Няма да говоря за всички категории, но в аналитичната част не са споменати приблизително около 16 хиляди хора с увреждания. Как ние вземаме мерки и правим нещо за някого, след като не е отбелязано, че той съществува? Това е едно от съществените неща.

Второ, всички знаем колко много хора чакат да бъдат настанени в общински жилища. Споменато е, че има такива, но никъде не е споменато какво ние правим с тях.

Това са две изключително важни точки, по които ние нямаме отговор в този план. За мен той не е социален. Благодаря.

Николай ДЖАГАРОВ

Искам да насоча дебата малко в друга посока. Дебата много се политизира, първо трябва да осъзнаем че това е много сложна материя, трябва да направиш анализ на развитието на икономиката и на града и да прогнозираш близкото развитие. На базата на този анализ трябва да се предложат мерки по какъв начин трябва да се развива града, какви проблеми могат да възникват и как те могат да бъдат решени. Това го говоря, тъй като 20 години преподавам една дисциплина която се нарича "Инженерно проектиране", то е част от социалното проектиране. Аз също съм запознат с плана и също намирам много дефекти. Беше спомената процедурата на МРРБ – това не е процедура, това фактически е организацията за разработката и приемането на този план за развитие. Основната грешка според мен за този отрицателен резултат е това, че ние

PDF Eraser Free

като общински съветници не бяхме включени или бяхме включени в много късен момент на обсъждане на този план. Спомняте си повечето когато миналата пролет бяхме събрани в зала "Варна" и част от колектива разработил плана, направи една анкета с нас с много точки които ние като експерти трябваше да попълним. Аз смятам, че аналитичната част на този план, т.е. положени са усилия да се събере тази информация, не знам кои са другите източници на тази информация. Второ, като че ли са обезличени авторите на този проект. Г-н председателят събра ректорите на петте висши учебни заведения и им предостави този план, но аз смятам, че това е много късна фаза. Все пак ние сме университетски град, тук има потенциал който можеше да бъде използван, а не беше използван.

Какви са моите предложения за по-нататъшна работа? Съгласен съм с г-н Станев, че все пак имаме някакъв продукт и трябва да набележим по какъв начин тези дефекти да бъдат отстранени в най-скоро време, тъй като ако всичко върви добре, на базата на този план за развитие, ние ще кандидатстваме и за влизане в ЕС, кохезионни фондове, фондове за развитие с които ние ще кандидатстваме. Без такива планове ние не можем нищо да направим.

Смятам, че най-правилния начин е, тъй като ние едновременно разработваме този градоустройствен план, там също работят специалисти по развитие, градоустройство, строителство и архитектура, да се обединят тези усилия. И нещо друго – нека всеки един от нас като общински съветници да намерим мястото в процеса на разработка и обсъждане на този план. И нека да не политизираме тези проблеми, а заедно да помислим и да набележим тези мерки.

Затова аз, поддържайки предложението на г-н Ташков, предлагам да набележим мерки и най-кратки срокове, в които тези неща да бъдат

PDF Eraser Free

решени. Г-н Ташков каза какво да се направи в една определена област, но ние като ОбС ние трябва да задължим работещите и администрацията да ни предложат срок за това решение.

Бранимир БАЛАЧЕВ

Всъщност ние използваме тази точка, за да може всеки един от нас да каже своето мнение по предложения ни план за развитие до 2013 г. Веднага искам да кажа, че явно се чувства полъха на наближаващите избори, защото доста от колегите започнаха с предизборни и популистки изказвания да вземат отношение по един наистина много важен за нашия град проблем – проблема за неговото развитие през следващите седем години.

Действително, този план който е разработван от общинската администрация, отразява това което администрацията като такава вижда в развитието на нашия град. Поне на мен не ми известна комисия, която да е одобрила частта която е разглеждала от този план за развитие и се получава всъщност едно различие в мненията. Има такова различие в мненията, защото има различно виждане по конкретни въпроси. Според мен този план за развитие трябва да бъде създаден съвместно. Моето виждане е, че ние не можем да създадем един сериозен план за развитие на община Варна, ако тематично не определим кои ще бъдат приоритетите в различните сфери на нашия обществено-икономически живот през следващите 7 години, какво правим например с архитектурата, в социалната сфера, в здравеопазването, какво правим с транспортната схема? Ако няма такива концепции за всяко едно нещо, които след това да бъдат наложени общо, да бъдат изгладени и приети, във всеки един момент всеки един от нас би намерил много сериозни доводи и аргументи

PDF Eraser Free

да отхвърли плана не само на Кмета, ами и на който и да било друг който би могъл да го предложи.

При нас се създаде вече една традиция, че ние започваме да правим тематични сесии за всеки един от проблемите на община Варна. На 23.11.имаме сесия по здравеопазване. Според мен, това което там решим какви ще бъдат приоритетите на общинското здравеопазване, ще го има ли или го няма – това ще бъде залога, рамката, която трябва да влезе в бъдещия план за регионално развитие на града през следващите 7 години. Предлагам, колеги, оттук нататък всички ние във възможно най-кратки срокове – може би всеки месец по една – да направим тематични сесии и да начертаем нашето виждане за развитието на града през следващите години. Така, всичко това взето заедно, стифирано по съответния ред по направления, бихме могли действително след 7-8 месеца да приемем план, който да вижда развитието на Варна през следващите 7, а и повече години!

Христо ДОСЕВ

Проекто-плана за развитието на Варна беше разгледан и в ПК по обществен ред и сигурност, но в него ние не видяхме заложени задачи касаещи тази област. В ръцете си държа "Цели и приоритети на националната стратегия за регионалното развитие на РБългария за периода 2005-2013 г."и ръководейки се от тази национална стратегия, ние спокойно можем да определим и целите на общинския план. Трябва да се разгледа, да се вземе под внимание целите, които са поставени – нямам за цел да ги повтарям. В същото време е приет и Закон за регионалното развитие – това не го открих в проекто-плана, онова което касае обществения ред и сигурността на територията на Общината, то може да

PDF Eraser Free

бъде включено от отделните точки, които са посочени в националната стратегия.

Благодаря.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Давайки си сметка, че мога да си навлека гнева на г-н Янко Станев с изказването си, реших да рискувам все пак. Какво има да се каже по плана? Той каза дайте да говорим с конкретни имена за виновните. Аз мога да очертая трима души определено виновни за това състояние на плана – г-н Кирил Йорданов, бившият председател на ОбС г-н Апостол Димитров и сегашния – г-н Гуцанов. Няма обвръзка между тях и са направили според мен един план, който мяза на едновременните планове за четири петилетки за 20 години.

Оттук нататък какво може да се направи? Ами то беше предложено от г-н Ташков, който каза: плана не се приема. Ако ние вземем решение, че не се приема плана, оттук нататък започва процедура и дай Боже, вече да има обвръзка между Председател на ОбС и кмет – дели ги само една бетонна плоча – да се разберат, да включат т.нар.Председателски съвет да заработи и да се започне да работи с ресурсите за изготвяне на такъв план. Само бих казал какво е лошото, че този план досега не е направен както трябва и какво ще е лошото, ако не се заработи както трябва. В бюджета на община Варна аз отдавна не съм виждал солидна държавна субсидия, която може да се пренесе чрез такъв план; не съм виждал някакво друго солидно финансиране външен източник – предприсъединителни или други фондове, защото хората само възоснова на плач пари не дават, те искат да го видят обвързано в точен план. И точния план трябва да се изработи.

PDF Eraser Free

Дайте да подкрепим това решение, оттук нататък по тази Методика да се действат нещата, обаче с добро желание за изработване, а не неглижиране на проблемите.

Пламен НАЧКОВ – реплика

Напомням на г-н Севастиянов, че председателите на общинските съвети, които той изброи са само първи между равни. Така че това дали двамата председатели на общинските съвети, които бяха досега и настоящия са едни от нас, а ние получихме един готов продукт за което изразяваме недоволството си и Вие го подкрепяте и сме разтревожени, че изоставаме спрямо останалите общини, даже общини от ранга на община Варна да нямаме такъв план за развитие, макар че някои части от него вече са публикувани в Интернет.

Янко СТАНЕВ.

Съгласен съм с предложението на г-н Севастиянов. Разбирам и политическите неща в залата, ясно е че инструкциите от ДСБ са да се държи малко по-агресивно и това бих го приел, аз съм известен почитател на ДСБ и на г-н Костов в цялата страна, но аз пък съм хората, които получавайки възнаграждение като общински съветник за комисиите и за работата ми като Зам.председател имам уважение към тези пари и отделям необходимото време да работа, за да заработя тези пари и аз всеки ден съм тук, колкото време мога да отделя, но всеки Божи ден – задължително и смятам, че така давам сериозен принос в общия кюп на всички съветници. Затова би било добре целият ОбС, част от хората които не могат да се подготвят сериозно, не ги пускат от работа, идват само на комисии да

PDF Eraser Free

могат да имат морални причини да приемат предложенията на тези, които работят повече.

В тази връзка, без да ставам защитник на никого, твърдя че всеки един знае кой колко заработва. А когато работиш има възможности лекичко да сгрешиш. А най ми е хубаво когато някой стане и започне да се изказва, като споменава името ми. Никой не рита умряло куче и никой не друса дърво без плод!

Борислав ГУЦАНОВ

Колеги, аз приветствам тази дискусия, която стана, независимо че ние не подложихме целия план за регионално развитие в момента на коментар, а само една част от него, но явно това възбуди духовете и даде възможност да се чуят достатъчно мнения в залата – някои по-политизирани, някои по-прагматични – няма значение, всеки съветник има право да изкаже своето мнение и ние да го чуем в зала.

Така или иначе имаме материал, който е изготвен, дали е достатъчно добър или не дотам добър е въпрос на дискусия. Чуваме какво е мнението на съвета по този въпрос, но така или иначе ние трябва да го доработим и той да стане реален факт и да бъде приет от ОбС. За да може това нещо да стане е необходимо според мен, безспорно съвместна работа между администрация и ОбС. В противен случай така може още многократно да го вкарваме този план, да бъде връщан той в зала и отново да няма някакъв продукт. Моля ви, независимо от това решение, което ние най-вероятно ще вземем, действително да направим така че да започнем да работим и в най-кратки срокове този план да бъде подложен за обсъждане в неговия цялостен вид в зала и той да бъде приет така че да бъде реалност за периода 2007 – 2013 г.

PDF Eraser Free

Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на община Варна

Бих могъл да премълча много неща, оставяйки нещата в рамките на сесията, няколко апликации; мога да го сравня със зимната криза, завихрят се неща; естествено, аз ще се мотивирам защо не считам тези процеси и тези съображения за толкова сериозни, както бяха представени, но няма да премълча /това не съответства на подхода ми, на отношението ми към работата със сигурност/ няколко изводи.

Спомняте си на сесията в началото на сезона когато се изказаха тези общинския съвет да се нагърби с координирането на редица процеси в града, моето пожелание беше първото условие за това – да, но да бъде в състояние ОбС да се координира със себе си. Нали видяхте, че в тази зала се чуха различни виждания, даже един на друг си викахте: абе дайте да не политизираме нещата! Това е първото доказателство.

Друг извод, който правя – който не може да се впише в днешния ден на града, се опитва да го направи в бъдещето, защото там е неясно и далечно. И само времето може да докаже дали това ще бъде успешно. Това е принципен извод.

Какво имаме ние в крайна сметка? Опитахме се да го направим в условия на публичност – направихме го, малка беше посещаемостта – това е факт. Приемам атаката срещу плана в политическата й част за нормална, но чакам да видя конкретиката в загриженост та. Имаме план, града не можем да го сменим, неговото сегашно състояние, данните за миналото, те също не могат да бъдат подменени. Какъв е логическия прагматичен ход оттук нататък? Това, което предложих в писмото преди около месец до комисиите, до Председателя на ОбС, естествено е да има забележки, естествено е да има допълнения, естествено е да има други виждания, но аз не виждам конкретна позиция по тези въпроси и действително не се

PDF Eraser Free

върна конкретна информация със забележки и допълнения – естествено е да имат общинските съветници такива. Можете ли да очаквате някой да ви подготви на вас, на всеки един като индивидуалност, виждане, политическо и лично материал, който вие да приемете на 100 %; най-малкото приемането му ще бъде опасен белег, че се възприема безкритично. Естествено.

Пак се връщам на основния въпрос – имаме ли огромен труд вложен в един базов материал, който задължително трябва да бъде – това е етап – доразглеждан и доразвиван? Имаме. Има ли възможност чрез създаването – това което предложих пред всичките фракции и зам.председатели на ОбС – сега вече по пътя на становищата на комисиите, на допълването с председатели и участници в комисиите, творческият колектив да го наречем и общинската администрация да седнем и всички тези неща да ги изчистим, да ги допълним, а ако има нещо – да отпадне. Предложих го – не се възприе. Сега тука трябвало да се връща – че какво ще му смените вие 2/3 на материала?! Нищо не можете да му смените! Защото не можете да смените града; защото не можете да му смените сегашното развитие; защото не можете да му смените изходните данни! Това е истината! Ако искате – върнете го, чиста политика го наричам това. Къде е загрижеността в конкретните мерки? Като го върнете, какво ще подобрите?

Чета оценка /утре давам специална пресконференция на тази тема/, после ще ви кажа чия е оценката на изготвения проект на плана за развитие на община Варна 2007-2013 г.: "Проекта на общинския план за развитие на община Варна за периода 2007-2013 г. е разработен в съответствие с изискванията на чл. 14 от Закона за регионално развитие и съгласно Методическите указания за разработване на общинските планове

PDF Eraser Free

за развитие утвърдени от МРРБ. Една особеност – ние го започнахме разработването преди тези Методически указания да излязат. И тук трябва да се прецени в каква степен някои от тях поради тази причина настъпили след възлагането му, освен процедурен характер имат и същностен такъв. Това е, което е необходимо да се прецени.

Второ, структурата на плана включва всички необходими раздели съгласно нормативните изисквания. I.1. Анализ на икономическото и социално развитие на общината – като го върнете, какво ще му допълните?

Приоритети и специфични цели и мерки за развитие на общината – нали това предлагаме – да създадем вече общите комисии на базата на които да продължим. Индикативна финансова таблица обобщаваща възможните ресурси за реализация на дейности и проекти – и за това ще стане дума; Ред и начин на осигуряване на информация и публичност на плана – опитахме се да го направим, ефекта не беше голям, но това не е наша вина; отделните раздели на плана са разработени в достатъчна степен изчерпателно той да изпълни своите функции. Говорим за плана региона за планиране, говорим за националния план - много пъти се казаха – ето ги тук другите данни и оценки. Визията, целите, приоритетните дейности, мерките на общинския план на развитие са в съответствие с националната стратегия за регионално развитие на страната до 2015 г. Областната стратегия за развитие на област Варна и другите национални стратегически документи. Важно е да се отбележи, че предложените мерки и проекти, които конкретизират стратегическите постановки в плана, визията, приоритетите, отчитат по подходящ начин дефицитите и потребностите в развитието на община Варна и по своя

PDF Eraser Free

характер не са механично пренесени или неподходящи. Вписват се в националната и областни стратегии.... /ще съкращавам/

Проектът на общински план дава възможност за кандидатстване за привличане на средства от фондовете на Европейския съюз и от държавния бюджет.

Вчера – 2 часа беше срещата, по конкретна наша заявка дойде зам.министър Михалевски, знаете какви могат да бъдат причините от преди юни месец до тук; седнахме и получих всички документи на всички проекти свързани с източници на финансиране. Това, че България не е в състояние да конкретизира тези неща в последните няколко девет месеца, готов съм и това да приема, готов съм, няма проблем. Но оттук нататък нещата се заложиха – първа часова контрола на сверка на резултатите от тези разговори, проекти, възможности февруари-март следващата година – това са възможностите, това са!

Ще стане дума и за другите неща, но поради придобилия характер на дискусията, аз няма да участвам в другата точка за фондовете и за програмите. Сега ще изчерпя тази възможност. Казано е, че Варна ще участва в мерките и приоритетите националната оперативна програма – преди малко казах, че нашият план се вписва в критериите и е годен да ги изпълни за националната и областната, която ще управлява 30 % от средствата на европейския фонд за регионално развитие. Ще! Това е и нашата работа. Тук във вчерашната среща – пак казвам причините защо тя беше първа за толкова време, залагаме и онова проектиране и подготовка, което ще стане със средства и от държавния бюджет, и от нашия и това ще го видите като конкретна стъпка, за да може всичко онова, за което вие говорите в бъдеще време като му дойде времето, да бъде и факт и не се съмнявайте, че това ще бъде така. И искам от тази трибуна тази увереност,

PDF Eraser Free

наред с другите съмнения които се въведоха – отдавам част от тях на безспорна загриженост, това ни обединява – ще бъде направено това нещо, не се съмнявайте, оттук искам да дойде увереността на варненци, че това е важен предмет в нашата работа и ще бъде развит по подобаващ начин.

Гласувайте както пожелаете, върнете го, но той отново ще се върне при вас в 2/3 – това не е заинатяване, то просто не може да бъде изменено; не може да напишем по друг начин онази фактология, която има обективен характер. На базата на конкретни предложения във всяка комисия – не с епитети "отвратително, отвратени, потресени..., подписани писма...", а на базата на конкретното виждане. Къде е конкретното виждане? Искаме това и това. Това трябва да бъде изписано – исках от преди месец. И това трябва да бъде базата, от която трябва да се тръгне в градивен план. Оттук нататък механизма на решението е ясен.

Георги ТАШКОВ

Това, което е направено от комисията по строителство и архитектура – една, две, три, четири, пет страници е точно това, за което накрая говорихте. Заповядайте! Конкретно е! И ако не се спази, имайте предвид, че нищо няма да стане накрая!

Кирил ЙОРДАНОВ

Съмишленик виждам, дайте го... Има го, това е, хайде да започнем.

Георги ТАШКОВ

Затова Ви моля да си върнете думите назад. Ние болеем също за гр. Варна. Огледайте препоръките и ще видите.

PDF Eraser Free

Кирил ЙОРДАНОВ

Аз съм готов плана да си взема – няма проблем. Изгласувайте го и пак ще тръгне от цялата тази ситуация.

Оценката, с която ви запознах е изготвена от старши научен сътрудник д-р Юлия Спиридонова – Директор на Дирекция "Регионално развитие и планиране", ръководител на колектива разработил Националната стратегия за регионално развитие, в това число ръководител на колектива разработил проекта за регионалния план за развитие на Североизточния район за планиране.

Тук става дума за вписване в националната програма, тук става дума за вписване в Североизточния район – ето го ръководителят, който следейки за това нещо....дайте да не надценяваме, аз не абсолютизирам, давам ви още една отправна точка, още една оценка ви давам. Но това не трябва да се абсолютизира, защото естествено е, че всеки общински съветник може да има друго виждане и това е неговото право. Затова ви казвам, че оттук нататък така трябва да се тръгне, ако искаме да имаме план. Ако искате да си гласувате решение, гласувайте си го, но пак трябва да продължи работата.

Пламен НАЧКОВ

Считам, че г-н Йорданов твърде драматично приема изказванията ни. Г-н Йорданов, Вие трябва да свикнете, че има още един орган наречен Общински съвет и по първоизточника, който е подаден от общинска администрация ви подаваме ръка и искаме нещата в плана да се направят така, че той да удовлетворява потребностите на нашите съграждани. Пет-шест човека съветници мои колеги съветници казаха, че в постоянните

PDF Eraser Free

комисии са върнати материалите. Г-н Даракчиев на комисията по социални дейности стоя до мен и си записваше едно към едно – от август месец, сега сме месец октомври – да е внесено в социалната комисия нещо ново? Нищо не е внесено. Така че ние говорим тук с общи усилия и това пролича от изказванията на моите колеги – ние да сме контролен орган и не само да ни искате какво да ви предложим, ние първо трябва да участваме в подготовката на този материал, за да го подложим на цялостно обсъждане в постоянните комисии. Наред с това привлечете експерти, защото само в раздела "Човешки ресурси" мога да ви кажа, че ако дадете каквото е написано някъде публично доста неприятни отзиви ще има. И не е важно кой първи ще даде пресконференция по отношение на плана за развитие на общината, важно е според мен двата органа обединени да излязат пред нашите съграждани и да кажат: Това ние виждаме за развитие на града ни за следващите 10 години, а не Вие утре да давате пресконференция, след два дена Гуцанов да дава....Какво, ще се състезаваме ли? Нас пресконференциите не ни плашат. Въпроса е, че в крайна сметка Вие трябва да разберете, че ние също имаме експертно начало и искаме да помогнем, а не да се делим кой е по-велик в извеждането на крайния продукт!

Кирил ЙОРДАНОВ

Утрешната пресконференция е от типа на редовните, г-н Начков. Тя е от типа на редовните и много отдавна тя трябваше да се състои през миналите дни, но заетостта на г-жа Спиридонова даде възможност това да е утре и да няма повече смях в залата. Не е дадено като плашило, дадено е като възможност за информиране. Тази пресконференция не е сшита по

PDF Eraser Free

днешния дневен ред, а се реализира с оглед на нейните възможности – дължа това нещо да бъде уточнено.

Къде е разликата извън епитетите "потресени, тръшнати, паднали" и т.н. в подхода, който току-що той каза "два органа" – нали, изхождайки от това разбиране, че аз щях да го приема с моя подпис! Изхождайки от дълбокото убеждение веднъж и втори път от нормативната особеност, от наличието на два органа, той се внася. Сега единият орган ще върне на другия орган – ето тук е разделителната ивица. Аз предлагам другото – вече на базата на този създаден продукт до този момент, той безспорно има и положителни страни - не се съмнявайте – но отчитайки неговите слаби моменти, двата органа да продължат. Има ли разлика, г-н Начков, извън другата терминология в подходите и в резултата – разлика между това, което казвате Вие и това, което предлагам аз? Хайде да седнем на базата на което ви предложих, ако трябва да държим тук три дни екипа, много специалисти има привлечени, да се направят отделни срещи с комисиите, да се вземат предвид всички забележки на комисиите, пък тогава да бъде върнат на комисията за доразглеждане. Но оттук нататък пътищата на същите органи за които говорихте по изработката и приемането на този акт-документ да бъдат общи. Това искам да ви кажа. Ако искате да си запазите възможността, връщайки сега документа за доработка още веднъж да го критикувате, това е друг въпрос – но няма да спечелим време! Хайде кажете ми сега какви са ви съображенията против това разглеждането на този документ да продължи по този начин, който предложих? Ден след ден, ако трябва, от сутрин до вечер да се съберат тези конкретни виждания в присъствието и на наши служители, но преди всичко тук са вече водещи комисиите и техните виждания по един документ докаран до някъде да кажем, за да се продължи работата. Това е

PDF Eraser Free

логичния подход, подход на разумни хора, които искат да свършат работа. А ако става дума за временна оценка на нечия дейност, гласувайте, връщайте го – пак ви казвам – щем-нещем ще стигнем до този подход на работа. Няма друго. И тук нямаме различие.

Борислав ГУЦАНОВ

Благодаря на г-н Кмета. Мисля, че повтаряме темата и чукаме на отворена врата, всички се обединяваме около едно виждане.

Г-н Анчев, мисля че става ясно, а и по Методиката е така, че трябва съвместно да бъдат доизработени моментите, които са в плана за развитие. Това, че има определени дефекти е ясно – няма нищо лошо, нищо страшно в това нещо. Има някои неща, които не са спазени добре, казахме сега становището на ОбС, но дайте оттук нататък така да направим, че действително този план в най-скоро време да влезе в зала и той да бъде одобрен, което в крайна сметка е най-важното!

Г-н Ташков, формулирайте окончателно решението, което да гласува Общинския съвет.

Георги ТАШКОВ

Аз още веднъж искам да споделя – г-н Йорданов, считам, че това което е направено и което Ви предадох в момента е точно в тази насока, за която говорим. Но тези работи можеше да не се случат в периода на подготовката на общинския план и провеждане на консултациите. Нали?

По нито едно от предложенията, които Ви връчих, предполагам че няма да има противоречие. Г-жа Спиридонова я познавам много добре от работата й по изготвяне на стратегията за развитие на област Варна. И добре сте се насочили към нея – действително тя е човек, който подробно

PDF Eraser Free

е запознат с технологията, изискванията за изготвяне на общинските планове за развитие. Но може би е било грешния път, тъй като не чух аз кой е разработил този общински план за развитие и никой от залата не чу. Може би е било добре още тогава да се обърнем към тяхното съдействие, а не в крайния период на оценъчните дейности, които се извършват по един план, което е задължение съгласно Методиката. Това са хора, които имат голяма ерудиция, опит в планирането и то дългосрочното, тъй като са от Института към МРРБ, който се занимава с регионалното планиране и развитие на РБългария. Много Ви моля, дайте да не вършим скритом работите, имате полза от нашето съдействие. Казвам Ви го открито пред всички, аз споменах в изложението си – не може с водещите специалисти от Дирекция "Териториално устройство по инженерната инфраструктура" да дойдат и да ми кажат, че те не са участвали в съставянето на този план, които най-добре знаят подробностите по изграждането на инженерната инфраструктура. Заявявам го още веднъж, няколкократно съм го заявявал – ако трябва да правим очна ставка, съм насреща, да ги извикаме хората и да кажат. Излиза, че някой друг е правил този план за развитие.

Кирил ЙОРДАНОВ – реплика

За какви очни ставки говорим, колеги? Какво уточняваме? Къде е тайната в подготовката? Та това е извадено от месеци! В тази зала беше. Имаше възможност да се дадат отговори на въпроси, стига да имаше такива! Та то се коментира в комисии. Може би аз греша и тук е фундаменталната грешка! Ние сме изправени пред факта на един завършен план или ние сме точно в подготовката на този план. Аз съм с дълбокото убеждение, че ние сме в подготовката на този план и тази фаза е също част от неговата подготовка, част от финалната права към

PDF Eraser Free

приемането, ние сме още в тази фаза! Само че на някой усещането му е, че ние сме във фазата на оценка на работата на Кмета, оставете администрацията. Ние сме във фазата на приемане на предварителна подготовка на този план. И пак казвам, аз съм с дълбокото уважение, че го правим заедно, а се оказва, че сме май разделени: единият го прави, другият му дава оценка. Вземете си и вашата част, това е моята молба, това е подхода, това съм направил. Оттук като че ли идват разногласията. За каква очна ставка говорите? Аз пък на тези специалисти от тази дирекция съм им възложил една друга проверка сега, да ги видим там. Не са взели становище конкретно, но сега ще видим, ще им дадем една друга оценка от "Юрий Гагарин" нагоре и то не план, ами реалност и да видим дали ще сме доволни от тази реалност, която е там!

Уважаеми общински съветници, унило започваме да повтаряме едно и също – логиката, разума, давате си оценката – нека да прозвучат; логиката на работата предполага оттук нататък подхода общинските съветници, по комисии, хората които са разработили и общинската администрация да седнат и да продължат работата по плана, отчитайки конкретни само че, не политически, оценки отчитайки забележките и допълненията на общинските съветници – конкретни, такива каквито те са. Ако искате, има такава практика – сложете името на някой общински съветник до нея, така се приемат закони – забележката в закона Лучников, закона Панев и т.н. Дайте си конкретните предложения, нека да се отчетат и вече записани да минат на гласуване. И тогава няма да има това напрежение. А това е моето желание, този е бил подхода...

Красен ЖЕЛЕЗОВ

PDF Eraser Free

Длъжен съм да кажа, защото бях обвинен и ми сложиха някакви епитети, че едва ли не говоря глупости и политизирам нещата. Исках да кажа, колеги, че ние до този фарс не трябваше да стигаме, да направим публично да ставаме за резил. Защото можеше преди месеци наред по време на комисии това нещо да се работи, да се комуникира с администрацията, за да не стигнем до тук, което вие отляво искахте да направите – да си пренесете на публичната арена битката срещу Кмета. Хубаво, ама на чий гръб? На гърба на варненци, уважаеми господа левичари!

Борислав ГУЦАНОВ

Г-н Железов, длъжен съм този път да Ви отговоря, че първо няма никаква битка между лявото пространство и Кмета. И моля Ви да престанете с това внушение, което искате да направите. Напротив, БСП е подкрепила г-н Кирил Йорданов и продължава да го подкрепя и ще го подкрепя. Ние работим навсякъде съвместно. А това, че в момента ние обсъждаме план за развитие 2007 – 2013 г.и сме го подложили на такъв дебат, няма нищо лошо. Напротив, аз мисля че точно такива дебати са необходими да бъдат провеждани в зала. Дали някой път те минават рамките на умереното и нормалното – е друг въпрос и е въпрос на разбиране на всеки един съветник. Но мисля, че такива трябва да бъдат общинските съвети, за да могат действително да се вземат решения, които в крайна сметка ще определят облика на Варна за следващите 10 години. И в крайна сметка, това което говори Кметът, това което говорих аз и по-голямата част от залата, съвпадаха. Това, че е имало някаква грешка в Методиката – няма нищо страшно и нищо лошо в това нещо. Но това е пътя, по който трябва да се върви. Дори и да го отхвърлим, няма нищо

PDF Eraser Free

страшно в това нещо. Уточнихме ли се, че ще има съвместни работи, как ще се работи, какво лошо има в това нещо, че става един публичен дебат?

Извинявайте много.....

Пламен НАЧКОВ

Правя процедурно предложение да прекратим изказванията по точката, започнахме вече да се повтаряме, да прогласуваме решението, което предлага г-н Ташков и от името на групата на БСП декларираме обедна почивка.

Процедурното предложение на г-н Начков за прекратяване на дебатите се прие от присъстващите общински съветници с резултати от гласуването: за – 42, против – 0, въздържали се – 1.

Иван НЕДЯЛКОВ

Представям си, ако в момента на дебата беше влязъл някой външен човек, който дори да не е варненец, щеше да помисли че днес Кметът предлага на ОбС окончателен вариант по въпроса който разглеждаме – план за развитието на Варна – окончателен вариант и щеше да остане с впечатление че ОбС въобще не го възприема този план! Този план е в развитие, колеги, хубаво е че имаше дебати, критиката е градивна отчасти, но ако всички ние се бяхме включили в изграждането със свои предложения по този въпрос, нямаше да се стигне до тези безпредметни разговори днес.

Георги ТАШКОВ

PDF Eraser Free

Колеги, ще прочета за втори път предложението за решение, тъй като може би се е забравило:

"На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 и ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 14, ал. 4 от Закона за регионалното развитие, Общински съвет – Варна не приема предложения общински план за развитие на Община Варна за периода 2007 – 2013 г. и връща същия за доработване и допълнение от общинската администрация.

При по-нататъшната работа да се спазват изискванията на Методиката утвърдена от МРРБ."

Красен ЖЕЛЕЗОВ

....., като приема че Кметът внася към настоящия момент предложение за ОРП и Общинският съвет дава съгласие за разработването. Все пак да имаме решение че сме стартирали....

Георги ТАШКОВ

Аз го казах.....

Николай ДЖАГАРОВ

Г-н Ташков пропусна, че това което комисията гласува тези пет страници да бъдат предложени като приложение.

Георги ТАШКОВ

Разбира се, те са приложени.

Неделчо МИХАЙЛОВ

PDF Eraser Free

Г-н Председател, предполагам няма да ме упрекнете в голословност. Досега говорихме, че всичко трябва да става във взаимодействие и с наше участие, но такова нещо не виждам в решението. Моля да бъде допълнено решението.

Георги ТАШКОВ

Определено е в Методиката....

Общ брой присъстващи общински съветници – 43

Общински съвет – Варна прие следните

Р Е Ш Е Н И Я :

2482-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 и ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 14, ал. 4 от Закона за регионалното развитие, Общински съвет – Варна не приема предложения общински план за развитие на Община Варна за периода 2007 – 2013 г. и връща същия за доработване и допълнение от общинската администрация.

При по-нататъшната работа да се спазват изискванията на Методиката за разработване на общинските планове за развитие утвърдени от МРРБ.

Неразделна част от решението да се счита представеното от ПК "Архитектура, строителство, устройство, организация и развитие на територията на общината и населените места" становище относно Общински план за развитие на Община Варна 2007-2013 г."

/за – 43, против – 0, въздържали се – 1/

Общинските съветници ползваха обедна почивка във времето от 13.30 до 14.30 ч.

PDF Eraser Free

Следобедното заседание продължи с останалите предложения за решения от ПК "Архитектура, строителство, устройство, организация и развитие на територията на общината и населените места"

Общински съвет – Варна прие следните

Р Е Ш Е Н И Я :

2483-5. В изпълнение на бюджетната програма за 2003 г. бе проведен конкурс за концепция за устройство на територията на селищно образувание "Кочмар". В резултат, с класирания на първо място колектив на ТПО-Варна "ЦППБО"-ООД, беше сключен договор № Д-3-9200(824) от 25.10.2003 г. за проектиране на ПРЗ за СО "Кочмар". Издадени са изискващите се по чл. 124, ал. 2 решения за изработване на ПРЗ, публикувани в местната преса – в-к "Черно море" бр. 273/22-23.11.2003 г. Проектирането е извършено двуфазно – предварителен проект и окончателен проект. Предварителният проект за ПРЗ е разгледан и приет на ЕСУТ – Протокол № 48/11.12.2003 г. След отстраняване на забележките и препоръките на ЕСУТ, е изработен окончателният проект за територията. Същите е разгледан и приет от ЕСУТ – Протокол № 45/07.12.2004 г. На основание чл. 128, ал. 2 от ЗУТ проектът е съобщен от Общината на заинтересованите лица с обявление, обнародвано в ДВ бр. 6/18.01.2005 г. и в местния вестник "Черно море" от 26.01.2005 г. Постъпилите възражения и предложения от заинтересованите лица са разгледани на ЕСУТ – Протокол № 20/20.05.2005 г. и са взети съответните решения по тях. ПРЗ предвижда територията да се устрои като жилищна зона с ниско застрояване, предимно свободно в поземлените имоти. Планираната улична мрежа е максимално икономична и съобразена със съществуващите сгради. Отчетена е съществуващата инженерна инфраструктура.

Планът е в съответствие с Наредба № 8 към ЗУТ за обем и съдържание на устройствените схеми и планове.

Предвид гореизложеното, **Общински съвет – Варна реши:**

1. **На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, Общински съвет – Варна приема и одобрява Плана за регулация и застрояване /ПРЗ/ на селищно образувание "Кочмар".**
2. **Решението по т. 1 да се обнародва в Държавен вестник на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ.**

PDF Eraser Free

/за – 33, против – 0, въздържали се – 0/

2484-5. На основание чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна задължава Кмета на Община Варна в съответствие с чл. 69, ал. 2 от ЗУТ да изготви и предложи Наредба за изграждане на проводите и съоръженията на техническата инфраструктура на територията на селищните образувания, в срок до 1 месец от вземане на решението.

/за – 30, против – 0, въздържали се – 0/

2485-5. На основание писмо № V 8-427/23.03.2005 г. на МРРБ е изработен План за регулация и застрояване – план извадка за УПИ VIII-129, кв. 29 по ПП на ПРЗ на кк "Св. Св. Константин и Елена" по искане на собственика.

Изработеният ПРЗ-план извадка за УПИ VIII-129, кв. 29 по ПП на ПРЗ на к.к. "Св. Св. Константин и Елена" е съобщен на заинтересованите лица на основание чл. 128, ал. 3 от ЗУТ. Няма постъпили възражения, което е отразено в протокол № 32/07.09.2005 г. на Експертния съвет по устройство на територията при Община Варна.

Съгласно чл. 129, ал. 3 от ЗУТ, ПРЗ подлежи на одобрение от Министъра на регионалното развитие и благоустройството, като курорт – селищно образувание от национално значение, след съгласуване с Общински съвет.

С оглед изложеното, **Общински съвет – Варна реши:**

На основание чл. 129, ал. 3 от ЗУТ, Общински съвет – Варна съгласува План за регулация и застрояване план-извадка за УПИ VIII-129, кв. 29 по ПП на ПРЗ на кк "Св. Св. Константин и Елена".

/за – 30, против – 0, въздържали се – 1/

PDF Eraser Free

2486-5. На основание писмо № 08-В-25/07.04.2005 г. на МРРБ е изработен План за регулация и застрояване план извадка за УПИ Х-2, кв. 18 по ПП на ПРЗ на кк "Св. Св. Константин и Елена" по искане на собственика.

Изработеният ПРЗ- план извадка за УПИ Х-2, кв. 18 по ПП на ПРЗ на к.к. "Св. Св. Константин и Елена" е съобщен на заинтересованите лица на основание чл. 128, ал. 3 от ЗУТ. Няма постъпили възражения, което е отразено в протокол № 32/07.09.2005 г. на Експертния съвет по устройство на територията при Община Варна.

Съгласно чл. 129, ал. 3 от ЗУТ, ПРЗ подлежи на одобрение от Министъра на регионалното развитие и благоустройството, като курорт – селищно образувание от национално значение, след съгласуване с Общински съвет.

С оглед изложеното, **Общински съвет – Варна реши:**

На основание чл. 129, ал. 3 от ЗУТ, Общински съвет – Варна съгласува План за регулация и застрояване на урегулиран поземлен имот Х-2, кв. 18 план извадка по ПП на ПРЗ на к.к. "Св. Св. Константин и Елена".

/за – 28, против – 0, въздържали се – 5/

2487-5. На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с предложение вх. № РД-5-0400(113)/14.10.2005 г. на Кмета на община Варна, Общински съвет – Варна променя наименованието на Път IV-29016 в свои решения №№ 2160-6-1 и 2160-6-2(31)/27.07.2005 г., като решава вместо "IV-29016 Варна – с. Каменар" **да се чете, както следва:**

- "IV-29016 Новаково – Долище – Варна".

/за – 30, против – 0, въздържали се – 0/

2488-5. На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с предложение вх. № РД-5-9302(79)/14.10.2005 г. на Кмета на община

PDF Eraser Free

Варна, Общински съвет – Варна решава, до реализиране на паралелно трасе, транзитното движение да бъде отклонено по следния маршрут:

- "Аспарухов мост" – ул. "Девня" – ул. "Г. Пеячевич" – ул. "Хр. Смирненски" – бул. "8-ми Приморски полк" – бул. "Левски" – бул. "Княз Борис I".

/за – 34, против – 0, въздържали се – 0/

PDF Eraser Free

VI.

По точка шеста от дневния ред:

Изслушване на доклад от комисията избрана с решение на ОбС – Варна № 2162-6-1(32)/21.09.2005 г.; разглеждане и обсъждане на проекторешения предложени от комисията.

Докл.: инж. Г. ТАШКОВ - Председател на ВрК за разглеждане дейността на районните и общинската администрации по приложение на ЗТСУ и на ЗУТ при случаите на върнати по смисъла на различните реституционни закони поземлени имоти на територите на жилищните комплекси

Георги ТАШКОВ

Уважаеми колеги, ще си разреша да прочета текстовата част на доклада, тъй като ви беше предоставена доста късно, но комисията работи усилено в последните две-три седмици, за да изпълни решението на ОбС № 2162-6-1(32)/21.09.2005 г.

В изпълнение на цитираното решение на Общинския съвет – Варна комисията под ръководството на председателя й инж. Георги Ташков, при участието на всички нейни членове и привлечените за съдействие юристи – г-н Живко Калев и г-ца Константина Янакиева проведе три заседания.

За нужната информация за работата на комисията бяха изпратени писма № ОС-5-9100(75)/09.08.2005 г. до кметовете на райони: "Приморски", "Младост" и "Вл. Варненчик", за предоставяне в срок до 30.08.2005 г. на наличния картов материал (ситуации) за територите микрорайоните изграждани като жилищни комплекси, упоменати в цитираните писма. Списъци на върнатите имоти за всеки микрорайон по смисъла на Закона за едрата градска собственост, Закона за

PDF Eraser Free

териториалното и селищно устройство и по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи.

С малки изключения поисканата информация беше предоставена в желания срок.

След подробно разглеждане на своите заседания комисията констатира следното:

А. Реституирани имоти

1. Район "Приморски":

- Реституирани имоти по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи няма.

- Реституирани имоти по Закона за териториално и селищно устройство са с преобладаващ брой.

- Реституирани имоти по Закона за едрата градска собственост – 4 броя.

2. Район "Младост":

- Реституирани имоти по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи основно и преобладаващо са възстановени в територията на I-ви микрорайон на ж.к. "Възраждане" в преобразуваното в последствие "Евросити" и територията предвидена за разширение на бул. "Цар Освободител". По различните видове закони са възстановени земи в реализирания "Районен парк" в обхвата на I-ви микрорайон на ж. к. "Младост".

- Реституираните имоти по Закона за териториално и селищно устройство и по Закона за едрата градска собственост са с ограничен брой.

3. Район "Вл. Варненчик":

PDF Eraser Free

- На териториите на II-ри, III-ти и IV-ти микрорайон, възстановените земи са изключително по смисъла на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи.

- По смисъла на Закона за териториално и селищно устройство са възстановени в I-ви микрорайон 3 броя имоти в рамките на старото село.

- На територията на бившето стопанство на ТКЗС-Владиславово всички земи са възстановени по смисъла на Реституирани имоти по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. Територията е одобрена с предмет на ползване "Производствено-складова" и в голямата си част е реализирана.

В. Извършени действия по ЗТСУ и ЗУТ

1. Въвод във владение – **решенията са вземани от община Варна**
2. Заповед за попълване на кадастъра – **заповедите са издавани от Кмета на Община Варна или негов заместник.**

- Единствено кметът на район "Вл. Варненчик" е издал 10 броя заповеди за попълване на кадастъра.

3. Допускането за изработване на подробен устройствен план е допускано от Главния архитект на Община Варна или заместващи го служители при негово отсъствие.
4. Подробните Устройствени Планове са одобрявани от Кмета на Община Варна или негов заместник.
5. Издадените разрешения за строеж са издавани правомерно от главните архитекти на трите района и от Главния архитект на Община Варна.
6. Няма сведения за правени предложения за замяна на възстановени имоти с такива, общинска собственост на друго място.

PDF Eraser Free

7. Има случаи за направени промени на предназначението на предвиденото по действащия подробен план строителство.

- промяна на предназначението на терен за озеленяване в терен за жилищно строителство. /зап. № Г-125/25.10.2002 г./ в XIX-ти микрорайон на град Варна.

- промяна на предвиденото предназначение по действащия подробен план строителство на детски дом и детски ясли в терен за жилищно строителство /зап. № Г-39/07.05.2001 г./ в I-ви микрорайон на ж.к. "Възраждане" на град Варна.

- неправомерно от морална гледна точка е процедирано в случаите когато след придобиването на траен градоустройствен статут на обектите по смисъла на § 50 е допуснато разработване и утвърждаване на подробни устройствени планове с по-голям брой на етажите от 4 етажа нагоре. /зап. № Г-33/16.02.2004 г. за УПИ-III-обсл. в кв. 14 на XIX-ти микрорайон/, зап. № Г-33/17.10.2003 г. за УПИ-III-33/ в кв. 14 на XX-ти м.р./, зап. № Г-71/11.09.2001 г. за УПИ-II-обсл. В кв. 38 на XXIV-ти м.р./

- не ни беше предоставена информация за други промени в т.ч.:

1.а. отредената територия за изграждане на жилищна сграда в II-ри микрорайон на ж.к. "Младост" как е променена за търговия.

1.б. отредената територия за изграждане на жилищна сграда в XXIII-ти микрорайон на кв. "Левски" как е променена за жилищно строителство.

8. Отменени са Разрешения за строеж от РДНСК, които са издадени от Главните архитекти на районите както следва:

- Район "Приморски": 1 брой/2000 г. и 1 бр./2005 г.

- Район "Младост": информация не е предоставена

- Район "Вл. Варненчик": 1 брой/2004 г. и 1 брой/2005 г.

PDF Eraser Free

9. Издадени разрешения за строеж за периода 2000 г., 2001 г., 2002 г., 2003 г., 2004 г. и полугодието на 2005 г. по райони:

- Район "Приморски": общо РС=2698 и АУ=705 бр.
- Район "Младост": няма предоставена информация
- Район "Вл. Варненчик": общо РС=320 броя

Комисията след като направи анализ на състоянието на нещата, обезпокоена от създалото се положение, предлага следния проект за Решения на Общинския съвет – Варна:

Искам да спомена това, че с решение на предходния ОбС бяха определени земи от землищата на гр. Варна, които да послужат за връщане при невъзможност за връщане на земеделски земи, които са попаднали в урбанизирана територия – такова действие не е извършвано. Закона за земеделските земи в чл. 10 не предвижда връщане на земеделски земи в усвоени територии, в които е реализирана урбанизацията.

Предложения за решения:

Временната комисия, избрана с решение на ОбС – Варна № 2162-6-1(32)/21.09.2005 г. предлага:

I. На основание чл. 3, ал. 2, т. 1 и 3 ЗОС във връзка с чл. 61, ал. 4 ЗУТ, Общински съвет – Варна обявява за публична общинска собственост зелените площи /паркове, градини, улично озеленяване/ на територията на II-ри микрорайон, ж.к. "Владислав Варненчик", гр. Варна, отредени за такива съгласно Заповед № 141/09.11.1982 г. за приет ПУП, отнасящи се до терените общинска собственост.

По същия начин и са следващите решения, които обхващат всички жилищни комплекси на територията на гр. Варна с абсолютно същото като текст за решение в III м.р. на ж.к. "Вл. Варненчик", в IV м.р.

PDF Eraser Free

на ж.к. "Вл. Варненчик", XIX м.р. на ж.к. "Чайка" гр. Варна, XX м.р.на ж.к. "Чайка", I м.р.на ж.к. "Младост" гр. Варна, II м.р. на ж.к. "Младост", I м.р. на ж.к. "Възраждане", II м.р. на ж.к. "Възраждане", III м.р. на ж.к. "Възраждане", IV м.р. на ж.к. "Възраждане", отредени съответно със заповеди за приетите подробни устройствени планове.

Другите предложения за решения от комисията е:

Т.XII. На основание чл. 62, ал. 2 ЗУТ, озеленените площи-публична общинска собственост не могат да бъдат продавани, преотстъпвани и обременявани с вещни тежести, както и да бъдат използвани за други цели, включително извършване на строителство, освен изключенията по чл. 62, ал. 7 ЗУТ.

Т. XIII. На основание чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна задължава Кмета на община Варна в срок до 1 месец от вземане на настоящото решение да изиска от Общинската служба по земеделие и гори информация, относно отправени до Общински съвет – Варна мотивирани предложения по чл. 10 "б" от ЗСПЗЗ.

Т. XIV. На основание чл. 44, ал. 1, т. 7 ЗМСМА и във връзка със създаване на устойчива жизнена среда на жилищен комплекс "Бриз" в гр. Варна, Общински съвет-Варна препоръчва на Кмета на Община Варна да спре издаването на разрешения за строеж в цитирания по-горе жилищен комплекс в зоните с не проведена улична регулация до провеждане на същата и изграждане на предвидените по план мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура.

Гласуване в комисията: за - 7; против - 0; въздържали се - 0.

Подробности има в приложенията, които са дадени. */Г-н Ташков разяснява на присъстващите по изложените схеми в залата/*

PDF Eraser Free

Бранимир БАЛАЧЕВ

Аз ще гласувам "въздържал се" тази поредица от решения, която има за цел да одържави по своята същност реституирани имоти в обема, в който уважавания от мен колега Ташков изброи днес пред вас. И ще гласувам "въздържал се" не защото съм против запазването на зелените площи в нашия град, а ще гласувам така, защото през 2005 г. ние се опитваме да решим една поредица от въпроси, които са натрупани в продължение от периода 1991 г., приключил със съответните актове на общинската администрация или респективно на съответния съд, по който в тези години бяха възстановявани по силата на изброените от г-н Ташков четири закона в различни части на града парчета от бивши имоти, които съобразно тези закони трябваше да бъдат в реални граници и трябваше да не са осъществени мероприятия върху тях, т.е. основният критерий който беше ползван тогава и до момента в същност, защото той не е отменен, е мероприятието да не е изпълнено и да има реални граници. Съвсем нормално и аз не споделям тука казаното, че виждате ли, вие понеже били зелени площи, затова нямало право да бъдат възстановени. Този казус е бил поставян многократно в съда и съдът се е произнесъл, че в този обем, особено в големите квартали какъвто е "Вл. Варненчик", "Младост", една част от "Приморски" тези зелени площи не отговорят на изискванията съобразно действащия план, за да могат да бъдат приети че се касае за едно осъществено мероприятие по ЗТСУ такъв какъвто е действал към него момент.

Съвсем скоро аз се опитах да кажа, че проблема с завземането на зелените площи не е в това, че някой иска да строи там. Проблема е в това кой, как и по какъв начин ги е върнал. Защото ние не можем и нямаме

PDF Eraser Free

право и ако ние нарушим това право всеки ще има право да го потърси чрез намесата на съда, на един човек, който има определена площ, тя му е възстановена, той е собственик, да се разполага с тази площ така както намери за добре. Към настоящия момент близо 50 на 100 от тези площи, които са върнати по различните закони, са реализирани. И ние сега, през 2005 г., според мен съвсем незаконосъбразно, се опитваме да урегулираме един процес, в който тези които са били по-чевръсти и са си построили двата хотела до бл. 38 в "Чайка" те няма да могат да бъдат бутнати и ако някой си въобразява, че с това решение ние ще бутнем това, което е построено където и да било в нашия град, жестоко се лъже! Напротив, ние ще хвърлим Общината в една процедура на безкрайни обжалвания, защото всеки един от тези собственици ще обжалва въпросното наше решение, респективно последващи актове било на кметската администрация, защото тя по закон има правото да предприеме действия по спазване разпоредбите на чл. 205 от ЗУТ. Пак казвам – аз съм "за" да се запазят зелените площи, но ми се струва, че по начина по който ние се опитваме да успокоим обществеността за това, че виждате ли вие – се строи в тези т.нар.зелени площи – не отговаря на това, което е. Основанията, които посочи Ташков в проекта за решение са от един закон – ЗУТ, който действа от 2004 г. По съществото си той е нов закон. В него въпроса за зелените площи е третиран в съответните разпоредби, където първо се дава какво е зелена площ, в него се казва за кои площи с обществено значение и какво представляват те – чл. 61, ал. 2 и след това говори в чл. 62 относно това какво представлява зелената система като цяло. Навсякъде, включително и във въпросния член 205, който г-н Ташков ни предлага на базата на тази процедура ние да предприемем одържавяването на този имот, изрично казва: "Въз основа на влезли в сила подробни

PDF Eraser Free

устройствени планове недвижими имоти собственост на юридически лица и т.н..... могат да бъдат отчуждавани по реда и да бъдат обявявани за обект на публична собственост...", прехвърлят към т. 3: "За благоустройствени дейности /аз съм юрист и съм се научил да чета закона такъв какъвто е/, т.е. дейности които ще се извършват оттук нататък, зелени площи за широко обществено ползване, каквито тези пространства в голямата си част която ни показахте там, не отговарят на този критерий.

Т.е. ние сме изправени пред два проблема основно: първият проблем е, че за добро или лошо, кметската администрация, респективно това което тя не е уважила – съда, е допуснал възстановяването на тези земи. Щом съдът го е допуснал, ние не сме арбитър и не бихме могли да оспорване този факт. Вярно е, че закона не допуска възможност да правим обратното действие, т.е. да взимаме това, което считаме че е в обществен интерес. Но при тази процедура трябва точно да бъде спазен закона, а законът изисква изграждането на подробни устройствени планове. Такива са случаите във "Владиславово" II м.р., където има в момента действащ със заповед на същата тази администрация с това, което ние сме гласували най-вероятно може би този план ако е минал през комисия – не се сещам – така че според мен, ние слагаме пак каруцата пред коня. Моето лично виждане е, че ние трябва да работим интензивно за запазване в голямата си степен на зелените площи. Но ние трябва да тръгнем по обратния ред: първо, съобразно изискванията на ЗУТ да видим каква е допустимата и необходимата част от зелени площи. Ако искаме действително да бъдем полезни на обществото, ако искаме да свършим това, за което седим в тази зала, ние трябва да тръгнем по един много интензивен път първо да направим така наречената "зелена карта" на Варна, защото в т.нар. "зелена система" така както е описано в ЗУТ изрично ни казва какво

PDF Eraser Free

представляват те, ние трябва тези кръгчета със зелено да ги отразим, да ги гласуваме, че това са зелените площи на Варна във всичките му разновидности. Утвърждавайки ги веднъж, това нещо ще стане като основа за изграждането на ОУП на нашия град. И предлагам да гласуваме решение, с което за 2006 г. да отпуснем не 600 хлв.колкото отпуснахме тази година, а да намерим два пъти повече средства или толкова колкото са необходими, за да може по възможно най-бързия начин да се изгради ОУП на Варна. В този ОУП ще залегнат именно тези зелени полета. И там където тези зелени полета са абсолютно необходими по закон, защото има съответни нормативни документи в тази насока на еди-какви си сгради /вие знаете например, че всеки парцел, който е частна собственост – 25 % от него се отделят за озеленяване/; по същия принцип трябва да се подходи и при решаването на ОУП, респективно да се засили и да се даде възможност за изграждането на микрорайонните планове. По този начин ние ще спаднем по хипотезата, че ако трябва нещо да се одържавява, трябва да се одържавява действително след влязъл в сила устройствен план, защото когато се направи този план, всички заинтересовани лица ще имат право да го обжалват и всички техни бележки и възражения ще бъдат взети в производство по плана, а не по производство което в момента ние се опитваме да наложим - производство по национализация или одържавяване на тези имоти. Считам, че това решение бихме могли да го вземем в един много по-късен етап, предлагам ви да не решим въпроса. Съобразно чл. 195 кметът има право да сложи строителна възбрана в срока докато се изготви плана, през времето на което никой няма да има право да строи и по този начин ще решим въпроса.

Благодаря!

PDF Eraser Free

Балин БАЛИНОВ – реплика

Струва ми се, че тук стана едно недоразумение. Г-н Балачев говореше за одържавяване, а в предложенията на комисията на която съм член изобщо за такова нещо не е ставало въпрос. Никой не иска да взема реституираните земи на собствениците в тези райони; само слагаме забраната за извършване на строителство, което е различно от предвиденото когато са изграждани тези комплекси. ам беше цитиран чл. 62, съгласно който могат да бъдат строени спортни площадки, тенис-кортове и т.н.

Г-н Балачев не каза нищо за незаконното връщане на земеделски земи в регулация, което е най-голямото нарушение и във "Владиславово" 90 % от земите са върнати по този начин. Така че за публиката, която не е наясно по въпроса, особено част от журналистите, исках да направя това уточнение.

Бранимир БАЛАЧЕВ

Наясно съм с това, което се предлага. Забраната да се строи по сегадействащия градоустройствен план – дали той е добър....защото през 1992 г. тогава когато е правен този план критериите и за зелено, и за плътност на застрояване са коренно различни от това, което дава законът сега. За бъдат възстановени тези земи в качеството им на зелени площи, защото нали това е идеята, те не могат да бъдат възстановени по друг начин, освен по процедурата по чл. 205. А що се отнася до това дали те са незаконно възстановени, ако колегата Балинов твърди че те са незаконно възстановени, нека да сезира съответните органи, които имат право да правят преглед по реда на надзора или по чл. 231 и да докажат, че те не са били правомерно възстановени. Щом са възстановени с акт на съответния

PDF Eraser Free

орган, нямаме право да коментираме дали е така или не. Аз също смятам, че не трябваше абсолютно нищо да се възстановява, но Морската градина половината е застроена и къде ли не още!

Янко СТАНЕВ

Аз мисля, че нещата трябва по-простичко да ги говорим, за да ни бъдат ясни на нас. Нещата са ясни – след 16-17 години управление при новите условия и след 8-10 години хаос в строителството на гр. Варна и в урбанистичните решения, стигнахме до там че да търсим решения. Така ще бъде и след една година, ако днес не го вземем, само че след една година ще бъдат още по-големи проблемите и най-накрая ще се принудим под натиска на общественото мнение да вземем тези решения, за които говорим. Аз поне от тази трибуна, като бях кмет на "Владиславово", г-н Балачев, не съм се изказвал, защото нищо не връщаха по този начин. Аз знаех, че трябва да ме сезират в едномесечен срок и да сезират ОбС и всяко едно решение на който да е орган угасваше. Защото бяха върнали в началото един трансформатор 1994 г. и два входа от блок 1995 г. Няма построено нищо и беше върнато с вещо лице и с решение, документите са в мене.

Сега, за мен е ясно едно: събираме плодовете на управление в областта на строителството, което е имало две цели – така да направи всичко, че чрез нашето действие или бездействие на администрацията да се стигне до там, че зелените площи да намалеят два пъти на територията на гр. Варна – първи факт – някой ако иска да дебатираме върху стойностите, съгласен съм да дебатираме – резултата от една нова оценка ще бъде още по-фатален. Само ще дам един прост пример – националният парк "Златни пясъци" – част от територията на община Варна. Ще дам

PDF Eraser Free

още един пример – Морска градина гр. Варна. И спирам да говоря. Преди шест години от тази трибуна разказвах за едно мое посещение в Акапулко как се събаряха хотели. Всички обаче днес са убедени, че ще се събарят хотели по курортните комплекси – дали догодина, дали след 3, 5 години – псевдо-реинвестиционния процес така се засили, че строителството там е извън всякакви норми и зелени площи няма. Какво чакаме – града да стане такъв?

Аз мисля, че тази временна комисия направи нещо, което нямаше волята да направят преди нея доста органи, доста комисии и доста други личности в общината и в ОбС. Да, това нещо засяга интересите на определена група хора, които ще готвят оттук нататък разни ПУП-ове. Но! Навремето когато трябва 1997 г. да се издаде заповедта за т.нар.125 паралел който забранява абсолютно строителството в крайбрежието, си спомням че изгоря колата на гл.архитект на гр. Варна – арх. Карагеоргиев, който подаде информацията. Знам какво представлява това "червена зона" и знам какво представлява тя в главите на хора особено след червено вино.

Заради това аз моля ОбС за две неща: първо, нека да избягаме от тежката задушаващ прегръдка на строителния хаос върху зелените площи като първа битка с хаоса в строителството на територията на тази община. Бъдете сигурни, че това решение ще остане в историята на града, за другите е съмнително, така както Новак са останали за Морската градина; така както Колони е останал в историята на града; ще останем и ако направим Алея Първа и другата няма да останем с това колко пари сме спечелили, а с това какво сме направили за града. Второ, моля всички ОбС наистина трябва да се опитаме със серия от подобни актове да извадим на бял свят всички проекти, които са реализирани на територията на града и които ще бъдат проблем в бъдеще, за да се спре вандалщината по

PDF Eraser Free

отношение на грозното и неправилно планиране – планирането по интереси. Този ъгъл е с четири бензиностанции – ако някой ми каже, че съществува необходимост на ъгъла до Параклиса в "Младост" да има две бензиностанции една срещу друга, да дойде да ми го докаже! Ако някой ми каже, че до Механотехникума в зелената площ няма една изградена четириетажна сграда - да дойде да ми го каже, може и без да е пил вино; може и след като е пил вино – няма никакво значение за мен, искам обаче да отидем заедно всички там и да видим – какво точно става, така както го виждат хората, които нямат работа да заседават тук. И затова тези, които заседават тук, имат малко по-различни и малко по-тежки отговорности. Затова ви призовавам всички да подкрепим тази първа стъпка в спирането на строителното издевателство на община Варна, на ОбС, на гражданите на гр. Варна!

Пламен НАЧКОВ

Като член на комисията искам да кажа, че тези предложени от нас решения не са просто дошли от някакво искане да предизвикаме повторен хаос в града, а желанието както каза Я. Станев поне отнякъде да тръгнем да правим нещо. Комисията много сериозно подходи и не случайно районните администрации подготвиха и този картов материал. Това показва, че ние не сме имали надлежния контрол върху подобни дейности, които са ставали в близките 10 години назад в града ни. Общинската поземлена комисия си е излизала с решенията, но не е ползвала правата и да уведоми на тези хора, на които връща земята какви са техните възможности, тъй като в момента там не се връща нива както е отчуждена навремето, а се връща земя в регулация. Искам да напомня случая в "Чайка" когато г-н Ташков обясняваше на "Пикадили", които

PDF Eraser Free

искаха да строят в зелената зона на комплекса - също поземлен имот върнат и купен от "Пикадили" и тогава пак не стана ясно на част от колегите и там щеше да правим последваща грешка в един изграден жилищен комплекс. Сигурно и в Морската градина нещата не са различни, но в момента това не е предмет на нашата дискусия, тъй като комисията все още не си е свършила до край работата.

Втория момент – в ОбС не са постъпили мотивирани искания от общинска поземлена комисия за възможността да бъдат възмездени с подобна земеделска земя. 2001 г. има решение на ОбС, с което са заделени земи за земеделско ползване, които трябва да служат за възмездяване на тези собственици, които им се връщат земеделски земи в регулация. И най-интересното е, че не е ползван и компесаторния механизъм. В случая ние се натъкваме особено във Владиславово на масово връщане и въводи във владение от страна на общинска администрация без ние да сме информирани и чак когато нещата назряха се получи този краен ефект. Затова предлагаме в момента не да правим национализация, а искаме да въведем ред в жилищни комплекси, които с планове и аз твърдя, че тези одобрени планове са с характер на подробни устройствени планове, защото там са упоменати зелените площи, улиците, които свързват отделните блокове, изчезнала е дворищната регулация – така че най-близкия елемент на който можем да се спрем като територия, това е микрорайона. Всички граждани, които имат реституирани земи, могат да използват в последствие един от тези компесаторни механизми, а ние няма да спрем инициативата на този, който иска да реализира предвиденото в застроителния план мероприятие. До тук е първата част на комисията, която ви предлага комплекта от решенията.

PDF Eraser Free

Искам да направя две допълнения към така предложените решения:

- към т. XII, понеже както е изписано е безлично като решение, предлагам да се изпише: "Общински съвет – Варна, на основание чл. 62, ал. 2 от ЗУТ обръща внимание на Кмета на община Варна, че зелените площи...." другия текст остава;

- в т. XIII се предлага да получим информация от общинската служба по земеделие относно направените мотивирани предложения. Аз предлагам да допълним това решение и с въводите във владение, които са направени от районните администрации и Община Варна, тъй като втората евентуална спирачка която би се получила навремето преди да се стигне до стъпката "въвод във владение" е можело общинския отдел Земеделие да ни сигнализира за бъдещо нарушаване на интересите на община Варна в жилищните комплекси, за които говорим. И считам, че с нищо заключавайки от това, което комисията предлага, не се ощетяват интересите на собствениците на възстановени имоти. Крайно време е те да разберат и да потърсят начин как да реализират техните интереси, инвестиционни намерения, но с изключение на влезлите в сила ПУП-ове и ПСР те ще се довършат. Всичко останало на този етап трябва да го съхраним във вида, в който е приет със заповед на Кмета съответния план на микрорайона, който обсъждаме.

Доц. Яко КУЗМАНОВ

Преди обяд казаха да не се политизират нещата. Разберете, всичко минава през политиката и аз трябва да се солидаризирам със социалдемократа Балачев, че той е абсолютно прав в неговите съждения и заключения, които са и законни. Вие казвате "зелени площи". Утре ОбС

PDF Eraser Free

след нас или ние можем да решим да правим агломерация Варна-Аксаково, Варна-Приселци, Варна-Кичево. Това значи, че тези хора, които са си реституирали имотите на тези територии, ние отделно ще ги одържавим. Не, господа, те си имат тези имоти и ако са необходими като зелени площи на града, те ще бъдат решени законово на един свободен пазар както е цената на земята. Тук става въпрос за онази инфраструктура зелена, която е във Варна. Тук става въпрос за многото хотели във Варна, за многото хотели на Златни пясъци, за многото хотели на Дружба.... Оставете полето, то ражда зеленина и здраве!

Благодаря!

Пламен НАЧКОВ – реплика

Доц. Кузманов, моите уважения към Вас, но нека когато Вие разбирате от здравеопазване недейте да давате мнение в другото. Ниви няма да правим в комплексите, това е идеята.

Николай ДЖАГАРОВ

Член съм на тази комисия и гласувах за това решение, което се внася в ОбС, но след изказването на г-н Балачев стигам до извода, че съм бил прав за това, което съм отстоявал на комисията. За какво става въпрос? Ясно е, че тук се сблъскват обществените с частните интереси – това е същността на конфликта, който съществува. Ние като ОбС кои интереси защитаваме? Мисля, че всички ние защитаваме обществените интереси.

На какви факти се натъкна нашата комисия? Имаме събрана информация кои имоти с какви актове от кого са подписани, които са противозаконни, г-н Балачев. Всеки един акт, който е противозаконен, той

PDF Eraser Free

няма юридическа сила. Аз бях убеден да не настояваме за това нещо, тъй като биха се водили дела и т.н. Но ние удовлетворявайки тези частни интереси ние нарушаваме обществените. Г-н Ташков е свидетел, че аз една година гласувам "против" всяко едно предложение за ПУП в курортите – това, което г-н Станев преди малко заяви аз го разбрах след една година работа в ОбС.

Моето предложение е освен това, което комисията предлага, е тази информация, която ние сме събрали да бъде дадена на администрацията и на компетентните органи да вземат съответните решения за тези противозаконни актове.

Второ, имаме вече опит в гр. Варна как можем да решим проблемите в един комплекс, който няма отделни имоти, а е жилищен комплекс. Наскоро нашата комисия прие ПУП разработен от частник, който си е възстановил имота и с който той искаше да проведе строителни дейности над 4 етажа, т.е.това, което става и в София, и в други градове, както чета в пресата. За тези площи, които са между блоковете, можем да излезем и със законодателна инициатива – да бъде безвъзмездно дадена или продадена на собствениците на апартаментите от блоковете и тогава никой няма да има претенции за тези площи или да изменя общия градоустройствен и архитектурен план. Г-н Станев каза, че съдилищата връщат с вещи лица площи които са застроени и тези актове са известни, значи тези вещи лица могат да бъдат подведени под съдебна отговорност!

Бранимир БАЛАЧЕВ

Аз не съм реститут, за съжаление, така че когато защитавам моята теза във връзка с предлаганите решения, защитавам тезата на базата на това кое е законно и кое не е. А да се твърди от тази трибуна, че съда е

PDF Eraser Free

незаконен, че неговите решения..... Считам, че съм един от хората в този ОбС, който разбира от закони и все пак разбирам повече отколкото г-н Станев, със сигурност разбирам повече от него, въпреки че не съм раздавал парцели из Владиславово и т.н.....

Решенията, които са влезли в сила на поземлените комисии не са незаконосъобразни и те пораждат своите действия. Ние не можем да не се съобразим с тях. Само с нашето тълкуване, че смятаме че неправилно са върнати тези земи може да е право това, което казва и Станев, че имало някъде трафопост, който е бил върнат – допустимо е това нещо, но решенията такива каквито са, ние трябва да се съобразим с тях. И аз защитавам тезата – не можем да искаме от поземлената комисия да прави замяна с равностойни имоти или имоти, които ние посочваме след като буквата на закона е, че ако се има в реално възстановими граници, тя е длъжна да издаде решение.

Красен ЖЕЛЕЗОВ

Днес недоумявам – за втори път, г-н Председател, недоумявам защо на тезгяха се изкарват тези проблеми, които съществуват от много години насам. Всичко е уредено с действащото гражданско законодателство в Република България. Един прочит само на проекта за решение и ще видите, че първо не е перфектно и второ, не може да постигне целите, които целим, ако не са поредното парадно мероприятие разбира се, защото днес стана свръхмного. Цитирам: "На основание..... обявява за публична общинска собственост зелените площи /паркове, градини, улично озеленяване/ на територията и се изброява къде.... Питам аз, ако на мен ми възстановят имот 2-4 дка идеални части който е градинка с райграс това веднага следва ли че е зелена площ? Не следва, аз

PDF Eraser Free

трябва да знам какъв му е режима на този имот. Може да е за ниско етажно строителство, може да е за обществено полезни дейности и т.н. Някой ми го обявява за публична собственост там – кой е той?! Кой решава да ми го обяви?! След като е такъв, идвам аз тук да искам разработка, те ще ми откажат, ще кажат: Красене, ти имаш градинка тук за обществено полезни цели, направи една детска площадка...и пак някой да си къса билетчетата. Навремето ние алармирахме за застрояването на газстанции без станции по временно. Бучахме, алармирахме, някои се снижаваха ниско по трасето, правиха ги, никнеха като гъби на същите възстановени площи и всеки си трайкаше. Обаче днес имаме нова линия на поведение, зададен нов стил. Г-н Станев, на Вас айряна Ви е много, разбирате ли? Че някой е изпил една чаша вино – това е антиоксидант, ако сте доктор го знаете, ама не знам дали сте такъв...това е друга тема. В същото време, д-р Станев, Вие казахте за запален автомобил на един архитект, ама този почерк е известен в целия град на кой. Много моля, днес прекалявате всички. Аз ще гласувам против едно такова никакво решение. Ако нещо конкретизирано аргументирано има текстово съобразено с действащото законодателство, бих го подкрепил. В противен случай ще гласувам "против" с чиста съвест, защото се нарушават много от интересите на този град – обществени, лични, корпоративни дори и т.н.

Иван СИМИДЧИЕВ – Директор на Дирекция "Национален строителен контрол" МРРБ

Добър ден на уважаемата аудитория. Държа да отбележа от самото начало, че не съм юрист, не съм и политик и затова ще си позволя малко по-точно да се опитам да прочета и предложението на ОбС и текстовете в закона, с които е съгласувано, защото се изненадвам, че така

PDF Eraser Free

може да се гледа на това предложение. Това предложение аз поне го разбирам, нека да ме поправи комисията, че един вид прави поправка на пропуски – ако някъде има такива площи, които са частна общинска собственост, да ги обяви за публична общинска собственост и би трябвало да се издадат документи за тази работа. Не може с този текст това решение да се промени собственост. И който се опасява, че някой обект, който е частен и е върнат по някой от реституционните закони с това решение се национализира, просто не е прав! Процедурата за такова действие е ясна, регламентирана е в закона, но тя е много дълга и минава през много повече инстанции и перипетии. Мисля, че по този въпрос предложението на ОбС просто не може да създаде собственост по друг начин, то може само да декларира, че частната общинска собственост от днес нататък ще стане общинска. До какво води това? До забрана за разпореждане с тази собственост, защото публичната собственост подлежи само на отдаване под концесия – знаете – и задължително се разпорежда ОбС с нея, за всеки случай поотделно, докато в частната общинска собственост може да се одобряват ПУП-ове за застройка от Кмета на общината, от общинската администрация. В такъв смисъл има някакъв резон да се обяви частната общинска собственост за публична. Но пак казвам, това решение само това може да направи.

Другата част която се дискутираше в решението и в изказванията, мисля че трябва да се раздели на две части, във връзка с озеленените площи. Едната част на проблема е комплексите – комплексите с градинките и застрояването на върнати имоти в комплексите. Искам категорично да отбележа, знаете че наскоро имаше шум около "Чайка" бл. 39, направихме проверка, запознат съм с преписката – законът е позволявал и да не се направи това нещо, но няма нарушение в това, което

PDF Eraser Free

се прави в момента. Просто такива са текстовете, така ги е казал законодателят. Само за пример ще ви прочета две съседни алинеи в закона: "Площите между сградите при комплексното застрояване се устройват предимно като паркови градини". Следващата алинея казва: "В жилищни курортни комплекси комплексното застрояване може да се съчетава със застрояване в отделни урегулирани поземлени имоти". Значи там, където има такъв върнат имот и е проведена процедурата по регулиране и одобряване на план за застрояване, просто няма нарушение. Няма нарушение на администрацията по одобряването на ПУП-а, няма нарушение в момента в изпълнението на строителството от проверката, която направиха моите колеги.

И другата част на проблема всъщност, който вече важи за така споменатия л. 205, аз доколкото се запознах с графичния материал – става въпрос за три по-големи съществуващи зелени образувания, освен Морската градина, които по волята на ОбС може да останат такива като дробове на Варна, като паркове, наистина със съответните обаче ПУП-ове. Не може, на базата на съществуващите досегашни планове не може даже да започнете процедура по отчуждаване, защото чл. 208 казва, че тази процедура може да започне пет години след влизане в сила на плана. Тук се говори за планове от 1985, 1986 г. и т.н.или примерно най-късно 1996 г. Значи всичките тези планове, дори и предвиждайки тези неща, в момента не могат да служат като основание за провеждане на тази процедура. Доколкото знам, в момента тече процедура по изготвяне на ОУП на Варна. Това може да е основание за спиране поне на строителството в тези зони, за които имате намерение наистина да се вземат решения по-генерални в тази посока.

PDF Eraser Free

Иначе до опасенията, че се прибягва до национализация, евентуално до неоправдаване, до погазване правата на собствениците, законът предвижда съвсем правилно и тази възможност – когато с план се обяви, че това ще представлява публичен интерес, публична общинска собственост, собственикът има право да го предложи първо на Общината като първи купувач и да стане сделка по пазарни цени. Ако не се разберат, тогава вече той може да търси друг купувач, въпреки че не знам при какви условия и как би се намерил втори купувач, който пак ще попадне в същите тези условия, но такива са текстовете на закона. Не е задължително да се мине до принудителната процедура на чл. 205, може да се тръгне на изкупуване по предните текстове.

Та в такъв смисъл, ми се очертаха трите теми, пак ще повторя – тези решения не се отнасят нито до ограничаване на строителството във вече утвърдените ПУП-ове в комплексите, не се отнасят до отчуждаване на върнати имоти в зелените зони, те имат само стойност дотолкова доколкото пропуснати терени, които са общинска собственост и не са обявени за публични и с тях може да се правят други неща, без знанието на ОбС.

Благодаря за вниманието!

Бранимир БАЛАЧЕВ

Темата е важна, искам да благодаря, защото чухме едно действително експертно мнение, което ни връща към това всъщност каква е целта – дали ние обявявайки, защото като се зачете човек в текста на чл. 61, ал. 4 там изрично е казано и по силата на закона всички зелени площи които попадат в т.нар.зелени площи по силата на закона са публична собственост – изрично го пише. Озеленени площи по ал. 2 и площи със

PDF Eraser Free

специфично предназначение по ал. 3 собственост на държавата и общините са публични – т.е. ние днес или поне една част от присъстващите се опитаха да направят новина от нещо, което всъщност отдавна е писано преди две години в закон. Това, което аз се опитах да защитя пред вас днес е, че ако ние наистина искаме да запазим изцяло площите включително с тези, които вече по една или друга причина са били възстановени и не са застроени към настоящия момент, трябва да предприемем действия към оформяне на т.нар.необходима зелена карта и след това да преминем към процедурата за необходимост от страна на Общината да търси процедурата по чл. 205 дали във варианта с оценки или във варианта с пряко договаряне – това е без значение.

Адв. Живко КАЛЕВ – довереник на ОбС

Не съм съгласен с колегите Балачев и Железов и не споделям техните притеснения и мисля, че това стана ясно защо от последните думи на г-н Балачев. С риск да омаловажа това, което каза г-н Станев за стойността на решението, считам че това е едно рутинно решение, което ОбС беше длъжен да вземе и не би трябвало да се окачествява като историческо. А в самото основание на решението чл. 61, ал. 4 гласи: "Озелененните площи по ал. 2 собственост на държавата и общините са публична собственост."т.е. в самия текст на закона е посочено, че става дума за площи общинска собственост, които се обявяват в момента за публична общинска собственост и ако обърнахте внимание когато г-н Ташков четеш решението, той направи това допълнение – не така, както е изписано, а той след като изчете решението каза "общинска собственост", т.е. това е текста на закона. Т.е. това което се прави е една рутинна процедура по закон, това се изисква по ЗОС, дори даден терен или имот да

PDF Eraser Free

е публична общинска собственост по закон, той трябва да бъде обявен за такъв. А по отношение на по-нататъшната съдба на имотите, всичко пак ще бъде в рамките на закона. Това решение е в изпълнение на едно задължение на ОбС и в този смисъл дори не очаквах такава дискусия да се получи.

Борислав ГУЦАНОВ

По процедура – който е съгласен да гласуваме амблок предложенията по проекто решения от т. I до т. XI вкл., а след това амблок от т. XII до т. XIV, моля да гласува.

Присъстващите общински съветници приеха процедурното предложение на г-н Гуцанов с резултати от гласуването: за – 41, против – 2, въздържали се – 2.

Общ брой присъстващи общински съветници – 44

Общински съвет – Варна прие следните

Р Е Ш Е Н И Я :

2489-6. На основание чл. 3, ал. 2, т. 1 и 3 ЗОС във връзка с чл. 61, ал. 4 ЗУТ, Общински съвет – Варна обявява за публична общинска собственост озеленените площи /паркове, градини, улично озеленяване/ на територията на II-ри микрорайон, ж.к. "Владислав Варненчик", гр. Варна, отредени за такива съгласно Заповед № 141/09.11.1982 г. за приет ПУП - общинска собственост.

/за – 37, против – 3, въздържали се – 1/

PDF Eraser Free

2490-6. На основание чл. 3, ал. 2, т. 1 и 3 ЗОС във връзка с чл. 61, ал. 4 ЗУТ, Общински съвет – Варна обявява за публична общинска собственост озеленените площи /паркове, градини, улично озеленяване/ на територията на III-ти микрорайон, ж.к. "Владислав Варненчик", гр. Варна, отредени за такива съгласно Заповед № 26/25.02.1975 г. и № 448/11.12.1997 г. за приет ПУП - общинска собственост.

/за – 37, против – 3, въздържали се – 1/

2491-6. На основание чл. 3, ал. 2, т. 1 и 3 ЗОС във връзка с чл. 61, ал. 4 ЗУТ, Общински съвет – Варна обявява за публична общинска собственост озеленените площи /паркове, градини, улично озеленяване/ на територията на IV-ти микрорайон, ж.к. "Владислав Варненчик", гр. Варна, отредени за такива съгласно Заповед № 26/25.02.1975 г. и № 449/11.12.1997 г. за приет ПУП - общинска собственост.

/за – 37, против – 3, въздържали се – 1/

2492-6. На основание чл. 3, ал. 2, т. 1 и 3 ЗОС във връзка с чл. 61, ал. 4 ЗУТ, Общински съвет – Варна обявява за публична общинска собственост озеленените площи /паркове, градини, улично озеленяване/ на територията на 19-ти микрорайон, ж.к. "Чайка", гр. Варна, отредени за такива съгласно Заповед № 341/27.03.1963 г. за приет ПУП - общинска собственост.

/за – 37, против – 3, въздържали се – 1/

2493-6. На основание чл. 3, ал. 2, т. 1 и 3 ЗОС във връзка с чл. 61, ал. 4 ЗУТ, Общински съвет – Варна обявява за публична общинска собственост озеленените площи /паркове, градини, улично озеленяване/ на територията на 20-ти микрорайон, ж.к. "Чайка", гр. Варна, отредени за такива съгласно Заповед № 341/27.03.1963 г. за приет ПУП - общинска собственост.

/за – 37, против – 3, въздържали се – 1/

PDF Eraser Free

2494-6. На основание чл. 3, ал. 2, т. 1 и 3 ЗОС във връзка с чл. 61, ал. 4 ЗУТ, Общински съвет – Варна обявява за публична общинска собственост озелененитe площи /паркове, градини, улично озеленяване/ на територията на I-ви микрорайон, ж.к. "Младост", гр. Варна, отредени за такива съгласно Заповед № 109/1973 г. за приет ПУП - общинска собственост.

/за – 37, против – 3, въздържали се – 1/

2495-6. На основание чл. 3, ал. 2, т. 1 и 3 ЗОС във връзка с чл. 61, ал. 4 ЗУТ, Общински съвет – Варна обявява за публична общинска собственост озелененитe площи /паркове, градини, улично озеленяване/ на територията на II-ри микрорайон, ж.к. "Младост", гр. Варна, отредени за такива съгласно Заповед № 109/1973 г. за приет ПУП - общинска собственост.

/за – 37, против – 3, въздържали се – 1/

2496-6. На основание чл. 3, ал. 2, т. 1 и 3 ЗОС във връзка с чл. 61, ал. 4 ЗУТ, Общински съвет – Варна обявява за публична общинска собственост озелененитe площи /паркове, градини, улично озеленяване/ на територията на I-ви микрорайон, ж.к. "Възраждане", гр. Варна, отредени за такива съгласно Заповед № 44/12.06.1976 г. за приет ПУП - общинска собственост.

/за – 37, против – 3, въздържали се – 1/

2497-6. На основание чл. 3, ал. 2, т. 1 и 3 ЗОС във връзка с чл. 61, ал. 4 ЗУТ, Общински съвет – Варна обявява за публична общинска собственост озелененитe площи /паркове, градини, улично озеленяване/ на територията на II-ри микрорайон, ж.к. "Възраждане", гр. Варна, отредени за такива съгласно Заповед № 44/12.06.1976 г. и № 35/06.04.1987 г. за приет ПУП - общинска собственост.

/за – 37, против – 3, въздържали се – 1/

PDF Eraser Free

2498-6. На основание чл. 3, ал. 2, т. 1 и 3 ЗОС във връзка с чл. 61, ал. 4 ЗУТ, Общински съвет – Варна обявява за публична общинска собственост озеленените площи /паркове, градини, улично озеленяване/ на територията на III-ти микрорайон, ж.к. "Възраждане", гр. Варна, отредени за такива съгласно Заповед № 44/12.06.1976 г. за приет ПУП - общинска собственост.

/за – 37, против – 3, въздържали се – 1/

2499-6. На основание чл. 3, ал. 2, т. 1 и 3 ЗОС във връзка с чл. 61, ал. 4 ЗУТ, Общински съвет – Варна обявява за публична общинска собственост озеленените площи /паркове, градини, улично озеленяване/ на територията на IV-ти микрорайон, ж.к. "Възраждане", гр. Варна, отредени за такива съгласно Заповед № 106/18.12.1986 г. за приет ПУП – общинска собственост.

/за – 37, против – 3, въздържали се – 1/

2500-6. На основание чл. 62, ал. 2 ЗУТ, Общински съвет – Варна обръща внимание на Кмета на община Варна, че озеленените площи-публична общинска собственост, не могат да бъдат продавани, преотстъпвани и обременявани с вещни тежести, както и да бъдат използвани за други цели, включително извършване на строителство, освен изключенията по чл. 62, ал. 7 ЗУТ.

/за – 40, против – 1, въздържали се – 3/

PDF Eraser Free

2501-6. На основание чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна задължава Кмета на община Варна в срок до 1 месец от вземане на настоящото решение да изиска от "Общинската служба по земеделие и гори" информация, относно отправени до Общински съвет – Варна мотивирани предложения по чл. 10 "б" от ЗСПЗЗ, както и информация за въводите във владение направени от районните администрации и Община Варна във II-ри м.р. на ж.к. "Вл. Варненчик" гр. Варна, III-ти м.р. на ж.к. "Вл. Варненчик" гр. Варна, IV-ти м.р. на ж.к. "Вл. Варненчик" гр. Варна; XIX-ти м.р. на ж.к. "Чайка" гр. Варна, XX-ти м.р. на ж.к. "Чайка" гр. Варна; I-ви м.р. на ж.к. "Младост" гр. Варна, II-ри м.р. на ж.к. "Младост" гр. Варна; I-ви м.р. на ж.к. "Възраждане", гр. Варна, II-ри м.р. на ж.к. "Възраждане", гр. Варна, III-ти м.р. на ж.к. "Възраждане", гр. Варна, IV-ти м.р. на ж.к. "Възраждане", гр. Варна.

Общински съвет да предостави на общинската администрация за сведение материалите от дейността на ВрК избрана с решение на ОбС – Варна № 2162-6-1(32)/21.09.2005 г. за разглеждане дейността на районните и общинската администрации по приложение на ЗТСУ и на ЗУТ при случаите на върнати по смисъла на различните реституционни закони поземлени имоти на територите на жилищните комплекси

/за – 40, против – 1, въздържали се – 3/

2502-6. На основание чл. 44, ал. 1, т. 7 ЗМСМА и във връзка със създаване на устойчива жизнена среда на жилищен комплекс "Бриз" в гр. Варна, Общински съвет-Варна препоръчва на Кмета на Община Варна да спре издаването на разрешения за строеж в цитирания по-горе жилищен комплекс в зоните с непроведена улична регулация до провеждане на същата и изграждане на предвидените по план мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура.

/за – 40, против – 1, въздържали се – 3/

PDF Eraser Free

РАЙОН "ПРИМОРСКИ"

ЖК "ЧАЙКА"

19-ти микрорайон

А. Одобрени Подробни Устройствени Планове

1. Одобрен ПУП до 31.12.1999 г.

- кв.26; УПИ-71; зап.№-Г-28/10.03.98 г.- Кмет на община Варна
- кв. 3; УПИ-I-2638а; зап.№Г-311/06.12.95 г.- Кмет на община Варна
- кв. 1; УПИ-I-2478,2479; зап.№Г-110/20.08.96 г.- Кмет на община Варна
- кв. 2; УПИ-IV; одобрено ЧЗР/25.10.95 г.-Зам.кмет на община Варна

2. Одобрени ПУП след 31.12.1999 г.

- кв.14; УПИ-IIIобсл.; зап.№Г-33/16.02.2004 г.-Зам.кмет на община Варна
- кв.26; УПИ-71; зап.№Г-8/26.05.2005 г.-Зам.кмет на община Варна
- кв.28; УПИ-IV-2824; зап.№Г-66/13.04.2004 г.- Зам.кмет на община Варна
- кв.28; УПИ-II-2650; зап.№Г-66/13.04.2004 г.- Зам.кмет на община Варна
- кв. 3; УПИ-II-2772; зап.№Г-125/25.10.2005 г.- Зам.кмет на община Варна
- кв. 2; УПИ-I-общ.обсл.; зап.№Г-96/11.06.2003 г.- Зам.кмет на община Варна
  УПИ-II-общ.обсл.; зап.№Г-96/11.06.2003 г.- Зам.кмет на община Варна

В. Издадени разрешения за строеж

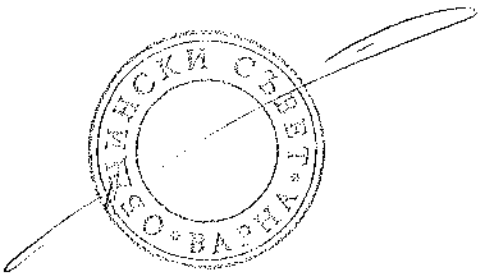
1. Издадени разрешения за строеж до 31.12.1999 г.

1.1. Издадени разрешения за строеж от Гл.архитект на община Варна:

- няма издадени РС

1.2. Издадени разрешения за строеж от Гл.архитект на р-н "Приморски":

- кв. 1; УПИ-2478, 2479; РС № 381/18.11.97 г.
  РС № 210/26.05.98 г.
  РС № 318/20.08.99 г.



PDF Eraser Free

2. Издадени разрешения за строеж след 31.12.1999 г.

2.1. Издадени разрешения за строеж от Гл.архитект на община Варна:

- кв. 14; УПИ-обсл.; РС № 173/22.11.2004 г.

2.2. Издадени разрешения за строеж от Гл.архитект на р-н "Приморски":

- кв. 28; УПИ-IV-2824; РС № 388/03.06.2005 г.
- кв. 3; УПИ-II-2772; РС № 83/20.03.2003 г.

20-ти микрорайон

А. Одобрени Подробни Устройствени Планове

1. Одобрени ПУП до 31.12.1999 г.

- кв. 8; УПИ-II-3252; кв.7; УПИ-V-3252; кв.7; УПИ-VI-3252; зап.№ Г-93/28.07.97 г. кмет на община Варна
- кв. 6; УПИ-I-2472; зап.№ Г-166/13.06.95 г. Кмет на община Варна
- кв. 6; УПИ-III-2155; зап.№ Г-9/20.01.98 г. Кмет на община Варна
- кв. 6; УПИ-III-2485; зап.№ Г-140/04.12.96 г. Кмет на община Варна

2. Одобрени ПУП след 31.12.1999 г.

- кв. 6; УПИ-VIII-2570; зап.№ Г-2/06.02.01 г. Кмет на община Варна
- кв. 6; УПИ-V-2567; зап.№ Г-74/24.08.2000 г. Кмет на община Варна
- кв. 6; УПИ-IX-2636; зап.№ Г-118/25.10.02 г. Зам.кмет на община Варна
- кв. 6; УПИ-IX-125 хот.; зап.№ Г-2/06.02.01 г. Кмет на община Варна
- кв. 6; УПИ-VII-2568; зап.№ Г-2/06.02.01 г. Кмет на община Варна
- кв. 7; УПИ-II-2553; зап. № Г-233/14.10.01 г. Зам.кмет на община Варна
- кв. 14; УПИ-III-33; зап.№ Г-164/17.10.03 г. Зам.кмет на община Варна
- кв. 14; УПИ-III-33 и II-34; зап.№ Г-60/16.08.01 г. Кмет на община Варна

3. ПУП в процедура към 31.08.2005 г.

- кв. 8; УПИ-IV-2720; чака заповед за подпис
- кв. 8; УПИ-V-40 и 41; чака заповед за подпис

PDF Eraser Free

В. Издадени разрешения за строеж

1. Издадени разрешения за строеж след 31.12.1999 г.

1.1. Издадени разрешения за строеж от Гл. архитект на община Варна:

- кв. 6; УПИ-III-2485; РС № 31/22.02.2001 г.
- кв. 6; УПИ-IX-2636; РС № /Дорелов/
- кв. 6; УПИ-IX-125; РС № /Хотел "Планет"/
- кв. 6; УПИ-II-3252; РС № 100/17.11.2003 г.
- кв. 6; УПИ-V-3252; РС № 66/06.03.2003 г.

1.2. Издадени разрешения за строеж от Гл. архитект на р-н "Приморски":

- кв. 6; УПИ-VIII-2570; РС № 74/02.04.2002 г.
- кв. 6; УПИ-V-2567; РС № 296/28.12.2001 г.
- кв. 6; УПИ-III-2155; РС № 155/18.05.2004 г.
- кв. 6; УПИ-VII-2568; РС № 585/26.11.2004 г.
- кв. 7; УПИ-VI-3252; РС № 261/04.09.2002 г.

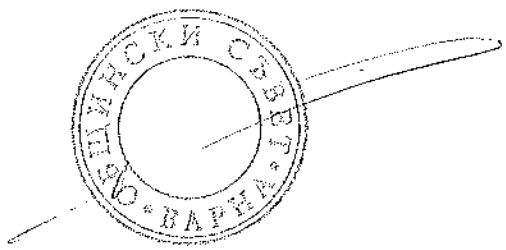
2. Издадени разрешения за строеж преди 31.12.1999 г.

2.1. Издадени разрешения за строеж от Гл.архитект на община Варна

- няма издадени разрешения за строеж

2.2. Издадени разрешения за строеж от Гл.архитект р-н "Приморски"

- кв. 6; УПИ-I-2472; РС № 442/13.11.1998 г.



PDF Eraser Free

РАЙОН "ПРИМОРСКИ"

Кв. "Васил Левски"

25-ти микрорайон

А. Одобрени Подробни Устройствени Планове

- кв. 37; УПИ-I-1308; зап. № Г-53/11.03.2005 г.-Зам.кмет на община Варна
- кв. 37; УПИ-II-295;
  УПИ-IV-292; всички със заповед № Г-57/16.08.2001 г.
  УПИ-IV-293; на община Варна
  УПИ-IV-294;
- кв. 28; УПИ-VIII-търг.; зап.№ Г-78/17.10.2001 г. на Кмет на община Варна
- кв. 42; УПИ-I-търг.
  УПИ-XXI-търг. Всички със заповед № Г-6/18.03.2002 г.
  УПИ-XXII-търг. на Кмет на община Варна

24-ти микрорайон

А. Одобрени Подробни Устройствени Планове

1. Одобрени ПУП до 31.12.1999 г.

- кв. 16; УПИ-II-3282; и УПИ-III-3283; зап.№ Г-334/26.09.1994 г. на Кмет на община Варна
- кв. 35; УПИ-III-1326; и УПИ IV-1326; зап. № Г-56/21.02.1995 г. на Кмет на община Варна
- кв. 36; УПИ-II-3129; зап.№ Г-252/30.08.1995 г. на Кмет на община Варна
- кв. 36; УПИ-V-3181; и УПИ-VII-3181; зап.№ Г-150/28.12.1996 г.

2. Одобрени ПУП след 31.12.1999 г.

- кв. 2; УПИ-IV-1495; зап. № Г-79/17.10.2001 г. и № Г-186/03.11.2003 г. на Кмет на община Варна

PDF Eraser Free

- кв. 38; УПИ-II-1318; Зап.на кмета на община Варна № Г-99/17.09.02 г.
- кв. 36; УПИ-VI-общ; зап.№ Г-210/15.12.2003 г. на Кмет на община Варна
- кв. 32; УПИ-I-64; зап.№ Г-107/08.06.2004 г. на Кмет на община Варна
- кв. 36; УПИ-1376=3195; зап. № Г-180/30.08.2004 г. на Кмет на община Варна
- кв. 2; УПИ-V-1508; и УПИ-VI-общ.обсл.; зап. № Г-230/11.08.2005 г. на Зам.кмет на община Варна
- кв. 33; УПИ-II-търг; зап. № Г-80/17.10.2001 г. на Кмет на община Варна
- кв. 32; УПИ-XV-общ.обсл.; и УПИ-XVI-общ.обсл.; зап. № Г-113/13.12.2001 г. и зап. № Г-183/03.11.2003 г. на Кмет на община Варна
- кв. 35; УПИ-V-рест.; зап. № Г-14/06.03.2002 г. на Кмет на община Варна
- кв. 38; УПИ-III-обсл.; зап. № Г-71/11.09.2001 г. и зап. Г-86/26.03.2004 г. на Кмет на община Варна

В. Издадени разрешения за строеж

1. Издадени разрешения за строеж от Гл. архитект на община Варна

- кв. 36; УПИ-VI-общ.обсл.
- кв. 38; УПИ-III-общ обсл.
- кв. 36; УПИ-V-3181; и УПИ-VII-3181
- кв. 16; УПИ-II-3282; и УПИ-III-3283

2. Издадени разрешения за строеж от Гл. архитект на р-н "Приморски"

- кв. 2; УПИ-IV-1495; РС 336/13.08.2004 г.
- кв. 36; УПИ-1396=3195; РС 525/21.07.2005 г.

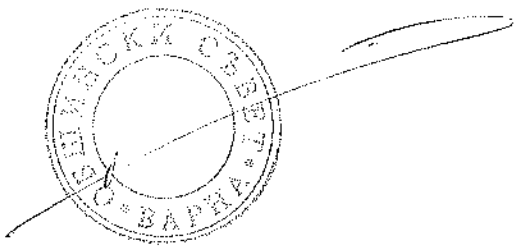
23-ти микрорайон

А. Одобрени Подробни Устройствени Планове

- кв. 26; УПИ-I-2955; и УПИ-III-2957; зап. №Г-41/2000 г.на Кмет на община Варна
- кв. 45; УПИ-1373=2930; зап. №Г-82/24.08.2000 г.на Кмет на община Варна

PDF Eraser Free

- кв. 25; УПИ-2958; и УПИ-2492; зап.№ Г-41/11.04.2000 г. на Кмет на община Варна
- кв. 25; УПИ-II-2959; зап. № Г-41/11.04.2000 г. на Кмет на община Варна
- кв. 45; УПИ-XVI-2910; зап. № Г-33/29.03.2001 г. на Кмет на община Варна
- кв.___; УПИ-II-1068; зап. № Г-100/01.06.2004 г. на Зам.кмет на община Варна
- кв.___; УПИ-III-1358; зап. № Г-100/01.06.2004 г. на Зам.кмет на община Варна
- кв.___; УПИ-1344=2984; зап. № Г-65/13.04.2004 г. на Зам.кмет на община Варна
- кв. 18; УПИ-I-1349; зап.№ Г-267/10.11.2004 г. на Зам.кмет на община Варна
- кв. 24; УПИ-I-1340; зап.№ Г-127/29.06.2004 г. на Зам.кмет на община Варна
- кв. 18; УПИ-IV-1345; зап.№ Г-230/14.10.2004 г. на Зам.кмет на община Варна
- кв. 22; УПИ-I-търг.; зап.№ Г-19/20.03.2002 г. на Зам.кмет на община Варна
- кв. 20; УПИ-I-1501; зап. № Г-130/26.05.2005 г.



PDF Eraser Free

РАЙОН "ВЛАДИСЛАВ ВАРНЕНЧИК"

I-ВИ МИКРОРАЙОН

А. Възстановени земи в междублоковите пространства

1. Възстановени земи по ЗСПЗЗ	11 броя
2. Възстановени земи по реституция	6 броя
3. Решение за въвод на Община Варна	17 броя
4. Решение за попълване на кадастър на Община Варна	17 броя
Решение за попълване на кадастър на района	0 броя

В. Одобрени Подробни Устройствени Планове

1. кв. 23; УПИ – II – за траф, и УПИ – III – за общ. хр; зап. № Г-88/09.11.2001: на Кмета на Община Варна

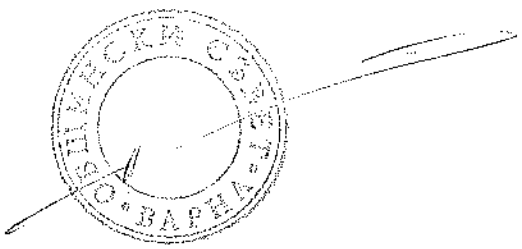
С. Издадени разрешения за строеж

1. На територията на бившия стопански двор на ТКЗС – 7 броя от Главния архитект на района.

II-РИ МИКРОРАЙОН

А. Възстановени земи в междублоковите пространства

1. Възстановени земи по ЗСПЗЗ	69 броя
2. Възстановени земи по реституция	0 броя
3. Решение за въвод на Община Варна	66 броя
4. Решение за попълване на кадастър на Община Варна	65 броя
Решение за попълване на кадастър на района	1 брой



PDF Eraser Free

В. Одобрени Подробни Устройствени Планове

- няма

С. Издадени разрешения за строеж

1. в обхвата на разширението на бул. "Цар Освободител" – 18 броя от Главния архитект на района.

III-ТИ МИКРОРАЙОН

А. Възстановени земи в междублоковите пространства

1. Възстановени земи по ЗСПЗЗ	27 броя
2. Възстановени земи по реституция	0 броя
3. Решение за въвод на Община Варна	27 броя
4. Решение за попълване на кадастър на Община Варна	18 броя
Решение за попълване на кадастър на района	9 броя

В. Одобрени Подробни Устройствени Планове

- кв. 7; УПИ – II – общ. обсл.., и УПИ – III – за общ. обсл.; зап. № Г-89/22.08.2002: на Кмета на Община Варна;
- кв. 11; УПИ – V – благ.; УПИ – VI – благ.; УПИ – VII – общ. обсл.; УПИ – VIII – благ.; зап. № Г-141/28.11.2002 г. на Кмета на Община Варна

С. Издадени разрешения за строеж

- кв. 4; ПИ № 704-III м.р. РС № 32/01.12.2003 г. зап. на Главния архитект на района.

PDF Eraser Free

IV-ТИ МИКРОРАЙОН

А. Възстановени земи в междублоковите пространства

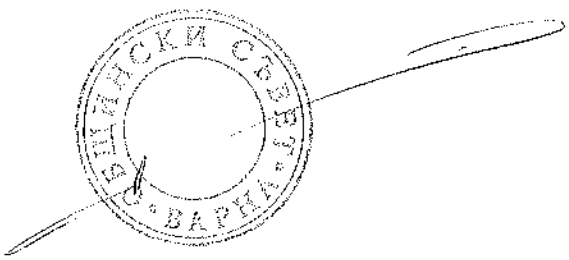
1. Възстановени земи по ЗСПЗЗ	56 броя
2. Възстановени земи по реституция	2 броя
3. Решение за въвод на Община Варна	58 броя
4. Решение за попълване на кадастър на Община Варна	51 броя
Решение за попълване на кадастър на района	7 броя

В. Одобрени Подробни Устройствени Планове

- кв. 4; УПИ-I-благ; и УПИ-II-общ. обс.; зап. № Г-119/25.10.2002 г. на Кмета на Община Варна
- кв. 8; УПИ-II-общ.обсл.; УПИ-III-общ. обсл.; УПИ-IV-общ. обсл.; УПИ-V-благ. и траф; зап. № Г-9/19.01.2004 г. на Кмета на Община Варна
- кв. 18; УПИ-I-траф; УПИ-II-общ. обсл.; УРИ-III-общ. обсл.; УПИ-IV-озел.; зап. № Г-108/25.04.2005 г. на Кмета на Община Варна.

С. Издадени разрешения за строеж

- няма



PDF Eraser Free

С Т А Н О В И Щ Е

ОТНОСНО: Общински план за развитие на Община Варна /2007 – 2013 год./

Раздел I. Ситуационен анализ.

т. 3. Състояние на човешките ресурси и социалните дейности.

в т.ч. т. 3.6:

1. Предложеният материал не предоставя информация за:
   - брой на групите в детските заведения;
   - брой на класните стаи в училищата;
   - сменност на обучението (в колко от тях обучението се провежда на две смени)
   - каква е съоръжеността на заведенията със специализирани сгради и съоръжения, които са необходими по норматив в т.ч. плувни басейни и други спортни съоръжения;
   - тенденции за увеличаване или намаляване на броя на децата и учениците в плановия период.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: *Липсата на посочените изходни данни не дава възможност за направата на достатъчно добър анализ, изводи и препоръки за бъдещото развитие на материалната база на образованието, за което носи отговорност Община Варна.*

т. 4 Инфраструктура

в т.ч. т. 4.1.2. Улична мрежа:

1. Не е вярно твърдението, че "Настилките на основните булеварди и главни улици са в добро състояние" – Напротив! – не са правени основни ремонти и рехабилитации повече от 15 години на по-големия процент от тях;
2. Липсват цифрови данни за улиците, които не са проведени, в т.ч. по класове и по градски структури /микрорайони, комплекси и квартали/;
3. Нито дума не се споменава за особено тежкото състояние на тротоарите в градската част.

PDF Eraser Free

т. 4.1.4. Въздушен транспорт:

1. Констатацията, че "... отделянето на вредни емисии и шум, които да влияят на прилежащите територии на гр. Варна е минимално" – Не е вярно!

т. 4.2.1. Водоснабдителна мрежа:

1. Колко от посочените водни количества /дебити/ на водоизточниците се подават на гр. Варна и населените места от общината? – Поради това считаме, че заключението (цитираното) още в началото на раздела е невярно.
2. Заключението, "Водоснабдяването на гр. Варна, курортните комплекси и селата на общината се осъществява по напълно изградена вътрешна водопроводна мрежа" - не е вярно: /ж.к. "Бриз" и др./
3. Не се коментира проблема, възникнал в централната градска част в следствие на структурната промяна настъпила в промяната на етажността от 2 (два) в 5 и повече етажи, от тук увеличението на населението. Всичко това води до увеличаване на консумацията в тази територия. Съществуващата водопроводна система не е в състояние да проведе необходимото водно количество. Като следствие се налага необходимата реконструкция на главните градски водопроводни магистрали и водопроводната мрежа на тази територия.
4. Съществуващата водопроводна мрежа в централната градска част е с малки диаметри, остаряла с много пропуски особено във връзките и частните отклонения. Съвременните нормативни изисквания за градове като Варна предвиждат минимален диаметър на водопроводните улични мрежи ф100 мм. В нашия случай не можем да говорим за частична подмяна.
5. Липсват цифрови данни за необходимите за подмяна, рехабилитация или изграждане водопроводи.

т. 4.2.2. Канализационна мрежа:

1. На стр. 64 са изнесени неверни данни и твърдения:
   - в ж.к. "Бриз" въобще няма изградена канализационна мрежа;
   - канализацията на кв. "Виница" е свързана с П-ри ГПК;
   - твърденията за състоянието на ПСОВ-Варна и Зл. Пясъци са остарели, не са актуални!
   - с. Константиново не е ли в Община Варна?

PDF Eraser Free

2. На стр. 66 са изнесени остарели данни и предвиждания за изграждане на ПСОВ-Аспарухово и с. Звездица.
3. На стр. 68 са изнесени остарели данни.
4. Не се коментира увеличението на оточните дъждовни водни количества вследствие на увеличената плътност на застрояване на територията на районите "Одесос" и "Приморски".
5. Липсват цифрови данни за необходимите реконструкции или изграждане на канализационни колектори и мрежи в т.ч. битови и дъждовни.

т. 4.3. Електроснабдителна инфраструктура:

1. Констатациите са верни и могат да служат за съставяне на плана за развитие 2007-2013 г. Но те не са намерили място в предложението за план за развитие.

т. 4.4. Топло-снабдителна инфраструктура:

1. Няма нито дума за използването на термалните води.

т. 5.3. Отпадъци:

в т.ч. т. 5.3.1. Твърди битови отпадъци:

1. На стр. 81 е изнесено много старо твърдение – 777 за период по-малък от 10 години (оставащ експлоатационен период за сметището в с. Въглен)
2. Реалният срок е 2008 г.

т. 5.3.2. Строителни отпадъци:

1. Липсва констатация, че на територията на Община Варна няма подходящи терени за изграждане на депо за строителни отпадъци!
2. В следствие на това не са изведени препоръки – евентуално изграждане на завод за рециклиране на строителни отпадъци!

т. 5.4. Геоложки условия и еволюция на брегова линия:

в т.ч. т. 5.4.1. Абразия:

1. Липсва анализ – от тук и липсата за предложения за действия.

т. 5.4.2. Свлачища: липсват предложения за действия.

т. 5.6. Акустична среда:

1. Липсват предложения за намаляване на шума от транспортните средства:
   - Масов градски пътнически транспорт;

PDF Eraser Free

- Тежкотоварни транспортни средства;
- Тежки специализирани строителни транспортни средства

2. Много бегло и в благоприятна светлина е отразен "Авиационния шум".
3. Прогнозата е в посока на влошаване.

т. 5.8. Озеленяване:

1. Община Варна има и населени места, като селата Тополи, Казашко, Звездица, Константиново и Каменар, а не бива да игнорираме и кварталите Виница и Галата. (стр. 97)
2. Как ще се насити район "Вл. Варненчик" като всички междублокови пространства са върнати земеделски земи!? (стр. 97)

В И З И Я

(от стр. 113 до стр. 158)

II приоритет: За по-привлекателна среда и по-добро качество на живот.

Специфична цел 1: .....? **на Варненска област?** (стр. 117)

т. 5 (стр. 117)

- Изграждане на нови училища – 5 броя. Колко класни стаи ще бъдат изградени? Каква задоволеност ще се постигне? Ще се премине ли на едносменно обучение или ще се увеличи приема на ученици?

Специфична цел 2.

т. 4.

- Изграждане на кадастрален и ПУП на ... вероятно е грешка и би следвало да е изработване;
- Изграждане на нови общински жилища ... Каква е необходимостта, период на задоволяване, няма анализ.

PDF Eraser Free

Специфична цел 4. ... младежки дейности ...

т. 4. Подобряване на МТБ на младежките дейности

- Надстрояване на младежкия дом – защо, кои са причините?
- Т. 5. Изграждане плувен басейн с балнеоложка част до буна № 2 – така ли е предвидено по ПРЗ на алея първа? Кой ще го финансира?

Специфична цел 6 ... култура ...

т. 2. (стр. 126)

- В списъка по обекти липсва изграждането на "Морския музей"

т. 3. (стр. 127)

- къде се намира предлаганата многофункционална концертна зала?

III приоритет: Интегрирано развитие на територията на Община Варна.

Специфична цел 1.

т. 2 (стр. 132)

- къде има подходящи места за отглеждане на аква култури и развъждане на черупкови видове?

Специфична цел 3 (стр. 133)

т. 2. Предлагаме нова редакция: "Анализ на съществуващите транспортно-комуникационни решения във връзка с увеличаване на пропускателната им способност.

т. 5. Как да стане това и в какъв аспект? – екологичен, увеличаване на търговската скорост или други показатели?

т. 6. Предлагаме нова редакция: "Решаване на проблемите с паркирането и гарирането в централната градска част и туристическите комплекси.

т. 8 Би следвало да се развие в т. 5.

IV приоритет: Рехабилитация, модернизация и доизграждане на инфраструктурата.

Специфична цел 1

PDF Eraser Free

т. 1. Тук следва да намери място предложението за изграждане на косата писта на летище Варна.

т. 3. Категорично да се отбележи нова товарна гара Тополи.

т. 5. Да се обедини с т. 11, като с изразената мисъл в нея се добавят населените места – с. Константиново, с. Звездица, с. Каменар, с. Тополи и с. Казашко.

т. 7. Да се конкретизира за коя част става въпрос

т. 8. Да се доуточни обхвата

Специфична цел 2:

т. 1 (стр. 134)

- какво се разбира по определението "Прилагане на модерни системи за водоснабдяване"
- стр. 135. – кои са новите водопроводи?
- ... – икономия при кои консуматори?

т. 2. (стр.135)

- изграждане на канални помпени станции в к.к. "Св. Св. Константин и Елена" не е точно! Къде е канализационната мрежа?
- Какво ще реконструираме в ПСОВ-Варна?
- За какво Ви е нужна ПСОВ-Звездица?

т. 3 (стр. 135)

- Няма доказателства за необходимостта й за изграждане (нефтоуловител пред ПСОВ-ВАРНА

т. 5. (стр. 135)

- Не е необходимо депо, налага се изграждане на предприятие за рециклиране на строителни отпадъци

т. 7. (стр. 136)

- Необходимо е разшифроване на общинските обекти, които следва да се газифицират за периода.

т. 8. (стр. 136)

- Да се адресират задълженията към собственика.

т. 10 (стр. 136)

- Да се адресират задълженията към разпоредителя МРРБ и МС.

PDF Eraser Free

Специфична цел 3
т. 2. (стр. 137)

- Кои сгради предстоят да бъдат санирани и кога ще приключи тази дейност?
- Енергоефективното осветление къде се предвижда – в сгради или за улично такова?
- Използването на слънчевата и геотермалната енергия как ще се реализира?

ЗАБЕЛЕЖКА: Няма никакво предложение за изграждане на необходимите за развитието на гр. Варна електроподстанции и далекопроводи.

Специфична цел 4.
т. 2. (стр. 137)

- Кой ще финансира предлаганата инфраструктура?

V приоритет: Развитие на гражданското общество и местното управление в Община Варна.

Специфична цел 1.
т. 1. (стр. 138)

- В каква насока да се подобряват и как?

IV. Индикатори за оценка на плана, ред и начин за актуализация.

В предложения план за развитие, показателите за мониторинг нямат натурално изражение и не могат да бъдат критерии за оценка за изпълнение през отделните периоди на неговото действие.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

На основание на направените констатации, ПК по АСУОРТОВНМ счита, че предложеният материал не може да бъде приет, като средносрочен планов документ преди да бъде допълнен и преработен.

PDF Eraser Free

Постоянната комисия предлага на Общински Съвет – Варна да приеме следните решения:

1. Общински съвет – Варна не приема предложения общински план за развитие на Община Варна за периода 2007 – 2013 г.
2. Предложеният материал да се върне на г-н Кмета на Община Варна за доработване и допълнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК
"АСУОРТОВНМ":
/ГЕОРГИ ТАШКОВ/

PDF Eraser Free

VII.

По точка седма от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК "Евроинтеграция и международно сътрудничество" относно задължаване на Кмета на община Варна за предприемане на действия за ефективна работа на общинската администрация, свързана с предприсъединителните финансови инструменти на Европейския съюз и други донорски програми.

Докл.: Кр. ЙОРДАНОВА – Председател ПК "Евроинтеграция и международно сътрудничество"

Кремена ЙОРДАНОВА

Искам само да внеса една яснота, че общинският план за развитие е част от изискванията произтичащи от критериите за присъединяване на България към Европейския съюз, които са намерили място в националната рамка за европейските интеграционни процеси. Комисията по ЕМС разгледа отчета на Кмета за периода юли 2004-юли 2005 г., който е на ваше разположение, можете да се запознаете с него. Приложена ви е информацията за проектите, която общинската администрация е дала, както и извадка от националната рамка съставена от Националното сдружение на общините, за да имате по-конкретна представа за изискванията. До тук толкова по въпроса за плана.

Бих искала да добавя няколко цифри към информацията, която имате за проектите. На 21.12.2004 г. пред комисията са отчетени следните проекти в направление "Устройство на територията", т.е.

PDF Eraser Free

преобладаващото направление. Три проекта на обща стойност 2 милиона и 7 хлв по проект "Красива България" реализирани за периода 1999-2004 г. Три проекта с екологична насоченост финансирани от Министерство на околната среда и водите на обща стойност 44 хлв. Един проект за разделно събиране на отпадъци в р-н Аспарухово за 38 хлв с подкрепата на кралство Холандия. По разработване на програма за рециклиране на отпадъци за 20 хил.евро финансирана по програма ФАР и партньор "Екоплам"-ООД. Програма за енергоефективна модернизация на уличното осветление финансирана чрез емитиран общински облигационен заем на стойност 2 987 497 лв.при обща стойност на проекта 3 562 хлв., разликата покрита от общинския бюджет. Реконструкция на пътя Аладжа манастир - Виница на стойност 776 хил.евро и рехабилитация на пътя Оброчище – Варна на стойност 1 800 хил.долара реализиран от "Инжстрой" чрез Агенция Пътища. Свлачище на сп. "Панорама" финансиран по програма ИСПА чрез МРРБ реализиран през 2003 г. Нова технология и допълнителна клетка за сметището в с. Въглен – 3 млн.лв. финансиран от МОСВ – проекта е поръчан, заплатен изготвен и от община Варна през 1998-2000 г. Вече се контролира само от община Аксаково.

Уважаеми колеги, оставям тези цифри без коментар. Всеки от вас може да си направи съответните изводи.

Реализирани за 9-месечието проекти на текущата година:

2 441 хлв.по проекти с насоченост инфраструктура, 1 336 хлв.други проекти. Проекти в реализация до 2008 г. на стойност 5 933 хил.евро.Бъдещи проекти със срок на реализация до 2013 г. съответно 9 204 хлв.с насоченост инфраструктура и 7 762 хлв.с друга насоченост.

PDF Eraser Free

Личната ми оценка е, че това са изключително малко средства за град като Варна и сравнено с резултатите на други градове сме значително изостанали.

Какво сме предприели ние като ОбС? На 14.07.2004 г. ОбС-Варна взе решение за създаване на Европейски информационен център с основна насоченост на дейност активна работа с граждани, неправителствени организации, бизнеса и всички институции с цел по-добра информираност на обществеността и особено разработване и управление на проекти. Въпросното наше решение не беше изпълнено, беше отхвърлено, ние го потвърдихме и до ден днешен то не е реализирано. Идеята обаче е намерила място в Общинския план на развитие приоритет 6 – Специфична цел 1, но не е намерила приложение в индикативната таблица. Оставам без коментар, факта приоритет 6 го няма в индикативната таблица.

Като се вземат предвид няколко факта: факта, че община Варна е загубила страшно много време; факта, че нашите съграждани са загубили възможността за подобряване на качеството на живот, което е и наш ангажимент; като се вземе предвид липсата на ясна визия от страна на администрацията за ефективно използване на средствата за съфинансиране предвидени в общинския бюджет, които за тази година бяха 600 хлв. и усвоена много малка част от тях, реално привлечените средства са значително по-малко от афишираните в медиите и, естествено, сравнено с други градове – значително по-малко. Не е изпълнено решение на ОбС касаещо работата на администрацията в това направление.

На основание на всички тези факти и в резултат на оценка на работата на комисията, както и на други съветници, ПК по ЕМС на основание чл. 21, ал. 2 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА във връзка със слабата работа на общинската администрация, работеща по проекти,

PDF Eraser Free

свързани с предприсъединителните финансови инструменти на Европейския съюз и други донорски програми, Общински съвет – Варна задължава Кмета на община Варна да предприеме необходимите действия за ефективна работа, както и да предприеме нужните кадрови промени за решаването на този важен проблем.

Задължава Кмета на община Варна на следващата сесия на Общинския съвет да докладва за изпълнение на горепосоченото решение и направените кадрови промени.

Гласуване в комисията: за – 16, против – 0, въздържали се – 0.

Пламен НАЧКОВ

Не съм член на тази комисия, но на база раздадения допълнително материал от името на Кмета, се постарах да направя няколко пункта, по които искам да взема отношение и да изразя несъгласие с предоставената ни информация, тъй като считам, че тя не е предоставена по обективния начин така както трябва да бъде.

Едно от действията, за които се говори в така предоставената информация е хармонизиране на нормативните актове на общината с европейското законодателство и в един момент се казва, че един от проблемите който са обсъждали това е актуализиране на структурата на общинската администрация. Аз считам и продължавам да настоявам, че структурата на общинската администрация в този си вид не е ефективна. За информация на колегите съветници, без да споменавам име, че третият човек в йерархията на общинската администрация каза: "Ние и без вас можем да се оправяме!" Ако това е обсъждано и актуализирано понятие на структурата на общинската администрация, аз считам, че ефекта е никакъв!

PDF Eraser Free

Втория момент – подобряване на качеството на услугите. Ако има някой от колегите /а няколко от нас са отправяли и питане до Кмета по отношение на ефективността на услугите, които се предлагат от общинската администрация след реконструкцията и модернизацията на сградата/ аз считам, че опашките продължават да си съществуват. В европейски мащаб, аз съм влизал в седем лондонски общини, няма един човек на опашка да чака там.

Третия пункт – прозрачност и контрол. Не виждам достатъчно това изискване да се е развило като прозрачност и контрол, след като снощи по телевизията съобщиха, че нашата държава е на едно от завидните места по корупция в европейски мащаб като страна кандидатстваща за ЕС. И без подобряване структурата на услугите как сме намалили нивото и равнището на корупцията?! И това, за което си говорихме тук – въводите във владение, раздаването.....хайде, ще спра до тук, да не кажа някоя и друга дума в повече.

И в крайна сметка направих един сбор от реализираните проекти за първото 9-месечие на 2005 г. – инфраструктура като ги сумираме десетте позиции, са 2 441 хлв. Точка "Други" е 1 100 хлв, от които един проект на Световната банка само той е 1 млнлв. Мога да ви кажа, че тези суми са по-ниски от полугодието на Шуменската община като цифри, понеже специално за проекта на Световната банка се откриваха същите обекти, които предстои да се открият във Варна, там се финансират 2 млнлв. Така че аз считам, че има съществени пропуски и това са чисто организационни пропуски да се синхронизират усилията за по-ефективно участие на община Варна във всички донорски програми и там където има възможност да се докоснем до европейското финансиране. Мисля, че това е основен проблем, който и предния мандат куцаше на Общината, а и в

PDF Eraser Free

досегашния половин мандат аз не съм убеден, че особено се е развил – това, че осъществяваме контакти с различни общини, че те ни определят частично финнасиране на определени идеи на Общината – това е капка в морето, защото ние нямаме особено голям проект спечелен през участие в европейско финансиране, докато аз мога да изброя поне 10 общини на територията на страната, които ги имат. Неднократно в разговори с г-н Кмета и той е приемал нашето виждане, че трябва да се създаде един мозъчен тръст от млади добре образовани хора, с добра компютърна и езикова подготовка, които да дават идеи, да се ровят и да дават основата на участието на община Варна в такъв вид програми. Това го нямаме. При нас тези неща в ефективната структура която работи в момента е пръсната в отделните дирекции.

Считам, че това решение което се предлага от комисията е навременно, малко да заострим вниманието на Кмета в тази посока, че има много широко поле за работа.

Янко СТАНЕВ

Г-н Начков каза голяма част от нещата, които могат да се кажат при първи прочит на отчета за извършената работа по изпълнение на програмата на община Варна. Аз ще се спра на три неща:

Първо, защо беше необходимо 7 месеца да говорим на тази тема, за да се стигне до днешното обсъждане и до днешния материал? Месец февруари съм задал един въпрос, няколко колеги зададоха също няколко въпроса за програмите и за проектите, по които се работи в община Варна. Имам предвид – снощи по конкретен повод бях запознат, че община Варна работи по един проект, всъщност го работи една фирма в една красива сграда от името на община Варна. И аз запитах този екологичен проект –

PDF Eraser Free

добър проект, според мен с перспектива – що вие го работите, защо примерно не го работи Атанас; защо не го работи някоя специализирана фирма, на която община Варна е дала своите права? Разбира се, хората не можаха да ми отговорят, но ме запознаха общо-взето с проекта. По-късно този проект не го видях никъде, в нито един отчет, в нито една информация, вкл.от г-н зам.кмета. И като изчезна онзи проект за рехабилитацията на "Владислав" пътя "Летище-Златни пясъци" разбрах че работата е много секретна. Така че аз общо-взето смятам че проблема е много отдавна отколкото от сегашните обсъждания и смятам че тези обсъждания ще доведат до една прозрачност в средствата, които се отработват, но не само от община Варна, защото в отчетите и анализите които четох присъстват доста средства, които са на територията на община Варна и които средства по различни проекти са влезли, но тези проекти са извършени на територията на община Варна от доста хора, включително и от мене като обществеик, и от други колеги, от училища...те са на територията на община Варна. Първото, което смятам че се постигна това е вдигането на завесата, започването на дебат и премахването на дисквалификацията на ОбС по проектите и програмите. Имам чувството, че до януари-февруари месец живяхме в условията на дисквалфикация на ОбС – да не дойде случайно някаква информация. Не знам защо е този страх, според мен той си е чисто субективен, но в никакъв случай не допринася за развитието на нещата.

Второто нещо – аз мисля, че с миналата година приехме включително и модула за финансовото развитие на община Варна, включително имахме проекти до 2018 г.и за съжаление, в капиталовия бюджет никога не можахме да видим едни цифри посочени от фондовете. Това е много важно за една община за да може да планира. Ние сме

PDF Eraser Free

задължение, за да можем да планираме общинския бюджет, това което конкретно ще дойде в община Варна с инструментариума, с който ние разполагаме и това, което конкретно ще ни послужи за да можем да вдигаме бюджета си не само очаквайки републиканска субсидия и повишаване на данъците и таксите, а чрез свежи пари по фондовете. Вярно е, че фондовете не желаят да наливат пари в бюджета без да ги контролират, но така или иначе навън основната роля на общините е да пълнят капиталовия си бюджет, защото не винаги в проектите и в програмите съществуват тези ниши, които позволяват ние да харчим пари за най-тежките необходимости. Този въпрос в бъдещото проектиране и участието на общината в разработването на проекти вкл.и в сътрудничество с по-висшестоящи органи трябва да бъде въпрос № 1. Например в Аспарухово ще трябва да направим инфраструктурата първо и тогава да започнем да строим, трябва точно да знаем канализацията, водата, всичко кое как ще го направим, от какви проекти ще дойдат пари, да бъдат включени в едно общо ансамблово решение на въпроса.

На трето място – проектите са реализирани на територията на града, но участието ни е символично. Символично е защото колкото повече хора от ОбС се включат и колкото по-голяма екипност има, толкова по-големи резултати може да се очакват. Аз смятам, че към този момент общинските съветници не са включени в работата по проектите и не са заели място включително и при обсъждането на плановете, за които става въпрос. Аз всяка година по два-три проекта печеля, включително и тази година съм участвал. Въпроса е, че аз дори не съм поканен да споделя опита и знанията на екипа си – също важи и за експертите.

Съгласен съм с констатациите на комисията, защото явно че наред със строителната криза, имаме криза и в схемите по които работи по

PDF Eraser Free

европроекти и за проекти изобщо. И ние трябва да решим тези проблеми. Не знам защо има драми – направо се чудя; всички знаят че съм емоционален – но в мен вътре няма такава драма, но знам че трябва да се търси решение на двата въпроса и смятам, че първия въпрос получи част от своето разрешение, колкото и на някой да му се иска че това не е историческо решение, аз ще ви кажа, че за първи път някой се тества да спира грабеж на зелени площи – за първи път от 16 години! Сега се надявам, че пък в началото на работата по европроектите ще вземем с нашите решения тласкане на един по-висок етап на развитие на тази работа и не виждам защо се изявяват големите драми в залата!

Панко Анчев

Член съм на тази комисия от нейното създаване от началото на мандата и съм свидетел и участник в усилията, които общинските съветници полагат да накарат администрацията да се задвижи и да заработи по европейските проекти. Мисля, че предложението за решение е уместно, аз лично ще го подкрепя. Но аз ви питам, уважаеми госпожи и господа общински съветници, няма ли на следващото заседание на ОбС да се попадне в ситуацията, която бяхме поставили по т.2 – г-н Кметът да каже аз няма да правя кадрови промени, или ако правя такива кадрови промени, които не съответстват на състоянието и отговорността по този проблем. Нека да помислим по това. Боя се че ще изпаднем точно в такава ситуация – вие си правете, и ние ще си правим!

Тодор МУТАФОВ

По отношение на изясняване на решението, което се предлага от Председателя на комисията, чета: "..... както и да предприеме нужните

PDF Eraser Free

кадрови промени за решаването на този важен проблем и задължава Кмета на община Варна да извърши кадровите промени".

Искам да се изясни какво се има предвид по този въпрос.

Борислав ГУЦАНОВ

Решението е "..... задължава Кмета на община Варна да предприеме необходимите действия за ефективна работа, както и да предприеме нужните кадрови промени за решаването на този важен проблем....."

Тодор МУТАФОВ

Именно това – да освобождава кадри, да назначава кадри, структура и т.н.

Борислав ГУЦАНОВ

Това е задължение на Кмета и е абсолютно негово право, абсолютно негово право на Кмета си е, ние единствено искаме на следващата сесия да докладва по този въпрос и ако е необходимо, тогава ние бихме могли да се произнесем. Ние не можем да изземем функциите на Кмета....

Тодор МУТАФОВ

Предлагам решението да свърши до "за ефективна работа. Задължава Кмета на община Варна на следващата сесия на Общинския съвет да докладва за изпълнение на това решение."

Борислав ГУЦАНОВ

Г-н Мутафов, ние в момента не говорим с имена, не е необходимо....

PDF Eraser Free

Георги ТАШКОВ

Разглеждайки приложението-информация от 05.10.2005 г.искам да съобщя че единият от обектите под № 3, който е записан се появява с ново име, а ние преди един час приехме предложението на г-н Кмета как да бъде точното име. "Орешак – Каменар" ли е последно или е "Новаково – Каменар" и т.н.? Кое е вярно?

Какво е реализирано в действителност физически с цялата тази поредица от обекти, които са изредени по буква "а"? Имам голямо съмнение, тъй като съм правил проверка по инициатива на комисията по АС за няколко от обектите на какво състояние са, че това не е вярно; че средствата сключени с договора не са реализирани.

Борислав ГУЦАНОВ

На следващата сесия отново ще го гледаме този въпрос, ако приемем това предложение за решение на комисията, затова ви предлагам да пристъпим към гласуване.

Мирослав ЦОНЕВ – Зам.кмет община Варна

Уважаеми г-н Председател, уважаеми дами и господа общински съветници,

Аз се водя единствено от желанието да улесня вашата работа, затова в случая ще си позволя да ви дам малко повече информация за годините преди 2004 г., тъй като обсъждайки един проблем или развитието на един процес, ние трябва ясно и категорично да кажем какво е станало в годините от 1999 до ден днешен.

Какви са конкретните факти за реализирани проекти и проекти в реализация, говоря 2004-2005 г. през последните години? 1999 г.по отчет

PDF Eraser Free

имаме четири броя на обща стойност 249 хил.лв; 2000 г. – 11 на обща стойност 731 хлв; 2001 г. – 9 съответно с 1 193 хлв.; 2002 г. – също 9 – 1 030 хлв.; 2003 г. – 24 на обща стойност 2 372 хлв.; 2004 г. – 32 на обща стойност 53 194 хлв.; 2005 г. – станаха вече 40, от които 18 в процес на разработване, т.е. търсене на източник на финансиране.

От посочените данни аз поне виждам ясно чувствителното увеличение на броя и общата стойност на реализираните проекти след 2003 г., като то е най-голямо през 2005 г. Даже и да извадим условно стойността на прословутия проект, елементарната сметка показва, че за период от 6 години са реализирани проекти на обща стойност около 9 млн.лв., а за 9-месечието на само тази година общата им стойност възлиза над 15 млн.лв. Следователно, общинската администрация само през 2005 г. е привлякла 1,65 пъти финансови ресурси отколкото са привлечени общо през предходните шест години.

Няколко думи за т.нар.сесии или конкурси през тази година, там също трябва да хвърлим малко повече светлина, защото когато оценяваме възможности за привличане на финансови ресурси, трябва да внесем именно тази яснота колко пъти сме имали право да кандидатстваме, с колко проекта, колко от тях са одобрени и какъв е ефекта.

Програма "ФАР" е имала само две сесии през тази година, в едната от които общини са намали право да участват. Втората сесия, в която е наложено ограничението за участие само с един проект от страна на една община, знаете - се проведе преди няколко месеца, участвахме и сме подписване на финансов меморандум.

По програма "ИСПА" през тази година, по която е известно, че общините са краен бенифициент, защото в компонента "Воден цикъл" където проектите са на стойност над 5 млн.евро кандидатстващите

PDF Eraser Free

институции са министерствата – с това отговаряме на въпроса защо тези пари реално не влизат в общинския бюджет. По "ИСПА" в този компонент през тази година не можехме да участваме по обясними причини – върви и в момента се възлага проектирането за най-общо казано подобряване на интегрирания воден цикъл в община Варна на стойност – подчертавам – 25 432 хил.евро.

По програма "САПАРД" е нямало сесия през тази година с реални възможности за участие на Община Варна, защото много добре знаем какви са компонентите на програмата и естествено, градските условия в които ние работим. Там има само два компонента – седми и осми, за които е нямало сесия, за които става въпрос по принцип на реконструкция на пътища за довеждане, т.е. до селскостопански производители или от селскостопански производители до съответното тържище.

Спирам до тук с предприсъединителните финансови инструменти, наречени за краткост предприсъединителни фондове. Значи, стана ясно къде сме можели да участваме, участвали ли сме и как.

Известно е, че ежегодно с приемането на Закона за държавния бюджет в приложенията, особено що се касае до капиталовите разходи, по принцип се предвиждат и средства от предприсъединителните фондове на ЕС. Там държавата допуска смесено финансиране, затова аз накратко ще ви кажа какви проекти са реализирани само като бройка през тази година.

Проекти финансирани от МРРБ – 3 броя на обща стойност 406 хлв.; проекти финансирани от МОСВ, където по принцип може да се участва годишно с до два проекта /тук не говоря за лобиране изобщо, лобирането в един момент се оказва най-съществения елемент, знаем го всички/, като тази година са финансирани две наши предложения на обща стойност 588 хлв.

PDF Eraser Free

Проекти финансирани от ПИП – публични инвестиционни проекти – знаете, предприятието създадено към Министерството на финансите през м.март. От м.март до настоящия момент там по принцип участието е с до три проекта на община, ние сме кандидатствали и имаме финансиране за пет, на обща стойност 1 447 хлв. Пак се връщам на лобирането. Това всъщност са били възможностите за проект на финансиране в сегмента на чистата инфраструктура, пътища, В и К система, потребителни дейности и паркови зони.

Няколко думи само да чуждестранни донорски програми – много често се пропускат и междуправителствените споразумения, както и един друг източник на финансиране – международни финансови институции, банки, фондове и ще ви дам само по един пример: на първо място проекта реализиран чрез Световната банка "Комплекс за социални услуги за деца и семейства в община Варна" на обща стойност 988 хлв., който в трите си части предстои да бъде открит съвсем наскоро. Що се касае до проекти в контекста на междуправителствени споразумения, само ще дам за пример Българо-фламандската спогодба, където кандидатстваме за 121 хил.евро; Ситиреджър-2 – финансира по програма "Интелект-3" на обща стойност 195 хил.евро; две думи за междурегионално междуобщинско сътрудничество Легурия Балкани – стана преди две седмици дума и за този проект, той е за шест общини, на обща стойност 668 хил.евро и Обединени холандски фондации, Дневния център за социално-професионално обучение на хора с умствени увреждания на обща стойност 490 хлв.

Уважаеми дами и господа общински съветници, през м.юни на Община Варна беше присъден нов кредитен рейтинг. Основния и ключов въпрос в поредицата на теми, които се обсъждат, това е финансовата

PDF Eraser Free

самостоятелност, степента на гъвкавост на общинския бюджет и в този смисъл всички възможни допълнителни източници на средства, които общинският бюджет може да акумулира, да привлече с една-единствена цел – известно е, че ние се намираме в първоначалния етап на финансовата децентрализация, ооценката на анализаторите беше ясна и категорична, оценявайки именно това, което е направено по международните програми, като допълнителен финансов ресурс и не случайно в този смисъл беше повишен кредитния рейтинг не с една, а с две степени. Ако се заровим малко повече в този вид информация, ще видите, че за последните години няма друг такъв случай, при положение че веднъж първата оценка, базовата оценка получена, след това присъдена една степен по-висок кредитен рейтинг и в последствие две степени – такъв случай до сега няма! Миналата седмица, мисля че бяха и някои от общинските съветници - г-жа Господинова мисля че беше, дойде най-голямата банка в света и се презентира. Аз лично се учудих от направените констатации в изказването на представителя за Централна и Източна Европа. Той каза следното: "Вие имате много добър кредитен рейтинг и работите добре по европейските програми." За кредитния рейтинг аз реагирах спонтанно, защото без да съм максималист, считам че той определено е добър на този етап, но силно се надявам през следващите години да расте и скоро да придобием инвестиционен клас-рейтинг. Хората дойдоха, презентираха се и казаха: ето, ние ви подаваме ръка и ви предлагаме сътрудничество, което може да стане по следните начини, включително беше застъпен основно въпроса за публично частното партньорство. И понеже става въпрос за публично частно партньорство, аз мога да кажа следното: в момента предприсъединителните фондове на ЕС могат да ни осигурят между 7 и 8 % максимум от нашите нужди.

PDF Eraser Free

Фондовете на ЕС могат в последствие да ни осигурят максимум между 15 и 20 % финансиране и задоволяване на нашите нужди.

Спирам до тук, защото чувствам че започвам да злоупотребявам с вашето време и търпение. Позволявам си, уважаеми г-н Председателю, да направя и аз едно предложение. Подчертавам, в добрия бон-тон! Какви ми са основанията? Виждате независимите анализатори, банки, оценяват нашата дейност. Оказва се обаче, че тази оценка която всъщност ние до известна степен сами си пишем с нашата работа, е в противоречие с предложението за решение, което предстои да обсъждаме. Затова и аз си позволявам да ви направя едно предложение, а именно - да преоцените работата на комисията по евроинтеграция, поради следните съображения: от конституирането на общинския съвет през м.ноември 2004 г. до ден-днешен, ако не ме лъже паметта, са проведени 5 заседания на комисията, две от които само за един месец, така че общо за 22 месеца имаме реално проведени три заседания. Не казвам нещата с лошо чувство, в никакъв случай, целта е съвсем друга? Второто основание е, че е недопустимо да бъдат поставяни въпроси от рода на, цитирам: "Защо не се използват предприсъединителните фондове за асфалтиране на улици?" Значи, всеки втори варненец може би знае, че няма такива възможности, няма такива програми. Ако беше така, усилията на всички кметове в цялата страна щяха да бъдат насочени към тези програми. И още нещо: в изказванията твърдения като тези, че структурните фондове на ЕС са два, аз дълбоко не мога да приема.

Уважаеми общински съветници, благодаря за вниманието, въпреки че може би някои ме разбраха погрешно!

Пламен НАЧКОВ

PDF Eraser Free

Имам въпрос към г-н Цонев: Коя е последната цифра, за това, което той защитаваше като теза? Значи, нещо подписано от Кмета, където по съвсем елементарен начин като вземеш да го сумираш, се получава за извършената работа на 9-месечието три милиона и половина, при бюджет 105 милиона, значи около 2 % е някъде, ако това всичко е реализирано в което аз се съмнявам, че е реализирано и мога да го докажа – част от обектите, които са писани че са реализирани, те са още в изпълнение. Чух една дума за някакви 150 милиона, или 15 ако правилно съм разбрал, които са влезли само за 9-месечието. Ако са намерения – да – кандидатства общината и очаква отнякъде да дойдат по тези проекти, но ние гледаме неща тук, тъй като на парче изглежда се подава информацията, това което на нас днес ни раздадоха като съветници във вид на материал.

За да изразим по-добро становище, моля да ни отговорите: Коя е вярната цифра и тук не става въпрос да оценяваме работата по вашите цифри, защото някои неща може да са още в намерения; въпроса е да видим ефективно ли се действа в тази посока? Моето лично становище е, че не се действа ефективно, но все пак кажете цифрата, защото аз лично не разбрах коя е последната.

Янко СТАНЕВ

Аз имам един въпрос, най-добре на всички е да ни отговорите. Всяка година слушаме отчета на Кмета; кажи-речи през месец в медиите се появява позицията на Кмета и на общинската администрация по различни злободневни проблеми. Не дай си Боже да стане някакви криза, тогава имаме ежедневно. Освен това приемаме отчета за бюджета, дискутираме финансовото състояние на община Варна, дискутираме по

PDF Eraser Free

същността си в отчетите и дейността на администрацията, на нейните подразделения. Това е ежегодно. Аз сега за първи път чух от Вас, макар и в рамките на 10-12 минути, един материал който визираше нещата, които са ставали преди и нещата, които се случват в момента. Не е възможно при такава работа на тъмно оценката да е друга, освен негативна. Просто защото няма как някой да даде оценка на нещо, което не го знае или да го прецени реално и правилно. Аз може да съм необективен, даже може да греша, но няма как! Не може ние, като избрани от варненската общественост, да имаме представа и варненската общественост да има представа от това, което се върши, ако не чрез нас или чрез публичното пространство. Сега дадохте една част от нещата за 10-12 минути, аз не знам какво е пречело във всеки годишен отчет да бъде вписана информация за тези проекти, за да може когато пък аз след това гледам нашите проекти вътре какво ще правим, да го съобразя с това. Печелим ПУДОС или депутати се сърдят, че закъсняваме със същия за Аспарухово-Боровец, аз също не вземам позиция, защото не знам общината какво върши; защо – защото нещата се въртят по една порочна схема. Аз не съм защитник на комисията, не съм член, обаче най-последното нещо, което би трябвало да правим е да упрекваме комисия, в която няма влязъл материал! Да ви кажа честно, обиден съм от това, че се смята от страна на администрацията, че ние трябва да заседаваме, за да зададем въпроси на администрацията и тя след това да ни носи материал, да ни отговаря на нашия въпрос! Това означава, че ние някак си не се пресрещаме в пространството – как така, защо трябва да заседаваме в ПК "БКД" и да искаме информация за чистотата, или ПК "ЕМС" да заседава и да иска информация по проектите – това са неща, които задължително в отчета трябва да присъстват! И аз мисля, че по този главен въпрос – отчетността

PDF Eraser Free

и прозрачността – ние не можем да имаме различни мнения! И няма защо днес да се учудваме защо имаме такива разминавания! Аз даже си мисля, че няма да свършим с това нещо, вероятно още няколко пъти ще бъде гледано това, докато се изчистят нещата, слезем до долу и опрем до здравото дъно, за да е ясно на всички какво правим, какво сме правили и как ще го правим занапред. Това означава сътрудничество. Тук има противници на тезата за новото развитие на ОбС и на общинските съветници, но не може след 15 години някой да очаква че общинските съветници ще бъдат онези маши, които ще си вдигат ръката нагоре на всяко едно предложение и ще се получават ПУП-чета в строителството и във всеки един проблем!

Красимир МАРИНОВ

Уважаеми г-н Прдседател, уважаеми колеги, аз също искам да изкажа своето становище по гледания току-що въпрос и като че ли днес за втори път се случва известна престрелка между администрацията и ОбС с първия и втория или първия и третия човек на общинската администрация, което мисля че не е добре нито за общинската администрация, нито за ОбС, но просто всяко нещо трябва да бъде наредено в редичката точно на мястото си, ако започнем да прескачаме или да пренареждаме, няма нищо да получим.

В случая /не съм член на комисията по евроинтеграция, не мога да взема отношение/, но някак си не звучи добре например че за 22 месеца имало 2 заседания. Ами то може да няма и нито едно. Първо, комисията е временна, и второ – когато не се подават материали – какво точно да се гледа в тази комисия? Да се съберат там, че колегите да започнат да коментират, че става въпрос за 100 лв.?! Разбира се, че това не може да

PDF Eraser Free

бъде така. Така че първоизточникът, струва ми се тука, че не е ОбС нито въпросната комисия. Разбира се, в стил на точност и коректност бих искал да кажа преди да отговори г-н Цонев на Пламен Начков, че въпросните пари за "В и К"-дружеството, наистина Общината е само бенифициент по тази програма. Само бенифициент и нищо повече! Въпросните пари са защитени с представителство на "В и К", с МОСВ и т.н.и т.н., община Варна даже нямаше представител в защитата на тези проекти. Просто го казвам в тон на коректност и нищо повече. Но аз съм далеч от мисълта да давам точна преценка за работата на този сектор в общината и за работата на тази комисия. Но ми се струва, че в тази зала трябва да се опитаме да търсим общи неща, общата пътека, по която да вървим. Това ми се струва, че сме изпуснали 20 месеца, дайте да намерим общия път и да тръгнем по него. Иначе с взаимни упреци няма да стигнем до никъде!

Мирослав ЦОНЕВ – Зам.кмет община Варна

Смятам да не влизам в детайли. На едно от заседанията на комисията аз казах кой момент ние считаме за стартиране на проекта, говорихме по описа на финансовите меморандуми че това е старта; за защитата – също в отделен разговор можем да коментираме, г-н Маринов; първо кандидатстващата институция по този проект беше МФ, а координатор МОСВ, има хора които все още работят в МФ на които разчитаме, така че не бих искал да цитирам имена. Ще има и други такива подобни проекти – само това ви гарантирам!

Кремена ЙОРДАНОВА

Благодаря на колегите за активната позиция и специално на г-н Цонев за вниманието, което ни отдели. Нищо лично, г-н Цонев, просто

PDF Eraser Free

съветниците са обезпокоени и смятаме, че има нужда от корекция в работата.

За уточнение на това, което казахте дали не Ви лъже паметта. През тази година комисията е провела 6 заседания. Прав сте, че от конституирането й до сега Вие не сте внесли нито един материал за разглеждане. Ние се борим за това да получим материал за разглеждане. Още при самото създаване на комисията Вие оспорихте нейното съществуване. В разговор между нас Вие казахте, че просто не виждате по какъв начин ще работите със съветници от такава комисия, т.е. Вие тръгнахте с една негативна нагласа. Нека сложим край на това и нека продължим добре занапред!

Да обърна малко внимание върху конкретната идея на общинските съветници, която беше гласувана с 0 "против" и 0 "въздържали се" за Европейски информационен център, проведен след консултации и с подкрепата на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа и Делегацията на европейската комисия, за която имаше възможност да се получат средства да бъде издържан и да имаме една по-активна работа с гражданите. Бих искала да питам колко от колегите знаят, че Документационен център има и къде се намира той, кой го управлява, по какъв начин, какви са му приоритетите, с кого работи? Колеги, това е структура на общината. Никой от тези хора не е потърсил контакт с нас, така че да си представи дейността, така че да има ефективна работа в тази посока.

В тази връзка и по повод на въпрос зададен на заседание на комисията – няма добро взаимодействие, какво смятате да предприемете? Засега смятаме да оставим нещата така. Това е резултата от лошото взаимодействие до момента. В този смисъл, аз поддържам решението на

PDF Eraser Free

комисията, защото то не е мое, не е и по моя инициатива, то е резултат от натиска упражнен от всички съветници.

Предлагам да гласуваме.

Общ брой присъстващи общински съветници – 45

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

2503-7. На основание чл. 21, ал. 2 и чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА във връзка със слабата работа на общинската администрация, работеща по проекти, свързани с предприсъединителните финансови инструменти на Европейския съюз и други донорски програми, Общински съвет – Варна задължава Кмета на община Варна да предприеме необходимите действия за ефективна работа, както и да предприеме нужните кадрови промени за решаването на този важен проблем.

Задължава Кмета на община Варна на следващата сесия на Общинския съвет да докладва за изпълнение на горепосоченото решение и направените кадрови промени.

/за – 41, против – 0, въздържали се – 4/

Борислав ГУЦАНОВ

Уважаеми колеги, тай като часа е 17.00, предлагам ви на основание чл. 55, ал. 2 от "Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация" Общинския съвет да реши: поради изтичане на установеното с горецитирания Правилник време и неизчерпване на приетия дневен ред, заседанието прекъсва с изчерпване на т. 7 от дневния

PDF Eraser Free

ред, като Тридесет и третото заседание да продължи на 26.10.2005 г. /сряда/ от 09.00 ч. в Пленарна зала на община Варна по останалите точки от приетия дневен ред.

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

2504. На основание чл. 55, ал. 2 от "Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет – Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация" решава:

Поради изтичане на установеното с горецитирания Правилник време и неизчерпване на приетия дневен ред, заседанието прекъсва с изчерпване на т. 7 от дневния ред, като Тридесет и третото заседание да продължи на 26.10.2005 г. /сряда/ от 09.00 ч. в Пленарна зала на община Варна по останалите точки от приетия дневен ред.

/за – 40, против – 1, въздържали се – 1/

PDF Eraser Free

ВТОРИ ДЕН – 26.10.2005 г.

09.00 – 12.00 ч.

Присъстват 47 бр. общински съветници, отсъстват 4:

Иван Стоянов СЛАВКОВ

Пламен НАЧКОВ Печев

Светлан Костов ЗЛАТЕВ

Снежана Николова ДОНЕВА

Адв. Живко КАЛЕВ – юрист-довереник на Общински съвет – Варна

За пореден път съм натоварен от ОИК да изпълня едно приятно задължение. Искам да ви съобщя, че с решение на ОИК № 538/25.10.2005 г. /от вчера/ комисията обявява въз основа на резултатите от гласуването съгласно протоколите на секционните избирателни комисии и свое решение от 27.10.2003 г. г-жа Мария Николова Димитрова за избрана за общински съветник в община Варна. Честито, г-жа Димитрова! Мога да ви заявя, че в ОбС влиза да работи един авторитетен и опитен варненски юрист. От името на ОИК й пожелавам ползотворна и успешна работа за благото на Варна и варненци!

Г-жа Мария Николова Димитрова произнесе клетва и подписа клетвен лист, който представлява неразделна част от настоящия протокол.

Красен ЖЕЛЕЗОВ

На заседанието, което започнахме предходния път и което днес продължава и съобразно решение на ОбС влязло в сила 2477-

PDF Eraser Free

20(32)/21.09.2005 г., с което Вие сте избран за представител в Общото събрание на "Търговски дом" има пет пункта, за които сме Ви дали пълномощия, като завършвайки последния абзац от решението, че ОбС – Варна задължава своя представител в Общото събрание на "Търговски дом"-АД на първата сесия след Общото събрание да информира ОбС за проведените разисквания и взетите решения по точките от дневния ред на събранието. И тъй като аз миналия път повдигнах въпроса и Вие казахте, че ще дадете този отчет, сега е продължение на започналото от миналия път заседание, счита се за първо такова след проведеното Общо събрание – нещо повече, в точката по собственост сме и смятам, че преди да започне доклада е добре Вие да докладвате накратко какво се е случило там.

Борислав ГУЦАНОВ

Не е влязло в дневен ред, г-н Железов, така че на следващото заседание ще Ви докладвам точно какво се е случило и тогава ще разискваме цялата точка.

Красен ЖЕЛЕЗОВ

Г-н Председател, няма нужда да влиза в дневния ред, тъй като има точка собственост, касае се за търговско дружество. Ако искате да нарушите решението на ОбС, което Ви задължава на първата сесия след Общото събрание да докладвате, ние сме в хипотезата на първата сесия. Ако трябва да бъде подложено на гласуване предложението ми за Вашето изслушване.

PDF Eraser Free

С резултати от гласуването: за - 8, против - 4, въздържали се – 27 присъстващите общински съветници не приеха процедурното предложение на г-н Железов.

VIII.

По точка осма от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК "Собственост и стопанство" относно:

- отмяна на решение на ОбС - Варна № 2101-3-22(30)/08.07.2005 г.

- изменение на решения на ОбС - Варна № 2100-3, № 2100-3-1, № 2100-3-3, № 2101-3-6(30)/08.07.2005 г.;

- прехвърляне на жилище находящо се на ул. "Охрид" № 19 във фонд "Настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди".

- промяна на номиналната стойност на дяловете от капитала на "Дигностично консултативен център "Св. Иван Рилски"-Аспарухово-Варна"-ЕООД;

- прекратяване на съсобственост чрез продажба на земя – общинска собственост по плана на 1 (първи) подрайон на гр. Варна, по АОС № 3415/06.06.2005 г., при равни квоти на съсобствениците: Илиян Колев Колев, Славомир Дяков Дяков и Галин Георгиев Иванов с местожителство град Варна;

- прекратяване на съсобственост чрез продажба на земя – общинска собственост с постоянен адрес: гр. Варна ул. "Проф. Марин Дринов" № 40, ет. 3, ап. 8;

- прехвърляне на жилище от фонд "Резервен" във фонд "Жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди";

- променя предназначението на "Жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди" в " Жилища за продажба";

- възлагане на Кмета на Община Варна да преразгледа договор касаещ паркинга находящ се до Община Варна.

PDF Eraser Free

- даване на съгласие за допускане на процедура за прекратяване на съсобственост чрез продажба на земя – общинска собственост по АОС 3259/28.04.05 г. при равни квоти на съсобствениците: Галина Николова Йорданова с постоянен адрес гр. Варна и Янчо Димитров Несторов с постоянен адрес гр. Варна;

- даване на съгласие за извършване на замяна на имот частна общинска собственост, находящ се вж.к. "Вл. Варненчик" бл. 404, вх. 16, ет. 5, ап. 243;

- разрешаване на замяна на общински апартамент с апартамент частна собственост, находящ се в кв. "Възраждане бл. 72, вх. Г, ап. 64, ет. 2;

- възлагане на Кмета на Община Варна провеждането на конкурс с цел отдаване под наем на 600 кв.м., находящи се в гр. Варна, ул. "Христо Смирненски", ж.к. "Ст. Пеев";

- относно даване на съгласие за учредено право на строеж за едноетажна сграда за обществено обслужване на ул. "Роза" – гр. Варна, при равни квоти на ЕТ "МАК-НЕЙЧО НЕЙЧЕВ" гр. Варна – представлявано от Нейчо Йорданов Нейчев и на Юлиян Нейчев Нейчев, по АОС № 3354/05.05.05 г.

- промяна предназначението на жилища, находящи се в ж.к. "Вл. Варненчик" от фонд "Ведомствен" във фонд "Жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди";

- отмяна на решение № 2748-3-т.16 по Протокол № 47 от 23.07.2003 г.;

- предоставяне безвъзмездно за управление на част от имот-частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ул. "Селиолу" № 39А на "Медицински център за рехабилитация и спортна медицина - Варна" ЕООД.

Докл.: Бр. БАЛАЧЕВ – член на ПК
"Собственост и стопанство"
Заместник председател ОбС

Общ брой присъстващи общински съветници – 43

Общински съвет – Варна прие следните

Р Е Ш Е Н И Я :

2505-8. На основание чл.21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и във връзка с предложение на кмета на Община Варна с вх. № РД-5-9300/72/13.09.05 г., Общински съвет – Варна отменя свое Решение № 2101-3-22 от Протокол № 30 от заседание проведено на 08.07.2005 г.

/за – 35, против – 0, въздържали се – 0/

PDF Eraser Free

2506-8. На основание чл.21, ал. 1, т. 8 и ал.2 от ЗМСМА, чл. 18 ал.2 от ЗАП и във връзка с предложение на Кмета на община Варна с вх. № ОС-5-9302/167/13.09.2005 г., Общински съвет – Варна изменя свое решение № 2100-3-3, взето по Протокол № 30 от заседание, проведено на 08.07.2005 г. , като вместо: "дворно място с площ от 230 кв.м.", да се чете: "**43,48 % ид.ч. от дворно място, цялото с площ от 230 кв.м."** и вместо: "пазарна оценка 116810 лв.", да се чете: "**пазарна оценка 59331 (петдесет и девет хиляди триста тридесет и един) лева".**

/за – 40, против – 0, въздържали се – 0/

2507-8. На основание чл.21, ал. 1, т. 8 и ал.2 от ЗМСМА, чл. 18 ал.2 от ЗАП и във връзка с предложение на Кмета на община Варна с вх. № ОС-5-9302/168/13.09.2005 г., Общински съвет – Варна изменя свое решение № 2100-3-1, взето по Протокол № 30 от заседание проведено на 08.07.2005 г., като вместо: "дворно място с площ 287 кв.м. ", да се чете: "**32,52 % ид.ч. от дворно място с площ от 287 кв.м."** и вместо: " пазарна оценка 148985 лв.", да се чете: "**пазарна оценка 63353 (шестдесет и три хиляди триста петдесет и три) лева".**

/за – 39, против – 0, въздържали се – 0/

2508-8. На основание чл.21, ал. 1, т. 8 и ал.2 от ЗМСМА, чл.18 ал.2 от ЗАП и във връзка с предложение на Кмета на Община Варна с вх.№ ОС-5-9302/166/13.09.2005 г., Общински съвет –Варна изменя свое решение № 2100-3, взето по Протокол № 30 от заседание, проведено на 08.07.2005 г., като вместо: "838231 лв.", да се чете: **"695120 (шестстотин деветдесет и пет хиляди сто и двадесет) лева.**

/за – 42, против – 0, въздържали се – 0/

2509-8. На основание чл.21, ал. 1, т. 8 и ал.2 от ЗМСМА, чл. 18 ал.2 от ЗАП и във връзка с предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-5-9302/165/13.09.2005 г., Общински съвет – Варна изменя свое решение № 2101-3-6, взето по Протокол № 30 от заседание, проведено на 08.07.2005 г., като вместо: "отстъпено право на строеж върху 210 кв.м", да се чете: **"отстъпено право на строеж върху 237 кв. м".**

/за – 42, против – 0, въздържали се – 0/

PDF Eraser Free

2510-8. На основание чл.21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА във връзка с чл.42, ал.1, т.1 във връзка с ал.2 от ЗОС и чл.2, ал. 1 от НУРЖНГНПОЖ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх.№ РД-4-94.М/254/10.09.2005 г., Общински съвет – Варна дава съгласие втори надпартерен етаж от имот представляващ ¾ ид.части от триетажна сграда на ул. "Охрид" № 19, частна общинска собственост съгласно АОС № 3390/29.01.2004 г., да бъде прехвърлен във **фонд "Настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди".**

Решението на Общински съвет – Варна да се изпрати от Кмета на Община Варна до район "Одесос" по компетентност за оформяне на наемните отношения с наемателите.

/за – 43, против – 0, въздържали се – 0/

2511-8. На основание чл. 21, ал. 1, т.9 ЗМСМА, чл. 5 от НРУПСЧОВКТД и във връзка с докладна записка вх. № ОС-5-9903/19/26.05.2005 год. от д-р Свилен Андонов – управител на "Диагностично-консултативен център II-Варна" ЕООД и решение № 772-2/15/21.07.2004 год. на Общински съвет-Варна за приемане на типов устав на лечебните заведения с едноличен собственик на капитала Община Варна, Общински съвет-Варна, в качеството му на упражняващ правата на едноличния собственик на капитала Община Варна в еднолично дружество с общинско имущество "Диагностично-консултативен център II-Варна" ЕООД, взема следното решение:

Определя броя на дяловете от капитала на дружеството на 1903 дяла.

Задължава управителя на дружеството да отрази така определения брой на дяловете в типовия устав на дружеството и да приложи актуализирания устав към фирменото дело във Варненския окръжен съд."

/за – 43, против – 0, въздържали се – 0/

PDF Eraser Free

2512-8. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл. 36, ал.1, т. 2 от ЗОС, чл.92, ал.5 и чл.97 от НРПУРОИ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-5-94.С/91/17.09.2005 г., Общински съвет – Варна дава съгласие за прекратяване на съсобственост чрез продажба на земя – общинска собственост, представляваща 43,20 (четиридесет и три цяло и двадесет стотни) кв.м. ид.ч. от УПИ IV – 14 (четвърти за имот четиринадесет) – целия с площ 327,00 (триста двадесет и седем) кв.м., находящ се в кв. 450 (четиристотин и петдесет), по плана на 1(първи) подрайон на гр. Варна, по АОС № 3415/06.06.2005 г., при равни квоти на съсобствениците: Илиян Колев Колев, ЕГН: с местожителство гр. Варна, Славомир Дяков Дяков, ЕГН: с местожителство гр. Варна и Галин Георгиев Иванов, ЕГН: с местожителство град Варна.

Продажбата да се извърши по пазарни цени за сумата от 12891,00(дванадесет хиляди осемстотин деветдесет и един) лв., която е определена от лицензиран експерт-оценител.

Възлага на Кмета на Община Варна издаването на заповед и сключване на договор със съсобствениците на горепосочения имот съгласно чл. 36, ал.3 от ЗОС.

/за – 41, против – 0, въздържали се – 2/

2513-8. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.36, ал.1, т.2 от ЗОС, по реда на чл. 59, ал.1, т.1, чл.92, ал. 5 и чл. 97 от НРПУРОИ и по предложение на Кмета на община Варна с вх. № РД-5-94.М/131/20.07.2005 г., Общински съвет – Варна дава съгласие да бъде допусната процедура за прекратяване на съсобственост чрез продажба на земя – общинска собственост, представляваща 322,00 (триста двадесет и два) кв.м. ид.ч. от УПИ XV-40(петнадесети за имот-четиридесет) - целия с площ 1635,00(хиляда шестстотин тридесет и пет)кв.м., в кв. 66 (шестдесет и шест), по плана на Вилна зона – Варна, по АОС № 2723/25.08.2003 г., на съсобственика – Марин Михов Василев ЕГН с постоянен адрес: гр. Варна ;

Продажбата да се извърши по пазарни цени за сумата от 39937,00 (тридесет и девет хиляди деветстотин тридесет и седем) лева, която е определена от лицензиран експерт-оценител.

Възлага на Кмета на Община Варна издаването на заповед и сключване на договор със съсобственика г-н Михов на горепосочения имот съгласно чл.36, ал.3 от ЗОС.

/за – 42, против – 0, въздържали се – 1/

PDF Eraser Free

2514-8. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 42, ал. 2 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-5-94.Ц/16/01.07.2005 г., Общински съвет – Варна прехвърля двустайно жилище, находящо се в гр. Варна, ул. "Джеймс Баучер" бл. 4, вх. Г, ет. 8, ап.23 от фонд **"Резервен"** във фонд **"Жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди".**

/за – 40, против – 0, въздържали се – 0/

2515-8. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 42, ал. 2 от ЗОС и по предложения на Кмета на Община Варна с вх. № РД-5-9300/46/05.10.05 г., ОБС-5-1000/197/05.10.05 г., РД-5-9300/78/15.10.05 г., Общински съвет – Варна променя предназначението на 14 броя жилища от фонд **"Жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди"** във фонд **" Жилища за продажба"** както следва:

1.	ж.к. "Вл. Варненчик"	бл. 16	вх. Б	ет.2	ап.19	- АОС 616/98 г.
2.	ж.к. "Вл. Варненчик"	бл. 209	вх. 2	ет.3	ап.44	- АОС 3326/05 г.
3.	ж.к. "Младост"	бл. 149	вх. 6	ет.8	ап.104	- АОС 3321/05 г.
4.	ж.к. "Вл. Варненчик"	бл. 405	вх. 4	ет.8	ап.22	- АОС 3504/05 г.
5.	ж.к. "Вл. Варненчик"	бл. 209	вх. 1	ет.5	ап.19	- АОС 3507/05 г.
6.	ж.к. "Вл. Варненчик"	бл. 209	вх. 1	ет.6	ап.23	- АОС 3508/05 г.
7.	ж.к. "Вл. Варненчик"	бл. 206	вх. 3	ет.3	ап.70	- АОС 3509/05 г.
8.	ж.к. "Вл. Варненчик"	бл. 215	вх. 2	ет.2	ап.40	- АОС 3510/05 г.
9.	ж.к. "Вл. Варненчик"	бл. 215	вх. 3	ет.1	ап.62	- АОС 3512/05 г.
10.	ж.к. "Възраждане"	бл. 13	вх. 1	ет.1	ап.2	- АОС 1406/99 г.
11.	ж.к. "Възраждане"	бл. 68	вх. 1	ет.2	ап.6	- АОС 268/97 г.
12.	ж.к. "Възраждане"	бл. 68	вх. 1	ет.9	ап.42	- АОС 3377/05 г.
13.	ж.к. "Вл. Варненчик"	бл. 222	вх. 2	ет.4	ап.40	- АОС 3419/05 г.
14.	ж.к. "Изгрев"	бл. 40	вх. -	ет.3	ап.23	- АОС 2217/01 г.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 2/

PDF Eraser Free

2516-8. На основание чл. 21, ал.2 и чл.44 ал. 1, т.7 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна, възлага на Кмета на Община Варна да преразгледа договор № Д-9200/161/09.04.1999 г., сключен между Община Варна и ЕТ "Валтер – Георги Костов", регистриран по ф.д. № 1710/1992 г по описа на ВОС, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. Подп. Калитин" №44 с оглед настъпили нови обстоятелства, като извърши преценка на неговата законосъобразност и целесъобразност и да прекрати неговото действие при необходимост.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 2/

2517-8. На основание чл. 36, ал.1, т.2 от ЗОС, по реда на чл.92, ал.5 и чл. 97 от НРПУРОИ и по предложение на Кмета на община Варна с вх. № РД-4-94.Г/48/03.10.2005 г., Общински съвет – Варна дава съгласие за прекратяване на съсобственост чрез продажба на земя – общинска собственост, представляваща 26,00 (двадесет и шест) кв.м. идеални части от УПИ VIII -723 (осми за имот-седемстотин двадесет и три)-целия с площ 236,00 (двеста тридесет и шест) кв. м., при граници на целия имот: ул. "Хан Кубрат", УПИ VII-722 , УПИ IX- общ улица, в кв. 47 (четиридесет и седем) по плана на 16 (шестнадесети) подрайон на гр. Варна, по АОС № 3259/28.04.2005 г., при равни квоти на съсобствениците: Галина Николова Йорданова ЕГН с постоянен адрес гр. Варна и Янчо Димитров Несторов ЕГН с постоянен адрес гр. Варна.

Продажбата да се извърши по пазарни цени за сумата от 2 260,00(две хиляди двеста и шестдесет) лева, която е определена от лицензиран експерт оценител, като всички разходи са за сметка на купувачите.

Възлага на Кмета на община Варна издаването на заповед и сключването на договор със съсобствениците на горепосочения имот съгласно чл.36, ал.3 от ЗОС.

/за – 37, против – 1, въздържали се – 1/

PDF Eraser Free

2518-8. На основание чл. 21, ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.40, ал. 1 от ЗОС и чл. 92, ал.6 във връзка с чл.98 от НРПУРОИ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-5-9300/43/14.06.05 г.,Общински съвет – Варна дава съгласие да се извърши замяна на имот частна общинска собственост по АОС № 2948/2004 г., находящ се в жк. Възраждане бл.72 вх. Г ет.2 ап.64 с имот собственост на Жеко и Недка Стоеви, находящ се в ж.к. "Вл. Варненчик" бл.404, вх.16, ет.5, ап.243 по пазарна оценка, определена от лицензиран оценител. Разликата в цената на двата имота да бъде за сметка за собствениците на частния имот. След одобряване от Общински съвет – Варна на пазарните оценки на имотите предмет на сделката, Кметът на Община Варна да издаде заповед и сключи договор със страната по сделката – Жеко и Недка Стоеви.

/за – 41, против – 0, въздържали се – 0/

2519-8. На основание чл.21, ал.1, т. 8 и чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл.23, ал. 1 от НРПУРОИ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. №РД-5-9302/78/12.10.05 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна провеждането **на конкурс** с цел отдаване под наем на 600 кв.м., представляващи североизточна част на поземлен имот пл.№ 3467, частна общинска собственост съгласно АОС № 3244/25.10.2004 г., целия с площ 4 070 кв.м., находящ се в гр. Варна, ул. "Христо Смирненски", ж.к."Ст. Пеев", 23 п.р., намиращ се в непосредствено близост до имот пл. № III-3389. Конкурсът да се проведе по реда на НРПУРОИ – раздел II от глава IV.

/за – 41, против – 0, въздържали се – 0/

2520-8. На основание § 17, ал.2 от ЗУТ, във връзка с чл.37, ал.4, т. 4 от ЗОС и чл. 92, ал. 7, т. 7.2 предл.4 във връзка с чл.100, ал.1, т. 4 от НРПУРОИ и по предложение на кмета на Община Варна с вх. № РД-5-9901/118/12.10.2005 г., Общински съвет – Варна дава съгласие да бъде учредено право на строеж за едноетажна сграда за обществено

PDF Eraser Free

обслужване със застроена площ 192,00 (сто деветдесет и два) кв.м. , върху общинска земя, представляваща УПИ IX – за общ. обсл. (девет) – целия с площ 240,00 (двеста и четиридесет) кв.м., в кв. 28 (двадесет и осем) по плана на 25 (двадесет и пети) подрайон, на ул. "Роза" – гр. Варна, при равни квоти на ЕТ "МАК-НЕЙЧО НЕЙЧЕВ" гр. Варна – представлявано от Нейчо Йорданов Нейчев ЕГН на Юлиян Нейчев Нейчев ЕГН , по АОС № 3354/05.05.05 г.

Правота на строеж да се учреди по пазарни цени за сумата от 27 600 (двадесет и седем хиляди и шестстотин)лева, която е определена от лицензиран експерт-оценител, като всички разходи са за сметка на молителите.

Възлага на Кмета на Община Варна издаването на заповед и сключването на договор за отстъпено право на строеж с ЕТ "МАК-НЕЙЧО НЕЙЧЕВ" представлявано от Нейчо Йорданов Нейчев и с Юлиян Нейчев Нейчев, на основание чл. 37, ал.7 от ЗОС.

/за – 37, против – 1, въздържали се – 1/

2521-8. На основание чл.21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл.42, ал.2 от ЗОС и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-5-9300/79/11.10.2005 г., Общински съвет – Варна променя предназначението на следните жилища и прехвърля същите от фонд "Ведомствен" във фонд "Жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди":

- апартамент № 68, находящ се в ж.к. "Вл. Варненчик" бл.206, вх. 3, актуван с АОС № 3169/2004 г.
- апартамент № 66, находящ се в ж.к. "Вл. Варненчик" бл.206, вх. 3, актуван с АОС № 3170/2004 г.
- апартамент № 111, находящ се в ж.к. "Вл. Варненчик" бл.204, вх. 4, актуван с АОС № 3174/2004 г.
- апартамент № 7, находящ се в ж.к. "Вл. Варненчик" бл.307, вх. 1, актуван с АОС № 3430/2005 г.

Настоящото решение да се изпрати за сведение на р-н "Одесос", а за пренастаняване на засегнатите наематели от пробива на бул. "Цар Освободител" – на р-н "Вл. Варненчик".

/за – 32, против – 0, въздържали се – 1/

PDF Eraser Free

2522-8. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал.2 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-5-9302/183/28.09.05 г., Общински съвет – Варна отменя свое решение № 2748-3-т.16 по Протокол № 47 от 23.07.2003 г.

/за – 32, против – 0, въздържали се – 1/

След изчитане на текста на последното предложение за решение от ПК "Собственост и стопанство" бе изказано следното мнение от общинския съветник

Иван РУСЕВ

Предложението ми касае прецизността на изписването на решението, тъй като там е изписано 11 стаи, коридор и т.н.,малко по-отгоре би могло да се добави "част" от първи и втори етаж, а не целите първи и втори етаж, както е изписано. Коментирахме го с колеги, предложението на Кмета е същото – това е моето предложение.

Бранимир БАЛАЧЕВ

Не мога в момента да направя тази разлика, защото нямаме приложено скица за това нещо.

Иван РУСЕВ

По приложената скица, която ни предоставиха, гледахме я с колегите сега, се касае наистина за части и отделни стаи от етажите.

PDF Eraser Free

Бранимир БАЛАЧЕВ

На мен ми се струва, че няма пречка, защото те са описани точно какво се предоставя като помещение.

Борислав ГУЦАНОВ

Да, предполагам че когато се подписва самия договор в него ще бъдат описани и ще стане ясно.

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

2523-8. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.12, ал.1 от ЗОС, във връзка с чл.3, ал.6 от НРПУРОИ и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № РД-5-7400/20/06.07.05 г., Общински съвет – Варна предоставя безвъзмездно за управление част от имот-частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ул. "Селиолу", № 39А - спортен комплекс "Простор" към спортен комплекс "Спартак", представляващ първи и втори етаж на административна сграда, а именно: 11 стаи, коридор и сервизно помещение с обща площ 230,86 (двеста и тридесет цяло и осемдесети шест стотни) кв.м., съгласно приложена скица, на "Медицински център за рехабилитация и спортна медицина – Варна"ЕООД за срок от 10 (десет) години.

За имота е съставен АОС № 2124/28.09.01 г.

Възлага на Кмета на Община Варна издаването на заповед и сключване на договор за предоставяне на безвъзмездно право на управление върху описания имот на "Медицински център за рехабилитация и спортна медицина – Варна"ЕООД.

/за – 34, против – 0, въздържали се – 0/

PDF Eraser Free

Бранимир БАЛАЧЕВ

Между двата дни – миналата сряда и продължението на заседанието, което правим днес, е постъпила една молба от Общото събрание на "Варна-Шеле-Екосервиз"-Варна. Ще я прочета.

Борислав ГУЦАНОВ

Не е между двете сесии, а преди първия ден, аз съм я резолирал.

Бранимир БАЛАЧЕВ

Чета молбата: "До председателя на ОбС – Варна, копие до Кмета на община Варна; Молим за вашето съгласие да бъде извършена продажба на недвижим имот – гараж № 2 с площ от 4120 кв.м и находящата се в него сглобяема постройка с площ от 72 кв.м, включена в апорта на "Варна-Шеле-Екосервиз"-ООД. Приходите от продажбата ще се отразят на печалбата на дружеството, която ще се разпредели след приключването на финансовата година под формата на дивиденти според дяловото участие на съдружниците. Подписана е от г-н Димов и г-н Тодоров като членове на Общото събрание на това дружество със смесено участие.

В тази връзка, тъй като процедурата е тежка, има предложение от двамата молители да разгледаме тази молба и евентуално да вземем решение на днешната сесия.

Янко СТАНЕВ

Имам два въпроса: първо, мисля че не е постъпило между двете сесии, ако е постъпило между двете сесии не може да влиза изобщо в дневния ред и второ, не е уточнен начина по който ще вземем това

PDF Eraser Free

решение, начина по който ще участваме в Общото събрание с предложение или решение за продажбата на 4120 кв.м терен, мисля че това решение трябва да е по-сериозно. За мен по-точното решение е да вземем решение за отпочване на такава процедура, за да може нашият представител в дружеството да си е свърши работата, но не и да вземаме решение да продаваме без да е минало през комисия, без да имаме предварителни оценки. На два етапа да го направим, както всички останали продажби. Първия такт е да вземем решение по принцип че искаме това нещо да стане. Моето предложение към ОбС е това предложение за решение да мине през комисия.

Адв. Живко КАЛЕВ

Искам да внеса едно уточнение – става въпрос за свикано Общо събрание на дружеството, в което община Варна е съдружник и всъщност община Варна трябва да упълномощи своя представител как да гласува на Общото събрание. Технологично е невъзможно това да стане на друга сесия.

Бранимир БАЛАЧЕВ

Струва ми се, че има два проблема. В първия става дума че има известен момент на спешност във вземане на това решение. Ако ние допуснем да разгледаме въпросната молба днес, следващото е да ви прочета евентуалния проект за решение: "На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 7 от НРУПСЧОВКТД, Общински съвет – Варна упълномощава своя представител в Общото събрание на "Варна Шеле Екосервиз"-ООД да участва в Общо събрание на дружеството, насрочено за _____.10.2005 г. и да гласува "за" относно вземане на решение за

PDF Eraser Free

продажба на имот, собственост на дружеството, представляващ терен – гарж № 2 с площ 4120 кв.м и находящата се в него сглобяема постройка с площ 72 кв.м.” Това би изглеждал проекта за решение ако въобще общинските съветници.....собственост на дружеството, защото тя е вкарана като апортна вноска в капитала.

С резултати от гласуването: за – 14, против – 0, въздържали се – 15 общинските съветници не приеха за свое решение гореописаното проекто-решение.

PDF Eraser Free

IX.

По точка девета от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от Комисия за приватизация и следприватизационен контрол относно:

- отмяна на решение на ОбС – Варна № 2411-5(32)/21.09.2005 г. във връзка с депозирана молба за отказ на спечелилия участник ЕТ "Манекс-Наско Манасиев" да подпише договор за приватизация на имота, представляващ кафе-бар, находящ се на бул. "Княз Борис I" № 46 и задържане на депозита;

- определяне за спечелил публичния търг с явно наддаване на нежилищен имот, представляващ кафе-бар, находящ се на бул. "Княз Борис I" № 46 класиралия се на второ място участник "М.Д.2000"-ЕООД;

- приемане на промени в годишния план за 2005 г. на фонд "Приватизация";

- откриване на процедура за приватизация и възлагане изготвянето на анализ на правното състояние, информационен меморандум и приватизационна оценка на нежилищен имот, находящ се на ул. "Св. Климент" № 18.

Докл.: Д. ГАБРОВСКА – Председател на Комисия за приватизация и следприватизационен контрол

Диана ГАБРОВСКА

Първото предложение за решение от комисията е:

1.1. На основание чл.4, ал.2 и чл.32, ал.3, т.1 от ЗПСК, чл.39 от Наредбата за търговете и конкурсите; във връзка с изпълнение на свое решение №2112-4/30/ 08.07.2005г. и изготвен протокол от 31.08.2005г., касаещ проведен публичен търг с явно наддаване за приватизация на общински нежилищен имот, находящ се в гр. Варна, бул. "Княз Борис I" №46 по АОС №3211/17.11.2004год. и представляващ кафе – бар със застроена площ 102,70кв.м. и 16,34% идеални части от общите части на сградата, от избен етаж, от таван и от дворно място, цялото с площ 371,00кв.м. и молба с №РД-5-94.Н /140/12.10.2005г. от ЕТ "Манекс – Наско Манасиев", в качеството си на орган по чл.3, ал.3, т.2 от ЗПСК, Общински съвет – Варна реши:

1. Отменя свое решение № 2411-5/32/21.09.2005 г. във връзка с депозирана молба с входящ №РД-5-94.Н/140/12.10.2005г. за отказ на спечелилия участник ЕТ "Манекс – Наско Манасиев" да подпише договор

PDF Eraser Free

за приватизация на общински нежилищен имот, находящ се в гр.Варна, бул."Княз Борис I" №46 по АОС №3211/17.11.2004год. и представляващ кафе – бар със застроена площ 102,70кв.м. и 16,34% идеални части от общите части на сградата, от избен етаж, от таван и от дворно място, цялото с площ 371,00кв.м. и поради факта, че участникът не е внесъл в срока по раздел VI, т.11 от утвърденият договор за приватизация – част от тръжната документация – достигнатата при търга цена,

2. Задържа депозита за участие в публичния търг с явно наддаване на ЕТ "Манекс – Наско Манасиев" в размер на 60 000лв. /шестдесет хиляди лева/.

Видно от декларация за запознаване с условията за провеждане на търга от 26.08.2005г. участникът ЕТ "Манекс – Наско Манасиев" е декларирал, че е уведомен, че ако спечели търга и не заплати достигнатата при търга цена в срок, внесените от него вноски, включително и депозита, няма да бъдат възстановени.

На комисията се взе решение да се отмени решението, с което ОбС обяви за спечелил участника ЕТ "Манекс-Наско Манасиев".

Адв. Живко КАЛЕВ

Присъствах на заседанието на комисията, там имаше доста сериозно обсъждане на това предложение за решение и считам, че в първата си част то не трябва да се взема, в смисъл че не трябва да се отменя решението, с което за спечелил търга е определен ЕТ "Манекс-Наско Манасиев", тъй като решението е абсолютно правилно, законосъобразно е, то е част от процедурата по търга и би следвало да се вземе само втората част от решението – да бъде задържан депозита, във връзка с отказа той да сключи договор да заплати цената, а първата част не следва да се взема като решение, не би следвало да се отменя, няма нужда да се отменя решение № 2411-5(32)/21.09.2005 г.

PDF Eraser Free

Общ брой присъстващи общински съветници – 32

Общински съвет – Варна прие следните

Р Е Ш Е Н И Я :

2524-9. На основание чл.4, ал.2 и чл.32, ал.3, т.1 от ЗПСК, чл.39 от Наредбата за търговете и конкурсите; във връзка с изпълнение на свое решение №2112-4/30/ 08.07.2005г. и изготвен протокол от 31.08.2005г., касаещ проведен публичен търг с явно наддаване за приватизация на общински нежилищен имот, находящ се в гр. Варна, бул. "Княз Борис I" №46 по АОС №3211/17.11.2004год. и представляващ кафе – бар със застроена площ 102,70кв.м. и 16,34% идеални части от общите части на сградата, от избен етаж, от таван и от дворно място, цялото с площ 371,00кв.м. и молба с №РД-5-94.Н /140/12.10.2005г. от ЕТ "Манекс – Наско Манасиев", в качеството си на орган по чл.3, ал.3, т.2 от ЗПСК, Общински съвет – Варна реши:

Във връзка с депозирана молба с входящ №РД-5-94.Н/140/12.10.2005г. за отказ на спечелилия участник ЕТ "Манекс – Наско Манасиев" да подпише договор за приватизация на общински нежилищен имот, находящ се в гр.Варна, бул."Княз Борис I" №46 по АОС №3211/17.11.2004год. и представляващ кафе – бар със застроена площ 102,70кв.м. и 16,34% идеални части от общите части на сградата, от избен етаж, от таван и от дворно място, цялото с площ 371,00кв.м. и поради факта, че участникът не е внесъл в срока по раздел VI, т.11 от утвърденият договор за приватизация – част от тръжната документация – достигнатата при търга цена, задържа депозита за участие в публичния търг с явно наддаване на ЕТ "Манекс – Наско Манасиев" в размер на 60 000лв. /шестдесет хиляди лева/.

Видно от декларация за запознаване с условията за провеждане на търга от 26.08.2005г. участникът ЕТ "Манекс – Наско Манасиев" е декларирал, че е уведомен, че ако спечели търга и не заплати достигнатата при търга цена в срок, внесените от него вноски, включително и депозита, няма да бъдат възстановени.

/за – 30, против – 0, въздържали се – 0/

PDF Eraser Free

2525-9. На основание чл.4, ал.2 и чл.32, ал.3, т.1 от ЗПСК, чл.37, ал.1 и ал.3 от Наредбата за търговете и конкурсите; във връзка с изпълнение на свое решение №2112-4/30/ 08.07.2005г. и изготвен протокол от 31.08.2005г., касаещ проведен публичен търг с явно наддаване за приватизация на общински нежилищен имот, находящ се в гр. Варна, бул. "Княз Борис I" №46 по АОС №3211/17.11.2004год. и представляващ кафе – бар със застроена площ 102,70кв.м. и 16,34% идеални части от общите части на сградата, от избен етаж, от таван и от дворно място, цялото с площ 371,00кв.м. и молба с №РД-5-94.Н /140/12.10.2005г. от ЕТ "Манекс – Наско Манасиев", в качеството си на орган по чл.3, ал.3, т.2 от ЗПСК, Общински съвет – Варна реши:

1. Общински съвет – Варна упълномощава своя Председател да подпише в срок 30 /тридесет/ дни от приемане на настоящото решение, утвърденият договор за приватизация – част от тръжната документация – на общински нежилищен имот, находящ се в гр. Варна, бул. "Княз Борис I" №46 по АОС №3211/17.11.2004год. и представляващ кафе – бар със застроена площ 102,70кв.м. и 16,34% идеални части от общите части на сградата, от избен етаж, от таван и от дворно място, цялото с площ 371,00кв.м., с "М.Д.2000" ЕООД, данъчен №1030128970 и БУЛСТАТ:103524742, управлявано и представлявано от едноличния собственик Миглена Христова Кунова – ЕГН: и управителя Вяра Методиева Иванова – ЕГН: , класирано на второ място в проведения публичен търг с явно наддаване, при следните условия:

1.1. Определя срок 20 /двадесет/ дни от приемане на настоящото решение за внасяне отново на депозита за участие и представяне на декларация за произход на средствата.

1.2. Достигнатата при търга цена в размер на 1 990 000лв. /един милион деветстотин и деветдесет хиляди лева/ да се заплати в срок 30 /тридесет/ дни от приемане на настоящото решение, преди сключване на договора и без използване на други законни платежни средства

2. Допуска предварително изпълнение на решението на основание чл.16 от Закона за административното производство, за да се предотвратят загуби за Община Варна и да се защитят важни обществени интереси.

/за – 32, против – 0, въздържали се – 0/

PDF Eraser Free

2526-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 12 от ЗМСМА и в изпълнение на чл. 6, ал. 2 от ЗПСК, Общински съвет – Варна приема следните изменения в годишния план за очакваните приходи и разходи на фонд "Приватизация" за 2005г., приет с решение №2107-4/30/08.07.2005г.:

- Общински съвет–Варна допълва т.III на приходната част на годишния план на фонд "Приватизация" за 2005год. с нежилищен имот на ул."Свети Климент" №18 – магазин по акт за частна общинска собственост №1948/12.12.2000г.

/за – 32, против – 0, въздържали се – 0/

2527-9-1. На основание чл.21, ал.1, т.8 и т.12 от ЗМСМА, чл.3, ал.3, т.2 и във връзка с чл.4, ал.2 от ЗПСК, Общински съвет – Варна приема решение за откриване на процедура за приватизация на общински нежилищен имот, находящ се в гр.Варна, ул."Свети Климент" №18 по АОС №1948/12.12.2000г. и представляващ магазин със застроена площ 98,00кв.м., разположен в партера на четириетажен жилищен блок, състоящ се от зала, два склада и сервизно помещение, изба със светла площ 13,38кв.м. и 17,20% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж.

2527-9-2. На основание чл.11, ал.1, и във връзка с чл.5, ал.2, т.5 от НВИДСППСКВПП Общински съвет – Варна приема решение за откриване на процедура чрез пряко договаряне за изготвяне на анализ на правното състояние, информационен меморандум и приватизационна оценка на общински нежилищен имот по АОС №1948/12.12.2000г., като възлага на Кмета на Община Варна нейното провеждане. За участие в нея да бъдат поканени:

- за изготвяне на анализ на правното състояние **Иван Василев Карабоев** /правоспособен юрист/;

- за изготвяне на приватизационна оценка и информационен меморандум **"Галакт" ООД** /лицензиран оценител/.

/за – 30, против – 0, въздържали се – 0/

PDF Eraser Free

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ВАРНА
ГОДИШЕН ПЛАН
на фонд "Приватизация" за 2005г.

I. Наличност към 01.01.2005г. /партида – 91%/: **67 638лв.**

II. Наличност към 01.01.2005г. /партида – 9%/: **7 915лв.**

III. Очаквани приходи за периода 01.01.2005г.-31.12.2005г./партида – 100%/ **6 154 200лв.**

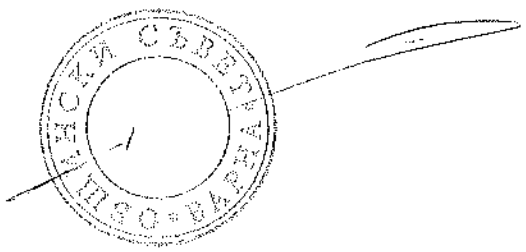
1. От реализирани сделки към 01.01.2005г. **67 200лв.**
- "Топлострой" ЕООД

2. От реализиращи се сделки през 2005г.: **4 587 000лв.**
- нежилищен имот ул. "Генерал Колев" № 85 – магазин (АОС №2967/15.03.2004г.);
- нежилищен имот ул. "Софроний Врачански" № 26 – магазин (АОС №2916/30.01.2004г.);
- нежилищен имот ул. "Велико Христов" № 43 – помещения (АОС №54/06.02.1997г.);
- нежилищен имот ж.к. "Младост" блок 148а, ет. 1 – помещение (АОС №949/14.01.1999г.);
- нежилищен имот ул."Шейново" № 24 – пекарна и склад (АОС №62/24.02.1997г.);
- нежилищен имот бул. "Княз Борис I" № 46 – кафе – бар (АОС №3211/17.11.2004г.);
- цветопроизводно стопанство – Налбанка (АОС №1262/01.06.1999г.);
- нежилищен имот ж.к. "Младост" до блок 157 – магазин (АОС №373/05.10.1997г.);
- нежилищен имот ул. "Преслав" № 20 – ателие №1 (АОС №466/01.12.1997г.);
- нежилищен имот ул. "Преслав" № 20 – ателие №2 (АОС №466/01.12.1997г.);
- нежилищен имот ул. "Преслав" № 20 – ателие №3 (АОС №466/01.12.1997г.);
- нежилищен имот ул. "Цариброд" № 23а – сграда (АОС №3315/09.03.2005г.);
- нежилищен имот ул. "Габрово" №5 – магазин (АОС №3320/14.062005г.);
- нежилищен имот ул. "Георги Бенковски" №16 – подблоково пространство – Обект 1 (АОС №2260/20.12.2001г.);
- нежилищен имот с. Казашко – сграда (АОС №1822/07.06.2000г.);
- нежилищен имот бул. "Христо Ботев", вх.5, ет.13 – ателие №1 (АОС №252/08.09.1997г.);
- нежилищен имот бул. "Христо Ботев", вх.5, ет.13 – ателие №3 (АОС №253/08.09.1997г.);
- нежилищен имот бул. "Христо Ботев", вх.9, ет.13 – ателие №1 (АОС №255/09.09.1997г.);
- нежилищен имот бул. "Христо Ботев", вх.9, ет.13 – ателие №3 (АОС №250/09.09.1997г.);
- нежилищен имот ул. "Свети Климент" №18 – магазин (АОС №1948/12.12.2000г.).

3. Обособени части от имуществото на общински търговски дружества.

4. Приватизация на общински търговски дружества: **1 500 000лв.**
- "Жилфонд" ЕООД

ВСИЧКО ПРОГНОЗНИ ПРИХОДИ: 6 229 753лв.



PDF Eraser Free

IV. Очаквани разходи към 31.12.2005 г. /партида- 91%/	**4 735 615лв.**
1. Газификация на общински обекти	**363 000лв.**
1.1. газификация на училища и детски градини	276 000лв.
- ОДЗ №14 "Дружба"	43 000лв.
- ОУ "Черноризец Храбър"	64 000лв.
- VII СОУ "Найден Геров"	46 000лв.
- ОУ "Васил Априлов"	23 000лв.
- VIII СОУ "Александър Пушкин"	44 000лв.
- III ПМГ и ОУ "Петко Рачев Славейков"	56 000лв.
1.2. газификация на детски ясли	87 000лв.
- Детска ясла №8 "Щурче"	57 000лв.
- Детска ясла №14 "Звънче"	30 000лв.
2. Газификация на лечебни заведения	**333 000лв.**
- "Специализирана болница по акушерство и гинекология за активно лечение проф. д-р Димитър Стаматов - Варна" ЕООД	58 000лв.
- "Диагностико-консултативен център 1 "Света Клементина" ЕООД	55 000лв.
- "Диагностично-консултативен център 3 – Варна" ЕООД	55 000лв.
- "Диагностично-консултативен център 4 – Варна" ЕООД	55 000лв.
- "Диагностично-консултативен център "Чайка" ЕООД	55 000лв.
- "Специализирана болница по очни болести за активно лечение – Варна" ЕООД	55 000лв.
3. Изграждане на нови светофарни уредби	**280 000лв.**
- кръстовище ул."Девня" –ул."Георги Пеячевич"	
- кръстовище ул."Девня" – ул."Александър Дякович"	
- кръстовище бул."Янош Хунияди" – бул."Трети март"	
4. Жилищно строителство	**760 000лв.**
- жилищен блок бул."Христо Ботев" вх.1	60 000лв.
- жилищен блок бул."Владислав Варненчик"№108	700 000лв.
5. Изграждане на младежки спортни площадки	**75 000лв.**
- комбинирана спортна площадка в район "Одесос"	15 000лв.
- комбинирана спортна площадка в район "Приморски"	15 000лв.
- комбинирана спортна площадка в район "Младост"	15 000лв.
- комбинирана спортна площадка в район "Владислав Варненчик"	15 000лв.
- комбинирана спортна площадка в район "Аспарухово"	15 000лв.
6. Изграждане на улица 26 в местност "Св. Св. Константин и Елена" – довършване	**20 000лв.**
7. Доставка и монтаж на пречиствателно оборудване за плувен к-с "Приморски"	**156 000лв.**
8. Реконструкция на отоплително-вентилационна система в читалище "Петко Рачев Славейков"	**120 000лв.**

PDF Eraser Free

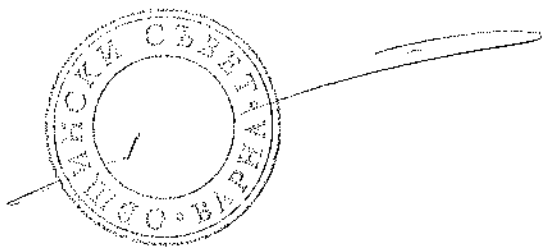
9. Проектиране и реконструкция на закрит плувен басейн в СОУ "Пейо Крачолов Яворов"	**80 000лв.**
10. Реконструкция на улици и кръстовища	**1 886 115лв.**
- двоица ул."Георги Бенковски" – ул."Дрин" в участъка от бул."Владислав Варненчик" до бул."Сливница" – строителство на път, свързано с организация на движението	306 115лв.
- бул."Владислав Варненчик" – ул."Отец Паисий" строителство, свързано с организация на движението	180 000лв.
- бул."Цар Освободител" – бул."Княз Борис I" строителство, свързано с организация на движението	180 000лв.
- реконструкция на ул."Любен Каравелов" – 200м. строителство, свързано с организация на движението	200 000лв.
- бул."Цар Освободител" – ул."Битоля" строителство, свързано с организация на движението	180 000лв.
- "джоб" на ул."Отец Паисий" строителство, свързано с организация на движението	50 000лв.
- двоица ул."Генерал Колев" – ул."Цар Асен" реконструкция на път, свързана с организация на движението	100 000лв.
- бул."Владислав Варненчик" – бул."Съборни" строителство, свързано с организация на движението	180 000лв.
- изрязване трета лента по бул."Осми Приморски полк" в участъка между ул."Македония" и ул."Братя Миладинови" строителство, свързано с организация на движението	180 000лв.
- бул."Сливница" – ул."Патриарх Евтимий" строителство, свързано с организация на движението	180 000лв.
- джобове по бул."Приморски"- 3 броя строителство, свързано с организация на движението	150 000лв.
11. Изграждане на Туристически информационен център	**91 500лв.**
12. Изграждане на нови карета в гробищен парк "Тополи" – 3 броя	**32 000лв.**
13. Основен ремонт огради в гробищни паркове "Виница", "Галата" и "Тополи" и изграждане на дом на покойника в гробищен парк "Виница"	**22 000лв.**
14. Средства със социално предназначение	**95 000лв.**
- покупка автомобил за превоз на пътници с повече от 8 /осем/ места за нуждите на МГ "Петър Берон"	45 000лв.
- покупка на 2 /два/ броя микробуси за специализирано транспортно обслужване на хора с увреждания от неправителствени организации	50 000лв.
15. Основен ремонт в училища	**200 000лв.**
- VII СОУ "Найден Геров"	50 000лв.
- ОУ "Отец Паисий"	50 000лв.
- СОУ "Васил Друмев"	50 000лв.

PDF Eraser Free

- ОУ "Васил Априлов"	35 000лв.
- III ПМГ и ОУ "Петко Рачев Славейков"	15 000лв.
16. Основен ремонт на общодостъпен център за социална подкрепа	**27 000лв.**
17. Основен ремонт на Клуба на военноинвалидите	**29 000лв.**
18. Основен ремонт на защитни жилища за лица с увреждания	**43 000лв.**
19. Изграждане на център за бизнес-подкрепа на фирми на хора с увреждания	**38 000лв.**
20. Алейно осветление в район "Владислав Варненчик" до блок 401, вход 18	**9 500лв.**
21. Улично осветление в район "Владислав Варненчик" до ОУ "Стоян Михайловски"	**10 500лв.**
22. Проектиране и изграждане на социални обекти	**65 000лв.**
- подвижни съоръжения /естакади/ за достъп до Пленарна зала на Община Варна и адаптиране на санитарните помещения на I етаж в сградата на Община Варна	20 000лв.
- рампи за хора с увреждания към сградите на районните кметства	45 000лв.
V. Очаквани разходи към периода 31.12.2005г. /партида 9%/	**561 793лв.**
1. Наличност към 01.01.2005г.	7 915лв.
2. Прогнозен приход към 31.12.2005г. по т.II	553 878лв.

ВСИЧКО ПРОГНОЗНИ РАЗХОДИ: 5 297 408лв.

ПРОГНОЗЕН ОСТАТЪК: 932 345лв.



PDF Eraser Free

ОБЩИНА ВАРНА

АКТУАЛИЗИРАН ГОДИШЕН ПЛАН

2005 Г.

I.Цел.

Целта на Годишния план е да се определи политиката на Община Варна по отношение преобразуване собствеността на стопански структури от общинския фонд чрез методите на приватизация. Органът по чл.4, ал.2 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол приема конкретните решения за обектите и основанията по приватизационните процеси.

II.Основания и обхват.

Приватизационният процес се основава на специален закон – Закон за приватизация и следприватизационен контрол /ЗПСК/. Конкретният Годишен план се приема във връзка с чл.6, ал.2 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол и обхваща разработки относно:

- минималните приватизационни цели;
- очаквания размер на приходите от приватизация и начина на тяхното използване в съответствие с изискванията на Закона за приватизация и следприватизационен контрол;
- разходите, свързани с дейността на приватизацията.

Обхватът е функция на създадения на основание чл.6, ал.2 от Закон за приватизация и следприватизационен контрол и решения на Общински съвет – Варна, създаващи и одобряващи Годишен план на фонд "Приватизация" за 2005г. Информацията съдържаща се в настоящия план няма окончателен характер. Крайното решение е на Общински съвет – Варна, който определя разходите в зависимост от потребностите и приоритетите на Община Варна.

PDF Eraser Free

III. Разработка по реда на Закона за приватизация и следприватризационен контрол.

Годишният план за приватизация в Община Варна обхваща следните общински нежилищни имоти и обекти, който се използват за стопански цели, невключени в имуществото на общински търговски дружества и дялове, собственост на Община Врана от търговски дружества:

От реализирани сделки към 01.01.2005г.:

1. "Топлострой" ЕООД.

От реализиращи се сделки през 2005г.:

1. Нежилищен имот ул. "Генерал Колев" № 85 – магазин (АОС №2967/15.03.2004г.).
2. Нежилищен имот ул. "Софроний Врачански" № 26 – магазин (АОС №2916/ 10.01.2004г.).
3. Нежилищен имот ул. "Велико Христов" № 43 – помещения (АОС №54/ 06.02.1997г.).
4. Нежилищен имот ж.к. "Младост" блок 148а, ет. 1 – помещение (АОС №949/ 14.01.1999г.).
5. Нежилищен имот ул."Шейново" № 24 – пекарна и склад (АОС №62/24.02.1997г.);
6. Нежилищен имот бул. "Княз Борис I" № 46 – кафе – бар (АОС №3211/ 17.11.2004г.).
7. Цветопроизводно стопанство – Налбанка (АОС №1262/01.06.1999г.).
8. Нежилищен имот ж.к. "Младост" до блок 157 – магазин (АОС №373/ 05.10.1997г.).
9. Нежилищен имот ул. "Преслав" № 20 – ателие №1 (АОС №466/01.12.1997г.).
10. Нежилищен имот ул. "Преслав" № 20 – ателие №2 (АОС №466/01.12.1997г.).
11. Нежилищен имот ул. "Преслав" № 20 – ателие №3 (АОС №466/01.12.1997г.).
12. Нежилищен имот ул. "Цариброд" № 23а – сграда (АОС №3315/09.03.2005г.).
13. Нежилищен имот ул. "Габрово" №5 – магазин (АОС №3320/14.062005г.).
14. Нежилищен имот ул. "Георги Бенковски" №16 – подблоково пространство – Обект 1 (АОС №2260/20.12.2001г.).
15. Нежилищен имот с. Казашко – сграда (АОС №1822/07.06.2000г.).
16. Нежилищен имот бул. "Христо Ботев", вх.5, ет.13 – ателие №1 (АОС №252/ 08.09.1997г.).
17. Нежилищен имот бул. "Христо Ботев", вх.5, ет.13 – ателие №3 (АОС №253/ 08.09.1997г.).
18. Нежилищен имот бул. "Христо Ботев", вх.9, ет.13 – ателие №1 (АОС №255/ 09.09.1997г.).
19. Нежилищен имот бул. "Христо Ботев", вх.9, ет.13 – ателие №3 (АОС №250/ 09.09.1997г.).
20. Нежилищен имот ул. "Свети Климент" №18 – магазин (АОС №1948/12.12.2000г.)

PDF Eraser Free

Обособени части от имуществото на общински търговски дружества.

Приватизация на общински търговски дружества:

1. "Жилфонд" ЕООД.

IV. Обобщение.

Общ брой обекти, включени в Годишния план: 21.

В това число: нови /без наличие на сключени приватизационни договори/ - 20 обекта и от минали периоди /със сключени приватизационни договори/ - 1 обект.

Обща сума на очакваните приходи в програмата е **6 229 753 лв.**, които имат прогнозен характер.

Обща сума на очакваният размер на разходите в Годишния план е:

- по реда на чл.10, ал.2 от Закон за приватизация и следприватизационен контрол – 91% е в размер на **4 735 615лв.** Тези средства изцяло и алтернативно покриват разходната част по плана на фонд "Приватизация" за 2005г. и се използват за инвестиционни цели, включително за придобиване на дълготрайни материални активи със социално предназначение и за погасяване на кредитите за незавършени обекти на строителството и не могат да се използват за текущи разходи, а именно:

1. Газификация на общински обекти:

1.1. газификация на училища и детски градини:

- ОДЗ №14 "Дружба";
- ОУ "Черноризец Храбър";
- VII СОУ "Найден Геров";
- ОУ "Васил Априлов";
- VIII СОУ "Александър Пушкин";
- III ПМГ и ОУ "Петко Рачев Славейков".

1.2. газификация на детски ясли:

- Детска ясла №8 "Щурче";
- Детска ясла №14 "Звънче".

2. Газификация на лечебни заведения:

- "Специализирана болница по акушерство и гинекология за активно лечение проф. д-р Димитър Стаматов - Варна" ЕООД;
- "Диагностико-консултативен център 1 "Света Клементина" ЕООД;
- "Диагностично-консултативен център 3 – Варна" ЕООД;
- "Диагностично-консултативен център 4 – Варна" ЕООД;
- "Диагностично-консултативен център "Чайка" ЕООД;
- "Специализирана болница по очни болести за активно лечение – Варна" ЕООД.

3. Изграждане на нови светофарни уредби:

- кръстовище ул."Девня" –ул."Георги Пеячевич";

- кръстовище ул."Девня" – ул."Александър Дякович";

PDF Eraser Free

- кръстовище бул."Янош Хунияди" – бул."Трети март".

4. Жилищно строителство:

- жилищен блок бул."Христо Ботев" вх.1;
- жилищен блок бул."Владислав Варненчик"№108.

5. Изграждане на младежки спортни площадки:

- комбинирана спортна площадка в район "Одесос";
- комбинирана спортна площадка в район "Приморски";
- комбинирана спортна площадка в район "Младост";
- комбинирана спортна площадка в район "Владислав Варненчик";
- комбинирана спортна площадка в район "Аспарухово".

6. Изграждане на улица 26 в местност "Св. Св. Константин и Елена" – довършване.

7. Доставка и монтаж на пречиствателно оборудване за плувен комплекс "Приморски".

8. Реконструкция на отоплително-вентилационна система в читалище "Петко Рачев Славейков".

9. Проектиране и реконструкция на закрит плувен басейн в СОУ "Пейо Крачолов Яворов".

10. Реконструкция на улици и кръстовища:

- двоица ул."Георги Бенковски" – ул."Дрин" в участъка от бул."Владислав Варненчик" до бул."Сливница" – строителство на път, свързано с организация на движението;
- бул."Владислав Варненчик" – ул."Отец Паисий" – строителство, свързано с организация на движението;
- бул."Цар Освободител" – бул."Княз Борис I" – строителство, свързано с организация на движението;
- реконструкция на ул."Любен Каравелов" – 200м. – строителство, свързано с организация на движението;
- бул."Цар Освободител" – ул."Битоля" – строителство, свързано с организация на движението;
- "джоб" на ул."Отец Паисий" – строителство, свързано с организация на движението;
- двоица ул."Генерал Колев" – ул."Цар Асен" – реконструкция на път, свързана с организация на движението;
- бул."Владислав Варненчик" – бул."Съборни" – строителство, свързано с организация на движението;
- изрязване трета лента по бул."Осми Приморски полк" в участъка между ул."Македония" и ул."Братя Миладинови" – строителство, свързано с организация на движението;

PDF Eraser Free

- бул."Сливница" – ул."Патриарх Евтимий" – строителство, свързано с организация на движението;
- джобове по бул."Приморски"- 3 броя – строителство, свързано с организация на движението.

11. Изграждане на Туристически информационен център.

12. Изграждане на нови карета в гробищен парк "Тополи" – 3 броя.

13. Основен ремонт огради в гробищни паркове "Виница", "Галата" и "Тополи" и изграждане на дом на покойника в гробищен парк "Виница".

14. Средства със социално предназначение:

- покупка автомобил за превоз на пътници с повече от 8 /осем/ места за нуждите на МГ "Петър Берон";
- покупка на 2 /два/ броя микробуси за специализирано транспортно обслужване на хора с увреждания от неправителствени организации.

15. Основен ремонт в училища:

- VII СОУ "Найден Геров";
- ОУ "Отец Паисий";
- СОУ "Васил Друмев";
- ОУ "Васил Априлов";
- III ПМГ и ОУ "Петко Рачев Славейков".

16. Основен ремонт на общодостъпен център за социална подкрепа.

17. Основен ремонт на Клуба на военноинвалидите.

18. Основен ремонт на защитни жилища за лица с увреждания.

19. Изграждане на център за бизнес-подкрепа.
на фирми на хора с увреждания.

20. Алейно осветление в район "Владислав Варненчик" до блок 401, вход 18.

21. Улично осветление в район "Владислав Варненчик" до ОУ "Стоян Михайловски".

22. Проектиране и изграждане на социални обекти

- подвижни съоръжения /естакади/ за достъп до Пленарна зала на Община Варна и адаптиране на санитарните помещения на I етаж в сградата на Община Варна;
- рампи за хора с увреждания към сградите на районните кметства.

- по реда на чл.10, ал.1, т.1 от Закон за приватизация и следприватизационен контрол – 9% е в размер на **561 793лв.** Тези средства следва да се разходват по общинския фонд за покриване на разходите за приватизация и следприватизационен контрол, както следва: за придобиване на дълготрайни и краткотрайни материални и нематериални активи; за обяви в национални, регионални ежедневници и в "Държавен вестник"; за експертни оценки, анализи на правното състояние и информационни меморандуми на предвидените за приватизация обекти; за представителни разходи, за издръжка и допълнително стимулиране на членовете на

PDF Eraser Free

помощния орган – Комисията за приватизация и следприватизационен контрол /КПСК/ - след негово решение.

V. Забележки.

1. Настоящият план е разработен на база Годишен план на фонд "Приватизация" за 2004г., приет с решение №344-3/10/17.03.2004г. и конкретизиран с решения, №739-10/14/14.07.2004г., №872-5/17/10.09.2004г., №1074-12/18/ 13.10.2004г. и №1282-11/21/08.12.2004г. на Общински съвет – Варна и е основа за Годишния план на фонд "Приватизация" за 2006г.

2. Общински съвет – Варна има правото да променя условия, обекти и методи за приватизация по настоящия план.

3. Информацията, съдържаща се в настоящия план няма окончателен характер. Крайното решение е на Общински съвет – Варна, който определя разходите в зависимост от потребностите и приоритетите на Община Варна.

4. Настоящият план е разработен съгласно Закона за приватизация и следприватизационен контрол и е приет с решения:

№1/8/20.06.2005год. и №1/9/29.06.2005г. на Комисията за приватизация и следприватизационен контрол и

№ 2107-4/30/2005год. и № 2526-9/(33)/19, 26.10.2005год. на Общински съвет – Варна.

PDF Eraser Free

X.

По точка десета от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК "Финанси и бюджет" относно:

- отмяна на "Методика за определяне на наемни цени за имоти със спортно предназначение – общинска собственост" приета с решение № 2643-7 по Протокол № 46/21.05.2003 г. на Общински съвет – Варна;

- изменение и допълнение на "Методика за определяне на базисни цени при отдаване под наем на общински нежилищни имоти", приета с решение № 121/4 по Протокол № 8/23.02.2000 г. на Общински съвет – Варна;

- изменение и допълнение на "Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна" приета с решение на Общински съвет – Варна № 2452-2(44)/9.04.2003 г.;

- неосвобождаване от такса битови отпадъци по молби на граждани;

- неосвобождаване на 11 обекта на Изпълнителна агенция "Държавна собственост на МО" от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци

Докл.: Ст. ГОСПОДИНОВА – Председател ПК "Финанси и бюджет"

Общ брой присъстващи общински съветници – 34

Общински съвет – Варна прие следните

Р Е Ш Е Н И Я :

2528-10. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 22, ал. 1 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-5-9302(185)/28.09.2005 г., Общински съвет – Варна отменя "Наредба за реда за управление и разпореждане с общински спортни имоти" приета с решение № 2643-7 по Протокол № 46/21.05.2003 г. на Общински съвет – Варна.

/за – 33, против – 0, въздържали се – 0/

PDF Eraser Free

2529-10. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 22, ал. 1 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-5-9302(185)/28.09.2005 г., Общински съвет – Варна отменя "Методика за определяне на наемни цени за имоти със спортно предназначение – общинска собственост" приета с решение № 2643-7 по Протокол № 46/21.05.2003 г. на Общински съвет – Варна.

/за – 33, против – 0, въздържали се – 0/

2530-10. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 22, ал. 1 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-5-9302(185)/28.09.2005 г., Общински съвет – Варна изменя и допълва "Методика за определяне на базисни цени при отдаване под наем на общински нежилищни имоти", приета с решение № 121/4 по Протокол № 8/23.02.2000 г. на Общински съвет – Варна, както следва:

2.1. **В чл. 2, т. 2.3** след текста "Базисни наемни цени на имоти или части от тях, отдавани за здравни, образователни...." да се допълни думата "спортни"

2.2. **създава нов член 17.А** със следното съдържание:

Базисните месечни наемни цени за ползване на имоти със спортно предназначение – общинска собственост, се определят в зависимост от функционалното им предназначение, както следва:

№	Вид	Месечна наемна цена Лв./кв. м.
1.	Зала за спортни игри /волейбол, баскетбол, хандбал/	0.50
2.	Зала за тенис на корт	0.60
3.	Зала за тенис на маса	0.50
4.	Зала за бадмингтон	0.50
5.	Зала за тежка атлетика	0.50
6.	Зала за борба и източни бойни изкуства	0.30
7.	Зала за бокс	0.30
8.	Зала за фехтовка	0.50
9.	Зала за художествена и спортна гимнастика	0.50

PDF Eraser Free

10.	Зала за фитнес	3.00
11.	Зала за спортна стрелба	0.50
12.	Плувен басейн – за 1 коридор	0.50
13.	Водна топка /игрище/	1.00
14.	Детски басейн	1.00
15.	Конна база – за 1 бокс + манеж	20лв./месец
16.	Зала за борба	0.40
17.	Футболно игрище /вкл. и ръгби/	0.20
18.	Тенис игрище	0.25
19.	Стрелбище	0.25
20.	Лекоатлетически стадион	0.20
21.	Кортово футболно игрище	0.10
1.	Складови помещения	1.10
2.	Офис за треньори	3.00
3.	Медицински кабинет	3.00
4.	Сауна – за 1 час	2.00
5.	Тангентор – за 1 час	2.00
6.	Съблекални, санитарни възли /бани, тоалетни/, други обслужващи площи	0.55

/за – 33, против – 0, въздържали се – 0/

2531-10. На основание чл. 22, ал. 1 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-5-9302(186)/28.09.2005 г., Общински съвет – Варна **изменя и допълва "Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна" приета с решение на Общински съвет – Варна № 2452-2(44)/9.04.2003 г.**

- Към приложение 2 се създава нова точка 137 със следния текст:

1.1. Цените за почасово ползване от спортни организации на имоти със спортно предназначение – общинска собственост, се определят в зависимост от функционалното им предназначение, както следва:

PDF Eraser Free

№	Вид	Ползване от варненски спортни клубове лв./час	Ползване за външни спортни прояви лв./час
1.	Зала за спортни игри /волейбол, баскетбол, хандбал/	5.00	30.00
2.	Зала за тенис на корт	8.00	30.00
3.	Зала за тенис на маса	5.00	30.00
4.	**Зала за бадминтон**	5.00	30.00
5.	Зала за тежка атлетика	4.00	20.00
6.	Зала за борба и източни бойни изкуства	6.00	20.00
7.	Зала за бокс	4.00	20.00
8.	Зала за фехтовка	4.00	20.00
9.	Зала за художествена и спортна гимнастика	5.00	30..
10.	Зала за фитнес	20.00	40.00
11.	Зала за спортна стрелба	5.00	30.00
12.	Плувен басейн – за 1 коридор	5.00	10.00
13.	Водна топка /игрище/	20.00	50.00
14.	Детски басейн	3.00	8.00
15.	Конна база – за 1 бокс + манеж	20.00	50.00лв./ден
16.	Зала за борба	5.00	25.00
17.	Футболно игрище /вкл. и ръгби/	50.00	80.00
18.	Тенис игрище	5.00	12.00
19.	Стрелбище	6.00	15.00
20.	Лекоатлетически стадион	2.00	70.00
21.	Кортово футболно игрище	1.50	15.00
1.	Складови помещения	0.00	2.00
2.	Офис за треньори	0.00	0.00
3.	Медицински кабинет	0.00	0.00
4.	Сауна – за 1 час	3.00	5.00
5.	Тангентор – за 1 час	3.00	5.00
6.	Съблекални, санитарни възли /бани, тоалетни/, други обслужващи площи	2.00	20.00

PDF Eraser Free

1.2. Откритите и закрити спортни обекти – общинска собственост могат да бъдат ползвани почасово за провеждането на културни и развлекателни прояви.

№	Услуга	Цена на услугата лв./час	Цена на услугата лв./ден
1.	Плувен басейн	100.00	-
2.	Стадиони	-	3 000.00
	Ден за представление Ден за предварителна подготовка	-	1 500.00

Услуги за граждани

№	Услуга	Цена лв./час
1.	Плувен басейн	
2.	Граждани	3.00
	Ученици, студенти, пенсионери	1.50
	Абонаментна карта за 20 посещения за граждани	30.00
	Абонаментна карта за 20 посещения за ученици, студенти, пенсионери	15.00
	Входна такса за обучение	0.50
2.	Сауна	4.00
3.	Тангентор	6.00
4.	Тенис корт без треньор	10.00

ЗАБЕЛЕЖКА: Клубове и организации, които не развиват дейността си на територията на Община Варна да се считат за външни.

/за – 31, против – 0, въздържали се – 0/

2532-10. На основание чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. №.ОС-5-2600(44)/18.04.2005 г., Общински съвет – Варна не освобождава ПЕТЪР ИЛИЕВ ВЛАДИМИРОВ – собственик на "КОНДОР КОМЕРС" ЕООД от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2005 г.

/за – 33, против – 0, въздържали се – 0/

PDF Eraser Free

2533-10. На основание чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. №.ОС-5-94.Г(21)/27.09.2005 г., Общински съвет – Варна не освобождава ГЕОРГИ МИНЧЕВ ГЕОРГИЕВ от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2006 г.

/за – 29, против – 0, въздържали се – 0/

2534-10. На основание чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с писмо с вх. №.ОС-5-1200/3/13.09.2005 г., Общински съвет – Варна не освобождава Изпълнителна агенция "Държавна собственост на МО" от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2006 г. за посочените 11 обекта, находящи се на територията на Община Варна, както следва:

- кв. "Галата", планосн. № 1618 – земя и сгради;
- ул. "Цар Симеон" № 6, вх. В – магазин;
- кв. "Младост", бл. 110, вх. 4, ет. 1 и 2 – занималня;
- кв. "Младост", бл. 110, вх. 4, ет. 1 и 2 – 3 склада на 1 ет.;
- кв. "Младост", бл. 110, вх. 4, ет. 2 – клуб;
- кв. "Възраждане" бл. 1 партер – магазин в дясно от входа;
- кв. "Възраждане" бл. 1 партер – занималня изток;
- ул. "Чаталджа" № 16 – гарнизонна фурна;
- кв. "Аспарухово", ул. "Кирил и Методий" 38 – котелно;
- кв. "Галата", м. Арабтабия – земя и сгради;
- землище кв. "Виница", м. Акчелар – земя и сгради;

/за – 32, против – 0, въздържали се – 1/

PDF Eraser Free

2535-10. На основание чл. 8, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна и във връзка с молба с вх. №.ОС-5-9100(83)/20.09.2005 г., Общински съвет – Варна не освобождава ЕМИЛИЯ ЛЮБОМИРОВА СИДЕРОВА, ИВАНКА ЛЮБОМИРОВА СИДЕРОВА И ЛЮБОМИР АНГЕЛОВ СИДЕРОВ от заплащане на дължимата такса за битови отпадъци за 2003 г. и 2004 г.

/за – 34, против – 0, въздържали се – 0/

PDF Eraser Free

XI.

По точка единадесета от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК "Здравеопазване" относно:

- разрешение при финансова възможност за закупуване на апаратура за хемокултурална диагностика и детекция на микобактерии в различни клинични материали, след провеждане на обществена поръчка по ЗОП;

- утвърждаване на комисия за провеждане на акредитационна процедура на "ДКЦ-III-Варна"-ЕООД;

- съгласие към "ДКЦ Св. Иван Рилски-Аспарухово-Варна"-ЕООД да бъде отпочната процедура за разкриване на дъщерно дружество с предмет на дейност-хоспис;

- отпускане сума на "ДКЦ "Чайка"-Варна" ЕООД за довършване на възстановителни ремонтни работи на покривни конструкции и извършване на неотложни ремонтни дейности по предписание на ХЕИ – Варна;

- задължаване на управителите на лечебните заведения - търговски дружества с едноличен собственик на капитала Община Варна да предприемат необходимите и достатъчни действия по разясняване и профилактика сред населението във връзка с предотвратяване и избягване на опасността от птичи грип на територията на Община Варна.

Докл.: Бр. БАЛАЧЕВ – Председател ПК "Здравеопазване"

Общ брой присъстващи общински съветници – 38

Общински съвет – Варна прие следните

Р Е Ш Е Н И Я :

2536-11. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА и във връзка с докладна записка от управителя на "Областен диспансер за пневмо-фтизиатрични заболявания със стационар-Варна" ЕООД с вх. № ОС-5-9903(34)/11.10.2005, Общински съвет – Варна дава съгласие за закупуване от "Областен диспансер за пневмо-фтизиатрични заболявания със стационар-Варна" ЕООД на апаратура за хемокултурална диагностика и детекция на микобактерии в различни клинични материали след осигуряване на необходимите финансови средства за заплащането й от бюджета на Община Варна и след провеждане на обществена поръчка по ЗОП.

/за – 34, против – 0, въздържали се – 0/

PDF Eraser Free

2537-11. На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 86, ал. 1 ЗЛЗ, чл. 24 от Наредба № 18/20.06.2005 г. за критериите, показателите и методиката за акредитация на лечебните заведения и във връзка с молба от управителя на "ДКЦ III-Варна" ЕООД с вх. № ОС-5-2600(96)/12.10.2005 г., Общински съвет – Варна дава съгласие за провеждане на акредитационна процедура на "ДКЦ III-Варна" ЕООД и съгласува комисия по самооценяване, както следва:

- д-р Анастасия Димбарчева – кардиолог
- д-р Цветанка Челиева – ординатор кл. лаборатория
- д-р Мария Панова-рентгенолог
- Светла Велева-главна мед. сестра
- Галина Михайлова –специалист маркетинг и връзки с обществеността

/за – 31, против – 0, въздържали се – 0/

2538-11. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и 8 и ал. 2 от ЗМСМА и във връзка с докладна записка вх. № ОС-5-2600(94)/12.10.2005 г. от д-р Юлияна Йоргова –управител на "ДКЦ "Чайка"-Варна" ЕООД, Общински съвет – Варна отпуска 30 хил. лв. на "ДКЦ "Чайка"-Варна" ЕООД за довършване на възстановителни ремонтни работи на покривни конструкции и извършване на неотложни ремонтни дейности по предписание на ХЕИ-Варна в "ДКЦ "Чайка"-Варна" ЕООД.

Средствата да се осигурят при актуализация на бюджет 2005 г. или от постъпления в извънбюджетната сметка - фонд "Приватизация", набирани от приватизацията на общинско имущество.

/за – 32, против – 1, въздържали се – 1/

По четвъртото предложение за решение от комисията протече следния дебат:

Проект за решение: IV.На основание чл. 21, ал. 1, т. 9 ЗМСМА, чл. 137, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 147, ал. 2 ТЗ, чл. 8, ал. 1, т. 7 НРУПСЧОВКТД, чл. 4, чл. 28 и чл. 39 ЗЛЗ и предложение вх. № ОС-5-9903(35)/12.10.2005 г. на управителя на "Диагностично-консултативен център "Св. Иван Рилски"-Аспарухово-Варна" ЕООД, Общински съвет –

PDF Eraser Free

Варна дава принципно съгласие за предприемане на действия по регистриране на лечебно заведение – хоспис по реда на ТЗ и ЗЛЗ, с едноличен собственик на капитала "Диагностично-консултативен център "Св. Иван Рилски"-Аспарухово-Варна" ЕООД.

Задължава управителя на "Диагностично-консултативен център "Св. Иван Рилски"-Аспарухово-Варна" ЕООД с едноличен собственик на капитала Общински съвет – Варна да извърши необходимите действия и подготви за утвърждаване от Общински съвет – Варна всички документи, свързани с вземане на решение за учредяване и вписване на новото дружество.

След актуализацията на бюджет 2005 г. да се отпусне необходимата сума, свързана с дейността на дружеството.

Гласуване в комисията: за - 8; против- 0; въздържали се- 0.

Протокол № 40/13.10.2005 г.

Д-р Ивайло БОЯДЖИЕВ

На самата комисия изказах мнение по отношение на създаването на хоспис, тъй като това е влязло в програмите на всички политически групи и тъй като града наистина има необходимост от създаването на такова звено, все пак смятам, че натоварването на бюджета на общината със създаването на такова дружество ще бъде много сериозно. Бяха посочени 65 хлв.разходи като начало по ремонта и по обзавеждането на хосписа в ДКЦ Св.Иван Рилски. Прекрасна е идеята на управителя, града има необходимост от такова нещо, има възможност за такова нещо, аз също съм ходил в самото ДКЦ да се направи ремонт, да бъде обзаведено и преоборудвано това крила за хоспис. Единственото нещо, което все пак държа да кажа, е че смятам че не е необходимо именно това дружество да бъде общинска собственост. И моето предложение за решение на ОбС ще бъде да дадем принципното си съгласие за отпочване процедура на създаване на хоспис, но то да не е общинско дружество, защото това нещо

PDF Eraser Free

първо по отношение на актуализацията на бюджета – знаете че нещо трябва да се създаде в съда, за да може след това чрез актуализацията на бюджета да му се отпуснат средства. Това нещо ще забави във времето създаването на хоспис на територията на гр. Варна и затова моето предложение е да приемем принципно съгласието си за отпочване процедура по създаване на хоспис, без да визираме че това ще бъде общинско дружество.

Балин БАЛИНОВ

За кое крило на ДКЦ-то става въпрос?.... Ами то не е крило, то е пристройка малка, за това ниското тяло ли става въпрос? Да?

Проф. Темелко ТЕМЕЛКОВ

На 23-ти този месец сме планували цялостна сесия по здравеопазване. Понеже съм ангажиран с предложението, че бях против създаването на банка там в тази сграда, сега искам да кажа че когато се структурира една здравна структура в този град, трябва да се съобразим с цялостната структура и необходимости за създаване на нещо. Имаме нужда от хоспис – никой не казва, че няма. Но съдържанието на думата "хоспис" как го разбирате? На колко места в света сте ходили да гледате хосписи как се правят, кой ще ги обслужва тези хора, лечение ли ще се прави, наблюдение ли ще се прави, възрастни хора болни ще се гледат или ще се долекуват хора, които са лекувани в активна болница и ще отидат да полежат още 5-6-10 дена за долекуване ли, какво разбирате под думата "хоспис" и какво разбирате под думата "за долекуване"? Къде сте ходили, къде сте гледали и виждали ли сте някъде такова звено което съществува и как функционира, как се издържа, колко персонал ще има.... Аз съм ходил

PDF Eraser Free

на много места целенасочено, в София има шест болници за долекуване и не искам да ви занимавам с този въпрос, тъй като на 23.11 имаме сесия по здравеопазване, за която се готвим и ще поясним, понеже вие не сте компетентни по тези въпроси.

Ние първо имаме нужда от болници за долекуване, хосписите са повече частни структури, могат да се правят, но когато говорим за здравеопазване и структури в този град, трябва да кажем: Г-н Балкански, кажете ми с какви сгради разполага този град, за да правим болници за долекуване и хосписите могат да бъдат частни структури, създадени по тяхна инициатива. Затова моля този въпрос да не се обсъжда докато не мине сесията по здравеопазване. Имам достатъчно сведение по всички въпроси какви структури са и за да не бъде заблуждаване, разрешете ми това да го направи на сесията по здравеопазване на 23.11.2005 г.

Доц. Яко КУЗМАНОВ

Поддържам това становище, защото това е една привичка и на базата на империчен опит за изграждане на хосписи долекуване – една стратегия, която ще има бъдеще в България, но тя трябва да бъде поставена на научни основи. Сега ще се хвърлят 60-100 хлв без да сме наясно имаме ли друг резерв, имаме ли по-подходящи сгради, с по-малък ремонт или готови такива, без да харчим такива средства, или да харчим средства там където е необходимо. Така че изграждане на един такъв хоспис първо ще бъде недоносен и второ, ще бъде работа на парче. След това той може би няма да може да функционира при наличието, при преструктурирането на един истински хоспис или болница за лекуване и затова ви моля, г-н председател, да оттеглите това предложение.

PDF Eraser Free

Д-р Гено ГЕНОВ

Един колега иска да направи нещо и понеже не е в системата на Университета, дайте да го спрем! Не се смейте! Говорите ми за болници за долекуване, болници за долекуване трябват на университетските болници, на другите болници не им трябват болници за долекуване, точно за това става въпрос, а хосписа не е място за долекуване. Хосписа има съвсем други предназначения и в закона ясно и категорично е написано какво, що и как трябва да бъде направено. Вярно е, че по-голямата част от хосписите по света са частни, но един частник няма да се обърне към нас, а както е по закон – към Регионалния център по здравеопазване и те ще му разрешат, няма никакъв проблем. Но понеже това е общинска структура – защо ще трябва ние да го спираме?! Има ли нужда или няма нужда? Защо трябва да чакаме специална сесия? От РЦЗ са написани 6 страници за здравеопазването в област Варна, от които даже няма и половин страничка – за здравеопазването в областта, а всичко е написано за една болница "Св.Марина". Това пък ако е здравеопазване в област Варна, евала му кажи!

Д-р Ивайлов БОЯДЖИЕВ

Идеята ми да взема думата беше защото принципно съм съгласен, че материалната база на нашите ДКЦ-та трябва да бъде използвана максимално, идеята е прекрасна. Създаването на такъв малък хоспис, защото няма условия за създаване на голям, създаването на такова малко дружество дали ще бъде чисто общинско или ще бъде смесено, да дадем възможност на управителя на ДКЦ-то да направи своите проучвания, ние да дадем своето принципно съгласие за започване на такава процедура, защото по този начин смятам, че ще подпомогнем дейността на ДКЦ-то.

PDF Eraser Free

Дали ще бъде негова дейност или ще го отдаде под наем или ще правят смесено дружество – не виждам защо да пречим на инициативата на управителя на това ДКЦ?! Пак наблягам на фактологията, че в абсолютно всички програми, които ще бъдат зачетени на предстоящата сесия, 100 % всяка ще заложи създаването на хоспис. Нещата не се решават еднолично и на едно място, нещата се решават в движение и не виждам защо трябва да спираме самата процедура и да не вземаме принципно съгласие за започване процедура по създаване на дружество хоспис.

Преди една година сте изслушали "Св. Елеонора" – дружество създадено още в 2000 г. вече с опит по обслужването хоспис – това, което проф. Темелков каза, че са необходими професионалисти, изготвени кадри – във Варна има вече такива опити; та през 2004 г. комисията е изслушала тези хора, дала е принципното си съгласие и е препратила документите към "Собственост и стопанство" да им се отдаде на тези хора площ, подходящ общински имот за създаването на хоспис и именно в тази връзка за една последователност в работата на ОбС е моето предложение, защото варианта, който ни се предлага това да бъде общинско дружество, ще задължи изключително и само Общината да изпълни тази функция по отношение на създаването, ремонта, подръжката и финансирането на дейността хоспис. Т.е. нека да започнем принципно такава дейност на територията на ДКЦ-то и по такъв начин да помогнем дейността и да му помогнем материално и в същото време да се намери оптималния вариант, при който няма да се натоварва общинския бюджет!

Балин БАЛИНОВ

Не искам да вземам отношение - между професионалисти прехвърчаха искри – но бих се изказал по въпроса с местоположението на

PDF Eraser Free

този хоспис, след като изслушах професора ми стана малко ясно за какво става въпрос там и считам, че това място съвсем не е подходящо за подобна дейност, тъй като живея там и имам впечатления. Не мога да си представя там, то няма двор, няма нищо, просто е някакъв абсурд там такова нещо да бъде направено за да подпомогнем ДКЦ-то. Въобще не коментирам това дали ще бъде частно или не. Нека да си е частно, да не участва Общината, но да се създаде на подходящото място. Аз категорично съм "против" там да се прави такова нещо!

Янко СТАНЕВ

По принцип въпроса може да бъде разделен на две части. Първо, аз съм твърдо за стимулиране на всяка инициатива, особено тази инициатива която всички признават, че е респектираща – създаването на хоспис не подлежи на обсъждане! Винаги в началото, когато се започва нещо, което не е правено, то разбира се страда и от недостатъци, и от предразсъдъци. Недостатъците са в самото дело, предразсъдъците в самите нас.

Мисля, че принципното съгласие за отпочването на процедура ще ни помогне в три направления: първо, ще ни помогне на сесията по здравеопазване да си изчистим част от рефлексите по това по какъв начин по-нататък ще правим хосписите – аз мисля че наистина в болшинството си ще бъдат частни; и затова единственото което в случая бих посъветвал д-р Андонов и хората от ДКЦ-то – след като вземем решение за принципното отпочване, те трябва да ни предложат финансовия разчет за следващите 10 години за да го включим в баланса на бюджета, в модула на бюджета и при това положение ние ще решим дали да бъде частно, дали да бъде смесена форма на управление, какъв модел ще имаме нататък... Така че аз съм плътно днес за вземането на решение "за", а по-

PDF Eraser Free

нататък ще обсъдим процедурата след като влязат в ПК по собственост и стопанство.

Проф. Темелко ТЕМЕЛКОВ

Не съм против създаването на хосписа. Аз съм за принципно решение като последователност, не вземане решения на парче – сега вземаме решение за хоспис, утре ще вземем решение за друго.... На комисията по здравеопазване какво ще правим? От ход вземаме неща и то непълноценно! Какво представлява хоспис, кажете ми го! Нищо общо няма тази работа с Университета, абсолютно нищо общо! Аз поставям въпроса принципно – нито една болнична структура за доглеждане на болни няма нито към "Св. Марина", нито към Университета! Напротив, болница "Св. Марина" е за активно лечение, а болниците за долекуване нищо общо нямат, не ги смесвайте – показвате още един път незнание!

Т.е.аз казвам – нека да решим въпроса принципно, глобално на 23.11.2005 г., аз съм за инициативите, за новите неща и ги правя – доказал съм се. Дайте разчетите – хоспис се прави по този и този начин, на 40 легла са необходими толкова и толкова хора – лекари, един ден минава лекар на визитация в хосписа, или по повикване само.... Друга е структурата на болницата за долекуване.

Бранимир БАЛАЧЕВ

Колеги, започнахме дебата ще има ли общинско здравеопазване или няма да има, т.е. започнахме темата за сесията на 23.11 или на 30.11., а всъщност пред нас е предложението от един управител на ДКЦ, който има необходимата площ, направил е необходимите разчети – това за което говори проф. Темелков – включително и това колко души могат да бъдат

PDF Eraser Free

долекувани там, с какъв персонал ще бъдат обслужвани и т.н. и остана единствено отворен въпроса и затова ние предлагаме решението като принципно такова – дали би могло с оглед облекчаване бюджета на Общината и с оглед на практиката, която битува по принцип в целия свят, че тези лечебни заведения биха могли и частни, биха могли да бъдат и със смесено участие, след като се подготвят всички необходими документи за учредяването на такова ново дружество, да реши Общинският съвет /защото ние в момента не вземаме решение точно как ще го правим, а даваме принципно съгласие за отпочване на такава процедура/ и едва тогава да решим по какъв начин да го направим.

Искам да припомня на уважаемите колеги, че 2/3 от здравеопазването в гр. Варна се осъществява от общинските лечебни заведения – ДКЦ-та, болници и т.н и това нещо стана много ясно когато се събра комисията в разширен състав и от данните, които ни дадоха от РЦЗ. Така че ако някой мисли, че общинското здравеопазване и със затихващи функции и ние трябва да го подпомогнем и да му нитискаме главата, за да потъне съвсем вместо да го издигаме нагоре и да му дадаме възможност да се развива, защото предложението на д-р Андонов е точно това. Той, като нов управител от една година, търси начини първо да разшири дейността на търговското си дружество, да разшири обема на медицински услуги, които предлага. Една от тези медицински услуги е именно и долечението, или хосписа – това, което правим.

Не можем да лишим от възможност свободната база в тези общински търговски дружества да не бъде използвана, дали тя ще бъде 100 % общинска или ще се търси друга форма различна, е нещото, което ние ще направим на следващия етап. Но мисля, че ще бъде недалновидно,

PDF Eraser Free

ще бъде в ущърб на интересите на Общината и на гражданите, ако ние не вземем днес това принципно решение!

Общински съвет – Варна прие следните

Р Е Ш Е Н И Я :

2539-11. На основание чл. 21, ал. 1, т. 9 ЗМСМА, чл. 137, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 147, ал. 2 ТЗ, чл. 8, ал. 1, т. 7 НРУПСЧОВКТД, чл. 4, чл. 28 и чл. 39 ЗЛЗ и предложение вх. № ОС-5-9903(35)/12.10.2005 г. на управителя на "Диагностично-консултативен център "Св. Иван Рилски"-Аспарухово-Варна" ЕООД, Общински съвет – Варна дава принципно съгласие за предприемане на действия по регистриране на лечебно заведение – хоспис по реда на ТЗ и ЗЛЗ, с едноличен собственик на капитала "Диагностично-консултативен център "Св. Иван Рилски"-Аспарухово-Варна" ЕООД.

Задължава управителя на "Диагностично-консултативен център "Св. Иван Рилски"-Аспарухово-Варна" ЕООД с едноличен собственик на капитала Общински съвет – Варна да извърши необходимите действия и подготви за утвърждаване от Общински съвет – Варна всички документи, свързани с вземане на решение за учредяване и вписване на новото дружество.

След актуализацията на бюджет 2005 г. да се отпусне необходимата сума, свързана с дейността на дружеството.

/за – 29, против – 5, въздържали се – 4/

2540-11. На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 4 от ЗМСМА, чл. 141 от ТЗ във връзка с чл. 4, ал. 1 и чл. 6, ал. 1 от НРУПСЧОВКТД, Общински съвет – Варна задължава управителите на лечебните заведения - търговски дружества с едноличен собственик на капитала Община Варна да предприемат необходимите и достатъчни действия по разясняване и профилактика сред населението във връзка с предотвратяване и избягване на опасността от птичи грип на територията на Община Варна.

/за – 35, против – 0, въздържали се – 0/

PDF Eraser Free

XII.

По точка дванадесета от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК "Образование" относно:

- разкриване на полудневни детски групи в ОУ "Капитан Петко войвода" и НУ "Васил Левски".

Докл.: Д. ДАСКАЛОВ – Председател ПК "Образование"

Диан ДАСКАЛОВ

На вашето внимание представям проект за решение на ПК по образование от протокол № 38/30.09.2005 г.

"На основание чл. 21, ал. 2 и във връзка с чл.17, ал. 1, т. 3 и 7 от ЗМСМА, чл. 10, ал. 6 ЗНП и чл. 2 от Наредба № 7/29.12.2000 г. и във връзка с писмо с вх. № О-5-9300(5)/30.09.2005 г. от Директора на Дирекция "Образование" при Община Варна, Общински съвет – Варна разкрива полудневни детски групи в следните училища:

1. ОУ "Капитан Петко войвода" – 1 група;
2. НУ "Васил Левски" – 2 групи.

Гласуване в комисията: за – 7, против – 0, въздържали се - 0

Общ брой присъстващи общински съветници – 38

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

2541-12. На основание чл. 21, ал. 2 и във връзка с чл.17, ал. 1, т. 3 и 7 от ЗМСМА, чл. 10, ал. 6 ЗНП и чл. 2 от Наредба № 7/29.12.2000 г. и във връзка с писмо с вх. № О-5-9300(5)/30.09.2005 г. от Директора на Дирекция "Образование" при Община Варна, Общински съвет – Варна разкрива полудневни детски групи в следните училища:

3. ОУ "Капитан Петко войвода" – 1 група;
4. НУ "Васил Левски" – 2 групи.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 0/

PDF Eraser Free

XIII.

По точка тринадесета от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК "Култура, вероизповедания, медии" относно:

- относно изменение на чл. 8 (1) от "Статут за присъждане на награда Варна за изкуство и култура" приет с решение на Общински съвет № 185-10-2 от Протокол № 8/28.01.2004 г.;

- относно задължаване на Кмета на Община Варна да внесе предложение в компетентните държавни органи за номиниране на гр. Варна като културна столица на Европа;

- финансиране на проекти в изкуството и културата.

Докл.: П. АНЧЕВ – Председател ПК "Култура, вероизповедания, медии"

Общ брой присъстващи общински съветници – 32

Общински съвет – Варна прие следните

Р Е Ш Е Н И Я :

2542-13. На основание чл.21, ал.2 и чл. 22, ал. 1 ЗМСМА, Общински съвет - Варна **изменя чл. 8 (1) от "Статут за присъждане на награда "Варна за изкуство и култура",** приет с решение на Общински съвет № 185-10-2 от Протокол № 8/28.01.2004 г., както следва:

- стар текст:

Чл.8 (1). Решенията за удостояване с награда "Варна" се взимат от жури в състав от 15 души, избрано от ПК "Култура, вероизповедания, медии" по предложение на председателя на ПК, най-късно до 31 януари на предходната година. В него влизат 7 изтъкнати творци от различни изкуства, критици, дейци на културата, организатори, мениджъри, живеещи във Варна.

- нов текст:

Чл.8 (1) Решенията за удостояване с награда "Варна" се взимат от жури в състав от 7 души, избрани от ПК "Култура, вероизповедания, медии" по предложение на председателя на ПК след предварително съгласуване, най-късно до 31 октомври на предходната година. То се състои от изтъкнати творци от различни изкуства, критици, дейци на културата, организатори, мениджъри, обществени дейци живеещи във Варна. Председател на журито е председателят на Постоянната комисия.

/за – 32, против – 0, въздържали се – 0/

PDF Eraser Free

2543-13. На основание чл.21, ал.2 във връзка с чл. 17, ал. 1, т.2 и чл. 44, ал. 1, т.7от ЗМСМА и във връзка с "Основни акценти в културната политика на Община Варна през 2005г. и до края на 2007 г." приети с решение № 1018-6 по Протокол № 18 от заседание проведено на 13.10.2004 г., Общински съвет – Варна задължава Кмета на Община Варна да внесе отново предложение в компетентните държавни органи за номиниране на град Варна като културна столица на Европа.

/за – 28, против – 0, въздържали се – 0/

2544-13. На основание чл. 21, ал. 1, т.6 и т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА и във връзка с "Принципи за финансиране на проекти в изкуството и културата", приети с решение на Общинския съвет № 1495-9(23)/09.02.2005 г., Общинският съвет – Варна утвърждава Решение на ПК "Култура, вероизповедания, медии", прието по Протокол № 60 от 14.10.2005 г., за финансиране на проекти в изкуството и културата, както следва:

1. **Павел Цветков** – за худ.оформление, предпечат и печат на стихосбирката "Отчаяна любов" – 1000 лв.
   /за – 27, против – 0, въздържали се – 0/

2. **Красимир Симеонов** – за худ. оформление, предпечат и печат на стихосбирката "Езерни очи" - 1700 лв.
   /за – 28, против – 0, въздържали се – 0/

3. **Турхан Расиев** – худ.оформление, предпечат и печат на книгата "Епиграми" - 1000 лв.
   /за – 27, против – 0, въздържали се – 0/

4. **Атанас Стойчев** – за превод на английски за изданието в САЩ – Лос Анджелис на книгата "Слаби ангели" – 2000 лв.
   /за – 27, против – 0, въздържали се – 1/

PDF Eraser Free

5. **Сашо Анастасов** – за проекта "Изложба от фотографии и обекти "Цигански свят" – за наем на галерия и отпечатване на рекламни материали и дипляна - 1000 лв.

/за – 29, против – 0, въздържали се – 0/

6. **Съюз на българските журналисти** – дружество "Печатни медии"-Варна за издаване бр. 8 на "Варненски вестник на вестниците" – 2000 лв.

/за – 27, против – 0, въздържали се – 0/

7. **Сдружение "Национален морски музей"**-Варна за проектиране на

– художественото оформление на експозицията и изпълнение на вътрешното и външното експониране на музейните реликви – 5 000 лв.

/за – 28, против – 0, въздържали се – 0/

8. **Държавен куклен театър** – за реализацията на куклените спектакли "Копче за сън" от Валери Петров и "Палечка" по Ханс Кристиян Андерсен, посветени на годишнините на двамата писатели – 5 000 лв.

/за – 28, против – 0, въздържали се – 0/

9. **Национален фотографски салон – Варна** – рамки, стъкла, паспарту, каталог на изложбата, рекламни материали – 5000 лв.

/за – 28, против – 0, въздържали се – 0/

PDF Eraser Free

XIV.

По точка четиринадесета от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК "Младежки дейности и спорт" относно:

- отпускане на средства на спортисти и треньори от следните спортни клубове:

*** Спортен клуб за хора с увреждания и ветерани "Атлант"**
*** Спортен гребен клуб "Черно море"**
*** "Спортен модел клуб – "Варна"**
*** Спортен клуб "Лазур"**
*** Спортен клуб "Черно море - Бриз"**
*** Волейболен клуб "Черно море"**

- отмяна на Правилник за дейността на ОП "Спортни имоти", приет с решение № 1135-5-2 по Протокол № 22/11.06.1997 г. на Общински съвет – Варна.

- приемане на Правилник за дейността на Общинско предприятие "Спортни имоти".

Докл.: Т. МУТАФОВ – Председател
ПК "Младежки дейности и спорт"

Общ брой присъстващи общински съветници – 40

Общински съвет – Варна прие следните
Р Е Ш Е Н И Я :

2545-14. На основание чл. 21, ал. 1. т. 6 и ал. 2 от ЗМСМА и чл. 11 във връзка с чл.1, т. 2 /по неолимпийски спортове и дисциплини/ от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2005 г. и по докладна записка № ОС–5–9200/126/07.09.2005 от **Спортен клуб за хора с увреждания и ветерани "Атлант"**, Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от 2 500 лв. за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на Стела Алдомирова Енева, както следва:

- За 2-ро място на Европейско първенство по лека атлетика за хора с увреждания в дисциплина хвърляне на диск – 1 000 лв.

PDF Eraser Free

- За 3-то място на Европейско първенство по лека атлетика за хора с увреждания в дисциплина тласкане на гюлле – 500 лв.
- За Световен рекорд по лека атлетика за хора с увреждания в дисциплина хвърляне на диск – 1 000 лв.

Средствата да се отпуснат от предвидените финансови средства в т.9 на общинска Програма "Спорт" – 2005 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2005 г.

На основание чл. 13 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и Световни рекорди през 2005 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

/за – 29, против - 0, въздържали се – 0/

2546-14. На основание чл. 21, ал. 1. т. 6 и ал. 2 от ЗМСМА и чл. 5, т. 1 във връзка с чл. 1, т.1 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2005 г. и докладна записка № МДС – 5 – 3500/146/10.09.2005 от **Спортен гребен клуб "Черно море",** Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от 5 075 лв. за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на Румяна Димитрова Нейкова, както следва:

- За 1-во място на Световна купа по академично гребане в дисциплина двойка скул – 2 100 лв.
- За 2-ро място на Световно първенство по академично гребане в дисциплина двойка скул – 2 975 лв.

Средствата да се отпуснат от предвидените финансови средства в т.9 на общинска Програма "Спорт" – 2005 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни

PDF Eraser Free

лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2005 г.

На основание чл. 13 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и Световни рекорди през 2005 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

/за – 29, против - 0, въздържали се – 0/

2547-14. На основание чл. 21, ал. 1. т. 6 и ал. 2 от ЗМСМА и чл. 5, т. 2 във връзка с чл. 1, т.1 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2005 г. и докладна записка № МДС – 5 – 3500/146/10.09.2005 от **Спортен гребен клуб "Черно море",** Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от 5 000 лв. за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на Анастасия Сотирова Нейкова, като личен треньор на Румяна Димитрова Нейкова.

Средствата да се отпуснат от предвидените финансови средства в т.9 на общинска Програма "Спорт" – 2005 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2005 г.

На основание чл. 13 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и Световни рекорди през 2005 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

/за – 28, против - 0, въздържали се – 0/

PDF Eraser Free

2548-14. На основание чл. 21, ал. 1. т. 6 и ал. 2 от ЗМСМА и чл. 1, т. 1 /по неолимпийски спортове и дисциплини/ от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2005 г. и по докладна записка № МДС – 5 – 3500/133/24.08.2005 от **"Спортен модел клуб - Варна"**, Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от 3 500 лв. за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на Георги Владимиров Миров и Владимир Георгиев Миров, както следва:

На Георги Владимиров Миров:

- За 1-во място на Световно първенство по корабомоделизъм за юноши в клас А1 – 1 000 лв.

- За 2-ро място на Световно първенство по корабомоделизъм за юноши в клас В1 – 500 лв.

На Владимир Георгиев Миров:

- За 1-во място на Световно първенство по корабомоделизъм за мъже в клас А1 – 1 500 лв.

- За 3-то място на Световно първенство по корабомоделизъм за мъже в клас В1 – 500 лв.

Средствата да се отпуснат от предвидените финансови средства в т.9 на общинска Програма "Спорт" – 2005 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2005 г.

На основание чл. 13 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и Световни рекорди през 2005 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

/за – 28, против - 0, въздържали се – 0/

PDF Eraser Free

2549-14. На основание чл. 21, ал. 1. т. 6 и ал. 2 от ЗМСМА и чл. 9 във връзка с чл. 1, т.1 /неолимпийски спортове/ от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2005 г. и докладна записка № МДС – 5 – 3500/133/24.08.2005 от **"Спортен модел клуб - Варна" ,** Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от 2 000 лв. за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на Георги Александров Миров като личен треньор на Георги Владимиров Миров и Владимир Георгиев Миров.

Средствата да се отпуснат от предвидените финансови средства в т.9 на общинска Програма "Спорт" – 2005 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2005 г.

На основание чл. 13 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и Световни рекорди през 2005 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

/за – 34, против - 0, въздържали се – 0/

2550-14. На основание чл. 21, ал. 1. т. 6 и ал. 2 от ЗМСМА и чл. 2 във връзка с чл. 1, т.1 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2005 г. и по докладна записка № МДС – 5 – 3500/156/15.09.2005 от **Спортен клуб "Лазур",** Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от 1 500 лв. за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на Ирина Емилова Константинова за постигнато 1-во място на Европейско първенство по сърф в клас "Рейсборд" .

Средствата да се отпуснат от предвидените финансови средства в т.9 на общинска Програма "Спорт" – 2005 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни

PDF Eraser Free

лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2005 г.

На основание чл. 13 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и Световни рекорди през 2005 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

/за – 35, против - 0, въздържали се – 0/

2551-14. На основание чл. 21, ал. 1. т. 6 и ал. 2 от ЗМСМА и чл. 9 във връзка с чл. 1, т.2 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2005 г. и докладна записка № МДС – 5 – 3500/156/15.09.2005 от **"Спортен клуб Лазур"** , Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от 1 000 лв. за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на Христо Димитров Топалов като личен треньор на Ирина Емилова Константинова.

Средствата да се отпуснат от предвидените финансови средства в т.9 на общинска Програма "Спорт" – 2005 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2005 г.

На основание чл. 13 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и Световни рекорди през 2005 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

/за – 36, против - 0, въздържали се – 0/

PDF Eraser Free

2552-14. На основание чл. 21, ал. 1. т. 6 и ал. 2 от ЗМСМА и чл. 5 във връзка с чл. 1 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2005 г. и по докладна записка № МДС – 5 – 3500/157/26.09.2005 от **Спортен клуб "Черно море - Бриз",** Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от 1 590 лв. за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на Йордан Петров Йорданов, както следва:

- За 4-то място на Европейско първенство по кану- каяк в дисциплина каяк четворка на 1 000 м – 700 лв.
- За 4-то място на Световно първенство по кану- каяк в дисциплина каяк четворка на 1 000 м – 890 лв.

Средствата да се отпуснат от предвидените финансови средства в т.9 на общинска Програма "Спорт" – 2005 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2005 г.

На основание чл. 13 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и Световни рекорди през 2005 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

/за – 36, против - 0, въздържали се – 0/

2553-14. На основание чл. 21, ал. 1. т. 6 и ал. 2 от ЗМСМА и чл. 5, т. 2 във връзка с чл. 1 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2005 г. и докладна записка № МДС – 5 – 3500/157/26.09.2005 от **"Спортен клуб Черно море-Бриз",** Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от 1 500 лв. за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на

PDF Eraser Free

Христина Николова Иванова като личен треньор на Йордан Петров Йорданов.

Средствата да се отпуснат от предвидените финансови средства в т.9 на общинска Програма "Спорт" – 2005 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2005 г.

На основание чл. 13 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и Световни рекорди през 2005 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

/за – 36, против - 0, въздържали се – 0/

2554-14. На основание чл. 21, ал. 1. т. 6 и ал. 2 от ЗМСМА и т.10 от общинската програма "Спорт-2005" и по докладна записка № РД – 5 – 3500 /44/30.08.2005 от **Волейболен клуб "Черно море"**, Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от 1 000 лв. за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на Милен Ивайлов Стоянов и Борис Митков Янков, както следва:

На Милен Ивайлов Стоянов:

- За 1-во място на Балканско първенство по плажен волейбол – 500 лв.

На Борис Митков Янков:

- За 1-во място на Балканско първенство по плажен волейбол – 500 лв.

/за – 35, против - 0, въздържали се – 0/

PDF Eraser Free

2555-14. На основание чл. 21, ал. 1. т. 6 и ал. 2 от ЗМСМА и по докладна записка № ОС – 5 – 9100/33/24.03.2005 от Стефан Янев, Димчо Димитров и Борис Проданов, Общински съвет – Варна отпуска средства в размер на 2000 лв. по т.5 на Програма "Спорт – 2005" и 3 000 лв. по т.10 на същата програма за издаване на книгата "Спортните върхове на Варна".

/за – 35, против - 0, въздържали се – 0/

2556-14. На основание чл. 21, ал. 1. т. 6 и ал. 2 от ЗМСМА и чл. 11 във връзка с чл.1, т. 1 /по неолимпийски спортове и дисциплини/ от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2005 г. и по докладна записка № МДС – 5 – 3500 /131/23.08.2005 от **Спортен клуб "Явара"**, Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от 2 800 лв. за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на Ивомира Михайлова, Александър Стоянов и Господин Стоянов, както следва:

- На Ивомира Михайлова – за I-во място на Световно първенство по джудо за хора с нарушено зрение, възрастова група девойки – 1 000.00 /хиляда/ лева;
- На Александър Стоянов – за III-то място на Световно първенство по джудо за хора с нарушено зрение, възрастова група юноши – 600.00 / шестстотин / лева;
- На Господин Стоянов – за I-во място на Световно първенство по джудо за хора с нарушено зрение, възрастова група младежи – 1 200.00 /хиляда/ лева;

Средствата да се отпуснат от предвидените финансови средства в т.9 на общинска Програма "Спорт" – 2005 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2005 г.

PDF Eraser Free

На основание чл. 13 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и Световни рекорди през 2005 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

/за – 35, против - 0, въздържали се – 0/

2557-14. На основание чл. 21, ал. 1. т. 6 и ал. 2 от ЗМСМА и чл. 9 във връзка с чл. 1, т.1 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2005 г. и докладна записка № МДС – 5 – 3500/131/23.08.2005 от **Спортен клуб "Явара",** Общински съвет – Варна решава да отпусне сумата от 1 000 лв. за материално стимулиране за постигнати високи спортни резултати на Борис Божков, като личен треньор на състезателите по предходното решение Александър Стоянов и Господин Стоянов.

Средствата да се отпуснат от предвидените финансови средства в т.9 на общинска Програма "Спорт" – 2005 за награждаване по Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и световни рекорди през 2005 г.

На основание чл. 13 от Наредбата за материално стимулиране на варненски спортисти, треньори и длъжностни лица, постигнали високи спортни резултати на Световни и Европейски първенства, Световни и Европейски купи и Световни рекорди през 2005 г., Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна да издаде заповед в изпълнение на горепосоченото решение.

/за – 36, против - 0, въздържали се – 0/

PDF Eraser Free

2558-14. На основание чл. 21, ал. 2 ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-5-9302/182/28.09.05 г., Общински съвет – Варна отменя свое решение № 1135-5-2 по Протокол № 22/11.06.1997 г.

/за – 36, против - 0, въздържали се – 0/

Тодор МУТАФОВ

Пристъпваме към проекторешение т. XIII, ще ви прочета промените, които предлагам към текстовете на предложения за приемане Правилник за дейността на ОП "Спортни имоти", съгласувани с комисията по собственост и стопанство, а именно:

- Раздел II, чл. 2 в първото изречение да отпадне двуеточието, като изречението "Поддръжка и ремонт на спортно-материалната база" стане т. 1, ал. 2 – т. 2, ал. 3 – т. 3 и ал. 4 – т. 4;

- Раздел III, чл. 5 – Дирекция "Младежки дейности и спорт" се заменя с Дирекция "Финанси и бюджет";

- чл. 6 става: "Цялостният контрол по изпълнение на дейността на ОП "Спортни имоти" се осъществява от Кмета на община Варна. Той може да делегира своите права със заповед на други дирекции.";

- Раздел IV, чл. 15 – отпадат думите "..., съгласувано с Директора на Дирекция "Младежки дейности и спорт"....";

- Раздел V, чл. 16, т. 4 да се замени думата "пред" с думата "чрез", като текста стане: "Разработва ежегодна програма за реконструкция и модернизация на спортната база и отчита нейното изпълнение чрез

PDF Eraser Free

Директора на Дирекция "Младежки дейности и спорт" пред Кмета на община Варна.;

- чл. 16, т. 5 – заменя се думата "обезпечава" с думата "съгласува";

- чл. 16, т. 7 – отпада изречението "След съгласуване с Директора на Дирекция "Младежки дейности и спорт", заменят се думите "срещу заплащане" с думите "ползване на", отпадат думите "в която няма клубно спортно оборудване" и се добавят думите "срещу заплащане", като текста на т. 7 става: "Разрешава на физически и юридически лица, които не са в договорни отношения с Община Варна, почасово ползване на спортна база срещу заплащане. Заплащането се извършва по "Методика за определяне на базисни цени при отдаване под наем на общински нежилищни имоти", приета от Общински съвет – Варна.";

- чл. 16, т. 8 - отпада изречението "След съгласуване с Директора на Дирекция "Младежки дейности и спорт", като текста на т. 8 става: "Разрешава, след заявяване, провеждането на прояви с неспортен характер (концерти, шоу – програми) по цени и в обекти, определени в "Методика за определяне на базисни цени при отдаване под наем на общински нежилищни имоти", приета от Общински съвет – Варна.";

- чл. 22 – думите "Директора на Дирекция "Младежки дейности и спорт" се заменят с думите "Кмета на община Варна";

- чл. 23 – допълват се думите "...с Дирекция "Младежки дейности и спорт..." и останалите дирекции, които се изброяват;

- от приложената "Справка за спортните имоти, стопанисвани и експлоатирани от ОП "Спортни имоти", съгласно заповеди № 2033/23.11.1993 г. и № 0123/30.01.2004 г. на Кмета на община Варна отпада т. 3 "Стадион "Юрий Гагарин" – собственост на търговско дружество с общинско участие "Спортен комплекс Варна"-АД, тъй като

PDF Eraser Free

вече то не е на подчинение на предприятието "Общински имоти", а е създадено акционерно дружество.

Борислав ГУЦАНОВ

Който е съгласен с така предложените промени в Правилника да станат и решения на Общинския съвет, моля да гласува.

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

2559-14. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 22, ал. 1 от ЗМСМА и по предложение на Кмета на Община Варна с вх. № ОС-5-9302/182/28.09.05 г., Общински съвет – Варна**, приема правилник за дейността на Общинско предприятие "Спортни имоти",** съгласно приложение.

/за – 39, против - 0, въздържали се – 1/

PDF Eraser Free

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ВАРНА
ОБЩИНА ВАРНА

П Р А В И Л Н И К

ЗА ДЕЙНОСТТА НА

ОБЩИНСКО ПРЕДПРИЯТИЕ
"СПОРТНИ ИМОТИ"

2005 г.

PDF Eraser Free

РАЗДЕЛ ПЪРВИ
ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ

Чл. 1./1/Общинско предприятие "Спортни имоти" се създава, преобразува и закрива с решение на Общински съвет – Варна.

/2/ Общинското предприятие е специализирано звено на общината за управление на спортно – материалната база, предоставена му със заповед на Кмета на Община Варна след решение на Общински съвет – Варна.

/3/ Общинското предприятие не е юридическо лице и осъществява дейността си от името на Община Варна в рамките на предоставените му пълномощия.

/4/ Общинското предприятие осъществява дейността си въз основа на настоящия правилник, в съответствие с изискванията на Закона за общинската собственост, Закона за физическото възпитание и спорта, Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета от Общински съвет – Варна.

/5/ Общинското предприятие осъществява дейността си под наименованието "Спортни имоти" на адрес: ул. "Селиолу" № 39 А.

РАЗДЕЛ ВТОРИ
ПРЕДМЕТ НА ДЕЙНОСТТА

Чл. 2. Предметът на дейността на Общинско предприятие "Спортни имоти" е

1. Поддръжка и ремонт на спортно – материалната база.

2. Материално – техническо обезпечаване на общинската спортна програма, учебно – тренировъчната дейност на спортните клубове и външни прояви.

3. Безвъзмездно предоставяне, според възможностите на спортните обекти и съоръжения, които не са включени в търговски дружество за нуждите на детския, ученическия студентския и армейския спорт.

4. Осигуряване на оптимална заетост на спортно – материалната база с цел ефективното й управление.

Чл. 3. Общинското предприятие не може да разширява своя предмет на дейност, освен с решение на Общински съвет.

РАЗДЕЛ ТРЕТИ
ФИНАНСОВИ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ

Чл. 4. Общинският съвет приема бюджетна сметка на Общинското предприятие с отчета на същата.

PDF Eraser Free

Чл. 5. Периодичният контрол по изпълнение на бюджетната сметка се осъществява от Дирекция "Финанси и бюджет".

Чл. 6. Цялостният контрол по изпълнение дейността на ОП "Спортни имоти" се осъществява от Кмета на община Варна. Той може да делегира своите права със заповед на други дирекции.

Чл. 7. Общинското предприятие "Спортни имоти" се разчита самостоятелно за всички данъци, такси, вноски и др., съгласно действащата нормативна уредба.

Чл. 8. Общинското предприятие осъществява счетоводната си дейност съгласно изискванията на Закона за счетоводството и утвърдената счетоводна политика на Община Варна.

Чл. 9. Разходите на предприятието са в рамките на утвърдения с бюджетната сметка годишен бюджетен кредит. Доставката на стоки, услуги и извършването на ремонтни дейности се извършва при спазване разпоредбите на ЗОП.

Чл. 10. Управителят и главният счетоводител носят солидарна отговорност за допуснати нарушения на действащите нормативни актове.

РАЗДЕЛ ЧЕТВЪРТИ
УПРАВЛЕНИЕ

Чл. 11. Общинското предприятие се ръководи и представлява от управител.

Чл. 12. Кметът на Общината назначава управителя на общинското предприятие след проведен конкурс и сключва индивидуален трудов договор с него, като урежда трудовите правоотношения съгласно кодекса на труда.

Чл. 13. Управителят организира и управлява дейността на предприятието съобразно действащото законодателство, решенията на Общинския съвет и заповедите на Кмета на Общината.

Чл. 14. За осъществяването на своите правомощия, управителят на Общинското предприятие издава заповеди.

Чл. 15. Управителят назначава, преназначава и освобождава работниците и служителите на Общинското предприятие и урежда трудовите правоотношения с тях съгласно Кодекса на труда, с изключение на главния счетоводител, който се назначава от Кмета на Общината.

PDF Eraser Free

РАЗДЕЛ ПЕТИ
ПРАВА И ЗАДЪЛЖЕНИЯ НА УПРАВИТЕЛЯ

Чл. 16. При осъществяване дейността на Общинското предприятие управителят:

1. Осигурява материали, консумативи, съоръжения и специалисти за поддръжка на спортно – материалната база, предоставена за ползване.
2. Управлява предоставеното общинско имущество ефективно и с грижа на добър стопанин.
3. При извършване на строително – монтажни и строително – ремонтни работи на спортно – материалната база, следи за тяхното качествено и своевременно изпълнение и оказва съдействие на инвеститорския контрол.
4. Разработва ежегодна програма за реконструкция и модернизация на спортната база и отчита нейното изпълнение чрез Директора на Дирекция "Младежки дейности и спорт" пред Кмета на Община Варна.
5. Съгласува графика за почасовото ползване на спортната база и отчита неговото изпълнение пред Директора на Дирекция "Младежки дейности и спорт".
6. Разрешава на физически и юридически лица, които не са в договорни отношения с Община Варна, след заявяване за почасово ползване срещу заплащане на спортна база, в която няма клубно спортно оборудване. Заплащането се извършва по "Наредба за определянето и администрирането на местните данъци и такси и цени на услуги на територията на Община Варна" прието от Общински съвет – Варна.
7. Разрешава на физически и юридически лица, които не са в договорни отношения с Община Варна, почасово ползване на спортна база срещу заплащане. Заплащането се извършва по "Методика за определяне на базисни цени при отдаване под наем на общински нежилищни имоти", приета от Общински съвет – Варна.
8. Разрешава, след заявяване, провеждането на прояви с неспортен характер (концерти, шоу – програми) по цени и в обекти, определени в "Методика за определяне на базисни цени при отдаване под наем на общински нежилищни имоти", приета от Общински съвет – Варна.
9. Сумите по т.6 и т.7 постъпват по приходната сметка на Общинското предприятие "Спортни имоти", след което се внасят по сметката на Община Варна.

Чл. 17. Управителят на Общинското предприятие изготвя Правилник за вътрешния ред, вътрешни правила за организация на работната заплата и щатно разписание, съгласувано с Директора на

PDF Eraser Free

Дирекция "Младежки дейности и спорт" и го представя за утвърждаване от Кмета на Община Варна.

Чл. 18. Управителят организира, ръководи и отговаря за дейността на предприятието и го представлява пред контролните органи – Сметната палата, Данъчна администрация, ААДВФК.

Чл. 19. Управителят носи отговорност за своевременното събиране на взиманията на предприятието.

Чл. 20. Управителят няма право да сключва договори със трети лица, освен трудовите договори с персонала (и споразуменията по чл. 16 т. 6 и т. 7 от настоящия правилник) и граждански договори с трети лица за дейности по поддръжката, за които няма съответен специалист.

РАЗДЕЛ ШЕСТИ
СТРУКТУРА НА ОБЩИНСКОТО ПРЕДПРИЯТИЕ И ВЗАИМООТНОШЕНИЕ С ОБЩИНСКАТА АДМИНИСТРАЦИЯ

Чл. 21. Организационно – управленската структура и числения състав на предприятието е съгласно приложение, което е неотменна част от настоящия правилник и се утвърждават от Общинския съвет, а длъжностното разписание - от Кмета на Общината.

Чл. 22. Ръководителят на общинското предприятие е административно подчинен на Кмета на община Варна.

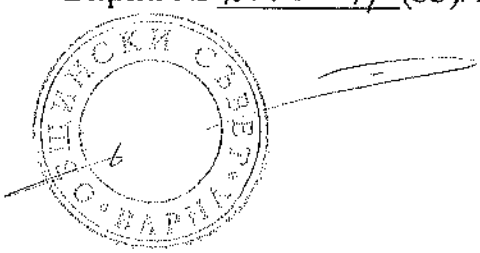
Чл. 23. При осъществяване предмета на дейност на Общинското предприятие "Спортни имоти", управителят съгласува действията си с Дирекции "Младежки дейности и спорт", "Общинска собственост", "Стопански дейности и икономическо развитие", "Финанси и бюджет", с ОП "Инвестиционна политика" и с други общински звена в зависимост от спецификацията на дейността.

РАЗДЕЛ СЕДМИ
ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

Чл. 24. Настоящият правилник се приема на основание чл. 52 ал. 2 от Закона за общинската собственост.

Чл. 25. Настоящият правилник влиза в сила от момента на приемането му от Общински съвет – Варна и отменя досега действащия правилник, приет с решение на Общински съвет № 1135–5–2(22)/11.06.1997 г.

Настоящият Правилник е приет с решение на Общински съвет – Варна № 2559-14/(33)/19, 26.10.2005 г.



PDF Eraser Free

С П Р А В К А

за спортните имоти стопанисвани и експлоатирани от
ОП "Спортни имоти", съгласно заповеди на Кмета на община Варна
№ 2033/23.11.1993 г. и № 0123/30.01.2004 г.

1. ***Спортен комплекс "Простор" – частна общинска собственост***

- зала "Спортна гимнастика"
- зала "Художествена гимнастика"
- зала "Борба"
- зала "Бокс"
- зала "Спортна стрелба"
- зала "Шахмат"
- "МЦРСМ I" ЕООД
- Администрация ОП "Спортни имоти"

2. ***Спортен комплекс "Локомотив" – частна общинска собственост***

- зала "Борба"
- зала "Спортни игри"
- покрита лекоатлетическа писта + обслужващ корпус

3. ***Плувен комплекс "Приморски" – частна общинска собственост***

4. ***База за конен спорт и петобой, кв.Виница – частна общинска собственост***
5. ***Гребна база (академично гребане) – частна общинска собственост***

6. ***Тенис кортове "Чайка" – публична общинска собственост***

Справката е актуална към 30.09.2005 г.

PDF Eraser Free

XV.

По точка петнадесета от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК "Обществен ред и сигурност" относно:

- разпределение на финансовите средства постъпващи от репатрирането на автомобили съгласно Закона за движение по пътищата.

Докл.: Хр. ДОСЕВ – Председател ПК "Обществен ред и сигурност"

Христо ДОСЕВ

В комисията по обществен ред и сигурност постъпи предложение от общинския съветник Христо Контров средствата, които постъпват в Общината от репатрирането на автомобили да бъдат насочени за мероприятия за подобряване безопасността на движението по пътищата.

Проекта за решение е с текст: "На основание чл. 21, ал.1, т.6 и 8 от ЗМСМА и чл.167, ал.3 във връзка с ал.2 и чл. 171, т. 5, б. "б" от ЗДвП, Общински съвет - Варна решава, средствата постъпващи от репатрирането на автомобили съгласно Закона за движение по пътищата, да се насочват за подобряване на движението и финансиране на дейностите, посочени в предложението на общинския съветник Христо Контров, което представлява неразделна част от настоящото решение."

Веселин ДАНОВ

Имам едно такова мнение по въпроса. Първо моля г-н Досев да зачете всички решения, които взехме на последната комисия по обществен ред и сигурност, тъй като тези решения с в пряка връзка с именно това, което ще гласуваме в момента. Защото, аз не искам да се връщам отначало на всичките тези дебати, но ние имаме гласувани доколкото си спомням още три решения, които са изключително важни и за Варна и за варненци

PDF Eraser Free

и за всички останали във връзка с т.нареченото "средство" както го нарече г-н Йорданов в средствата за масова информация, което тормози варненци – говорим за "паяците" във Варна. Първо, за тези които не са запознати искам да кажа, че в този отчет който беше предоставен беше показано, че средно един "паяк" на ден вдига една кола и половина и имаше няколко предложения – едното беше от г-н Григори Бонев това да стане общинска фирма, която да се занимава с тази дейност; имаше предложение от д-р Бояджиев, който е тук и също може да си каже мнението и от мен едно предложение – да се състави временна комисия в състав представител на дирекция "ОРС", представител на дирекция "ФБ" и общински съветници двама-трима, като искам да кажа, че ние не сме против; крайно време е да погледнем въпроса, и на мен ми се обадиха господа и другари 280 човека във връзка с тези "паяци" и крайно време е да погледнем нещата както стоят. Това са нещата, не съм против да има "паяци" във Варна; аз съм против това да ни правят на глупаци и ако някой в залата иска да го правят на глупак, нека да стане и да си го каже.

Бранимир БАЛАЧЕВ

Във връзка с недоволството на гражданите по това точно как се ползва тази иначе бихме могли да кажем в известен смисъл полезна услуга – преместването на коли, които пречат на движението, задръстват тротоарите, входовете и т.н. се натъкнахме на една поредица от проблеми. Една част от тези проблеми са свързани с това, което каза говорившия преди мен Веселин Данов свързани с взаимоотношенията между фирмата, която осъществява тази дейност и община Варна. В средствата за масова информация прочетох, че има неуредени финансови отношения между община Варна и въпросната фирма "РУТ-Т"-ЕООД. Задавам въпроса: това

PDF Eraser Free

така ли е, ако е така – в какъв размер са тези средства, ако има някаква забава – потърсена ли е отговорност на длъжностните лица в община Варна защо тези пари не са постъпили и въобще ми се струва, че взаимоотношенията между фирмата, която осъществява тази дейност в параметрите, за които вече има издадена заповед от страна на Кмета на общината и общината като неин партньор в тази дейност, трябва да има някакъв ред.

В тази връзка аз смятам, че предложението на Данов за създаване на комисия, която да проследи дейността и взаимоотношенията между община Варна и фирмата е основателно и затова предлагам на днешната сесия ние да вземем решение да създадем такава комисия, да определим нейния състав и да й възложим в най-кратък срок изготвянето на доклад. Мога да предложа и друго – ние имахме една комисия създадена във връзка с разглеждане на договорни отношения в други области, както беше в "Инжстройинженеринг" за зимното почистване и ако не искаме да създаваме все повече и повече комисии, бихме могли да ползваме и да възложим на тази комисия да извърши една проверка на дейността. Защото, ако това което Данов казва е истина и на ден във Варна се вдигат 100 коли – условно казвам – а се отчитат, за да се плаща на община Варна не примерно 1000 лв., а 25 лв. – това определено вече мирише за комисия, мирише за Прокуратура, мирише за много неща.... Затова нека да не бягаме от тази отговорност, защото ако ние замажем проблема и избягаме от него, един ден ще бъде обвинени, че ние умишлено сме видели проблемите във взаимоотношението във връзка с "паяците" и тяхната употреба, взаимоотношенията между общината, която дава възможност да се осъществява тази дейност и по този начин мисля че никой от нас не би искал да бъде уязвим.

PDF Eraser Free

Така че аз предлагам проект за решение: да възложим на комисията, която разследва взаимоотношенията по зимното почистване да провери договорните и финансови отношения между Общината и въпросната фирма.

Д-р Ивайло БОЯДЖИЕВ

Солидаризирам се с изказаното мнение, че това е важен проблем за Варна на преждеговорившите двама мои колеги. Малко ретроспекция давам към момента: на по-предната комисия поискахме от Дирекцията да изготви сведение и зачита конкретни цифри – за периода 15.04.-15.09. фирма "РУТ-Т"-ЕООД е отчела 1725 бр.преместени МПС-та, като внесената в община Варна сума възлиза на 8 625 лв. По данни на общинска полиция за същия период са регистрирани 9 068 бр. преместени МПС-та – 45 340 лв. Също така ни бяха дадени данни пак от Дирекцията, че за целта към фирмата са предадени 15 сержанти, които се явяват ръководители по задържането и преместването на МПС и актосъставители за извършените нарушения. На въпрос колко струва издръжката на един сержант беше отговорено от директора на дирекцията – около 1000 лв. Определено нещата тук не са наред и определено трябва да се преразгледат и то в най-бърз срок, за да бъдат защитени интересите на община Варна и интересите на гражданите на гр. Варна.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

За мен са малко смешни дебатите, които започваме да водим по този въпрос. Учудвам се, ако общината е сключила договори за "паяците" при отчетени вдигнати коли – ясно че ще я лъжат; тя трябва да отдава

PDF Eraser Free

дейността под наем, да иска една твърда сума, а да си вдигат колкото си искат коли – така явно нещата ще са на печалба за общината.

Но едно не мога да разбера – съгласен съм с Балачев за комисия – но защо трябва да е комисията по бедствията? Тази комисия едно време не излезе даже с единен доклад. Има си комисия по ОРС, да повика началниците, да разгледат въпроса и да излязат със становище! Защо трябва да правим безбройни комисии?

Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на община Варна

Съвсем основателни са мотивите, с които се повдига този въпрос. Има разлика – това е безспорен факт, ние сме го констатирали и фирмата, която изпълнява тази дейност официално е предупредена да внесе тези средства. Така е било в края на годината с всички длъжници на община Варна. И не може да има спор, че ще бъдем настойчиви до край, ако се натъкнем разбира се на непримирима воля да не се плащат тези цени, тази стойност, която е между разликата на колите дадени от фирмата и от общинска полиция, ние естествено ще се съдим. Това е последния способ. Но ние сме използвали всички други предсъдебни възможности, натъкнали сме се на тази разлика и те ще бъдат търсени.

Нещо повече, в предложение до вас, анализирайки дейността на "паяците" съм предложил на вашето внимание два варианта: единият от тях е тази дейност да стане общинска. Ако ОбС прецени, сега ще допълня темата с още един много важен момент – паркингите, ако ОбС прецени – минаваме на наша дейност. Съгласен съм да бъде така, вземаме решението, вземаме дейността в ръцете си. Знаете в каква многократна степен се смали обхвата, периметъра, дейността на "паяците". Но ако изведем "паяците" извън града, рискуваме да задръстим няколко места,

PDF Eraser Free

като "Орбита" – ако отидем сега ще видим как точно на ъгъла са спрели, точно в единственото платно за движение направо – там трябва да има, така да се каже, санитарната дейност трябва да продължи под контрол, със силно ограничен периметър. Тук остава единствения въпрос – дали да бъде наша дейност, или тази дейност да бъде запазена в досегашната й форма – приемам вашето решение за основа за действие.

Паркингите – знаете предисторията, годините 1997, 1998, 1999 – август и септември на 1999 г.са определящи относно сроковете и условията, при които се ползват стотици, ако не и хиляди паркоместа в града. Имаме случаи на неплащане, прекратяваме договорите, отиваме в съда. Какво правим с паркингите? Имаме изтекли на четири места срокове.? Има становища на прокуратурата, че ако някой е внесъл междувременно, това трябвало да се счита за продължение срока на договора. Това са все така спорни места. Това също съм предоставил на вниманието на общинските съветници относно принципно решение как ще постъпим с тази собственост на града. В София знаете какво стана – там някак си са се обединили паркинги и "паяци", не казвам че трябва да се възприеме същото, но трябва да се вземат принципни решения – как постъпваме, по какъв начин продължаваме с паркингите, където са изтекли сроковете на договорите. Какво правим с тези, които не плащат? Предизвестени са за прекратяването на договорите, но по-нататъшното използване на тези паркинги трябва да стане с решение на ОбС! В края на годината това е естествен подход, оглеждаме си длъжниците и сме настойчиви пред тях да внасят средствата в рамките на годината. Тези дни ще гледаме и изпълнението на бюджета, за да можем да излезем пред вас със становища относно възможността и необходимостта от актуализация на бюджета.

PDF Eraser Free

Горе-долу, принципно нещата се обединяват в две неща: как да продължим с дейността "паяци" и какво да направим с нашата собственост по отношение на паркингите. Това е по-съществения момент, данните са готови и в последващите мигове могат да бъдат предоставени на вашето внимание и мисля, че комисията е запозната с тези данни. Г-н Бакалов ми е докладвал, че и бройките на автомобилите по информация на Общинска полиция – това за нас е меродавния източник – са налице, всичко това може да ви бъде предоставено начаса, съответно стойността производна от бройката на автомобилите и разликата – най-вече!

Балин БАЛИНОВ – реплика

По повод изказването на г-н Йорданов за санитарния минимум – аз мисля, че трябва да се помисли за някои по-съвременни методи на санкциониране, както е в европейските държави и тези "паяци" да бъдат премахнати. Сигурен съм, че съществуват такива методи, може да се почерпи опит от хората, които са по-напред. Но това допотопно отнемане на собствеността ти и оставянето й някъде, където ти не знаеш, е ужасно!

Веселин ДАНОВ – реплика

Аз съм съгласен принципно с г-н Йорданов – точно два са проблемите: първия проблем е дали ще бъде общинска фирма или не, ако ние упражняваме добър контрол върху фирмата, която ще упражнява тази дейност относно репатриране, вдигане на коли и т.н. Това може да стане чрез една качествена компютъризация и чрез надзор например от служба "ОРС" тук в общината. Но по втория въпрос – относно собствеността и стопанисването на паркингите – защото ние санкционираме гражданите и гостите на Варна затова, че община Варна не осигурява места за

PDF Eraser Free

паркиране на гостите и на самите варненци. Т.е. ние ги караме да вършат нарушения, едва ли не ги принуждаваме. И аз съм за това, г-н Йорданов, ние да подкрепим, ако разбира се това беше Ваша идея, не искам да вземам Вашите думи – тези първо недобросъвестни наематели на тези паркинги, договорите им да бъдат прекратени мигновено, ако трябва едностранно – нека те да ни съдят в името на Варна и на варненци и второ – наистина да се осигури, да се прекратят особено в централната част на града всички договори – категорично, всички договори за отдаване под наем на паркинги и те да станат общинска собственост и ние да се погрижим за гражданите, които са ни избрали тук и за гостите на гр. Варна, а не за това някои хора да спечелят примерно еди-каква си сума или община Варна да спечели или да загуби. На фона на добруването и на фона на това да станем модерен европейски град, някакви си там десетина-двадесет хиляди лева, мисля че не са фатални за община Варна!

Красимир МАРИНОВ

Явно, това е тема, която видимо разбуни залата, но като слушах струва ми се, че има едно бързо решение, ако това разбира се бъде предложено от администрацията. Много по-чисто, много по-лесно контролируемо и много по-удобно за варненци и за гостите на Варна. Доколкото разбрах, има ангажирани 15 сержанти, които се занимават с тази дейност. Ако правилна ми е информацията, "паяците" са 3-4-7 – явно, "паяците" и сержантите работят с едно работно време, логично. Какво пречи тези сержанти да бъдат разположени в тези 5-6-7 набелязани в заповедта на Кмета невралгични места, да си вършат работата като контрольори, да няма проблеми гражданина че някой му е ожулил колата....да се постигне същия ефект без да ги има "паяците", без да е

PDF Eraser Free

нужно примерно да влизат в едни постоянни разправии, да правят снимки.... Да, нарушил съм, няма пет метра от кръстовище, бъди така добър – глоба 50 лв., 20 лв..... Така че бихме могли много бързо и много лесно да излезем от това положение.

Много по-важен е въпроса с паркингите и с дейността изобщо. Аз приветствам и подкрепям изцяло Кмета на Общината колкото може по-бързо това дали ще бъде звено към предприятието, което изградихме и което поддържа зеленото; дали ще бъде отделно звено или търговско дружество – въпрос на решение, на преценка. Но дайте да тръгнем отнякъде, нека да тръгне с три паркинга; към тях можем да прикрепим този четвърти, в който сега "паяците" носят колите. Вярвайте, там има 50 места за автомобили – в идеалния център на Варна е – няма ги "паяците", ето ти още един паркинг! Така че това за мен са разумните решения и мисля в тази посока, ако и г-н Досев приема, на една следваща комисия да решим по този начин.

Красен ЖЕЛЕЗОВ

В зависимост от това как ще се реши този въпрос, аз искам да кажа, че "паяците" са необходими, безспорно. Но, г-н Кмете, моля Ви да възложите контрол по изпълнение на Вашата заповед последна във връзка с посочените улици от двата булеварди и т.н., защото наблюдението е, че след излизане на тази заповед, тя не се изпълнява или се изпълнява, но се нарушава, защото продължава хаотично извън тези посочени места описани изрично в заповедта, да си вървят "паяци" където има както се казва много коли и могат да се вдигат лесно.

Това ми е молбата.

PDF Eraser Free

Янко СТАНЕВ

Има два подхода – ясно е, че "паяците" ще бъдат винаги проблем и ще създават дискомфорт в гражданите. Те създават и личен дискомфорт на съветници, защото е свързано с едно психологическо отнемане за временно на собственост. Разбира се, това не е престъпност, което е много сериозен елемент в работата на комисията по ОРС, примерно не е свързано с печатане на фалшиви пари, не е свързано с ъндърграудна; ако това е свързано трябва да се прекрати и да се намери нова форма. Затова аз се учудвам когато не се предлага решение, което да е основано на един правилен икономически анализ. Ето, това са простичките неща, които трябва да се направят за "паяците" и за паркинги и за всички останали неща. Обсъждането в нашата зала е свързано с обсъждането в комисиите върху правен и икономически анализ, не върху емоционален статус на съответния индивид или върху нашите прегрешения лични или обществени.

Наистина, там където има неплащане, то е ясно – ние като не плащаме на определени фирми, те идват при нас и се натискат да плащаме, както в случая сме притиснати; а в другия случай както е в момента – някой пък да не ни плаща на нас – ами ние ще го пристискаме! Аз мисля, че те се притискат много лесно тези фирми, защото са зависими от нас и съвсем спокойно могат да се предприемат административни мерки да се изравни баланса ако има неплащане. Аз не съм запознат с документите, защото може пък някой да стане и да каже: Не ни плащат на нас и да излязат да кажат – освободихме днес 5 коли по обаждане на съветници; 10 коли по обаждане на големци от Варна, защото и по-първите хора на Варна спират на забранени места – като мен и като вас

PDF Eraser Free

всички, почти без изключение, в тази зала има 4-5 - човека, които не спират и ясно защо – защото имат шофьори.

Затова правя предложение да разработим с администрацията концепцията за паркингите – подземни, надземни и правен и икономически анализ на който да се базира една сериозна дългосрочна оценка, не за година и половина, неконюнктурна. Лично аз ще гласувам с две ръце за всяка една такава оценка независимо каква е тя, ако се базира на такъв анализ. И ще бъда много щастлив да участвам в един такъв сериозен дебат – имам какво да кажа!

Адм. Христо КОНТРОВ

По отношение на "паяците" моята кола е вдигана три пъти, но защитавам тяхното действие, защото по манталитет ние сме далеч от европейците. Затова "паяка" е необходим, за да може да се въдворява ред в нашия град.

По отношение на паркингите, искам да ви върна миналата есен по това време, направих точно такова предложение, каквото прави сега Кметът, във връзка с това че защо ще се дава под наем терен на Общината, слагаш една бариера и слагаш парите в своя джоб, като не плащаш на тези които работят на паркинга осигуровките, заплатите по 5-6 месеца..... Напълно подкрепям предложението на г-н Кмета да станат паркингите общински.

По отношение на това предложение от комисията, аз умолявам да бъде прието, защото не мога да се съглася там където живея и училищата да не бъдат обезопасени, учениците да махат ръце на шофьорите, за да могат да спрат, да прескочат да си вземат закуска през голямото междучасие; не мога да се съглася моите съграждани от кв. "Младост" на

PDF Eraser Free

светофара пред "Пикадили" и долу на двете бензиностанции и от пазара да ги трепят шофьорите, защото не спазват скоростта на движение... Дали от средствата на репатрирането или от други средства на общината, но да бъдат изпълнени!

Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на община Варна

В позитивен градивен дух върви дискусията, три бързи уточнения:

Г-н Станев, става дума не за тези от правна гледна точка ясни случаи на изтекъл срок, а разпореждането с тези по отношение на които срока е изтекъл – ОбС да даде насоката в която ние да предприемем действия за разпореждането с тази собственост, начина по който ще стане по-нататъшното действие – отдаване ли, ще се създаде предприятие ли, ние ли ще таксуваме дейността и ще я извършваме фактически, това е принципния характер на въпроса. Дискусията очевидно по тези теми предстои, тя едва сега започва, а и най-вече трябва да стане произнасянето по тези предложения, които са внесени, но ние днес сме в рамките на старата сесия. Това може да стане в новата сесия. Водеща за нас е подчертавам информацията на Общинска полиция относно броя на вдигнатите автомобили, не другата която се дава от насрещната страна, а на общинска полиция и в тази разлика търсим средствата.

По отношение въобще паяците – поне два паяка, ако се вземе решение дейността да бъде общинска, трябва да имаме тогава собствени, за да може когато единият е развален, другият да работи, а кога трябва да работи той – извън онези случаи, разбира се контрол, г-н Железов – аз съм за това да има контрол и всеки ден напомням това на г-н Бакалов. Чакам сигнали от хората за вдигнати автомобили извън посочените места – това също за мен е източник на информация, да не говорим че ако е извън

PDF Eraser Free

районите, веднага проверката трябва да покаже ако това е така, съставен ли е писмен доклад ако паяка е вдигнал кола извън посочените места. Но поне два паяци винаги трябва да имаме в готовност с оглед на аварии, с оглед на природни бедствия, с оглед на разчистване на непроходими фактически улици. Сержанитите създават впечатление за голямо число, но това е фактически бройката на хората, които обслужват в рамките с почивките, с всичките други неща една смяна. Нямам нищо против сержантите да се занимават с една такава дейност, но няма ден в който да не ги изпратя на няколко места по мое впечатление за грубо нарушение когато става дума да извършат проверки, сержантите обаче не могат да носят коли, когато това се наложи. Това трябва да бъде също във фокуса на общинските съветници, преценявайки наличността на "паяците" в града и как те да работят.

Христо ДОСЕВ

Преди да гласуваме предложението, всъщност точката по дневния ред е разглеждане предложението на Христо Контров. В комисията всички тези въпроси и целия този дебат, който стана тук в залата, ние го разглеждахме в комисията и работата по паяците не е приключила и отговарям на г-н Данов – ние не можем да вземем прибързани решения и в залата да се лутаме общинска фирма ли да правим, кой да обхване дейността,..... всичките тези въпроси трябва да се разгледат в комисията, а единственото готово решение, което ние взехме беше точно това – средствата, които постъпват от репатрирането на автомобили, да бъдат насочени за мероприятия насочени към безопасността на движението, съобразно конкретното предложение на г-н Контров. Лично мое мнение е, то не подлежи на коментар, паяци трябва да има. След като е упоменато в

PDF Eraser Free

закона принудително преместване на автомобили, ОбС никакво друго решение не може да вземе, освен това да се съобразяваме със закона. Работата в това направление продължава.

Борислав ГУЦАНОВ

По направеното предложение за решение от ПК "Обществен ред и сигурност" – който е съгласен, моля да гласува!

Общ брой присъстващи общински съветници – 34

Общински съвет – Варна прие следните

Р Е Ш Е Н И Я :

2560-15. На основание чл. 21, ал.1, т.6 и 8 от ЗМСМА и чл.167, ал.3 във връзка с ал.2 и чл. 171, т. 5, б. "б" от ЗДвП, Общински съвет - Варна решава, средствата постъпващи от репатрирането на автомобили съгласно Закона за движение по пътищата, да се насочват за подобряване на движението и финансиране на дейностите, посочени в предложението на общинския съветник Христо Контров с вх № ОС-5-94.Х(20)/07.05.2005 г., което представлява неразделна част от настоящото решение.

/за – 33, против - 0, въздържали се – 1/

Борислав ГУЦАНОВ

Имаше предложение от г-н Балачев, то е в унисон и с това, което г-н Данов каза в своето изложение – по тези точки, които са били обсъждани в ПК по ОРС, не са влезли в зала и по въпросите, които тук станаха предмет на дебата, да бъдат докладвани на следващото заседание на ОбС, като едното предложение е това да стане от тази комисия, която се

PDF Eraser Free

занимаваше със снежната буря и другото предложение е проверката да бъде извършена от самата комисия по ОРС, нека да се обединим около една от двете тези, за не подлагаме и двете на гласувания.

Христо ДОСЕВ

Колегата Балачев да заповяда на заседание на комисията, да разгледа въпросите които се разглеждат и тогава да прави предложение за ВрК. ПК не е престанала да работи по въпроса.

Бранимир БАЛАЧЕВ

Има ли някой в залата, който да смята че няма проблем във взаимоотношенията фирма обслужваща паяците и Община Варна? Явно, че такъв проблем е налице, иначе нямаше 40 мин.ние да дискутираме този въпрос. Аз предложих да се назначи комисия, за да можем действително да видим какъв е проблема и да вземе адекватно решение за това. Няма спор, но това трябва да стане според мен с наше решение – да възложим на ПК по ОРС на следващата сесия да направи необходимите проверки и да излезе с доклад относно има ли неплатени суми и т.н. и т.н. – всички тези проблеми, за които говорим. Не виждам нищо лошо в това, защото община Варна не е банка, която да отпуска безлихвени кредити на когото и да било. След като направите това проучване по отношение дали отчетите, които дава фирмата и това, което дава полицията съвпадат, ще направим изводи дали въобще с тази фирма, ако тя действително върши лъжи, дали въобще трябва договора да бъде продължен или просто трябва да бъде прекратен!

Христо ДОСЕВ

PDF Eraser Free

Колега Балачев, не мислим различно! Няма защо да се занимаваме с работата на комисията тук на сесията, заповядайте на заседание....

Иван НЕДЯЛКОВ

Правя едно предварително сравнение с риск дори да сгреша, че комисията която се занимаваше с бедствията в гр. Варна, трябва да ви кажа, че тук са колегите, могат да потвърдят – ние се събирахме най-малко 10-15 пъти, за да стигнем до истината. Значи ли това, че тази комисия ще се събира 10 или 15 пъти за да изясни случая и ще регистрира присъствие? Предлагам комисията да се събира отделно и да не регистрира предварително при своите проучвания присъствие

Общински съвет – Варна прие следните

Р Е Ш Е Н И Я :

2561-15. На основание чл. 21, ал. 2 ЗМСМА, Общински съвет – Варна решава ПК "Обществен ред и сигурност" с председател г-н Христо Досев да докладва на следващото заседание на Общинския съвет за финасовите взаимоотношения на Община Варна с "РУТ – Т"-ЕООД и да разгледа възможността за преустановяване дейността на техническото средство тип "паяк".

/за – 37, против - 0, въздържали се – 0/

Борислав ГУЦАНОВ

Г-н Досев, надявам се, че няма се събирате 10 пъти и да искате след това да има заплащания, нали? Оставяме го на съвестта на членовете на комисията.

PDF Eraser Free

ДО
Председателя на ПК " Обществен ред и сигурност"
Г-н Христо Досев

ОСЗ-94 Х/20) 07.10.05

ПРЕДЛОЖЕНИЕ
от общинския съветник Христо Павлов Контров

Уважаеми г-н Досев,

В поредица мои предложения до Вас и председателите на постоянните комисии по осигуряване на обществения ред и по архитектура и строителство, загрижен за безопасността на гражданите, излагах становището си по устройството на уличното движение и подходите към варненските училища. През последните няколко месеца се предприемат някои преустройства на централните улици за облегчаване на движението на МПС, но не и за обезопасяване на гражданите , децата и гостите на Варна.

Така например,не са обезопасени булевардите "Сливница" и "цар Освободител", така както е обезопасен бул." Вл.Варненчик" по цялото му продължение.

Улиците около варненските училища не са наситени с всички възможни ограждения в местата на пресичането им от учениците. Временните обекти, продаващи закуски на учениците, в повечето случаи, са разположени така, че принуждават учениците в краткото време на междучасията да пресичат улици с интензивно движение на МПС.

В тази връзка предлагам:

1. В бюджета за 2006 година да се предвидят средства за установяването на преградни съоръжения в разделителните островни части на бул." Сливница" и бул" Цар Освободител", така както са изградените такива по бул" Вл.Варненчик"

2. До тогава , още тази година да се поставят преградни съоръжения на островните разделителни части около светофарите на бул"Сливница" пред магазин "Пикадили" и този между бензиностанциите " Шел" и " OMW".

3. Да се изгради светофарна уредба на бул " Сливница" ,при излаза на улицата от пазар"Младост", ако това е невъзможно да се поставят легнали гумени ограничители на скоростта на МПС.

4. На същата улица, със знака "забранено паркирането" да се постави знак за вдигане на превозните средства- нарушители с паяк.

5. Улиците,около училище " Добри Чинтулов" и " Елин Пелин" да се оборудват с легнали гумени прегради.

6. В схемите за разполагане на времени обекти за следващата година да се предвиди ,тези,около училищата да се разположат плътно до техните огради ,за да се избегне пресичането на улиците от учениците.

7. На оживените кръстовища и други пешеходни пътеки да се разреши изграждането на пешеходни подлези чрез предоставянето им на концесия на строителя, с правото да се построят магазини в подлезите.

07.10.2005 год. С уважение: (Хр.Контров)
гр. Варна

PDF Eraser Free

XVI.

По точка шестнадесета от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК "Благоустройство и комунални дейности".

Докл.: Р. РАДЕВ – Председател ПК "Благоустройство и комунални дейности"

Ради РАДЕВ

Относно създалата се ситуация в районите "Одесос" и "Аспарухово" във връзка с почистващите фирми и получено в община Варна Определение на тричленен състав на ВАС, също така и молба от страна на обслужващата районите в момента фирма "ТИТАН", Общински съвет – Варна излиза със следното становище: "На основание чл. 21, ал. 2 ЗМСМА, Общински съвет – Варна изразява становище, че извършените до настоящия момент действия от Кмета на община Варна, във връзка с привеждане в изпълнение на сключените концесионни договори за дейността "сметосъбиране и сметоизвозване" в районите "Одесос" и "Аспарухово" при община Варна са правилни и законосъобразни и няма основания за промяна на съществуващото към момента фактическо положение."

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Ами, Ради, направо предложете ОбС да не се съобразява с решението на ВАС и поне да станем пълно посмешище в момента! Значи, имаме решение на Окръжния съд – Кметът го изпълнява, в момента имаме на ВАС – Кметът казва: не, няма да го изпълня! И не го изпълнява, забележете – фирма, в която община Варна има 34 % дял в нея. Според мен, Кметът с тези си действия е пристрастен, а когато си пристрастен за 7

PDF Eraser Free

милиона перо от общинския бюджет – не е на добре, уважаеми. Затова моето предложение е допълнение към това, което изчете председателят на комисията: ОбС – Варна предлага да не изпълни решение на ВАС, че да сме напълно начисто тогава!

Борислав ГУЦАНОВ

Г-н Севастиянов, моля Ви да се запознаете по-подробно с проблема, тъй като не е така, както Вие го поставихте.

Бранимир БАЛАЧЕВ

Колеги, аз предлагам да не влизаме в дебрите на определенията на съда, ще ви кажа защо: намираме се в края на годината, два месеца беше необходимо да сменим едната фирма с другата и да почне да чисти по-нормално. Ако на всеки два месеца следим тези определения на съда, защото това определение подлежи на обжалване по-нагоре и сменим едните, за да възстановим другите, по този начин Варна ще затъне в боклук и ще заприличаме на столицата.

Предлагам друго решение: нека да не се занимаваме с въпроса за смяната на тези две фирми, а да предприемем активни действия по насрочване на нов търг, нова концесия за боклука, с нови по-големи изисквания за следващите 2-3-4 години, колкото определим.

Янко СТАНЕВ

Не разбирам много от тези определения, признавам си честно че четох и предишното, и това определение няколко пъти, имам претенции да помня, обаче не винаги да разбирам. Едно нещо обаче разбирам – от чистота в града и то разбирам добре. И смея да твърдя, че новата техника,

PDF Eraser Free

новите контейнери за сметоизвозване, навлизането навярно на GPS-технологията и другите нови иновации категорично ще подобрят качеството на сметоизвозването и сметопочистването. Разбира се, при един малко по-засилен контрол, аз виждам придирчивостта и високите изисквания на общината в тази посока и ги адмирирам – така стават добре нещата. В случая, за мен въпроса е по-прост – имаше един ниско технологичен процес на почистване, особено в "Аспарухово" – имитация, помия – в момента има една добра технология, едно добро почистване. Не знам кои решения на съда и на кой съд са окончателни, защото под всяко едно пише отдолу, че е окончателно – и под двете! И предния път гласувах, защото пише – край, окончателно – викам: хайде, край, ще чистим, сложихме новите контейнери, бях в групата и тогава видях като вдигахме колко пробити контейнери бяха и колко помия имаше под съдовете в "Аспарухово".

За мен проблема с необжалването на кметската заповед, с която ние и с наше становище въведохме фирмата не е обжалван този акт. Така че аз искам новата техника, новите съдове. Наистина, трябва да има конкурс. Дай Боже всички да си направят заключение с какъв ресурс ще се явяват на следващия конкурс!

Красен ЖЕЛЕЗОВ

Не мога да слушам неща, които меко казано не са за тази зала, а за опашка на Колхозния пазар когато се чака за риба. Ще ви зачета решението, аз ако съм председател на тази комисия, не бих си позволил да стана да зачета един такъв текст на решение и ще си го позволя още веднъж, за да го чуят всички!: На основание .....Общински съвет – Варна изразява становище, че извършените до настоящия момент

PDF Eraser Free

действия от Кмета на община Варна, във връзка с привеждане в изпълнение на сключените концесионни договори за дейността ..... са правилни и законосъобразни и няма основания за промяна на съществуващото към момента фактическо положение." Сигурно действията са правилни и законосъобразни – никой не оспорва това към този момент, обаче при наличие на един следващ акт на висша инстанция, на съд и някои колеги да се опитват да коментират действията на съда – кое е окончателно и кое е неокончателно – това вече става страшно. Ясно кой коментира действията на съдебната независима власт – те са едни и същи хора и затова и доклада по Глава "Съдебна система" днес ще бъде такъв – така е!

На второ място, когато вие казвате че действията са законосъобразни, и правилни, и целесъобразни – и те може би са такива, но вие на априори казвате: Върховният съд да си гледа работата! Това е вече страшно и граничи с драматизъм и още с незнам си какво. Нека да оставим тези действия да развиват своя ход, да има един завършек, но сега да не казваме нищо, за което пледирах на едно заседание на комисията когато пак някой се произнесе по тази заповед, при наличие на определение. Д-р Станев, то може да пише "окончателно"....тричленен състав на ВАС отменя същото определение – не коментирам кое е правилно, кое не е правилно, бих го коментирал в съдебна зала, когато съм в страна в един исков процес.

Моля председателят да оттегли този шедьовър!

Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на община Варна

PDF Eraser Free

Имаме склонност да казваме много думи и да губим много време по неща, които едва ли професионално погледнато заслужават такива загуби на време и думи.

Първо, аз питам ОбС за поведението на администрацията във времето между два съдебни акта – те са като махала. Едното изключва другото. По-високата инстанция по отношение на по-ниската инстанция. И тук Янко Станев каза – всяко от тях завършва с познатото за всеки юрист изречение "Определението не подлежи на обжалване", но в България се намира друга инстанция по-висока, която преценява че подлежи на обжалване и излиза с изключващ приложението акт на първия. Затова питам аз: какво правим междувременно в този неравноделен такт от време между двете решения? Веднага съобразяваме и изпълняваме първото до излизане на второто, третото и четвъртото – това е, което питам като поведение. Съгласен съм, че не прилича да се окачествяват действията като законосъобразни, по-скоро като правилни или по-скоро да се даде модел на поведение, защото друг е органа – прав сте колега Железов – че по този начин влизаме даже в противоречив коментар в качеството на съдебните актове, което не е наша работа.

Г-н Севастиянов, за пристрастие говорите – това проекторешение не съм го диктувал аз. Аз питам за възможни решения. Ако става дума за пристрастие, аз ще напомня сесията от м.август, когато попитах как постъпваме с фирма "ШЕЛЕ", в която имаме 34 %, но тогава пристрастието дойде от залата – тя не се произнесе. Няма пристрастие. Ние трябва да знаем какво се случва с почистването на града, кому, на кого го възлагаме до излизането на следващия съдебен акт. Понеже това ще бъде процес, който ще отнеме много време и отново ще има възможност съда да се произнася по много неща, хубаво е да се обяви

PDF Eraser Free

една процедура, тя да си мине времето и процедурите и да се стигне до една яснота като принципен изход от ситуацията. Ако ОбС вземе решение в момента и каже: за нас меродавно е последното определение на ВАС и трябва града да бъде чистен от фирма "ШЕЛЕ", това ще следва. А други месец? Пак? Виждате че твърдя указания, опора, някакъв изход от ситуацията и мисля, че трябва да бъде понятно защо го правя в тази зала и в този състав. Именно защото г-н Севастиянов, казах, че функцията е важна, средствата са големи, интересите са значими, затова го правя. Ако считате, че това е е от компетенцията на ОбС и може да решава кмета – кажете го, аз ще си направя изводите и ще си взема решенията, не се съмнявайте!

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ – реплика

Има една турска поговорка, дето турците ни завиждат да имали втория акъл на българите – в момента точно това демонстрираме. Г-н Йорданов, защо този днешния акъл не го приложихте тогава, когато имаше определение на ВОС? Защо решавате на ВОС да изпълните решението, а на ВАС решавате да не го изпълните?

Сега сме в позиция, че изкараните фирми би трябвало да чистят и те ще предявят иск към вас да им платите това, което не сте им плащали до сега – от джоба си ли ще го извадите, или от общинската хазна? Говоря за пропуснатите ползи на фирмите, които ще предявят към вас.

Борислав ГУЦАНОВ

Г-н Севастиянов, преди малко Ви помолих да се запознаете с целия казус и тогава да го обсъждаме!

Предлагам да пристъпим към гласуване.

PDF Eraser Free

Общ брой присъстващи общински съветници – 39

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

2562-16. На основание чл. 21, ал. 2 ЗМСМА, Общински съвет – Варна изразява становище, че извършените до настоящия момент действия от Кмета на община Варна, във връзка с привеждане в изпълнение на сключените концесионни договори за дейността "сметосъбиране и сметоизвозване" в районите "Одесос" и "Аспарухово" при община Варна са правилни и законосъобразни и няма основания за промяна на съществуващото към момента фактическо положение.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 36, против – 2, въздържали се – 1, отсъстват – 12/

Първото гласуване на гореописаното решение завърши с резултати: за – 26, против – 2, въздържали се – 1, които бяха оспорени от общинския съветник Красен ЖЕЛЕЗОВ, последва поименно явно гласуване, завършило с резултати: за – 36, против – 2, въздържали се – 1, отсъстват – 12.

Поради изчерпване на дневния ред, Председателят на Общински съвет – Варна г-н Борислав Гуцанов обяви за закрито Тридесет и третото заседание на Общинския съвет в 12.00 ч.

Препис от настоящия протокол да се изпрати до Кмета на община Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

В А Р Н А

_____ /Б. ГУЦАНОВ/

НАЧАЛНИК ОТДЕЛ

"КАНЦЕЛАРИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ"

_____ /Л. ИЛИЕВА/

ЛИ/ЛИ