РЕШЕНИЕ

№ 9472

Варна, 17.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - Варна - X тричленен състав, в съдебно заседание на петнадесети януари две хиляди двадесет и шеста година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРАСИМИР КИПРОВ

ЧЛЕНОВЕ: ИСКРЕНА ДИМИТРОВА
РАЛИЦА АНДОНОВА

При секретар ДОБРИНКА ДОЛЧИНКОВА и с участието на прокурора СИЛВИЯН ИВАНОВ СТОЯНОВ като разгледа докладваното от съдия РАЛИЦА АНДОНОВА административно дело № 20257050702031 / 2025 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.185 и сл. от АПК и е образувано по жалба от „АВАЛ“ ЕООД – Варна, ЕИК 103846608, представлявано от управителя Тихомир Христов Тинев, против чл.30 от Приложение №1 към чл.30 от Наредбата на ОбС - Варна за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Варна (изм. и доп. - Решение № 627-2(24)/29.05.2025 г., публикувано на 19.06.2025г.), според която за ползване на тротоари, площади, улични платна и др. общински терени за разполагане на строителни материали, слама, сено и др. селскостопанска продукция за лични нужди от физически лица и юридически лица се заплаща такса в града от 25.00 лв. на кв. м. на месец, или за част от месеца.

Жалбоподателят твърди допуснато съществено процесуално нарушение в хода на административното производство по определяне на местните такси и цени на услуги в оспорената част, тъй като предприетото изменение не е било подложено на обществено обсъждане. Счита също, че то противоречи и на материалния закон, предвид че увеличението с 962% спрямо предходните размери на същите такси е необосновано и не съответства на направените от Община Варна разходи за предоставянето на правото на ползване на съответните площи; твърди, че това е експлоататативна злоупотреба с цел извличане на големи печалби поради липса на

ефективна конкуренция на пазара чрез налагане на необосновано високи цени. В подкрепа на последното се позовава на цената на квадратен метър при продажба на застроени площи в гр.Варна (жилища, офиси), напълно завършени и въведени в експлоатация. Сочи, че конкретно в техния случай на основание издаденото им разрешение от Кметство „Одесос“ определената им такса за заемане на 140 кв.м. тротоар е била 364лв, а с изменението на оспорения текст тази такса вече е 3 500лв. месечно. С тези аргументи настоява за отмяна на оспорената разпоредба. В съдебно заседание по същество дружеството-жалбоподател чрез пълномощника си адв.Панайот Панайотов от АК – Варна поддържа изцяло жалбата на изложените в нея съображения. В допълнение се позовава и на липса на мотиви и финансова обосновка за предприетото увеличение на таксите като твърди, че единственият анализ на финансов ефект се съдържа в едно изречение, което указва как други общини в България са увеличили същата такса. Настоява за уважаване на жалбата и за присъждане на разноски съобразно списъка по чл.80 от ГПК.

Ответният Общински съвет – Варна, представлявани от председателя чрез пълномощника му адв.Деяна Стефанова оспорва жалбата. Твърди, че проектът на Наредбата е публикуван на страницата на Община Варна с указан едномесечен срок за възражения, като е представена и справка за липса на постъпили такива – въпреки че тя не е задължителен елемент от процедурата, която в случая е спазена изцяло. Относно формиране размера на таксите се позовава на мотивите към предложението, където е описан начина за това въз основа на Методиката за определяне на разходоориентиран размер на таксите по чл.7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и разходването. Счита, че оспореният текст е законосъобразен и е приет след финансова обосновка и разчет, поради което настоява за отхвърляне на жалбата като неоснователна, като претендира и присъждане на сторените в производството разноски.

Участващият в производството представител на Варненска окръжна прокуратура счита жалбата за основателна – не по отношение на поддържаните с нея процесуални нарушения, а поради факта, че ответникът не е представил убедителни доказателства, че при определяне размера на таксата са били спазени както правилото на чл.7 от ЗМДТ, така и принципите, заложени в чл.8 от същия закон.

След преценка на събраните в производството релевантни доказателства по отделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено **от фактическа страна** следното:

Наредбата на ОбС - Варна за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Варна (Наредбата, НОАМТЦУТОВ) е приета на осн.чл.9 от ЗМДТ с Решение на Общински съвет – Варна № 2452-2 по Протокол № 44/05,06.06.2003г, и е изменяна многократно въз основа на влезли в сила съдебни решения. Конкретно разпоредбата на чл.30 – относно таксите за ползване на тротоари, е била изменяна с Решение № 272-4 от Протокол № 4/06.02.2008 г. на Общински съвет – Варна, както и с Решение №1018-5 по Протокол № 11 от 09.12.2008г. Размерът на този вид такса е уреден в чл.30 от Приложение №1 към чл.30 от Наредбата на ОбС, и е определен в зависимост от зоните по чл.23 ал.4

от Наредбата: I и II зона – 2.60лв. за кв.м. за месец или за част от месеца; III и IV зона – 2.25лв. за кв.м. за месец или за част от месеца; в селата – 0.80лв. на кв.м. за месец или за част от месеца.

По повод жалба против нормата на чл.30 от Наредбата на Общински съвет Варна за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Варна, приета с Решение № 272-4 от Протокол № 4/06.02.2008г. на Общински съвет – Варна, е образувано адм.д. № 2960/2024г на АС – Варна, приключило с решение № 5118/12.05.2025г за отмяна на посочения текст, според който „За ползване на тротоари, площади, улични платна и др. общински терени за разполагане на строителни материали, слама, сено и друга селскостопанска продукция за лични нужди от физически лица и юридически лица в града се заплаща такса в лева на кв. м на месец, или за част от месеца. Таксите се определят по Решение на Общинския съвет, съгласно зоните по чл.23 ал.4. За ползване на тротоари, площади, улични платна и други общински терени за разполагане на строителни материали, слама, сено и друга селскостопанска продукция за лични нужди от физически лица и юридически лица в селата се заплаща такса в лева на кв.м. на месец, или за част от месеца в размер, определен по решение на Общинския съвет“. С решение №12420/03.12.2025г по адм.д. № 7472/2025г на ВАС – София, I отд., решението на Административен съд – Варна е оставено в сила.

По време на висящността на гореописания спор е поставено началото на административното производство, предмет на настоящото съдебно оспорване, с Доклад рег. № РД24030869ВН от 16.11.2024г от кмета на Община Варна до Общинския съвет – Варна с проект на Наредба за изменение и допълнение на НОАМТЦУТОВ и приложения 1 и 2 към същата. В Доклада е изложено, че чрез Наредбата и приложенията й се осигуряват част от ресурсите, необходими за предоставяне на повече, по-качествени и съобразени с потребностите на гражданите публични и социални услуги. Посочено е, че повече от 12 години текстовете на Наредбата, както и размерът на таксите и цените на услугите не са актуализирани в цялост, а извършените частични изменения се отнасят до единични синхронизации с изискванията на специалните закони, по които се предоставят общински местни услуги; същевременно разходите на Община Варна, свързани с изпълнение на местни дейности и предоставяне на услуги, не съответстват на реализираните местни приходи, от които се финансират. На стр.7 от проекта е предложен текст на чл.30 „За ползване на тротоари, площади, улични платна и др. общински терени за разполагане на строителни материали, слама, сено и др. селскостопанска продукция за лични нужди на физически лица и юридически лица се заплаща такса в лв. на кв.м. на месец, или за част от месеца, както следва: 1. В града – 25.00лв. на кв.м. за месец или за част от месеца. 2. В селата – 8.00лв. на кв.м. за месец или за част от месеца.“. В приложение 1 – Мотиви към проекта на Наредбата (стр.50-53) за предложените актуализации на таксите за ползване на общински терени се съдържат такива, в обобщение както следва: извършен сравнителен анализ на размера на таксите от подобен характер, предлагани в сходни общини (София, Пловдив, Бургас), и установяването, че таксите във Варна са в пъти по-ниски от техните; извършена калкулация за предложените изменения на услугите от Приложение 1 (такси), съобразена с пазарните условия, инфлационните процеси и себестойността на извършените разходи за предоставяне на съответните услуги, в съответствие с Методиката за определяне на

разходоориентиран размер на таксите по чл.7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и разходването; преки и непреки разходи за персонал; разходи за материали; капиталови разходи, присъщи за остойностяване на услугата; разходи за управление и контрол; разходи по събиране на таксите; други, имащи отношение към формирането на размера на таксата, определени конкретно от ОбС; лихвен процент на инфлация в страната; времето, необходимо за проучване и обработка на внесената документация за предоставяните услуги; спецификата на работата, обвързана със срокове за извършване на проверки на място; служителите, които вземат участие при обработка на внесената документация; използването на консумативите; нормативно определените срокове за предоставяне на конкретна услуга; огромният обем от преписки; съвместна работа с районните администрации. Конкретно за таксата за ползване на тротоари отново е посочено, че в други сходни общини размерът й е в пъти по-голяма от тази в гр.Варна; отчетената инфлация за периода м.януари 2009г (след последното изменение на размера) – януари 2024г – 58% по данни на НС; бумът на жилищно строителство в града, разходите на общината за възстановяване на нарушени настилки, изграждане на тротоари и зелени площи, подмяна на бордюри, поддържката на обхвата на уличните платна и прочие, не съответстващи на реализираните местни приходи, от които се финансират.

Към доклада като приложение 2 е представена Предварителна оценка за въздействие по чл.19 ал. 2 от ЗНА в четири точки и обем една страница.

Проектът е обявен за обществено обсъждане по реда на чл.26 ал.3 и за срока по ал.4 от ЗНА на интернет-страницата на Община Варна в периода 18.11.2024 г – 18.12.2024г. След изтичане на срока е изготвена и справка по чл.26 ал.5 от Закона за липса на постъпили предложения и становища по обявения за обществено обсъждане проект на Наредбата, касаещ отмяна на Приложение 1 в частта от чл.24 до чл.79а, и Приложение 2, и приемане на допълнение в Приложение 1 и ново Приложение 2 към Наредбата; справката също е публикувана на интернет-страницата на Община Варна.

В хода на съдебното дирене по делото е приобщена „Изчислена такса за ползване на тротоари, площади, улични платна и др. общински терени за разполагане на строителни материали, слама, сено и др. селскостопанска продукция за лични нужди от физически и юридически лица (стр.75 по делото). В него в табличен вид са изброени преки и непреки разходи по чл.2 от Методиката за определяне на разходоориентиран размер на таксите по чл.7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административен контрол върху стопанската дейност и разходването им. Върху този документ липсва дата на изготвянето му, липсват и доказателства същият да е бил обявен на интернет-страницата на Община Варна в периода 18.11.2024 г – 18.12.2024г. ведно с проекта на Наредбата.

Внесеният от кмета Проект е разгледан на заседание на ПК „Финанси и бюджет“ на 13.12.2024г и с решения по т.2 и т.3 от дневния ред не е приет. На 22.01.2025г проектът е разгледан и на заседание на ВрК „Правна комисия“, на което с решение по т.1 е дадено положително становище относно законосъобразността на инициращия доклад на кмета на Община Варна. Становището е връчено на председателя на ПК „Финанси и бюджет“. В преписката липсва протокол от

последващо заседание на ПК „Финански и бюджет“, но с оглед съдържанието на т.2 обявения проект за дневен ред за свикване на 24-то заседание на ОбС – Варна, следва да се приеме, че повторното обсъждане е приключило с приемане на решение за приемане на проекта на Наредбата, след което председателя на ресорната Постоянна комисия е внесъл това предложение за вземане на решение от Общинския съвет.

С рег. № ОС25000385ВН/23.05.3035г председателят на ОбС – Варна е свикал 24-тото заседание на съвета на 29.05.2025г с обявен проект за дневен ред, чиято т.2(1) е вземане на решение за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата на ОбС – Варна за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Варна. При откриване на заседанието присъствали 46 общински съветници от общо 51 (https://varnacouncil.bg/statut-i-pravomoshtiya/struktura/obshtinski-savetnici-mandat-2023-2027/). В хода на дебатите някои от общинските съветници изтъкнали, че в проекта липсва яснота как е достигнат извод, че размерите на таксите следва да бъдат увеличени точно толкова, колкото са предложенията; че те не са мотивирани, а се предлагат просто едни цифри; че липсва яснота защо в някои дирекции размерите на таксите за услуги се увеличават с 10 -20 %, а в други увеличението е от 300 до 500 пъти; че липсват анкетни карти за всяка конкретно определена цена. В отговор на тези възражение е посочено, че проектът е бил обявен на страницата на Община Варна, с всички калкулации, по които са работили специалисти от всички районни кметства. При проведеното явно гласуване с 28 гласа „за“, 5 гласа „против“, 9 гласа „въздържали се“ и 9 отсъстващи било прието Решение № 627-2(24)/29.05.2025г, с което е приета Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата на ОбС – Варна за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Варна, вкл. и оспорения чл.30 от Приложение 1 към чл.30, която според новия §9 от ПЗР влиза в сила в 3-дневен срок от публикуването ѝ по реда на чл.37 ал.3 от ЗНА, т.е. на 19.06.2025г.

С Разрешение № 83/16.08.2024г на Район „Одесос“ при Община Варна на осн.чл.157 ал.7 от ЗУТ и чл.30 от Приложение 1 на НОАМТЦУТОВ, на дружеството-жалбоподател „Авал“ ЕООД – Варна е разрешено да заеме и ползва 140 кв.м. тротоарна площ във връзка с одобрен План за безопасност и здраве във връзка с РС № 59/04.04.2023г, за срок от 16.08.2024г до 31.12.2024г при месечна такса от 2.60лв./кв.м. на месец. Видно от писмо с.д. № 18967/17.11.2025г (стр.55 по делото), въз основа на молба от 16.08.2024г срокът на Разрешението за ползване е удължен до 31.12.2025г.

Горната фактическа обстановка съдът приема за установена въз основа на писмените доказателства по делото и тези, приобщени в хода на съдебното дирене, които са последователни и взаимно допълващи се, и съвкупният им анализ не налага различни изводи.

При така установената фактология съдът прави следните **правни изводи:**

Жалбата е депозирана от легитимиран субект – такъв със задължение да заплаща определената с чл.30 от Приложение 1 на чл.30 от НОАМТЦУТОВ увеличена такса от 2.60лв./кв.м. за ползване на тротоар, при наличие на правен

интерес и при липса на темпорално ограничение за оспорване на подзаконови нормативни актове, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество тя е и основателна.

Съгласно чл.196 вр. чл.168 и чл.142 от АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл.146 от АПК, без да се ограничава само с тези, посочени от оспорващия.

На първо място оспорената разпоредба е издадена от компетентен териториално и по материя административен колективен орган –Общински съвет - Варна, по силата на изричните законови делегации на чл.21 ал.1 т.7 от ЗМСМА и чл.9 от ЗМДТ, и в изискуемата за валидността на подзаконовия нормативен акт писмена форма. В проведеното на 29.05.2025г 24-то заседание на ОбС – Варна са присъствали 42 от общо 51 общински съветници, като решението за приемане на нормативния акт е взето с мнозинство от 28 от тях, т.е. при наличие на изискуемия от закона кворум съгл.чл.27 ал.2 вр.чл.19 т.9 и чл.27 ал.3 от ЗМСМА, поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

В производството по издаването й обаче са допуснати няколко процесуални нарушения, част от които не са от естество да предизвикат отмяната й на самостоятелно основание, а други са съществени такива.

Към първата група спада приемането на новата НОАМТЦУТОВ в частта й по чл.30 (съответно и чл.30 от приложение 1 към чл.30 от Наредбата) в хода на висящо съдебно производство по оспорването на чл.30 от предходната Наредба и преди влизане в сила на съдебен акт по същество. Съгласно чл.156 ал.1 и ал.2 от АПК в хода на висящо производство административният орган може да оттегли изцяло или отчасти оспорения акт със съгласието на останалите ответници и на заинтересованите страни, за които същият е благоприятен, като след първото заседание по делото е необходимо и съгласието на ответника. По аргумент за противното оттегляне на оспорен ИАА от издателя му извън рамките на съдебното производство е недопустимо. Точно така обаче е процедирал ответника в настоящия казус – вместо да оттегли оспорения чл.30 от НОАМТЦУТОВ в хода на производството по адм.д. № 2960/2024г на АС – Варна, при неговата висящност е проведена процедурата по приемането на новата Наредба, като първоинстанционното решение за отмяна на стария текст е постановено на 12.05.2025г, новата Наредба е влязла в сила на 19.06.2025г., а на 23.12.2025г е влязло в сила решението за отмяна на предходния текст. Това процесуално нарушение в случая обаче не е съществено и не е основание за отмяна на оспорената понастоящем норма. Такова то би съставлявало само в случай, че с окончателния съдебен акт жалбата против предходния чл.30 от старата Наредба бе отхвърлена, и в ситуация на едновременно действие на две норми, уреждащи дължимост на една и съща местна такса, но с различно съдържание.

Неоснователно е възражението на дружеството-жалбоподател, че проектът на новата НОАМТЦУТОВ не е обявен за обществено обсъждане. Видно от приложените към административната преписка доказателства проектът на новата Наредбата,

касаещ отмяна на Приложение 1 в частта от чл.24 до чл.79а (вкл. оспорения чл.30 от него), и Приложение 2, и приемане на допълнение в Приложение 1 и ново Приложение 2 към Наредбата, е обявен за обществено обсъждане по реда на чл.26 ал.3 и за срока по ал.4 от ЗНА на интернет-страницата на Община Варна в периода 18.11.2024 г – 18.12.2024г. След изтичане на срока е изготвена и справка по чл.26 ал.5 от Закона за липса на постъпили предложения и становища по обявения за обществено обсъждане проект на Наредбата, която също е публикувана на интернет-страницата на Община Варна.

За пълнота на изложението следва да бъде посочено също, че предварителната оценка на въздействието – Приложение 2 към Доклада на кмета на Община Варна, е с изцяло формално съдържание, при липса на всякаква конкретика към казуса и информационна стойност, но доколкото по аргумент от чл.20 ал.2 и ал.3 от ЗНА за общинските съвети липсва нормативно вменено задължение да извършват такива оценки, и е налице само правна възможност да извършват последваща такава по чл.22 ал.4 от ЗНА, констатираната в случая липса не представлява съществено процесуално нарушение.

Независимо от горното в конкретния случай е допуснато съществено процесуално нарушение – несъответствие на мотивите – приложение 1 към проекта на Наредбата за изменение и допълнение на НОАМТЦУТОВ с императивните изисквания на чл.28 от ЗНА. Според ал.1 на текста проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно докладна към него и предварителната оценка на въздействието по чл.20, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган. Ал.2 съдържа императивно изискуемите реквизити на мотивите/доклада: 1. причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Според изричното предвиждане на чл.28 ал.4 от ЗНА проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви според посочените изисквания, не се обсъжда от компетентния орган.

В настоящия казус в мотивите са посочени причините, които налагат приемането на новата Наредба – дългият период от време, в който цените на таксата за ползване на тротоари не са актуализирани; ръстът на минималната работна заплата и на процента на инфлацията за същия период; бумът на жилищното строителство в гр.Варна; установяването, че действащите такси и цени на услуги не покрива разходите за предоставянето им; сравнителния анализ на същите такси в сходни общини; позоваването на чл.7 ал.1 от ЗМДТ; позоваването на отчетените по бюджета на Община Варна разходи за предходната 2023г; изброяването на всички разходи, които се включват в предоставянето на услугите по силата на Методиката по чл.7а ал.1 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност. В мотивите, както и в частичната оценка за въздействието по чл.20 ал.2 от ЗНА, обаче липсват: целите, които се поставят с увеличението на таксата в конкретно оспорената й част – за ползване на тротоари; финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба, и най-вече очакваните резултати от прилагането – и конкретно

финансовите такива. С изключение на посочените такси на други сходни общини за ползване на тротоарно право, в мотивите липсват и каквито и да било конкретни цифри и техния икономически анализ, които да обосноват определените с чл.30 от Приложение 1 към чл.30 от Наредбата размери на таксата за ползване на тротоари в размер на 26 лв./кв.м. за месец или за част от месеца. Такава яснота не се постига и с данните в приетата като доказателство в хода на съдебното дирене Изчислена такса за ползване на тротоари… по чл.5 ал.1 от НОАМТЦУТОВ (стр.75 по делото), от която не става ясно как въз основа на стойностите в дясната част на двете таблици са достигнати приетите като елементи от състава на новата крайна цена стойности в лявата част на таблиците (с изключение на т.I.3 от първата таблица - Преки разходи). Освен горепосочената липса на доказателства за датата на съставяне на този документ и на такива той да е бил публикуван заедно с доклада на кмета и мотивите към тях на интернет-страницата на Община Варна, от него не могат да бъдат извлечени данни не само за елементите на ценообразуването на таксата, а и за очакваните финансови резултати от увеличената цена, респ. за икономическата обоснованост на предприетото увеличение на таксата за тротоарно право. В този смисъл са и обсъжданията по време на 24-тото заседание на ОбС – Варна по повод увеличените цени на такси и на услуги, предоставяни от Община Варна, по време на които общинските съветници са посочили, че няма конкретика, данни и обяснения за това как се е стигнало до посочените в проекта цифри.

При това съдържание на мотивите към предложения проект за изменение и допълнение на процесната Наредба, съдържащи се в Докладна рег. № РД24030869ВН/16.11.2024г на кмета на община Варна, както и в частичната предварителна оценка на въздействието съдът приема, че те нямат необходимото съдържание по чл.28 ал.2 от ЗНА, съответно – липсват надлежни мотиви, които да обосноват предложеното завишаване на размера на таксата по чл.30 от Приложение 1 към чл.30 от Наредбата. Тази нередовност на мотивите е довела и до осуетяване на възможността за реално реализиране на предоставената от закона възможност за изразяване на мнения и становища от заинтересованите лица в хода на общественото обсъждане по чл.26 от ЗНА.

Безспорно е, че определянето на местните данъци и такси по реда и в границите, предвидени в ЗМДТ, е в правомощията на общинските съвети, както и че е безусловно необходимо това да става при спазване на приложимата нормативна уредба, регламентираща дейността на общината, свързана с определянето на данъци. Горните съображения обаче не са надлежни причини по см.чл.28 ал.2 т.1 от ЗНА за предприетото завишаване на размера на таксата за ползване на тротоарно право в конкретния й оспорен в настоящото производство размер, респ. не изпълняват изискването за обоснованост на приетото изменение. В тази връзка и изложеното в докладната записка и в частичната предварителна оценка на въздействието не дава отговор на въпроса по какъв начин е достигната конкретно увеличената цена на таксата за тротоарно право от 26 лв./кв.м. за месеца или за част от месеца. Предвид липсата на декларирани с мотивите към Докладната цели, не е ясно също така по какъв начин увеличението на размера на таксата (която наред с останалите такси и данъците, събирани от общината, несъмнено са един от основните приходоизточници в общинския бюджет), ще

увеличи качеството и обхвата на конкретната услуга, предоставяна от Община Варна. Не на последно място – както вече беше посочено, това съдържание на мотивите не изпълнява изискването на чл.28 ал.2 т.4 от ЗНА, тъй като в него липсва каквато и да е икономическа обосновка на очакваните финансови резултати, нито анализ на очакваните последици за лицата, които проектът засяга, а последното е незачитане на принципите на необходимост, обоснованост, откритост и предвидимост.

В конкретния случай въпреки формалното наличие на мотиви към предложения проект за Наредба, съдържанието им не е достатъчно, за да изпълни изискванията на чл.28 ал.2 вр.чл.26 ал.1 от ЗНА. От своя страна, липсата на конкретни мотиви, обосноваващи предлаганото увеличение на размера на таксата за тротоарно право, лишава задължените лица от възможността да участват в общественото обсъждане, защото внесеният проект не съдържа надлежни съображения, факти и конкретни цифри, които да обосновават приемането на предложеното увеличение на таксата за тротоарното право. Последното препятства и съдебния контрол за законосъобразност на акта, и преди всичко съответствието му с принципа за съразмерност по чл.6 от АПК.

По изложените съображения настоящият състав приема, че оспорения текст от НОАМТЦУТОВ е незаконосъобразен, тъй като при приемането му е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което препятства преценката за съответствие с материалния закон и неговата цел, и налага отмяната му.

По този изход на спора на осн.чл.143 ал.1 от АПК ОбС - Варна следва да бъде осъден да заплати на дружеството-жалбоподател направените разноски в целия заявен и доказан размер по делото от 552,20 евро (1 080лв., от които 50лв. ДТ, 30лв. такса за обявяване на оспорването в Държавен вестник, и 1000лв. адвокатско възнаграждение – л.49-50 по делото).

Мотивира от изложеното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ чл.30 т.1 от Приложение №1 към чл.30 от Наредбата на ОбС - Варна за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Варна (изм. и доп. - Решение № 627-2(24)/29.05.2025 г., публикувано на 19.06.2025г.), според която за ползване на тротоари, площади, улични платна и др. общински терени за разполагане на строителни материали, слама, сено и др. селскостопанска продукция за лични нужди от физически лица и юридически лица се заплаща такса в града от 25.00 лв. на кв. м. на месец, или за част от месеца.

ОСЪЖДА Общински съвет - Варна да заплати на „АВАЛ“ ЕООД – Варна, ЕИК 103846608, представлявано от управителя Тихомир Христов Тинев, направените по делото разноски в размер на 552.20 евро (петстотин петдесет и две евро 20 цента).

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Преписи от решението да се връчат на страните.

След влизане в сила на решението, на осн.чл.194 от АПК същото да се обнародва по начина, по който е била обнародвана Наредбата на ОбС - Варна за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Варна (изм. и доп. - Решение № 627-2(24)/29.05.2025 г., публикувано на 19.06.2025г.).

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: