

ПРОТОКОЛ

№ 20

Днес, 21 декември 2000 г. в Пленарната зала на Община Варна Председателят на Общински съвет – Варна г-н Стелиян Георгиев СЕВАСТИЯНОВ откри и ръководи работата на ДВАДЕСЕТОТО заседание на Общински съвет – Варна.

От 50 бр. Общински съветници присъстваха 47 бр.и отсъстваха 3:

Евгения Стефанова КЪНЕВА	- ДЛ
Надя Димитрова РУЙЧЕВА	- БКП
Щерю Намов НАУМОВ	- ДЛ

По проекта за дневен ред постъпиха следните конкретни предложения за изменения и допълнения на същия:

- като т. 1 от дневния ред общинските съветници да разгледат предложението от общинската комисия по приватизация и следприватизационен контрол относно откриване на процедури за приватизацията на “Стоматологичен център 1-Варна”-ЕООД, “ДКЦ-Св. Клементина”-Варна и “ДКЦ-III-Владиславово”-ЕООД.

Общинските съветници приеха направеното предложение с резултати от гласуването: за – 27, против – 9, въздържали се – 5.

- като т. 2 от дневния ред общинските съветници да разгледат предложението за решение от ПК “Собственост и стопанство” относно избор на опция “Концесия” като форма за навлизане на частния сектор във “В И К” дейността в община Варна.

Общинските съветници приеха направеното предложение с резултати от гласуването: за – 31, против – 10, въздържали се – 1.

- към т. 6 от дневния ред относно разглеждане на предложения за решения от ПК “Благоустройство и комунални дейности” да се разгледат две предложения от кмета на община Варна относно увеличаване средствата по т. 3 от план-сметката с 40 х.лв. за сметицето в с. Вълген и относно приемане на II вариант от Доклада за определяне на таксата за битови отпадъци през 2001 г. и цена за обработка на 1 куб.м битов отпадък.

Общинските съветници приеха направеното предложение с резултати от гласуването: за – 42, против – 0, въздържали се – 0.

- като т. 9 от дневния ред общинските съветници да разгледат докладна записка на кмета на община Варна във връзка с промяна на ТУП и ОГП в землище “Владиславово”.

Общинските съветници приеха направеното предложение с резултати от гласуването: за – 43, против – 0, въздържали се – 1.

- като т. 10 в дневния ред да влезе разглеждането на предложения за решения от кмета на община Варна относно определяне на еднократни допълнителни възнаграждения в края на годината на Кмета на община Варна, Председателя на Общински съвет – Варна, кметовете на райони и кметовете на кметства с населени места.

Общинските съветници приеха направеното предложение с резултати от гласуването: за – 41, против – 0, въздържали се – 1.

- като т. 11 от дневния ред общинските съветници да разгледат молбата от “Дворец на културата и спорта”-ЕАД относно разсрочване на безлихвен заем от община Варна по решение на Общински съвет – Варна № 507-11(16)/27.09.2000 г.

Общинските съветници приеха направеното предложение с резултати от гласуването: за – 41, против – 1, въздържали се – 2.

Общинските съветници приеха следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Разглеждане на предложения за решения от Комисия за приватизация и следприватизационен контрол на общинската собственост относно откриване на процедури за приватизацията на “Стоматологичен център I-Варна”-ЕООД, “ДКЦ—СВ. Клементина”-Варна и “ДКЦ-III-Владиславово”-ЕООД.

2. Разглеждане на предложение за решение от ПК “Собственост и стопанство” относно избор на опцията “концесия” като

форма за навлизане на частния сектор във "В и К" дейността в община Варна.

3. Разглеждане на предложения за решения от ПК "Транспорт" относно: приемане интервали за движение на линиите в ненатоварената част на деня; финансово осигуряване на абонаментните карти за пенсионери над 70 год за I-во тримесечие на 2001 г.; изменение на решение на ОбС № 404-3-1/14/19.07.2000 г.; определяне комисия по чл. 40, ал. 3 от Наредба № 33 на МТ; гласуване на безплатно извозване от транспортните фирми с договори с община Варна на празнуващите граждани в Новогодишната вечер.

4. Разглеждане на предложения за решения от ПК "Транспорт" относно: приемане интервали за движение на линиите в ненатоварената част на деня; финансово осигуряване на абонаментните карти за пенсионери над 70 год за I-во тримесечие на 2001 г.; изменение на решение на ОбС № 404-3-1/14/19.07.2000 г.; определяне комисия по чл. 40, ал. 3 от Наредба № 33 на МТ; гласуване на безплатно извозване от транспортните фирми с договори с община Варна на празнуващите граждани в Новогодишната вечер.

5. Определяне на представител в комисия "Местно самоуправление" към Асоциацията на Българските черноморски общини.

6. Разглеждане на предложения за решения от ПК "Благоустройство и комунални дейности" относно: предлагане на критерии за разпределение на средствата от дейност "Чистота"; разглеждане на предложение от Кмета на община Варна относно 40 х.лв. за сметището в с. Вълген; разглеждане на предложение от Кмета на община Варна за приемане на II вариант от Доклада за определяне на таксата за битови отпадъци през 2001 г. и цена за обработка на 1 куб.м битов отпадък.

7. Разглеждане на предложения за решения от ВрК "Структури и общинска администрация" относно: утвърждаване на бройки на Общински център за детско и училищно здравеопазване; трансформиране на бройки в р-н "Приморски"; гласуване на щатни бройки за км. Константиново.

8. Гласуване на промени в съставите на ПК и ВрК към Общински съвет – Варна.

9. Разглеждане на докладна записка от Кмета на община Варна за допускане изменение на ТУП и ОГП на землище Владиславово.

10. Разглеждане на предложения за решения от Кмета на община Варна за определяне на еднократни допълнителни възнаграждения в края на годината на Кмета на община Варна, Председателя на Общински съвет – Варна, кметовете на райони и кметовете на кметства с населени места.

11. Разглеждане писмо от “Дворец на културата и спорта”- ЕАД за разсрочване на заема на дружеството по решение на Общински съвет – Варна № 507-11(16)/27.09.2000 г.

12. Питания и отговори на питання.

/за – 41, против – 0, въздържали се- 3/

I.

По точка първа от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от Комисия за приватизация и следприватизационен контрол на общинската собственост относно откриване на процедури за приватизацията на “Стоматологичен център 1-Варна”-ЕООД, “ДКЦ—СВ. Клементина”-Варна и “ДКЦ-III-Владиславово”-ЕООД.

Докл.: Ст. СЕБАСТИЯНОВ —
Председател Общински съвет – Варна

Гинка РАДЕВА – БББ Демократичен център

Не мислех да вземам отношение по този въпрос за откриване на процедури за приватизацията на “Стоматологичен център 1-Варна”-ЕООД, “ДКЦ—СВ. Клементина”-Варна и “ДКЦ-III-Владиславово”-ЕООД, но от изказванията на някои колеги разбрах, че изобщо не са разбрали какъв е проблема с приватизацията. Много е хубаво да правим дебат по темата, обаче времето за дебат изтече, защото дали ще има приватизация на поликлиниките или не, изобщо не зависи от решението на ОБС. Това е предопределено със закона и там е записано независимо от това дали ние искаме или, след като РМД-то си е подало в срок документите с искане за приватизация, ако ние не се произнесем в този срок или откажем, така или иначе приватизационната процедура стартира, само че няма да има конкурс и няма да има повече кандидати за вдигане на цената, а ще го дадем на това РМД на цената на балансовата стойност. Ние решаваме точно този въпрос – дали ще има повече средства да влязат в общината.

Пламен НАЧКОВ – ДЛ

Понеже, г-жо Радева ни напътствахте за приватизацията в здравните заведения, аз искам да Ви попитам след като няма регистрирано РМД за Владиславово, на кого ще открием ... има групова практика.

Веселина САВОВА – Зелена партия

Тук надали дебата ще промени нашето мнение по въпроса за това дали тези поликлиники трябва да бъдат приватизирани или не. Същественото, което не се коментира до момента е това, че в 16.00 ч. днес изтича срока, в който кметът на община Варна би могъл да оспори преобразуването от публична в частна собственост на тези здравни заведения. Ако това стане, ние едва тогава можем да говорим за

приватизация. След изтичането на този срок, можем да кажем че е частна собствеността в тези здравни заведения. До тогава текат другите процедури. Един месец след това оспорване ние би трябвало да се произнесем да потвърдим или не преобразуването и едва тогава да говорим за приватизация, защото нека да не се заблуждаваме, ако болниците останат публична собственост, никакви процедури за приватизация не могат да тръгнат в ход и никакви обезценявания на имотите не може да има. С едно свое гласуване в момента вземаме решение преди да са изтекли другите срокове. Днес е последният ден, в който кметът може да оспори. В този смисъл нашите решения сега каквито да са и те, биха били ненавременни.

Красен ЖЕЛЕЗОВ – ОДС

Нямаме някакво съдебно решение, за да чакаме да изтича някакъв срок или да влиза в сила. Оспорването си е един акт, който е регламентиран и дава това право. В момента ние не сме длъжни да чакаме дали ще бъде оспорено, или не.

Д-р Стоян КАЛОЯНОВ – ОДС

Не става въпрос за болници. Ще има забранителен списък на болници, които няма да подлежат на приватизация, предстои той да излезе в най-скоро време. Това е обща политика и аз съм съгласен също с това. Тук обаче говорим за лечебни заведения за извънболнична помощ – ДКЦ-тата, бившите поликлиники. По въпроса за “ДКЦ Владиславово” – там имаме кандидатстване за една обособена част. И когато говорим за социален ефект, нека да помислим за социален ефект сред лекарите, сред съсловие то – там където в момента има регистрирани такива искания според за да бъдат регистрирани те в съда, там участват повече от половината лекари. Тук става въпрос за една голяма група от хора, които искат да кандидатстват да си вземат собствеността и да продължат да работят там. И ние сега им отказваме. За какъв социален ефект става въпрос?

Общ брой присъстващи общински съветници – 34

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ:

647-1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 о ЗМСМА; чл.109, ал.1, т.2 от ЗЛЗ и във връзка с депозираните предложения: № ВВ-

9903/27/15.09.2000 г. от "Стоматологичен център 1 приват"-ООД, №ОС-9100/247/31.05.2000 г. от "Медико-техническа лаборатория I – Варна" и № ВВ-94М/156/17.11.2000 г. от "Варна дент" ООД, Общински съвет – Варна открива процедура за приватизация на общинско лечебно заведение "СТОМАТОЛОГИЧЕН ЦЕНТЪР 1 ВАРНА" ЕООД. На основание чл.5 от Правилника за дейността на КПСКОС, Общински съвет – Варна упълномощава Председателя на комисията да възложи изготвянето на експертна оценка на лечебното заведение в цялост и на обособените му части в съответствие с постъпилите предложения.

/за – 27, против – 2, въздържали се – 5/

648-1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 о ЗМСМА; чл.109, ал.1, т.2 от ЗЛЗ и във връзка с депозирано предложение: № ВП-9903/1/28.08.2000 г. от "Света Клементина – мениджмънд 2000"-ООД, Общински съвет – Варна открива процедура за приватизация на общинско лечебно заведение ДКЦ I "СВЕТА КЛЕМЕНТИНА - ВАРНА" ЕООД. На основание чл.5 от Правилника за дейността на КПСКОС, Общински съвет – Варна упълномощава Председателя на комисията да възложи изготвянето на правен анализ и експертна оценка на лечебното заведение в цялост и на обособените му части.

/за – 27, против – 2, въздържали се – 5/

649-1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 о ЗМСМА; чл.109, ал.1, т.2 от ЗЛЗ и във връзка с депозирано предложение: № ВВ-2600/420/03.11.2000 г. от СД"ПРИВАТ 2 – ЕТ" АМБУЛАТОРИЯ ЗА ИППМП – Д-р НИКОЛАЙ ТОДОРОВ" И С-ИЕ", Общински съвет – Варна открива процедура за приватизация на общинско лечебно заведение ДКЦ III "ВЛАДИСЛАВОВО"-ЕООД. На основание чл.5 от Правилника за дейността на КПСКОС, Общински съвет – Варна упълномощава Председателя на комисията да възложи изготвянето на експертна оценка на лечебното заведение в цялост и на обособените му части.

/за – 27, против – 2, въздържали се – 5/

II.

По точка втора от дневния ред:

Разглеждане на предложение за решение от ПК "Собственост и стопанство" относно избор на опцията "концесия" като форма за навлизане на частния сектор във "В и К" дейността в община Варна.

Докл.: Ст. СЕВАСТИЯНОВ –
Председател ОБС – Варна

Общ брой присъстващи общински съветници – 33

Общински съвет – Варна прие следните РЕШЕНИЯ:

650-2-1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА; чл. 96а, ал. 3 от Закона за водите, Общински съвет - Варна взема решение за избор на опцията КОНЦЕСИЯ като форма за навлизане на частния сектор във В и К дейността в община Варна, с предмет:

1. Особено право на ползване върху водоснабдителната и канализационната система на територията на община Варна;

2. Разрешение за дейностите водоснабдяване и канализация на територията на община Варна.

/за - 30, против - 0, въздържаха се - 3/

650-2-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА Общински съвет - Варна упълномощава Васко Миланов Василев в качеството му на представител на общината в тръжната комисия по предходната точка да гласува за допускане до следващия кръг на конкурса на всички кандидати, отговарящи на изискванията посочени в документите за предварителен подбор.

/за - 30, против - 0, въздържаха се - 3/

650-2-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА, Общински съвет –Варна упълномощава Васко Миланов Василев в качеството му на представител в Общото събрание на "В и К – Варна"-ООД да гласува "за" преобразуването на дружеството в акционерно и да приеме и подпише учредителните документи.

/за - 30, против - 0, въздържаха се - 3/

III.

По точка трета от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК "Транспорт" относно: приемане интервали за движение на линиите в ненатоварената част на деня; финансово осигуряване на абонаментните карти за пенсионери над 70 год за I-во тримесечие на 2001 г.; изменение на решение на ОбС № 404-3-1/14/19.07.2000 г.; определяне комисия по чл. 40, ал. 3 от Наредба № 33 на МТ; гласуване на безплатно извозване от транспортните фирми с договори с община Варна на празнуващите граждани в Новогодишната вечер.

Докл.: Ж. АСЕНОВ – Председател ПК "Транспорт"

Общ брой присъстващи общински съветници – 40

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ:

651-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 13 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна решава интервалите на движение на линиите на градския транспорт в часовете на ненатоварената част от деня 04.30 – 06.30 ч. и 19.30 – 23.00 ч. да бъде, както следва:

- за линиите от градската транспортна схема – 15-30 мин.
- За линиите от крайградската транспортна схема – 20-60 мин.

Като за всяка линия интервалите да бъдат конкретизирани с маршрутни разписания, изготвени и контролирани от община Варна.

/за – 26, против – 0, въздържали се – 5/

652-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна дава съгласие за финансово осигуряване от бюджет 2001 г. на община Варна да заплаща 30 % от стойността на абонаментните карти за две линии на пенсионери над 70 г. за периода януари, февруари и март 2001 г.

/за – 30, против – 0, въздържали се – 0/

653-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 13 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна изменя свое решение № 404-3-1(14)/19.07.2000 г., като прехвърля линия № 6 с посочените в решението маршрут и разписание от основната транспортна схема в транспортната схема на допълнителните автобусни линии.

/за – 39, против – 0, въздържали се – 1/

654-3-1. На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна определя комисията по чл. 40, ал. 2 от Наредба № 33 в състав, както следва:

Председател:– Представител на община Варна

- Членове: - Юрист – община Варна
- представител на РО-ДАИ
- представител на ТУДА
- представители на браншови организации – 2
- Съюз на превозвачите
- Варненска транспортна камара

Общински съветник

Общински съветник

Общински съветник

Общински съветник

Общински съветник

Общински съветник

Общински съветник

/за – 37, против – 0, въздържали се – 1/

654-3-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 13 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна възлага на Кмета на община Варна да внесе в Общинския съвет критерии, показатели, начин за оценка и класиране на кандидатите в срок до 10.02.2001 г.

/за – 37, против – 0, въздържали се – 1/

13

655-3-1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, по повод посрещането на новото хилядолетие, Общински съвет – Варна решава да бъде осигурено бесплатно обслужване от “Градски транспорт”-ЕАД на необходимите линии от транспортната схема на община Варна, съобразно организирания на пл. “Независимост” Новогодишен спектакъл “Заедно в XXI век” в следните часове:

Часове на тръгване:

- от кварталите – 23.00 ч., 00.30 ч., 01.30 ч., 02.30 ч., 03.30 ч.
- от центъра – 01.00 ч., 02.00 ч., 03.00 ч., 04.00 ч., 05.00 ч.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 0/

655-3-2. На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна се обръща към основните транспортни фирми-превозвачи в договорни отношения с община Варна, обслужващи линии от вътрешноградската транспортна схема да се включат в изпълнение на решение на Общинския съвет № 655-3-1, в зависимост от обслужваните от тях линии.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 0/

IV.

По точка четвърта от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК "Образование" относно: обявяване на ОУ "Кап. Петко войвода", СОУ "Л. Каравелов" и СОУ "Н. Бозвели" за икономически организации, считано от 01.01.2001 г. в съответствие с Наредба № 6 на МОН; определяне на месечна такса за дете за ползване на басейна в ЦДГ № 10.

Докл.: Ал. КОМИТОВА –
Председател ПК "Образование"

Общ брой присъстващи общински съветници – 37

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ:

656-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна обявява ОУ "Капитан Петко войвода" – Варна за Икономическа организация от 01.01.2001 г. в съответствие с Наредба № 6/23.06.1994 г. на Министерството на образованието и науката, допълнена и изменена ДВ бр. 56/1995 г.

/за – 31, против – 0, въздържали се – 0/

657-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна обявява СОУ "Любен Каравелов" – Варна за Икономическа организация от 01.01.2001 г. в съответствие с Наредба № 6/23.06.1994 г. на Министерството на образованието и науката, допълнена и изменена ДВ бр. 56/1995 г.

/за – 35, против – 0, въздържали се – 0/

658-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна обявява СОУ "Неофит Бозвели" – Варна за Икономическа организация от 01.01.2001 г. в съответствие с Наредба № 6/23.06.1994 г. на Министерството на образованието и науката, допълнена и изменена ДВ бр. 56/1995 г.

/за – 36, против – 0, въздържали се – 0/

659-4. Общински съвет – Варна, на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, определя месечна такса за едно дете за ползване на басейна в ЦДГ № 10 “Приказка” в размер на 2 % от минималната работна заплата.

/за – 37, против – 0, въздържали се - 0/

V.

По точка пета от дневния ред:

Определяне на представител в комисия "Местно самоуправление" към Асоциацията на Българските черноморски общини.

Докл.: Ст. СЕВАСТИЯНОВ –
Председател Общински съвет - Варна

Г-н Севастиянов предложи за представител в комисията "местно самоуправление" към Асоциацията на Българските черноморски общини доц. Яко Кузманов.

Общ брой присъстващи общински съветници – 36

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

660-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 15 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна избира за свой представител в Комисията по местно самоуправление общинския съветник доц.д-р Яко КУЗМАНОВ Георгиев.

/за – 30, против – 0, въздържали се – 6/

По точка шеста от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК "Благоустройство и комунални дейности" относно: предлагане на критерии за разпределение на средствата от дейност "Чистота"; разглеждане на предложение от Кмета на община Варна относно 40 х.лв. за сметището в с. Вълген; разглеждане на предложение от Кмета на община Варна за приемане на II вариант от Доклада за определяне на таксата за битови отпадъци през 2001 г. и цена за обработка на 1 куб.м битов отпадък.

Докл.: В. САВОВА – Председател ПК
"Благоустройство и комунални дейности"

Веселина САВОВА – Зелена партия

Колеги, имате проекта за решение на ПК "Благоустройство и комунални дейности". Само допълвам срока поставен в постоянната комисия – 10.02.2001 г.

Общ брой присъстващи общински съветници – 41

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

661-6. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна възлага на общинската администрация и експертната група, в срок до 10.02.2001 г. да предложат критерии за разпределение на средствата от дейност "Чистота".

/за – 41, против – 0, въздържаха се – 0/

Павлин ПАВЛОВ - Директор Дирекция "Обществен ред и контрол" община Варна

Първото предложение на г-н Кирил Йорданов е за план-сметка за ДЕПО-с. Вълген. Такава не е гласувана за м. ноември и м. декември досега и това означава, че дори и да има пари, ние нямаме възможност без гласувана план-сметка, да превеждаме и минималните суми, необходими за подържане на ДЕПО-то. План-сметката за м. XI и м. XII е изчислена на основата на минималното, което трябва да се привежда, съгласно споразумението, което ви е известно за цена на тон отпадък от 90 ст. на кубик. По-конкретно, предлага се за м. XI и XII да се гласува сумата от 40 х.лв. Средствата да бъдат за сметка на т. 2 от същата план-сметка, защото беше внесено от нас предложение във финансовата комисия да се прехвърлят средства от други сметки на бюджета, за да не се оцеляват сметосъбиращите фирми. Това решение не мина през м. септември и октомври. Ние бяхме принудени да редуцираме техните суми, съгласно споразумението ни с тях. Това е предложението.

10
Аз предлагам 40 х.лв. за сметището в с. Вълген да се гласуват от преизпълнение на общинския бюджет. Не е желателно повече да бъдат оцелявани сметопочистващите фирми.

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

662-6. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна увеличава средствата по т. 3 от план-сметката за дейност “Чистота” за м. XI и м. XII 2000 г. с 40 000 лв. /четиридесет хиляди лева/. Средствата да бъдат осигурени от приходите на община Варна, съгласно решение на Общинския съвет № 236-6-1(11)/26.04.2000 г.

/за – 40, против – 0, въздържаха се – 1/

преизпълнение, при положение че в момента общината получава субсидии? Приходния план на общината не може да бъде изпълнен. Ако запишем “от преизпълнение на приходите” значи този план по приходите който сме гласували, чак тогава можем да им приведем. Сметището не може да чака по този ред да бъде платено за рекултивацията която се извършва и поддръжката.

Любомир РОЕВ - ОДС

Мисля, че таква гласуване просто е излишно, защото Кметът на общината е упълномощен да прави прехвърляния от партия в партия по одобрените сметки. Ние го упълномощихме още с гласуването на бюджета, в началото на мандата. Повече ме вълнува какво става с парите, които събирахме от търговските обекти по прословутите 5 ст. на кв.м. Къде са тези пари, тъй като става въпрос за смет и защо на практика те не отидоха за допълване на липсващата сума за поддръжане на сметището в план-сметката за чистота. Мисля, че в предложеното гласуване се влагат други идеи и съм много против съвета да бъде използван и да бъде противопоставен на почистващите фирми, както много от тях започнаха да се противопоставят и да дават политически изявления и изявления за работата на различни фракции в ОбС.

Веселина САВОВА - Зелена партия

Кметът на община Варна няма право да прехвърля, защото ние не сме му дали таква право. В това съм категорична,

защото не може от образованието да се прехвърлят в сметосъбиране и т.н. В план-сметката, за която говорите, г-н Роев, това може да става с решение на комисиите към ОБС.

Друг е въпроса по същество както се поставя. Аз също като вас съм на мнение, че тези средства не трябва да бъдат за сметка на сметосъбиращите фирми. И ако правилно съм Ви разбрала, Вашето предложение е 40 х.лв. да бъдат от приходите от временните обекти. Ако това е така, моля да го формулираме точно и да го гласуваме!

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ - ОДС

Има две предложения: едното е официалното на кмета на община Варна, другото е да се отпуснат 40 х.лв., които да бъдат за сметка на събраните средства от временните търговски обекти.

Павлин ПАВЛОВ - Директор дирекция "Обществен ред и контрол" община Варна

Във всички случаи трябва да се гласува план-сметка. Вие разбирате, че дори и да ги имаме тези пари, за които вие казвате, трябва да ги плащаме по план-сметка. А колко са събрани сега и какво е изпълнението - трябва да ви кажа, че изпълнение на сметка чистота има само в едно от перата ѝ, т.е. нямаме реална представа какво ще можем да платим, защото изпълнението на бюджета продължава.

Веселина САВОВА - Зелена партия

Г-н Павлов, не случайно г-н Стоеф мълчи по нашето предложение, защото то просто е финансово издържано. Точно това, което гласуваме, то пак е в план-сметката за

сметосъбиране, уточняваме точно от кои пари трябва да бъдат дадени тези, а не са за сметка на едн-кое си. Много моля да преминем към гласуване.

Общински съвет - Варна прие следното

РЕШЕНИЕ:

662-6. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, Общински съвет - Варна увеличава средствата по т. 3 от план-сметката за дейност "Чистота" за м. XI и м. XII 2000 г. с 40 000 лв. /четиридесет хиляди лева/. Средствата да бъдат осигурени от приходите на община Варна, съгласно решение на Общинския съвет N 236-6-1(11)/26.04.2000 г.

/за - 40, против - 0, въздържали се - 1/

Димо СТОЕВ - Директор дирекция "Финанси и бюджет" община Варна

Хубаво е, когато се взема отношение, поне малко да е ясен проблема. Този град се чисти за 4 милиона и половина, които не са обезпечени. Имайте предвид 0,05 - понеже вие гласувахте услуга и върху тази услуга се дължи и данък добавен стойност - бяхме планирали 254 х.лв. Към м. ноември са събрани 100 х.лв., като имате предвид че общо от такса смет покриват 3 млн.лв., а са необходими 4 милиона и половина лв., за какво изпълнение говорим?

Какво е това изпълнение? Тези 5 ст. са причина да бъдат събрани досега 100 х.лв.; или общо заедно с 5 ст. и такса

смет са събрани 3 137 х.лв. до този момент. Така че, за да говорим за някакво преизпълнение и къде са тези пари - ето, г-н Роев, казвам къде са тези пари. Г-жа Савова поясни и момента, че г-н Кметът няма право, постоянните комисии имат право.

Любомир РОЕВ - ОДС

Аз не знам как са събрани 3 100 х.лв., след като в комисията по БКД беше показано, че събираемостта от данъците е 93 % и то месец назад. При този промил е заложен 4,2 и 93 % от 4,2 според мен не правят 3 100 х.лв.

Павлин ПАВЛОВ

Не съм финансист, но знам че ставаше въпрос за собствени приходи и те действително са събрани 93 %, а вече наближаваме и 100 % - собствени приходи за местни данъци и такси - това е вярно, но не става въпрос за всичките данъци. Вече сме преизпълнили плана от курортна такса и продължаваме да я събираме. Това, което зависи от нас, го правим!

Следващото предложение от кмета на община Варна - както беше препоръчано от вас, за изтеклото време между предишната сесия и тази, извършихме допълнителна разяснителна работа по необходимостта от гласуване на ново ниво за промил за такса смет, нова план-сметка. Навсякъде беше съобщено какво е нашето предложение; беше разтълкувано, че това не е данък, а е такса и че тя се плаща така, както се плаща такса за ел. енергия и за вода, такса, която се плаща от всеки един от нас, за да му бъде извършена определена услуга. Не може когато се увеличават

таксите за вода, ток и гр. нужди на населението, да считаме за нормално тази такса да стои и да не се увеличава при сегашната ситуация в страната. Това, което сме съобщили навсякъде, не предизвиква особено вълнение, което беше опасение на всички общински съветници от всички политически партии, че е възможно населението да не разбере или да реагира отрицателно. Досега не е доловен - мога отговорно да го кажа - симптом на недоволство от това, че се предвижда да се увеличи таксата за почистване. Всички граждани на Варна - според мен - съзнават това нещо! За да ви помогна в обсъждането на тази такса, искам да ви цитирам и това, което вие помолихте да свърши администрацията. Пред мен е справка за планираните средства по общини за дейност чистота за 2001 г. Планираните средства по това, което ние ви предлагаме в момента са сума на човек от населението 20 лв. при планиран промил 2,73. В Русе се предвижда сумата да бъде 21,79 лв. - 4 млн.лв. за Русе. В Пловдив вече е гласувано 28,98, т.е. 10 млн.лв. при промил 2,5. В Бургас при промил 4 е гласувано 20,75 - 4 440, в София при промил 4 - 42 млн.лв. Това е истината по това как решават проблемите си в големите градове. Апелирам от името на общинската администрация, към действително загрижено отношение към този проблем. Ако се остави нивото на промила без то да бъде актуализирано към обстановката, не искам никого с нищо да му създавам някакви лоши перспективи за следващия сезон, но практиката ще го потвърди, че това са недостатъчни средства. Ние го разбираме и в този момент. И в момента се чудим откъде да вземем тези

пари, защото те и сега не стигат при това състояние. Цяла година експериментът показва, че това е недостатъчна сума.

Говорим за приходната част. За разходната част изцяло ще изпълним Вашето решение за нови критерии, за пряк контрол, за особена придирчивост към това как се разходват средствата. За всичко това ще си носим отговорността.

Любомир РОЕВ - ОДС

Що се отнася до обществения дебат - щеше да бъде хубаво, ако г-н кметът като шеф на общинската администрация и вносител, беше повдигнал този въпрос преди 2-3 месеца. Много хубаво щеше да бъде да има тогава дебат. Много внимателно следя дебата през последната седмица, който се изразява горе-долу в следното: „сините“ ще затворят сметицето във Вълан, СДС е виновно за това, че градът щял да бъде мръсен и на семейство ще се увеличи таксата с 1 лв. на месец, което е нагла лъжа и сме развалили празниците на някого. Обществения дебат се изразява в това, че ОбС ще вдига такса смет и ще увеличи финансовото бреме на гражданите. Това ли е обществения дебат? Извинявайте, ама този обществен дебат на мен нещо не ми излиза! Въпроса, че този дебат трябва да се води нормално, честно и открито, а не се води по този начин - някой да се скрие зад гърба на другия, друг да бъде виновен, трети да обере политически дивиденди, четвърти да обере само икономически дивиденди. Щях да бъда съгласен с Вашите твърдения, при едно положение - ако администрацията кротко и чинно беше платила на сметопочистващите фирми за

цялата година. Говорил съм с управителите на някои от тези фирми - на тях не им е плащано от шести месец тази година до сега. А те чистят. Ако им беше плащано и града беше мръсен и те казваха, че парите са недостатъчни, съм съгласен, но според мен бюджета дължи около 2 млн.лв. - не съм много точен, защото нямам достъп до такава информация и никой не ми дава, не може да ме убедите, че сумата е недостатъчна. Аз знам, че това не е анък, знам че е такса, но не можете да ме убедите в това. След това - давате една план-сметка, в която се казва, че при промила 1,5 са 4,2 млн.; давате предложение за завишаване на 80 % за граждани и 300 % за фирми на таксата за смет и ми казвате, че само 2 млн., сиреч 30 % ще е повече прихода. Тази сметка пак не я разбирам. Не съм и длъжен да я разбирам, някой трябва да ми го обясни - вдигаме със 100 % таксата, а събираемостта става само с 30 % повече. Има неща, които не са ясни. Много късно започнахме да разсъждаваме по този проблем, при положение че ОбС възложи в края на април да бъде разработена съответната методика. Нямам нищо против, но не съм убеден да вдигна ръката си за повишение на промила, при положение че има задължения към фирмите и още ред неща, които не могат да ми докажат, че тази сметка е вярна. Защото аз мога да твърдя, че обратната е вярна, което не го твърдя.

Тодорка ПАВЛОВА - ДЛ

Понеже г-н Роев има информация, че няколко фирми от м. юли не са си получили сумите за извършената работа, искам да

го попитам има ли информация, тъй като фирмите са едни и чисти които чистиха през предния мандат и които чистят и сега. Какви суми дългове влязохме към фирмите в новия мандат? Какви суми платихме на тези фирми до м. юни, но със стари задължения от администрацията на предния мандат - на Хр. Кирчев.

Веселина САБОВА - Зелена партия

Този риторичен въпрос ще го използвам в изказването си и ще започна от администрацията 1999 г. Тогава план-сметката за сметосъбирането беше пак 4 милиона и половина. След това 2000 г. ясно беше, че говорим за намаляване на сумата с 20 % поради това, че се плаща ДДС. Намалихме тази сума, с която се чистеше през 1999 г. Никой не отчита икономическите фактори, които се случват през 2000 г. в посока утежняване на разходите. Наближаваме 2001 г. и отново казваме - запазваме дефакто промила, но това означава намаляване на сумата, която реално се разходва за дейността. Какво е новото, което 2001 г. ще има като разход? Поне 200 х.лв. ще се дават на Въглен, които досега нито през 1999 г., частично и през 2000 г. не са давани. Аз нямам нищо против, че се грижим за прихода на община Аксаково, обаче какво става със сметосъбирането в община Варна? Съгласна съм и затова комисията предложи разпределението да става по строго определени критерии. Аз съм един от хората, които настоявам да има контрол върху това какво точно се отчита от дружествата. Но нека двете неща да не ги смесваме, защото в крайна сметка ние говорим за ниво на почистване на

града. Не говорим в момента какво и как в края на веригата прави. Утежняването на разхода се увеличава още веднъж с ново перо и вие казвате, че тези пари трябва да стигнат. Това е популизъм, защото 1999 г. когато приемахме цифрите предложени от администрацията на г-н Кирчев и аз гласувах убедена за този промил, бях убедена, че 4 милиона и половина са недостатъчни, но са все пак това, което общината може да си позволи. Не може да ми кажете вие в навечерието на 2001 г. че четири милиона и 200 хиляди лв. са достатъчни за сметосъбиране. Това не го приемам!

Разпределението на средствата в предходните години ставаше по протокол, подписан между районните кметове и който от тях е по-активен, по-силен, по-аргументиран... успя да докаже нещо, убеждавайки останалите си колеги. Сега обаче процедурата ще бъде тук и ние с вас ще дебатираме критериите. Съгласна съм, точно на това трябва да наблегнем. Но нека в момента да погледнем на това - какво осигуряваме за момента ние на града като средства за сметосъбиране и сметопочистване. Моля след изказванията, гласувайки, да гласуваме като общински съветници, а не като политически лица!

Любомир РОЕВ - ОДС

Имам реплика по отношение бюджета на Аксаково. На една от следващите комисии ще предложи тези 200 х.лв. да не се плащат така на Аксаково, а да се привеждат на фирмите и те да си плащат на Аксаково с цел да се прави по-добър контрол. Мисля, че има много слабости по отношение на контрола по

сметосъбирането. Там са резервите, които трябва да търсим. Много е лесно да вдигнем таксата. По-трудното нещо е да осъществяваме контрол!

д-р Янко СТАНЕВ - ОДС

Какво означава това, което се спори тук - достатъчни пари, недостатъчни пари. Всички знаем, че бюджета на гържавата, респективно бюджета на общината е с рестриктивен характер. Част от тази рестрикция се отнася и до необходимите средства за сметоизвозване и сметопочистване. Не може да има различно отношение към различните пера в бюджета. Но като дългогодишен районен кмет твърдя, че средствата които са гласувани в перото чистота съответстват на общата рестрикция на бюджета на община Варна и по никакъв начин не са недостатъчни. Те са предмет на договор между общината и сметоизвозващите и сметопочистващите фирми, в който договор няма залегнали клаузи благодарение на които автоматически по някаква субективна оценка да става повишаване на цената на сметоизвозването и сметопочистването. Не говоря за това каква е данъчната тежестна населението. Аз съм юридически субект и сключвам договор с община Варна и искам да чистят за тези пари, като предварително съм си направил разчета. Не съм съгласен с Любо да ги контролирам всеки ден. Те трябва да ми чистят, накрая казвам - тоз чисти, тоз не чисти добре. Не ме интересува въобще дали му стигат парите или не. Някой да пита вас всички дали ви стигат парите в къщи? Да ставам всеки път

10

от трибуната и да питам някой дали му стигат парите нещо, което му се иска извънредно? Не съм съгласен с г-жа Савова, защото обществото, към което вървим, е общество на личности. Всеки от нас трябва да има своята лична отговорност!

Гордея се с това, че Варна има най-нисък промил. Най-после и ние да имаме нещо хубаво!

Нямам досега от нито една фирма информация точно да ми се оплачат като член на комисията по БКД кое не им стига и за какво точно не им стига, за да им отговоря аз пък, как на мен ще ми стигнат тези работи! И как на комисията по здравеопазване, на комисията по образование и т.н. ще им стигнат парите за съответните дейности!

Смятам, че въпроса се изчерпва с това дали някой ще иска да чисти Варна или няма да иска да я чисти!

Веселина САВОВА - Зелена партия

Репликата ми е във връзка с това - точно това защитавам като теза - че личностите са тези, които движат нещата и ви моля да гласувате като съветници, а не като партийни лица!

Отделен е въпроса, че сигурно в комисията по БКД, ще имаме доста спорове с Вас, г-р Станев, по отношение точно на начина на разпределение на тези средства, но не е момента за това. Ясно е всеки един от нас за личната си позиция по въпроса, предлагам да преминем към гласуване!

Стефан МИНКОВ - Граждани за Варна

Моля за повече професионализъм. За съжаление трябва да кажа някои неща, които няма да звучат приятно за нашия град. Някой знае ли как е определена таксата смет за тази година? Тя е определена така: била е миналата година 4 млн., тази година ще бъде... Когато попитах как е изчислена, всички вдигаха ръце. От първото заседание до този момент г-н Благовест Тодоров всеки път пита каква е себестойността на изхвърлянето на един кубик смет - никой не отговори! Ние не можем да кажем колко реално ни струва това.

Гинка РАДЕВА - БББ Демократичен център

Нещата отиват към отлагане, имам едно предложение към общинската администрация и вземам повода от думите на г-н Павлов, че са обяснили на гражданите на гр. Варна че тази такса е цена на извършена услуга, което е точно така. Искам да знам и аз, на каква основа Вие определите, че техния промил трябва да бъде 10,11! На фирмите ще чистите повече отколкото на гражданите ли, на какви критерии го определите това нещо? Защото така е било определено преди за тока и за водата. Ами тази тенденция вече замира и съвсем нормално, защото никъде в Европа и в белия свят производствените разходи за тока не са по-големи отколкото за гражданина. Напротив, когато се влага в производство, трябва да бъде с по-ниска цена. Така е в Германия например.

Пламен НАЧКОВ - ДЛ

Моето изказване ще бъде в посока финансовата част на дейността, тъй като повечето от колегите говорят за последствието, когато има парите и се реализира една дейност. Направих си труда да направя справка от последните три години от гласуваните план-сметки на общината за дейност сметноизвозване и сметпочистване парите които са гласувани в общинския бюджет като приходи в нито една от последните три години не са изпълнени. Образно казано, ние харчим по 4 милиона и половина от администрацията за дейността, в приходната част на бюджета имаме заложен 3 милиона. Горедолу по 90 %, като тенденция тази сума се запазва. Останалите средства, които се харчат са други бюджетни приходоизточници. За съжаление има и становище на Сметната палата, в което се казва, че не е целесъобразно да се харчат други бюджетни приходоизточници за тази дейност, защото се има предвид, че с определената такса смет се предвижда всички бъдещи разходи които биха обезпечили дейността. Още по-трагично е ако погледнем с разрез 3 млн. които миналата година е събрала 90 % от тях са платени от нашите съграждани при 1,5 на хиляда - около 2 милиона и половина, а около 550 хил. са събрани от фирмите, което говори че при 1,5 те са платили тази ниска стойност. Направено е проучване, което беше размножено и дадено на съветниците като са предложени 2 варианта, при който би била обезпечена дейността сметпочистване и сметноизвозване. Считам, че това е първият опит, който дава някаква нагледна информация за нуждите от финансови средства необходими за тази дейност. Тук не говорим

за начина на разпределение на критериуми, които впоследствие ще бъдат гласувани, но времето ни притиска да вземем някакво решение по този проблем, защото от 02.01. обикновените данъкоплатци започват да си плащат данъците. Ние в тази посока имаме последния шанс за тази година да кажем каква такса смет нашите съграждани ще плащат и до каква степен ще обезпечим дейността сметпочистване и сметпроизводство. Законът ни дава право през годината да правим корекции, но тези корекции не биха довели до обезпечаване на дейността, тъй като голяма част от гражданите плащат и наведнъж таксата си смет, не използват правата си на разсроченото плащане. Считам, че в тази посока никога не стигат парите, но все пак ние сме тези които трябва да решим в каква посока трябва да върви тази дейност.

Поради изчерпване на изказвания от общинските съветници направили заявка за такива преди процедурното предложение на г-жа Веселина Савова, общинските съветници преминаха към гласуване на предложението за решение от кмета на община Варна. Те не приеха за свое решение II Вариант от Доклада за определяне на таксата за битови отпадъци през 2001 г. и цена за обработка на 1 куб.м битов отпадък (приложено към настоящия протокол), с резултати от гласуването: за - 4, против - 16, въздържали се - 20.

Вариант II

Разходи по дейности за 2001 г.

Вид на разхода	Сума	Коригирани разходи от фирми, ползващи услугата изцяло
1. Разходи за сметосъбиране и сметоизвозване	3911971.65	3781219.48
2. Разходи за почистване на територии, предназначени за обществено ползване	2022691.79	1955086.15
3. Разходи за сметицето	324958.60	314097.31
Общо:	6259622.04	6050402.94

Такса битови отпадъци за 2001 г.

Обекти	в пром.лв.	в лева
1. За фирми, ползващи сметосъбиране и сметоизвозване	7.72	1701548.76
2. За фирми, ползващи почистване на територии, предназначени за обществено ползване	2.29	879788.77
3. За фирми, ползващи само сметище	0.86	141343.79
Общо за фирми ползващи услугата изцяло:	10.87	2722681.32
4. За имотите на граждани, ползващи сметосъбиране и сметоизвозване	1.22	2079670.71
5. За имотите на граждани, ползващи почистване на територии, предназначени за обществено ползване	0.57	1075297.38
6. За имотите на граждани, ползващи само сметицето	0.93	172753.52
Общо за граждани ползващи услугата	2.73	3327721.62
Обща сума дължима от фирми и граждани		6050402.94
Сума за такса БО дължима от обектите с временен статут, с по-197, арт. от ПСУ и във връзка с чл. 120а от ПИЗСУ		209219.10
Общо необходими средства за дейност "Чистота" на община Варна за 2001 г.:		6259622.04

Такса за обработени битови отпадъци на база количество смет за 2001 г.

Средно за общината (лв./куб.м.)	На база събрани компакт.	На база събрани некомпакт. отпадъци
1. Общо количество обработени битови отпадъци	248556	869946
2. Сума на разходите	6259622.04	6259622.04
Такса в лева на куб.м. отпадъци:	25.18	7.20

VII.

По точка седма от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ВрК “Структури и общинска администрация” относно: утвърждаване на бройки на Общински център за детско и училищно здравеопазване; трансформиране на бройки в р-н “Приморски”; гласуване на щатни бройки за км. Константиново.

Докл.: д-р Янко СТАНЕВ – Председател ВрК
“Структури и общинска администрация”

Общ брой присъстващи общински съветници – 39

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ:

663-7. На основание чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА; във връзка с Наредба № 3/27.03.2000 г. за здравните кабинети в детските заведения и училищата, Общински съвет – Варна утвърждава численост 139 бр.на Общински център за детско и училищно здравеопазване, считано от 01.01.2001 г.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 0/

664-7. На основание чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА Общински съвет – Варна трансформира в р-н “Приморски” една щатна бройка в рамките на отдел “Архитектура и благоустройство” от “Старши експерт Поземлена реформа” в “Старши експерт”Геодезист” и една щатна бройка в рамките на отдел “Собственост и жилищно настаняване” от Главен специалист “Собственост” в “Старши инспектор “Контрол приходи от търговска дейност”.

/за – 39, против – 0, въздържали се – 0/

665-7. На основание чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА; във връзка с Указ № 325/19.09.200 г. на Президента на Република България относно преминаване на с. Константиново от община Белослав към община Варна, Общински съвет – Варна определя 3 щатни длъжностни бройки за нормалното обслужване на населението, като следва:

1. Кмет - 1 бр.
2. Секретар - 1 бр.
3. Чистачка - ½ бр.
4. Охрана - ½ бр.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 0/

VIII.

По точка осма от дневния ред:

Гласуване на промени в съставите на ПК и ВрК към
Общински съвет – Варна.

Докл.: Ст. СЕВАСТИЯНОВ –
Председател Общински съвет – Варна

Общ брой присъстващи общински съветници – 38

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ:

666-8. На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна решава общинската съветничка Гинка Христова РАДЕВА да бъде член на ПК “Финанси и бюджет”.

/за – 29, против – 4, въздържали се – 3/

667-8. На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна решава общинският съветник Панайот Жеков ПАНАЙОТОВ да бъде член на ВрК “Наименования”.

/за – 33, против – 3, въздържали се – 2/

668-8. На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна решава общинската съветничка Емилия Димитрова ХРИСТОВА да бъде член на ПК “Образование”.

/за – 33, против – 2, въздържали се – 0/

669-8. На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна решава общинският съветник Любомир Баев РОЕВ да бъде включен в състава на ПК “Финанси и бюджет”.

/за – 34, против – 3, въздържали се – 1/

Общинският съветник доц. Яко Кузманов пожела да бъде освободен от членство в състава на ПК “Образование” и ПК “Младежки дейности и спорт”, а общинската съветничка Доля Пчелинска – от ПК “Благоустройство и комунални дейности” и ПК “Младежки дейности и спорт”.

IX.

По точка девета от дневния ред:

Разглеждане на докладна записка от Кмета на община Варна за допускане изменение на ТУП и ОГП на землище Владиславово.

Докл.: В. ВАСИЛЕВ – Председател
ПК “Архитектура и строителство”

Общ брой присъстващи общински съветници – 35

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

670-9. На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА; чл. 42 от ППЗТСУ и във връзка с чл. 19, т. 2 от ЗТСУ, Общински съвет – Варна дава съгласие за допускане изменение на ТУП и ОГП на гр. Варна в граници: Север – бул. “Цар Освободител”; Юг – земеделски земи, включени в Плана за земеразделяне на Землище Владиславово; Изток – западна обходна улица; Запад – земеделски земи, включени в Плана за земеразделяне на Землище Владиславово.

/за – 35, против – 0, въздържаха се – 0/

Х.

По точка десета от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от Кмета на община Варна за определяне на еднократни допълнителни възнаграждения в края на годината на Кмета на община Варна, Председателя на Общински съвет – Варна, кметовете на райони и кметовете на кметства с населени места.

Докл.: Ст. СЕВАСТИЯНОВ –
Председател Общински съвет – Варна

Общ брой присъстващи общински съветници – 36

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ:

671-10. На основание чл. 21, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА, ПМС № 25/02.03.2000 г., приложение 5, т. 17 и ПМС № 242/24.11.2000 г., Общински съвет – Варна одобрява изплащането на еднократни допълнителни възнаграждения през м. декември на Кмета на община Варна, кметовете на райони и кметовете на кметства с населени места. Конкретният размер на еднократните допълнителни възнаграждения да се определи по реда на ПМС № 242/24.11.2000 г.

/за – 35, против – 0, въздържали се - 0/

672-10. На основание чл. 26, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна решава да бъде изплатено еднократно допълнително възнаграждение на Председателя на Общинския съвет в размер на една брутна месечна заплата определена по реда на ПМС №242/24.11.2000 г.

/за – 35, против – 0, въздържали се - 1/

XI.

По точка единадесета от дневния ред:

Разглеждане писмо от "Дворец на културата и спорта"-
ЕАД за разсрочване на заема на дружеството по решение на
Общински съвет – Варна № 507-11(16)/27.09.2000 г.

Общ брой присъстващи общински съветници - 37

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ:

673-11. Общински съвет – Варна разсрочва задълженията
на "Дворец на културата и спорта"-ЕАД към община Варна със срок до
31.12.2001 г.

/за – 36, против – 0, въздържали се – 1/

ХІІ.

По точка дваадесета от дневния ред:

Питания и отговори на питання.

Ивайло МИТКОВСКИ – ОДС

Получих отговор от Кмета във връзка с питането ми за стратегията на община Варна. Разработването на тази програма струва на общината 2200 лв. Моля, г-н Севастиянов, възложете на комисиите тази програма и стратегия за развитие на община Варна, друг е въпроса какво има да се разглежда от нея и евентуално да я приемат или не.

Въпроса ми към уважаемия г-н Кмет е: Доколкото знам сградата на община Варна е сключила договор за дезинфекция, дезинсекция и дератизация. С коя фирма е сключила договор и на каква сума? Доколкото знам ресторанта към общината отделно е сключила договор за дезинфекция, дезинсекция и дератизация с някаква фирма. Коя е тя и за каква стойност?

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Обръщам се към всички председатели на постоянни комисии на първото си следващо заседание на комисията си да започнат разглеждането на Стратегията за развитие на община Варна, която е раздадена на всички.

Д-р Янко СТАНЕВ – ОДС

Питането ми е: Каква е недвижимата собственост на общинските фирми използвана за служебни цели, с изключени на тази на "Автотранспорт" – става въпрос за техника и недвижима собственост и какви са средствата и броката на клетъчните телефони, които се използват за подпомагане на управлението на съответните фирми?

Имам питане, на което не е отговорено от 4 месеца и половина. Става въпрос за допълнителното разпределение на част от средствата по график за покриване на задълженията на община Варна към различни дейности.

Костадинка ВЕЛИКОВА – ОДС

Повтарям отново въпроса си: С мизерните си учителски заплати 5 000 учители на Варна дали ще могат да прекарат спокойно предстоящите празници. В колко ведомости ще бъде 13-та им заплата и

какво ще стане със заплащането на учителския труд през следващата година – ще има ли определен точен график или ще бъде както досега – на плаващ график?

Поради изчерпване на дневния ред, Председателят на Общински съвет – Варна обяви за закрито Двадесетото заседание на ОБС в 12.30 ч.

Препис от настоящия протокол да се изпрати в Областна администрация – Варна.



ПРЕДСЕДАТЕЛ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ВАРНА
/Ст. СЕВАСТИЯНОВ/

ПРОТОКОЛИРАЛ:
НАЧАЛНИК ОТДЕЛ
"КАНЦЕЛАРИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ"

И. Илиева /Л. ИЛИЕВА/

ЛИ/ЛИ