

PDF Eraser Free П Р О Т О К О Л  
№ 21

Днес, 19 януари 2001 г. в Пленарната зала на Община Варна Председателят на Общински съвет – Варна г-н Стелиян Георгиев СЕВАСТИЯНОВ откри и ръководи работата на ДВАДЕСЕТ И ПЪРВОТО заседание на Общински съвет – Варна.

От 50 бр.общински съветници присъстваха всички, нямаше отсъстващи.

По време на обсъжданията на проекта за дневен ред на заседанието постъпиха следните предложения и гласувания:

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ - ОДС

Уважаеми госпожи и господа, всички имате пред себе си проета за дневен ред. Вчера след консултация с колегите си от председателския съвет, на която им предложих да разгледаме една декларация, днес внасям от името на председателския съвет една декларация във връзка с Двореца на културата и спора и предлагам тази декларация да бъде в дневния ред като т. 1.

Доц. Яко КУЗМАНОВ – ОДС

Пристигна едно предложение, в което става въпрос за един младеж работник, който е с тежко нараняване на едното око и трябва да бъде оперирано по спешност най-късно до 30.01., тъй като има опасност от операция и на другото око, което пък може да го остави като траен инвалид без зрение. Моля този въпрос да влезе за разглеждане в дневния ред, сезирани са почти всички членове на ПК “Здравеопазване и социални дейности”. Предлагам да гласуваме помощ от 2 х.лв.; семейството на младежа е събрала останалата сума за операцията. Предлагам това да бъде т. 2 от дневния ред на днешното заседание на ОБС.

Апостол ДИМИТРОВ – БСП

Вчера внесох предложение до председателя на ОБС и аз моля то да бъде прочетено от Вас, г-н Председател.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

PDF Eraser Free

За съжаление, то не дойде повече при мен. Затова предлагам Вие да си направите предложението.

Апостол ДИМИТРОВ – БСП

Странно, защото в 15.00 ч. го дадох на ръка на Вашата секретарка. Все пак ще ви запозная с нея:

“От името на групата общински съветници от БСП и коалиция Ви моля да включите в дневния ред на ОбС на 19.01. специална точка за изслушване на информация от Областния управител, Окръжния прокурор и Директора на РДВР за състоянието на престъпността във Варна и за мерките, които се вземат за нейното ограничаване и за наказанията, които се налагат на престъпниците. Моля Ви да поканите тримата представители на държавната и съдебната власт да информират общинските съветници за това какво е необходимо да направи обществеността на Варна, органите на общинската власт, съветниците, политическите сили дори за справяне с този изключително сложен и важен проблем. Ние сме сериозно обезпокоени от случващото се през последните дни и считаме, че никой няма право да бъде безучастен към реда и спокойствието на гражданите, както и към съдбата на хората, които работят в органите на МВР. Вярвам, г-н Председател, че споделяте нашата загриженост; ще откликнете на предложението да ангажирате ОбС и ще го направите съпричастен на тревогите и грижите на нашия град.

Ето защо на основание чл. 33, ал. 2, предлагаме да включите в дневния ред на сесията на ОбС изслушване на Областния управител, Окръжния прокурор и Директора на РДВР – Варна по проблемите на състоянието на престъпността на Варна и борбата с нея.

Предлагаме това да бъде т. 1 от дневния ред.”

Аз водих разговор с Вас, г-н Севастиянов, в 14.30 ч., беше регистрирано в деловодството и в 15.00 ч. предоставих това предложение на Вашата секретарка. Моля да бъде обсъдено!

Веселина САВОВА – Зелена партия

Смятам, че това предложение е поднесено по-скоро за да бъде прочетено, тъй като Вие знаете, че лица като Областния управител и всички изредени там, имат съответните ангажименти и за да бъде гарантирано тяхното присъствие, се изисква време, съгласуване на техните програми и наистина идването им на сесия на ОбС. Сега дори не първа, а нулева точка да я кръстим и да вкараме въпроса в дневния ред, става безпредметно самото предложение. Не само че темата е много сериозна, но аз считам, че е добре да бъдат разгледани

информации, които ще дойдат от РДВР в ПК към ОбС, да бъде подготвена една такава среща точно както се прави, а не само да се каже, че се иска на практика процедурно да не е възможно да бъде организирано и тогава да проведем този дебат.

Затова смятам, че в дневния дневен ред подобна точка е нереално да бъде включена. Използвам случая докато съм на микрофона да кажа, че подкрепям включването на т. 1 в дневния ред за приемане на декларацията на председателския съвет по повод на Двореца на културата и спорта.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Имайки предвид Вашето предложени, г-н Димитров, независимо че вчера не се върна при мен, аз неофициално влязох във връзка с Областния управител, за да мога да получа съгласието му за участие в днешното заседание на ОбС, а не примерно след приемането да го търсим по телефона; Областният управител каза, че е зает и покани на среща утре в 14.00 ч. в Областна управа /срещата е обявена в медиите/ Председателския съвет на ОбС за участие в срещата. Ако това ви задоволява в момента...

Панайот ПАНАЙОТОВ – БЗНС “Н. Петков”

Уважаеми гости, уважаеми колеги, първо искам да честитя Новата година, нов век и новото хилядолетие на всички присъстващи в залата.

Искам да кажа да не се увеличават точките в дневния ред, освен декларацията за спортната зала. Останалите точки във връзка с обжалванията, за да се разделим поне в първата сесия мирно и тихо, да бъдат само гласувани, без дебати, поради дебатването на въпросите при тяхното приемане.

Стефан МИНКОВ - “Граждани за Варна”

Искам да увелича дневния ред с една нова декларация за Морското училище. Знаете съдбата на училището. Ние приехме една декларация, моля да се прецени дали да я препотвърдим, или да приемем нова такава, тъй като към снощи Морско училище остава факултет в националната академия, което означава, че марката Морско училище се закрива. Ако прецените, нека това да влезе в дневния ред.

Благодаря.

Апостол ДИМИТРОВ – БСП

Много съм изненадан от реакцията на общинските съветници. При цялото ми уважение към проблема за Двореца на

спорта и културата, за който също ние ще подкрепим да влезе и да се гласува една декларация, когато във Варна има такъв драстичен случай, когато Министърът се вдигна от София и дойде чрезвичайно във Варна, Варненският ОбС да не може да организира среща с отговорните фактори на институциите, които трябва да гарантират спокойствието и реда в този град, за мен това е да не кажа цинизъм. Няма да говоря за последните 5 месеца – вестниците разказаха за това – колко взрива има във Варна, посегателства, изнасилвания, да се стине до стрелба на униформени полицаи. И ние днес ще обсъждаме всичко друго, но и не и този въпрос, с който се занимава цялата българска общественост, не само варненска. Това не го разбирам и си запазваме правото да излезем със собствена декларация.

Любомир РОЕВ – ОДС

Няма да коментирам дали се политизира проблема или не, но мисля, че нещата с които трябва да се занимава ОбС са проблеми на града, които трябва да решаваме. Нямам нищо против такава среща да има, но тя не може да бъде насрочена за два часа работно време преди сесията. Областният управител днес е в София и той няма да дойде, дори и да влезе в дневния ред. Директорът на РДВР вероятно си има работа, за да го викаме тук на пожар. Съгласен съм да има такава среща, тя да се направи извън рамките на ОбС и общинските съветници, които искат да отидат и да присъстват на тази среща. Може и гражданите да присъстват. От репликите ви разбирам, че за вас проблема е изключително и само политически. Всичко това го правите с оглед на предстоящите избори след 4 месеца.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Уважаеми вносител на въпроса, имам предложение на тази среща председателският съвет да поканим тези от вас желани администратори на следващата сесия на ОбС да ни запознаят с това, което искате.

Славейко КОНДОВ – ОДС

Аз си позволявам като председател на ПК “Обществен ред и сигурност” да кажа две думи. Аз заявявам, че когато се стреля по полицаи, се стреля по цялото общество. Казвам го от сърце. Но да вземем да правим сега тук сензации, е против всякакъв разум. Има следствено дело, водят се разследвания, за които никой нищо конкретно няма да ви заяви. Друг е въпроса да обсъдим цялата дейност на полицията в гр. Варна. Това може да поискаме на една комисия, ако искаме да вършим нещо полезно – да, но да правим неща, които са

само за приказване, това не бива да става нито на тази, нито на друга сесия

PDF Eraser Free

Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на община Варна

Присъединявам се към идеята. Искам само да ви уведомя, че за вчера беше насрочена такава среща по въпросите на обществен ред с ръководството на РДВР. Във връзка с междуременно случилите се инциденти, по молба на ръководството на РДВР, тази среща беше отложена за по-късна дата – след две седмици. Тази среща ще се проведе и на общинско ниво, независимо от срещата, която ще се проведе утре в Областна администрация, поради което използвам случая допълнително да ви уведомя за деня и часа на тази среща, желаещите от вас за тази среща са добре дошли на разговора с РДВР, където ние ще поставим въпроса от гледна точка на общината плюс охраната на конкретни общински обекти.

Валентин ПАНТЕЛЕЕВ – Федерация “Царство България”

Имам молба към г-н Кмета – би било добре да бъдат поканени и районните кметове на тази среща.

Общинските съветници гласуваха следните предложения:

- предложението от г-н Стелиян Севастиянов като т. 1 в дневния ред да влезе разглеждането на декларация от Общински съвет – Варна във връзка със собствеността на “Дворец на културата и спорта” – Варна;

*Общинските съветници приеха предложението с резултати от гласуването: за – 50, против – 0, въздържали се – 0.*

- предложението от доц. Яко Кузманов като т. 2 от дневния ред да бъде разгледана молбата на Васил Емануилов за отпускане на финансова помощ за извършване на очна операция;

*Общинските съветници приеха предложението с резултати от гласуването: за – 50, против – 0, въздържали се – 0.*

- предложението от г-н Апостол Димитров на днешното заседание на Общинския съвет да бъдат изслушани Областния управител, Окръжния прокурор и Директора на РДВР за състоянието на престъпността във Варна и за мерките, които се вземат за нейното ограничаване и за наказанията, които се налагат на престъпниците.

*Общинските съветници не приеха предложението с резултати от гласуването: за – 18, против – 3, въздържали се – 27.*

предложението от г-н Стефан Минков като точка предпоследна от дневния ред да бъде гласувана декларация за оставането на Морско училище – Варна като самостоятелно висше военно заведение;

*Общинските съветници приеха предложението с резултати от гласуването: за – 49, против – 0, въздържащи се – 0.*

### **Общинските съветници приеха следния**

#### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Приемане на декларация от Общински съвет – Варна за запазване собствеността на “Дворец на културата и спорта”-ЕАД – Варна.
2. Отпускане на финансова помощ за операция на Васил Емануилов Кашукеев – ЕГН
3. Разглеждане на оспорване от Кмета на община Варна на решение на Общински съвет–Варна № 563-1(19)/14.12.2000 г.
4. Разглеждане на оспорвания от Кмета на община Варна на решения на Общински съвет – Варна №№ 564-2, 565-2, 566-2, 567-2, 568-2, 569-2, 570-2, 571-2, 572-2, 573-2, 574-2, 575-2, 576-2, 577-2, 578-2, 579-2(19)/14.12.2000 г.
5. Разглеждане на оспорвания от Кмета на община Варна на решения на Общински съвет – Варна №№ 582-2-1, 582-2-3, 582-2-6, 583-2, 584-2, 584-2-1, 584-2-2(19)/14.12.2000 г.
6. Разглеждане на оспорване от Кмета на община Варна на решение на Общински съвет – Варна № 586-2-1(19)/14.12.2000 г.
7. Разглеждане на оспорване от Кмета на община Варна на решение на Общински съвет – Варна № 586-2-2(19)/14.12.2000 г.; безвъзмедно прехвърляне на стоматологичен инвентар на км. Константиново.
8. Разглеждане на оспорване от Кмета на община Варна на решение на Общински съвет–Варна № 609-3(19)/14.12.2000 г.

PDF Eraser Free  
9. Разглеждане на оспорване от Кмета на община Варна на решение на Общински съвет – Варна № 615-4(19)/14.12.2000 г.

10. Разглеждане на оспорване от Кмета на община Варна на решение на Общински съвет – Варна № 637-5-2(19)/14.12.2000 г.; организиране на дейност “Други дейности по икономика – Хранителен комплекс”.

11. Разглеждане на оспорване от Кмета на община Варна на решение на Общински съвет – Варна № 643-6(19)/14.12.2000 г.; промяна в “Наредба за поставяне на временни преместваеми съоръжения за търговия – маси, павилиони, кабинни и др., съгласно чл. 197, ал. 1 от ЗТСУ във връзка с чл. 120”А” (нов от ПМС № 500, ДВ бр. 61998 г. от ППЗТСУ).

12. Разглеждане на оспорване от Кмета на община Варна на решение на Общински съвет – Варна № 644-6(19)/14.12.2000 г.; внасяне на предложение от Кмета на община Варна на мотивирано предложение за започване на процедурата по изменение на градоустройствения план, касаеща обектите предвидени в § 50А, ал. 3, 4, 5 и 6 от Закона за изменение и допълнение на ЗТСУ.

13. Разглеждане на оспорване от Кмета на община Варна на решение на Общински съвет – Варна № 654-3-1(20)/21.12.2000 г.

14. Приемане на декларация за запазване на ВВМУ “Н. Вапцаров” – Варна като самостоятелно висше военно училище за обучение на морски кадри.

15. Отговори и питання на отговори.

/за – 50, против – 0, въздържали се – 0/

**Приемане на декларация от Общински съвет – Варна за запазване собствеността на “Дворец на културата и спорта”-ЕАД – Варна.**

Докл.: Ст. СЕВАСТИЯНОВ –  
Председател Общински съвет – Варна

Диан ДАСКАЛОВ – БСП

Имам едно конкретно питане. Подобна декларация по повод Двореца на културата и спорта приехме с пълно единодушие. Това е препотвърждение, нямаме ефект, отговора който сме получили, не е точен. Може ли да обясните, г-н Председателю, стигна ли нашето решение тук с подобен текст – малко по-кратък и по-ясен, който гласи: “На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА ОБС – Варна и Община Варна предлагат на Държавната агенция на младежта и спорта в бъдещия публичен регистър “Дворец на културата и спорта”-ЕАД – Варна да запази сегашния си статут.”

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Нямаме отговор, имаме изпратено писмо.

Веселина САВОВА – Зелена партия

Този въпрос го друг начин вече го получих наскоро, искам да кажа, че има разлика между решението което днес ще вземем и това, което сме гласували тогава. В момента говорим за процеси, които са по-различни от просто регистрирането и ако Вие считате, че трябва да продължим тази борба за Двореца, всяко наше следващо решене е допълнение и доказване на волята ни, така както ще направим с Морско училище след малко. Смятам, че е необходима и задължителна тази декларация.

Общ брой присъстващи общински съветници – 50

**Общински съвет – Варна при следното**

### РЕШЕНИЕ:

**674-1.** Общински съвет – Варна приема декларация за запазване собствеността на “Дворец на културата и спорта”-ЕАД – Варна и решава същата да бъде изпратена до Министър-председателя на Република България и до Председателя на Държавна агенция за младежта и спорта.

/за – 50, против – 0, въздържали се – 0/



## ДЕКЛАРАЦИЯ

От Общински съвет – Варна за запазване собствеността  
на Двореца на културата и спорта

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,

По повод развилата се дискусия сред обществеността и медиите на Варна за евентуална смяна на формата на собственост на Двореца на културата и спорта след включването му в Списък на спортните обекти с национално значение се обръщаме към Вас за съдействие и разбиране за важността на този символ на Варна за нейното развитие като европейски център със стратегически позиции в икономиката, културата и спорта.

В този смисъл настояваме включването на Двореца на културата и спорта в Списък на спортните обекти с национално значение да не е съпътствано с промяна на формата на собствеността му.

Заявяваме нашата категорична позиция – Дворецът на варненци трябва да остане общинска собственост.

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ВАРНА

По точка втора от дневния ред:

Отпускане на финансова помощ за операция на Васил Емануилов Кашукеев – ЕГН

Докл.: доц. Яко КУЗМАНОВ –  
Председател ПК “Здравеопазване и  
социални дейности”

Доц. Яко КУЗМАНОВ - ОДС

Представям на вашето внимание молбата за финансова подкрепа на Васил Кашукеев. Нараняването е изключително тежко и действително спешно се налага оперативна намеса на окото. Има опасност да се загуби и другото око. Родителите и близките са събрали другата сума, липсват им 2 х.лв. за извършване на тази сложна операция.

Общ брой присъстващи общински съветници - 50

Общински съвет – Варна прие следното

**РЕШЕНИЕ:**

**675-2.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна решава да бъде отпусната сумата от 2000 лв. /две хиляди лева/ на Васил Емануилов Кашукеев – ЕГН живущ в гр. Варна, за очна операция.

/за – 50, против - 0, въздържали се – 0/

III.

По точка трета от дневния ред:

Разглеждане на оспорване от Кмета на община Варна на решение на Общински съвет-Варна № 563-1(19)/14.12.2000 г.

Докл.: Ст. СЕВАСТИЯНОВ –  
Председател Общински съвет – Варна

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Всички имате материалите. В предложеното оспорване на наше решение № 563-1(19)/14.12.2000 г. Кметът на община Варна оспорва преименуването на кв. “М. Иванов” в кв. “Св. Иван Рилски”, като основният мотив за оспорването е, че не е взето предварително съгласието на жителите на р-н “Младост” и не е проведено предварително обществено обсъждане за възможността за преименуване на кв. “М. Иванов” в кв. “Св. Иван Рилски”.

Благовест ТОДОРОВ – ОДС

Учудването ми е голямо на независимия кмет г-н Йорданов. Никъде в закона не пише, че трябва да се иска референдум от гражданите при преименуване на улиците.

Второ, учудва ме името на един светец, лечител живял в Средновековието, предпочитам да бъде квартала кръстен на неговото име отколкото на някой си Михаил Иванов.

Комустите предпочитат Надежда Крупская вместо Райна Княгиня. Аз пък предпочитам Св. Иван Рилски пред Михаил Иванов.

Пламен НАЧКОВ - БСП

Принципно предложението на кмета не е разбрано от колегата Тодоров, защото термина “квартал” е архитектурен термин, който заключава пространство между четири улици. В обществен план при съществуването навремето на отечественофронтовските организации са се появили тези наименования, за които в момента се говори. Такова образувание “квартал Михаил Иванов” няма. Навремето ваши колеги спориха и искаха да преименуват “Червен площад”. Питам ги къде е площада.

Къде има квартал и защо трябва по искането на 20 гражданина да преминаваме към тези спорове и решения.

Общински съвет – Варна прие следното

**РЕШЕНИЕ:**

**676-3.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 563-1(19)/14.12.2000 г.

/за – 28, против - 9, въздържали се – 6/

Разглеждане на оспорвания от Кмета на община Варна на решения на Общински съвет – Варна №№ 564-2, 565-2, 566-2, 567-2, 568-2, 569-2, 570-2, 571-2, 572-2, 573-2, 574-2, 575-2, 576-2, 577-2, 578-2, 579-2(19)/14.12.2000 г.

Докл.: Ст. СЕВАСТИЯНОВ –  
Председател Общински съвет – Варна

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Предоставям на вниманието ви оспорването от Кмета на община Варна на група наши решения №№ 564-2, 565-2, 566-2, 567-2, 568-2, 569-2, 570-2, 571-2, 572-2, 573-2, 574-2, 575-2, 576-2, 577-2, 578-2, 579-2(19)/14.12.2000 г. Това са избраните контролори на ДКЦ-тата, като основно прави впечатление, че оспорването е в смисъл, че същите като имена не са предоставени на заинтересуваните лица, които безспорно се явяват лечебните заведения, както и кметът на община Варна и в ТЗ не е залегнало наличието на контролори и третото мнение е нецелесъобразност на тази мярка. Затова се предлага да отпаднат тези решения на ОбС – Варна.

Васко ВАСИЛЕВ – ОДС

Избора на контролори се решава от Общото събрание, което е ОбС и въобще не е необходимо за медицински заведения или други дружества с общинско участие да бъдат уведомявани за надзорни или управителни органи, които избира Общото събрание, каквото смята. Този аргумент е просто смешен.

Що се касае до това, че трябва да се съгласуват с кмета – това е аргумент по целесъобразност. Само ние можем да решим, ако искаме, дали да го съгласуваме с кмета, тъй като кметът няма функцията на общо събрание.

Считам, че оспорването и неговите мотиви са неправилни и ви призовавам да си потвърдим решенията.

Доц. Иван КОЗОВСКИ – “Граждани за Варна”

На предишното заседание на ОбС направих възражение по отношение на избора на т.нар. контролори. И сега се присъединявам към мнението на Кмета и смятам, че избора на тези контролори е излишен. Какво ще контролират и какво ще контролират те? Половината от тях не разбират нищо от здравеопазване. Второ, изтъкна се довод, че сумите са много малки. Сумите съвсем не са малки, това са 15 контролори най-малко по 200 лв. Тази сума може да бъде дадена на

PDF Eraser Free  
Крайно изплашени са, които имат нужда. Трето, какво ще контролират? Избират се още бюрократи към здравната каса. След две години те ще станат толкова, колкото е броя на самите общопрактикуващи лекари, т.е. 4000! Контрольор е МЗ, контрольор е т.нар. РЦЗ, контрольори в дирекцията тук при нас. Това са излишни длъжности. Освен това – част от тези лица щели да контролират апаратурата. Ами те изобщо не разбират от апаратура! Какво ще контролират. Може би ще контролират средствата, които се изразходват в даденото здравно заведение. За контрол на средствата има също съответните инстанции в общините, има си и стопанска милиция.

Подкрепям предложението на кмета.

Васко ВАСИЛЕВ – ОДС – реплика

Предния път не можа да се разбере това, че смисъла на ТЗ във всяко едно търговско дружество въобще не е задължително да са хора от съответната специалност, защото контрольора който избираме в едно ДКЦ не трябва да е лекар, защото той не контролира лекарите. Той има съвсем други функции и задачи описани в ТЗ и ние затова ги избираме. Довода на г-н Козовски е неправилен.

Всички тези неща ги слушахме, когато правихме пререгистрацията на търговските дружества. На практика се оказва, че след пререгистрацията на търговските дружества в момента с управителните съвети и с контрольорите дружествата дават по-добри финансови резултати, защото прав е г-н Козовски, че има здравна каса, министерство и други, но те се занимават с други неща и второ те са органи на държавната власт. Те нямат нищо общо с принципала. Ние си прашахме хора, които да контролират нашата собственост! Това е смисъла на контрольорите.

Пламен НАЧКОВ – БСП

Имам въпрос към Вас, г-н Председател, регистрираните лечебни заведения имат ли устави?

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Имат.

Пламен НАЧКОВ – БСП

Направете справка във фирмения регистър и ще видите, че нито едно от лечебните заведения, които са регистрирани, нямат устав. На база заповедта на Министъра са регистрирани търговските дружества. Устави нямат. И затова кметът е прав в частта, където казва,

PDF Eraser Free  
че трябва да има устав, в който да бъде записано, че има и контролбори към търговските дружества.

Апелирам към Вас да направите справка във фирмения регистър на ВОС. Моля да ми се отговори чрез комисията по "Собственост и стопанство".

Щерю НАУМОВ – БСП

Напълно споделям това, което каза доц. Козовски и Начков и правя предложение да отменим решението на ОБС, като го върнем в ПК "Здравеопазване", да се разгледат уставите и да вземем решения в комисията кои да бъдат контролбори в здравните заведения. По този начин ще проявим по-голям демократизъм и ще можем да отговорим на изискванията на здравеопазването, което сега става като реформа. Мисля, че доц. Козовски е прав в това, че сега когато се прави реформа в здравеопазването, трябва най-добрите наши специалисти да ги включим в контрола или в управлението на здравните заведения, за да може действително реформата да успее.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ – ОДС

За първи път чувам, че демократизма се състои в намаляне на хората, които решават, а не в разширяване на кръга.

Васко ВАСИЛЕВ – ОДС - реплика

Никога в комисия не са се разглеждали поименни предложения, включително и за управителните съвети навремето.

Второ, има решение на комисията по здравеопазване да има контролбори в тези заведения.

Трето, за информация на г-н Начков, в ТЗ пише, че може да се избират контролбори. Може. Това няма нищо общо с уставите.

Общ брой присъстващи общински съветници – 46

Общински съвет – Варна прие следните

### РЕШЕНИЯ:

**677-4.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 564-2(19)/14.12.2000 г.

/за – 28, против – 11, въздържаха се – 4/

PDF Eraser Free  
**678-4.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение  
№ 565-2(19)/14.12.2000 г.  
/за – 28, против – 10, въздържали се – 6/

**679-4.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение  
№ 566-2(19)/14.12.2000 г.  
/за – 29, против – 11, въздържали се – 6/

**680-4.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение  
№ 567-2(19)/14.12.2000 г.  
/за – 30, против – 11, въздържали се – 6/

**681-4.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение  
№ 568-2(19)/14.12.2000 г.  
/за – 30, против – 8, въздържали се – 6/

**682-4.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение  
№ 569-2(19)/14.12.2000 г.  
/за – 29, против – 9, въздържали се – 6/

**683-4.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение  
№ 570-2(19)/14.12.2000 г.  
/за – 29, против – 10, въздържали се – 6/

**684-4.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение  
№ 571-2(19)/14.12.2000 г.  
/за – 29, против – 10, въздържали се – 6/

**685-4.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение  
№ 572-2(19)/14.12.2000 г.  
/за – 30, против – 11, въздържали се – 5/



**686-4.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение  
№ 573-2(19)/14.12.2000 г.  
/за – 29, против – 11, въздържали се – 6/

**687-4.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение  
№ 574-2(19)/14.12.2000 г.  
/за – 30, против – 10, въздържали се – 5/

**688-4.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение  
№ 575-2(19)/14.12.2000 г.  
/за – 29, против – 10, въздържали се – 6/

**689-4.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение  
№ 576-2(19)/14.12.2000 г.  
/за – 29, против – 11, въздържали се – 5/

**690-4.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение  
№ 577-2(19)/14.12.2000 г.  
/за – 29, против – 11, въздържали се – 5/

**691-4.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение  
№ 578-2(19)/14.12.2000 г.  
/за – 28, против – 13, въздържали се – 5/

Веселина САВОВА – Зелена партия /обяснение на отрицателен вот/

От малкото си контакти с г-н Липчев препоръчвам на всеки, който го предлага на някаква отговорна длъжност, много да внимава когато си вдига ръката!

PDF Eraser Free Общински съвет – Варна прие следното

**РЕШЕНИЕ:**

**692-4.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение  
№ 579-2(19)/14.12.2000 г.  
/за – 35, против – 7, въздържали се – 5/

По точка пета от дневния ред:

Разглеждане на оспорвания от Кмета на община Варна на решения на Общински съвет – Варна №№ 582-2-1, 582-2-3, 582-2-6, 583-2, 584-2, 584-2-1, 584-2-2(19)/14.12.2000 г.

Докл.: Ст. СЕВАСТИЯНОВ –  
Председател Общински съвет – Варна

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ - ОДС

Моля да разгледаме оспорването от кмета на община Варна на наши решения Варна №№ 582-2-1, 582-2-3, 582-2-6, 583-2, 584-2, 584-2-1, 584-2-2(19)/14.12.2000 г.

Доц. Иван КОЗОВСКИ – “Граждани за Варна”

Напълно съм съгласен с оспорванията и ги подкрепям. Към оспорването, което касае състава на комисията и председателя на комисията имам и следните два допълнителни довода:

Първо, когато гласувахме, г-н Председател, Вие предложихте да се гласува само със “за” кандидатурите. Теоретически би било възможно при подобно гласуване пет от седемте кандидати да получат по 50 броя. Никъде в света не се гласува само “за”. Напълно съм убеден, че е имало тук общински съветници, които са гласували за повече от 5 кандидата със “за”.

Второ, по отношение на комисията и нейния състав имам едно конкретно възражение към д-р Калоянов. Известно е, че той неправомерно уволни д-р Христов от заеманата от него длъжност. Д-р Христов го осъди и най-висшата инстанция потвърди присъдата и при това положение се избира в комисията, се прави и председател на комисията, която ще провежда избора конкретно в АГ-болница същият този д-р Калоянов. Заради това предлагам и се присъединявам към предложението на г-н Кмета този избор да бъде невалиден.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Гласуването ще го направим както трябва. Уважавания от мен г-н Вълканов, който уволни толкова хора от “Пазари”, които сега съдят ги връща и фирма “Пазари” е принудена да плаща за тази работа, но това не попречи той да бъде назначен в общинската администрация.

**Общински съвет – Варна прие следните**

**РЕШЕНИЯ :**

- 693-5.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение  
№ 582-2-1(19)/14.12.2000 г.  
/за – 29, против – 11, въздържали се – 5/
- 694-5.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение  
№ 582-2-3(19)/14.12.2000 г.  
/за – 30, против – 12, въздържали се – 4/
- 695-5.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение  
№ 582-2-6(19)/14.12.2000 г.  
/за – 29, против – 12, въздържали се – 3/
- 696-5.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение  
№ 583-2(19)/14.12.2000 г.  
/за – 29, против – 12, въздържали се – 2/
- 697-5.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение  
№ 584-2(19)/14.12.2000 г.  
/за – 29, против – 11, въздържали се – 2/
- 698-5.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение  
№ 584-2-1(19)/14.12.2000 г.  
/за – 29, против – 12, въздържали се – 4/
- 699-5.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение  
№ 584-2-2(19)/14.12.2000 г.  
/за – 28, против – 11, въздържали се – 4/

По точка шеста от дневния ред:

Разглеждане на оспорване от Кмета на община Варна  
на решение на Общински съвет – Варна № 586-2-1(19)/14.12.2000 г.

Докл.: Ст. СЕВАСТИЯНОВ –  
Председател Общински съвет – Варна

*Общ брой присъстващи общински съветници – 48*

Общински съвет – Варна прие следното

**РЕШЕНИЕ :**

**700-6.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение  
№ 586-2-1(19)/14.12.2000 г.

/за - 2, против - 22, въздържали се - 18/

VII.

По точка седма от дневния ред:

Разглеждане на оспорване от Кмета на община Варна на решение на Общински съвет – Варна № 586-2-2(19)/14.12.2000 г.; безвъзмедно прехвърляне на стоматологичен инвентар на км. Константиново.

Докл.: Ст. СЕВАСТИЯНОВ –  
Председател Общински съвет – Варна

Общ брой присъстващи общински съветници – 48

Общински съвет – Варна прие следните

**РЕШЕНИЯ:**

**701-7.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 586-2-2(19)/14.12.2000 г.  
/за - 2, против - 22, въздържали се - 18/

**702-7-1.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна решава “Стоматологичен център I – Варна”-ЕООД да прехвърли безвъзмедно стоматологичен “ЮНИТ”, стоматологичен стол, инвентар и инструментариум на км. Константиново.

/за – 46, против – 0, въздържали се – 2/

**702-7-2.** Задължава Управителя на “Стоматологичен център I – Варна”-ЕООД да предложи на ОБС да намали с балансовата стойност на ДМА, инструментариум и инвентара – предмет на решение № 702-7-1 капитала на дружеството и да впише промените в Търговския регистър на ВОС.

/за – 44, против – 1, въздържали се – 3/

VIII.

По точка осма от дневния ред:

Разглеждане на оспорване от Кмета на община Варна на решение на Общински съвет – Варна № 609-3(19)/14.12.2000 г.

Докл.: Ст. СЕВАСТИЯНОВ –  
Председател Общински съвет – Варна

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ - ОДС

Следващото оспорване е по решението ни за “Инжстройинженеринг”, с което ОбС реши да преустанови продажбата на имоти включени в капитала на дружеството, като основанието е доста обширно, като основното е че не може да има задължителен характер за новия собственик на “Инжстройинженеринг”.

Красен ЖЕЛЕЗОВ - ОДС

Моля администрацията да прави разлика между комисията по приватизация и комисията по собственост и стопанство, защото е визирана втората комисия, на която съм председател аз, а там такова решение не е вземано и след като не поражда правни действия за страната, това оспорване е недопустимо. А кметът е юрист, най-малко трябва да го знае това нещо.

Общ брой присъстващи общински съветници – 44

**Общински съвет – Варна прие следното**

**РЕШЕНИЕ :**

**703-8.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 609-3(19)/14.12.2000 г.

/за – 28, против – 8, въздържаха се - 8/

По точка девета от дневния ред:

Разглеждане на оспорване от Кмета на община Варна  
на решение на Общински съвет-Варна № 615-4(19)/14.12.2000 г.

Докл.: Ст. СЕВАСТИЯНОВ -  
Председател Общински съвет – Варна

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Следващото оспорване е на наше решение № 615-4(19)/14.12.2000 г., с което гласуваме заплатите на кметове на райони и на кметските наместници с основния довод за оспорване е че част от заплатите надвишават позволените и предписани от закона, което води до явна незаконосъобразност. Това не е така. Законът визира единствено разделение на заплатите на кметове на общини, но не и на кметове на райони.

Общ брой присъстващи общински съветници – 39

Общински съвет – Варна прие следното

### РЕШЕНИЕ:

**704-9.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 615-4(19)/14.12.2000 г.

/за – 27, против – 9, въздържали се – 3/



По точка десета от дневния ред:

Разглеждане на оспорване от Кмета на община Варна на решение на Общински съвет – Варна № 637-5-2(19)/14.12.2000 г.; организиране на дейност “Други дейности по икономика – Хранителен комплекс”.

Докл.: Ст. СЕВАСТИЯНОВ –  
Председател Общински съвет - Варна

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Разглеждаме оспорване от кмета на община Варна на решение на Общински съвет – Варна № 637-5-2(19)/14.12.2000 г. Става въпрос за техническа грешка. Вместо изказаната дата по микрофон 01.01.2001 г. в протокола е записано 01.02.2001 г. Формално трябва да гласуваме, че не потвърждаваме решението си и да вземем ново решение с новата дата.

Общ брой присъстващи общински съветници – 47

Общински съвет – Варна прие следните

### РЕШЕНИЯ:

**705-10.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 637-5-2(19)/14.12.2000 г.

/за – 14, против – 10, въздържали се – 23/

**706-10.** От 01.01.2001 г. в ОП “Хранителен комплекс” да се организира като дейност на бюджетна издръжка във функция “Икономически дейности и услуги”, група “Други дейности по икономика”, дейност “Други дейности по икономика – Хранителен комплекс”, с численост на персонала 30 /тридесет/ бройки.

/за – 41, против - 0, въздържали се – 2/

По точка единадесета от дневния ред:

Разглеждане на оспорване от Кмета на община Варна на решение на Общински съвет-Варна № 643-6(19)/14.12.2000 г.; промяна в "Наредба за поставяне на временни преместваеми съоръжения за търговия – маси, павилиони, кабинни и др., съгласно чл. 197, ал. 1 от ЗТСУ във връзка с чл. 120"А" (нов от ПМС № 500, ДВ бр. 61998 г. от ППЗТСУ).

Докл.: Ст. СЕВАСТИЯНОВ –  
Председател Общински съвет – Варна

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ - ОДС

Оспорва се решението, с което ОбС – Варна приема в "Наредба за поставяне на временни преместваеми съоръжения за търговия – маси, павилиони, кабинни и др., съгласно чл. 197, ал. 1 от ЗТСУ във връзка с чл. 120"А" (нов от ПМС № 500, ДВ бр. 61998 г. от ППЗТСУ).

Васко ВАСИЛЕВ – ОДС

Искам да направя само едно уточнение към оспорването. Наредбата, която се оспорва от кмета беше разглеждана в продължение на два месеца в комисията. В разглеждането участваха представители на общинската администрация и на всички районни администрации – гл.архитект на община Варна, районни архитекти, кметове на райони, шеф на ОГП община Варна. И най-интересното е, че Наредбата в края на комисия беше приета с пълен консенсус от общински съветници и районни и общинска администрации. При всичкото това, което се свърши по тази наредба с всички институции касаещи наредбата, сега да ми се вкарват такива оспорвания по целесъобразност, е просто смешно. Не може да искаш да участваш някъде, да те канят, там да си съгласен и след два дена да не си съгласен. Това е направено или умишлено, или е губене на време на ОбС. Приканвам ви да потвърдим решението си. В момента нямаме действаща наредба. Старата я отменихме, новата се обжалва. Още повече, че имаше притеснения от колегите по отношение на Закона за устройство на териториите, той влезе в сила – там чл. 55 поставя същия ред, който беше досега, така че тази Наредба ще бъде актуална и по отношение на Закона за устройство на териториите.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Ако администрацията има някакви реални забележки, Наредбата остава отворена за поправки чрез решения на ОбС.

## Общински съвет – Варна прие следното

## РЕШЕНИЕ:

707-11. Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 643-6(19)/14.12.2000 г.

/за – 31, против – 7, въздържали се – 8/

Васко ВАСИЛЕВ - ОДС

- Искам само да направи една промяна, която е плод на техническа грешка, по отношение на глобите. Записахме от 50 до 500 лв. ОбС взема решение като променя глобите – стават от 30 до 100 лв., което е фиксирано в ЗТСУ. В Глава III, Раздел II “Административно-наказателни разпоредби”, ал. 1 става: “Наказва се с глоба от 30 до 100 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание този, който:...”

Общински съвет – Варна прие следното

## РЕШЕНИЕ:

708-11. Общински съвет – Варна променя приетата с решение № 643-6(19)/14.12.2000 г. “Наредба за поставяне на временни преместваеми съоръжения за търговия – маси, павилиони, кабинни и др., съгласно чл. 197, ал. 1 от ЗТСУ във връзка с чл. 120”А” (нов от ПМС № 500, ДВ бр. 61998 г. от ППЗТСУ), както следва:

- Глава III, Раздел II “Административно-наказателни разпоредби”, чл. 12, ал. 1 става: “Наказва се с глоба от 30 до 100 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание този, който:...”

-  
/за – 34, против – 0, въздържали се – 4/

По точка дванадесета от дневния ред:

Разглеждане на оспорване от Кмета на община Варна на решение на Общински съвет-Варна № 644-6(19)/14.12.2000 г.; внасяне на предложение от Кмета на община Варна на мотивирано предложение за започване на процедурата по изменение на градоустройствения план, касаеща обектите предвидени в § 50А, ал. 3, 4, 5 и 6 от Закона за изменение и допълнение на ЗТСУ.

Докл.: Ст. СЕВАСТИЯНОВ –  
Председател Общински съвет – Варна

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Разглеждаме оспорването на решение на ОбС № 644-6(19)/14.12.2000 г. Касае се за това, че цитирания § 50а не е от Закона за държавна собственост, а е § 50 от Закона за териториално и селищно устройство. Основателно е оспорването в този смисъл. Но това решение беше свързано с една дата 23.12.2000 г., което го прави вече безмислено. Предлагам от една страна да не потвърдим решението си и да вземем ново решение, в което изискваме този срок да е един месец от днешна дата.

Васко ВАСИЛЕВ - ОДС

Предлагам текста на решението да бъде: “На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна задължава Кмета на община Варна, в срок до 28.02.2001 г. да внесе в Общински съвет – Варна мотивирано предложение за започване на процедурата по изменение на застроителните и регулационни планове, касаеща обектите предвидени в § 50а, ал. 3, 4, 5 и 6 от Закона за изменение и допълнение на ЗТСУ.” Предлагам този срок – 28.02., тъй като от 01.04. влизат в сила Закона за устройство на териториите, където има нещо много интересно, което ние трябва да решаваме. На нас ще ни се наложи от 01.04., според разпоредба в този закон, с решение на Областния управител или на ОбС строежи с временен устройствен статут изградени по реда на отменената ал. 4 от 120 от Правилника за прилагане на ЗТСУ върху земя държавна или общинска собственост могат да се запазят до реализиране на строежите предвидени с действащия подробно устройствен план. Това на практика означава, че ако ОбС реши, можем да вземем това решение за цяла Варна и да кажем така примерно: ще оставим временните обекти до настъпване на мероприятията по градоустройствения план или по ЧЗР-тата, или ако администрацията дотогава има готовност, т.е. чрез ГАГК и чрез кмета има готовност да ни каже кои от обектите стават за постоянен статут и

PDF Fraser Free  
кой от обектите трябва да бъдат премахнати, ние да одобрим тази схема. Затова предлагам 28.02., за да имаме ние 1 месец време в комисията до 01.04., защото от 01.04. влиза в сила Закона за устройство на териториите и хората ще искат от нас в края на краищата да се произнесем по тази тема временни обети.

Общ брой присъстващи общински съветници – 43

**Общински съвет – Варна прие следните**

**РЕШЕНИЯ:**

**709-12.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 644-6(19)/14.12.2000 г.

/за – 1, против – 0, въздържали се – 39/

**710-12.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна задължава Кмета на община Варна, в срок до 28.02.2001 г. да внесе в Общински съвет – Варна мотивирано предложение за започване на процедурата по изменение на застроителните и регулационни планове, касаеща обектите предвидени в § 50а, ал. 3, 4, 5 и 6 от Закона за изменение и допълнение на ЗТСУ.

/за – 35, против – 1, въздържали се – 7/

По точка тринадесета от дневния ред:

Разглеждане на оспорване от Кмета на община Варна на решение на Общински съвет – Варна № 654-3-1(20)/21.12.2000 г.

Докл.: Ст. СЕВАСТИЯНОВ –  
Председател Общински съвет – Варна

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Оспорва се и решението на ОбС – Варна № 654-3-1(20)/21.12.2000 г., с което се определя комисия по чл. 40, ал. 2 от Наредба № 33 в следния състав: Председател – представител на община Варна, членове: юрист от община Варна, представител на ДАИ, на ТУДА, представители на браншови организации – 2, представител на Съюза на превозвачите, представител на Варненската транспортна камара и 7 общински съветника, без да се определят поименно. Основанията са представени доста обширно, но за мен същественото е, че повечето членове на комисията трябва да бъдат представители на общината. От кога общинските съветници не са представители на общината?

Общ брой присъстващи общински съветници – 48

Общински съвет – Варна прие следното

**РЕШЕНИЕ:**

**711-13.** Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 654-3-1(20)/21.12.2000 г.

/за – 30, против – 8, въздържали се – 10/

#### XIV.

PDF Eraser Free

Но точка четириннадесета от дневния ред:

Приемане на декларация за запазване на ВВМУ "Н. Вапцаров" – Варна като самостоятелно висше военно училище за обучение на морски кадри.

Докл.: Стефан МИНКОВ – общински съветник "Граждани за Варна"

Общ брой присъстващи общински съветници – 47

Общински съвет – Варна прие следното

#### РЕШЕНИЕ:

712-14. Общински съвет – Варна приема декларация за запазване на ВВМУ "Н. Вапцаров" – Варна като самостоятелно висше военно училище за обучение на морски кадри и решава същата да се изпрати до Министерски съвет на Република България, Министъра на образованието и науката, Министъра на отбраната и Министъра на транспорта.

/за – 47, против - 0, въздържали се – 0/

#### ДЕКЛАРАЦИЯ

Съдбата на създаденото преди 120 години Морско училище, стожер на морското образование в нашата страна и символ на гр. Варна, продължава да тревожи варненската общественост.

ВВМУ "Н. Вапцаров" е име на световна марка за качество на обучение на морски офицери и командни кадри за гражданското корабоплаване и национален център на морското образование, гарантирана с притежавания сертификат ISO 9002 на Лойд Регистър.

Липсата на самостоятелност ще доведе до загубване възможността българско военно учебно заведение да издава дипломи с международно признание.

Проблемът не е просто варненски, а е национален.

Във връзка с гореизложеното, Общински съвет – Варна категорично настоява ВВМУ "Н. Вапцаров" да бъде запазено като самостоятелно висше военно училище за обучение на морски кадри."

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ВАРНА

Благовест ТОДОРОВ - ОДС

Г-н Севастиянов, за сетен път се уверихме, че нашият ОБС влезе в рекордите на "Гинес" по брой на оспорвани решения. Няма такова чудо по целия свят за губене на време и за такава конфронтация на един независим кмет.

Благодаря на г-н Кмета за отговора на питането ми за ул. "Дебър", но отговора е наполовина. Тя е дополовината осветена, а от ул. "Цар Симеон" – в централната част на гр. Варна - до края не е осветена.

Новото ми питане е: Колко лева общината дължи на сметопочистващите фирми? Обществеността знае, че общината се е издължила, а аз нямам такава информация за издължаване за предната и за по-миналите години. Сметопочистващите фирми изнемогват. Да се върнат старите дългове на общината. В какви срокове ще стане това?

Любомир РОЕВ – ОДС

Аз питам рядко, защото обикновено няма кой да слуша и кой да отговаря.

Първото ми питане е породено от един за мен срамен факт. На 06.01. за пръв път в следосвобожденската история на България в община Варна не бе чествана годишнината от рождението на великия български революционер и гениалния поет и публицист Христо Ботев. Знаем, че в Стратегията за развитие на община Варна няма отделен нито един ред за развитието на варненската култура. Питам г-н Кирил Йорданов в новото хилядолетие в община Варна ще се празнува ли рождението на Христо Ботев?

Как ще бъде наказан човека, който е допуснал този срамен факт? Визирам конкретно шефа на дирекция "Култура".

Второто ми питане е породено от една статия във в-к "Черно море" днес и две заповеди и изписаното във варненските медии през цялата седмица – приказки за Поп Кръстю... Г-н Кмете, кога бяхте искрен – тогава когато през 1995 г. върнахте решението на ОБС за актуването на Двореца на културата и спорта като общинска собственост – като Областен управител и го изпратихте в съда; или днес, когато воден вероятно от конюнктурен популизъм се изправяте в защита на Двореца на културата и спорта? Добре е да не правим популизъм със символи на Варна. Кога сте искрен и смятате ли, че



PDF Eraser Free  
спортна? За да трябва да е държавна – така както е мислил през 1995 г.? А ако не смятате - кога, как и защо се промени Вашето становище?

Александър ТОДОРОВ – ОДС

Първият ми въпрос е как се разходва целевата субсидия от държавния бюджет за миналата година за канализацията на кв. "Галата" и по какъв начин бе усвоена?

Вторият ми въпрос е: По какъв начин се извършва асфалтирането от клон 37, клон 38 от канализацията на кв. "Галата" – чрез пряко договаряне, чрез възлагане или чрез договаряне съгласно Закона за обществените поръчки? Ако е тази форма, по кой член от Закона за обществените поръчки е извършена процедурата?

Красен ЖЕЛЕЗОВ - ОДС

Моето питане касае евентуалното действие на разпореждане с общински нежилищен имот. Имало ли е комисия от общинската администрация, в какъв състав е била, основанието на което е извършила евентуалното разпореждане с общински имот нежилищен имот, частна общинска собственост, намиращ се на бул. "Осми приморски полк" № 31.

Гето ГЕТОВ - БСП

Моето питане е свързано с факта, че гаровият площад е превърнат в платен паркинг, става дума за площта заключена между гарата, Транспортна болница и градинката, и Митницата от другата страна. Незнам кой е решил този въпрос, това е най-малкото удачно решение, тъй като достъпа до гарата за посрещане, изпращане на пътуващите се ограничава, второ – болницата също има клиенти, които отиват с коли, да не говоря за Митницата. Предлагам кметът, след като се запознае с този въпрос, да отмени това решение и да се освободи площада от това ограничение.

Лена НИКОЛОВА - ОДС

Моето питане е свързано с качеството на горивата, с които в момента се снабдяват варненските училища. О мен достигнаха сигнали за некачествено гориво, което уврежда инсталациите за отопление на училищата и при неговата употреба има опасност от сериозни последствия върху цялата техническо оборудване свързано с отоплението на училищата. Въпроса ми е: община Варна контролира ли качеството на горивото, има ли извършени проверки до този момент и какви са резултатите /ако има такива проверки/?

PDF Eraser Free  
Д-р Иван КОЗОВСКИ – “Граждани за Варна”

Въпроса с множеството оспорвания на г-н Кмета има и обратна страна. И затова питам г-н Председателя – колко предложения на малцинството са били одобрени от така нареченото “мнозинство”?

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ  
Нямам статистика.

Д-р Ивайло МИТКОВСКИ – ОДС

От името на тези хубостници от ОбС, както известният варненски лекар д-р Здравко Марков се обръща към тях, искам да попитам общината и хубостника Здравко Марков какво стана със задълженията на общината към Дезинфекционна станция?

Да си повторя и един стар въпрос: С кои фирми е сключила община Варна за дезинфекция, дератизация на общинската сграда, на каква цена. Същото се отнася и за общинския стол – също с кои фирми и на каква цена?

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ – ОДС

Моето питане е във връзка с това, което каза Ивайло Митковски за хубостниците. Аз искам да попитам само едно: Когато в началото на мандата ни кметът направи заповед за конкурси за шефове на лечебни заведения, защо тогава Здравко Марко не скочи по същия начин, по който сега скача; защо тогава се бързаше със заповедта, без да има наредба и защо тях ги дразнят в момента тези конкурси, когато вече имаме реална наредба и всичко е сложено в законови рамки?

Стефан МИНКОВ – “Граждани за Варна”

Преди около месец зададох въпрос до кметската администрация и до този момент отговор нямам. Кой си позволи да сече тополите на гаровия площад, за да прави бензиностанция? Моля да се направи проверка и да се уточни къде е забавено питането и отговора.

*/След справка в отдел “Канцелария на Общински съвет – Варна” се установи, че питането на г-н Стефан Минков е предадено в деловодството на община Варна, където е заведено с вх. № ВП-94.С(7)/05.12.2000 г./*

Панайот ПАНАЙОТОВ – БЗНС “Н. Петков”

От всички обжалвания, които разгледахме досега, разбрах, че кметът има някаква огромна интелектуална мощ, но не ми е ясно

PDF Eraser Free  
защо тя не му стига да обжалва и приватизацията и на Градска болница  
и на Стоматологията. Защо?

Доля ПЧЕЛИНСКА – ОДС

Много моля г-н Кмета да ми отговори изчерпателно и документирано на въпроса: Какво стана с 280-те хиляди лева, които бяха отделени за Филхармония и за Театър, тъй като голяма част от тях останаха неусвоени и какво стана с 30-те хиляди лева в бюджета на отдел "Култура", които бяха заделени за фонд култура. Много държа да разбере тези пари са отишли, усвоени ли са, по какъв начин; ако не са усвоени – какво ще правим в следващия бюджет?

Поради изчерпване на дневния ред, Председателят на Общински съвет – Варна обяви за закрито ДВАДЕСЕТ И ПЪРВОТО заседание на Общинския съвет в 12.00 ч.

Препис от настоящия протокол да се изпрати в Областна администрация – Варна.



ПРЕДСЕДАТЕЛ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ  
ВАРНА  
/Ст. СЕВАСТИЯНОВ/

ПРОТОКОЛИРАЛ:  
НАЧАЛНИК ОТДЕЛ  
"КАЦЕЛАРИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ"  
Илиева /Л. ИЛИЕВА/

ЛИ/ЛИ