

ПРОТОКОЛ

№ 23

Днес, 13 февруари 2001 г. в Пленарна зала на община Варна Председателят на Общински съвет – Варна г-н Стелиян Георгиев СЕВАСТИЯНОВ откри и ръководи работата на ДВАДЕСЕТ И ТРЕТОТО заседание на Общински съвет – Варна.

От 50 бр.общински съветници присъстваха 47, отсъстваха 3:

Борислав Гуцанов ГУЦАНОВ	- БСП
Панко Кирилов АНЧЕВ	- БСП
Снежана Николова ДОНЕВА	- “Обединение за царя”

Постъпилиха следните конкретни предложения за допълнения към проекта за дневен ред:

Пламен НАЧКОВ – БСП

Предлагам в дневния ред да има точка за изслушване на информация от тримата общински съветници представители на Общинския съвет в срещата с Министъра на здравеопазването на 06.02.2001 г. по повод конфликта между МБАЛ “Св. Ана” и МБАЛ “Св. Марина”.

Александрина КОМИТОВА – БЕЛ

Моля в дневния ред на днешното заседание на Общинския съвет да бъде включена точка за разглеждане на предложения за решения от ПК “Образование” относно: : обявяване на Професионална гимназия по икономика “Д-р Иван Богоров” – Варна за Икономическа организация; преобразуване на ЦДГ № 36 в с. Тополи за ОДЗ и откриване на яслена група; подкрепа на училища кандидатствали за финансово подпомагане към Фонд за регионални инициативи.

Д-р Янко СТАНЕВ – ОДС

Моля да бъде включена точка за разглеждане на едно предложение за решение от ВрК “Структури и общинска администрация” отпаднало като решение от миналото заседание на Общинския съвет.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ – ОДС

Предлагам в дневния ред на днешното заседание на Общинския съвет да бъде включена точка за разглеждане оспорвания от Кмета на община Варна – общо осем на брой, както следва: №№ 710-12(21)/19.01.2001 г.; 713-1, 722-2, 723-2, 740-6, 744-8, 745-8, 746-8, 753-13(22)/02.02.2001 г.

Общинските съветници приеха направените по-горе конкретни предложения за промяна на проекта за дневен ред, както следва:

- Предложението на общинския съветник Пламен Начков - БСП в дневния ред да има точка за изслушване на информация от тримата общински съветници представители на Общинския съвет в срещата с Министъра на здравеопазването на 06.02.2001 г. по повод конфликта между МБАЛ "Св. Ана" и МБАЛ "Св. Марина".

Резултати от гласуването: за - 42, против - 0, въздържали се - 0.

- Предложението на общинската съветничка Алекнадрина КОмитова – БЕЛ в дневния ред да бъде включена точка за разглеждане на предложения за решения от ПК "Образование" относно: : обявяване на Професионална гимназия по икономика "Д-р Иван Богоров" – Варна за Икономическа организация; преобразуване на ЦДГ № 36 в с. Тополи за ОДЗ и откриване на яслена група; подкрепа на училища кандидатствали за финансово подпомагане към Фонд за регионални инициативи.

Резултати от гласуването: за - 43, против - 0, въздържали се - 0.

- Предложението на Д-р Янко СТАНЕВ – ОДС да бъде включена точка за разглеждане на едно предложение за решение от ВрК "Структури и общинска администрация" отпаднало като решение от миналото заседание на Общинския съвет.

Резултати от гласуването: за - 42, против - 0, въздържали се - 0

- Предложението на председателя на Общинския съвет Стелиян СЕВАСТИЯНОВ – ОДС в дневния ред на днешното заседание на Общинския съвет да бъде включена точка за разглеждане оспорвания от Кмета на община Варна – общо осем на брой №№ 710-

12(21)/19.01.2001 г.; 713-1, 722-2, 723-2, 740-6, 744-8, 745-8, 746-8, 753-13(22)/02.02.2001 г.

Резултати от гласуването: за - 43, против -1, въздържали се - 1

Общинските съветници приеха следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Разглеждане на писмени възражения от участници в конкурса за управители на общински лечебни заведения за болнична помощ и диагностично-консултативни центрове в гр. Варна.

2. Разглеждане на оспорвания от Кмета на община Варна на решения на Общински съвет №№ 710-12(21)/19.01.2001 г.; 713-1, 722-2, 723-2, 740-6, 744-8, 745-8, 746-8, 753-13(22)/02.02.2001 г.

3. Разглеждане на предложение за решение от ВрК "Структури и общинска администрация" относно откриване на щатна бройка към Други дейности по икономика на община Варна.

4. Разглеждане на предложения за решения от ПК "Образование" относно: обявяване на Професионална гимназия по икономика "Д-р Иван Богоров" – Варна за Икономическа организация; преобразуване на ЦДГ № 36 в с. Тополи за ОДЗ и откриване на яслена група; подкрепа на училища кандидатствали за финансово подпомагане към Фонд за регионални инициативи.

5. Изслушване на информация от представителите на Общински съвет – Варна в срещата с Министъра на здравеопазването на 06.02.2001 г. относно уреждането на отношенията между МБАЛ "Св. Ана" и МБАЛ "Св. Марина".

6. Питания и отговори на питання.

/за – 41, против – 1, въздържали се – 1/

I.

По точка първа от дневния ред:

Разглеждане на писмени възражения от участници в конкурса за управители на общински лечебни заведения за болнична помощ и диагностично-консултативни центрове в гр. Варна.

Докл.: Ст. СЕВАСТИЯНОВ -
Председател Общински съвет – Варна

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ – ОДС

Уважаеми дами и господа, ще ви запозная с писмените възражения на д-р Татяна Колева Аврамова, д-р Анелия Иванова Атанасова, д-р Румяна Николаева Драгнева-Йорданова и д-р Снежанка Колева Дренска.

Ще си позволя да ви прочета само едно от писмените възражения, защото те са подготвени по абсолютно еднакъв начин!

“Уважаеми г-н Председател,

На основание чл. 13, ал. 1 от Наредба № 9/26.06.2000 г. на Министъра на здравеопазването депозира пред Вас писмените си възражения, съдържащи допуснатите нарушения при провеждането и процедурата на конкурса за управители на общински лечебни заведения за болнична помощ и ДКЦ, като моля същите да бъдат разгледани в срок.

Моля на основание чл. 13, ал. 3 от същата Наредба да отмените решението си за утвърждаване на протокола от конкурса и ако сметете за необходимо да обявите нов конкурс.

Възраженията ми са следните:

1. Провеждането на конкурса считам за незаконосъобразно, тъй като има постъпила жалба на Кмета на община Варна срещу решението за провеждането му и определяне на комисията. Същата жалба спира действието на решенията на Общински съвети те не подлежат на изпълнение.

2. Конкурс за управители на ДКЦ не следва да се провежда поради следните причини:

- изричното указание на изр. 2 от чл. 63 ал. 3 от ЗЛЗ е, че условията и реда за такъв конкурс се определят с Наредба на Министъра на здравеопазването, каквато до този момент няма. Има Наредба за условията на конкурс за управители на лечебни заведения за болнична помощ и след като в текста и заглавието на тази Наредба

изрично е упоменато приложното ѝ поле, то не следва същото самоцелно да се разширява.

- в заповедите на Министъра на здравеопазването, с които се преобразуваха лечебните заведения за болнична и доболнична помощ има съществена разлика при определяне на управителите на новите търговски дружества. В заповедите за всички заведения за доболнична помощ, управителите им са назначени от министъра за срок от 2 години, а на болничните заведения – до провеждане на конкурс. Това означава, че конкурс за управители на ДКЦ ще се проведе след изтичане на двегодишния срок или в противен случай се нарушава заповедта на министъра.

3. Конкурс за управител на Акушеро-гинекологична болница не би следвало изобщо да се провежда, поради липсата на вписване в Търговския регистър при ВОС. Съгласно чл. 67 ТЗ едно дружество се счита за възникнало от датата на вписването му в съда, а от друга страна Наредба № 9 определя реда за конкурс на управител само на вече възникнало търговско дружество.

В протокола по провеждане на конкурса и обявяване на резултатите от него се забелязват ред груби нарушения в процедурата, а именно:

А/ Не става ясно дали е обявен конкурс или няколко конкурса за всяко лечебно заведение поотделно. Ако конкурса е един, то би следвало всички кандидати, подали заявление, да участвуват за всяко лечебно заведение, класацията да е обща според крайната оценка и след това да се определи кой от тях за кое лечебно заведение се е класирал. Това обаче е практически невъзможно, тъй като кандидатите задължително представят писмена концепция за развитие на конкретно лечебно заведение и не биха могли да представят такава за всички заведения. Ако конкурсите са няколко за всяко заведение поотделно, то тогава комисията, провеждаща конкурса е в нарушение на чл. 10 от Наредбата – т.е. не е обявила с протокол резултатите от провеждането му в тридневния срок;

Б/ В решение № 583-2 на Общински съвет – Варна е указано, че в работата на комисията участва и представител на Общинската администрация с право на съвещателен глас, но това не е изпълнено;

В/ В решение № 584-2 на Общински съвет – Варна като представител на Министерството на здравеопазването в комисията поименно е избран д-р Байчо Байчев, който е заменен при провеждане на конкурса без да има решение на Общински съвет за промяната. От

тук следва, че горното решение на съвета не е изпълнено точно и е нарушено;

Г/ Представителя на Министерството на здравеопазването за периода от 22.01.2001 г. – 27.01.2001 г. – д-р Ташева изобщо не е подписала протокола;

Д/ Нарушен е чл. 8, ал. 2 от Наредбата като до конкурса са допуснати кандидати, които не отговарят на изискванията за управители на ДКЦ, указани в ЗЛЗ и решение № 582-2-3 на Общински съвет – Варна. В чл. 17, ал. 2 от ЗЛЗ е упоменато, че управителна ДКЦ следва да бъде лекар, а не стоматолог. Въпреки това до конкурса е допуснат д-р Липчев, който по специалност е стоматолог, а не магистър по медицина и е обявен за “победител”. Прилагам и копие от писмо изх. № 4/02.02.2001 г. на Центъра за следдипломна квалификация, от което е видно, че д-р Златарски е получил дипломата си за здравен менджмънт на 26.01.2001 г. Това обстоятелство прави невъзможно представянето на същата диплома при подаване на документите за участие в конкурса в краен срок 18.01.2001 г. И тъй като съгласно чл. 7, ал. 1 от Наредбата заявлението и документите за участие в конкурса се подават в запечатан плик, който се отваря съгласно чл. 8 в деня на провеждане на конкурса, възниква въпроса – д-р Златарски без диплом ли се е явил на конкурса /факт, който изключва допускането му до участие/ или някой е отворил запечатания плик с неговите документи и против всякакви правила е добавил дипломата му;

Е/ И най-накара, но не на последно място по важност следва да се отбележи, че комисията съвсем погрешно е оценила всички участници в конкурса, като е нарушила изискванията в чл. 8, ал. 4 от Наредбата. Текста гласи следното: “Оценката по ал. 3” /т.е. за писмената разработка/ и “оценката от проведеното събеседване” “се формира по шестобалната система” “при точност на оценката 0,25”. От оповестените в последния протокол оценки на кандидатите става ясно, че никоя от тези оценки не може да е била определена при спазване на изискването за оценка при точност 0,25.

Следва подпис”

Д-р Стоян КАЛОЯНОВ – ОДС

Като председател на комисията бих желал да отговоря точка по точка на всички възражения, тъй като съм се запознал подробно с тях.

Преди да започна да отговарям, искам да направя едно уточнение – всички материали по провеждането конкурсите и ако се

наложи, те могат да бъдат предоставени на всички, които се интересуват, за да се убедят, че това, което говоря е така, подкрепено с документи.

Започвам да отговарям на обвиненията във възражението:

1. Че при провеждането на конкурсите, че била налице жалба на кмета до ВОС, която би трябвало да доведе до спирането на конкурсите. Решението на ОбС беше потвърдено на 19.01. На 22.01. когато започна конкурса, нямаше жалба от Кмета на община Варна. Жалбата беше подадена на 23.01. – на следващия ден, където изрично се искаше ВОС да постанови спиране на провеждането на конкурса. Искам да ви уведомя, че ако ВОС беше постановил такова незабавно спиране /казвам, че изрично се искаше спиране на конкурса/, ние щяхме да преустановим конкурса. ВОС обаче не счете за нужно да прекрати провеждането на конкурса.

2. Че конкурса не се отнася за ДКЦ-та. По това сме говорили многократно. Чл. 63, ал. 3 от ЗЛЗ действително първоначално третираше провеждането на конкурси само за управители на лечебни заведения за болнична помощ. С промяна от 08 август там беше прибавено и ДКЦ. В Наредба № 9, която наистина е озаглавена за реда за провеждане на конкурси за възлагане на управлението на лечебни заведения за болнична помощ последният параграф 4 от ПЗР казва: “Тази наредба се издава на основание на чл. 63, ал. 3 от ЗЛЗ”. С промяната от 08 август в чл. 63, ал. 3 категорично се казва, че става въпрос за лечебни заведения за болнична помощ и ДКЦ-ве.

3. Относно заповедите за преобразуване на ДКЦ-ве, че са назначени със заповед на Министъра за срок от две години. Заповедите са в мен, в чантата ми. Моля много добре да бъдат погледнати от всички, които коментират тези заповеди. В т. 1 от тези заповеди Министърът преобразува едно ДКЦ – например “ДКЦ Чайка” в “ДКЦ “Чайка”-ЕООД”. В т. 7, където назначава управителя е записано, че той назначава управител на ДКЦ “Чайка”. – Без ЕООД, т.е. той назначава управител на лечебното заведение до преобразуването му и регистрирането му във ВОС, след като то стане търговско дружество, то автоматично попада в разпоредбите на ЗЛЗ, където пак повтарям, провеждането на конкурси във времето е обвързано единствено с наличието на Наредба за провеждането им – тази наредба, която излезе по-късно. Така че Министърът не е назначил директори на едноличните търговски дружества, а е назначил директори на ДКЦ до регистрирането му в съда.

4. Дали конкурса е един и за кое лечебно заведение се явява кандидатът? Вижте обявите във вестниците, вижте и решенията на ОбС – категорично се говори за един конкурс, в рамките на който се провежда избор на няколко лечебни заведения. При подаването на документи, всички кандидати са били много добре уведомени за това; те са декларирали за кое лечебно заведение подават документи; в специалния регистър, който се пази и също може да бъде показан – те са записани първо по реда на подаване в общия регистър, после са записани всеки за лечебното заведение, за което подава и накрая, в уверение на това, им е предоставено удостоверение и всички кандидатстващи са се подписали, без изключение, че са уведомени и знаят много добре за кое лечебно заведение се явяват. Така че недоразумения не може да има тука!

5. Относно правото на общинската администрация за съвещателен глас. Да, това е решение на ОбС. Ние очаквахме да се появи представител на общинската администрация. След първия ден, лично аз говорих с доц. Корновски, изразих учудването си, че няма представител на общинската администрация. Това е едно право, което ОбС е дал, но ние не можем да реализираме насила, тяхно право беше, трябваше да се явят!

6. Относно представителя на Министерството на здравеопазването. Пак повтарям хронологията, за която говорихме и миналия път. Уточнявам, че специално по този въпрос и аз се консултирах с юрист. На 19.01. ние потвърждаваме решението на ОбС за провеждането на конкурса. Към тази дата ние имаме едно предложение за представител на Министерството на здравеопазването. Държа да уточня, че преди да вземем решението, с което поименно определяме представителите на Министерството, преди това имаме предно решение, където определяме институциите както са по Наредбата, които имат право да излъчат свои представители. Към момента на препотвърждаване на решението ние сме имали един представител на МЗ. На 22.01. при започването на конкурса, аз получавам писмо, което е официално изпратено от Министерството и което е дошло след препотвърждаването, в което ми представя МЗ други представители. В същото време получаваме и писмо по друга линия – ето ги двете писма /едното е при мен на 22.01./ където Министерството с мокър печат удостоверява, че поради заетост на единия техен представител посочват други техни представители. След като Наредбата императивно ме задължава аз да включа представител на Министерството, няма нищо по-нормално от това, след като той е

легитимно посочен от Министерството, след като имаме и гласувано за представител на МЗ, разберете – аз абсолютно съм убеден, че нямах никакво право, както юридически, така и морално, да не приема този представител, още повече, убеден съм че ако не бях приел този представител, тогава щях да бъда пък атакуван защо не съм включил представител на МЗ, след като категорично в Наредбата е казано, че задължително трябва да бъде привлечен!

7. Относно липсата на подпис от едната от представителките на МЗ. Колеги, след приключването на конкурсите на 01.02. ние сме написали едно писмо до Председателя на Общинския съвет, в което предлагаме протокола от конкурса. Към този протокол сме приложили и от това писмо е видно, протокол за избор на отделните лечебни заведения. Мога да покажа на всички за всеки протокол на избор за всяко лечебно заведение – фигурират подписите на абсолютно всички членове на комисията. Тук правя една уговорка, само че според разпоредбите на Наредба № 9 би могла комисията да заседава и да взема решения въпреки 5-членния си състав тогава, когато е налице председателят с двама от членовете. Така че дори и да не бяха присъствали двама от членовете, дори и да липсваха подписите им... Аз бих имал право, но ние не сме си позволили това нещо, г-н Начков, навсякъде фигурират подписите, мога да ги покажа на всеки, който ... За всеки конкурс мога да ви покажа, че фигурират всички подписи! При мен са протоколите за избор.

8. Защо е допуснат д-р Липчев – стоматолог. Ами прочетете ЗЛЗ – там категорично е казано, че могат да кандидатстват лекари, стоматолози и икономисти, които имат квалификация по здравен мениджмънт.

9. Относно удостоверенията за здравен мениджмънт. Видях, че някъде се говори, че е направена справка в Икономическия университет. ПЗР на Наредба № 9, по която стриктно се провежда конкурса, изброява в § 3 има точно четири точки, в които се казва откъде могат да бъдат удостоверенията в размер на 200 часа за завършен здравен мениджмънт. Т. 1 гласи: “Курсове, школи, семинари, които са организирани от висшите медицински училища, национални центрове към МЗ, военно-медицинска академия с наименования на курса “Здравен мениджмънт” и т.н.. Т. 2: “Курсове, обучения организирани от МЗ по проекти от програма “Фара” или с други организации с наименование на курса включващи в посочените в т. 1 понятия”; Т. 3: “Курсове, школи, семинари, организирани от немедицински висши учебни заведения с наименование на курса,

включващи в посочените в т. 1 понятия.” Т. 4: “Курсове организирани от чуждестранни учебни заведения с наименование на курса включващи понятие и т.н. Аз не мога да се ангажирам откъде е бил документа на всеки един кандидат. Искам да поясня —тук има още един член на комисията – доц. Кузманов ще потвърди, че документите не бяха преглеждани само от мен като председател на комисията. Всеки член на комисията се запознаваше поотделно с представените документи и трябва да ви кажа, че за нито един кандидат, който се беше явил на конкурсите няхахме обструкции относно квалификацията по здравен мениджмънт. Абсолютно на всички, след подробно запознаване, бяха допуснати съвсем легитимно. Ако е нужно, можем да отворим документите и да ги покажем където трябва.

И последно – относно оценката средно-аритметична. Значи призовавам пак да се чете много добре наредбата. В чл. 8 ал. 4 се казва: “Оценката по ал. 3 /по концепцията/ и оценката от проведеното събеседване с кандидатите се формират по шестобалната система, като най-високата оценка е “Отличен 6” при точност на оценката 0,25. Пазим и бюлетините с пликовете – там може да се провери, че всички кандидати са били оценявани с точност до 0,25. След това обаче, когато се прави класирането и се изчислява средно-аритметичната оценка между оценката от концепцията и оценката от разработката, ние тогава вече не пишем оценки, изчисляваме средно-аритметична. И когато примерно кандидатът на концепцията има 5, а на събеседването има 5,85 – средно-аритметично е 5,43. И това средно-аритметично ние вече го изчисляваме въз основа на оценките, които сме поставили с точност до 0,25.

Диан ДАСКАЛОВ - БСП

Г-н Председател, предлагам да дадем думата на някой от засегнатите и ако присъстват в залата.

Предложението на г-н Даскалов не се прие от присъстващите общински съветници с резултати от гласуването: за – 22, против – 0, въздържали се – 23.

Пламен НАЧКОВ – БСП

Марирах си някои неща от прочита на възражението. Въпросите ми са към д-р Калоянов:

1. След като има обжалване на решението от Кмета, чакал съдът да се произнесе дали спира конкурсите. Влизаме в

материята на ЗМСМА – решението на ОбС не е влязло в сила, след като има обжалване. Кога влизат в сила решенията на ОбС, пише го в закона.

2. По отношение регистрацията на търговските дружества. Заповедите на Министъра не сме ги виждали, но е учудващо защо Министърът ще назначава управители за две години, когато те си имат управители и им предстои регистрация. Или има техническа грешка в заповедта, смисълът на заповедта е преобразува търговските дружества и назначава временните управители за срок от две години. Ще се запозная с точния текст на заповедта, но не може да се регистрира дружеството без управител. Има назначени такива и в регистъра са вписани като управители на база на заповедта на Министъра. Считам, че в тези търговски дружества не е нужно да се провежда конкурс.

3. Безспорен за мен е въпроса за АГ-болница. Дружеството не е преобразувано, за да провеждаме конкурс за управител. Трябваше да се изчака регистрацията на дружеството.

4. По самата технология на конкурса – Спазено ли е изискването на чл. 5, ал. 3, т. 2 и т. 7 от Наредбата за провеждане на конкурсите и държа да получа отговор. Комисията обявила ли е темите за събеседване официално и има ли подписани декларации от членовете на комисията?

5. По самия ход на конкурса – считам, че ОбС в решението си погрешно е изписал подхода комисията трябваше да проведе всеки конкурс с отделен протокол. Този проблем беше засегнат на предната сесия от колежката Савова. Не може с общ протокол комисията да се произнася за всичките проведени конкурси. По този начин тези, които са възразили, имат право да възразят и по съдебен ред и ще се получи така, че нито един /тъй като те ще обжават решенията/ няма да бъде назначен от спечелилите конкурси за управители на лечебни заведения в болничната и доболничната помощ.

В заключение – лично аз държа да бъда запознат с цялата документация на конкурса.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ – ОДС

Зачитам ви текста от закона дословно: “Кметът на общината може да оспори решение на ОбС когато смята, че то противоречи на интересите на общината или нарушава законите. Оспорването трябва да се представи писмено в срок от 7 дни и има отсрочващо действие. Ако ОбС при повторно разглеждане потвърди

решението си, Кметът е длъжен да го изпълни или при противоречие със закона, да сезира съда. При повторното разглеждане решението се приема с мнозинство с повече от половината брой съветници". Т.е. то има отсрочващо действие само в първата си фаза.

Д-р Стоян КАЛОЯНОВ – ОДС

Г-н Начков, отговарям Ви относно изискванията на чл. 5, ал. 2, която гласи: "Изготвя и предоставя на кандидатите информация относно темите предмет на събеседване." Аз ще Ви допълня и за нещо, което не ме питахте. Извън наредбата има едно изискване на Кодекса на труда за провеждане на конкурс, в което се казва, че на кандидатите трябва да бъде предоставена и длъжностна характеристика за здравното заведение, за което се явява. При подаването на документи, на кандидатите са предоставени информация относно темите, по които ще се проведе събеседването, освен това – извадка от ЗЛЗ с длъжностната характеристика на длъжността. Те са се подписали, че са я получили. Освен това чл. 5, ал. 7 гласи: "Членовете на комисията преставят на органа по чл. 3, ал. 3 декларация за неразгласяване на обстоятелствата, станали им известни във връзка с тяхната работа". Ето ги оригиналните декларации, подписани от всички членове на комисията. Освен всичко друго, мисля че те ги спазиха и успяха да не разгласяват информация преди официалния протокол. Благодаря ви.

Доц. Яко КУЗМАНОВ – ОДС

Г-н Председател, дами и господа съветници, като член на комисията за конкурса обявен за ДКЦ-та /точно така е обявен – той е един конкурс за различни болници/, искам да изкажа моите впечатления и впечатленията на представителя на МЗ, който е бил в много градове. Някои се учудиха, даже се тиражира и това, че много от кандидатите са били отличници. Аз мисля, че в това няма нищо учудващо, нищо изненадващо, след като за директори на болници се явяват магистри, т.е. хора с придобита специалност. Това е въпрос на чест и престиж – да се подготви един човек добре и да не изглежда със студентски познания. Какво е моето впечатление от конкурса? Че всички бяха много добре подготвени. И ако проследите, че видите, че на проекта за развитие на тяхното ДКЦ те имат много по-висока оценка и това е основателно, тъй като те са имали възможност в библиотечна, в домашна обстановка, с пособия, допълнителна информация, да направят своя проект така, както те го виждат. И естествено, там оценките бяха по-високи. След това обаче на запитването оценката

7

беше абсолютно анонимна от страна на петимата екземинатори и оценката действително се поставяше в не по-голяма разлика от 0,25 – така, каквито са изискванията. Тогава обаче сбора от събеседването по темата, която те развиваха и допълнително въпроси от комисията, които се задаваха – въпросите с еднакво съдържание тогава когато бяха повече от двама кандидатите. Абсолютно задължително!

Каква беше преценката на човека от МЗ-то и моето лично впечатление? Че тя бяха действително достойни кандидати да бъдат директори на тези болници. Естествено е в един конкурс да не могат да спечелят всички. Що се касае до процедурни грешки, такива не бяха допускани, тъй като всички документи, които се показваха, минаваха през всеки член на комисията. Освен това имаше и юрист. Учудих се даже на техните познания, приятно впечатление за гр. Варна и за директорите, които са били досега и които са избрани след това, направиха за Варненското здравеопазване и това беше публично изказване на представителя на МЗ пред заместник-кмета на община Варна. Аз мисля, че и другата атака, която се тиражира кулоарна, че този конкурс е бил партиен конкурс. В кръга на шегата трябва да кажа, че аз никога не съм правила компромири хирургически и професионални и като екземинатор вече от 25-30 години на партийна тема и на партиен произход на оня, който се е явявал на изпит. Това е било под моето достойнство. В кръга на шегата обаче трябва да кажа, че в този конкурс нямаше нито един земеделец и нямаше основания аз да бъда пристрастен! Освен това, искам да кажа, тъй като се явяваха колеги, с които съм работил дълги години, и такива които аз съм изпитвал на държавни или семестриални изпити – трябва да видите, че аз ги познавам тях като лекарско качество, като човешко качество – бих казал и като убеждения! Това са хора демократи, независимо към коя политическа сила принадлежат!

Д-р Здравко МАРКОВ – директор дирекция
“Здравеопазване и социални дейности” при община Варна

В случая няма да се явявам като адвокат на жалващите се. Искам да взема дума само по една реплика, която пак засягат точно мен – за регистрацията на АГ-болница. Няма да се занимаваме със спора дали е трябвало да се обявява конкурс за нея и да се провежда след това. Искам пак да повтора пред всички, че даже и да се отнасям с известно снизхождение към такива реплики, все пак прочетете заповедта на Министъра, в точка 5 на която пише, че назначените управителни органи назначени с тази заповед и по смисъла на

Наредбата за общинската собственост, са задължени да регистрират. Между другото управителят на АГ-болничка – д-р Огнян Младенов – внесе в ОбС в края на м. октомври всички документи за регистрация. За съжаление, ОбС не го е направил. А той е принципала. Спрете да обвинявате общинската администрация, че не си е свършила работата. Успоредно с д-р Младенов трябваше и ние ли да внесем? За това става дума. Просто прочетете заповедта на Министъра. Нека д-р Калоянов да я извади и да каже. С другите проблеми – ние си имаме оспорване – когато му дойде времето, ще вземем отношение!

Д-р Стоян КАЛОЯНОВ – ОДС

Последно уточнение, което правя. Да, д-р Марков е прав – задължение на управителните органи на лечебните заведения е да извършат всичко необходимо по регистрацията, след като има решение на ОбС. Така че той тогава влиза в пълномощията си. Относно това кой е длъжен, кой не е длъжен, не искам да влизат в полемика – най-малкото от това се нуждаем сега, само ще изкажа едно учудване, което съм го казвал и друг път. Просто чисто технически се учудвам защо и Очна болница, и АГ-болница бяха преобразувани със заповед на Министъра на една и съща дата – на 18 юли. Още за следващата сесия – на 20.09. мисля че беше, общинската администрация внесе необходимите документи за преобразуването на Очна болница, а не бяха внесени документите за АГ-болница, след като и двете се регистрират с един типов устав, който е приет още преди много години. Така че да не се задълбочаваме в темата, така или иначе болницата е преобразувана!

Общ брой присъстващи общински съветници – 46

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна уважава писменото възражение от д-р Татяна Колева Аврамова – вх. № ОС-1-94.Т(1)/05.02.2001 г. относно нарушения при провеждане на конкурс за управители на общински лечебни заведения за болнична помощ и диагностично-консултативни центрове в гр. Варна.

/за – 13, против – 14, въздържали се – 17/

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна уважава писменото възражение от д-р Анелия Иванова Атанасова – вх. № ОС-1-94.А(2)/05.02.2001 г. относно нарушения при провеждане на конкурс за управители на общински лечебни заведения за болнична помощ и диагностично-консултативни центрове в гр. Варна.

/за – 13, против – 7, въздържали се – 24/

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна уважава писменото възражение от д-р Румяна Николаева Драгнева-Йорданова – вх. № ОС-1-94.Р(2)/05.02.2001 г. относно нарушения при провеждане на конкурс за управители на общински лечебни заведения за болнична помощ и диагностично-консултативни центрове в гр. Варна.

/за – 13, против – 6, въздържали се – 26/

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна уважава писменото възражение от д-р Снежанка Колева Дренска – вх. № ОС-1-94.С(3)/05.02.2001 г. относно нарушения при провеждане на конкурс за управители на общински лечебни заведения за болнична помощ и диагностично-консултативни центрове в гр. Варна.

/за – 14, против – 20, въздържали се – 12/

II.

По точка втора от дневния ред:

Разглеждане на оспорвания от Кмета на община Варна на решения на Общински съвет №№ 710-12(21)/19.01.2001 г.; 713-1, 722-2, 723-2, 740-6, 744-8, 745-8, 746-8, 753-13(22)/02.02.2001 г.

Докл.: Ст. СЕВАСТИЯНОВ -
Председател Общински съвет – Варна

Общ брой присъстващи общински съветници -- 46

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ:

758-2. На основание чл. 45, ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 710-12(21)/19.01.2001 г.
/за – 35, против – 3, въздържали се – 5/

759-2. На основание чл. 45, ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 713-1(22)/02.02.2001 г.
/за – 30, против – 10, въздържали се – 4/

760-2. На основание чл. 45, ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 722-2(22)/02.02.2001 г.
/за – 29, против - 13, въздържали се – 3/

761-2. На основание чл. 45, ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 723-2(22)/02.02.2001 г.
/за – 32, против - 12, въздържали се – 3/

762-2. На основание чл. 45, ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 740-6(22)/02.02.2001 г.
/за – 30, против - 5, въздържали се – 8/

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Уважаеми общински съветници, оспорено е и решение на ОбС № 744-8(22)/02.02.2001 г., с което задължаваме кмета на община Варна и директорите на училищата намиращи се на територията на общината, представляващи общинска собственост да сключат договори за охрана на училищата с "Общинска охранителна фирма"-ЕАД – Варна, считано от 01.03.2001 г.

Предлагам Ви да коментираме три оспорвания наведнъж, които са в същата тематика. Следващото оспорване е на решения 745-8 и 746-8 от същия протокол, които гласят:

745-8. На основание чл. 4, във връзка с чл. 8, ал. 1, т. 20 и чл. 9, ал. 1, т. 12 от Закона за общинските бюджети и чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна задължава Кмета на община Варна да бъде предвидена ПРИОРИТЕТНО в разходната част на бюджета за 2001 г. във функция "Икономически дейности и услуги" необходимата сума за охрана на училищата в размер на 24 000 лв. /двадесет и четири хиляди лева/ месечно.

746-8. На основание чл. 4 от Закона за общинските бюджети и чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна задължава Кмета на община Варна да разпореди приоритетно изплащане до края на месец февруари на 2001 г. дължимите финансови средства на "Общинска охранителна фирма"-ЕАД – Варна.

Искам да кажа само едно, уважаеми дами и господа. Виждам, че едно добре прието от гражданите на Варна решение – именно Общинската охранителна фирма да охранява училищата – в момента си тръгва по познатия улей за дълго протакане. Казвам "добре прието", защото при мен вече има над 10 благодарствени адреса от настоятелства или от ръководства на училища, от синдикати. Ако това се подлага на съмнение, отворете в-к "Народно дело", където част от тях днес са поместени. Тези оспорвания от опита, който имам досега, мога да ви кажа как ще се развият нещата оттук нататък. Ако в момента ОбС си потвърди решенията, те ще бъдат вкарани в съда и това ще отложи тази хубава инициатива средно за около от 9 до 12 месеца! Говоря за отлагане в смисъл, че Кметът няма да подпише договори с тях! Това е път за неизпълнение на решения!

Костадинка ВЕЛИКОВА - ОДС

Аз, като общински съветник, не се учудвам от многобройните оспорвания на г-н Кмета, но от последното относно

охраната на училищата и детските градини – останах безкрайно изненадана. Трябва да си човек, който да не тръпне за детето си как отива на училище, как се връща... Неznam коя друга фирма частна или някоя друга да бъде под контрола на ОбС. Мисля, че тук няма да се намери човек в залата, който да разсъждава по друг начин. Тук става въпрос за сигурността на нашите деца и нищо друго повече!

Пламен НАЧКОВ - БСП

От подхода, който се използва тук при представяне на възраженията, не става ясен мотива на кмета да ги обжалва. Решенията като текст не са изпитани логически. В момента съществува една наредба, която задължава всички охранителни фирми да се прелицензират. Към настоящия ред в града няма нито една фирма, която е имала лиценз за охрана, да ѝ е подновен лиценза! Всички са в процедура на подмяна на лицензите, тъй като като техните охранители трябва да преминат през психоизпит.

Д-р Янко СТАНЕВ – ОДС

Много интересно ми е защо дебатите в ОбС винаги се използват в едни плоскости, в които обикновено не се чуват много професионални, а по-скоро емоционални становища. Въпроса с охраната на училищата – няма защо тук да се убеждаваме – няма общиски съветник, който да не смята, че е първостепенен за града. Въпроса е обаче, подхождайки към въпросите за охраната, в какви аспекти разглеждаме тази охранителна дейност, чисто охранителна, оперативна и т.н., за да можем да си направим една съвкупност от фактори, благодарение на която да можем да вземем най-доброто решение. Аз по принцип съм против даването на приоритети на държавни и общински фирми на каквато и да било дейност на общината. Аз съм за частното. Но в случая за училищата аз съвсем определено съм на становището, че отговорност трябва да поеме ОбС и общинската охранителна фирма, щом е създадена от него. Но става въпрос какви задачи ще постави ОбС и общинската администрация на тази охранителна фирма и в какво взаимодействие тя ще работи с органите на РДВР. С тези малко пари аз не виждам как точно ще охраняваме нашите училища, ще имаме психологически нагласи да запазваме рискови територии от разпространение на наркотици, ще запазваме рискови територии при положение че не сме осветили около училищата или нямаме достатъчно средства да докараме до самите училища специфичните дейности. Аз ще гласувам “за” училищата за

охранителната фирма, но за никакви други приоритети на общинска фирма, но смятам че общинската охранителна фирма трябва да предложи програма, по която да се извършва охраната и другите специфични мероприятия на територията на варненските училища, в която ние да видим включително курсовете, които тези охранители ще минат, специфичните подготовки. Охранител не е този, когото хващаме за 180 лв.и да го сложим в едно училище. Това са подрастващи хора, с различен интелект, с различна степен на развитие чисто физически и чисто психологически. Това е много сложно. Затова предлагам ОБС да разгледа след това дейността на общинската охранителна фирма в контекста на това, което говоря сега. Тогава можем да предвидим и според мен действително доста повече средства за тази дейност! За да има истински ефект!

Вярвам в това, защото педи две години и половина, когато започнахме да се занимаваме с борбата с наркоманиите във Владиславово, повече от хората ми казваха, че в световен мащаб успеха бил под 1 %. Сега отново започваме да се занимаваме с едно много добро нещо, само че възразяваме или пък не сме убедени, защото просто не го познаваме. Когато се запознаем обаче, може да е късно. Затова ви предлагам да подкрепите това предложение за решение, т.е. да отхвърлим възражението.

Красен ЖЕЛЕЗОВ - ОДС

Имам въпрос към вносителите: Е ли е стопанска дейност охраната? Общината осъществява ли стопанска дейност и ако осъществява такава, считам че това има приложение в ЗОС в частта му стопанска дейност на община Варна, а именно чл. 51 и следващите. Не г-н Кметът да оспорва, а той е длъжен бих казал по закон – императив е това, да сключи договор за стопанска дейност, ако имаме общинска фирма или общинско звено друго такова. Другото какво значи – приватизация, загубване на тази общинска дейност, ами дайте тогава да ги разпродадем и да правим обществени поръчки за спечелване на търга!

Красен ЖЕЛЕЗОВ - ОДС

Незнам какво е това нещо от Красен Железов, когото много уважавам като юрист, но в случая става въпрос за политика. Какво е това понятие общинска дейност? Ние сме съветници, съветваме по силата на избора, който е направен за нас. Ние даваме точната концепция за развитие на нещата. Ако ще ме карате да гласувам чисто

по съветски, дай да национализираме предприятията тогава. Национализацията и приватизацията са две страни на един и същ процес... И много лекичко се буца от едната в другата посока!

Красен ЖЕЛЕЗОВ – ОДС

Оттук нататък аз ще бъда най-големия радетел за немедленна приватизация на всички общински фирми! Защото невъзлагане на поръчки на работа на тях само ни тежат на гърба. Утре ще искаме дивидент 50 % - няма такъв, когато не си им възложил работа. Защо? Само декапитализират се и ни носят товари и тежести!

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

763-2. На основание чл. 45, ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 744-8(22)/02.02.2001 г.
/за – 31, против - 7, въздържали се – 9/

764-2. На основание чл. 45, ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 745-8(22)/02.02.2001 г.
/за – 30, против - 6, въздържали се – 7/

765-2. На основание чл. 45, ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 746-8(22)/02.02.2001 г.
/за – 31, против - 5, въздържали се – 8/

766-2. На основание чл. 45, ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 753-13(22)/02.02.2001 г.
/за – 30, против - 4, въздържали се – 11/

III.

По точка трета от дневния ред:

Разглеждане на предложение за решение от ВрК “Структури и общинска администрация” относно откриване на щатна бройка към Други дейности по икономика на община Варна.

Докл.: д-р Янко СТАНЕВ – Председател ВрК
“Структури и общинска администрация”

Д-р Янко СТАНЕВ – ОДС

Става въпрос за докладването на един проект за решение от ВрК “Структури и общинска администрация”, което гласи, че Общински съвет – Варна открива една щатна бройка – “Ветеринарен лекар” към “Други дейности по икономика” на община Варна. Това, което предния път не е изнесено като информация за вас, е факта, че при създаването на общинския питомник за бездомни животни функцията ветеринарен лекар се изпълняваше от тогавашното подразделение на държавната структура по ветеринарен контрол, които ни осигуряваха безплатно лекар. Договора беше само за 2 години и беше с едно от дружествата за защита на животните с германски филиал. В момента те не осигуряват лекар, така че в момента там има нужда от откриване на такава бройка за ветеринарен лекар.

Общ брой присъстващи общински съветници – 35

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ:

767-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна открива една щатна бройка – “Ветеринарен лекар” към “Други дейности по икономика” на община Варна.

/за – 35, против – 0, въздържали се – 0/

IV.

По точка четвърта от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК "Образование" относно: обявяване на Професионална гимназия по икономика "Д-р Иван Богоров" – Варна за Икономическа организация; преобразуване на ЦДГ № 36 в с. Тополи за ОДЗ и откриване на яслена група; подкрепа на училища кандидатствали за финансово подпомагане към Фонд за регионални инициативи.

Докл.: Ал. КОМИТОВА –
Председател ПК "Образование"

Александрина КОМИТОВА - БЕЛ

Колеги, Професионална гимназия по икономика "Д-р Иван Богоров" – Варна заяви желанието си за преминаване като икономическа организация в съответствие с Наредба № 6 на МОН. ПК се запозна с мотивите и аргументите на ръководството и предлага на вашето внимание първия проект за решение.

Общ брой присъстващи общински съветници – 44

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ:

768-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна обявява Професионална гимназия по икономика "Д-р Иван Богоров" – Варна за Икономическа организация от 01.03.2001 г. в съответствие с Наредба № 6/23.06.1994 г. на МОН, допълнена и изменена ДВ бр. 56/1995 г.

Общински съвет – Варна задължава ръководствата на ПГИ "Д-р Иван Богоров" и ОУ "Антон Страшимиров" да сключат споразумителен разделителен протокол в срок до 15.02.2001 г.

/за – 40, против – 0, въздържали се – 0/

769-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна преобразува ЦДГ № 36 "Ран Босилек" в с. Тополи в ОДЗ и открива една яслена група.

/за – 41, против – 0, въздържали се – 1/

Александрина КОМИТОВА – БЕЛ

Съжалявам, че по третия проблем няхахме възможност във времето да проведе една по-широка дискусия в комисията по образование, но тъй като сроковете ни притискат, Фонда за регионална инициатива, който отпуска ежегодно средства за финансово подпомагане на общините във връзка с различни общественозначими проекти – със строителство, реконструкция, модернизация – Фонда очаква от нас документите по отделните проекти не по-късно от 15.02. За да може да допусне какъвто и да било проект за разглеждане, би следвало всеки проект да бъде придружен от решение на ОбС, с което ОбС подкрепя или не дадения проект. Ето защо, си позволявам днес да ангажирам вашето внимание, тъй като фонда би отпуснал средства за обществено-значими проекти. В този смисъл искам да ви уведомя, че директорът на ИТ “Г. С. Раковски” преди известно време депозира докладна записка до Председателя на ОбС, запозна ме и мен, с това че ръководството на училището от години разполага с проект за разширяване на сградната си база и от години търси начини да финансира този проект. Сега, чрез Фонда за регионални инициативи, има реална възможност да се реализира този проект. Необходимо е от нас да изкажем становището си обществено значим ли е този проект и да окажем подкрепата си. Останалото е работа на Училищното настоятелство, на ръководството на училището. Аз ви призовавам днес да вземем следното решение: Оценявайки обществената значимост на проекта, разработен от ИТ “Г. С. Раковски”, Общински съвет – Варна дава подкрепата си по повод кандидатстването на техникума за финансово подпомагане към Фонда за регионални инициативи.

Диан ДАСКАЛОВ – БСП

В комисията не е воден никакъв дебат в комисия. Прекалено сериозно е, за да може да мине между другото. Тук се спестяват поне две неща: първото е, че сградата е държавна и второто е, че ние не гласуваме по принцип, а гласуването означава 10 % от проекта. Защо се спестява това нещо? Не може в общинския бюджет да залегне подпомагане на държавна сграда. Това може да стане от МО и нищо лошо няма.

Васко ВАСИЛЕВ – ОС

Г-н Даскалов, защо така се получава винаги, че когато има някакви добри инициативи, които в никакъв случай не могат да се

оцветят политически, вие непрекъснато да опонирате. Какъв е проблема, че хората са си направили един проект, искат нашата подкрепа, ще вземат пари и от държавата, общината като не може няма да ги даде 10-те %, да ги подкрепим тези хора. Като видят другите – утре и те ще направят нещо добро! С чисто процедурни мотиви искате да спрете инициативите на едно училище! Общинската администрация също няма нищо против това нещо, за което я адмирам!

Лена НИКОЛОВА - ОДС

Малко повече информация за инициативата кандидатстване по този проект от страна на ИТ. Тя е от преди две години и е инициатива на ръководството и на Училищното настоятелство, които търсят възможности да разширят сградата на ИТ. Първо, искам да уверя общинските съветници, че в това училище учат ученици на гр. Варна. Действително, то е държавно училище, но е училище с един авторитет единствено за Североизточна България, с българо-австрийски и българо-датски проекти, които са единствени за Североизточна България и молбата им към нас е да подкрепи ОБС без финансови ангажименти. Снощи се запознах с документите, които трябва да се попълнят по проекта, гледахме ги заедно с г-н Базитов. Там има два документа, които се искат от община Варна. Единият документ е решение на ОБС подкрепящо инициативата, а другият документ касае тези 10 %. Но там има идея от Училищното настоятелство да се поемат тези 10 %. Това са допълнително неща, които се уговорихме с г-н Базитов, ще бъдат уточнени между общинска администрация и Училищното настоятелство, като още веднъж искам да подчертая, че става за две различни изисквания по проект.

На въпроса на г-н Начков искам да обясня, че училището има готов проект, който е минал през съответните инстанции, които утвърждават даден проект и съответно той е съгласуван с КЗСП на района, със съответните служби. Подробностите по проекта също ще се гледат там, където се кандидатства към Министерството за финансиране на този проект.

Коста БАЗИТОВ – Директор дирекция “Образование и младежки дейности” при община Варна

Предлагам да гласувате едно решение, в което изрично да бъде упоменато в решението, че 10-те % ще бъдат осигурени не от средствата на общинския бюджет, а по пътя на спонсорска дейност от Училищното настоятелство на Икономическия техникум.

Алекснадрина КОМИТОВА – БЕЛ
Предлагам да гласуваме формулировката, която ви
предложих.

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ:

770-4. На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА; оценявайки обществената значимост на проекта за надстройка над физкултурния салон, разработен от ИТ “Г. С. Раковски”, Общински съвет – Варна го одобрява и дава подкрепата си по повод кандидатстването на техникума за финансово подпомагане към Фонда за регионални инициативи.

/за – 36, против – 0, въздържали се – 2/

771-4. На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна подкрепя направените предложения за подпомагане на ремонтно-възстановителните работи, подготвени от общинската администрация и кандидатствали към Фонд за регионални инициативи, както следва:

<u>Училище</u>	<u>Година</u>	<u>Стойност</u>
НУ “Васил Левски”	1992	205 000 лв.
СОУ “Любен Каравелов”	1995	340 000 лв.
ОУ “Христо Ботев”	1995	247 000 лв.
ОУ “Найден Геров”	1998	124 000 лв.
ОУ “Отец Паисий”	1998	30 830 лв.

/за – 42, против – 0, въздържали се – 2/

V.

По точка пета от дневния ред:

Изслушване на информация от представителите на Общински съвет – Варна в срещата с Министъра на здравеопазването на 06.02.2001 г. относно уреждането на отношенията между МБАЛ “Св. Ана” и МБАЛ “Св. Марина”.

Доц. Иван КОЗОВСКИ

Ще се помъча да бъда максимално искрен и обективен, за да не остане някой с впечатление, че толерирам болница “Св. Марина” за сметка на болница “Св. Ана”. Известно е, че на тази среща, която ние издействахме с г-н Министъра заедно с главния си секретар, тъй като той нямаше такива намерения първоначално, присъствахме представители от общината доц. Яко Кузманов, д-р Митковски и аз. Благодарение на доброто желание на г-н Министъра, трябва да ви кажа, че тази среща завърши с успех. Той намери такъв начин да се избегнат тези антагонистични различия, които съществуваха между двете болници и накрая с консенсус, който беше посрещнат със задоволство от медицинския управител “Св. Ана” д-р Калоянов и с не особено голямо задоволство от изпълнителния директор на болница “Св. Марина” проф. Кисьова се взе следното решение: ФРЗ на служещите в болниците, които не са във ВМИ /това са Окръжна болница, АГ и Очна болница/ да бъде прехвърлен на съответната болница до създаване на подходяща база в болницата “Св. Марина”. Ние получихме този консенсус и излязохме с голямо удовлетворение, г-н Кметът също присъстваше. И каква беше моята голяма изненада, когато вчера ни събира по спешност г-н ректорът и проф. Кисьова и ни се чете следния Договор за съвместна дейност и сътрудничество:

“Днес, 09.02.2001 г., в гр. Варна, на основание чл. 95, ал. 1 от ЗЛЗ, се сключи настоящият договор между Многопрофилна болница за активно лечение “Света Анна” – Варна-АД, гр. Варна, представлявана от изпълнителния директор д-р Веселин Калоянов, от една страна и Многопрофилна болница за активно лечение “Света Марина-ЕАД, гр. Варна, представлявана от изпълнителния директор проф. Д-р Красимира Кисьова, от друга страна.

СТРАНИТЕ СЕ СПОРАЗУМЯХА ЗА СЛЕДНОТО:

I. ПРЕДМЕТ НА ДОГОВОРА

Чл. 1. Страните по настоящия договор се споразумяват лекари-специалисти от МБАЛ “Света Марина”-ЕАД – Варна да извършват оперативна и лечебна дейност в операционните зали на МБАЛ “Света

Анна" – Варна-АД, гр. Варна, ведно с оборудването и инструментариума в тях, съвместно с лекари-специалисти, анестезиолози, медицински сестри и друг персонал от МБАЛ "Света Анна" – Варна-АД.

Чл. 2. Договорът се сключва за срок до 31.12.2001 г. и влиза в сила от датата на подписването му.

II. ПРАВА И ЗАДЪЛЖЕНИЯ НА СТРАНИТЕ

Чл. 3. Специалистите от МБАЛ "Света Марина" се задължават:

1. Да запознаят и съгласуват с МБАЛ "Света Анна"-АД с предварително изготвената от тях оперативна програма, в съответствие с Приложение 2.

2. Да се запознаят и спазват Правилника за дейността и вътрешния ред на отделението, в което ще осъществяват оперативната и лечебна дейности да го спазват.

3. Да работят по предварително изготвения и утвърден график на отделението по т. 1, като заплащат за ползването на залите по чл. 1 по цени, образувани съобразно разходите на час за ползване на операционните зали, съответно: 200 лв. На час.

4. Да осъществяват консултантска дейност, във връзка с извършване на лечебния процес в МБАЛ "Света Анна"-Варна"-АД и при необходимост да участват в екипите по оказване на спешна помощ.

5. Да попълват и предават справката по Приложение 1 в счетоводството на МБАЛ "Света Анна"-АД до пето число на следващия месец за извършената медицинска дейност в предходния месец.

6. Да заплащат цените по т. 5 до 12-то число на следващия месец по банков път по сметка на МБАЛ "Света Анна": Общинска банка Ад-Клон Варна, банков код 13071183, сметка № 1010282006.

7. Да спазват реда за приемане и изписване на пациенти, уреден в Правилника за устройството, дейността и вътрешния ред на МБАЛ "Света Анна" – Варна"-АД.

Чл. 4. Специалистите от МБАЛ "Света Марина" имат право:

1. Да ползват операционните зали по ч. 1 по утвърдения седмичен график, съгласно Приложение 2

2. Да ползват апаратурата, инструментариума и оборудването в операционните зали, съгласно предназначението им, като поемат отговорност за евентуално виновно нанесените материални щети.

3. В процеса на извършване на медицинска дейност да ползват допълнително специалисти от МБАЛ "Света Анна"-АД.

Чл. 5. МБАЛ "Света Анна" – Варна"-АД се задължава:

1. Да запознае МБАЛ "Света Марина"-ЕАД – Варна с Правилника за устройството, дейността и вътрешния ред на МБАЛ "Света Анна"-АД и с Правилниците за вътрешния ред на съответните отделения.

2. Да предостави операционните зали по чл. 1 от настоящия договор, съобразно графика по Приложение 2.

3. Да осигурява екипи от свои специалисти и друг персонал във връзка с осъществяване предмета на договора.

4. Да създава всички необходими условия за нормалното протичане на оперативния процес и да поеме съответните грижи за лечебния процес на оперираните пациенти.

5. Да приема в посочения срок в т. 5 на чл. 3 изготвените справки за извършената дейност и да фактурира стойността им по тях.

Чл. 6. МБАЛ "Света Анна" – Варна-АД има право:

1. Да получава фактурираните суми при условия и реда на т. 6 на чл. 3 от настоящия договор.

2. Да променя при необходимост утвърдения график за ползване на операционните зали, като предварително уведоми другата страна по договора за това.

III. ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ДОГОВОРА

7. Договорът се прекратява с изтичане на срока или по взаимно съгласие на страните, изразено в писмена форма.

IV. ДРУГИ УСЛОВИЯ

Чл. 8. Промени на договора могат да се правят само по взаимно съгласие между страните с допълнително споразумение, сключено в писмена форма.

Чл. 9. Страните по договора ще решават възникналите по изпълнението и тълкуването му въпроси чрез преговори, а при невъзможност – по реда на ГПК.

За всички неуредени въпроси в този договор се прилагат разпоредбите на ЗЗД и гражданското законодателство на Република България.

Настоящият договор се подписва в два еднообразни екземпляра – по един за всяка от страните."

Договора е подписан от изпълнителните директори на МБАЛ "Света Анна-Варна"-АД и МБАЛ "Света Марина"-ЕАД и подпечатан.

И когато аз вчера зададох въпроса на д-р Кисьова дали е подписано така нареченото от мен "Мюнхенско споразумение", тя

заяви буквално следното: Консултирала се с Главния секретар на Министерството и каза, че има някакви съображения, той обаче отговорил: Или ще подписвате договора – това са нейните думи – или променяме Борда на директорите и другият Борд ще подпише договора. Това са думите на проф. Кисьова.

Вие чухте договора, аз нямам какво друго да добавя, предполагам че и доц. Кузманов ще вземе отношение, но ви уверявам, че същите въпроси в най-скоро време ще възникнат и те са започнали по мое сведение да възникват с Очната болница и с АГ-болница. Не виждам никаква възможност да се разкриват отделения, които се дублират и триблират в града ни, особено като се има впредвид липсата на огромните средства, които се изискват за тези отделения и като имаме впредвид непрекъснатото намаляващата раждаемост. Аз това не мога да извърша. И съм го казал очи в очи на тези, които са подписали тези договори, без даже да се посъветват с нас - с доц Кузманов – председател на комисията по здравеопазване и с мен като директор на департамента по хирургия.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ – ОДС

Договора подписан ли е от двете страни?

Доц. Иван КОЗОВСКИ – “Граждани за Варна”

Да, подписан е!

Доц. Яко КУЗМАНОВ – ОДС

Бяха приети основните закони по отношение на здравеопазването и един от законите е за лечебните заведения за болничната помощ. Философията дълбоко по същността си на този закон е не тези болници да раждат помежду си антагонизъм, който няма да бъде в интерес на основния продукт, който те са задължени да задължават. Основния продукт е диагноза – ранна, адекватно и професионално лечение и резултатите от това лечение. Те са търговски дружества. Разбира се, че там където има болни, ще съществува и болница. Но това съвсем не обезмисля дълбоката същност на философията на закона. Тъй като се създават прецеденти, които прецеденти са в напрежение в онези, които изпълняват лечебно-диагностичния процес. Такъв прецедент ще възникне утре и в условията на АГ-болница и там ОбС ще трябва да се намеси по-решително, тъй като неговото участие е 100-процентово, за разлика от болница “Света Анна” – бившата Окръжна болница, която е с 49 %

участие. В този смисъл на това участие аз Ви моля, г-н Председател, и Вас, г-н Кмете, Вие като заинтересована страна; като страна и вие, уважаеми общински съветници, които няма да бъдем безразлични към лечението на вашите и нашите поданици, спешно да съберете останалите съакционери, а това са 11-те общини, като най-голямо е участието – 36 % на Варненската община, заедно с изпълнителните директори и да бъдете сезирани и уведомени за подписването на тези договори. Така, както го направи Министерът, който има 100%-но държавно участие в болницата “Света Марина”.

Доц. Борис КОРНОВСКИ – Зам. Кмет на община Варна

Този въпрос беше поставен на миналото заседание на ОбС и аз тогава казах нашето мнение, че дебатирването му е излишно, тъй като предстои неговото решаване. Вие знаете, че процедурно Министерът беше поканен от Областния управител и трябваше да се изпълни една процедура, Министерът искаше да знае проблемите, които ще бъдат дискутирани, за да може той съвсем аргументирано да отговори. Г-н Областният управител поиска от нас нашето мнение и ние го изразихме, след като обсъдихме този въпрос и дадохме следния отговор: че три са пътищата при решаване на този проблем: първият е сключване на договор за съвместна дейност, който се отрази преди малко; вторият е договор за наем. Но и двата договора са свързани с финансови средства, т.е. една държавна болница ще извади от джоба си, което означава че Университетската болница трябва за една година да плати 850 хил.лв. на болница “Света Анна” за това, че тя се намира там и евентуално работи. Но никъде не е указано какво ще плати болница “Св. Анна” за оказаната квалифицирана консултативна помощ. Третият вариант, който предложихме, беше сключване на тристранно споразумение между ръководителите на двете лечебни заведения и Министъра на здравеопазването за временно прехвърляне на част от щата на “Св.Марина” към болница “Св. Анна” със срок до оборудване клиниките на “Св. Марина”. Ние изразихме нашето становище по този въпрос, като имахме предвид следното: “Св. Марина” е университетската болница, а “Св. Анна” е окръжната болница – за нас е крайно неприемливо ноу-хаут в този град в медицинската дейност заедно с апаратурата да бъде завряно като в Дядовата ръкавичка в болница “Св. Марина”. За нас е важно всички наши граждани да бъдат лекувани безконфликтно, и то на всички звена – така както е решен въпроса в София. Има такъв прецедент – там основната болнична база на МУ в София е Александровска болница, втора база е ортопедия и

травматология, която се намира в Горна баня, трета база, която също участва в този процес е Клиниката по ендокринна хирургия и четвърта база – спешна хирургия, която е на базата на другата болница. Фонд ФРЗ се намира към всички тези болници. Когато обсъждахме нещата, ние се спряхме на последния вариант, защото той по най-безконфликтен начин решава проблемите във Варна. Аз със съжаление мога да кажа, че присъствах на снемането на решението от изпълнителния директор на “Св. Анна” завеждащ отделенията и там за мое огромно съжаление възникна отново една непоносимост между завеждащ-отделенията на Окръжна болница и кадъра на Медицинския университет. С други думи: вие си вървете, защото ни пречите, ние ще се оправим без вас. Предполагам, че това е бил основният прецедент, да се премине към другия вариант, който аз мисля, че е абсолютно невъзможен за Медицинския университет, защото тези пари не съществуват в бюджета. Това ще наложи по най-бързия начин, дори има опасност да се отложи учебния процес за 15-20 дни, докато се приготви част от базата, да стане преместването на тези клиници да отидат заедно с апаратурата. Но този ефект може да се мултиплицира и в АГ-болница и в Очната болница, които са 100-процентови общински болници. Решението на този процес е крайно неприемливо, то не носи социален ефект, а създава напрежение. Смятам, че наистина акционерите на тази болница би трябвало да си кажат своето мнение по този въпрос.

VI.

По точка шеста от дневния ред:

Питания и отговори на питання.

Васко ВАСИЛЕВ - ОДС

Имам два въпроса към Вас, г-н Йорданов.

Първият ми въпрос произтича от заповед на кмета на община Варна № 283/07.02.2001 г. Заповедта касае разпореждане с обектите по чл. 120. В преамбюла, в който са цитирани решенията на ГАГК за схемите за разполагане на временни търговски обекти, за територията на р-н "Вл. Варненчик" 14.07.2000 г. Техническа грешка ли е това или схемата наистина е тази от 14.07.2000 г.?

Що се касае до цитираните решения на ГАГК за останалите райони, считам, че това са последните решения на ГАГК, ако не е така, моля да бъде опроверган.

Втория ми въпрос касае т. 1 от Вашата заповед: "Задължавам районните кметове да приведат режима за осъществяване на търговска дейност в съответствие с "Наредба за поставяне на временни преместваеми съоръжения за търговия". За коя Наредба става въпрос, с кое решение на ОбС е приета наредбата, на която Вие се позовавате във Вашата заповед?

И въпрос по т. 3, в която се казва: "Инжстройинженеринг-ЕООД" да осигури работници и техника за изпълнение на горепосочената заповед за събаряне на временни обекти". Има ли общинската администрация разчет за това каква сума трябва да се плати на "Инжстрой"? Ако няма такава, как е определена точно фирмата "Инжстрой" да извършва тази дейност и не ли това нарушение според Вас на разпоредбите в Закона за обществените поръчки?

Имам още един въпрос, който касае друга тема. Има ли намерение общинската администрация през 2001 г. да продължи работата на община Варна, която няколко години успешно вървеше, по проекта "Красива Варна"? Всички колеги и гражданството видя резултатите от този проект, въпреки, че вече за 2001 г. финансирането извън финасови източници на общината е далеч по-ограничено, но има някакви възможности.

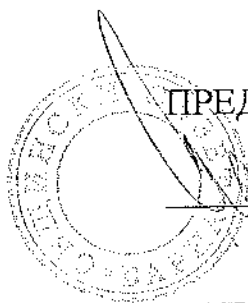
Д-р Стоян КАЛОЯНОВ - ОДС

Ако решението за назначаване на контролори в здравните заведения не беше обжалвано, щях да попитам тях, но тъй като то е в съда, сега задавам въпроса си към г-н Йорданов:

Вярно ли е, че в "ДКЦ-IV" е сключен договор за отдаване под наем на помещение за аптека? Има ли експертна оценка, която да показва каква е балансовата стойност и ако има такава експертна оценка и помещението е под 5 %, да допуснем че директорът има право да го отдава; проведен ли е търг или конкурс, спазени ли са изискванията на Закона за обществените поръчки?

Поради изчерпване на дневния ред на Двадесет и третото заседание на Общински съвет – Варна, Председателят на Общинския съвет г-н Стелиян Георгиев СЕВАСТИЯНОВ го обяви за закрито в 13.00 ч.

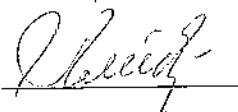
Копие от настоящия протокол да се изпрати в Областна администрация – Варна.



ПРЕДСЕДАТЕЛ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ВАРНА


/Ст. СЕВАСТИЯНОВ/

НАЧАЛНИК ОТДЕЛ
"КАЦЕЛАРИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ"


/Л. ИЛИЕВА/

ЛИ/ЛИ