

# ПРОТОКОЛ

## № 30

Днес, 26 ноември 2001 г., Председателят на Общински съвет – Варна г-н Стелиян Георгиев Севастиянов откри в 09.00 ч. и ръководи провеждането на ТРИДЕСЕТОТО заседание на Общинския съвет в Пленарната зала на Община Варна. Първата част на заседанието завърши в 12.30 ч.

Заседанието се проведе в два дни, втората част продължи на 28.11.2001 г. от 09.00 ч. до 10.00 ч.

На 26.11.2001 г. от 50 бр. общински съветници присъстваха 45 бр. и отсъстваха 5 бр. :

Евгения Стефанова КЪНЕВА	- ДЛ
Живко АСЕНОВ Гюров	- БЕЛ
Красен Петков ЖЕЛЕЗОВ	- ОДС
Лена Тодорова НИКОЛОВА	- ОДС
Д-р Янко Петров СТАНЕВ	- ОДС

На 28.11.2001 г. от 50 бр. общински съветници присъстваха 43 бр. и отсъстваха 7 бр. :

Гето Маринов ГЕТОВ	- ДЛ
Живко АСЕНОВ Гюров	- БЕЛ
Ивайло Христов МИТКОВСКИ	- ОДС
Константин Николов ПУВКОВ	- ОДС
Красен Петков ЖЕЛЕЗОВ	- ОДС
Лена Тодорова НИКОЛОВА	- ОДС
Д-р Янко Петров СТАНЕВ	- ОДС

*Присъстващите общински съветници не предложиха промени в проекта за дневен ред и приеха следния*

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. Разглеждане на предложение вх. № РД-1-9300(13)/21.11.01 г. от Кмета на Община Варна относно присъдените финансови задължения на лечебните заведения за извънболнична помощ към ЕТ “Боряна – Бистра Христова”.

2. Разглеждане на предложение за решение от ПК “Собственост и стопанство” относно даване съгласие за банков кредит за строителни нужди на “Пазари”-ЕООД.

/за – 37, против - 0, въздържали се – 0/

## I.

### По точка първа от дневния ред:

**Разглеждане на предложение вх. № РД-1-9300(13)/21.11.01 г. от Кмета на Община Варна относно присъдените финансови задължения на лечебните заведения за извънболнична помощ към ЕТ “Боряна – Бистра Христова”.**

Докл.: К. ЙОРДАНОВ – Кмет на Община Варна  
Ст. СЕВАСТИЯНОВ – Председател ОбС

Веселина САБОВА – Партия на зелените

Имам процедурно предложение – гласуването по точката да бъде поименно и бих искала да се съгласите това гласуване да е такова, защото считам, че това е един от най-важните проблеми на гр. Варна и всеки един от нас в момента би трябвало да поеме персоналната си отговорност, не толкова политическата, колкото персоналната отговорност за това решение.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Във връзка с това предложение ви чета чл. 26, ал. 1 от Правилника: “Гласуването е лично. Гласува се “за”, “против” и “въздържал се”; ал. 2: “Явното гласуване се извършва чрез вдигане на ръка. То може да бъде и поименно, като председателят прочита имената на общинските съветници и те гласно декларират своя вот.”, т.е. според Правилника дали е поименно или само с вдигане на ръка – в края на краищата е в мой прерогатив. Приемам Вашето предложение, стига да стигнем до гласуване, да го поставя да бъде поименно.

Пламен НАЧКОВ – ДЛ

Предлагам да дадем възможност на общинската администрация и на ДКЦ-тата, които желаят да изразят становище, както и г-н Марешки и ЕТ Бистра Христова по така предложеното решение, да можем да получим по-голяма информация по събитието и да тръгнат дебатите.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Аз нямам нищо против това Ваше предложение. Длъжен съм да ви запозная с разговорите, които се водиха. На разговора за споразумение присъстваше Кметът, директорът на дирекция “Здравеопазване”, присъствах аз като представител на ОбС, адвокатът на ДКЦ-тата г-н Косев, адвокатът на ОбС Марин Маринов и други представители от общинската администрация. С Марешки не можа да

се постигне договореност. Неговите искания бяха следните: за да деблокира сметките на ДКЦ-тата, той изискваше ДКЦ-тата да спрат делата срещу него във Върховния иск, да си изтеглят иска срещу него, което тогава на мене, а и на представителите на ДКЦ-тата ни се стори невъзможно. Второто негово искане беше, че следващото действие, което трябва да се предприеме, за да бъдат деблокирани сметките на ДКЦ-тата е да се гарантират неговите вземания с недвижим общински имот. Не виждам общински съветник, който би си вдигнал ръката точно за такива предложения. Аз тогава отказах да преговарям на тази тема и общо-взето и кметът изрази същото становище. Но той е тук, може да ви каже това нещо. Разговорите продължиха между общинската администрация и ДКЦ-тата, в резултата на което се появи това предложение, което е пред вас.

Имам малка претенция в предложението в две части:

- смятам, че в негласното споразумение, което постигнахме, не присъстваше последното изречение от т. 1 – "... за покриване на задълженията по тях при следните условия." Ние тогава говорихме, че кредита трябва да се тегли, за да се деблокират сметките, а не да покриваме задълженията на Марешки с този кредит.

- при т. 2 беше говорено, че може да се търсят недвижими обекти, с които да се гарантира заема, но те трябва да бъдат подробно изброени, докато в текста в проекторешението утре може да се стигне към всякаква частна общинска собственост, с която да се задоволят исканията на Марешки, стига Върховният съд да удовлетвори неговата молба.

Веселина САВОВА – Партия на зелените

Подкрепям предложението на г-н Начков. Надали всички общински съветници са запознати с целия процес, който се е движил във времето; с нещата, които в крайна сметка днес ние с вас трябва да гласуваме, но те ще предизвикат съответни промени и по дела. Искам и настоявам да има един буквален разказ на процеса, защото аз имам само един документ от цялата тази преписка – адв. Косев ми го даде – от Районна прокуратура – Варна – постановление, в което се говори, че е образувано следствено дело срещу Бистра Борисова Христова за подправен документ, а този документ е споразумителния протокол, който е бил преди това между Марешки и тези ДКЦ-та, т.е. има много неща, които някой трябва да ги каже тук. Трябва да задаваме въпроси на хора, които са много вътре в процеса и едва тогава да се иска от нас решение. Сигурна съм, че в момента колегите също искат тази

информация и затова ви моля това, което предложи г-н Начков да се изпълни; ако г-жа Бистра Христова е в залата – да я изслушаме и нея, много ми се иска да задам лично и няколко въпроса на г-н Марешки, защото в един момент ако всички поликлиники, или поне тези, които са в негови ръце, аз лично се тревожа, след като човек който поставя на колене едно здравеопазване на целия град, че ще има достатъчно сила след това.

Нека да тръгнем по този път!

д-р Здравко МАРКОВ – Директор Дирекция “Здравеопазване и социални дейности”

Уважаеми г-н Председателю, уважаеми общински съветници,

Случаят е с огромна обществена значимост и с много дълга предистория. Ако се върнем към предисторията, трябва часове да разказваме, тя е още от началото на 1999 г. с неразплатените договори към ДКЦ-тата, забавените плащания, на актуализацията с кухите суми на общинския бюджет през лятото на 1999 г., да споменем отново неразплатените дългове конкретно за лекарства, които представляваха 50 % от наследството, което получи община Варна и този ОБС, защото това е общо дело. Явно е, че тогава са били заложени много капани и единият от големите беше този. Впоследствие дойде субсидия, с която бяха покрити главниците не само към Марешки, а и към всички останали длъжници и на всички болници, включително и на ДКЦ-тата. Друг е въпроса, че през 1999 г. ДКЦ-тата са били субсидирани нормално и ако там проверяваме как са били изразходвани средствата – дали по приоритети или за ремонти и за други веществени издръжки – то е съвсем отделна работа. Въпроса е, че ние вече имаме осъдително решение от Окръжния касационен съд и решение на съдия-изпълнителя, който блокира техните сметки. Ето тук е голямата обществена значимост и отговорността, която носят всички, включително и управителите на ДКЦ-тата. Не може да става въпрос за “измиване на ръце” и някой да каже – мен този въпрос не ме интересува, общината нека да плаща! Не стоят така нещата. Не става въпрос да се търси вина в момента, защото осъдителното решение нас ни поставя практически на колене и трябва да се вземе някакво общо решение, с консенсус. Първото, което ние предложихме, беше да се тегли кредит при най-изгодни условия, какъвто кредит се предлага от банките. Най-изгодното условие за момента се предлага от една банка, ако искате аз ще ви го прочета и оттам насетне да започнат ДКЦ-тата

да си погасяват заема, лихвите и по този начин първо да се деблокират сметките им... Друг вариант няма!

Натрупаните суми към 01.10.99 г. са 4 700 х.лв. от всичките ДКЦ-та и болнични заведения. Още в началото горе-долу по около 200-250 хил.лв.само към Марешки на различните ДКЦ-та без ДКЦ-1 – там, където е имал най-много вземания, те са се натрупвали постепенно. Друг е въпроса, че могат да се направят редица анализи да се види защо пък точно на него не е плащано, а пък на другите е плащано; защо са изчистени сумите с останалите, а пък към Марешки продължават да стоят, но това е съвсем различна тема. Ще се задълбаем във всичките тези неща, а нямаме време, ние трябва да пуснем поликлиниките да работят. Той не осъжда ДКЦ-тата за главници, той осъжда за пропуснати ползи и за лихви. Ние прекратихме разговорите с него в момента, в който излезе с едно абсурдно искане управителите на ДКЦ-та да си изтеглят исковете към Върховния касационен съд и по този начин да признаем всички, че тези суми наистина му ги дължим без да се съобразяваме с това, което каза г-жа Савова за прокурорското дирене срещу неизвестен извършител – за съжаление Окръжният касационен съд не се е съобразил въобще с това нещо. Той просто си е произнесъл една присъда и тя е влязла в сила с изпълнителните листове на съдия-изпълнителя. Това е истинското положение и оттам насетне трябва да търсим варианти за излизане от тях.

#### Веселина САВОВА – Партия на зелените

Искам да уточним процедурата, по която днес ще се води заседанието и правя отново предложението, което направи и г-н Начков и тя е: изслушваме г-н Марков, г-н Косев за историята на този процес, след което задаваме въпросите си към тях, защото съм сигурно, че от това, което казва в момента г-н Марков той премълчава един период от време може би случайно или не иска да ни занимава... Но когато адв. Косев изложи другата теза, ние ще можем да зададем конкретни въпроси и на двамата, ще си изясним въпроса и едва тогава ще преминем на въпроса за банката и т.н. Още повече, че банката ще бъде една и съща, това е в правомощията на Кмета, ние му даваме правата да избира по определените условия. Не е това въпроса. Въпроса е когато си изясним нещата, да вземем правилното решение. А не един цял град в наше или ваше лице, да бъде рекетиран!

доц. Яко КУЗМАНОВ – ОДС

Бих казал нещо по-силно от това, което каза д-р Марков, че действително въпроса който разглеждаме, има много силен обществен отзвук. Аз бих казал, че той може да се последва и от трагични нещастни случаи заради поведението към ДКЦ-тата, защото лекарите в момента са без заплати. Чест им прави, че изпълняват моралния си дълг и дълга си към клетвата на Хипократ и продължават да работят в нечовешки условия. При тези температура те преглеждат болни хора без всякакво отопление. Но това е другата – моралната страна на въпроса. Всичко казано от нас ще звучи лаически, тъй като нашата компетенция не е достатъчна, за да вникнем в същността на проблема. И затова освен хората, които бяха посочени да вземат отношение, аз пледират задължително и тримата юристи на съвета, на защитата на ДКЦ-тата и юристът на общината да ни запознаят и те може би ще бъдат най-точни, най-законосъобразени, за да можем ние да разсъждаваме по бързото решаване на проблема, защото всички процедури до такава степен ще дестабилизируют работата на ДКЦ-тата, че Варна ще остане без здравеопазване. Интересното е, че този въпрос не стои само на вниманието на община Варна, а той е повсеместен в цялата страна и някъде само е разрешен.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ – ОДС

Предлагам да дадем думата на адв. Косев, който в случай се явява защитник на интересите на ДКЦ-І, но в частност е добре запознат и с проблемите на останалите ДКЦ-та и е упълномощен от тях в момента да представлява случая.

*Общинските съветници приеха предложението на г-н Севастиянов с резултати от гласуването: за – 42, против – 0, въздържаха се – 0.*

адв. Даниел КОСЕВ

Дами и господа, благодаря ви, че ми давате възможността да говоря пред вас като пълномощник на ДКЦ-тата.

На първо място прави впечатление, че общинската администрация трябваше да даде по-точна информация, но тя това не може да даде такава становище, може би защото не е запозната датайлно с проблема. Този проблем за нас няма никакво значение дали е в резултат на някакво лошо наследство, за което говори г-н Здравко Марков или на зле свършена работа. Проблема обаче, макар и в

началото да е възникнал като проблем на ДКЦ-тата, тъй като те са осъдени, неминуемо рефлектира и върху общината, тъй като той възниква от това, че неразплащането на задълженията, прякото неизпълнение на задълженията, които община Варна има по Наредба № 12/97 г. специално за финансиране на заведенията по целевите им сметки по § 5, води и до вреди, за които те са осъдени.

Малко история ще внесе по въпроса от правна гледна точка. Аз не съм се занимавал с воденето на делото. В момента съм упълномощен единствено само за Върховната касационна инстанция, правил съм касационните жалби, но не съм водил процеса в първите инстанции – във ВОС и във ВАС. Независимо от всичко, считам, че съм добре запознат не само с правната същност, но и с историческата фактология по проблема най-малкото защото при изготвянето на касационните жалби следваше да имам яснота по всичките тези проблеми. В този смисъл след като получихме осъдителните решения на ВАС за тези огромни суми, нормално беше изяснявайки си нормативната уредба, изяснявайки конкретно задълженията на общината, да потърсим среща с кмета на Община Варна за решаване на този проблем. Предложението, което беше направено за кредита беше от нас, а не от общинската администрация, която сега едва ли не си преписва заслугите за решаването по този начин на този проблем.

Въпроса се състои в следното: ние проведохме няколко срещи, но същността на решенията, които бяхме направили там въобще не отговаря на проекта за предложение, който днес ви беше раздаден. И сега ще се върна към историята. Историята касае възникването на задълженията за безплатните лекарства и тяхното изплащане и конкретно за 1999 г., както и натрупаните след това задължения. По това време всички знаем, че лечебните заведения са били заведения, които са на субсидиране, т.е. били са финансирани от бюджета. По този ред – реда за издаване на рецепти, реда за фактурирането на лекарства е нормативно определен по Наредба № 12, изваждат се картони на всички, които живеят на района на определено ДКЦ, има аптеки лицензирани да работят с такива лекарства, фактурират се, общината финансира сметките на тези лечебни заведения по § 5 и по този начин се разплащат с аптеките, които са извършвали тези услуги. Средствата за 1999 г. са разплатени на 05.10.2000 г. За някои от тях – тук искам вече да добавя, че въпроса не касае само задълженията за забавено изпълнение от това късно изплащане, действителните вреди които са причинени от неустойката, а касае макар и само за едно – касае и главницата, главницата специално за Градска болница, тя и за момента



не е разплатена! В момента сумата е вече около 89 хил.лв., с лихвите – около 105 х.лв., т.е. тази главница към момента още не е изпълнено задължението от общината да бъде изплатена на ДКЦ-то. Късното разплащане пък от друга страна за другите води до обезщетенията за забавено изпълнение, а от там и за неустойката. Всички тези въпроси са били предмет на делото както пред Окръжен съд, така и пред Апелативния съд. Явно общината е искала да реши този въпрос подходящо, но го е решила чрез един неподходящ акт. Това е това споразумение, което вие имате като копия, където буквално е посочено, че неразплатените средства да бъдат разплатени и може би израз от неправилна формулировка или некомпетентност е довело до това да може да бъде спорно тълкувано от съда.

Задълженията на община Варна са безспорни. Те са по този нормативен ред по чл. 21 от Наредба № 12. Не само когато те са били на бюджетна издръжка, а и след като са били регистрирани като търговски дружества – със заповедта за преобразуване всички знаете, че се прави баланс – в този баланс всички приемат с нулев баланс, т.е. с липса на задължения, тай като тези задължения следва да се разплащат на основание § 35 чрез целена субсидия от Републиканския бюджет. Точно тази субсидия е получена по-късно и не е разплатена, но независимо от това определен период след преобразуването и след възникването им като търговски дружества, /а този период е до 01.07.2000 г./, на основание чл. 106 от ЗЛЗ следва да продължи финансирането от общинските бюджети чрез кредитирането им по сметките. Тъкмо за такива задължения говорим – задължения на общината които са били или по времето, когато те са били бюджетни, или когато тя е нормативно задължена по чл. 106 от ЗЛЗ да продължи финансирането. Периодът е до 01.07.2000 г.

Няма да обсъждам решението на ВАС. Ние, юристите казваме, че по принцип хубаво или лошо – едно решение е факт! То се ползва с изпълнителна сила, сила на присъдено нещо и т.н. Мога да ви обясня и причините, поради които не общината, а ДКЦ-тата са осъдени. Причината в случая е, че общината е привлечена като трето лице-помагач; в първото заседание би трябвало да се предяви обратен иск към общината, който би бил вероятно основателен и вероятно доказан. Причината, по която не се е стигнало до това е причината, че държавната такса, която е в размер на 4 % от исковата сума в често случаи се явява бариера за реализиране правата на ДКЦ-тата спрямо общината. Сами разбирате, че 4 % върху 800 х.лв. представлява около 32 х.лв., което не е по силите на ДКЦ-тата, а и те не могат да си

осигурят нито адвокатска защита, нито да платят държавните такси и по тази причина те не са предявили обратен иск, тъй като и смятат, че евентуален такъв спор с общината не би могло да възникне при положение, че реда е детайлно законово определен. От тази гледна точка след постановяване на решението на Апелативния съд, независимо от касационното обжалване, то си влиза в сила и е възможно да бъде спрямо изпълнението му единствено по един ред предвиден в ГПК чрез представяне на надлежно обезпечение. Поставяйки си тука въпроса в общината, ние предложихме решение тези пари да бъдат използвани точно за това – да могат сумите да бъдат блокиране за спиране на изпълнението на решенията на ВАС, а не да извършваме пряко разплащане. Това е първо защото, след като сме подали касационни жалби, най-малкото считаме, че имаме касационни основания, значи най-малко твърдим за неправилност на съдебното решение на Апелативния съд. Ние не можем да се откажем от тези си права, още повече че считаме решението за неправилно, дори и със самия факт че сме подали касационна жалба.

Ние предложихме варианта за кредити. Предложихме два варианта: единият общината да тегли кредит – това е разбираемо, защото ОбС може да вземе такова решение по реда на чл. 20, т. 6, защото касае най-малкото бюджетни задължения, т.е. задължения, които са били задължения на общината за кредитирането и най-малкото защото общината като държавно учреждение лесно би могла да се снабди с такъв кредит, дори и без никакви обезпечения от всяка една кредитна институция, защото нейната платежоспособност, нейните неблагоприятни последици по отношение несъстоятелност и неплатежоспособност се счита по правило, че не могат да възникнат.

От страна на кмета ни беше предложено всеки един персонално да тегли кредит, но ние смятаме, че това няма да реши проблема, ако той не бъде изчистен чрез извънсъдебни спогодби, които предложихме с входящ номер при Кмета и по чието условие управителите биха могли да теглят този кредит. От там нататък искам да кажа, че това предложение не е в израз на договореностите ни. Значи, ние не сме говорили за изплащане на тези задължения, а говорихме за суми, които да бъдат дадени като обезпечения – по т. 1, а по т. 2 не говорихме за никакви осъдителни иски и никакви решения, които можехме да водим и да влизаме в никакви съдебни спорове – това можехме да го направим по-рано, ако имахме средства, нито пък за обезпечение на недвижими имоти, които пък никой не ги иска.

За нас, разбира се, е без значение кога общината ще признае, че това е нейно задължение, но дори и да не го признае, това е наше материално право точно по правото ни да бъдем финансирани, правото ни да ни бъдат изплащани тези средства не само от момента в който сме били на бюджетно финансиране, но и след като са възникнали като търговски дружества и докато сме започнали да сключваме договори със Здравната каса, а тази дата е 01.07.2000 г. Забавеното изпълнение, привеждането на тези средства на 05.10.2000 г., а за някои лечебни заведения, като "Градска болница" и пълно непривеждане на главницата и към днешна дата, е довело до обезщетенията за забавено изпълнение и обезщетението за действителна вреда, която представлява неустойката. Друг е въпроса вече какви са способите, но след като получихме удостоверение от Прокуратурата, което този път е персонално спрямо ищеца Бистра Христова и вътре се оказва разследване не само за това споразумение на базата на което са блокирани средствата, но и за неустойката, която се претендира за действителна вреда, считаме, че имаме всички основания това престъпно обстоятелство, за което е образувано следствено дело, да се разгледа като преудециално правоотношение, от което зависи въобще целия спор. Така че начина, по който днес ще решавате проблема, за нас е от съществено важно значение да не ни поставя в едно латентно състояние, в което за в бъдеще проблема да изкристализира с още по-голяма сила. ОбС не на последно място трябва да следи за изпълнение на бюджета, това са бюджетни задължения, които не са изпълнение своевременно, оттам са причинени вредите и оттам следва да се поеме отговорността на общината.

д-р Зравко МАРКОВ – директор Дирекция "Здравеопазване"

Първо, не казах някои подробности, защото очаквах че ще има такава реакция от страна на г-н Косев. Считам, че тук става въпрос за едно злокачествено израждане на истината. На туй ние му викаме малигнена дегенерация. Изглежда, г-н Косев не знае, че на 29.09.2000 г. е приведена субсидията, а на 05.10. е изплатен. Такива огромни суми да се разпределят на толкова аптеки и на толкова кредитори изисква поне малко време. Това трябва да се признае, че има определена технология за изплащане. 88-те хиляди лева, които като главница са задържани в общината са по искане на клиента на г-н Косев, д-р Роев. Има две писма за това. И едно писмо от Прокурора – това, което прочете г-жа Савова. Не че общината не е искала да ги изплати, напротив – във всеки определен момент е готова да ги изплати!

Второ, общината не обслужва сметка 5, тя плаща обща субсидия на всяко ДКЦ през целия този период докато се регистрират като търговски дружества, а и след това по § 15. Друг е въпроса кой за какво е плащал.

На трето място – министерското постановление, с което се отпускат тези средства, тези субсидии за изплащане на медикаментите не касае само гр. Варна. То касае цялата страна. Моля, запознайте се с него и ще видите, че не на общинската администрация ѝ е кефнало да не изплаща. Това не е неин каприз.

Ни най-малко искаме да си преписваме авторството на решението за кредитиране. Ама ни най-малко! Значи, общината не може да тегли кредити и да привежда пари. Просто нямат гласувано такова решение. ЗДБ забранява това категорично! Има конкретни членчета и в ЗЛЗ, в които се казва, че при решение на ОбС средства от общинския бюджет могат да се привеждат само за определени капитални вложения и за апаратура и съоръжения. Нищо друго!

От общо 5 136 хил.лв., каквато е цялата субсидия, са приведени 4 700 х.лв. и в това число са задържаните 88 х.лв. на ДКЦ-Г. За какво говорим? Излиза, че даваме думата на някой, който просто хвърля цялата вина върху общината, а това съвсем не е вярно. Никъде общината не е страна и не е осъдена. Това е истината. Тук не сме се събрали, за да решаваме кой е виновен и да се лъжем, а да се вземе решение, което да позволи на ДКЦ-тата да работят, и да отблокира сметките им.

адв. Марин МАРИНОВ – юрист на Общински съвет - Варна  
Уважаеми общински съветници,

Ще започна отзад напред, защото едно от най-важните неща, на които колегата Косев не наблегна толкова, е това, че не е вярно, че общината не е била страна по делото. Общината е привлечена като подпомагаща страна по делото, което означава, че тя не е ответник по делото и не може пряко да бъде осъдена, но за нея са задължителни мотивите на делото, така че след като в мотивите на решението е прието, че общината е в забава, между общинските ЕООД-та или както ги наричаме ДКЦ-та и община Варна действа установителната сила на мотивите. Оттам нататък не е никакъв проблем след това ДКЦ-тата да предявят иски към община Варна и да я осъдят да им заплати съответните суми. Въпроса е трябва ли това да стане? Аз мисля, че с непредявяването на обратен иск, управителите на ДКЦ-тата са подхождали отговорно, защото са спестили на гражданите на Варна едни

32 хил. лв., тъй като сега с решение на ОбС община Варна може да бъде задължена да изплати тези суми и разноските по делото са просто спестени. По отношение на това дали община Варна дължи тези суми, нека да се обърнем към мотивите, в които е прието че има такава забава.

Считам, че предложението обаче за решение, което прави общинската администрация в случай, че се стигне до загубване на делото във ВАС, което съвсем не е невъзможно, тогава какво ще се получи? Ще се получи една верижна реакция. ЕТ "Боряна Христова" ще усвои даденото обезпечение кредитът към съответната банка /мисля, че беше предложена Първа източна международна банка, която дава едни добри условия – няма да може да бъде върнат!/. Ще бъдат издадени записи на заповед в полза на банката срещу ДКЦ-тата. Банката ще предяви записите на заповед и тъй като те няма да могат да бъдат изплатени в съответния срок, просто много бързо съответните еднолични дружества с ограничена отговорност, ще бъдат обявени в несъстоятелност. Даже още преди обявяването в несъстоятелност, още във фазата когато се установява дали вземането съществува или не и дали не е налице неплатежоспособност или не, Окръжният съд има възможност да назначи предварителен временен синдик. Познайте от един път дали това няма да се случи! Оттам натагък опасенията ми са, че ако главният длъжник по кредита бъдат ДКЦ-тата, то ще се стигне до несъстоятелност, още повече така както това е направено в предложението, те ще имат насреща само едно обезпечение в недвижим имот, който ще се реализира бавно и трудно и през това време това ще даде възможност на синдиците да продадат тяхното имущество. Разбирате, че чл. 3 от сега действащия закон за приватизацията и съответните текстове от ЗЛЗ са просто заобиколени, тъй като не ОбС, а синдиците на съответните заведения ще приватизират тези дружества. За да не се случи това, има едно много просто и елементарно решение, според мен, което гарантира обществения интерес – кредитът да бъде теглен направо от общината, с решение на ОбС; ОбС категорично има право да вземе такова решение; още повече, че в предложението на общината се съдържа съгласие за запис за издаване на запис на заповед от Кмета в полза на Първа източна международна банка, макар и с втора поредност. Това авалиране на записа на заповед по същество е поемане на кредита. Защо се твърди, че ОбС не може да вземе такова решение, след като се твърди, че той може да даде съгласие за такъв запис на заповед.

Следователно, аз мисля, че няма никаква пречка общината да бъде длъжник по този кредит и в такъв случай, ако се стигне до осъдително решение, до което аз искрено се надявам, че няма да се стигне, тогава ще бъдат усвоени средствата, които са дадени от общината и длъжник ще бъде общината. Общината няма да може да предяви обратно вземанията си към ДКЦ-тата, тъй като те ще направят възражения за прихващане с вземането, което имат спрямо нея. Така те ще продължат да съществуват и да обслужват гражданите на този град. А ОБС съвсем спокойно може да вземе дори и днес решение, че необходимата сума ще бъде предвидена в бюджета за 2002 г. Това са сумите по лихвите, както и сумата по главницата. Ако делото се спечели, тогава сумата ще бъде освободена и ще се върне в бюджета.

Стефан САВОВ – ОДС

Уважаеми дами и господа, тук говорим за една спорна сума, която като размер е непосилна за бюджета на Община Варна. Защо изпадаме в тази ситуация? Някои не е изпълнил своите законови задължения, т.е. община Варна при упражняването на разходната част на своя бюджет не е финансирала съответна дейност, в резултат на което са се получили тези вреди. Друг е въпроса защо не ги е изпълнила? И по това може да се поговори. Повод за изказване ми дава твърдението на г-н Марков, че ОБС не е гласувал заеми. Ако си спомняте, аз бях на моменти досаден в искане на подробни справки по периоди за неразплатените разходи. Тогава г-н Йорданов ме обяви, че се правя на велик. Не, поне този недостатък нямам! Чисто и просто, определения ми професионален опит ми позволяваше да предвидя какво ще стане. Периодично ако бяхме уточнявали неразплатените средства по видове, мероприятия и дейности и бяхме взели мерки, нямаше да изпаднем в тази ситуация. И в ПК “Финанси и бюджет” и в тази зала казах, че ще дойде време община Варна да губи дела, да плаща дела, да плаща неустойки, за което някой ще носи отговорност. Това време дойде, дами и господа. Категорично съм против да се прехвърля вината на общинските съветници, тъй като не само предложение искане за заем за покриване на тези неразплатени суми, но самите неразплатени суми най-пренебрежително ни бяха казано да бъдат уточнени. Аз спрях да ги искам от известно време. Видях каква е целта на цялото действие. Сега стигаме до тук.

Ако си спомняте, общинските съветници “на пожар” гласуваха стабилизационната програма. Набързо гласувахме искания заем даже и без да ни бъде представен договора за кредит, който после изникна и

условията бяха малко по-различни. Но не си спомням, дано да бъркам, някой да е казал – община Варна има да плаща това и това на този, много ви молим, гласувайте заем; посочете изход... Никой от общинската администрация не каза такова нещо! Сега съм категорично против да отговарям за нечии бездействия или пък действия от особен характер!

Така че когато гласувате евентуално предложения кредит, много ви моля да мислите какви последствия ще има тегленето на заем от ДКЦ, тегленето на заем от общината; гаранциите по тях и последствията, които ще видим. Дано да не ги видим!

Любомир РОЕВ - ОДС

Това, което казва Стефан Савов, за съжаление е така и мисля, че ОбС в това отношение сме без угризение на съвестта, защото точно преди една година говорихме за тези пари, които идваха по целевата субсидия за медикаменти, за една част от тази субсидия която не е приведена на ДКЦ-тата и тук има протоколи, а пък и журналистите много добре си спомнят, че може би около 3 месеца се занимавахме с този проблем. Не говоря за квалификациите по адрес на ОбС от страна на общинската администрация, но така или иначе днес се вижда кой е бил компетентен и кой не е бил компетентен. Днешната ситуация доказва абсолютно правотата на общинските съветници по искането за привеждането на тези суми в сметките на ДКЦ-тата. Д-р Марков каза нещо много интересно, но аз не можах да разбера много точно. Републиканската субсидия е 5,2 миналата година приведена горе-долу по това време на община Варна. Защо са изплатени 4,7 на ДКЦ-тата за медикаменти, при положение че тя е 5,2? А тези 88 хил.лв. какво са – дето казвате, че те са част от тази сума от 300 х.лв.? Не са горива 88 х.лв. Много живо ме интересува за какво са били тези 350-400 х.лв. от целевата субсидия, защо не са приведени на ДКЦ-тата, по каква причина и върнати ли са те в републиканския бюджет? Каква е съдбата на тези 88 хил.лв. на ДКЦ-та? Интересува ме къде са поради простата причина, че ако тези пари бяха приведени, днес може би нямаше да обсъждаме точно това!

Г-н Марин Маринов начерта една схема, по която утре сградите на ДКЦ няма да са собственост на съответните ДКЦ-та. По тази схема, аз ще бъда малко по радикален - с риска да ме сполети това, което сполетя г-н Севастиянов – по тази схема се работи почти една година и почти умишлено, за да я докараме до тук, че ОбС да не може да приватизира собствената си собственост; да излезе този процес извън

ръцете на ОбС, защото той е неудобен на администрацията, да отиде в ръцете на синдиките и оттам нататък да следват ред приватизации на ДКЦ-та. Всички действия на администрацията говорят за това! Ред приватизация на ДКЦ-та в ръцете на други хора, не в ръцете на колективите и оттам нататък дали "Градска болница" ще остане болница, дали Стоматологията ще остане стоматология – не е ясно, те могат много бързо да станат прекрасни градски хотели в централната част на Варна.

Това е само моя хипотеза, дано да не съм прав! Преди една година, говорейки на този микрофон, аз се молих отново да не съм прав, а Димо Стоев да е прав. Обаче, за съжаление, се оказа, че аз съм прав!

Веселина САВОВА – Партия на зелените - реплика

Г-н Роев, този процес може да приключи много бързо, ако се спечели делото за шефовете на здравни заведения. Ако там има промяна в управителите на здравните заведения, мога да ви кажа, че много бързо този процес ще приключи. Много бързо! И за съжаление това, което се очертава тук и сега, наистина излиза от едни нормални рамки на нормални отговорности.

д-р Стоян КАЛОЯНОВ - ОДС

Уважаеми колеги,

Няма да коментирам цялата предистория, която доведе до това, което се случва тези дни. Само ще ви обърна внимание на философията на ЗЛЗ така както е гласуван, защото тук, говорейки за търговски дружества, говорейки за интересите на общината и на ОбС, много често забравяме, че за д тези търговски дружества стоят интересите на работещите в тях, на хората, които много слабо се интересуват от различни административни игрички, но са заинтересовани от това да работят в здравни заведения, в търговски дружества, което да печелят и да хранят тях и семействата им. В този смисъл ЗЛЗ и неговата философия беше гласуван по начин, който позволи при преобразуването им към 30.06.1999 г., както каза и адв. Косев, тези търговски дружества да нямат пасиви. Освен това чл. 106 от закона много категорично казва, че до стартирането на договорите със Здравно-осигурителните каси към 01.07.2000 г. финансирането на тези търговски дружества става от общинския бюджет – категорично е записано в закона! Каква беше целта? Целта е ясна на всички – да могат тези търговски дружества и работещите в тях да влязат в



здравно-осигурителната система ненаговарени с лоши кредити и със задължения, които биха предопределили тяхната съдба по-нататък, т.е. дава се шанс на всички работещи, ако те са добри професионалисти, работят добре и печелят тези търговски дружества да съществуват по начин, който е най-добър за работещите в тях. С цялата тази бутафорна игра, която се развива пред очите ни целта е точно тази, която и Любо Роев каза, и адвокатите намекнаха, целта е да бъде променена философията на закона, да се избяга от законовите разпоредби и да се доведе до ситуация, в която тези здравни заведения да преминават в ръцете на хора, които са много далеч от професията и които неизвестно с какви цели, /по-точно мисля с много добре известни цели/ искат да приватизират тези лечебни заведения. Тук става въпрос за задължения на общината и за това подкрепям мнението на г-н Маринов и бих гласувал общината да изтегли този кредит, за да не се стигне до ситуация, в която отново ДКЦ-тата и работещите в тях трябва да плащат чужди грехове.

Благодаря ви!

Пламен НАЧКОВ – ДЛ

Позволявам си да изразя личното си становище по изслушаните становища на адв. Косев, на общинската администрация и на някои наши колеги по ситуацията, която се е създала в доболничната помощ. Загрижеността, за съжаление, по мое лично впечатление, преминава в една политическа ангажираност. И това пролича от изказванията на колегите ни, докато двамата адвокати мотивираха донякъде правната същност на ситуацията.

Нека да отворим страница, с която започна изказването си д-р Марков. От началото на мандата ние влязохме с дефицит, който е породен от едно неправилно решение на ОбС предложено от предишната администрация за актуализация на бюджета. Тази актуализация на бюджета доведе до този печален резултат на бюджетната 1999 г. Никой в тази зала не може да отрече факта, че необоснованото гласуване на такава актуализация на бюджета ни е довела до тази ситуация. И тук има колеги, които тогава с голям жал гласуваха тази актуализация, но за съжаление тогавашната администрация не взе никакви мерки за ограничаване “преразхода” в бюджета, защото той е гласуван след като финансовите звена в общината са били пределно наясно, че приходите които постъпват в бюджета не могат да подсигурят бюджетните кредити, които бяха актуализирани. И в тази връзка една част от неразплатеното, за което

ви каза д-р Марков около 60 % от преразхода е в сферата на здравеопазването, една част е под формата на безплатни лекарства. Аз няма да се спирам конкретно на Наредба № 12 – чл. 21, технологията за плащане... тук разковничето е, че ако се направи един по-задълбочен анализ на плащанията, ще се види, че през ноември и декември на 1999 г. са направени необосновано много разходи за безплатни рецепти, изплащане на безплатни лекарства. От този анализ недвусмислено говори, че стремежа е бил да се подложи на изпитание която и да е бъдеща администрация, бъдещ кмет, или ОбС. Приехме и други действия, касаещи оздравяването на общинските финанси, но за съжаление плащанията които са направени по безплатните рецепти – аз не мога да кажа, че те не са отишли по предназначение, докато не се докаже противното. Но така или иначе в момента ние сме поставени пред една хипотеза, в която имаме съдебни решения, които не трябва да се коментират, а те си понасят съответни задължения към страните.

Аз искам да задам следните въпроси: В тези съдебни решения общината не е осъдена. Тук се прокрадват предложения за теглене на кредит от името на общината. Как общината ще изплати тези задължения когато с новите си задължения към търговските дружества тя може да ги влага само за инвестиционни средства? И общината може да тегли само инвестиционен кредит и да приведе средства за инвестиции на тези търговски дружества. Тя не може да изтегли кредита за разплащане на осъден друг обект, защото в това решение общината не е фиксирана като осъдена. Осъдени са ДКЦ-тата и тези ДКЦ-та в различна степен имат да покриват задължения към едноличния търговец. За да се отвори механизма на работа на ДКЦ-тата, според мен единствената възможност е, ние да дадем със свое решение съгласие за изтегляне на кредити според сумите, които са фиксирани в осъдителните решения на ДКЦ-тата, тъй като ние се явяваме общо събрание, принципал по отношение на тях и те да почнат да погасяват в зависимост от това на какви траншове ще им бъдат отпуснати кредити, задълженията си. Но ние трябва да ги разгледаме всяко едно ДКЦ персонално за себе си. Какви възможности има всяко ДКЦ да покрива тези задължения и в какви рамки той може да изплати кредита, без това да дава съществено отражение върху дейността му и в крайна сметка на здравното обслужване на населението в града. В такава посока ние досега не сме разсъждавали. Тук липсва аналитичната част, не сме разглеждали на комисия по собственост и стопанство балансите и отчетите на ДКЦ-тата, за да знаем финансовото им състояние. Може би адв. Маринов от една страна е прав, че те с

финансовите си възможности на този етап не могат, но ние не ги знаем и какви са. И ако могат една част от тях с чиста съвест могат да тръгнат да си изплащат кредита. Тук няма нищо срамно да предявят обратен иск към общината. Те са отделен търговски субект, регистриран по ТЗ и може да си предяви обратен иск към общината за присъдените загуби и тогава щем-нешем, като бъдем осъдени, ще потърсим начините и средствата да изплатим. Не искам емоцията да надделява над разума, защото и аз мога да направя едно емоционално изказване в каква посока щяла да тръгне приватизацията, как едва ли не общината откъснала парите на г-н Роев, а той може би е забравил, че в постановлението се казва, че освен за безплатни рецепти, са за ток и за вода разходите и 80-те хил.лв. предполагам че никой не ги е сложил в джоба си, а седят в някаква особена сметка; каза се че по негово искане са блокирани... Така че нека разумът, а не емоцията да надделее и аз предлагам, ако трябва да направим прекъсване на заседанието, в което да се направи извънредно заседание на ПК "Финанси и бюджет", на което да се разгледат реалните възможности съобразно нормативната база, с която разполагаме в момента за решаване на възникналия проблем. Емоцията и тласкането към конфронтация не биха ни довели до решение, което да бъде в полза на гражданството.

В тази връзка, от името на групата на ДЛ, искам 10 мин. Почивка.

#### Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Има три реплики към изказването Ви, първата е моя. Аз съм напълно съгласен с изявените мнения, че този проблем няма смисъл да бъде политизиран. Не е полезно за него. Виждам желание в различните страни от залата да се изкарва кога и по какъв начин е станало това задължение и кой е отговорен за него. Истината е една-единствена – да, преди мандата на този кмет и на този ОбС се е натрупала задължението, но по мандата на този ОбС и на този кмет задължението е направено да се разплати, но не е станало успешно и сега имаме реален иск от недобре свършеното споразумение от една от страните към ДКЦ-тата. Т.е. общината в случая трябва да се разглежда като едно цяло, независимо, че мандата е различен от 1999 г. до сега.

Второто, което трябва да решим тук – да не правим това заседание след три месеца вероятно по същата причина от ДКЦ-та поставени пред удавяне. Това е голямата ни задача днес. Друга нямаме. Не е важно в момента кого ще изкараме виновен, важно е с какво решение ще спасим ДКЦ-тата!

Веселина САВОВА – Партия на зелените

Благодаря и на г-н Начков, и на г-н Севастиянов, че дадоха посоката на това, за което мисля че трябва да търсим решението на този въпрос, а именно че независимо какъв е спора кой, кога във времето е направил, община Варна и ОбС – Варна и минал и настоящ мандат носят отговорност. Точно за това не е коректно ние да прехвърляме тази отговорност към ДКЦ-тата, които нямат никаква вина и никаква форма на въздействие нито предния мандат, нито този мандат!

И ако ние говорим в момента, колеги, че трябва да търсим решението в тази посока, кредитът да се тегли от община Варна и ние като ОбС да стоим до Кмета при това решение, това е точно защото заедно тука трябва да решим въпроса! А не да прехвърляме от болната глава на здравата. В изхода на това решение има и контролният механизъм, защото какво ние ще решим в момента и как ще го решим, означава че ние носим отговорността за решението, което възлагаме на Кмета да изпълни. В същото време ние носим отговорността и за контрола на това решение как ще се развие във времето.

Ние носим своята отговорност. Не я прехвърляме върху управителите на заведенията, които утре под един или друг натиск могат да бъдат принудени или пък да искат, представете си, да развият процеса не в посока, в която ние искаме. Ще ви дам и още един пример – развиват се нещата както казвате вие – утре управителите трябва да връщат този кредит. И представете си, че управителят на ДКЦ “Х”, към което ДКЦ има изключителен интерес от изключително силни финансово хора реши просто да не подписва и да не връща кредита. То може да реши, защото ще го иска или да реши, защото ще бъде принуден! Но това е просто един човек, който си остава на това ужасно положение от този огромен натиск, защото едно е да се принуждава община и ОбС да направи нещо, друго е да се принуди един управител, който е просто едно физическо лице! И на това физическо лице може утре да бъде заставено просто да не приведе лихвите, кредита и т.н. и това ДКЦ става собственост на банка и процеса излиза от тук!

Моля ви да не прехвърляме отговорността върху хора, от които не зависи това!

Стефан САВОВ – ОДС

Нека да поговорим за нещо, в което смятам че сте убедени, колеги. До м. юли 2000 г. погасяването на тези видове разходи е било задължение на бюджета на община Варна. Това не е направено по една

или друга причина и не е предложено за теглене на кредит за погасяването на тези задължения, вследствие на което ние ще платим близо 900 х.лв. лихви и неустойки. Не става въпрос за главници. Ако бяхме всички постъпили нормално, тези пари нямаше да се плащат. Станалото – станало. Много ви моля да се обединим около нещо, което би прекратило лошите финансови последствия. Защото ако сега ДКЦ-тата теглят кредити, след няколко месеца ние ще продължим да гласуваме да търсим пари. Нека община Варна да изпълни това, което е била длъжна да изпълни и това действие можеше да избегне възникването на този дълг от 800 х.лв. Сега да се обединим около тезата теглене на кредит, гарантиран по някакъв начин от община Варна и разплащане, по-точно в момента внасяне на депозит пред Върховния съд за разглеждане на казуса и евентуално след присъдата конкретно ще се предприемат действията. Останалото води до бъдещ финансов колапс!

*Общинските съветници ползваха 10 мин.почивка.*

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Имаме кворум. Предлагам да започнем. Събрали сме се да търсим вариант, с който в края на краищата ДКЦ-тата да могат да работят нормално. Във връзка с това наше желание, давам думата на Кмета на община Варна, който има предложение в момента към ОбС.

Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на Община Варна

Уважаеми г-н Председател, уважаеми общински съветници,

Позовавам се на последното, което Председателят на ОбС каза преди почивката, като обща насока, дух, смисъл на днешното заседание на ОбС, само по себе си породено от извънредни обстоятелства. Тъй като стана дума и за предистория на ситуацията, аз уточнявам, че параметрите на това решение бяха съгласувани със самите управители на здравните заведения и в присъствието на Председателя на ОбС, в присъствието на представители на общинската администрация. Ние твърдим, че с това предложение се спазва изцяло духа на постигнатото споразумение, уточняваме обаче в момента, че има две формулировки в предложението, които не удовлетворяват и притесняват общинските съветници да го гласуват. Аз твърдя, че зад тези формулировки се крие

21

старият разум на нашите споразумения, поради което моето предложение е за една почивка от 45 минути, при което отново да се съберем с управителите на здравните заведения, Председателя на ОбС, излъчени представители от ОбС, за да изчистим формулировката там, където тя предизвиква притеснения или дава повод за неяснота.

Конкретно имам предвид в т. 1 на направеното предложение "... за покриване на задълженията по тях." Нямаме това нещо предвид в момента да започне с тегления кредит от ДКЦ-тата да покриват задълженията си по един спор, който още не е получил окончателното си съдебно решение. Няма такъв замисъл в решението, ако така ви звучи на пръв поглед!

По отношение на т. 2 за обратния иск – Не се има предвид след приключването на този процес отново да се зададе процес между ДКЦ-тата и общината и чак тогава, ако то завърши в твърдения от адвокатите начин, чак тогава да се отиде на обезпечаването им, изплащането им с недвижими имоти частна общинска собственост до размерите визирани в осъдителното решение. Не се има предвид такова продължение на съдебните дела.

Ето защо, за уточняване на този смисъл и илюстрирането му с подходяща формулировка, да направим тази среща. Бихме могли да завършим и по-рано и тогава да продължи заседанието на ОбС.

Борислав ГУЦАНОВ – ДЛ

Напълно подкрепям предложението на г-н Кмета. Съгласен съм, че по-разумния подход в момента е да се съберат посочените страни и представителите от ОбСу за да преценим какво точно да направим, за да не вземем решение, за което да съжаляваме след кратък интервал от време, с едно леко допълнение към предложението на г-н Кмета – да има представител и на едноличния търговец, тъй като и той е страна по въпроса и може да се получи конфузна ситуация да решим нещо, което впоследствие отново да не е най-правилното.

Веселина САБОВА – Партия на зелените

Смятам, че може да се коментира конкретното решение, но преди това би трябвало ние с наше решение да посочим посоката, в която да се търси изхода от ситуацията. Във всички проведени дискусии сред общинските съветници има общото мнение, че този проблем е проблем, който трябва да бъде решен в ОбС и в общинската администрация, а не да бъде прехвърлен върху ДКЦ-тата. Ако ние дадем тази насока на решение, формулировката ще се търси в тази

посока; ако не дадем тази насока на решението, тя ще се търси в погледа на това кредита да се тегли от ДКЦ-тата, а вече как ще става неговото гарантиране.

Предлагам преди тази почивка, която предлага г-н Йорданов, ние да вземем решение, за да знаем всъщност в каква посока търсим решението на въпроса. Дали като община и ОбС поемаме своята отговорност, или като такива слагаме “на топа” управителите на тези ДКЦ-та.

Правя процедурно предложение да вземем решение, че на основание чл. 21, ал. 1 задължаваме кмета на община Варна да осигури получаването на кредит за общината и му даваме правата да го предостави като надлежно обезпечение в полза на всяко едно търговско дружество. Това като първо наше решение, след което да стане пълната формулировка на текста, след срещата която предстои.

Борислав ГУЦАНОВ – ДЛ

Г-жо Савова, това, което Вие предлагате, обезмисля предложението на кмета. Защо да се събираме тогава – няма смисъл в момента да правим изказване заради изказването.

Веселина САВОВА – Партия на зелените

В крайна сметка ти предлагам обратното -- ние да приемем варианта, който трябва да се коментира и той е задължително че кредитът се тегли от ДКЦ-тата. Трябва да дадем посоката на търсене на решението.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Аз съм на следното мнение – не бива да пренебрегваме една среща, която би решила проблема. Важното е кои ще участват на срещата. Против съм представител на ЕТ “Боряна Христова” да участва на срещата.

Предлагам от ОбС в срещата да участват: аз, заместник-председателите на ОбС, д-р Стоян Калоянов, г-н Стефан Савов – председател ПК “Финанси и бюджет”, г-н Пламен Начков, г-н Борислав Гуцанов, г-н Апостол Димитров, г-н Красимир Маринов, адв. Марин Маринов.

*Общинските съветници приеха предложението за 45-минутна среща при Кмета на община Варна с резултати от гласуването: за – 39, против – 0, въздържали се – 0.*

21

*Заседанието на Общинския съвет бе прекратено от Председателя на ОбС за времето от 11.30 до 12.30 ч.*

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ – Председател ОбС

Откривам работата на днешното заседание.

Искам да ви кажа, уважаеми общински съветници, до какво условно споразумение се стигна на тази среща. Реши се следното: управителите на ДКЦ-тата с упълномощените си адвокати, юристи, правят с Кмета споразумение, което формално кметът прави като предложение на ОбС и към това споразумение трябва да има извънсъдебна спогодба, разписана между управителите и Кмета на община Варна, с която се гарантира съществуването на ДКЦ-тата, даже и при неблагоприятно развитие на делото във Върховния съд.

Това е общо-взето споразумението, със следните параметри: че утре в 16.00 ч. тези, които се събраха днес, се събират пак за разглеждане на въпроса и продължаваме същата сесия на ОбС от 09.00 ч. в сряда – 28.11.2001 г.

*Общинските съветници приеха това предложение с резултати от гласуването: за – 39, против – 0, въздържали се - 0.*

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Обявявам продължението на Тридесетото заседание на Общинския съвет, започнало на 26.11.01 г.

На вниманието ви е предложението на г-н Кирил Йорданов и предложението за извънсъдебна спогодба между общината и всяко ДКЦ поотделно.

Откривам дебатите по така раздадените ви документи.

Димитричка ГОСПОДИНОВА – ОДС

Знам, че това е продължение на заседанието ни от понеделник, но моля в спешен порядък да бъде включена точка в дневния ред относно разглеждане на докладната записка на “Пазари”-ЕООД за теглене на заем. Същата е разгледана в ПК “Собственост и стопанство”. Във връзка с това, че времето се разваля и няма да е благоприятно за извършване на строителните работи.

*Общинските съветници приеха процедурното предложение на г-жа Господинова с резултати от гласуването: за – 40, против – 0, въздържали се – 1.*



20

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Уважаеми общински съветници, смятам да използвам днешното заседание с една инициатива. Ще ви запозная с нея, докато успеете да се запознаете с материала, който току-що ви бе раздаден.

Запознат съм от изнесеното от брифинга на Кмета, който се е състоял вчера и не може да не ме плаши финансовото състояние, в което е заплашена да изпадне Община Варна. Обявено е на брифинга, че за догодина вноската на община Варна става 13 млн. лв. За мен това е непосилна вноска и обрича общината на финансов колапс. Всички знаете какво означава това. Моето предложение е следното: използвам тази трибуна, за да поканя в понеделник, в 10.00 ч. всички депутати от Трети Варненски многомандатен район, да поканя всички председатели на комисии, всички зам.председатели на ОбС, кмета на Община Варна и всички общински служители, които той сметне да покани на тази среща. Целта на срещата ще бъде една-единствена – на нея няма да говорим какво е давано 1999 и 2000 г. и какво се взема сега, а ще говорим едно-единствено – какво може да се направи, за да се намали вноската, за да може финансово да оживее общината ни през 2002 г.

Като предисловие трябва да ви кажа, че в момента общината до края на годината има вноска в размер на 3 200 х.лв. – нещо, което и в този момент ми се струва като невъзможно за плащане. Така че считайте поканата за открита. Далеч съм от мисълта, че някой общински съветник, който не е изброен в това число дойде, някой ще го върне от тази среща.

Благодаря ви!

Откривам дебатите по предложението на Кмета на община Варна г-н Кирил Йорданов по извънсъдебната спогодба.

Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на Община Варна

Всички общински съветници разполагат с проекторешението в неговия последен вариант. Пояснявам, че извънсъдебната спогодба не е подписана от мен, което трябва да стане миг след като бъде упълномощен от Общинския съвет.

Пламен НАЧКОВ – ДЛ

Участвах в разговорите за постигане на този краен резултат на варианта за извънсъдебната спогодба и проекта за решение. Считам, че както и г-н Кметът каза, благодарение на помощта на двамата адвокати, на помощта на общинската администрация и на управителите на ДКЦ-тата се стигна до тази текстова част, която е предложена на нашето

внимание. Считам, че един технически пропуск, който снощи уточнихме в делови порядък.

Предлагам следната корекция в проекта за решение: да се разменят местата на т. 2 и т. 3, като и преномерираната т. 2 се включи текста: "... Общински съвет – Варна приема текст на извънсъдебна спогодба и изпълномощава..."

Панайот ПАНАЙОТОВ – БЗНС "Н. Петков"

Смущава ме, че това споразумение с малки промени е фактически същото, което ни беше представено, с малки гимнастически промени. Аз бях против по време на заседанията на комисиите да се гарантира с общинска собственост – всички бяхте "за" и видяхте, че съм бил прав.

Искам да задам въпрос – каква е тази общинска собственост, която се има предвид да се гарантира – ако може сега конкретно да ни се посочи и където пише "нелечебни заведения" в случай че се наложи да се вземе такава общинска собственост да имате предвид хотели, общежития, защото има такива заведения, които аз също знам едно, което наистина може да стане много хубава поликлиника.

Каква общинска собственост имате предвид да гарантирате от сега? А не след свършен факт като се изтегли, и Вие да си изберете някоя!

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Когато обсъждахме т. 3 и по-конкретно: "... кредитодателят чрез имоти общинска собственост /нелечебни заведения/ - има добавка "...определени за всеки конкретен обект с решение на Общински съвет –Варна именно поради тази причина." Значи да не могат да се избират обектите, което в правния мир е невъзможно без решение на ОбС, но сме се гарантирали и с тази добавка. Има списък с примерни обекти, но това в момента е само пожелателно, не означава, че този списък ще се изпълни, защото нямаме решение на ОбС за общинските имоти. Единствено в точката важното е, че не може да се набележи обект, с който да се разплаща кредита, без да имаме решение на ОбС.

Кирил ЙОРДАНОВ – Кмета на Община Варна

Настоящият момент казва, повелява гарантирането да стане с наша собственост. Г-н Панайотов, с чужда собственост не можем да го направим, нали? Нито с държавна, нито с лична. Говорим за общинска собственост. И след като е упоменато, че това ще бъдат нелечебни

237

заведения извън списъка на лечебните заведения, то всички общински съветници ще бъдат, ако се наложи, с предложението изчерпателно изброени общински имоти да са в състояние да гарантират това, за което сме се събрали. Но те ще бъдат изрично посочени и едва след като бъдат утвърдени с решение на ОбС... произволен подход и лично усмотрение не са решаващи и водещи в тази насока.

*Общинските съветници гласуваха процедурното предложение на г-н Начков за преномериране на т. 2 и т. 3 от проекторешението, като се разменят местата на същите, с резултати от гласуването: за – 39, против – 0, въздържали се – 2.*

*Общинските съветници приеха предложението на г-н Начков в новата т. 2 да бъдат включени думите: "... приема текст на идвънсъдебна спогодба и..." с резултати от гласуването: за 42, против – 0, въздържали се - 3.*

Общ брой присъстващи общински съветници – 45

**Общински съвет – Варна прие следните**

### **РЕШЕНИЯ:**

**1403-1.** Общински съвет – Варна дава съгласие за сключване на договор за кредит в лева с "Първа източна международна банка"-АД от управителите на "ДКЦ I"-ЕООД, "ДКЦ II"-ЕООД, "ДКЦ III"-ЕООД, "ДКЦ IV"-ЕООД, "ДКЦ V"-ЕООД и "Медицински център I"-ЕООД до размера на сумите, упоменати по изпълнителни дела №№ 10179/01 г., 10180/01 г., 10181/01 г., 10182/01 г., 10183/01 г. и 10184/01 г., предназначен за надлежно обезпечение за спиране на изпълнението решението на ВАС по гр.д. 568/01 г. от ВКС, както и за изплащане на трудови възнаграждения за месец октомври 2001 г., при следните условия:

- срок на изплащане – 12 месеца, с възможност за разсрочване за още 6 месеца;
- 3 месеца гратисен период;
- лихвено равнище по кредита – 11 % годишно;
- обслужването на сметките на лечебните заведения – кредитополучатели да се прехвърли в банката-кредитодател;

- да се даде съгласие от управителите за незабавно инкасо по договора на всяко лечебно заведение – кредитополучател, с НЗОК съгласно договора им за кредит;

- обезпечаването на кредита да стане посредством подписване запис на заповед от Кмета на Община Варна за главницата по сумата за всяко лечебно заведение поотделно и запис на заповед от страна на управителите на търговските дружества към банката-кредитодател, при ред на предявяване: първо – записа на заповед на Кмета на Община Варна и след това записа на заповед на управителя на съответното търговско дружество.

/за – 42, против – 1, въздържали се – 2/

**1404-1.** Общински съвет – Варна приема текст на извънсъдебна спогодба, съгласно приложение, и упълномощава Кмета на Община Варна да сключи извънсъдебна спогодба с управителите на упоменатите по-горе лечебни заседания – общински търговски дружества, като гарантира кредита от кредитодателя чрез имоти – общинска собственост (нелечебни заведения), определени за всеки конкретен обект с решение на Общински съвет – Варна.

/за – 42, против – 1, въздържали се – 2/

**1405-1.** Общински съвет – Варна дава съгласие за сключване на договор за кредит по решение на ОбС № 1403-1(30)/26,28.11.01 г. в размер на:

- за “ДКЦ I”-ЕООД	- 115 хил.лв.
- за “ДКЦ II”-ЕООД	- 57 хил.лв.
- за “ДКЦ III”-ЕООД	- 127 хил.лв.
- за “ДКЦ IV”-ЕООД	- 60 хил.лв.
- за “ДКЦ V”-ЕООД	- без заем
- за “Медицински център I”-ЕООД	- 192 хил.лв.

/за – 42, против – 1, въздържали се – 2/

**1406-1.** Общински съвет – Варна дава съгласие управителите на ДКЦ и МЦ – общински търговски дружества да отдават под наем площи на управляваните от тях дружества за срок от 5 (пет) години, при спазване на всички останали изисквания на ЗЛЗ.

/за – 42, против – 1, въздържали се – 2/

Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на Община Варна

Радвам се, че започналата в понеделник приключва макар и днес, по този начин именно, по начин различен от този, по който тя започна.

Три извода:

- първо, говорим по принцип, не визирам нито един орган на местното самоуправление, това което искам да кажа касае всички видове органи на местното самоуправление. Вземането на решение с цел и вземането на правомощия и предаването им другаде очевидно е неплодоносно.

- на второ място – когато едно решение е взето без да се съобразяваме с ресурса, с даденостите, с възможностите който и да е един от органите на местното самоуправление, целящо поставянето му в ъгъла, също е неплодоносно. Напротив, обратно – оказва се, че когато е използван цялостния диапазон на възможностите на органите на местното самоуправление при ясно поставена цел, решението може да бъде успешно.

Да си пожелаем повече такива решения. Благодаря ви!

Веселина САВОВА – Партия на зелените

Използвам правото си на обяснение на отрицателен вот. Колеги, разбирате, че това изказване не го направих преди това, тъй като не желая да променям хода и начина, по който се движат нещата. Както каза и г-н Йорданов - когато се оформи един консенсус, той не трябва да бъде блокиран по какъвто и да е начин. Гласувах “против”. Искам само да ви припомня, че на още едно гласуване аз бях “против” – това е при преобразуването на здравните заведения от публична общинска собственост в частна общинска собственост. Оттогава до момента процесите, които текат в здравните заведения за мен са изпълнени с неясноти, защото не съм вътре в проблематиката изцяло, но в същото време те са и тревожни и затова се стигна до това, което започнахме в понеделник и едва днес приключихме. В същото време приемам с одобрение думите на г-н Йорданов, че нито една от институциите не може да бъде поставена в ъгъла. Единственото, което искам да кажа в края на изказването е – дай Боже, днешното решение утре да не постави никой от нас в ъгъла!

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Уважаеми общински съветници и гости на заседанието,

Всъщност днес ние взехме едно компромисно решение. В какво се състои компромиса? Компромисът се състои в това, че едно

31

задължение на ДКЦ-тата или на лечебните заведения, което е натрупано по вина на община Варна – това не може да се отрече – в момента се приема да бъде разплатено със заем, който взема не общината, а лечебните заведения. Най-добрият вариант – тук се солидаризирам до голяма степен с виждането на г-жа Савова – беше тези задължения на лечебните заведения да бъдат гарантирани със заем взет от общината. Но си давам и друга сметка. Притесненото финансово състояние на общината в момента не ни позволява да я натоварим по този начин, затова именно аз гласувах за компромисния вариант, като и в момента си давам прекрасно сметка, за изгодата за ДКЦ-тата беше друга – да се гарантира заема със заем от общината, а не от тяхно име.

Радвам се, че всички изминаха своя път. ОбС определено измина пътя си от заем за сметка на общината да бъде заема за ДКЦ-тата и това беше отстъпката от общинските съветници. Радвам се, че и общината измина своя път, защото тя от позиция “Това не са наши задължения, в момента не ни интересуват...”, тя се ангажира с проблемите на лечебните заведения. Това беше компромиса, изминат от двете страни. Имам само едно пожелание. Надявам се, че добрият дух за спасяването на лечебните заведения ще продължи и за в бъдеще, защото то надали ще е безоблачно и пожелавам по същия начин да намерим общ език и за фирмите собственост на общината, защото в момента положението с тях е горе-долу както беше с ДКЦ-тата преди да възникне този проблем.

Благодаря ви!

Доц. Яко КУЗМАНОВ – ОДС

Французите казват, че всичко е добре, когато свърши добре. И днес ние сме свидетели на един такъв акт. Мисля, че никой не беше ошетен в това споразумение, което имаше много голямо, извънредно голямо обществено и социално значение. Мисля, че всички направихме компромис и той беше единственият и това е бъдещето на разумния компромис.

Благодаря ви.

Благовест ТОДОРОВ – ОДС

Искам да споделя една тревога относно здравните заведения – ДКЦ-тата на гр. Варна. Според мен мечът продължава да виси. Има задължения на ДКЦ-тата, които са до влизане на реформата, т.е. до I.06. – задължения за измазване, за ремонти, за доставка на гориво и др.

Е ли това споразумение, което днес го гласувахме, ще влезе в сила за покриване на тези разходи, защото тези задължения са извършени възоснова на търгове на община Варна за ремонти, за доставка на гориво и т.н. Мисля, че по този начин ще потекат съдебни процедури и ще влезем в подобна процедура.

Благодаря ви.

Стефан САВОВ – ОДС

Предлагам общинските съветници да приемат следното решение: Общински съвет – Варна благодари на всички работили в здравните заведения при нечовешки условия и справянето им с текущите задачи.

*Г-н Севастиянов предложи на общинските съветници да гласуват да влезе или не за разглеждане в дневния ред на днешното заседание предложението, направено от г-н Савов. Общинските съветници го приеха с резултати от гласуването: за – 29, против – 0, въздържали се – 0.*

Веселина САВОВА – Партия на зелените

Моля да променим изречението от толкова емоционално в по-ефектно – просто да изкажем благодарност на хората, работещи в тази сфера. Така е много по-добре.

Апостол ДИМИТРОВ – ДЛ

Благодаря на всички общински съветници и на Председателя на ОбС, на Кмета на общината за това, че може би за първи път от две години се наложи един нов стил, един нов подход при обсъждане на един изключително важен проблем за гр. Варна. Първо започна с диалог – това е много важно, защото досега такъв диалог е нямало. И второ – се търсиха взаимни компромиси – искам да спомена и директорите на ДКЦ-тата и благодарение на диалога и взаимните компромиси ние стигнахме до това решение. Не просто днес да изпитаме едно удовлетворение от работата на сесията, а по-скоро трябва да си извадим поука, че в следващите две години, ако по-често търсим решения за сериозните варненски проблеми, можем да разчитаме, че в края на мандата ОбС вече ще вдигне своя рейтинг, защото рейтингът на ОбС сред варненската общественост е изключително нисък и няма защо да го крием това. Присъединявам се към общото удовлетворение от днешното решение.

Що се отнася по гласуваното сега решение, смятам че изпадаме в малко деликатно положение. Първо не нам за какви нечовешки условия става дума на лекарите, второ – нека да не изпадаме в такива деликатни положения, а да упълномощим Председателя на ОбС да изрази благодарност на всички здравни работници в ДКЦ-тата за това, че са произтекли по ред причини тези обстоятелства и ние им благодарим, че те не спряха да обслужват гражданите на Варна. Няма нужда, според мен, от специално решение.

Васко ВАСИЛЕВ - ОДС

Благодаря на колегата Димитров, обаче ще кажа и нещо друго. Това не е първото решение, което се взема с консенсус в този ОбС, нито ще е последното. Щом сме на тази тема, ще кажа, че проблема в ОбС не е толкова политически. Проблемът е на интелигентните решения. Когато има интелигентен подход към нещата, се получава консенсус. И аз призовавам всички колеги и от администрацията, и от отделните политически сили, да се стремят към интелигентните решения и към интелигентния подход, за да можем по-често да констатираме такива добри неща в ОбС.

Благодаря ви!

### **Общински съвет – Варна прие следното**

#### **РЕШЕНИЕ :**

**1407-1.** Общински съвет – Варна изказва благодарност на работещите в здравните заведения, които продължиха да се грижат безкористно за своите пациенти до решаването на проблемите им.

/за – 28, против – 1, въздържали се – 0/



## ИЗВЪНСЪДЕБНА СПОГОДБА

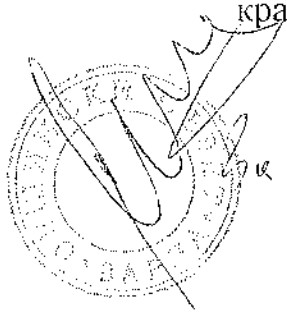
Днес,.....2001 г., в град Варна, между ОБЩИНА ВАРНА, представлявана от Кмета КИРИЛ ПЕТРОВ ЙОРДАНОВ, от една страна, наричан за краткост по-долу "ОБЩИНАТА", в качеството ѝ на трето лице помагач, в производството по т.д. № 376/2000 г. на ВОС и в.гр.д. № 568/2001 г. на ВАС и пред ВКС до приключване на делото на всички инстанции и от друга страна,  
 "....." ЕООД, регистрирано по ф.д. №.....от.....г. във ВОС, представлявано от Управителя....., ЕГН....., образувано като търговско дружество със 100 % участие в капитала на Община Варна и осъден отговорник по т.д. № 376/2000 г. на ВОС и в.гр.д. № 568/2001 г. на ВАС и касатор пред ВКС, наричан за краткост по-долу "ДРУЖЕСТВОТО", се сключи настоящата спогодба, с която страните се договориха за следното:

### I. ПРЕДМЕТ НА СПОГОДБАТА:

Тази спогодба има за цел да уреди отношенията между двете страни по повод бъдещ иск, предявен от дружеството към Общината за суми, основан на нарушено материално право за точно кредитиране на дружеството по сметка по § 5 по бюджета му, в резултат на виновно забавено (неточно) изпълнение или пълно неизпълнение на задълженията на Община Варна по чл.21 от Наредба № 12, вследствие на което са настъпили вреди за дружеството в размер на осъдителната част на влязлото в сила решение на решаващата съдебна инстанция по търговско дело № 376/2000 г. на ВОС, гр.д. № 568/2001 г. на ВАС и след окончателното приключване на правния спор по тях във всички инстанции за съответното лечебно заведение, като избегне и прекрати правния спор между страните по тази спогодба чрез взаимни отстъпки.

### II. ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ СТРАНИТЕ:

I. Тази спогодба се сключва по реда на чл.365-367 Раздел 16 на ЗЗД. С нея страните се споразумяват да бъде използвана във всяко бъдещо дело между тях с предмет правен спор, касаещ виновно неизпълнение или неточно изпълнение на задълженията на Община Варна по Наредба № 12 от 1997 г. по време, когато дружествата са били на бюджетна издръжка или задължението за кредитирането им е било задължение на Общината и неблагоприятните последици за тях са произтекли от това. Това споразумение има за цел при такъв спор да бъде представено пред съда и да бъде сключено пред него, като той бъде десезиран и с това се сложи край на делото в рамките на това споразумение след като го одобри.



[Handwritten signature] / Кмет /  
 [Handwritten signature] / Председател /  
 [Handwritten signature] / Председател /  
 [Handwritten signature] / Председател /

2. Тази спогодба се ползва и като извънсъдебно изпълнително основание по реда на чл.237, б."ж" – извънсъдебно изпълнително основание и ще бъде подписана с нотариална заверка на подписите.

### III. ЗАДЪЛЖЕНИЯ НА ОБЩИНАТА:

1. Общината се задължава да осигури получаване на кредит от всяко едно търговско дружество при следните параметри на кредита:
  - Цел на кредита – представяне надлежно обезпечение от всяко едно дружество, поискано спиране на изпълнението на решение по гр.д. 568/2001 г, постановено на 03.10.2001 г. на ВАС за представянето му като надлежно обезпечение по реда на чл.218б, ал.3 от ГПК и б."а" от същия;
  - Банка кредитодател - определена от Кмета на Общината кредитна институция, отговаряща на изискванията на ЗОП и задължителните указания на БНБ.
  - Размер на кредита – размер на присъдените суми, определени съгласно изискванията на чл.218б, ал.6 от ГПК в производството по касационните жалби срещу решения 568/2001 г. от 03.10.2001 г. на ВАС;
  - Лихвено равнище на кредита – 11 % годишно;
  - Срок на изплащане – не по-малък от 12 месеца;
  - Гратисен период - не по-малък от 3 месеца;

Кметът на Община Варна издава запис на заповед към банката-кредитодател при първа поредност на предявяване преди предявяването към управителя на съответното търговско дружество;
2. Общината се задължава да изплати блокираните средства по главницата на "ДКЦ I "Св. Клементина" Варна" ЕООД, ведно с лихвите като плодове към тази сума незабавно при поискване от управителя на това дружество и по сметка, посочена от него, като се задължава чрез свои органи да спазва задължение за конфиденциалност с цел да не бъде предприето изпълнението върху тях, а да служат за целта – за обезпечаване по горепосочения ред за спиране на изпълнението на съдебното решение.
3. След приключването на производството по цитираните по-горе дела, по които дружествата са осъдени с влязло в сила осъдително решение, Община Варна ще встъпи в цялост в дълга на лечебното заведение, до размера на осъдителната част на влязлото в сила решение или в дълга към банката Кредитодател при невъзможност за изплащане на кредита в сроковете по договора за банков кредит и настъпване на предсрочната му изискуемост. Общината се задължава да предвиди сумите по тази спогодба в първия следващ бюджет.

Страните приемат за безспорно установено, че Общината е превела отпуснатата със закъснение от Републиканския бюджет целева субсидия за неразплатените лекарствени средства за 1999 г. на



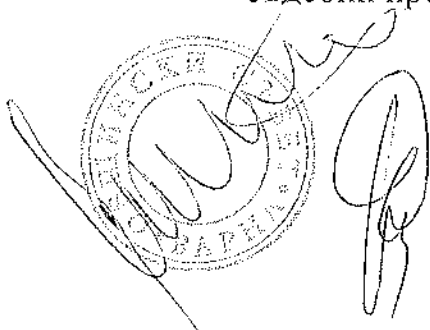
*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

- 29.09.2000 г. и преведени на 05.10.2000 г., което е довело до вредите за дружествата, описани по-горе.
4. Община Варна се задължава да заплати на дружествата платените по тях лихви по кредита, такси и разноски по обслужването му.
  5. За падеж по настоящата спогодба се смята по-ранната дата измежду датата на следващия ден от приключване на цитираните по-горе дела във всички инстанции и влизането в сила на съдебното решение и момента в който то може да се ползва с изпълнителна сила или от датата, на която кредитодателят направи кредита изискуем и предприеме действия по изпълнението на събирането на сумите срещу кредитополучателите по тези договори.

#### IV. ЗАДЪЛЖЕНИЯ НА ДРУЖЕСТВАТА:

1. Да окажат съдействие на Общината за осъществяване на задължението по Раздел III, т.1, касаещи следното:
  - Подписване на договора за банков кредит при параметрите, посочени по-горе;
  - Откриване на сметки за обслужване на текущи задължения в банката-кредитодател;
  - Даване на съгласие за незабавно инкасо, както по договора за кредит, така и с НЗОК;
  - Издаване на запис на заповед към банката-кредитодател по размера на кредита при втори ред на предявяване;
2. Дружествата се задължават да подадат искане за спиране изпълнението на изпълнението по гр.д. № 568/2001 г. на ВАС до ВКС на Р България на основание чл.218б, ал.3 от ГПК.
3. До окончателното приключване на цитираните по-горе дела във всички инстанции да не предприемат действия по реализирането на правата си, описани в раздел I на спогодбата срещу Община Варна. Тази разпоредба не се прилага в случаи, когато кредитодателя направи кредита изискуем и предприеме действия по изпълнението и събирането на сумите по него срещу кредитополучателите-дружества.
4. Дружествата се задължават да изготвят подробни счетоводни справки за всичките си задължения по предмета на тази спогодба към датата на сключването ѝ, както и предполагаемите задължения за бъдещи периоди, които са определяеми към момента като главници по кредита, лихви по кредита, такси и разноски по обслужването и такси по предстоящи съдебни производства.




**ОСОБЕНИ УСЛОВИЯ:**

Тази спогодба се ползва и като извънсъдебно изпълнително основание по реда на чл.237, б."ж" – извънсъдебно изпълнително основание и ще бъде подписана с нотариална заверка на подписите от Кмета на Община Варна и всяко едно дружество, като същото бъде направено и по отношение на задълженията му за заплащане на парични суми, до размер подробно описан в Приложенията, неразделна част от спогодбата и служи като годно основание за изваждане на изпълнителен лист по отношение на съдържащите се в него задължения, упоменати в счетоводните справки за заплащане на парични суми.

**ПРИЛОЖИМО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО:**

При сключването са приложими разпоредбите на чл.365 от ЗЗД, чл.109, ал.1 от ГПК, чл.124 и чл.237, ал.1, б."ж" и другите разпоредби на процесуалните закони, както и разпоредбите на специалните закони - ЗЛЗ, Наредба № 12 от 1997 година, Закона за държавния бюджет от 2000 г. и др.

**ОБЩИ УСЛОВИЯ:**

1. Неразделна част от този договор и като приложение към него са счетоводни справки за паричните задължения, изготвени от главните счетоводители и управителите на всяко едно дружество, подписани и подпечатани от управителите и Кмета на Общината.
2. Спогодбата се изготвя в.....броя еднообразни екземпляра - по един за всяка страна, един за Общината и Дирекция "Финанси и бюджет" на Общината и главен счетоводител.

**КМЕТ НА ОБЩИНА ВАРНА:**

**УПРАВИТЕЛ НА ДРУЖЕСТВО:**

.....  
/ КИРИЛ ЙОРДАНОВ /

.....  
/ /

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ  
"ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ"**

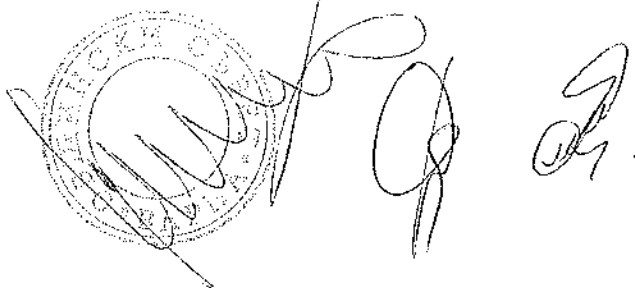
**ГЛАВЕН СЧЕТОВОДИТЕЛ:**

.....  
/ ДИМО СТОЕВ /

.....  
/ /

**ГЛАВЕН СЧЕТОВОДИТЕЛ:**

.....  
/ ЮЛИЯ ЙОРДАНОВА /



**II.**

**По точка втора от дневния ред:**

**Разглеждане на предложение за решение от ПК "Собственост и стопанство" относно даване съгласие за банков кредит за строителни нужди на "Пазари"-ЕООД.**

Докл.: Димитричка ГОСПОДИНОВА –  
общински съветник

Общ брой присъстващи общински съветници -- 41

**Общински съвет – Варна прие следното**

**РЕШЕНИЕ:**

**1408-2.** Общински съвет – Варна дава съгласие "Пазари"-ЕООД да сключи договор за банков кредит с "Първа източна международна банка"-АД при следните условия:

- |                          |               |
|--------------------------|---------------|
| - размер на кредита      | - 200 000 лв. |
| - срок на издължаване    | - 12 месеца   |
| - основен лихвен процент | - плюс 12 %   |

/за – 40, против – 0, въздържали се – 1/

Председателят на Общински съвет – Варна обяви за закрито Тридесетото заседание на Общинския съвет в 10.00 ч. на 28.11.2001 г.

Препис от настоящия протокол да се изпрати в Областна администрация – Варна и на Кмета на Община Варна.



ПРЕДСЕДАТЕЛ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ  
ВАРНА  
/Ст. СЕВАСТИЯНОВ/

НАЧАЛНИК ОТДЕЛ  
"КАНЦЕЛАРИЯ "ОБЩИНСКИ СЪВЕТ"  
/Л. ИЛИЕВА/

ЛИ/ЛИ