

П Р О Т О К О Л
№ 43

Днес, 10 февруари 2003 г. в Пленарна зала на Община Варна Председателят на Общински съвет – Варна г-н Красимир Милчев СИМОВ откри в 09.00 ч. Четиридесет и третото заседание на ОбС.

От 50 бр. общински съветници присъстваха тридесет бр. общински съветници и отсъстваха двадесет:

Александрина КОМИТОВА – независим общински съветник

Александър ТОДОРОВ – СДС

Благовест ТОДОРОВ - СДС

Васко ВАСИЛЕВ – СДС

Гинка РАДЕВА – БББ

Григори БОНЕВ – СДС

Доля ПЧЕЛИНСКА – СДС

Емилия ХРИСТОВА – СДС

Живко АСЕНОВ - независим общински съветник

Д-р Ивайло МИТКОВСКИ – СДС

Илияна КРЪСТЕВА – СДС

Константин ВОЙНОВ – СДС

Константин ПУВКОВ – СДС

Лена НИКОЛОВА – СДС

Любомир РОЕВ - СДС

Надя РУЙЧЕВА – БКП

Славейко КОНДОВ – СДС

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ – СДС

Доц. Яко КУЗМАНОВ – ОДС

Д-р Янко СТАНЕВ – СДС

Постъпи следното конкретно предложение за допълване на проекта за дневен ред:

Стефан САВОВ – Съюз Радикали

Предлагам, поради изключителната спешност на въпроса, да разгледаме предложението от Кмета на Община Варна за отпускане на 2 х.лв. парична помощ за лечение на г-н Щерион Павлов Сарандиев, защото ако изчакаме следващо заседание на ОбС, може и да е късно...

Общинските съветници приеха следния

Д Н Е В Е Н Р Е Д :

1. Предложение за отпускане на парична помощ на нуждаещ се гражданин.

2. Разглеждане на предложени на Районна прокуратура до Кмета на Община Варна с изх. № 1656/06.02.2003 г.

/за - 27, против - 0, въздържали се - 0/

I.

По точка първа от дневния ред:

Предложение за отпускане на парична помощ на нуждаещ се гражданин.

Докл.: Ст. САВОВ – Председател
ПК “Финанси и бюджет”

Общ брой присъстващи общински съветници – 29

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

2436-1. Общински съвет – Варна отпуска парична помощ на Щерион Павлов Сарандиев – живущ в гр. Варна,
в размер на 2 000 лв. /две хиляди лева/ за
закупуване на медикаменти.

/за – 29, против – 0, въздържали се – 0/

II.

По точка втора от дневния ред:

Разглеждане на предложени на Районна прокуратура до Кмета на Община Варна с изх. № 1656/06.02.2003 г.

Докл.: Кр. СИМОВ – Председател ОБС

Красимир СИМОВ – Блокът на Жорж Ганчев

Откривам Четиридесет и третата сесия на ОБС – Варна. Раздадени са ви материалите по точката. Там е и решението от протокол 36, с което в резултат на подписки от страна на 32-ма общински съветници от СДС и БСП се разгледа предсрочното прекратяване на пълномощията на районния кмет на р-н “Приморски” Тодор Войников. С решение на ОБС с 38 “за” и нито един глас против, правомощията на г-н Т.Войников бяха прекратени. По-късно ВОС потвърди това наше решение, което беше обжалвано и още по-късно с определение на ВОС въведе предварително изпълнение на това наше решение. ВАС в тричленен състав е обезсилил това определение за допуснато предварително изпълнение на нашето решение, а по-късно с едно предложение на Районната прокуратура до г-н Кмета Кирил Йорданови и копие до Областния управител правят предложение, с което искам да ви запознае самият кмет – с него го задължават в петдневен срок да изрази становище, което той от своя страна с резолюция до мен иска спешно становище на ОБС – Варна относно това предложение от Районната прокуратура.

Предлагам да чуем г-н Йорданов.

Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на Община Варна

Бих си позволил следния кратък коментар в няколко точки:

Единствено бившата ми принадлежност към съдебните органи и безусловната необходимост от спазване на закона ме спират да направя по-широк анализ на съдебните актове. Ще се задоволя да кажа само това, че определението на ВАС и предложението на ВРП коментирам като резултат от странна процедура и с мотиви по-скоро подчинени на целта, отколкото намиращи своята опора в самия закон, въпреки че и едното, и другото намират своята нишка и в двата акта. До тук с коментара на съдебните актове.

Второ място – видно е като че ли, че обществото ни в момента е с ограничен капацитет да анализира всички случващи се събития около себе си – имам предвид, че твърдо много внимание и сили се отделят

на дебатите в обществото по повод на съдебната система, мястото на Прокуратурата в съдебната система или извън съдебната система, борбата около медийния закон, предстоящата промяна в Закона за МВР, Закона за приватизацията... но мисля, че също така достойно внимание трябва да бъде отделено на проблемите на местното самоуправление, защото вече сме изправени пред конкретния случай, в който ОбС не може, препятстван е и от други органи да вземе решение, което ясно и категорично Закона му го е предоставил само на него – възможността да избере в определени случаи и предсрочно да освободи районен кмет.

На трето място, в духа на добрия тон, бих искал да спомена факта, че всички ваши решения, на общинската администрация, мои, които касаят интересите на много хора са от изключително значение и никога – това би трябвало да бъде обещание – никога те не бива да вземат по конюнктурни съображения, тъй като видно е, че оттук нататък се носи и последствията от тях. Така да се каже в случая ОбС е възпрепятстван да премахне последиците от едно свое решение, което по една или друга причина е било преаргументирано, преосмислено и се е стигнало до извод. Казвам го в най-добрия смисъл на това, което трябва да се каже в една такава ситуация.

Искам да обърна вниманието ви върху нещо друго. Все повече града навлиза от хипотетична в една реална обстановка /има предвид международната обстановка/. В навечерието сме на приемането на общинския бюджет. Тази година общинският бюджет е с около 10 млн. лв. по-малко лева отколкото миналогодишния и при това – забележете – ние сме поставени в “условията” на старта на една процедура по децентрализация на управлението в нашата страна, което на този етап се изразява практически на премахване на горната граница на таксите за детските градини, но това очевидно ще намери и други изразения, т.е. обвързвам в навечерието отговорността с приемането на общинския бюджет с всички онези социални задачи, които трябва да решим от иначе по-малкия бюджет на града. Нашият град видимо е, че в случая се сблъсква с нестандартни проблеми, които така или иначе поставят въпросителни пред обществеността – чели сте днешните вестници, знаете за отдавна тлеещия конфликт, който се случва в църквата. С други думи – и самата общинска администрация трябва да поеме своята отговорност по реализацията, разходването на средствата по облигационния заем, което от своя страна ще има сериозно отражение върху състоянието на инфраструктурата на града. Всичко това го казвам с оглед на сериозните проблеми, които стоят пред нас,

които трябва да решим заедно, обединени пред лицето на тези проблеми – ако е възможно – така че да не позволим всичко това да се отрази върху качеството на живота в нашия град, поне в сферите, за които ние носим отговорност.

По повод на предложението на ВРП. В жалба пред ВОП, която би трябвало да носи изх.№ и дата от петък миналата година, заедно с колегите сме се опитали да изработим едно становище по повод естеството и мотивите на акта, който обжалва пред ВОП. Бих подкрепил и приветствал една съвместна декларация на общинските съветници по повод инцидента както от морална гледна точка, така и от правното естество на нещата пред имащите отношение към проблема институции. Предполагам, че предстои дебат по темата. Ако има на този етап ваши въпроси към мен, готов съм да им отговоря. След като за кратко приключим оперативката в зала “Варна”, съм готов да се върна и да продължа дебата.

адв. Живко КАЛЕВ – юрист на ОбС – Варна

Ще се опитам хронологично да опиша нещата, които доведоха до предложението на ВРП и до днешното заседание.

Със свое решение ОбС-Варна прекрати предсрочно пълномощията на г-н Тодор Войников като кмет на р-н Приморски. Той обжалва това наше решение пред ВОС, като едновременно с жалбата по същество поиска и спиране на изпълнението на решението. По това искане ВОС се произнесе с Определение, с което отхвърли искането, като обаче в мотивите посочи, че не би следвало да се произнася по този въпрос, тъй като самата жалба спира изпълнението на решението. След това със свое решение ВОС отхвърли жалбата на г-н Войников като неоснователна и потвърди решението на ОбС за предсрочно прекратяване на неговите правомощия. А по допълнителна молба от ОбС – Варна, ВОС се произнесе с определение, с което допусна предварително изпълнение на решението на ОбС, като искам да подчертая, че това определение на ВОС не подлежи на обжалване по правилата на ГПК. Независимо от това, г-н Войников е сезирал с молба ВАС. ВАС е приел, че тази молба има характер на частна жалба и въпреки че по правилата на ГПК тя е недопустима и не би следвало да бъде разгледана, Върховният съд се е произнесъл по нея и уважил искането на г-н Войников, като със свое определение е отменил определението на ВОС да допускане на предварително изпълнение. Не искам да коментирам определението на ВАС, тъй като то е факт. Излагам само хронологично как са подредени нещата във времето. На

база на това Определение на ВАС г-н Войников е подал молба до ВРП и като резултат от тази молба е и предложението на ВРП, което е предмет на днешната сесия.

Това е най-общо фактичката обстановка до днешна дата. Сега трябва ОбС да изрази своето отношение към всички тези актове и най-важното – към целта на тези актове, тъй като явно – и аз се присъединявам към това, което каза г-н Йорданов – мотивировката и на определението на ВАС, и предложението на ВОП е такава, че повече се обръща внимание на целта на тези актове, а не на тяхната обосновааност.

Гето МАРИНОВ – БСП

/Не се изказва на микрофон, липсва запис./

адв. Живко КАЛЕВ – юрист на ОбС – Варна

Искам да кажа, че личното ми мнение е предложението за конкретни действия и конкретно решение ще се избистри след дискусиите, които предполагам, че предстоят. А по отношение на двата акта мога само да кажа, че след обсъждане беше решено да бъде оспорено по съответния ред, въпреки че е много трудно да се каже “по съответния ред”, тъй като определението на ВАС излиза извън формата предвидена в Закона и е много трудно по какъв начин то може да бъде атакувано, но ще оспорим това Определение пред по-висша инстанция, а по отношение на предложението на ВРП - г-н Йорданов каза тук, че то вече е оспорено.

Веселина САВОВА – независим общински съветник

Г-н Калев, всички обсъждания в ОбС ще бъдат политически, отколкото правно издържани. Имам конкретен въпрос към Вас, моля Ви – като юрист на ОбС – да кажете точно какъв е правния изход от ситуацията, защото всички които сме в тази зала, са гласували веднъж и знаят какво е отношението към г-н Войников като целесъобразност на работа... но по отношение на законосъобразност /явно, че проблема е тук!/ Ви моля да кажете какво предлагате точно като юрист. Още повече, че Вашето предложение ще бъде основата на каквото и да е решение, дискусия и т.н. Да не говорим за това, че ако Вие не го формулирате предложението правилно, може да се получи точно този казус, който се е получил, защото всички ние тук сме гласували с убеждението, че сме направили най-правилното действие, за да бъде освободен Войников. Сега се оказва, че може би е имало пропуски от

наша страна, за това нека тези, които не сме юристи да не бъдем поставени пред ситуация да си говорим само по целесъобразност. Говорете основно по законосъобразност, ако обичате!

Т.е. повтарям въпроса на г-н Маринов – Какво ще стане, ако днес ОбС не вземе определено решение или какво Вие предлагате като решение на ОбС, за да не се стига до факта Войников да си стои в “Приморски”, а Кметът да бъде подведен под отговорност!

адв. Живко КАЛЕВ – юрист на ОбС – Варна

Първо искам да кажа, че всички актове на съда до днешна дата не показват каквито и да било пропуски или други основания за отмяна на решението на ОбС. То е потвърдено като законосъобразно до момента от ВОС и сега делото е висящо във ВАС. А по отношение на конкретни предложения – предложението на ВРП е отправено до Кмета на Община и той е предприел съответните мерки. Определението на ВАС, с което се обезсилва предварителното изпълнение – искам тук да подчертая, че това е Определението на ВАС и в него не се съдържа дори и намек, че г-н Войников следва да бъде възстановен на поста си. То само обезсилва едно Определение на ВОС за допускане на предварително изпълнение и фактически връща нещата по отношение на предварителното изпълнение към момента 12.12.2002 г. когато беше постановено това определение. Считам, че днес би следвало с оглед на една допълнителна подкрепа на вече взетото решение, да се приеме едно решение за допускане на предварително изпълнение на решението на ОбС – Варна.

Апостол ДИМИТРОВ - БСП

На първата сесия ние положихме клетва като избраници от гражданите на Варна да спазваме законите и да работим в името на обществения интерес. Законодателят е предвидил в ЗМСМА ангажимента и отговорността за стопанисването на общинската собственост в градовете с районно деление и е дал правото на ОбС да определя стопаните на тези райони, вкл. и кметовете. Лично по мое мнение ние много ангажирано, в т.ч. искам да подчертая всички групи в ОбС, обсъдихме “случая Войников”. Показателен за това е факта, че той беше освободен: първо имаше подписка от 32 общински съветници за разглеждане на случая, а 38 със своя вот взехме решение да бъде освободен Войников като районен кмет, т.е. повече от 2/3 от общинските съветници и без нито един “против”. Нещо повече, правилността на това наше решение беше потвърдено от ВОС. Ето

защо аз също мисля, че днес – без да се вмесваме в независимата съдебна система – ние нямаме такова право – ние не може да не изразим една обществена, гражданска позиция, една позиция като местен орган на самоуправление, от уважение към този орган, от уважение към самите нас, от уважение към гражданите, които са ни упълномощили да ги представляваме в този град. И аз подкрепям да се подготви една позиция във формата на декларация и тя да се огласи не само пред варненската общественост, но да се адресира и до Главния прокурор и до Председателя на ВАС.

За мен е непонятно кой ще носи отговорността, тъй като съдебната власт ще определи, а отговорността за действията, безхаберията – кой ще носи тази отговорност? Чух, че от неправомерни уволнения в р-н Приморски съдът е възстановил служители, на които са изплатени обезщетения за около 40 х.лв.

Предлагам по двама общински съветници от всички групи общински съветници в ОбС да се съберат и да подготвят позиция по случая.

Веселина САБОВА – независим общински съветник – реплика

Репликата ми към г-н Димитров е, че като уважаващ себе си орган трябва да вземаме определени решения. Считам че тези решения би трябвало в момента, когато казуса е чисто правен, да бъдат формулирани от юристи и по този начин гласувани от нас, т.е. ние политическото си мнение, мнението си като ОбС за г-н Войников и за нещата които са в начина на движене на делата в р-н Приморски сме го изразили със самото си решение. Всяка декларация оттук нататък е по-скоро за пред публичното пространство и надали ще има някакво правно значение. Аз искам на тази сесия да вземем решение във връзка с конкретното становище на ВРП.

Второ, тук е г-н Йорданов, наистина се надявам уважението, което искаме всички да има към ОбС да се изразява от г-н Кмета, а г-н Симов е председател на ОбС – да настоява към него да има необходимото уважение, защото г-н Симов, една резолюция на Кмета на община Варна до Председателя на ОбС не би пораждала нищо. До вас би трябвало да има писмо с настояване за определени неща, защото Вие като наш председател на ОбС, Вие представлявате една институция. Резолюциите се отправят към подчинени, но не и към Председателя на ОбС. Правя предложение всички юристи на ОбС и администрацията да формулират такова решение на ОбС, което да може да противодейства на това, което става в момента.

Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на Община Варна

След като правилно дебата беше насочен по посока на изчистване целесъобразност от законосъобразност виждам опит да се въведе излишен елемент на дискусията. Ще изразя становище и по правната страна на проблема, и по отношение на резолюцията – до колко това съдържа акт на уважение или акт на неуважение към Председателя на ОбС и към самите общински съветници.

Да започна с правната страна. Аз не съм страна по тези дела, г-жо Савова. Страна по тези дела е ОбС, поради което когато в резултат на тези съдебни спорове аз получавам Предписание /след малко ще видим колко задължителен е техния характер/, то аз бих искал във всички случаи да чуя становището на ОбС, който със своето решение е в основата на повдигнатия правен спор. Подкрепям идеята, че е излишно да се дебатира относно целесъобразността на освобождаването на г-н Войников. С първоначалното решение, с което г-н Войников беше избран за районен кмет, друг положителен ефект, освен да му се даде право да занимава световната общественост с личните си проблеми, друг ефект положителен не произтече. И в момента близо 100 хиляди души в един район са оставени в едно висящо положение – тъкмо поради невъзможността да имаме яснота кой е районен кмет, кой носи отговорността за това, което става и всички онези дела, които се заведоха във връзка по повод присъствието на г-н Войников в този район. До тук с целесъобразността.

Логично е г-н Калев да даде ясна физиономия правна на въпроса по следните причини: изчерпателни и ясни са онези актове, до момента в който е постановено Определението на ВОС, с което се допуска предварително изпълнение на невлязлото му в сила решение. И от тук нататък всички актове таят или запазват мълчание по определени въпроси, които подлежат на тълкуване. Например: бих искал да кажа, че по една неизвестна за мен, ненаименувана процедура ВАС се произнася по определението на ВОС за допускане на предварително изпълнение. Ако в този случай ВАС допусне нашата жалба пред 5-членен състав, той тогава би приложил в равна степен и равна мяра закона по отношение на нашата жалба, но аз дълбоко се съмнявам, че това ще стане, защото в Определението на ВАС пише, че то не подлежи на обжалване. Но по аналогичен начин той се произнася по отношение Определението на ВОС. Забележете какво казва: “Обезсилвам” – и нищо повече! Тълкувай отгук нататък как трябва да бъде по-нататъшното поведение на компетентните органи – на ОбС и на кметове на общини.

Какво е предложението на ВРП? Какви последици могат да произтекат от изпълнение или от неизпълнение? И тук има голяма доза неяснота, подлежи на тълкуване, но видима е вече целта да се отиде към образуване на едно предварително производство по чл. 296 от НК. Проследявайки хронологията на проблема, виждаме, че той движейки се от една страна в руслото на законовите процедури, в един момент ги напуска с вероятността да се върне отново в руслото на законната процедура, но както ви казах, това е вече въпрос на тълкуване голяма доза прогностика, а аз не се наемам да прогнозирам със 100-процентова точност поведението на съдебните органи, ако и да имам формирано лично мнение, което няма нищо и никакво друго значение, освен качество на лично мнение. И приключвам с това, че ако вие считате за неуважение това, което съм написал до Председателя на ОбС, ако от това, което съм написал поне не става ясно, аз мога да го декларирам това уважение в момента – да ви уверя, че то е факт и че в крайна сметка смисъла на това, което съм написал е било да се чуе мнението на колективния орган по повод на негово решение, по повод на това, че той самият е страна по всички тези съдебни спорове, които в момента тълкуваме заедно. Не се съмнявайте в това, което казах, поне що се отнася до уважението ми към Председателя и оглавяваната от него институция!

Драгомир БЕЛЕВ – независим общински съветник

В хода на дискусиата, а и в самото начало на днешното заседание на ОбС за всички нас ни е ясно, че това е един казус, който ни е наложени в който ние сме вкарани и в който страна е ОбС. Съвсем основателно кметът на гр. Варна иска да чуе нашата позиция за законосъобразност, за целесъобразност по отношение на нашето становище. Казваме “становището на ОбС”, защото на 22 и 24.07. – два дена ОбС заседава по един наболял въпрос на местното самоуправление в гр. Варна. Два дена, в които 44 общински съветници със своята воля изразиха позицията, мнението и на населението на р-н Приморски – 38-за, 6 се въздържаха. Днес в залата присъстват 28 човека, т.е. ОбС се представлява днес от мнозинството си с малки изключения. Т.е. ние днес няма да чуем мнението и позицията на целия ОбС, а на мнозинството. Къде е малцинството и кой носи политическата отговорност от страна на малцинството за днешното отсъствие? Това ли е тяхната позиция по случая Войников? Това ли е единството, около което ние се обединихме? Това ли е проблема, около който ние в малки случаи се обединяваме в гр. Варна в ОбС? Аз лично

съм разочарован от тях за това, че те не искат да споделят отговорността, която ние днес ще поемем. Многократно в тази зала са декларирали за тази си готовност за носене на политическа отговорност, като са изразявали отношение отрицателно към някои актове на мнозинството в този ОбС.

Искам да премина към някои предложения, които бяха направени в залата по отношение на днешното ни заседание. Също подкрепям една такава позиция, че трябва да имаме два документа - в единия да изразим отношението си като ОбС, позовавайки се на законите в тази страна, спазвайки ЗМСМА; от друга страна да излезем с един политически документ както пред варненци, така и пред институциите, които ни наложиха този казус. Подкрепям този подход, също и предложението да бъде създадена работна група, в която да участват по желание общински съветници. Ако се окаже, че желанието е голямо, може да определим по двама представители от група и юристите, които представляват съответната политическа формация.

Лично аз считам, че не е удачно днешното отсъствие на г-н Войников от нашето заседание, тъй като този казус е наложен от него в личен план. Той не се ползва с кредит на доверие нито от ОбС, нито от населението, което управляваше; има желанието си да оспорва наши решения пред висши инстанции, като прехвърли върху нас и администрацията своите болни амбиции.

Д-р Стоян КАЛОЯНОВ – Съюз Радикали

Днешния проблем, с който се сблъскваме, би могъл да бъде разглеждан в два аспекта: единият е аспекта, на който и г-н Кметът обърна внимание – за целите и средствата, с които се стигна до настоящия момент – една безспорно благородна и бих казал отговоряща на обществените очаквания цел – а именно – прекратяването на мандата на г-н Тодор Войников беше постигната с много недостойни средства. Връщам се няколко месеца назад и всички, които сме в тази зала можем да си припомним, че до целта свалянето на Войников се постигна с много недостойни комбинации, ниски страсти и партизански мераци. В резултат целта беше постигната с недостойни средства. Днес, когато същата цел трябва да бъде защитена, една част от хората които тогава си постигнаха целта, днес ги няма. Няма да задавам въпрос защо ги няма, за мен това е ясно – днес те дезертираха, защото средствата, с които постигнаха целта си не могат да бъдат защитени в един обществен дебат. Не коментирам това, че според мен там вече целта ми е ясна. Според мен там вече има друга цел, която пак

е продиктувана от ниски политически страсти и партизански мераци. Днес обаче ние трябва да обърнем внимание на два глобални въпроса: единият е ролята, мястото и авторитета на ОбС като институция. Втория въпрос – това е обществените очаквания и настроения на населението на р-н Приморски, а аз бих казал и на целия град. В този смисъл, мисля, че днес ОбС трябва да излезе с някакво становище, което да потвърди невъзможността на бившия районен кмет да се завърне в кметството и по такъв начин това становище ще утвърди ролята на ОбС като една институция, която има законовото право да взема адекватни самостоятелни решения в интерес на гражданите на Варна.

А втория аспект – потвърждаването на становището на ОбС само ще отговори на обществените очаквания, които не допускат и не предвиждат завръщането на бившия районен кмет.

Веселина САВОВА – независим общински съветник – реплика

Г-н Калоянов, първо Вие обиждате целия ОбС, който преди няколко месеца гласува почти с консенсус освобождавайки г-н Войников, казвайки, че това е станало чрез ниски страсти и партизански мераци, които явно на Вас са Ви познати. На мен обаче не са ми познати, затова ако имате нещо да казвате, го кажете на този микрофон!

Второ, коментара на хора защо някои присъстват тук или не, отново трябва да се прави на редовно свикана сесия. Защо не са тук хората, те отговарят сами за себе си. Аз отговарям защо обаче съм тук. И в същото време искам да ви кажа, че йезуитското предложение, което правите, защото на всички е ясно, че Вие сте един от хората, които не с голямо удоволствие ще гласувате смяната на Войников – това, което предлагате в момента не е никакво решение. Ако ние само потвърдим нашето старо решение, не помагаме нито на Кмета да излезе от тази ситуация, нито ОбС да проведе до край взетото си решение и в крайна сметка Вие, правейки се, че сте “за” всичко направено до тук, на практика предлагате и неговото блокиране. И тъй като наистина ни е ясно, че това е така, бъдете така добър да не разигравате този срамен сценарий.

Колеги, в тази зала знаем много неща. Аз съм от хората, на които не им пречи да ги говори пред микрофона. Който има да каже нещо – нека да го каже ясно на микрофона, защото “ниски страсти и партизански методи” означават, че всички вие в тази зала сте гласували по този начин предния път – това обижда и вас, обижда и цялата

институция, за която г-н Калоянов много, много, много говори, че уж я уважава!

Моля най-после да се формулира конкретно решение правно издържано, което да защити позицията на ОбС и да защити възможността Кметът да я реализира. Очаквам това становище от юристите, а не от хора като г-н Калоянов, които веят различни знамена когато му хрумне. Моля ви, господа юристи, формулирайте това решение, което да ни защити нас като ОбС и кмета на Община Варна. А декларациите си ги пишете сами!

Пламен НАЧКОВ – БСП

Искам да помоля колежката Савова – прави ми впечатление от няколко сесии, че тя застава в позиции, в които непрекъснато ни поучава какво трябва да правим. Имаше една госпожа в НС, на която ѝ викат “класната”; нека да не се вживява в нейната роля, ние тук сме достатъчно грамотни хора, можем да си вземем адекватни решения... Олеква в пространството на всяко нещо да бъде похлупак.

Веселина САВОВА – независим общински съветник – реплика

Становището на г-н Начков за моето право да се изказвам пред микрофона си е негово лично мнение. Аз съм убедена, че нито един от вас тук не мога да строя да си вдигне ръката. Така че, г-н Начков, далеч съм от мисълта, че мога да Ви бъда класна, след като ние с вас не сме в едно училище!

Панайот ПАНАЙОТОВ – БЗНС “Н. Петков”

Когато още в началото на мандата Войников стана кмет и поиска да се плаща моста когато минават автомобилите, аз първи казах, че ще му искам оставката и това се писа в пресата, ако си спомняте. Оттам нататък се развиха нещата така, че наистина се гонеха само политически амбиции, докато накрая четирима господа от листата на СДС преминаха към листата на БСП. Говоря за г-н Калоянов – без да ми се сърди, защото когато стане съветник от “Радикали” тогава може да каже, че е радикал.

Как Вие, след като един път сте сгрешили – аз се бях въздържал в гласуването – правихте ревизии в кметството и накрая не можяхте така да си опечете работата, че съдът да не може да каже нищо! Върховният съд взема решение и вие сега се правите на по-умни от него.

Димитър ЧУТУРКОВ – БСП

Много може да се говори по случая Войников, но аз смятам, че днешната дискуссия няма такава задача. Предлагам да прекратим дебатите, да формираме група и да вземем почивка, за да може тя да си свърши работата.

Група за изработване на проекторешенията бе сформирана от общинските съветници: Апостол Димитров и Евгения Кънева – БСП, д-р Стоян Калоянов и Стефан Савов – Съюз Радикали, Красимир Маринов и Валентин Пантелеев – Граждани за Варна, Росен Златанов и Драгомир Белев – независими общински съветници.

Общинските съветници ползваха почивка за времето от 10.30 до 11.00 ч.

Живко НИКОВ - Граждани за Варна

Ще прочета текста на декларацията, който подготви работната група.

ДЕКЛАРАЦИЯ

на Общински съвет – Варна

На 06 февруари 2003 г. заместник районният прокурор на Варна е изпратил Предложение до Кмета на общината във връзка с Определение на Върховния административен съд 508/01.01.2003 г. относно жалба на бившия кмет на район “Приморски” Тодор Войников. Искане се кметът на Варна да не допуска за изпълнение Решение № 1979-1(36)/22,24.07.2002 г. на Общинския съвет, с което предсрочно бяха прекратени пълномощията на кмета на район “Приморски”.

На 24.07.2002 г. Общинският съвет, съобразявайки се именно с волята и интересите на гражданите и след като внимателно проучи настроението на обществеността на Варна и специално на жителите на район “Приморски” предсрочно прекрати пълномощията на г-н Тодор Войников като кмет на района. Общинският съвет взе това решение и на основание внесено писмено предложение на 32 общински съветници от различни политически партии, които се бяха съобразили с множество жалби и сигнали, намерили място и в средствата за масово осведомяване. В продължение на повече от половин година

обществеността на Варна с недоумение следеше некомпетентните действия на г-н Войников, които разстроиха районната администрация, създадоха напрежение сред гражданите и поставиха на изпитание нормалното функциониране на целия район "Приморски". Общинският съвет посвети две свои заседания, за да получи пълна информация за работата на г-н Тодор Войников. Изслушани бяха кметът на общината, ръководители на дирекции и звена в общинската администрация. Бяха представени достатъчно факти и основания, за да се вземе отговорното решение за предсрочното прекратяване на неговите пълномощия като кмет на района. Резултатите от гласуването показаха единодушната воля на общинските съветници да сложат край на безотговорността, некомпетентността, волунтаризма и неадекватните действия на бившия вече кмет на район "Приморски". Проведено бе явно поименно гласуване, при което 38 гласа бяха за освобождаването на Тодор Войников и нито един против. Този консенсус в Общинския съвет показва, че решението е взето на основание анализа и оценката на конкретната работа на Тодор Войников, а не от партийно-политически съображения.

Гражданите на район "Приморски" и цялата общественост на Варна, приеха с одобрение това решение на Общинския съвет, защото е взето в интерес на варненци и според духа и буквата на закона. Затова и ние, общинските съветници, считаме, че сме действали правилно и законосъобразно и съобразно дадените от варненци пълномощия и задължения да работим за благо на нашия град.

За нас, общинските съветници, тези права и задължения са ни вменени в дълг от варненци, за да изпълняваме тяхната воля и да браним техните интереси от некомпетентни административни служители и районни кметове. Ние няма да допуснем връщането на доказал своята управленска немощ и непригодност бивш кмет, който създаде такъв хаос и неудобства в район "Приморски". Зад нашето решение стоят жителите на района и това ни дава пълната увереност, че сме действали правилно и отговорно. Общинският съвет няма никакви основания да ревизира и променя решението си и да поставя на нови изпитания варненци.

Ето защо ние напълно подкрепяме досегашните действия на кмета на общината по "случая Войников". Считаме, че той трябва да оспори по предвидения в закона начин Предложението на заместник районния прокурор.

Убедени сме, че съдебните органи ще вземат решение, което произлиза от закона и ще се съобразят с волята, настроенията и

искрените желания на жителите на район "приморски" да имат сериозен, делови и компетентен районен кмет.

10.02.2003 г.
Варна

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ВАРНА

Красимир МАРИНОВ – Граждани за Варна

Успоредно с текста на декларацията бяха подготвени и четири проекта за решения, които предоставям на вниманието ви, колеги:

1. Общински съвет – Варна приема декларация, която е неразделна част от настоящото решение и възлага на Председателя на Общинския съвет да запознае с нейното съдържание съответните държавни органи, имащи отношение към повдигнатите в декларацията въпроси.

2. С оглед важните обществени интереси, които се засягат поради функциите и правомощията на длъжността "районен кмет", необходимостта от непрекъснато, компетентно и законосъобразно изпълнение на тези функции, което би било невъзможно без незабавното изпълнение на волята и долупосоченото решение на Общински съвет – Варна и на основание чл. 16 от ЗАП, Общински съвет – Варна допуска предварително изпълнение на свое решение № 1979-1(36)/22,24.07.02 г.

3. Общински съвет – Варна препоръчва на Кмета на Община Варна да предприеме необходимите законови мерки по обжалване предложението на Районна прокуратура – Варна № 1656/06.02.03 г., вх. № РД-3-1102(5)/06.02.03 г. и информира своевременно Общински съвет – Варна за хода на преписката.

4. Общински съвет – Варна възлага на Председателя на Общинския съвет да предприеме всички необходими законови действия във връзка с оспорване на Определение на Върховния административен съд № 508/31.01.03 г. по адм.дело 508/2003 г., с което е обезсилено неподлежащо на обжалване определение на Варненския окръжен съд от 12.12.02 г. по адм.дело 1229/02 г. на ВОС.

Общинският съветник Красен Железов от ОДС направи предложение проектите за решения да бъдат гласувани поименно, което не се прие от присъстващите общински съветници с резултати от гласуването: за – 4, против – 0, въздържали се – 22

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ:

2437-2. Общински съвет – Варна приема декларация, която е неразделна част от настоящото решение и възлага на Председателя на Общинския съвет да запознае с нейното съдържание съответните държавни органи, имащи отношение към повдигнатите в декларацията въпроси.

/за – 26, против – 1, въздържали се – 1/

2438-2. С оглед важните обществени интереси, които се засягат поради функциите и правомощията на длъжността “районен кмет”, необходимостта от непрекъснато, компетентно и законосъобразно изпълнение на тези функции, което би било невъзможно без незабавното изпълнение на волята и долупосоченото решение на Общински съвет – Варна и на основание чл. 16 от ЗАП, Общински съвет – Варна допуска предварително изпълнение на свое решение № 1979-1(36)/22,24.07.02 г.

/за – 27, против – 1, въздържали се – 0/

2439-2. Общински съвет – Варна препоръчва на Кмета на Община Варна да предприеме необходимите законови мерки по обжалване предложението на Районна прокуратура – Варна № 1656/06.02.03 г., вх. № РД-3-1102(5)/06.02.03 г. и информира своевременно Общински съвет - Варна за хода на преписката.

/за – 27, против – 1, въздържали се – 0/

2440-2. Общински съвет – Варна възлага на Председателя на Общинския съвет да предприеме всички необходими законови действия във връзка с оспорване на Определение на Върховния административен съд № 508/31.01.03 г. по адм.дело 508/2003 г., с което е обезсилено неподлежащо на обжалване определение на Варненския окръжен съд от 12.12.02 г. по адм.дело 1229/02 г. на ВОС.

/резултати от поименно явно гласуване:

за – 26, против – 1, въздържали се – 1, отсъстват – 22/

ДЕКЛАРАЦИЯ **на Общински съвет – Варна**

На 06 февруари 2003 г. заместник районният прокурор на Варна е изпратил Предложение до Кмета на общината във връзка с Определение на Върховния административен съд 508/01.01.2003 г. относно жалба на бившия кмет на район “Приморски” Тодор Войников. Иска се кметът на Варна да не допуска за изпълнение Решение № 1979-1(36)/22,24.07.2002 г. на Общинския съвет, с което предсрочно бяха прекратени пълномощията на кмета на район “Приморски”.

На 24.07.2002 г. Общинският съвет, съобразявайки се именно с волята и интересите на гражданите и след като внимателно проучи настроението на обществеността на Варна и специално на жителите на район “Приморски” предсрочно прекрати пълномощията на г-н Тодор Войников като кмет на района. Общинският съвет взе това решение и на основание внесено писмено предложение на 32 общински съветници от различни политически партии, които се бяха съобразили с множество жалби и сигнали, намерили място и в средствата за масово осведомяване. В продължение на повече от половин година обществеността на Варна с недоумение следеше некомпетентните действия на г-н Войников, които разстроиха районната администрация, създадоха напрежение сред гражданите и поставиха на изпитание нормалното функциониране на целия район “Приморски”. Общинският съвет посвети две свои заседания, за да получи пълна информация за работата на г-н Тодор Войников. Изслушани бяха кметът на общината, ръководители на дирекции и звена в общинската администрация. Бяха представени достатъчно факти и основания, за да се вземе отговорното

решение за предсрочното прекратяване на неговите пълномощия като кмет на района. Резултатите от гласуването показаха единодушната воля на общинските съветници да сложат край на безотговорността, некомпетентността, волунтаризма и неадекватните действия на бившия вече кмет на район "Приморски". Проведено бе явно поименно гласуване, при което 38 гласа бяха за освобождаването на Тодор Войников и нито един против. Този консенсус в Общинския съвет показва, че решението е взето на основание анализа и оценката на конкретната работа на Тодор Войников, а не от партийно-политически съображения.

Гражданите на район "Приморски" и цялата общественост на Варна, приеха с одобрение това решение на Общинския съвет, защото е взето в интерес на варненци и според духа и буквата на закона. Затова и ние, общинските съветници, считаме, че сме действали правилно и законосъобразно и съобразно дадените от варненци пълномощия и задължения да работим за благото на нашия град.

За нас, общинските съветници, тези права и задължения са ни вменени в дълг от варненци, за да изпълняваме тяхната воля и да браним техните интереси от некомпетентни административни служители и районни кметове. Ние няма да допуснем връщането на доказал своята управленска немощ и непригодност бивш кмет, който създаде такъв хаос и неудобства в район "Приморски". Зад нашето решение стоят жителите на района и това ни дава пълната увереност, че сме действали правилно и отговорно. Общинският съвет няма никакви основания да ревизира и променя решението си и да поставя на нови изпитания варненци.

Ето защо ние напълно подкрепяме досегашните действия на кмета на общината по "случая Войников". Считаме, че той трябва да оспори по предвидения в закона начин Предложението на заместник районния прокурор.

Убедени сме, че съдебните органи ще вземат решение, което произлиза от закона и ще се съобразят с волята, настроенията и искрените желания на жителите на район "приморски" да имат сериозен, делови и компетентен районен кмет.

10.02.2003 г.
Варна

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ВАРНА

Общинският съветник Красен Железов – ОДС оспори резултатите от първото гласуване на четвъртото проекторешение, които бяха: за – 26, против – 1, въздържали се – 1. Проведеното поименно явно гласуване (приложено към настоящия протокол) завърши с гореописаните резултати: за – 26, против – 1, въздържали се – 1, отсъстват – 22.

Красен ЖЕЛЕЗОВ – ОДС – обяснение на отрицателен вот

Уважаеми г-н Кмете, дойдох на днешната сесия със съзнание да си обогатя познанията по право, обаче това не се случи. Днес станахме свидетели на едно безпардонно коментирани пледоарии в съдебна зала при наличие на двете страни, обаче без присъствието на ръководно решаващия орган – съда. Това, което днес се взе като решение, според мен граничи с абсолютен цинизъм и с абсолютен правен абсурд!

Ще се въздържа да коментирам в детайли, само ще попитам вас, респективно и г-н Кмета – Вие ще допуснете ли с вашите действия и решения днес, против Кмета на Община Варна да бъде образувано наказателно преследване по чл. 296 от НК?

Г-н Кмете, като уважаван от мен юрист, Вие ще допуснете ли с днешната сесия и с решенията ѝ да бъдете обект на наказателно преследване?

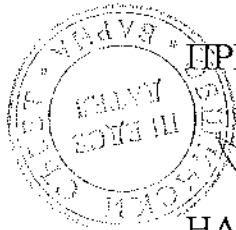
Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на Община Варна

Уважаеми колега Железов, аз от една страна съм длъжен да благодаря за Вашата загриженост, от друга страна съм длъжен да подложам на един спонтанен коментар мотивите на Вашето изказване и в крайна сметка Вашата предубеденост, че такова производство ще има, че именно това е целта на цялата тази игра и позоваване на актове – съдебни и на Прокуратурата. Питам се – не въвеждате ли в общественото пространство един въпрос, който в крайна сметка е породен от хора, които не присъстват в залата? Вие техен говорител ли се явявате?

Всъщност, не се съмнявайте, че в правното пространство ще настъпят необходимите корекции, така че това да не се случи. Питам - Вашия въпрос, Вашата загриженост, не е ли продиктувана от нещо друго? Ако не е продиктувано от нещо друго, а е само загриженост за това какво не трябва да ми се случи, аз благодаря за тази загриженост!

Поради изчерпване на дневния ред, Председателя на ОбС Красимир Милчев Симов обяви за закрито Четиридесет и третото заседание на ОбС в 11.30 ч.

Препис от настоящия протокол да се изпрати в Областна администрация и до Кмета на Община Варна.



ПРЕДСЕДАТЕЛ ОБЩНСКИ СЪВЕТ
ВАРНА

[Handwritten signature]
/Кр. СИМОВ/

НАЧАЛНИК ОТДЕЛ
"КАНЦЕЛАРИЯ ОБЩНСКИ СЪВЕТ"

[Handwritten signature]
/Л. ИЛИЕВА/

ЛИ/ЛИ