

П Р О Т О К О Л

№ 6

Днес, 22 декември 1999 г. в 10.00 ч. Председателят на Общински съвет – Варна откри в Пленарната зала на Община Варна и ръководи ШЕСТОТО заседание на Общинския съвет.

От 51 бр. общински съветници присъстваха 48 и отсъстваха 3 общински съветници:

Апостол Иванов ДИМИТРОВ	- БСП
Диян Димитров ДАСКАЛОВ	- БСП
Красимир Милчев СИМОВ	- БББ

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Уважаеми общински съветници, преди официалната част на нашето заседание, група от ученици от СОУ “Л. Каравелов” гр. Варна ще изнесат коледен концерт за поздравление послучай предстоящите празници.

След кратка коледна програма, официалната част от работата на общинските съветници продължи в следния ред:

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Моля за мнения по проекта за дневен ред, допълнителни предложения по него.

Стефан САВОВ – ОДС

Предлагам при разглеждане проектите за решения от ПК “Финанси и бюджет” да бъде включен за разглеждане и въпроса за безплатните карти на ученици от началния и основния курс на обучение от с. Звезда за времето от 01.01.2000 г. до 30.06.2000 г.

Тодор ВОЙНИКОВ – Федерация “Царство България”

Предлагам в т. 7 от проекта за дневен ред да бъде разгледана и програмата за развитие на търговията и туризма на територията на Община Варна, която беше разгледана в ПК “Търговия и туризъм”.

Веселина САВОВА – Зелена партия

Колеги, смятам че предложението на г-н Войников не следва да влиза в дневния ред, тъй като това не е ангажимент на Общинския съвет. В нашите задължения не влиза приемането на подобна програма. Комисията е свършила добра работа, когато е разгледала програмата, но това вече е въпрос на администрацията.

Тодор ВОЙНИКОВ – Федерация “Царство България”

Имам реплика към г-жа Савова. Цитирам чл. 21, ал. 1, т. 12 от ЗМСМА: “ОбС приема стратегии, прогнози, програми и планове за развитие на общината.”

Благодаря ви.

Славейко КОНДОВ – ОДС

Предлагам в дневния ред да влезе точка за избор на представител в Независима екологична и социална инспекция – Варна, като предлагам този представител да бъде общинския съветник Красен Железов.

Вчера присъствах инцидентно на едно намерение за образуване на една неправителствена, нестандартна организация за борба против корупцията. В нея ще бъдат представени органите на прокуратурата, на РДВР, н-к на ТДУ, община, Общински съвет...

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

По някаква причина предложението на кмета на Община Варна за избора на Борис Иванов Корновски заместник кмет регистрацията на предложението в деловодството е от 13.12.1999 г. а в моята канцелария е получено на ръка на 21.12.1999 г. Това не го казвам с цел да провали предложението, но това е причината то да не влезе досега в дневния ред. Точно по този начин поднесено предложението е съмнителен 7-дневния срок, но да не се създава представа, че ние не искаме да гласуваме и спъваме работата на общината, лично аз предлагам тази точка да влезе в дневния ни ред.

Любомир РОЕВ – ОДС

Правя предложение т. 3 от проекта за дневен ред да бъде точка предпоследна точка на дневния ни ред.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Тогава т. 3 ще бъде разглеждане на предложението на кмета на Община Варна за избор на заместник кмет на общината.

Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на Община Варна

Моля към досега предложените точки да бъде включена още една – за разглеждане на проекторешение от общинската администрация, по силата на което Кметът на община Варна да бъде упълномощен да предприеме постъпки пред Министерството на финансите за отпускане на безлихвен кредит и молбата ми е – тъй като оставащите работни часове днес и работни дни до края на годината са ограничени – ако приемете точката, да я разгледате като първа, за да можем от момента на гласуване на решенията да предприемем незабавни постъпки.

Любомир РОЕВ .- ОДС

Практика е общинската администрация да ни изненадва с подобни сериозни решения в 99-тата минута. Ако има възможност нека да бъде внесен материал по този въпрос. Предлагам точката да е десета.

Николай БОЯДЖИЕВ – Секретар на Община Варна

Г-н Роев, прав сте като първична реакция, може би защото не знаете един факт – а именно – още на 03.12.1999 г. е депозирано предложение от Кмета на общината за безлихвен заем и това предложение е депозирано в стаята на общинския съветник навреме, за разлика от предложението за заместник кмет.

9

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Предложението, което е внесено е за 8 млн.лв., а сега е изменено за 10 млн.лв. Така или иначе комисията не е работила. Имам чувството, че има разминаване само по мястото на тази точка. Предлагам да гласуваме първо точно този въпрос и после да изясним целия дневен ред.

Веселина САБОВА – Зелена партия

Страхувам се, че мястото на точката се определя от емоции, а не от аргументи. Аргументът на кмета в случая е много сериозен. Знаете, че бюджетните организации трябва да приключат разплащанията до 30.12. За да се отпусне този кредит нашето решение трябва много бързо да бъде оформено като факт, дори веднага след гласуването му би трябвало техническият сътрудник да отиде, да го напечата и завери, за да тръгне към Министерство на финансите. И ако ние сега тук от чист инат си играем и загубим цял един работен ден, ще бъде некоректно към гражданите на Варна.

Предлагам да приемем този въпрос да бъде т. 1 от дневния ред, след това да бъде точката за избор на заместник кмет.

Снежана ДОНЕВА – “Обединение за царя”

По т. 7 от проекта за дневен ред комисията има приети и други решения. Искам да взема думата след това като вносител.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

- Първо подлагам процедурното предложение въпроса за безлихвения заем на Община Варна да бъде разгледан в т. 1 от дневния ни ред.

Общинските съветници приеха предложението с резултати от гласуването: за – 25, против – 0, въздържали се – 20.

- Следващите точки от дневния ред ще бъдат подредени както следва:

т. 2 Попълване съставите на постоянните и временни комисии към Общински съвет – Варна.

Т. 3 Разглеждане на оспорвания от Кмета на Община Варна от 13.12.1999 г. на решения на Общински съвет №№ 12-1, 13-1, 14-1, 15-1, 16-1, 17-1(4)/06.12.1999 г. и оспорвания от Кмет на Община Варна от 20.12.1999 г. на решения на Общински съвет №№ 47-4, 51-5-2, 52-5-2(5)/13.12.1999 г.

Т. 4 Разглеждане на предложение от Кмета на Община Варна за избор на заместник кмет на Община Варна.

Т. 5 Разглеждане на предложения за решения от ПК “Финанси и бюджет” относно: осигуряване на средства от общинския бюджет за карти за градския транспорт за две линии на пенсионери над 70 и повече години за м. януари, м. февруари и м. март 2000 г.; отпускане на сума за намеление на карти по автобусна линия № 36 /с. Звездица/ на утвърдения брой ученици.

Т. 6 Разглеждане на предложения за решения от ПК “Собственост и стопанство” относно: отмяна на заповеди на Кмета на Община Варна №№ 2434/12.11.1999 г., 2538/02.12.1999 г., 2556/06.12.1999 г.,

2566/07.12.1999 г.; отмяна на заповед на Кмета на Община Варна № 2565/07.12.1999 г.; допълване на решение на Общинския съвет № 2186-3-2; удължаване сроковете за инвестиционните мероприятия за 1999 г. на "Стили Роуд"-ООД.

Т. 7 Разглеждане на предложение за решение от ПК "Обществен ред и сигурност" относно определяне на зони за кратковременно паркиране в определени часове от денонощието.

Т. 8 Разглеждане на предложения за решения от ПК "Туризм и търговия" относно избор на представители от Общинския съвет в Съвет по туризъм – гр. Варна; приемане на програма за развитие на търговията и туризма на територията на Община Варна.

Т. 9 Разглеждане на предложение за решение от ВрК "Структури и общинска администрация" относно допълване структурата на Община Варна за Дирекция "Образование, младежки дейности и спорт".

Т. 10 Разглеждане на предложение за решение от ПК "Благоустройство и комунални дейности" относно приемане на план-сметка за дейност "Чистота" за 2000 г. и такса "Смет" за 2000 г.

Т. 11 Избор на делегат и заместник делегат от Общинския съвет за участие в Националното сдружение на общините в Република България.

Т. 12 Избор на представители от Общински съвет – Варна в Независима екологична и социална инспекция – Варна.

Т. 13 Питания и отговори на питання.

Общински съвет – Варна прие следния

Д Н Е В Е Н Р Е Д :

1. Отпускане на временен безлихвен заем от Републиканския бюджет.

2. Попълване съставите на постоянните и временни комисии към Общински съвет – Варна.

3. Разглеждане на оспорвания от Кмета на Община Варна от 13.12.1999 г. на решения на Общински съвет №№ 12-1, 13-1, 14-1, 15-1, 16-1, 17-1(4)/06.12.1999 г. и оспорвания от Кмет на Община Варна от 20.12.1999 г. на решения на Общински съвет №№ 47-4, 51-5-2, 52-5-2(5)/13.12.1999 г.

4. Разглеждане на предложение от Кмета на Община Варна за избор на заместник кмет на Община Варна.

5. Разглеждане на предложения за решения от ПК “Финанси и бюджет” относно: осигуряване на средства от общинския бюджет за карти за градския транспорт за две линии на пенсионери над 70 и повече години за м. януари, м. февруари и м. март 2000 г.; отпускане на сума за намеление на карти по автобусна линия № 36 /с. Звездица/ на утвърдения брой ученици.

6. Разглеждане на предложения за решения от ПК “Собственост и стопанство” относно: отмяна на заповеди на Кмета на Община Варна №№ 2434/12.11.1999 г., 2538/02.12.1999 г., 2556/06.12.1999 г., 2566/07.12.1999 г.; отмяна на заповед на Кмета на Община Варна № 2565/07.12.1999 г.; допълване на решение на Общинския съвет № 2186-3-2;

удължаване сроковете за инвестиционните мероприятия за 1999 г. на "Стили Роуд"-ООД.

7. Разглеждане на предложение за решение от ПК "Обществен ред и сигурност" относно определяне на зони за кратковременно паркиране в определени часове от денонощието.

8. Разглеждане на предложения за решения от ПК "Туризм и търговия" относно избор на представители от Общинския съвет в Съвет по туризъм – гр. Варна; приемане на програма за развитие на търговията и туризма на територията на Община Варна.

9. Разглеждане на предложение за решение от ВрК "Структури и общинска администрация" относно допълване структурата на Община Варна за Дирекция "Образование, младежки дейности и спорт".

10. Разглеждане на предложение за решение от ПК "Благоустройство и комунални дейности" относно приемане на план-сметка за дейност "Чистота" за 2000 г. и такса "Смет" за 2000 г.

11. Избор на делегат и заместник делегат от Общинския съвет за участие в Националното сдружение на общините в Република България.

12. Избор на представители от Общински съвет – Варна в Независима екологична и социална инспекция – Варна.

13. Питания и отговори на питання.

/за – 46, против – 0, въздържали се - 0/

д-р Янко СТАНЕВ – ОДС

Моля от името на фракцията на ОДС за почивка от 20 мин.

I.

По точка първа от дневния ред:

Отпускане на временен безлихвен заем от
Републиканския бюджет.

Докл.: Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на
Община Варна

Ганка ТОДОРОВА – Началник отдел "Бюджет"

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми господа съветници,

Предлагаме на Вашето внимание докладна записка от г-н Кирил Йорданов – кмет на Община Варна, която е на основание на подписан протокол между Правителството на Република България и Националното сдружение на общините за финансово подпомагане, което на основание т. 2 МС поема следните ангажменти: т. 2.2 – за допълнително финансиране и подпомагане от държавния бюджет на Република България за временни безлихвени заеми. Именно това сме имали в предвид и общинската администрация моли да дадете възможност на кмета да предяви искане пред Министерство на финансите за временен безлихвен заем в размер на 10 млн.лв., с които ще бъдат разплатени неразплатените разходи към настоящия момент, вкл. и м. декември.

Васко ВАСИЛЕВ – ОДС

Предлагам освен решението, което ще вземем за отпускане на този безлихвен заем на община Варна, до първото заседание на ПК

“Финанси и бюджет” след Нова година да бъде представен отчет на общинската администрация пред комисията за това как са се изразходвали средствата.

Веселина САВОВА – Зелена партия

Колеги, кметът не комуникира с помощен орган на ОбС, какъвто е комисията. Би трябвало да възложим в срок до и аз предлагам срока да ^e 10.01.2000 г. да се внесе отчет по разходваните средства. Представете си, че г-н Савов реши през м. януари да не свиква комисия.

Общ брой присъстващи общински съветници – 48

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

57-1. Общински съвет – Варна упълномощава Кмета на Община Варна да поиска от Републиканския бюджет временен безлихвен заем в размер на 10 000 000 лв. /десет милиона лв./ за покриване на недостига от незаплатените разходи за 1999 г.

58-1. Общински съвет – Варна задължава Кмета на Община Варна да представи отчет за изразходване на средствата по решение № 57-1 на Общинския съвет, в срок до 10.01.2000 г.

/за – 48, против – 0, въздържали се – 0/

Васко ВАСИЛЕВ – ОДС

Уважаеми г-н Йорданов, уважаеми г-н Севастиянов, колеги,

За пореден път Общинския съвет се поставя в една нетипична ситуация. Аз си спомням когато тук говорих за проблемите около гласуване на финансово-оздравителната програма, за незаинтересоваността на общинската администрация при работата на комисиите от ОбС, затова че се подходи безкрайно несериозно и затова, че нещата се оставиха до там, за да могат съветниците да подхождат изключително сериозно към проблемите на общинската администрация, да заседават дни наред, за да приемат тази програма. Днес отново аз съм свидетел на същия факт, въпреки че тогава категорично от тази трибуна ни се обеща, че няма да има такива неща повече.

Аз за пореден път се обръщам към г-н Йорданов, към колегата му г-н Стоев, който отново днес го няма и към общинската администрация – нека бъдат малко по-отговорни в своята работа! Защото ОбС е достатъчно отговорен и ние сега гласувахме този безлихвен заем, за да можете вие да разплатите това, което е неразплатено на фирмите, на гражданите на Варна и всички други разходи, касаещи града. Гласувахме отново за Варна и варненци, въпреки че в 99-та секунда буквално на нас ни се постави този проблем.

Завършвайки, ще кажа това, че ние даваме отново добрия тон в нашите взаимоотношения с общинската администрация; ние даваме отново нашия добър анонс към гражданите на Варна и разбира се, нормално е да очакваме /дай Боже/ през следващата година администрацията да влезе в час! Защото това което ще направи

Министерството на финансите и нашето правителство – правителството на ОДС – е добрият знак към Община Варна! И не може да се говори в продължение на седмици и месеци за това ка Правителството щяло да отреже общините, в които нямало кметове от СДС и ред такива други дивотии от отговорни представители на общината, след което от нас да се искат такива решения. Ние за пореден път показахме нашата добра воля. Пожелавам ви през новата година да покаже и вие малко повече отговорност за Варна.

Благодаря ви!

Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на Община Варна

Уважаеми г-н Председател, уважаеми общински съветници,

Искам да ви благодаря за решението, което току-що приехте. Вашето изказване, г-н Василев, го схващам в рамките на необходимия разумния политически дивидент, който очевидно имате основание в случая да си препишете. Но, не мога да приема упреците за това, че администрацията не е изпълнила задълженията си в срок.

Първото ни искане за 8 млн.лв. кредит е от 08.12.1999 г. ! Второ, след като имахме срещи в петък с министър Радев в Министерство на финансите, зам. министър Дора Андреева, Бойко Георгиев - тук давам си сметка, че това ще кажа, бих искал да го спестя, но ще трябва да го кажа – очевидно е че цифрите на нашия бюджет бяха сбъркани. Констатацията на тази грешка обаче в този напреднал етап буквално часове преди гласуването второто четене на бюджета не даваше възможност за корекция. И в понеделник на тази база, вече имахме

разговор с Министерството на финансите, в който уточнихме, че това е една от възможностите бюджета на Варна да бъде подкрепен с тази форма. Ако този разговор се беше състоял в понеделник следобяд, аз смятам, че към днешна дата вече е гласувано решението, но вие помислете какви са били възможностите да се реагира не знам как. И доколкото са основателни упреците за това, че общинската администрация не си гледа работата!

Благодаря ви.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Длъжен съм да защита позицията на Общинския съвет. Предложение на 03.12. за 8 млн.лв. не се равнява на предложение на днешна дата за 10 млн.лв. Ако предложението е различно даже с 1 лв., ние като отговорен орган, не можем да говорим за едно и също предложение. Може в края на краищата да има някакъв проект, независимо от разглеждането в Министерството на финансите. А такъв проект не ни беше представен. Така че ОБС действително в момента, според мене, тръгва срещу нуждите на Община Варна /срещу да посрещне нуждите на Община Варна/ и да даде възможност на общината да си разчисти неизплатените задължения към фирми и граждани на общината.

Благодаря ви.

Стефан САВОВ – ОДС

Уважаеми г-н Йорданов, нямах намерение да коментирам повече и не става въпрос за конкретния случай, който също е доста

неприятен. Става въпрос за поредица от случаи, в които се блокира решение на комисии, поради липса на заинтересованост от страна на администрацията и подготовка на аргументи, на база на които да се вземат точни решения. И аз гласувах за този заем като варненец и не мога да говоря за никакви политически аргументи – Вие си го позволявате, това си е Ваша работа! Много Ви моля да обърнете внимание на администрацията да подхожда сериозно към финансовите проблеми, тъй като парите са прекалено сериозно нещо, за да говорим за тях по коридори, асаньори и кафенета. Засега практиката е такава – да се гоним по коридорите и да си разменяме аргументи тичешком! Това е несериозно. Няма никаква политика, уверявам Ви!

II.

По точка втора от дневния ред:

Попълване съставите на постоянните и временни
комисии към Общински съвет – Варна.

Докл.: Ст. СЕВАСТИЯНОВ – Председател
Общински съвет – Варна

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Колеги, при мене са депозирани писмено следните лични
заявления-желания за участие в работата на постоянните комисии към
Общинския съвет:

- общинската съветничка Тодорка ПАВЛОВА да бъде член на
ПК "Опазване и възпроизводство на околната среда" и ПК "обществен ред
и сигурност";

- общинският съветник Константин ПУВКОВ да бъде член на
ПК "Обществен ред и сигурност";

- общинският съветник Константин ВОЙНОВ да бъде член на
ПК "Опазване и възпроизводство на околната среда" и ПК "Собственост и
стопанство";

- общинският съветник Христо БОГДАНОВ да бъде член на ПК
"Архитектура и строителство, ПК "Здравеопазване и социални дейности",
ПК "Собственост и стопанство" и ПК "Обществен ред и сигурност".

Без допълнителни дебати и конкретни предложения за
допълнения,

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

59-2. Общински съвет – Варна попълва съставите на постоянните комисии, както следва:

- общинската съветничка Тодорка ПАВЛОВА да бъде член на ПК “Опазване и възпроизводство на околната среда” и ПК “обществен ред и сигурност”;

- общинският съветник Константин ПУВКОВ да бъде член на ПК “Обществен ред и сигурност”;

- общинският съветник Константин ВОЙНОВ да бъде член на ПК “Опазване и възпроизводство на околната среда” и ПК “Собственост и стопанство”;

- общинският съветник Христо БОГДАНОВ да бъде член на ПК “Архитектура и строителство, ПК “Здравеопазване и социални дейности”, ПК “Собственост и стопанство” и ПК “Обществен ред и сигурност”.

/за – 48, против – 0, въздържали се – 0/

III.

По точка трета от дневния ред:

Разглеждане на оспорвания от Кмета на Община Варна от 13.12.1999 г. на решения на Общински съвет №№ 12-1, 13-1, 14-1, 15-1, 16-1, 17-1(4)/06.12.1999 г. и оспорвания от Кмет на Община Варна от 20.12.1999 г. на решения на Общински съвет №№ 47-4, 51-5-2, 52-5-2(5)/13.12.1999 г.

Докл.: Ст. СЕВАСТИЯНОВ – Председател
Общински съвет – Варна

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Колеги, ще ви прочета конкретно за какво са оспорванията на решенията, както следва:

- решение № 12-1 – оспорва се избора на кмет на р-н “Одесос” г-н Живко Великов Тодоров;
- решение № 13-1 – оспорва се избора на кмет на р-н “Приморски” на г-н Тодор Георгиев Войников;
- решение № 14-1 – оспорва се избора на кмет на р-н “Младост” на г-н Златко Илиев Стефанов;
- решение № 15-1 – оспорва се избора на кмет на р-н “Вл. Варненчик” г-жа Снежана Йорданова Мирова;
- решение № 16-1 се оспорва за избора на кмет на р-н “Аспарухово” г-н Янко Атанасов Коренчев;
- решение № 17-1 – оспорва се избора на кметски заместник на населено място Казашко г-жа Снежана Добрева Иванова.

Следващи оспорвания:

- решение № 47-4 за преобразуване на "Обреди"-ЕООД, "Пазари"-ЕООД и "Градски транспорт"-ЕООД в еднолични акционерни дружества.

- оспорва се решение № 51-5-2/13.12.1999 г. на ОбС – Варна за регистрация на търговско дружество във фирма на "Стопанска и спомагателна дейност" –ЕАД /досегашното ДССД/;

- оспорва се решение № 52-5-2/13.12.1999 г. на ОбС – Варна за регистрация на търговско дружество "Дезинфекционна станция"- ЕАД.

Васко ВАСИЛЕВ – ОДС

Предлагам анблок да разгледаме оспорванията, знаем за какво става въпрос!

Росен ЗЛАТАНОВ – "Движение Гергьовден"

Моето предложение е всички тези оспорвания да се разгледат поотделно.

Пламен НАЧКОВ – БСП

Предлагам процедурата по оспорване на решенията да я разделим на две: едните от оспорените решения се касаят за избор, който е таен; а другите решения касаят неща свързани с оздравителната програма. Затова моето предложение е да ги разгледаме в две отделни решения.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Мисля, че юридически по-перфектно е всички оспорвания да се разгледат поотделно, за да могат да се вземат и решения отделно по тях. Затова предлагам на гласуване двете предложения:

- първото – да бъдат разгледани оспорванията анблок.

Общинските съветници приеха процедурното предложение с резултати от гласуването: за – 26, против – 16, въздържали се – 2.

Г-н Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на Община Варна прочете следните мотивировки на оспорванията на решения №№ 47-4, 51-5-2, 52-5-2/13.12.1999 г.:

Оспорване от Кмета на Община Варна на решение № 47-

4/13.12.1999 г.:

В съответствие с правомощията ми по чл. 45, ал. 2 от ЗМСМА и в законоустановения срок, оспорвам решение № 47-4(5)/13.12.1999 г. на Общински съвет – Варна, като взето против интересите на Община Варна и в противоречие с разпоредбите на закона.

Съображенията ми за това са следните:

1. Акционерните дружества, като правноорганизационна форма, са създадени да обслужват крупна търговска дейност. Чрез тях се концентрират значителни материални средства, необходими за финансирането на мащабни проекти или организацията на стопанска дейност, изискваща големи инвестиции или предприемана в голям обхват. Именно поради тези функции, които изпълняват – кумулация на значителни

материални средства, в ТЗ е предвидена една по-усложнена, и поради това по-тромава, форма на управление.

Считам, че посочените в решението дружества не извършват стопанска дейност в такъв мащаб, който да изисква преобразуването им като акционерни. Същевременно, ще бъдат необходими финансови разходи, които предвид натовареността на бюджета в момента, са против интересите на Общината.

Съображението, че така ще бъдат изпълнени по-бързо указанията на МС на РБ за ускорени темпове на приватизация, е неубедително. Предвиденият ов ЗППДОБП ред за промяна собствеността на държавата и общините в частна, има своите изисквания и не би могъл да бъде заобиколен. Опитите в тази насока са завършваи с решения на ВС за нищожност на извърженото увеличение на капитала и отказ от вписване на обстоятелството.

2. По отношение на законосъобразност, считам че не е спазена процедурата по внасяне на проекто-решението за разглеждане, предвидена в Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет. Разпоредата на чл. 30, ал. 3 от с.з. изисква материалите за проекто-решение да се внесат в Общински съвет и да се регистрират от техническия сътрудник най-късно пет дни преди датата на предстоящото заседание. Този срок не е спазен.

Така формулирано, решението не може да породи правни последици. Не е известен юридически факт като процедура на преобразуване. В правен смисъл под процедура или производство се разбира динамичен фактически състав. В случая такъв не е налице.

Преобразуването на дружества в друг вид, регламентирано в чл. 261, ал. 1 от ТЗ, по своята правна характеристика представлява статичен фактически състав. Основен елемент е волеизявлението по аргумент от чл. 262, ал. 1 и ал. 2 от ТЗ, следва да включва както вляз за извършване на преобразуване, така и приемане на съответните актове, необходими за новообразуването и прекратяването дружество. Оспорваното решение няма такова съдържание, поради което не отговаря на законовите изисквания.

Внасянето за разглеждане от Общински съвет на проектоустав, капитал, структура и икономическа обосновка на дружествата е част от предложението за преобразуването им, поради което е задължение на лицето, подготвило проекто-решението. Това негово задължение не може да бъде прехвърляно на Кмета на Община Варна и управителите на дружествата, тъй като означава лицата да бъдат задължени да изготвят определени проекто-решения. Налице е противоречие със закона, който разглежда внасянето на предложения в общински съвет, като право, а не като задължение.

Във връзка с горното и на основание чл. 45, ал. 2 от ЗМСМА, моля да преразгледате и отмените взетото от Вас решение № 47-4 по протокол № 5/13.12.1999 г. за започване на процедура по преобразуване на "Обреди"-ЕООД, "Пазари"-ЕООД и "Градски транспорт"-ЕООД в еднолични акционерни дружества.

Оспорване от Кмета на Община Варна на решение № 51-5-

2/13.12.1999 г.

В съответствие с правомощията ми по чл. 45, ал. 2 от ЗМСМА и в законоустановения срок, оспорваме решение № 51-5-2 по протокол 1 5/13.12.1999 г. на Общински съвет – Варна, като взето против интересите на Община Варна и в противоречие с разпоредбите на закона.

Съображенията ми за това са следните:

1. Акционерните дружества, като правноорганизационна форма, са създадени да обслужват крупна търговска дейност. Чрез тях се концентрират значителни материални средства, необходими за финансирането на мащабни проекти или организацията на стопанска дейност, изискваща големи инвестиции или предприемана в голям обхват. Именно поради тези функции, които изпълняват – кумулация на значителни материални средства – в ТЗ е предвидена една по-усложнена, и поради това по-тромава, форма на управление.

2. Считаю, че дружеството-предмет на оспорваното решение, не ще извършва стопанска дейност в такъв мащаб, който да изисква образуването му като акционерно. Същевременно, ще бъдат необходими финансови разходи, които предвид натовареността на бюджета в момента, са против интересите на Общината.

Съображението, че така ще бъдат изпълнени по-бързо указанията на МС на РБ за ускорени темпове на приватизация, звучи неубедително. Предвиденият в ЗППДОБГ ред за промяна собствеността на държавата и общините в частна, има своите изисквания и не би могъл да бъде заобиколен. Опитите в тази насока са завършвали с решения на ВС за нищожност на извършеното увеличение на капитала и отказ от вписване на обстоятелството.

3. По отношение на законосъобразност, считам че използваната в решението формулировка е неточна. Общинският съвет не е компетентния орган, който да реши да бъде или не регистрирано определено дружество. В неговите правомощия е да изрази единствено воля за регистрация.

Същевременно, желанието да бъде регистрирано дружество с описани белези не е равнозначно на волеизявление за учредяване на такова.

Изброените в решението белези /под това понятие явно се има предвид законово изискуемите реквизити на учредителното решение, които индивидуализират дружеството/ не кореспондират един с друг. Посочения вид дружество – акционерно, не съответства нито на определения размер на капитала, нито на разделянето на последния на дялове – така описани, последните са характеристики на дружество с ограничена отговорност.

В противоречие с чл. 117 ал. 2 от ТЗ е приет размера на дяловете. Същият трябва да бъде кратен на 100, като от аргумент от ал. 1 на цитираната разпоредба, се приема лева като критерии за кратност.

В противоречие с чл. 118, ал. 1, респ. Чл. 173 от ТЗ е прието до съдебната си регистрация дружеството да се представлява от лицето Велизар Йончев. Вписването в търговския регистър е конститутивно по своя характер и като единствено изключение законът предвижда в периода от решението за учредяване до произнасянето на съда, дружеството да се представлява от учредителите – в случая Общински съвет – Варна, чийто органен представител е Председателят.

Във връзка с горното и на основание чл. 45, ал. 2 от ЗМСМА, моля да преразгледате и отмените взетото от Вас решение № 51-5-2 по протокол № 5/13.12.1999 г. за регистрация на търговско дружество с фирма "Стопанска спомагателна дейност"-ЕАД.

Оспорване от кмета на община Варна на решение № 52-5-2/13.12.1999 г.

В съответствие с правомощията ми по чл. 45, ал. 2 от ЗМСМА и в законоустановения срок, оспорвам решение № 52-5-2 по протокол № 5/13.12.1999 г. на Общински съвет – Варна, като взето против интересите на Община Варна и в противоречие с разпоредбите на закона.

Съображенията ми за това са следните:

1. Акционерните дружества, като правноорганизационна форма, са създадени да обслужват крупна търговска дейност. Чрез тях се концентрират значителни материални средства, необходими за финансирането на мащабни проекти или организацията на стопанска дейност, изискваща големи инвестиции или предприемана в голям обхват. Именно поради тези функции, които изпълняват – кумуляция на значителни материални средства – в ТЗ е предвидена една по-усложнена, и поради това по-тромава, форма на управление.

2. Считаю, че дружеството-предмет на оспорваното решение, не ще извършва стопанска дейност в такъв мащаб, който да изисква образуването му като акционерно. Същевременно, ще бъдат необходими финансови разходи, които предвид натовареността на бюджета в момента, са против интересите на Общината.

Съображението, че така ще бъдат изпълнени по-бързо указанията на МС на РБ за ускорени темпове на приватизация, звучи неубедително. Предвиденият в ЗППДОБП ред за промяна собствеността на държавата и общините в частна, има своите изисквания и не би могъл да бъде заобиколен. Опитите в тази насока са завършвали с решения на ВС за нищожност на извършеното увеличение на капитала и отказ от вписване на обстоятелството.

3. По отношение на законосъобразност, считам че използваната в решението формулировка е неточна. Общинският съвет не е компетентния орган, който да реши да бъде или не регистрирано определено дружество. В неговите правомощия е да изрази единствено воля за регистрация.

Същевременно, желанието да бъде регистрирано дружество с описани белези не е равнозначно на волеизявление за учредяване на такова.

Изброените в решението белези /под това понятие явно се има предвид законово изискуемите реквизити на учредителното решение, които индивидуализират дружеството/ не кореспондират един с друг. Посочения вид дружество – акционерно, не съответства нито на определения размер на капитала, нито на разделянето на последния на дялове – така описани, последните са характеристики на дружество с ограничена отговорност.

В противоречие с чл. 117 ал. 2 от ТЗ е приет размера на дяловете. Същият трябва да бъде кратен на 100, като от аргумент от ал. 1 на цитираната разпоредба, се приема лева като критерии за кратност.

В противоречие с чл. 118, ал. 1, респ. Чл. 173 от ТЗ е прието до съдебната си регистрация дружеството да се представлява от лицето Велизар Йончев. Вписването в търговския регистър е конститутивно по своя характер и като единствено изключение законът предвижда в периода от решението за учредяване до произнасянето на съда, дружеството да се представлява от учредителите – в случая Общински съвет – Варна, чийто органен представител е Председателят.

Във връзка с горното и на основание чл. 45, ал. 2 от ЗМСМА, моля да преразгледате и отмените взетото от Вас решение № 52-5-2 по протокол № 5/13.12.1999 г. за регистрация на търговско дружество с фирма "Дезинфекционна станция"-ЕАД.

Красен ЖЕЛЕЗОВ – ОДС

Уважаеми г-н Председателю, Уважаеми г-н Кмете,

Искам да направя следния коментар в частта на оспорването от г-н Йорданов решенията за избор на кметове на райони.

Уважаеми г-н Кмете, аз Ви моля да оттеглите започнатото от Вас производство по оспорване на районните кметове по следните съображения: Няма да коментирам нормата на закона по същество кой има и кой няма право. Безспорно законодателят Ви е дал право да предлагате кандидатури за кметове на райони. Да, но задължението, тежестта по избора, уважаеми г-н Кмете, е на колективния орган – Общинския съвет – Варна. Нещо повече – аз не споделям Вашето становище, че по този начин и нарушен принципа на екипността. Преди поправката на ЗМСМА, кметовете на райони се избираха пряко от народа.

За какъв принцип на екипността говорим тогава по време на избори. Нещо повече – избора е опосредствен сега чрез нас.

Най-учтиво Ви моля да оттеглите в тази част оспорването, ако все пак сметете, че към настоящия момент това е недопустимо и при един отрицателен вот от Общинския съвет, аз Ви моля да не си упражнявате правото да сезирате Административния съд!

Благодаря!

Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на Община Варна

Същината на оспорването аз съзирам в това, че продължих да имам инициативата по предложения за нов избор на районни кметове и оспорвам смесения характер на паралелното издигане на кандидатури, което считам, че е в противоречие със закона. Абсолютно прав сте по отношение на екипността, това не е императив, това е една пожелателна страна. Няма такова изискване.

По отношение на самото оспорване аз няма да го оттегля, а във връзка с Вашия съвет да не сезирам Върховния административен съд, само искам да Ви напомня, че всеки предварителен отказ от обжалване е нищожен. Ще си запазя правото за преценка в един по-късен момент!

Панко АНЧЕВ – БСП

Трябва или да гласуваме или да отхвърлим предложението на кмета.

Красен ЖЕЛЕЗОВ – ОДС

Точката е формулирана така – оспорвания на решения на Общинския съвет, тъй като самото производство по оспорване е започнало преди седем дни или повече по предвидения от закона ред. Г-н Йорданов си е упражнил правото във връзка с разпоредбата на чл. 45 в момента оспорването тече откогато е внесено в Канцеларията. Ние трябва да потвърдим нашия избор по тези решения или да отменим искането на Кмета за отмяна на тези решения. Ако има отрицателен вот, ние потвърждаваме решението, ако има положителен вот – решението се отменя.

В момента сме в производство по оспорване на решение на ОбС – Варна от Кмета на общината. А именно – решение № 1 от дата – за избор на кмет. Който е съгласен с мотивите на Кмета, моля да гласува. Отрицателният вот доказва потвърждаване на решението.

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Колеги, гласуваме следната мотивировка на предложението за решение:

Който е съгласен с мотивите на Кмета на Община Варна да се отменят решения №№ 12-1, 13-1, 14-1, 15-1, 16-1, 17-1, с промяната на кмет на населено място, а кметски заместник; 47-4, 51-5-2, 52-5-2, моля да гласува със "за"!

Оспорванията от кмета на Община Варна на гореописаните решения на Общинския съвет не се приеха от присъстващите общински съветници с резултати от гласуването: за – 18, против – 27, въздържали се

Р Е Ш Е Н И Я :

60-3. Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 12-1(4)/06.12.1999 г.

61-3. Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 13-1(4)/06.12.1999 г.

62-3. Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 14-1(4)/06.12.1999 г.

63-3. Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 15-1(4)/06.12.1999 г.

64-3. Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 16-1(4)/06.12.1999 г.

65-3. Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 17-1(4)/06.12.1999 г. със следното изменение:

“На основание чл. 39 б, във връзка с чл. 39 а, ал. 4, Общински съвет – Варна избира кметски заместник на населено място Казашко г-жа Гергана Добрева Иванова.”

66-3. Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 47-4(5)/13.12.1999 г.

67-3. Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 51-5-2(5)/13.12.1999 г.

68-3. Общински съвет – Варна потвърждава свое решение № 52-5-2(5)/13.12.1999 г.

/за – 27, против – 18, въздържали се – 1/

Аврам ТОДОРОВ – БСП

Изкам да изпреваря Васко Василев преди поредния му анонс за благото на Варна с две приказки – становище на групата е.

Съвсем нормално, със законови процедури мнозинството в този ОбС подкрепяно от гравитиращите около тях колеги взеха решението и го потвърдиха. В това няма нищо лошо. Но едно е силово решение и политическа воля, другото е чувство за управленска отговорност. С това решение поемате управленската отговорност за управленето на Варна, съвместно с Кмета на Варна. Бъдещето ще покаже дали е правилно това решение.

Алексей СОЛОВЬОВ – р-н “Приморски”

Тъй като вече съм бивш кмет, би трябвало да ме уважите за последното ми изказване, което е съвсем технически. Първо искам да честитя на колегите и второ, искам да добавите към решението едно единствено изречение, за да не изпаднете в казуса да блокираме Варна в последните дни на годината.

Поради това, че за останалите пет работни дни до края на годината, не може да се смени спесимента в банката – предлагам да гласувате добавката: “ ... които влизат в сила от 01.01.2000 г.”

Красен ЖЕЛЕЗОВ – ОДС

Правомощията на новоизбраните кметове възниква от днес. Утре те трябва да са по кметските си кресла. Нещо повече – уважаемия г-н

Йорданов е длъжен да подпише техните заповеди, дори и да сезира
Административния съд. Жалбата не спира изпълнението.

А техническите подробности за спесимента в банката, лично
аз се ангажирам да съдействам, ако има такива.

IV.

По точка четвърта от дневния ред:

Разглеждане на предложение от Кмета на Община Варна за избор на заместник кмет на Община Варна.

Докл.: Ст. СЕВАСТИЯНОВ – Председател
Общински съвет – Варна

Васко ВАСИЛЕВ – ОДС

Предлагам да потвърдим състава на комисията, която извърши избора на председател на ОбС, да извърши избора и на зам. кмет, а именно: председател – Красен Железов, членове: Снежана Донева, Костадинка Великова, Панайот Панайотов, Пламен Начков.

Г-н Пламен Начков напомни, че си е подал отвод от участие в комисията.

Общинският съветник Александър Тодоров – ОДС предложи за член на комисията Гинка Радева.

С резултати от гласуването: за – 32, против – 1, въздържали се – 10 присъстващите общински съветници избраха следната комисия за провеждане на избора за заместник-кмет:

Председател: Красен Железов

- Членове:
1. Снежана Донева
 2. Костадинка Великова
 3. Панайот Панайотов
 4. Гинка Радева

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Уточняваме вида на бюлетините: изписани длъжността, името на кандидата за заместник кмет с квадратче отпред, подписани бюлетините и пликете за гласуване от членовете на комисията по поредност, определена от председателя на комисията.

Присъстващите общински съветници приеха обявения вид на бюлетините за гласуване с резултати от гласуването: за – 47, против – 0, въздържаха се – 1.

Общинските съветници ползваха почивка за изготвяне на бюлетините за гласуване и извършване на самия избор.

След извършване на избора, председателят на комисията обяви следните резултати:

Красен ЖЕЛЕЗОВ – ОДС

Резултатите от проведения избор са:

- присъстващи общински съветници - 48
- гласували общински съветници - 48
- "за" кандидатурата за зам. кмета - 21
- "против" кандидатурата за зам.кмета - 27
-

Няма избран заместник-кмет на Община Варна.

V.

По точка пета от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК "Финанси и бюджет" относно: осигуряване на средства от общинския бюджет за карти за градския транспорт за две линии на пенсионери над 70 и повече години за м. януари, м. февруари и м. март 2000 г.; отпускане на сума за намаление на карти по автобусна линия № 36 /с. Звезда/ на утвърдения брой ученици.

Докл.: Стефан САВОВ – Председател
ПК "Финанси и бюджет"

След като председателят на ПК "Финанси и бюджет" г-н Стефан Савов предложи на вниманието на общинските съветници проектите за решения относно осигуряване на средства от общинския бюджет за карти за градския транспорт за две линии на пенсионери над 70 и повече години за м. януари, м. февруари и м. март 2000 г.; отпускане на сума за намаление на карти по автобусна линия № 36 /с. Звезда/ на утвърдения брой ученици, без допълнителни изказвания и дебати

Общ брой присъстващи общински съветници – 44

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

69-5. На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна дава съгласие за финансово осигуряване от бюджета на

Община Варна за 1999 г. на 30 % от стойността на абонаментната карта за две линии на пенсионери на 70 и повече години за месеците януари, февруари и март 2000 г.

70-5. Общински съвет – Варна дава съгласие да бъдат осигурени финансови средства от бюджета на функция “Образование” за безплатни карти на утвърдения брой ученици от началния и основния курс на обучение от с. Звездица за времето от 01.01.2000 г. до 30.06.2000 г.

/за – 44, против – 0, въздържали се – 0/

VI.

По точка шеста от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК "Собственост и стопанство" относно: отмяна на заповеди на Кмета на Община Варна №№ 2434/12.11.1999 г., 2538/02.12.1999 г., 2556/06.12.1999 г., 2566/07.12.1999 г.; отмяна на заповед на Кмета на Община Варна № 2565/07.12.1999 г.; допълване на решение на Общинския съвет № 2186-3-2; удължаване сроковете за инвестиционните мероприятия за 1999 г. на "Стили Роуд"-ООД.

Докл.: Кр. ЖЕЛЕЗОВ – Председател
ПК "Собственост и стопанство"

Красен ЖЕЛЕЗОВ - ОДС

Колеги, предложенията от комисията са на вашето внимание.

Георги МАНАСИЕВ – Директор на Дирекция "Правно-нормативно обслужване" при община Варна

По отношение на първото предложено решение за отмяна на 4 заповеди на Кмета, които според ПК "Собственост и стопанство" са издадени в нарушение на решение на ОбС № 162-5/06.03.1996 г. Това решение на ОбС определя състава на комисията и начина на нейното назначаване за провеждане на конкурс за назначаване на управители на еднолични дружества с ограничена отговорност, които са със 100 % общинско имущество. Заповедите, които са цитирани и са поставени с

решението не са незаконосъобразни и не нарушават както същото решение, така и наредбата на ОбС за управление на търговските дружества в Община Варна, Търговския закон, ЗМСМА действително определят ОбС като общо събрание на ТД със 100 % участие. ОбС със своя наредба, която до отменянето и действието ѝ е в сила, е прехвърлил част от правомощията по назначаване на управителите в общинските ЕООД-та на кмета на общината и е разпоредил това да става с конкурс. С решението, което цитирах преди малко ОбС е решил в съставите на тези комисии да бъдат 1/3 – представители на общинската администрация и 2/3 – представители на ОбС, като председател на комисията е представител на ОбС. Комисията се назначава от кмета на общината. С една от своите заповеди, които се атакуват от ПК "Собственост и стопанство" Кметът е извършил това – назначил е комисия, в която е спазил всички изисквания на решението на ОбС. Председател е бил общински съветник, още един член общински съветник и един представител на общинската администрация. Няма никакви нарушения, които да предизвикват отмяната на тази заповед.

Отмяната на част от другите заповеди, които са посочени в проекта за решението пък е недопустима от гледна точка на това, че те не представляват административни актове и не са съпоставими с това решение, за което вие твърдите. Считаме, че няма основание да се отменят заповедите и едно такова решение няма да породи правно действие.

По втория въпрос – за отмяна на заповедта на Кмета за освобождаване на член на директорите на "Дворец на културата и спорта"

- ЕАД и определяне на нов такъв член на борда. Със свое решение от 1997 г. ОбС е определил, че съветът на директорите на "ДКС"-ЕАД се състои от 5 души, като трима се избират от ОбС и двама се определят от кмета на общината. В съответствие с това решение и с разпоредбата на чл. 6 от Наредбата за управление на търговските дружества с общинско имущество, която казва, че когато упражнява функциите и правомощията си по Търговския закон и по тази наредба, кметът се произнася със заповеди, кметът със заповед е освободил един от членовете, който е от неговата квота и на негово място е определил друг. Тази заповед е предхождана от друга от 1997 г. на бившия кмет на Община Варна, с която е определил тези двама членове на борда на директорите. Също няма нарушение на действащите актове и отмяната на заповедта не би породила правно действие, докато не бъде изменена наредбата или Устава на дружеството.

По отношение на третия въпрос за разсрочване на инвестициите на "Инжстройинженеринг" – орган по чл. 3 от Закона за преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия е ОбС и той може да решава промени в сключените договори. Там не намирам аз основания за незаконосъобразност!

Красен ЖЕЛЕЗОВ – ОДС

В частта на цитираното решение на ОбС и последното изречение на г-н Манасиев, че нашето решение няма да породи действие съм съгласен, защото самата заповед, решението на предходния ОбС аз го приемам, че той определя квотния принцип на участниците в комисията. А

именно: 2/3 – общински съветници, 1/3 - представители на администрацията. В тази му част грубо нарушение според мен е уважаемия г-н Йорданов да определя участник от квотата на ОбС. Това решение по същество в самото начало е нищожно и то не произвежда действия. В частта за представител на съвета на директорите отново сме изправени почти пред същата хипотеза, според устава на ДКС съветът на директорите е тричленен. Там отново е уточнена квотата 2/3 към 1/3 в полза на ОбС. Безспорно г-н Йорданов има право да предлага нови кандидатури да заменят стари, но това вече минава през санкция на ОбС, тъй като той е принципал по отношение на управителния орган. Той е общото събрание и избира органите на управление! Кметът на общината би следвало да представи кандидатурата на вниманието на ОбС.

Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на Община Варна

Категоричен съм, че заповедта, с която е учредена комисията, е законосъобразна. Мотивите за това проекторешение на този етап са малко по-различни. Така или иначе това решение не може да промени съществено нещата, подписан е договор за управление, имаме съдебна регистрация, нещата продължават. Естествено в законоустановения срок аз ще оспоря и това решение, като : ясен е на този етап стремежа за изземване на функции и потози начин обезмисляне фигурата на органа на изпълнителната власт какъвто е Кметът, по причина – нерадостните резултати от последните избори. Това е ясно. Ще изложа истинските мотиви за това проекторешение на следващото заседание на ОбС, защото не бих искал да изложа светостта на предстоящите празници, защото

фактите, имената и цифрите, които ще изнеса, са нелицеприятни!
Приемете, че в законоустановения срок ще оспоря това решение и на следващата сесия ще ви запозная с това, за което току-що споделих с вас.

Васко ВАСИЛЕВ – ОДС

Уважаеми г-н Йорданов, тук преди известно време Кметът говореше, че няма да има политика, че ще бъде независимия кмет на цяла Варна, а аз днес забелязвам съвсем други неща. Мисля, че е добре когато се говори пред ОбС да не се използват фрази от типа на "резултати от избори" или нещо подобно, което вече е минало. Още повече, че групата на ОДС категорично заяви още на първото заседание и го доказва с действията си, че ще работи за всички добри неща на Варна и варненци, за всички добри идеи, които идват от кмета, отляво или отдясно или независимо откъде. Само едно ми прави впечатление в тази ситуация – поради какви причини конкурсът за управител на фирма "Пазари" трябваше да се провежда в неделя следобед, след като нормалните неща се провеждат в нормално работно време.

Призовавам, както и преди час, добре е да се работи през работната седмица, а за събота и неделя да се оставят сериозните неща, както беше обсъждането на финансово-стабилизационната програма на община Варна.

Пламен НАЧКОВ – БСП

Имам въпрос към г-н Кмета: Ако той счита, че ОбС трябва да му гласува предложението за подмяна на един от членовете на борда на директорите, ще прави ли такова предложение?

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

За мене нормалната процедура особено за борда на директорите на ДКС беше следната – да постъпи предложение от Кмета за подмяна на целия борд от ОбС и оттам нататък да се тръгне за избор на нов изпълнителен директор на ДКС. Знаете какво е положението там – човекът е под домашен арест в момента, който поради тази си причина надали е в състояние да взема адекватни решения. И чистата процедура беше точно тази – загрижени за тази общинска фирма да тръгнем да сменим борда и след това да търсим нов изпълнителен директор! А се тръгва на подмяна на отделен човек. Защо не се почна с този борд, а се почна с фирма “Пазари”, която пък е единствената печеливша. Аз пък твърдя, че това са опити за подмяна или за настаняване на верни хора извършили някаква работа по някакви причини в някакво време!

Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на Община Варна

Считам, че имам право да посоча това лице без да минава през одобрение и гласуване от ОбС.

Второ, г-н Бандутов не може да бъде причислен към категорията, за която Вие преди малко говорихте, защото на него му и

прилича да бъде в този борд, отговаряйки за ресора "Култура" в община Варна.

Без допълнителни изказвания и конкретни предложения за промени в проектопредложенията

Общ брой присъстващи общински съветници – 45

Общински съвет – Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

71-6. На основание чл. 45 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отменя незаконосъобразните актове на Кмета на Община Варна, материализирани в заповеди №№ 2434/12.11.1999 г., 2538/02.12.1999 г., 2556/06.12.1999 г., 2566/07.12.1999 г., като издадени в нарушение на решение на Общинския съвет № 162-5(7)/06.03.1996 г.

/за – 27, против – 14, въздържали се – 4/

72-6. Общински съвет – Варна отменя заповед на Кмета на Община Варна № 2565/07.12.1999 г.

/за – 27, против – 14, въздържали се – 4/

73-6. Общински съвет – Варна допълва свое решение № 2186-3-2, както следва: "... или ж.к. "Вл.Варненчик."

74-6. Общински съвет – Варна решава да уважи искането на “Стили Роуд”-ООД – вх.№ Д-9200(625)/17.12.1999 г., като сроковете на инвестиционните мероприятия за 1999 г. се трансформират със срокове 31.12.2000 г.

/за – 37, против – 0, въздържали се – 5/

VII.

По точка седма от дневния ред:

Разглеждане на предложение за решение от ПК "Обществен ред и сигурност" относно определяне на зони за кратковременно паркиране в определени часове от денонощието.

Докл.: Славейко КОНДОВ – Председател
ПК "Обществен ред и сигурност"

Славейко КОНДОВ – ОДС

Комисията не възразява против направеното предложение, съгласи се сега да се гласува първата част по принцип, като ако тези зони бъдат определени в по-кратки срокове, още на първата сесия ще бъдат гласувани предложените такси.

Общ брой присъстващи общински съветници – 40

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

75-7. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна възлага на Кмета на Община Варна в срок до един месец да определи райони, пътища или части от пътища за зони за кратковременно паркиране в определени часове от денонощието.

/за – 39, против – 0, въздържали се – 1/

VIII.

По точка осма от дневния ред:

Разглеждане на предложения за решения от ПК "Туризм и търговия" относно избор на представители от Общинския съвет в Съвет по туризъм – гр. Варна; приемане на програма за развитие на търговията и туризма на територията на Община Варна.

Докл.: Сн. ДОНЕВА – Председател
ПК "Туризм и търговия"

След направените дебати по предложените проекти за решения от председателя на ПК "Туризм и търговия" г-жа Снежана ДОНЕВА – "Обединение за царя", в които участие взеха: Тодор Войников – Федерация Царство България, Пламен Начков – БСП, Янко Коренчев – Инициативен комитет, Тошко Грудев – БББ, Веселина Савова – Зелена партия, Росен Златанов – Движение Гергьовден, присъстващите общински съветници приеха процедурното предложение на г-н Тодор Войников проектите за решения да се върнат поставените проблеми за подробно разглеждане и пълно изясняване в ПК "Туризм и търговия", с резултати от гласуването: за – 42, против – 2, въздържали се – 2.

IX.

По точка девета от дневния ред:

Разглеждане на предложение за решение от ВрК "Структури и общинска администрация" относно допълване структурата на Община Варна за Дирекция "Образование, младежки дейности и спорт".

Докл.: д-р Я. СТАНЕВ – Председател ВрК
"Структури и общинска администрация"

След като д-р Янко СТАНЕВ – ОДС – Председател на ВрК "Структури и общинска администрация" представи проекта за решение, не постъпиха допълнителни изказвания с конкретни промени на проектотекста.

Общ брой присъстващи общински съветници – 42

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ:

76-9. Общински съвет – Варна променя структурата и числеността на адиминистрацията на Община Варна в частта ѝ, касаеща Дирекция "Образование и младежки дейности", като я допълва с длъжностите Началник отдел "Образование" и Началник отдел "Младежки дейности и спорт", в съответствие с Устройствения правилник на общинската администрация, считано от 01.01.2000 г.

/за – 40, против – 0, въздържали се – 2/

Х.

По точка десета от дневния ред:

Разглеждане на предложение за решение от ПК "Благоустройство и комунални дейности" относно приемане на план-сметка за дейност "Чистота" за 2000 г. и такса "Смет" за 2000 г.

Докл.: В. САВОВА – Председател ПК
"Благоустройство и комунални дейности"

Веселина САВОВА – Зелена партия

Колеги, разполагате с предложение на Кмета на община Варна. Комисията се състои от 31 души, т.е. повече от половината от съветниците са наясно за какво става дума точно. В комисията не беше прието предложението на кмета на общината. По същество остават важщите за 1999 г. гласувани решения на ОбС, промила остава същия, таксата смет също и т.н. Като председател на комисията считам, че това не е най-удачния вариант. През 1999 г. 1/3 от средствата бяха реализирани от други приходи на бюджета, сега ще бъдат изцяло и само от таксата, която се събира. Комисията прецени, че не трябва да има увеличение от гледна точка на запазването на тежестта върху гражданите, физическите лица и фирмите. Общо-взето не съм много удовлетворена от изхода на нещата, но както прецените вие и както гласувате. Надявам се, че ще има представител от общинската администрация, за да защити предложената приходна част от план-сметката. За разходната като председател на комисията казах, че отказвам да я гледам в комисията тъй като има хиляди

въпроси, на които не получихме отговор. Но ако не вземем днес решение, по закон остава действащата за 1999 г. такса.

В момента предлагам да не гласуваме този текст, предлагам първо да гласуваме предложението на кмета и ако то не бъде прието, остава по закон да действа решението на ОбС за 1999 г.

Г-н Стелиян Севастиянов прочете предложението на кмета на Община Варна, което гласи:

"На основание чл. 21, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, чл. 63 и чл. 67 от ЗМДТ, Общински съвет – Варна:

I. Да определи такси за битовите отпадъци за жилищни и вилни имоти на граждани, както и за жилищните имоти на предприятията, както следва:

1. Такса за услугите по сметосъбиране и сметоизвозване в размер на 1 промил върху данъчната оценка.

2. Такса за обезвреждане на битовите отпадъци в депо в размер на 0,5 промила върху данъчната оценка.

4. Такса за услугите по почистване на териториите за обществено ползване в населените места в размер на 0,5 промила върху данъчната оценка.

II. Във връзка с чл. 65 от ЗМДТ Общински съвет да обяви средни цени за еднократно вдигане и извозване на един съд, както следва:

Вид съд	Ед.цена/лв/	ДДС	Обща ст/ст
Контейнер 4 куб.м	16,72	3,34	20,06
Контейнер 1,1 куб.м	3,22	0,64	3,86
Кофа 0,24 куб.м	0,68	0,14	0,82
Кофа 0,11 куб.м	0,32	0,06	0,38
Тротоарно кошче	0,17	0,03	0,20

На основание чл. 21, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, чл. 63 и чл. 67, ал. 2 от ЗМДТ, Общински съвет – Варна

I. Да определи такси за битовите отпадъци за нежилищни имоти, както следва:

1. Такса за услугите по сметосъбиране и сметоизвозване в размер на 3 промила върху данъчната оценка.

2. Такса за обезвреждане на битовите отпадъци в депо в размер на 1,5 промила върху данъчната оценка.

3. Такса за услугите по почистване на териториите за обществено ползване в населените места в размер на 1,5 промила върху данъчната оценка.

II. Във връзка с чл. 65 от ЗМДТ Общински съвет да обяви средни цени за еднократно вдигане и извозване на един съд, както следва:

Вид съд	Ед.цена/лв/	ДДС	Обща ст/ст
Контейнер 4 куб.м	16,72	3,34	20,06
Контейнер 1,1 куб.м	3,22	0,64	3,86
Кофа 0,24 куб.м	2,50	0,05	3
Кофа 0,11 куб.м	2	0,04	2,4

Тротоарно кошче

0,20

0,04

0,24

На основание чл. 21, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА и чл. 65, ал. 2 от ЗМДТ, Общински съвет – Варна да обяви честота на извозване на съдовете за битови отпадъци за 2000 г., както следва:

- за контейнер 4 куб. м - 2 пъти седмично

- за контейнер 1,1 куб. м - ежедневно

- за кофи 0,24 куб. м - шест месеца – един път седмично

/есенно-зимен период/

- шест месеца – два пъти седмично

/пролетно-летен период/

- за кофи 0,11 куб.м - шест месеца – един път седмично /есенно-

зимен период/

- шест месеца – два пъти седмично

/пролетно-летен период/

- за тротоарни кошчета – ежедневно

Присъстващите общински съветници не приеха предложението на Кмета на Община Варна за увеличение на 2 промила с резултати от гласуването: за – 4, против – 31, въздържали се – 6.

Общ брой присъстващи общински съветници – 35

Общински съвет – Варна прие следното

Р Е Ш Е Н И Е :

77-10. Общински съвет – Варна потвърждава свои решения
№№ 1838-7, 1839-7, 1840-7, 1841-7(37)/22.12.1998 г. и № 1867-2(38)/03.02.1999 г.

/за – 33, против – 0, въздържали се – 2/

XI.

По точка единадесета от дневния ред:

Избор на представители от Общински съвет – Варна в
Независима екологична и социална инспекция – Варна.

Докл.: Сл. КОНДОВ – общински съветник

Д-р Янко СТАНЕВ – ОДС

Вече чухме предложението на г-н Кондов за представител в
Националното сдружение на общините в Република България да бъде
избран Красен Железов. Аз предлагам Общинския съвет да има двама
участници и правя предложение за д-р Стоян Калоянов.

Общ брой присъстващи общински съветници – 38

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ:

78-11. Общински съвет – Варна избира за свои
представители в Независима екологична и социална инспекция –
Варна общинските съветници Красен Железов и д-р Стоян Калоянов.

/за – 30, против – 0, въздържали се - 5/

ХІІ.

По точка дванадесета от дневния ред:

Избор на делегат и заместник делегат от Общинския съвет за участие в Националното сдружение на общините в Република България.

Докл.: Ст. СЕВАСТИЯНОВ – Председател
Общински съвет - Варна

Васко ВАСИЛЕВ – ОДС

Уважаеми колеги, предлагам за представител в Националното сдружение на общините Председателят на ОбС г-н Севастиянов.

Пламен НАЧКОВ – ДЛ

Има ли някой устава на националното сдружение на общините и какво е представителството там?

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Представителството е делегат и заместник-делегат.

Пламен НАЧКОВ – ДЛ

Такова решение има взето и от предния ОбС, с което представител на Община Варна е бил кметът на общината и председателят на ОбС. Никой не ги е делегал тогава, те са ходили заедно. Изчетете текста от устава, касаещ въпроса. След като се казва Национално сдружение на общините, логично е представителят на общината в това национално

сдружение да бъде кметът, който е мажоритарно избран от гражданите на Варна, затова правя предложение Кметът Кирил Йорданов да бъде представител на Общината в Националното сдружение на общините, но и държа да ми пр очетете от устава. Заместник-представителят да бъде г-н Севастиянов.

Васко ВАСИЛЕВ – ОДС

Аз защото се солидаризирам с г-н Начков, предлагам г-н Йорданов за заместник-представител на общината в Националното сдружение на общините.

Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на община Варна

Има два аспекта на това представителство. По първия от тях се произнесоха варненци, сега с 26-27 гласа искате да го обърнете; моите извинения към г-н Василев.

Законът също се е произнесъл относно представителните функции. Кметът на общината е този, който представлява общината, а председателят на ОбС – самият общински съвет. Приоритетите за следващата година на националното сдружение е на общините в Република България са: бюджетите на самите общини и възможността за участие в предприсъединителните фондове – от изключително значение за общината! Ще станем за смях кметът да бъде заместник на председателя на ОбС. От 242 общини участници в националното сдружение има един-единствен случай на общината, на която не помня името, в която

председателят е представлявал общината в сдружението и то поради явното нежелание на кмета да го направи за съответната община.

Тук очевидно влиза в действие прословутия български принцип – първи на олимпиадата, четвърти в махалата. Моят съвет е: г-н Севастиянов, да продължите с добрата традиция на самоотводите, за да имаме реалистично участие в самото сдружение и общината да бъде представена на съответното законово ниво. Кметът е този, който представлява общината – навсякъде!

Стелиян СЕВАСТИЯНОВ

Г-н Кмете, този път няма да си ползвам правото на самоотвод!

Общ брой присъстващи общински съветници - 38

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ :

79-12. Общински съвет – Варна избира г-н Стелиян Севастиянов – Председател на Общинския съвет за делегат на Община Варна в Национално сдружение на общините, а г-н Кирил Йорданов – кмет на Община Варна – за заместник-делегат.

/за – 25, против – 11, въздържали се - 2/

д-р Янко СТАНЕВ – ОДС

Понеже виждам неподходящо поведение в някои хора – става въпрос за осмислянето на един голям процес – на процеса на изграждане

на доверие между ОБС и общинската администрация и този процес може да бъде ефективен само тогава, когато е двустранен. А аз мисля, че има хора и в ОБС, които не спомагат за този процес, когато правят лоши услуги на общинската администрация, заемайки се да бранят правата и задълженията, които администрацията сама може да прави.

Абсолютно правилно е да се счита, че докато се изгражда този процес на взаимно доверие, той трябва да бъде подкрепен само с дела, а до този момент виждам, че по основните проекти свързани с града, има такова желание и нагласа. Апелирам към съветниците да се въздържат от единични изяви, а да се концентрират върху главните прояви, които могат да изградят доверието!

Благодаря!

Валентин ПАНТЕЛЕЕВ – Федерация “Царство България”

Чувствам се обиден. Вчера много от вас сигурно са гледали в “Екип 4” изказването на Министър-председателя г-н Иван Костов. Понеже говорим за път към Европа, ние днес доказахме, че не умеем да уважаваме институциите в България.

Благодаря!

XIII.

По точка тринадесета от дневния ред:

Питания и отговори на питання.

Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на Община Варна

Предоставил съм в писмена форма отговори на въпросите на общинските съветнички Тодорка Павлова и Костадинка Великова, както следва:

Отговор на питане на Костадинка Великова на 13.12.1999 г.

Уважаема г-жо Великова,

По поставения от Вас въпрос, след извършената проверка се установи следното:

Сключен е договор за наем от 08.11.1995 г. между "Вестник "Народно дело""-ООД и Община Варна, представлявана от Кмета инж. Христо Кирчев чрез Николай Бояджиев, съгласно заповед № 1282/29.08.1995 г., поради отпуск на Кмета по причина провежданите местни избори. Предмет на договора е отдаването на площадка от 840 кв.м при месечен наем в размер на 80 000 лв. неденоминирани лв. Моля да имате предвид, че към дата 08.11.1995 г. тази сума представлява левовата равностойност на 1 164 щ.д.

Предвид факта, че дружеството отказва да заплаща актуализираната наемна цена, определена съгласно Методиката за наемни цени на нежилищни имоти, приета от Общински съвет – Варна, Община Варна завежда иск, по който е образувано гр.д. 412/1999 г. по описа на ВОС. Постановеното от първата инстанция решение на 29.10.1999 г. осъжда

“Вестник “Народно дело””-ООД да заплати на Община Варна сумата от 12 543,82 деноминирани лв., представляваща дължимата наемна цена за периода от 10.06.1996 г. до 10.04.1999 г., сумата от 994,43 деноминирани лв. лихви за просрочие, както и законната лихва върху главницата до окончателното ѝ плащане.

Отговор на питане от Тодорка Павлова от 13.12.1999 г.

Уважаема г-жо Павлова,

Представител на Община Варна в Общото събрание на “Варна РЕБ Екосервиз”-ООД е г-н Благовест Тодоров. На 28.06.1999 г. Общото събрание на дружеството е определило дивидент за Община Варна за 1998 г. след приспадане на данъците в размер на 156 505 403 стари лева. Със същото решение, гласувано единодушно “Варна РЕБ Екосервиз”-ООД компенсира чрез прихващане на цялата сума претендирани задължения на Община Варна по договор за сметопочистване и сметоизвозване с фирмата от 1997 г., като са посочени три фактури от 1998 г. и неустойка за забавено плащане от Общината по договора. С писмо до Община Варна от 30.11.1999 г. дружеството е изявило прихващането.

Решението на Общото събрание на “Варна РЕБ Екосервиз”-ООД относно прихващането на дивидента за Общината е незаконосъобразно. Посочените в писмото суми не само не са изискуеми и ликвидни, но и не са дължими от Община Варна. Цитираните в писмото фактури, както и приложенияте към тях приемо-предавателни протоколи не са подписани от оторизирания представител на Общината – Кмета на р-н “Одесос”. Неустойката също не е дължима, тъй като съгласно трайната

съдебна практика за забавено плащане се дължи само законна лихва, а уговорки за наказателни лихви са нищожни.

При така установената фактическа обстановка Община Варна следва да оспори прихващането и да предяви иск срещу "Варна РЕБ Екосервиз"-ООД за изплащане на дължимия дивидент за 1998 г. заедно със законната лихва за забава.

Благовест ТОДОРОВ – ОДС

Искам пред по-голяма аудитория да изясня истинската ситуация в "РЕБ-Екосервиз" и ще задам два въпроса към кмета.

Има свършена работа, има протокол подписан от районния кмет Иван Недялков. Работата е свършена за 328 млн.лв. стари пари. Въз основа на свършената работа се извършва финансово приключване на дружеството. Въз основа на него и на балансовата сметка заверена от одитор се формира и печалбата дивидента на Община Варна, която е 156 млн.лв. В края на 1999 г. ОБС не гласува актуализиране на бюджета на р-н "Одесос". Така че този дълг остана дълг на община Варна към дружеството, което защитавам аз 35 %. Ако този въпрос беше решен от старата администрация, може би нямаше сега да има такива дискусии.

Г-н Йорданов, въпросите ми към Вас са:

1. Законно ли са подписани протоколите от районния кмет, извършил ли е той нарушения на бюджета като втори разпределител и кой ще отговаря по този въпрос?

2. Правилно ли е сключен договора с фирма "Спартак-такси"-ЕООД на 01.11.1991 г. и след това – 1995/96 г. има сключен договор без

изискваните правни норми? Сметището на с. Въглен законно ли се стопанисва от настоящата фирма? Договора е подписан с една фирма, а друга го стопанисва в момента, с друго лице.

Моята идея беше да се прихване тази печалба да се намалят разходите по съдебните разноси. Защото върху дълг от 358 млн.лв. именно цялата тази операция прихващане – идеята ми беше да се намалят разходите по съдебните разноси.

Веселина САБОВА – Зелена партия

Г-н Йорданов, на две поредни сесии ОбС промени малко решението си след Вашето оспорване, но по същество потвърди решението си /по взето решение от миналия мандат техническите сътрудници на ОбС да се гласуват от общинските съветници/ да предложи имената на техническите сътрудници за предстоящия мандат, след което Вие да ги назначите. Към днешна дата информацията ми е, че това наше решение вече се обжалва и по съдебен ред. Вярно ли е това и ако е вярно, молбата ми към Вас е да оттеглите предложението си, защото най-малкото е излишно да се води съдебна процедура за такова нещо!

Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на Община Варна

Дължа уточнение по този въпрос. Ние в разговор с г-н Севастиянов се уточнихме относно действителния смисъл на решението на ОбС. Обжалването в случая не е наложително, неуместно е. Ако по силата на инерцията жалбата е потеглила към съда, тя ще бъде надлежно

оттеглена от мен. С други думи съда няма да бъде сезиран и няма да бъде принуден да се произнася по този въпрос. Смыслът на решението е ясен!

Поради изчерпване на дневния ред на Шестото заседание на Общински съвет – Варна, председателят на Общинския съвет г-н Стелиян СЕВАСТИЯНОВ го обяви за закрито в 15.00 ч.

Препис от настоящия протокол да се изпрати в Областна администрация – Варна.



ПРЕДСЕДАТЕЛ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

ВАРНА

В. САВОВА/

ПРОТОКОЛИРАЛ:

Илиева /л. ИЛИЕВА/

ЛИ/ЛИ