Препис-извлечение!

О Б Щ И Н С К И С Ъ В Е Т - В А Р Н А

П Р О Т О К О Л
№ 11/28.04.2004 г.
по точка **първа** от дневния ред

ОТНОСНО: Питания и отговори на питания.

Янко СТАНЕВ - СДС

По отношение на отговорите, които получих на питанията за конкурсите обществените поръчки за възлагане на обществена поръчка с предмет декаризация, съм доволен от отговора, в който правилно са посочени проблемите породени при провеждането от сегашната нормативна уредба и по-конкретно ЗОП и е посочено, че гаранциите за правилното му прилагане ще бъдат с оглед с участието на съветници при участието на тези процедури. Бих желал да уточня, че това е много правилен подход, би било добре съветниците да са и от различни групи и по различните конкурси да са различни съветници, да няма щатни участници в конкурсите, каквито е имало и в много минали години, сигурно има и сега.

По отношение на втория отговор касаещ обществената поръчка открита процедура по ЗОП за избор на изпълнител за паркоустройване, или т.нар. озеленяване, има много неща, които са много позитивни в отговора и това е анализа на самата обществена поръчка. Разбира се, има и някои неточности от хората подготвили отговора е явно, че относно твърденията за груби грешки или измами, които могат да се сезират органите на Прокуратурата, става въпрос конкретно за обявяването на гаранциите, за обявяването на внесените вноски. Аз мисля обаче, сигурно е известно и на г-н Кмета, и на общинската администрация, че по този случай се извършва така или иначе проверка на компетентните органи и не е необходимо общинските съветници да правят сигнали. Там има така или иначе извършваща се проверка на контролните органи, за която имам информация, че в някои отношения не се оказва необходимото съдействие от служителите в Общината.

Като цяло отговора за двете обществени поръчки ми дава основание да смятам, че в бъдеще ще бъдат предприети мерки, по които ще се усъвършенства както състава на комисиите, които извършват конкурсите, и както и по отношение на самите процедури, които така или иначе пропуски, които са породени от самите правила за провеждане на конкурсите. Трябва когато са сложени тези правила, да могат да се изпълняват.

Днешният ми въпрос е свързан с един неприятен факт: по време на отчета на бюджета и на приемането на бюджета за 2004 г. още тогава ми направи силно впечатление, че отчета на бюджета беше изнесен тук, а и на пресконференция, че ще се публикува във всички варненски медии. Това не беше свършено. Кой не си е свършил работата да запознае всички варненски граждани, защо това не беше направено така, както беше казано?

И в тази връзка си позволих да направя един преглед на варненските ежедневници и установих, че в тях има доста материали касаещи живота на гражданите и указващи нещата които се случват в Общината или ОбС. В тази връзка бих желал да запитам какви средства са изплатени на варненските ежедневници за публикуване материали на Общината за миналата година и какви са средствата за тази година от м. януари до м. април? Смятам, че политиката на общината за информиране на гражданите е нещо позитивно, би могло според мен да се оптимизира, като се направи един анализ на тази политика. Защото, според мен, съществуват определени пропуски в осъществяването на тази дейност, свързани с възможността едни граждани да бъдат информирани, други - не.

Веселин ДАНОВ – Справедливост за Варна

Първо относно миналото ми питане, което вече е за трети път, относно ул. “Балчик” № 15. Наистина, получих отговор от г-н Йорданов, за който му благодаря, но нещата са така че от сигнала който бях подал, че се намира в градинката незаконна работилница с лека конструкция, започна да се строи с тухли вече, след моя сигнал! Чакаме, следващите 14 години могат да направят и панелен блок!

Следващото ми питане касае Наредбата за разполагане на преместваемите обекти. За да бъда абсолютно точен и гражданите на Варна да разберат за какво става дума, ще прочета Р-л III, чл. 2а: “Имоти общинска собственост, които не са включени в капитала на ОФ “Пазари”-ЕООД и в които, съгласно одобрените по чл. 3 от тази Наредба схеми, се предвижда изграждането на преместваеми обекти, могат да бъдат

определени като пазарни площадки, по смисъла на тази Наредба. Площадките за разполагане на временните обекти се определят със заповед на Кмета на Община Варна, съобразно одобрените от Главния архитект на Община Варна схеми.”

Чл. 2б: “Търговската дейност на площадките за разполагането на временните обекти се организират от “Пазари”-ЕООД при спазване на разпоредбите на Наредбата на ОбС – Варна за вътрешен ред на пазарни площадки, стопанисвани от “Пазари”-ЕООД – Варна”

Чл. 2в: “Решенията за разполагане на временните обекти върху площадки за разполагане на временни обекти се издават от кмета на съответния район на “Пазари”-ЕООД.”

Смятам, че абсолютно незаконни са всичките тези точки, целия раздел от тази Наредба, по която се работи. Аргументите ми: чл. 8 от ЗУТ, т. 2 регламентира определянето на конкретното предназначение на поземлените имоти. Видно от писмо на Гл. архитект за територията на всеки от пазарите във Варна, с изключение на Колхозен пазар, няма отреждане за пазарна площадка. С оглед на това, че тези територии са определени за други градоустройствени мероприятия със съответен устройствен план, би следвало да се ползват само по реда на чл. 55 от ЗУТ, т.е. за пазари, за сергийна търговия и други подобни открити обекти. В противен случай следва да се извърши промяна на плана, ако е допустима, разбира се. А сега действащата наредба е такава по реда на чл. 56, а не по реда на чл. 55 от ЗУТ. С така действащата регламентация се сместват две различни законови хипотези, т.е. не може в тази Наредба пазарната площадка да се определя със заповед на Кмета на общината, а следва това да стане по реда на чл. 9 от ЗУТ – чрез промяна на предназначението на територията.

Първото ми питане е: Ще се работи ли по тази Наредба, защото аз /а и не само аз/, смятам че след прочитането и достатъчно компетентни юристи в залата ще подкрепят това много мнение, че е абсолютно незаконно. Оттук нататък следва едно друго питане, касаещо пак тези временни обекти: От 2001 досега няма такава схема, която да е спусната. Защо няма? Защото миналата година – 2003 г. /тук искам категорично да кажа, че не обвинявам за това г-н Йорданов, сигурно и аз на негово място бих постъпил така – в предизборно време много трудно се вземат тежки решения/ - има устна негова заповед да бъдат преподписани договорите за една година на всички, които са в момента съществуващи временни търговски обекти в гр. Варна. Оттук какво следва обаче? Следва това, че тази година когато схема беше спусната от гл.архитект на община Варна

се получи това, че около хиляда и няколко обекта се оказаха абсолютно незаконни, извън тази схема.

Питам: 1. г-н Йорданов или някой от нас, някоя политическа сила ще поеме ли отговорността да събори тези обекти?

2. Ако не ги събори, как ще стане вземането на наем от тези обекти, като те са абсолютно незаконни? Какво следва от това? Следва едно много важно нещо – това е, че в община Варна и в съответните кметства няма да постъпят абсолютно никакви средства от над 1000 обекта - съвсем средна произволна цена е около 3 лв. на кв.м, която трябва да плащат търговците при 1000 обекта, при 15 квадрата на един обект – се получават някъде грубо около 45 хил.месечна загуба за общината.

Оттам обаче следва едно друго нещо – значи имаме хиляда и няколко незаконни, а имаме 450 законни обекта. Е какво се получава – два съседни обекта – единият законен, другият не – законният ще плаща наем и ще работи, незаконният няма да плаща и пак ще работи?! Ами тогава или трябва да освободим всички да не плащат, или от тук следва моето предложение – да се получи следното нещо: там, където могат, всички да бъдат узаконени. Разбира се, има фрапантни сигурно случаи и за тях нека да бъде приложен закона, т.е. те да бъдат отстранени или съборени. Но тук искам да кажа следното нещо – ако тръгне "Инжстрой", която е спечелила търговете относно премахването на тези временни обекти да си върши работата, това ще струва на община Варна и на варненския данъкоплатец около 6-700 хлв. За сравнение искам да кажа, че на едно от заседанията на комисията по приватизация, чух че се гордеем с това, че имаме някакви приватизационни сделки с приходи за Варна в рамките на 1-2 млн.лв. Значи ние трябва да дадем половината от приходите, за да събаряме обекти, за които сегашната администрация на районните кметства няма абсолютно никаква вина. Всичките тези незаконни обекти са изградени през миналите мандата.

Молбата ми и питането ми към г-н Йроданов е следното: Можем ли да решим този проблем - казвам го съвсем човешки, искрено, и смятам че трябва да се вземе някакво решение, тъй като се получава един казус, който ще е много неприятен и за Община Варна, и за хората, а и не виждам този, който ще си позволи да премахне 1000 обекта, въпреки че не сме предизборно!

Илия КАФАЛИЙСКИ – Справедливост за Варна

Имам два въпроса:

1. Какви средства внася “Дезинфекционна станция”ЕАД – Варна в бюджета на община Варна, след като предлага завишени цени на услугите в сравнение с останалите фирми в бранша?

2. Кой ръководи и контролира финансовата и производствена дейност на общинската “Дезинфекционна станция”ЕАД – Варна, тъй като стария борд е освободен, новият не е съдебно регистриран, а и прокуриста Виржиния Живкова е на двумесечен квалификационен курс в София?

Имам още няколко въпроса, които съм ги изписал, ще ги оставя тук /*от протокола: въпросите са описани по-долу*/. Настоявам, тъй като има и други сигнали да се направи цялостна проверка в предприятието и да се видят както резултатите, така и организацията на работата.

3. С чие разрешение и за чия сметка прокуристът на “Дезинфекционна станция”ЕАД Вержиния Живкова е на квалификационен курс за придобиване на правоспособност да ръководи този вид дейност? След като няма тази квалификация, защо е назначена на тази длъжност?

4. Защо се допуска в “Дезинфекционна станция”ЕАД главният счетоводител да изпълнява длъжността и на касиера, ТРЗ и личен състав, което е в нарушение на Закона за счетоводството и създава условия за злоупотреби?

5. Защо Община Варна възложиш на “Дезинфекционна станция”ЕАД Обществената поръчка за извършване на дезинсекция и дератизация на гр. Варна през 2003 г., след като прокуриста Вержиния Живкова не притежава правоспособност да ръководи такъв вид дейност съгласно нормативните изисквания, поради което се стигна до там, че Варненският окръжен съд установи процесуалните нарушения и отмени Заповед № 0507/14.03.03 г.?

Втората група мои въпроси е по отношение на начина на работа и онова, което се случва в “АСРУД”-Варна. Има извършени нарушения при строителството на двете светофарни уредби на кръстовищата на ул. “Мир”, д-р “Железкова”, бул. “Левски” и ул. “Брегалница”, възложено на “АСРУД” със заповед № 0828/16.04.03 г. Нарушения са допуснати и при закупуването на различни компютри, системи и т.н., които възлизат на определена сума. Аз бих могъл да кажа няколко примера в това отношение. Във връзка с изграждането на новата система за управление на светофарните уредби е закупена компютърна конфигурация от приятелска фирма АД “ХОЛД”, която не е вносител, нито пък търгува с такава техника, на стойност 2900 лв. Съгласно договор от 15.04. софтуерът за управление е демонстрационен и не се заплаща от вложителя. Закупеният компютър не е марков. Разликата в цената, или щетата, е около 1600 лв.

Цената на закупените за две кръстовища микропроцесори контролери 2 бр. комплект, радиооборудване 2 бр., светлинен индикатор за време 4 бр. е 11400 лв. Цената на комплект оборудване за връзка с управляващия компютър е 836 лв. Общата сума е 12236 лв. Или щета имаме за 2438 лв.

Това са една част само от примерите. Предлагам да се направи проверка и в АСРУД и да се види защо се получава такова нещо, тъй като фирмата, от която те са закупили инсталацията, в Пловдив вече го има горчивия опит, има и заведено дело към тази фирма за източване на средства.

Янко КОРЕНЧЕВ – СДС

След трети пореден път, най-после мога да кажа че съм удовлетворен от отговора на въпроса ми за водата на Боровец, Ракитника и Прибой. Заявявам своята готовност и на моите колеги – в завършека на отговора е казано, че предстои търсенето на средства. Всички имаме възможности на национално и на международно равнище. Хубаво е обаче вече дирекцията на г-н В. Жечев да натовари човек, който конкретно да търси парите. Редица неща се постигат – ако няма общински бюджет, отиваме в София; ако няма и в София, отиваме на други места. Тук става въпрос за вода, става въпрос за десетки хиляди граждани, става въпрос за бъдещето на Варна, за туризма, инфраструктура и т.н. Всички сме убедени, че Варна през следващите години ще се развива на юг – едно от най-красивите места, като опонент на това, което стана на запад.

Вторият ми въпрос е свързан с не по-малко важен въпрос – пътищата на Варна. Г-н Бонев постави този въпрос преди няколко сесии. Не си и въобразявам, че това може да стане с махане на пръчка и веднага всички дупки по пътищата на Варна да изчезнат. Уважаеми г-н Кмете, ние също ще ви съдействаме, ще ви помогнем като общински съветници, бяхме озадачени от факта, че пътищата във Варна през годините и средствата, които се изразходват не водят до необходимия ефект. Мои приятели от Истанбул миналата и по-миналата година казват – защо всяка година ремонтирате пътищата, ако сте ги закърпили тази година, улиците трябва да издържат 10-15 години? Как да му обясня, че ремонта просто е некачествен и затова всяка година се ремонтира. Нека да помислим върху този въпрос. Струваше ми се, че пътищата на Варна донякъде са хубави, защото четири години се въртях в Аспарухово по обясними причини – аз там живея, там работих. Сега работата ми налага да ходя из целия град. Искрено ви съчувствам и с каквото мога ще помогна на всеки общински служител – Варна по отношение на пътищата е в срамно състояние! Срамно състояние! В миналото всички се грижихме за маршрут № 1 –

Евксиноград – Летището – цветенца, тревички, всичко беше нормално. Сега са изоставени основни пътища. Нека средствата, които инвестирахме през миналия мандат, през този мандат да помислим дали не трябва да се инвестират и всички подробности, които вие знаете. Вярвам, че на една от следващите сесии, ние ще подкрепим ваша програма за мандата за изграждане на инфраструктурата на Варна – изграждане, не кърпене! Варна от 20 години не е строила нови неща в пътната инфраструктура и изостава много. Не оправим ли пътната инфраструктура на Варна, града е обречен на второ място по Черноморието. Бургас ни изпреварва във всичко, до което се докоснем, знаем защо – една активна политика, един консенсус на всички по време на работата на мандата! Ще бъдем необходими партньори, противници преди изборите, но изборната тема една седмица след изборите трябва да я прекратим и да работим за града!

На трето място искам да дам, а и всички които сме в залата, своя дял за бъдещето на нашия туризъм. Радвам се, че ще приемем декларация за Златни пясъци, но Златни пясъци предполага компрометиране на туристическия сезон през тази година. Причините са по-дълбоки, но мен като гражданин ме интересува тази гора, по която ние се радвахме и ходихме като деца и правихме всичко възможно да я превърнем в парк, тази гора се унищожава! Кадрите в туризма много добре знаят горчивия опит на Испания – че испанците събарят хотели, за да садят трева и дръвчета. Това ще го допуснем ли в нашия град. Златни пясъци са гордост за Варна, там е хляба на хората през цялата година – нека направим всичко възможно, каквито и интереси да има там – не може да има по-сериозни интереси от интересите на варненци на тази територия.

Какво ще правим на Златни пясъци след 01.05.?Аз ще ви подкрепя лично, ако предприемете мерки, които в навечерието на сезона туристите и варненци да не минават през тези огромни купчини строителни материали, пръст и шум. Никой не може да си позволява подобно нещо, независимо къде е в момента – в Правителството ли е, собственик на хотел ли е, депутат ли е или иска да отива в Европарламента...

Христо КОНТРОВ – СДС

Г-н Йорданов, аз за разлика от г-н Коренчев, искам да дам една положителна оценка на направеното в последния месец, специално по ремонта на главните магистрали, действително прави се нещо фундаментално, но все пак козметично – дано този път да бъде качествено! Но това ще каже първия проливен дъжд. Предполагам, че тази дейност ще се разпространи и по второстепенните улици на града, където е ужасяващо положението.

Моето питане е сбор от две питания и едно предложение. Двете питания са до г-н Кмета във времето от между двете сесии и предложението до Председателя на ОбС. Касаят незаконното строителство в нашия град. В нарушение на решение на ОбС, в нарушение на ЗУТ. На последната сесия благодарих на г-н Йорданов за отговора, който ми даде относно строителството в Морската градина, но мисля че той злоупотребява с общественото мнение, като се мотивира на решение на ОбС от 1998 г., което разрешавало да се строи в Морската градина и забрани строителството, но трябва да ви кажа, че строителството в Морската градина продължава! Вчера минах в тази част на градината северно от Далас, на запад и на юг се строи и имам информация, че даже последният строеж долу срещу полигона на СБА е строеж с участието на хора от общинската управа и от бивши общински съветници.

Ако продължим нагоре по пътя за курортните комплекси, след известния парк-хотел построен до ресторантски комплекс, вчера забелязах че в продължение към Златни пясъци започват изкопни работи за ново строителство и действително, вече като се свърже с Почивка, вече става една улица, един хубав булевард – ще трябва да му измислим името. Отидох и в комплекс Златни пясъци – в потвърждение на това, което каза г-н Коренчев – там даже бомба да беше паднала, по-малко щети щеше да направи за нашия град! Нашият град, ако има поминък засега и ако е известен в целия свят, той е известен с к.к.Златни пясъци и к.к.Св.св.Константин и Елена. Действително, гората е почти унищожена – строи се грандиозно, монолитно строителство; мръсотията е такава, че даже да вали два месеца, няма да може да се изчисти за курортистите и ако тази година все пак ще имаме някакви туристи, гарантирам ви че през следващата година ще падне с 50 % посещението на тези курорти. В “Св.св.Константин и Елена” там вече брега губи своята екзотичност, защото се строят големи хотели непосредствено на брега, брега става една бетонна остъклена стена. За съжаление, някои от директорите които отговарят за разрешенията за това строителство, не се съобразяват с поведението на терена – неукрепнал, нестабилен терен. Този хубав хотел, на който се зарадвах между изгорелия хотел бившия х-л Роза и р-т Сириус, но след това като минах по пътя, видях, че той е тръгнал вече към морето; пътя вече се отцепва заедно с хотела. Освен това, дирекция “Собственост и стопанство” разрешава да се строи /предполагам, че по силата на някаква реституция/, едно недоносче в пространството между х-л Чайка и този новоизграден хотел, който въобще не се вмества в устройствения план на този курорт.

Бих си разрешил също така да изкажа мотивите си относно забраната на строителство в карето заключено между бул. Княз Борис I, Цар Освободител, Осми приморски полк и Сливница. Първо, забраната на Кмета не се изпълнява –тази сутрин минах по улицата успоредна на "Княз Борис I" – там се строи; освен това мисля че се заблуждава гражданството на града, мотивите за тази мнима забрана и за преосмисляне на устройствения план е тази част на това каре, което е точно на ъгъла бул. "Сливница" и "Осми приморски полк". Също така продължава незаконното строителство и нарушаване на устройствените планове по основните булеварди на нашия град. По бул. "Сливница" – да оставим строителството на многото бензиностанции, нашият град е известен от град на подлезите стана град на бензиностанциите. Второто ми питане е по повод жалбата на гражданите живущи в бл. 144 в кв.Младост – затова че се разрешава да се строи в буферна зона след магазин "Пикадили". Там се прави един строеж гараж на два етажа с магазини, с автомивка, унищожава се зелената зона. Тенденцията е да продължи застрояването на тази буферна зона, която е защитена от ЗУТ. Предстои строеж непосредствено до него по-надолу да се строи пак гараж на два етажа. По същия начин се нарушава устройствения план и по бул. "Цар Освободител" с това че не се намесва Дирекция "Устройство на територите" за регламентиране на строителството и да не се застроява непосредствено до тази пътна артерия, която предстои да бъде разширена в близкото бъдеще. Подобен е проблема и по околовръстния път. Даването на разрешения за строителство в северната част на околовръстния път на големи сервизи и гаражи – те са излезли почти на самия път – няма тротоар, площта се използва за ремонтни дейности. Освен това, единствената възможност този път да бъде разширен, защото той вече се задъхва от транспорт, това е южната му част да бъде удвоена, но там вече започват да никнат фургонечта, които впоследствие ще се превърнат във фундаментално строителство – бъдете сигурни! Нарушени са: решение на ОбС протокол 34/1998 г. първата част от това решение е свързано с к.к. Златни пясъци; втората му част е свързано с Морската градина; в т.3 се говори: "Отменя свои решения..., като намира за целесъобразно на този етап да не се предприемат действия по включване в строителните граници на града на земите територията разположена между строителната граница по действащия ОУП и резиденция "Евксиноград", респективно да не се променя статута им на земеделски земи по смисъла на Закона за опазване на земеделските земи"; т. 4 "С оглед осигуряване на оптимална площ, размери и крайбрежно разположение на публичните и паркови територии в парковите зони Салтанат, Горчивата чешма и

Траката, намира за целесъобразно да бъдат отчуждени по реда на условията на ЗТСУ и ЗОС във всяка от трите зони, съответно до: 40 %, 60 % и 100 % от частните имоти. Във всички случаи, когато това е целесъобразно и възможно, на отчуждените собственици да бъде предоставена за обезщетение общинска земя в рамките на съответната зона.”

Къде намирам нарушения още? По ЗУТ – в чл. 2, ал. 2 и ал. 3: “Не може да бъде променено предназначението на съществуващите озеленени площи или части от тях представляващи публична държавна или публична общинска собственост, освен по изключение на части от тях за изграждане на обекти представляващи също публична собственост, с разрешение на Областния управител или на ОбС, но не и на Кмета!

Чл. 62, ал. 2: “Озелененните площи, които представляват публична собственост, не могат да бъдат продавани, преотстъпвани и обременявани с вещни тежести, както и да бъдат използвани за други цели”

Ал. 4: паркове и градини с историческо значение и с характерно композиционно и естетическо изграждане се регистрират и се обявяват за паметници на градинското и парково изкуство, които се устройват и опазват при спазване нормативите и на закона за паметниците на културата и музеите.”

Къде виждам виновниците за тези нарушения? Това са в три дирекции към общинската управа – дирекция “Собственост и стопанство”, дирекция “Устройство на териториите”, дирекция “Обществен ред и сигурност”. Първата - за това, че може би предполагам се разрешава да борави с общинската собственост заради частни интереси; втората – за това, че въпреки УРП за това, че не контролира строителството в посочените територии; третата – че не провежда необходимия контрол. Също виждам виновност и в Кмета за това, че утвърждава такива предложения на тези дирекции, които са в ущърб на развитието на нашия град; виждам виновност в Председателя на ОбС, че не проявява инициатива за да може да се контролират действията на общинската управа; виждам виновност и в Областния управител като представител на държавата, че не взема мерки за прекратяване на тези безобразия в нашия град!

На базата на тези питания, предлагам:

Какви мерки е взел или ще вземе за спиране на посочените от мен беззакония?

В предложението си до Председателя на ОбС съм дал пет предложения:

1. До окончателното изясняване на посочените нарушения да се спре всякакво строителство в морската градина и по протежение на основните булеварди и улици посочени в изложението.

2. Комисия от ОбС от състава на ПК ПК да разследват всяко строителство след взетото решене от ОбС в посочените зони, улици и включително курортните комплекси "Зл.пясъци" и Св.св.Константин и Елена", тъй като посоченото решение в първата му част, а именно 1686-4 се отнася и за тях. Нарушителите да бъдат дадени на прокуратурата и им бъде потърсена всякаква възможна отговорност.

3. Строителни и други изменящи съдържанието на посочените зони и площи дейности да се разрешават след съгласуване и одобрение от ОбС.

4. Посочените проблеми да се обсъдят на сесия на ОбС и вземат съответните решения за прекратяване на беззаконията.

5. Наложително е още веднъж да се обсъди въпроса по ОГП на града: срок, финансиране и изпълнител. Ако в гр. Варна не се намерят доброжелателни професионалисти, актуализирането на ОГП да се възложи с конкурс на чуждестранни фирми.

Уважаеми колеги, носим отговорност пред бъдещите поколения на града ни, какъв ще им го завещаем. Аз няма да бъда жив, за да мога да видя тяхното неудовлетворение и недоволство, но много от вас ще бъдат живи и ще носят срама от това, което сме направили сега! И ако действително не се приеме това мое предложение относно Морската градина, аз предлагам да гласуваме на следваща сесия да поставим една паметна плоча там: "Квартал Морска градина /има такъв квартал Кайсиева градина/ построен за превилигировани граждани на Република България, с изключителното съдействие на община Варна и Общинския съвет!"

Григори БОНЕВ – СДС

Във връзка с мой въпрос по проблема с т.нар. Понеделничен пазар, г-н Кмете, в хронологичен ред Вие ми давате отговор на собствеността. Аз като съветник съм запознат от последната комисия по собственост и стопанство, вече е внесено и в дневния ред, вероятно ще вземем и това решение – от частна общинска тя ще премине в публична общинска собственост.

Но не получавам категоричен отговор – разбрах че не е отредена като площ тези 5 дка на фирма Пазари; разбрах, че не е отредено и за пазарна площадка. Въпроса ми е: Ще бъде ли през Вашия мандат предприето някакво строителство там; ще бъде ли тази площадка отредена за пазарна /тя в момента е такава/ - искам конкретен отговор. Вие през Вашия мандат ще решите ли дали тези постройки ще бъдат временни,

монолитни, немонолитни... Ще има ли там строителство или не и ако това нещо, което го има в момента е законно – да стои; ако не – имаше едно предложение от общински съветник на комисия /мисля г-н Маринов/, същата площадка най-добре е да се направи една хубава градинка. А между другото и живеещите в близост недоволстват от така формирания вече и наречен Понеделничен пазар.

Пламен НАЧКОВ – БСП

Първо искам да Ви информирам, г-н Йорданов, ще съм пуснал питане под № РД-4-94.П(42)/31.03.04 г. и за съжаление, от купчината отговори които общинската администрация се е постарала да даде на колегите съветници, изглежда не е останало време само на мен да дадете отговор на поставеното от мен питане.

Въпроса ми е: Ще имам ли възможността на следващата сесия да получа отговор на поставеното питане от мен?

2. Второто ми питане, което днес съм регистрирал в Канцеларията на общината е по отношение на проведена среща между мен, кмета на р-н Одесос и граждани живущи в 14 п.р., които са поставили на вниманието няколко проблема, свързани със състоянието на чистотата по улиците в 14 п.р.; състоянието на уличните платна и тротоарите, уличното осветление, изрязването на дърветата – там предимно застрояването е от къщи; има и едно предложение за усъвършенстване на организацията на движението в този подрайон.

Тодорка ПАВЛОВА – БСП

Уважаеми г-н Йорданов, питането ми е отправено от 56 семейства живущи в м.Пчелина, бивша Франга дере, които на 23.02. са се обърнали към Вас с лична молба за решаване на проблема им, който касае следното: Преди години “В и К” – Варна прокопават улицата за прокарване на мръсен канал и до този момент тя е оставена в едно безобразно състояние. Тези 56 собственика, почти всички, живеят във вилните места, притежават лични МПС и особено при дъжд не могат да ползват този път. Въпроса го отправям породен и от следното: в нашите приемни редица граждани споделят, че при отправени молби, писма, жалби, сигнали, първо че сроковете се просрочват, а в нередки случаи те не получават и никакъв отговор. Такъв е и настоящия случай – на 23.02. ИК на тези 56 семейства са отправили тази молба към Вас и сега в навечерието на сесията отправиха отново молбата към мен, да се обърна към Вас, да Ви попитам първо за решаване на техния проблем и второ, защо именно до този

момент не са получили никакъв отговор, независимо от това дали той ще е положителен, или отрицателен?

Веселин МАРЕШКИ – БСДП

Предния път си позволих да задам един въпрос, г-н Кметът го пренебрегна с мотива, че е избран с малко повече гласове отколкото съм избран аз. Няма да Ви правя педоария тук с колко гласове сте избрани, защото всички казват с колко процента са избрани; не искам да Ви връщам и четири години по-назад каква беше ситуацията тогава и какви бяха съотношенията...

Задавам въпроса от чисто прагматична гледна точка, че се вижда че варненското здравеопазване агонизира, здравните заведения; в комисията по здравеопазване управителят на едно здравно заведение с гордост каза, че здравното заведение печели около 1500 лв.на месец; в същия момент друго частно заведение "Санита" разкрива център и мисля, че тя едва ли би инвестирала като сериозен предприемач сериозни средства, за да вземе този пазар от 1500 лв.на месец. Също така в няколко последователни заседания на ПК "Здравеопазване" на сериозни и уважавани имена на медицината във Варна, които са членове на тази комисия се задаваше въпроса каква е концепцията в крайна сметка и има ли виждане д-р Здравко Марков за развитието и т.н., на което нееднократно се отговаряше: Концепция няма, спасявайте се поединично! Виждам, че и Вашето доверие към този човек започва да спада, защото Вие обявихте, че имате намерение да свикате консултативен съвет или нещо подобно /надявайки се, че сте се вслушали в изказването ми от предното заседание на ОбС/. Но ако Вие нямате доверие към този човек и ако той се е провалил – което се доказва на практика – още веднъж Ви задавам въпроса. По-добрия вариант е да свикате един конкурс за това място – Директор на Дирекция – и там вече ако наистина мине както трябва и се избере достойния човек, аз мисля че той може да ръководи варненското здравеопазване!

Втория ми въпрос е свързан с убеждението ми, че Вие правите всичко възможно постоянно да обезличавате ОбС и общинските съветници. За съжаление може би от не знаене или от какво, някои колеги повече си мълчат. Искам да ви цитирам заповедта, която случайно стигна до мен – заповед № 3004/11.12.2003 г., където Вие с Ваша заповед сте направили следните две разграничения: в едната група сте записали – става дума за пропуските които издава Община Варна. Първо искам да кажа, че съм един от малкото общински съветници, който няма пропуск по други причини; аз и не искам да имам пропуск. Става дума за това: кой

какво място има в обществото. В едната група Вие сте сложили: Кмет, Зам.кмет, Гл.секретар, Председател на ОбС, Директори на дирекции, Областен, Зам.областен, председатели на съдилищата и прокурорите и директор на дирекцията.

Във втора група давате следните хора: служебни автомобили на Община Варна, районни кметове, чак тогава – общински съветници, служители на консултативни съвети и управители на общински фирми. Във Варна има 52 избрани човека – 51 общински съветници и Вие! Всички други са назначаеми от някого, значи Вие ни слагате нас много под нивото на директори на дирекции, зам.областни управители и т.н. Моля Ви да коригирате тази си заповед, за да можете да дадете достойното място на общинските съветници в града. В противен случай ще настоявам пред колегите ние сами да си гласуваме промяна в Наредбата, да изземем правомощията Ви в тази насока, за да може наистина това, което са си го заслужили общинските съветници, явявайки се на избори, да си го получат по достойнство!

Александър ТОДОРОВ – СДС

В продължение на две сесии аз задавах въпрос към г-н Кмета, касаещ издаването на една негова заповед за попълване на кадастралната основа в VIII м.р. на гр. Варна, т.е. какви са му основанията. В интерес на истината, отговорът е обективен и това е фактологията – такива са нещата, каквито са представени в действителност, но аз ще си позволя да коментирам Вашия отговор, защото той касае същината на моя въпрос. Без да коментирам решението на ВОС, аз ще си позволя да запозная колегите с това какво следва и според мен какви са нещата в действителност:

На 23.06.1994 г. ВРС осъжда ДФ "Лазур" да предаде определен имот на бивши собственици. Прави впечатление, че ДФ "Лазур" никога не е била собственик на въпросния имот. Въпросният имот е бил общинска собственост и след решението на ВОС този имот е апортиран в друго дружество, т.е. преминал е в друга собственост. 2001 г. г-н Кметът издава въпросната заповед именно на това основание.

Въпроса ми е: не е ли това разпореждане с чужда собственост, не би ли следвало да отмените тази своя заповед като неоснователна, още повече че тя е отменена от ВОС изцяло?

Вторият ми въпрос е свързан с това, че по време на Вашата предизборна кампания Вие обещахте на варненските студенти от всички ВУЗ-ове да предоставите, ако спечелите изборите, терен общинска собственост за изграждане на студентско общежитие на гр. Варна,

касаещо нуждите на студентската общност. Имате ли действително такива намерения, кога виждате тази реализация, в какъв срок и къде? Ще вземете ли мерки по този въпрос за да удовлетворите нуждите на варненските студенти?

Кирил ЙОРДАНОВ – Кмет на Община Варна

Ще се опитам да отговоря на значителна част от въпросите, които бяха поставени в полемичен характер, което не означава че на следваща сесия няма да бъдат получени писмени отговори, които вече практиката ме убеждава, стават една изчерпателна база за един необходим диалог между администрацията, ОбС, общинските съветници и варненци!

Няма да спазя хронологията, по която бяха задавани въпросите и ще започна с въпросите, квалификациите изказани от г-н Коренчев. Дори и да се стигне до размяна на реплики между два града, причината няма да съм аз – както винаги, повода ще е измислен, но аз съм длъжен да се съобразя с тона на г-н Коренчев и най-вече с това, което той си наложи като самоограничение, говорейки по проблемите на града, да се съобразява и с факта, че е извън рамките на предизборната кампания.

За сведение мога да кажа, че по всички съпоставими сфери на безработица, инвестиции и инфраструктура, градът ни е в по-добро състояние от съпоставения град Бургас. Преди 10 дни приключиха 6-месечни изследвания, проверки от Сметната палата, където заедно с Бургас бяхме пилотни градове. Констатацията е изключително и изцяло в полза на нашия град, доколкото ми е известно Бургас ни превъзхожда, но в размера на дълговете, които общината има да изплаща! Т.е. в по-лошото финансово съотношение! Длъжен съм да дам този отговор и до тук ще спра, защото и с това започнах – нека да не се създава повод за диалог в негативното му измерение, най-вече между представители на местната власт, които с едно изключение само на мен до тук известно за последните години на демократичния преход, са имали винаги и само коректно, възпитано, добро отношение помежду си и са се подкрепяли във всички инициативи. Поддържам този дух, този дух е факт, това изказване не го правя с цел да наруша този тон, но аз съм длъжен пред варненци да дам мотивиран отговор на една констатация на г-н Коренчев, която не борави с факти и не се спира на действителността. Ако той ме реплекира, аз ще отговоря с нови факти и ще подема един диалог, в който изчерпателно говоря за функциите на общинските администрации – само там могат да бъдат съпоставени нещата!

Пътищата – другата значима тема. Г-н Контров, при Вашия доказан мореплавателски професионализъм, виждам че място за втори едва ли има

– това е така в човешкия живот. Разбирам и засиления интерес към строителството в града. Ще се спра на Морската градина. Аз също като Вас обикалям всеки ден – събота и неделя съм обиколил може би два пъти целия град. Нека да внеса за Ваше успокоение и уточнение в боравене с критериите – никой не е спирал строителството в Морската градина на база издадени разрешителни, за да казвате че някой някого заблуждава. Спирам строителството в Морската градина, аналогично с това от 10.05 на Златни пясъци, от 15.05. с изрична заповед строителство, извършващо се в момента на законно основание на дадено строително разрешение от 15.05! Вие смесвате това, което обявих на варненската общественост – че общинска администрация, докато не бъде разгледан въпроса и от общинските съветници, няма да бъде издавано ново строително разрешение – това е спазено! Но в момента вървящото строителство, което е и повод за моето безпокойство, както е и при Вас – то Ви е дало основание от друга страна в момента да не се издават нови строителни разрешения – това са съвсем коренно различни неща. Искам да ги имате за ваше успокоение и на база тази информация Вие да строите констатациите си, защото абсолютно убеден във Вашата добросъвестност, като резултат се стига до едно подвеждане на общественото мнение.

Г-н Марешки, две неща искам да уточня: очевидно е, че имаме разлика в количествените критерии - Вие казвате, че аз съм казал, че с малко повече гласове от Вас, това е очевадна разлика в количествените критерии. Връщам се към миналата сесия, тогава казах, че не боравя с тези факти и с тези съотношения, защото получените изборни проценти на един избор са еднократен акт! Практиката показва, че 24 часа могат да обърнат съотношението, поради което за мен това е една затворена страница. Повтарям го, само за да Ви уточня едно нещо – самият аз не боравя с тези факти, защото аз ги считам за еднократни! Между другото, последните социологически изследвания ги препотвърждават. Но пак еднократно и пак към момента на приключване на самото изследване – това са съвсем други неща...

Не Ви удовлетворява графата, в която са попаднали общинските съветници като категория хора, имащи право на определен вид пропуск. Нека това да не засяга общинските съветници, ако това поражда болезнено настроение, никой не е казал нищо лошо – нека те да бъдат извадени преди всички останали и с това да започва списъка, по силата на който се издават пропуски с едно условие – моля ви, искайте пропуски само за себе си! Не е възможно на един общински съветник да се издават още 50 други пропуски. Между другото, пропуските са елемент вече на корекция по

отношение на начина на издаването и искам да ви кажа, че всичко това нещо казвайки го, отправям уважение към общинските съветници, а не от притеснение, г-н Марешки, че ще ми вземете някакви правомощия. Правете опити за каквото пожелаете, мен това не ме притеснява и не това е мотива. Така ще направя – преди всички останали длъжностни лица в отделна графа да бъдат извадени общинските съветници като хора, имащи право да получат пропуски.

Пазарите – казаха се суми от 600 хлв., казаха се 1000 места, аз не се наемам – за мен това са произволни цифри на този етап – нито да определя цифрата на обектите, които могат да бъдат засегнати; още по-малко на сумите, които са необходими евентуално за премахване на обекти, защото все пак в случая имаме проекто-наредба, възоснова на която когато бъде гласувана ще бъде приета схема, тя ще ни покаже за какво става дума. А тази проекто-наредба, съгласно договорността, която постигнахме с ВРП на базата на нейните функции в сферата на превенцията, вчера е предоставена за съгласуване относно нейната законосъобразност, след становището на ВРП, изчерпвайки тази възможност, спестявайки време и оставяйки възможност да влизаме в противоречие само до тълкуването на една законосъобразно приета наредба, ще можем, г-н Данов, да стигнем до извода колко са обектите.

И да се върнем на Понеделничния пазар. На въпроса Ви ще има ли строителство, мога да Ви кажа че досега се срещах с хората четири пъти, ще продължа да се срещам и в резултат на това, че няма финал на поставените въпроси, то отговорите на Вашия въпрос са в диапазона от възможност за строителство до възстановяване на градината. Точно така стоят нещата – длъжен съм да го кажа откровено, както изглеждат нещата. Като приключим разговорите и ако не може да се стигне до решение, което да се базира на закона и да обединява максимален брой интереси на хората, в този диапазон сме – от строителство до възстановяване на градината. Това ще покаже времето и следващите срещи – не случайно ги водя лично и лично присъствам на срещите, поради обществения интерес към тази тема!

Много ми е интересно когато ми се задават въпроси за състоянието на пътищата, защото не би трябвало по този начин да звучат въпросите от хора, които са присъствали на приемането на бюджета и знаят за какви пари става дума – за 1 520 хлв.! Във всеки случай, в най-скоро време ние ще запознаем ОбС на първо място /преди всички, преди Областния управител/ с анализ състоянието на пътищата в нашия град. Колко години

не са извършвани ремонти? Казахте за 15 години качества след извършен ремонт, г-н Коренчев – отнасям го към първата група, към смисъла и качеството на аргументите изнесени в първата група при съпоставката ви на двата града и тази, без да се спирам отделно на нея. В отговора изготвен до Вас са дадени сроковете, в които трябва да има трайност, в зависимост от вида ремонтна дейност. С 1 520 хлв. това са възможностите. Но пък в замяна на това, аз Ви гарантирам, че много сериозно ще се контролира дейността, качеството на извършената дейност, квадратурата, защото с тези средства ние сме длъжни да постигнем максимален ефект! Мога да Ви уверя, че и в момента знам къде и какво работят – това е предмет на личен контрол, тъкмо поради високата обществена значимост!

Г-н Данов, със същата настойчивост и аз ще продължа проверката по изнесения случай – току-що разговарях и с районния кмет. Видимо там има нарушение, което е така от години. Има констатации на районния кмет, те са изпратени до РДНСК, но от това че са изпратени сведения не настъпва подобрение, във връзка с конкретното нарушение. С настойчивостта, с която Вие задавате въпроса, аз със същата настойчивост пък ще разплета предисторията на този случай, за да можем да го доведем в рамките на законосъобразното. Аз също не мога да понасям когато няколко пъти е обърнато внимание, няколко пъти е направена проверка, а от това не произтича резултат. Казвам го по възможно най-добросъвестен начин!

За отчета на бюджета за предишната година – беше публикуван в медиите, варненци имаха възможност да се запознаят. Разбира се, въпроса има и друго измерение – да се отговори за средствата които се дават в тази насока, но факт е, че бюджета беше публикуван.

За АСРУД – в момента, в който получих писмото на служители в тази фирма, сигнализиращи за нарушения, в същия ден издадох заповед за извършване на проверка. В момента искам да разграничa първо като периоди и съответстващи на тези периоди твърденията. От тази трибуна се казва, че в момента има нарушения. В момента аз мога да кажа, че има твърдения за извършване на нарушения. А предприетите мерки за извършване на проверка, ще ви кажа – ма ли такива нарушения, нарушени ли са те, чии са, но мога да ви уверя, че когато излязат резултатите, ще запозная общинските съветници така, както трябва да бъде.

Строителния контрол – от изключително значение е във връзка с това, което се изказа като безпокойство, да се получи и подкрепата на общинските съветници поотделно, като отделна позиция, като лична позиция и като цяло като становище на ОбС във връзка със строителството на територията на нашия град. Очевидно е, че тук ще направя един преход към една от точките, които са влезли в дневния ред на ОбС за ОУП на града. Имаме много сериозен проблем с това, което се извършва на Златни пясъци. Тук не са само решенията на общинските съветници, не само действията на общинската администрация, тук има действие на други органи и на други фактори. Така или иначе ние сме длъжни от 10.05. да овладеем темповете на строителството, вида на строителството, с цел приключването му на 01.06! Изключително важен въпрос. Издадени са съответните заповеди, не случайно бяха проведени толкова срещи. И тук вече обединявам отговорите по повод твърденията на г-н Марешки, че се обезличават общинските съветници и обществените съвети и с това, което имате днес в дневния ред за приемането на ОУП на отдел "ОУП". Аз своя път го извървях и за да направя предложението в резултат на поне 10 заседания, получих пълна убеденост, с пълно единодушие тези предложени на вашето внимание мерки бяха приети с пълен консенсус от членовете на обществения съвет. С други думи, това е една необходима стъпка, която ние трябва да направим без да променяме бюджета който е гласуван, без да се увеличават средствата, да създадем този отдел, за функциите на който помолих днес колегите да разпространят в 51 екземпляра задачите, с които той трябва да се справя тази и следващата година. Приемете го като мотивация за внесеното от мен предложение да бъде създаден този модел.

За обществените съвети – в никакъв случай, г-н Марешки, не може да става дума за обезличаване на ОбС, който от една страна е единствения компетентен орган, който може в сферата гласувана и дадена му от закона, да взема решения. Как можеш да обезличиш един орган, който взема решенията, от решенията на които зависят ред неща! Тук може да се стигне до някакъв такъв ефект, но той би могъл да бъде само в резултат от действията на самия ОбС – приемете го, че това се отнася за всеки човек. Всеки от нас с действията си извън законовата си функционална характеристика може да допринесе за повишаването на авторитета си, но може – не е изключено – да работи срещу авторитета си – не какъвто е случая с нашия ОбС. Хипотетично и принципно искам да разграничим нещата по отношение на това кой с какъв авторитет въз основа на какво би могъл да се ползва. Обществените съвети, поканил съм във всички

досега действащи обществени съвети, в някои от тях присъства и г-н Симов по негово желание – нека и той да потвърди – много внимателно, многократно го попитах дава ли личното си съгласие за личното си участие в тези обществени съвети и във всички действащи по правило са поканени да вземат участие – само с г-н Златев, тъй като е новосъздаден обществения съвет по туризма, имах разговор преди 10-12 дни, в които го уведомих за създаването на съвета, поканих го да вземе участие, отговора му беше "Да, благодаря, с най-голямо удоволствие ще се включа!" Така върви работата и с г-н Ташков в обществения съвет по архитектура, така е и въпроса с г-н Мутафов в обществения съвет по въпросите на спорта.

Относно полезността на тези обществени съвети от моя гледна точка – на никого не я налагам, защото те ползват мен при вземането на решенията, а вземайки тези решения, носейки цялата отговорност за това, което подписвам, аз искам да имам възможност и в дълбочина, и в широчина да бъда запознат с повече гледни точки. И това в никакъв случай не вреди на работата. Това дава възможност моите предложения – от една страна актовете, които минават през ОбС аз да ги подписвам с дълбоко вътрешно убеждение, че съм постъпил правилно, а повишава и качеството на онези предложния, които правя пред вас, защото аз съм стъпил вече на мнението на широк кръг от хора. Не бива да ни притеснява, че изтъкнати специалисти в конкретната сфера консултират – те не влияят на решенията и не могат да влияят – и никой не ги налага на ОбС тези мнения и никой по този начин не стига до дублаж на едното и другото, защото то просто е невъзможно! В край сметка всяко решение се взема от ОбС след дебат, след излагане на професионално ниво мотиви, аргументи и се стига до решения на ОбС. Което пак казвам – както моята заповед, така и решението на ОбС в един момент може да се окажат в диаметрална противоположност с това, което е било изразено на един ОбС. Иначе, аз създавайки ги тези обществени съвети, консултирайки се с тях, това означава че априори аз предварително съм поел ангажимента да се съобразя с мненията на тези хора, които съм имал възможността да поканя, а те са изразили своето уважение към институцията, приемайки да участват в тези обществени съвети!

Студентските общежития – да, изготвили сме вече цялостна документация, която ще бъде предоставена на студентите!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
В А Р Н А

ЛИ/ЛИ _____ /Кр. СИМОВ/

Препис-извлечение!

О Б Щ И Н С К И С Ъ В Е Т - В А Р Н А

П Р О Т О К О Л
№ 11

от заседание проведено на 28.04.2004 г.
по точка **втора** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ПК "Здравеопазване" относно: провеждане на конкурс за възлагане управление на търговски дружества с общинско участие и предмет на дейност болнична и доболнична помощ; освобождаване на управителите на общинските лечебни заведения и възлагане управлението им до провеждане на конкурс; анализ на дейността на търговските дружества-лечебни заведения от контрольорите им; анализ на търговските дружества-лечебни заведения от Дирекция "Финанси и бюджет", община Варна; провеждане на конкурс за възлагане управление на лечебните заведения-търговски дружества; определяне на комисия по самооценяване във връзка с акредитация на "ДКЦ-II-Варна"-ЕООД; отпускане и откази на финансови помощи на нуждаещи се граждани; промяна на Устава на МДОЗС "Д-р Марко А. Марков-Варна"-ЕООД; промяна на решение на ОбС № 297-7(9)/01.03.2004 г. и вземане на решение за акредитацията на "ДКЦ-I Св. Климентина-Варна"-ЕООД.

Докл.: Бр. БАЛАЧЕВ – Председател ПК "Здравеопазване"

Общ брой присъстващи общински съветници – 51

Общински съвет – Варна прие следните
Р Е Ш Е Н И Я :

391-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА; чл. 144, ал. 3 от ТЗ, Общински съвет – Варна задължава контрольорите на лечебните заведения до 10 май. да представят в ПК "Здравеопазване" анализ за дейността на търговските дружества за I-вото тримесечие на 2004 г.

/за – 41, против – 1, въздържали се – 1/

392-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА; чл. 63, ал. 3 от ЗЛЗ; Наредба № 9/26.06.2000 г. и НРУПСЧОВКТД; във връзка с предложение на Кмета на Община Варна № РД-4-9300(16)/15.04.2004 г., Общински съвет – Варна, като едноличен собственик на капитала в лечебните заведения реши:

1. Да се проведе конкурс за възлагане управлението на следните търговски дружества на територията на Община Варна:

- "Специализирана болница по очни болести за активно лечение-Варна"ЕООД
- "Специализирана болница по акушерство и гинекология за активно лечение-Варна"ЕООД
- "Диагностично-консултативен център I Св. Клементина"ЕООД
- "Диагностично-консултативен център II"ЕООД
- "Диагностично-консултативен център III"ЕООД
- "Диагностично-консултативен център IV"ЕООД
- "Диагностично-консултативен център V"ЕООД
- "Диагностично-консултативен център Чайка"ЕООД
- "Медицински център 1 – Варна"ЕООД
- "Стоматологичен център 1 – Варна"ЕООД
- "Медицински център за рехабилитация и спортна медицина 1-Варна"ЕООД
- "АГПСМП – Център за психично здраве – Варна"ЕООД
- "Областен диспансер за пневмо-фтизиатрични заболявания със стационар-Варна"ЕООД.

2. Конкурсът да се проведе на три етапа:

а) проверка на съответствието на представените документи с предварително обявените изисквания към кандидатите;

б) представяне от кандидатите на програма за развитието и дейността на лечебното заведение за тригодишен период;

в) събеседване с кандидатите;

3. До участие в конкурса се допускат кандидати, които отговарят на следните изисквания:

а) притежават образователно – квалификационна степен "магистър" по медицина и квалификация по здравен мениджмънт или притежават образователно – квалификационна степен "магистър" по икономика и управление, с призната специалност по медицинска информатика и здравен мениджмънт или по икономика на здравеопазването; кандидатите, притежаващи образователно – квалификационна степен "магистър" по медицина, да имат придобита основна специалност,

За управители на Медицински център и Стоматологичен център - да притежават образователно – квалификационна степен “магистър” по медицина или стоматология;

б) имат най-малко пет години трудов стаж като лекар, стоматолог или съответно икономист;

в) да не са осъждани на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер, освен ако са реабилитирани;

г) за “Медицински център за рехабилитация и спортна медицина 1 - Варна” ЕООД – да притежава лиценз за осъществяване на допинг контрол;

д) за “АГПСМП – Център за психично здраве – Варна” ЕООД – да притежава удостоверение за работа с вещества, използвани в субституиращо и поддържащо лечение на зависими от наркотични вещества, съгласно Наредба № 24/31.10.2000 г. на МЗ.

4. В 45-дневен срок от публикуване на обявата за конкурса, кандидатите да представят в Канцеларията на Общинския съвет, стая 301 в Община Варна, бул. “Осми приморски полк” № 43, при Началника на отдел “Канцелария Общински съвет” следните документи:

- заявление за допускане до конкурс за съответното лечебно заведение;
- дипломи за образователно – квалификационна степен, съгласно изискванията;
- копие от трудова книжка;
- медицинско свидетелство;
- свидетелство за съдимост;
- автобиография;
- проекто–програма за развитието и дейността на съответното лечебно заведение за тригодишен период.

/за – 37, против – 0, въздържали се – 3/

5. Заявленията за участие в конкурса заедно с необходимите документи се подават в запечатан плик и се завеждат в специален регистър по реда на тяхното постъпване.

Проекто–програма за развитието и дейността на съответното лечебно заведение се представя в отделен запечатан плик.

За всяко подадено заявление се издава удостоверение, в което се посочват името на подателя, деня и часа на приемането му.

/за – 37, против – 0, въздържали се – 3/

6. В седемдневен срок от публикуване на обявата за конкурса, настоящите управители на лечебните заведения, изброени в т. 1 да предоставят в Канцеларията на Общинския съвет, стая № 301 в сградата на Община Варна, бул. “Осми приморски полк” № 43, при Началника на отдел

“Канцелария Общински съвет” документи относно структурата, бюджета, числеността и щатното разписание на персонала, за ползване от кандидатите.

/за – 37, против – 0, въздържали се – 3/

7. В седмодневен срок от публикуване на обявата за конкурса, кандидатите могат да получат в Канцеларията на Общинския съвет, стая № 301 в сградата на Община Варна, бул. “Осми приморски полк” № 43, при Началника на отдел “Канцелария Общински съвет” информация относно темите – предмет на събеседването.

/за – 37, против – 0, въздържали се – 3/

8. Конкурсът за отделните лечебни заведения да се проведе в стаята на общинския съветник, на втория етаж в сградата на Община Варна, бул. “Осми приморски полк” № 43 от 09.00 часа, 13.00 часа и 15.00 часа, на следните дати:

- “Специализирана болница по очни болести за активно лечение – Варна”ЕООД – 21.06.2004 г. от 09.00 часа;
- “АГПСМП – Център за психично здраве – Варна” ЕООД – 21.06.04 г. от 13.00 часа;
- “Диагностично-консултативен център I –“Св. Климентина” ЕООД – 21.06.2004 г. от 15.00 часа;
- “Специализирана болница по акушерство и гинекология за активно лечение – Варна” ЕООД – 22.06.2004 г. от 09.00 часа;
- “Медицински център за рехабилитация и спортна медицина 1 - Варна” ЕООД – 22.06.04 г. от 13.00 часа;
- “Диагностично-консултативен център II ” ЕООД – 22.06.2004 г. от 15.00 часа;
- “Диагностично-консултативен център III” ЕООД – 23.06.2004 г. от 09.00 часа;
- “Диагностично-консултативен център IV” ЕООД – 23.06.2004 г. от 13.00 часа;
- “Диагностично-консултативен център V” ЕООД – 23.06.2004 г. от 09.00 часа;
- “Диагностично-консултативен център Чайка”ЕООД – 24.06.2004 г. от 09.00 часа;
- “Медицински център 1 - Варна” ЕООД – 24.06.2004 г. от 13.00 часа;
- “Стоматологичен център 1 – Варна” ЕООД – 24.06.2004 г. от 15.00 часа;

- “Областен диспансер за пневмо-фтизиатрични заболявание със стационар – Варна” ЕООД – 25.06.2004 г. от 09.00 часа.

/за – 44, против – 0, въздържали се – 0/

9. Решението за конкурса да се публикува в един централен и един местен всекидневник.”

/за – 43, против – 0, въздържали се – 1/

393-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА, чл. 63, ал. 3 от ЗЛЗ, Наредба № 9/26.06.2000 г. на Министъра на здравеопазването и НРУПСЧОВКТД, Общински съвет – Варна решава комисията за организиране и провеждане на конкурса за възлагане управлението на лечебните заведения, изброени в решение № 392-2, да бъде в състав от пет души.

/за – 45, против – 0, въздържали се – 2/

394-2. На основание чл. 5, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 9/26.06.2000 г. на Министъра на здравеопазването, Общински съвет – Варна избира за членове на комисията за организиране и провеждане на конкурса за възлагане управлението на лечебните заведения следните общински съветници:

1. Бранимир Балачев – общински съветник, правоспособен юрист

/за – 36, против - 0, въздържали се – 7/

2. Пламен Начков – общински съветник, икономист, председател ПК “Собственост и стопанство”

/за – 31, против – 1, въздържали се – 9/

3. Гергана Господинова – общински съветник, икономист, магистър здравен мениджмънт

/за – 34, против – 0, въздържали се – 6/

4. д-р Гено Генов – общински съветник – магистър по медицина

/*резултати от поименно явно гласуване:*

за – 26, против - 3, въздържали се – 20, отсъстват – 2/

5. представител на РЦЗ – Варна

395-2. На основание чл. 5, ал. 1 от Наредба № 9/26.06.2000 г. на Министъра на здравеопазването, Общински съвет – Варна избира за Председател на комисията за организиране и провеждане на конкурса за възлагане управлението на лечебните заведения Бранимир Балачев – общински съветник, правоспособен юрист.

/за – 31, против – 0, въздържали се – 6/

396-2. На основание чл. 5, ал. 1 от Наредба № 9/26.06.2000 г. на Министъра на здравеопазването, Общински съвет – Варна избира за Секретар на комисията за организиране и провеждане на конкурса за възлагане управлението на лечебните заведения Пламен Начков – общински съветник, икономист, председател ПК "Собственост и стопанство".

/за – 28, против – 1, въздържали се - 3/

397-2. На основание чл. 5, ал. 1, изр. последно от Наредба № 9/26.06.2000 г. на Министъра на здравеопазването, Общински съвет – Варна решава членовете на комисията за организиране и провеждане на конкурса за възлагане управлението на лечебните заведения да работят безплатно.

/за – 29, против – 0, въздържали се - 2/

398-2. На основание чл. 21, ал.2 от ЗМСМА и чл. 22 от Наредба № 13/30.07.03 г. за критериите, показателите и методиката за акредитация на лечебните заведения и във връзка с молба от управителя на ДКЦ II-Варна – вх. № ОС-4-2600/36/15.04.04 г., Общински съвет – Варна взема решение за провеждане на акредитационна процедура на "ДКЦ II – Варна" ЕООД и определя комисията по самооценяване:

Председател: д-р Гинка Ангелова – кардиолог;

Членове: 1. д-р Ивелина Василева – пулмолог;

2. д-р Росица Петрова – оториноларинголог

/за – 39, против – 0, въздържали се – 0/

399-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на БАЙЧО АЛЕКСАНДРОВ БАЕВ – ЕГН гр.Варна, кв. "Виница", ул. "Стоян Бацов" № 8, молба вх.№ РД-4-94.Б/12/09.03.2004 г. – 2000 лв. за чернодробна трансплантация на дъщеря му Петя Байчева Баева.

/за – 41, против – 0, въздържали се – 0/

400-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на КРАСИМИР АТАНАСОВ РАЙЧЕВ – гр.Варна, ул. “Баучер” бл.1, вх.В, ап.89, ет.2, молба вх.№ ОС-3-94.К/19/02.09.2003 г. – 1000 лв. за бъбречна трансплантация на дъщеря му Марина Красимирова Атанасова – ЕГН ******.

/за – 42, против – 0, въздържали се – 0/

401-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на НЕЛИ СТОЯНОВА ГЕОРГИЕВА – ЕГН , гр.Варна, ул. “Карамфил” № 21 А, молба вх.№ ЗСР-4-94.Н/3/02.02.2004 г. – 1000 лв. за лечение / инфилтрация на трахея /.

/за – 42, против – 0, въздържали се – 0/

402-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на ТОДОРКА ВЕЛИКОВА КУМАНОВА – ЕГН******, гр.Варна, кв. “Чайка” бл.48, вх.А, ет.2, ап.4, молба вх.№ ОС-4-94.Т/2/11.02.2004 г. – 500 лв. за лечение /хронич. миогенна левкимия /.

/за – 42, против – 0, въздържали се – 0/

403-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на МИЛЕН ИЛИЕВ НАЙДЕНОВ – ЕГН , гр.Варна, ул. “Сава” № 52, молба вх.№ ЗСР-4-94.М/5/29.03.2004 г. – 500 лв. за лечение / Нехочкинов лимвом/.

/за – 43, против – 0, въздържали се – 0/

404-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на РАДКА ПЕТРОВА ДЯКОВА – ЕГН******, гр.Варна, жк “Трошево” бл.20, вх.Д, ет.5, ап.58, молба вх.№ РД-4-94.Р/31/24.02.2004 г. – 200 лв. за лечение /мултиинфарктна енцефалопатия и белодробен карцином/.

/за – 40, против – 0, въздържали се – 0/

405-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на ЮЛИЯ КИРИЛОВА ЧЕШМЕДЖИЕВА – ЕГН ******, гр.Варна, ул.”Граф Игнатиев” № 6, вх.Б, ет.3, молба вх.№ РД-

4-94.Ю/5/20.02.2004 г. – 200 лв. за лечение / стомашен аденокарцином, пневмония, инфаркт/.

/за – 43, против – 0, въздържали се – 0/

406-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на ДОРОТЕЯ ЖЕЛЕВА ГЕНЧЕВА – ЕГН ******, гр.Варна, ул.”Дами Груев” № 32 А, молба вх.№ РД-3-94.Д/223/05.12.2003 г. – 200 лв. за лечение /Болест на Хочкин, диабет/.

/за – 43, против – 0, въздържали се – 0/

407-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на НЕДЕЛЧО ТОДОРОВ ТАШЕВ – ЕГН ******, гр.Варна, с.Тополи, ул. “Георги Градев” № 14, молба вх.№ РД-3-94.Н/141/12.12.2003 г. – 100 лв. за лечение /моз. инсулт, атеросклероза /.

/за – 43, против – 0, въздържали се – 0/

408-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на ТОДОРКА ВЛАДЕВА ЧОБАНОВА – ЕГН гр.Варна, к-с “Чайка”, бл.17, вх.В, ет.8, ап.109, молба вх.№ РД-3-94.Т/116/11.12.2003 г. – 200 лв. за лечение / миокарден инфаркт, ангина пекторис /.

/за – 44, против – 0, въздържали се – 0/

409-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на РУСКА РАДЕВА СТОЯНОВА – ЕГН гр.Варна, м-ст “Св.Никола” № 9, молба вх.№ РД-3-94.Р/201/11.11.2003 г. – 200 лв. за лечение /киста в главата /.

/за – 44, против – 0, въздържали се – 0/

410-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на ГЮНЕР ЮМЕР АЛИОСМАН – ЕГН , гр.Варна, ул. “Самарско знаме” № 40, молба вх.№ ОС-4-94.Г/3/21.01.2004 г. – 200 лв. за лечение /двустранна атрофия на зрителните нерви/.

/за – 42, против – 0, въздържали се – 0/

411-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на АНА АГОП КУЮМДЖИЯН – ЕГН ,

гр.Варна, жк “Възраждане” бл.67, вх.1, ет.1, ап.3, молба вх.№ ЗСР-4-94.А/1/20.01.2004 г. – 100 лв. за лечение /др. заболявания на ретината/.

/за – 45, против – 0, въздържали се – 1/

412-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на ИВАН ТОДОРОВ ПЕТРОВ – ЕГН , гр.Варна, м-ст “Св. Никола” № 9, молба вх.№ РД-3-94.И/170/15.12.2003 г. – 100 лв. за лечение /хипертонична болест – сърдечно-мозъчна форма/.

/за – 43, против – 0, въздържали се – 0/

413-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на ПЕНКА ЖЕЛЕВА ЦВЕТКОВА – ЕГН , гр.Варна, бул.”Осми Приморски полк” № 122, вх.В, ет.13, ап.63, молба вх.№ РД-3-94.П/163/28.11.2003 г. – 100 лв. за лечение / хронично-обструктивна белодробна болест, туберколоза, двустранна коксартроза/.

/за – 43, против – 0, въздържали се – 0/

414-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на ЛИЛИ МАРИНЧЕВА ГЕОРГИЕВА – ЕГН, гр.Варна, ул.”Хан Маламир” № 41, молба вх.№ ЗСД-3-94.Л/4/10.12.2003 г. – 200 лв. за лечение на децата й Марина и Виктория (хронично-обструктивна белодробна болест).

/за – 43, против – 0, въздържали се – 0/

415-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на РОМЕО ЛАЧЕВ СЛАВЧЕВ – ЕГН , гр.Варна, кв. “Младост”, бл.103, вх.7а, ет.5, ап.10, молба вх.№ ЗСД-3-94.Р/1/01.08.2003 г. – 100 лв. за лечение (болест на Марион, хроничен простатит).

/за – 43, против – 0, въздържали се – 0/

416-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на ИВАНКА ГЕОРГИЕВА ПЕТКОВА – ЕГН, гр.Варна, ул.”Милосърдие” № 9 А, вх.А, ет.2, ап.13, молба вх.№ РД-3-94.И/168/11.12.2003 г. – 100 лв. за лекарства (психични разстр. след мозъчно увреждане).

/за – 45, против – 0, въздържали се – 1/

417-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на ЩЕРИОН ПАВЛОВ САРАНДИЕВ – гр.Варна, кв.”Св.Иван Рилски” бл.58, вх.Б, ет.1, ап.1, молба вх.№ РД-4-94.Щ/1/08.04.2004 г. – 2000 лв. за лечение (следоперативно лечение на ампутиран крак).

/за – 43, против – 0, въздържали се – 0/

418-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на ИВАН НИКОЛОВ ТРОЕВ – ЕГН , гр.Варна, жк “Вл.Варненчик” бл.406, вх.21, ет.2, ап.28, молба вх.№ РД-3-94.И/6/10.11.2003 г. – 200 лв. за лекарства (диабет, епилепсия).

/за – 46, против – 0, въздържали се – 0/

419-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на ДИАНА ПАНЕВА ПЕТРОВА – ЕГН , гр.Варна, жк “Възраждане” бл.40, вх.2, ет.1, ап.34, молба вх.№ ОС-3-94.Д/21/28.07.2003 г. – 200 лв. за лечение на дъщеря й Павлина Кирилова Петрова (бронхиална астма).

/за – 44, против – 0, въздържали се – 0/

420-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на МАРИЯ КРЪСТЕВА АВРАМОВА – гр.Варна, жк “Чайка” бл.33, вх.А, ап.1, молба вх.№ ЗСР-4-94.М/1/21.01.2004 г. – 200 лв. за лечение на съпруга й Стоян Аврамов Янков (мултиинфарктна енцефалопатия, мозъч. инсулт).

/за – 46, против – 0, въздържали се – 0/

421-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на АНЕТА ДИМИТРОВА ИВАНОВА – ЕГН , гр.Варна, ул.”Иво войвода” № 1, молба вх.№ ОС-3-94.А/19/02.09.2003 г. – 100 лв. за лечение (болест на Блойлер).

/за – 46, против – 0, въздържали се – 0/

422-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на БИСЕР НИКОЛОВ МАРИНОВ – ЕГН ул.”Георги Раковски” № 50, вх.Б, ет.1, ап.3, молба вх.№ РД-4-

94.Б/39/24.02.2004 г. – 300 лв. за лечение (захарен диабет, коксатроза и хроничен хепатит).

/за – 46, против – 0, въздържали се – 0/

423-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на ИВАН АНДОНОВ ИВАНОВ – ЕГН , ул.”Д-р Заменхоф” № 10, молба вх.№ ЗСР-4-94.И/2/20.02.2004 г. – 100 лв. за лечение /диабет, хронична обструкция на дихателните пътища/.

/за – 43, против – 0, въздържали се – 0/

424-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на СВЕТЛАНА АНДРЕЕВА ПЕЕВА – ЕГН , гр.Варна, ул. “Иван Нивянин” № 6, молба вх.№ ЗСР-4-94.С/7/30.03.2003 г. – 1000 лв. за лечение на сина й Йовко Димитров Пеев /разкъсвания и контузии на мозъка/.

/за – 46, против – 0, въздържали се – 0/

425-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна отпуска на ИЛИЯ МАРИНОВ ФЛОРОВ – ЕГН , гр.Варна, бул. “Сливница” № 132, вх.1, ет.3, ап.7, молба вх.№ ЗСР-4-94.И/4/31.03.2004 г. – 300 лв. за лечение /аденопапиларен карцином/.

/за – 44, против – 0, въздържали се – 0/

426-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна не отпуска финансова помощ на ДИАНА ВАСИЛЕВА ДОНЧЕВА – гр.Варна, кв.”Владиславово” бл.12, вх.3, ап.45, молба вх.№ ЗСД-3-94.Д/7/02.02.2004 г. Изготвеният социален доклад не дава основание за отпускане на средства.

/за – 41, против – 0, въздържали се – 2/

427-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна не отпуска финансова помощ на МАРИАНА СИМЕОНОВА ДЕНЕВА – гр.Варна, ул.”Орлово гнездо” № 49, молба вх.№ ЗСД-3-94.М/6/01.09.2003 г. Изготвеният социален доклад не дава основание за отпускане на средства.

/за – 40, против – 0, въздържали се – 3/

428-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна не отпуска финансова помощ на ЙОРДАНКА ХРИСТОВА КРЪСТЕВА – гр.Варна, ж.к. "Чайка" бл.48, вх.В, ет.3, ап.56, молба вх.№ РД-З-94.Й/72/17.11.2003 г. – полагаемите суми от ТЕЛК са преведени.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 2/

429-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна не отпуска финансова помощ на БОЙКА ИВАНОВА ДРАГОЕВА – гр.Варна, ул."Деница" № 7, молба вх.№ ОС-З-94.Б/7/16.09.2003 г. Изготвеният социален доклад не дава основание за отпускане на средства.

/за – 37, против – 0, въздържали се – 2/

430-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна не отпуска финансова помощ на ЦВЕТАНКА МАРИНОВА АНТОНОВА – гр.Варна, ул."Пеячевич" № 10, молба вх.№ ОС-З-94.Ц/3/11.08.2003 г. Изготвеният социален доклад не дава основание за отпускане на средства.

/за – 39, против – 1, въздържали се – 3/

431-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна не отпуска финансова помощ на ИЛИЯ АЛЕКСАНДРОВ НЕДЕЛЧЕВ – гр.Варна, ул."Трайко Китанчев" № 24, молба вх.№ ЗСД-З-94.И/5/01.09.2003 г. Изготвеният социален доклад не дава основание за отпускане на средства.

/за – 37, против – 3, въздържали се – 3/

432-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна не отпуска финансова помощ на СВОБОДА АСПАРУХОВА ТУДЖАРОВА – гр.Варна, жк "Вл.Варненчик" бл.202, вх.2, ет.1, ап.31, молба вх.№ РД-З-94.С/242/04.11.2003 г. Изготвеният социален доклад не дава основание за отпускане на средства.

/за – 38, против – 1, въздържали се – 3/

433-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна не отпуска финансова помощ на ИВАНКА ДИМИТРОВА ШОПОВА – гр.Варна, ул. "Крайезерна" № 51, молба вх.№ РД-З-94.И/95/31.07.2003 г. Изготвеният социален доклад не дава основание за отпускане на средства.

/за – 38, против – 1, въздържали се – 4/

434-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна не отпуска финансова помощ на МИТА МИТЕВА ИВАНОВА – гр.Варна, ул.”Барутен погреб” бл.4, вх.Б, ет.3, молба вх.№ ЗСР-4-94.М/3/02.02.2004 г. Изготвеният социален доклад не дава основание за отпускане на средства.

/за – 34, против – 0, въздържали се – 6/

435-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна не отпуска финансова помощ на ИЛИЯ ИВАНОВ ИЛИЕВ – гр.Варна, ул.”Генерал Колев” № 38, вх.А, ет.5, ап.34, молба вх.№ ЗСР-4-94.И/1/02.02.2004 г. Изготвеният социален доклад не дава основание за отпускане на средства.

/за – 35, против – 0, въздържали се – 3/

436-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна не отпуска финансова помощ на СТЕФАНКА СТЕФАНОВА ЧОЛАКОВА – гр. Варна, ул.”Никола Кънев” № 13, вх.А, ет.4, ап.8, молба вх.№ ОС-4-94.С/10/20.02.2004 г. Изготвеният социален доклад не дава основание за отпускане на средства.

/за – 35, против – 2, въздържали се – 4/

437-2. Във връзка с докладна на управителя на ДКЦ I вх № ОС-4-9903/6/29.03.04 г., Общински съвет – Варна изменя свое решение № 297-7/9/01.03.04 г. както следва:

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и във връзка с Наредба № 13/30.07.03 г. на МЗ за критериите, показателите и методиката за акредитация на лечебните заведения, Общински съвет – Варна реши:

Утвърждава комисия за самооценяване в “ДКЦ I Св. Клементина” – Варна” ЕООД в следния състав:

- Кортензия Бончева – гл.счетоводител;
- Д-р Иванка Добрева – отговорен лекар;
- Гергина Златева – гл.медицинска сестра.

/за – 38, против – 0, въздържали се – 1/

438-2. На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с Наредба № 13/30.07.03 г. на МЗ за критериите, показателите и методиката за

акредитация на лечебните заведения и докладна на управителя на “ДКЦ I Св. Клементина” – вх. № ОС-4-9903/6/29.03.04 г., Общински съвет – Варна реши:

Приема доклада на комисията по самооценяване за цялостна медицинска дейност на “ДКЦ I Света Клементина – Варна”ЕООД. Препоръчва на управителя да се подадат документи за акредитация в Министерството на здравеопазването.

/за – 36, против – 0, въздържали се – 1/

ПРЕДСЕДАТЕЛ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
В А Р Н А

ЛИ/ЛИ _____ /Кр. СИМОВ/

Препис-извлечение!

О Б Щ И Н С К И С Ъ В Е Т - В А Р Н А

П Р О Т О К О Л
№ 11

от заседание проведено на 28.04.2004 г.
по точка **трета** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложение за решение от ВрК "Структури и общинска администрация" относно искане – вх. № ОС-1-9100(40)/02.05.01 г. от Инициативен комитет за разделяне на с. Каменар, община Варна на две населени места.

Докл.: Кр. МАРИНОВ–Председател ВрК "Структури и общинска администрация"

Общ брой присъстващи общински съветници – 39

Общински съвет – Варна прие следните
Р Е Ш Е Н И Я :

439-3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 17 от ЗМСМА и чл. 32, във връзка с чл. 19 и чл. 20 ЗАТУРБ и във връзка с искане вх. № ОС-1-9100(40)/02.05.2001 г. от Инициативен комитет на жителите на старото селище на с.Каменар, област Варненска за разделяне на с.Каменар на две населени места и две кметства, Общински съвет – Варна счита, че същото не отговаря на изискванията на Закона за административно-териториалното устройство на Република България и следва да бъде внесено за разглеждане в Общински съвет-Варна след комплектоване съобразно изискванията на закона.

Съображенията са:

- Към искането от 2001 г. са приложени подписите, които са били приложени и към искането от 1997 г., по което има произнасяне на Общински съвет – Варна. Няма разлика на старото и новото искане.

- Няма доказателства относно броя на избирателите в новото населено място през 2001 г. и към настоящия момент.

- Към искането от 2001 г. не са приложени доказателства относно наличието на определена с устройствен план територия, в която има трайно заселване на население в съществуващо селищно образование.

/за – 34, против – 3, въздържали се – 2/

440-3-1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА; чл. 4 от ЗА, ПМС № 47/01.03.04 г. за приемане на ЕКДА и на Наредба за прилагане на ЕКДА и ПМС № 48/01.03.04 г., Общински съвет – Варна взема решение общинската администрация в район "Одесос" да бъде организирана в две дирекции:

1.1Дирекция "Обща администрация" включваща:

- Отдел "Канцелария, администрация и административни услуги"
- Отдел "Правно-нормативно обслужване"
- Отдел "Финансово-счетоводен"
- Отдел "Информационно и административно обслужване"

1.2Дирекция "Специализирана администрация" включваща:

- Отдел "Устройство на територията"
- Отдел "Общинска собственост"
- Сектор "Контролни дейности"

/за – 27, против – 3, въздържали се – 4/

440-3-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА; Общински съвет – Варна закрива отдел "Административно обслужване – Прогрес" като трансформира следните длъжности:

2.1 "Началник отдел" на отдел "Административно обслужване – Прогрес" се трансформира в "Директор на Дирекция "Обща администрация".

2.2 "Старши специалист "Гражданско състояние" 1 бройка от отдел "Информационно и административно обслужване" се трансформира в "Директор на Дирекция "Специализирана администрация".

2.3 "Началник сектор" на сектор "Счетоводство" се трансформира в "Технически сътрудник "Деловодител".

/за – 27, против – 3, въздържали се – 4/

441-3-1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА, Общински съвет –Варна разкрива отдел “Общ устройствен план” към Дирекция “Устройство на територията” със следните щатни бройки:

1. Началник отдел “ОУП” - 1 бр.
2. Гл. експерт “ОУП” - 3 бр.
3. Гл. специалист “ОУП” - 1 бр.

/за – 29, против – 2, въздържали се – 3/

441-3-2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА; Общински съвет – Варна приема, съгласно приложение, “Цели и задачи, състав, материално осигуряване” на отдел “Общ устройствен план” по решение № 441-3-1 и решава на заседание на ПК “Архитектура, строителство, устройство, организация и развитие на територията на общината и населените места” да се дебатира и определи срок за изпълнението им.

/за – 29, против – 2, въздържали се – 3/

ПРЕДСЕДАТЕЛ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
В А Р Н А

ЛИ/ЛИ _____ /Кр. СИМОВ/

Препис-извлечение!

О Б Щ И Н С К И С Ъ В Е Т - В А Р Н А

П Р О Т О К О Л
№ 11

от заседание проведено на 28.04.2004 г.
по точка **четвърта** от дневния ред

ОТНОСНО: Разглеждане на предложения за решения от ПК "Култура, вероизповедания, медии" относно: удостояване на арх. Нягол Петков със звание "Почетен гражданин на Варна"; Правила за осигуряване достъпа на гражданите на Варна до произведенията на изкуството и културата.

Докл.: П. АНЧЕВ – Председател ПК "Култура"

Общ брой присъстващи общински съветници – 36

Общински съвет – Варна прие следните
Р Е Ш Е Н И Я :

442-4. На основание чл. 21, ал. 1, т. 22 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна удостоява със званието "Почетен гражданин на Варна" арх. Нягол Петков за големите му заслуги за развитието на Варна.
/за – 34, против – 0, въздържали се - 0/

443-4. На основание чл. 22, ал. 1 от ЗМСМА, Общински съвет – Варна приема "Правила за осигуряване достъпа на гражданите на Варна до произведенията на изкуството и културата", съгласно приложение.
/за – 35, против – 0, въздържали се – 1/

444-4-1. Общински съвет – Варна закрива Единадесетото заседание на Общинския съвет.

/за – 32, против – 0, въздържали се - 2/

444-4-2. Председателят на Общинския съвет – Варна да насрочи Дванадесетото заседание за 05.05.2004 г. от 09.00 ч. в Пленарна зала, с дневен ред включващ неразгледаните точки от дневния ред на Единадесетото заседание и приоритетното включване на проектите за решения свързани с награда "Варна" в областта на културата за 2003 г., в сферата на науката и висшето образование и в системата на народната просвета.

/за – 32, против – 0, въздържали се - 2/

ПРЕДСЕДАТЕЛ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
В А Р Н А

ЛИ/ЛИ _____ /Кр. СИМОВ/