

П Р О Т О К О Л

№ 24

Двадесет и четвъртото заседание на Общински съвет – Варна, под ръководството на Председателя на Общински съвет – Варна г-н Тодор Балабанов, се проведе на **22.01.2018 г. (понеделник) от 10:00 ч. до 11:00 ч.**

Присъстват **42** общински съветника, отсъстват:

Григор ГРИГОРОВ
Добрин ИВАНОВ
Лидия МАРИНОВА
Мартин АНДОНОВ
Надя ГЕОРГИЕВА
Петър ЛИПЧЕВ
Христо БОЕВ
Чавдар ТРИФОНОВ
Кирил ГЕОРГИЕВ

Тодор БАЛАБАНОВ

Добър ден, уважаеми колеги, уважаеми гости. Колеги, да погледнете устройствата, тъй като има положени 40 подписа, 27 устройства са в системата. Ако някой има проблем с таблета... Някой има ли проблем с таблета?

Колеги, откривам днешното заседание. Уведомявам ви, че по уважителни причини днес отсъстват Григор Григоров, Добрин Иванов, Лидия Маринова, Мартин Андонов, Надя Георгиева, Петър Липчев, Христо Боев, Чавдар Трифонов и Кирил Георгиев.

Имате изпратен проекта за дневен ред, колеги, на е-мейлите си. Заседанието е свикано като извънредно такова, въз основа на решение на Върховен административен съд от 11.01.2018 г. Все пак, имате думата и за мнения и съображения по дневния ред, евентуално и допълнения, заповядайте. Не виждам мнения и съображения, колеги, режим на гласуване по така предложения проект за дневен ред:

Общински съвет – Варна прие следния

Д Н Е В Е Н Р Е Д:

1. Разглеждане на предложение за произвеждане на Местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, внесено с Подписка рег. № ОС13000627ПР/26.04.2013 г. в район „Приморски“ Община Варна.

Резултати от гласуването: за – 40, против – 0, въздържали се – 0 – приема се.

Преминаваме към разглеждане на точка единствена от дневния ред, а именно предложение за произвеждане на Местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, внесено с Подписка рег. № ОС13000627ПР/26.04.2013 г. в район „Приморски“ Община Варна.

I.

По точка първа от дневния ред:

ОТНОСНО: Разглеждане на предложение за произвеждане на Местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, внесено с Подписка рег. № ОС13000627ПР/26.04.2013 г. в район „Приморски“ Община Варна.

Докл.: Димитър Карбов – Председател на ПК“АСУОРТОНМ”

Тодор БАЛАБАНОВ

Преди да дам думата на г-н Карбов, който да изчете като председател на водещата комисия проекта за решение, Заповядайте, господин Карбов. Проекта за решение.

Димитър КАРБОВ

Чувам ли се, микрофона мисля, че не е включен.

Тодор БАЛАБАНОВ

Да, така се чува.

Димитър КАРБОВ

На основание чл. 21, ал. 1, т. 20 от ЗМСМА, чл. 30, ал. 3 във връзка с чл. 29, ал. 4 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, и в изпълнение на Решение № 446/11.01.2018 г. по адм. дело № 4163/2017 г. на Върховен административен съд, с което е оставено в сила Решение № 2420/29.11.2016 г. по адм. дело № 1540/2016 г. по описа на Административен съд – Варна, поправено с Решение № 430/10.02.2017 г. по същото дело, Общински съвет – Варна **отхвърля** предложение за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, внесено с Подписка с рег. № ОС13000627ПР/26.04.2013 г. в Район „Приморски“ при Община Варна, и **отказва** произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, поради липсата на изискумия по закон брой подписи, възлизащ на 15 185 подписа, представляващи подписите на 1/20 от гражданите с избирателни права, които имат постоянен адрес на територията на Община Варна.

Да ги запозная ли със становището на комисията, или Вие, господин председател?

Тодор БАЛАБАНОВ

Мотивите са подробно изложени, имате ги всички размножени, така или иначе, и на „Правна комисия“ и на всички постоянни комисии. В случай, че изразите желание, разбира се ще бъдат изчетени в рамките на 10 страници са мотивите. Имате ги, пак казвам, изпратени. Имаме становище, постъпило от кмета на Община Варна, което е изцяло в подкрепа на становището, изразено от постоянните комисии и това на ВрК „Правна комисия“. Така че, имате думата за мнения и съображения. Искате да изчетем мотивите? Момент, значи.....искате да бъдат прочетени мотивите, те бяха изчетени на всяко едно от заседанията на комисиите. Качени са на сайта и са размножени всички мотиви, нали, публични са, предоставени са, не е скрита информация. Още от ден петък са качени на сайта на Общински съвет.

Колеги, все пак подлагам на гласуване процедурното предложение да бъдат изчетени мотивите изцяло на господина, който...представете се поне за протокола? Валентин Давидов – да за протокола, предложение да бъдат изчетени изцяло мотивите от проекта за решение. В момента сме в процедура на гласуване. Колеги, който е съгласен с така направеното процедурно предложение за изчитане на мотивите, пак казвам, моля да гласува. Имаме още проблем със системата. Режим на гласуване, който е съгласен, моля да гласува.

Резултати от гласуването: за – 5, против – 2, въздържали се - 24 – предложението не се приема.

Процедурно предложение, за протокола се представете, ако обичате.

Кънчо БОНЕВ

Казвам се Кънчо Бонев и съм член на ИК. Мисля, че за гражданите, пък и за общинските съветници не е без значение да се запознаят с мотивите на Инициативния комитет.

Тодор БАЛАБАНОВ

Този въпрос току-що беше разгледан, г-н Бонев.

Кънчо БОНЕВ

Аз говоря за инициативния комитет, какви цели сме преследвали, иницирайки 2013 г. тази подписка за референдум. Между другото, г-н Балабанов, миналия път Вие не съобщихте истината, имаше още един референдум във Варна, тогава инициран за оставката на Общинския

съвет, имаше две решения на Варненския и Върховен административен съд,...

Тодор БАЛАБАНОВ

... нека да чуем само процедурното Ви предложение.

Кънчо БОНЕВ

...които не бяха изпълнени и беше глобен господин Луков с 500 лв.заради отказ да изпълни решение на Върховен административен съд. Благодаря.

Тодор БАЛАБАНОВ

Какво, господин Бонев, Ви беше процедурното предложение, само че, защото това си беше чисто изказване, до момента..... Ама разбира се, че ще ви се даде думата, след като.... Казахте първо, че имате процедурно предложение. Колеги, имате думата за мнения и съображения по така изчетения от господин Карбов преди малко проект за решение, ведно с мотивите, с които сте запознати. Не виждам мнения и съображения. Някой от присъстващите гости желае ли да се изкаже? Господин Юлиан Чолаков, заповядайте.

Тодор БАЛАБАНОВ

Моля за тишина, моля за тишина, заповядайте, господин Чолаков.

Юлиан ЧОЛАКОВ

Исках за малко да направя предложение, понеже Общинският съвет има възможност сам да инициира референдум, просто можеше да направя предложение да влезе преди да го обсъждаме този въпрос, просто да гласуват съгласни ли са да има референдум по тези въпроси, независимо от това колко подписи сме събрали. Но понеже се сетих какъв ще бъде отговора....

Тодор БАЛАБАНОВ

Моля за изказване по същество.

Юлиан ЧОЛАКОВ

Моля да не ми правите забележка. Така, становището на Правната комисия и на водещата комисия е, че подписката с предложението ни да бъде оставена без разглеждане, тъй като събраните над 33 хиляди подписа, от тях коректните били само 14 854, тоест, че с 331 подписа не ни стигали

доколкото изисква закона, е неоснователно. Не може да се оставя без разглеждане предложение на граждани, дори то да е само от един гражданин. Закона за прякото участие изисква, моля да слушате сега, после ще задавате въпроси.

Тодор БАЛАБАНОВ

Пропуснах да предупредя, че имате три минути за изказване. Не си позволявайте да правите забележки или каквото и да било. Имате думата за изказване, господин Чолаков.

Юлиян ЧОЛАКОВ

Три минути няма да стигнат, чакахме 5 години. Ако ме прекъснете, няма нужда да....

Тодор БАЛАБАНОВ

Господин Чолаков, имате три минути...

Юлиян ЧОЛАКОВ

Ако не ми дадете право да се изказвам, няма смисъл да стоя тука... Или, ако искате.... Така... Съгласно чл. 45 от Конституцията и глава Осма на Административно-процесуалния кодекс, за разглеждането на предложение се изисква един-единствен подпис. За сравнение, какво са 33000 подписа, ще припомня, че скоро след нашата подписка на първия тур за частичните избори за кмет, Иван Портних получи 19600 гласа. За да се изчисли недостига на въпросните 331 подписа, юристите от Правната комисия и техните адвокати са се позовали само на един инкриминиран протокол, изготвен в Главна дирекция „ГРАО“ с дата 04.07.2014 г., т.е. една година след подписката. Понеже няма много време, за да не ви отегчавам, въпреки че допълнително ще имам възможност да се изкажа... Така, тук ли е госпожа Юлияна Боева?

Тодор БАЛАБАНОВ

Господин Чолаков, изказване по същество.

Юлиян ЧОЛАКОВ

То е по същество.

Тодор БАЛАБАНОВ

Слушам Ви тогава, имате 5 минути още от изказването.

Юлиян ЧОЛАКОВ

Нещо, ако се притеснявате, притеснявайте се, но сега е момента. Моля да насочите камерите към госпожа Юлияна Боева. Ето тази жена първа излъга...

Тодор БАЛАБАНОВ
Господин Чолаков....

Юлиян ЧОЛАКОВ

.....тази жена първа излъга, че подписката била невалидна, като една истинска пророчица...

Тодор БАЛАБАНОВ
Господин Чолаков, не отправяйте такива квалификации. Като една истинска

Юлиян ЧОЛАКОВ

Моля да не говорите заедно с мене. Ние сме ви избирали и сега ще потърпите малко.

Тодор БАЛАБАНОВ
Господин Чолаков, предупреждавам Ви, че ще Ви отнема думата.

Юлиян ЧОЛАКОВ
Отменете я. Така. Само че няма да чуете защо...

Тодор БАЛАБАНОВ
Предупреждавам Ви, че ще Ви отнема думата в случай, че се отклонявате от темата по същество.

Юлиян ЧОЛАКОВ
Така. Моля да гласувате, моля общинските съветници да гласуват дали ми се отнема думата.

Тодор БАЛАБАНОВ
Това е правомощие на председателя на Общинския съвет.

Юлиян ЧОЛАКОВ

Господин Балабанов, понеже влизаме в личен разговор, Вие платихте ли от джоба си на адв. Стефанова да води дело срещу Референдума? Платихте ли от джоба си?

Тодор БАЛАБАНОВ

Това не е Ваш проблем. Това не е Ваш проблем.

Юлиян ЧОЛАКОВ

Има ли издадено прокурорско постановление, където Вие сте си признали, че сте платили от джоба си...

Тодор БАЛАБАНОВ

Какво съм си признал?

Юлиян ЧОЛАКОВ

Че сте си платили от джоба си разходите за адвокатския хонорар на Деяна Стефанова...

Тодор БАЛАБАНОВ

Отнемам Ви думата, господин Чолаков. Не е темата по същество. Други мнения и съображения? Моля за изказвания по същество, без да се отклоняваме от темата.

Юлиян ЧОЛАКОВ

...ще си тръгна... Значи, говорим за факти тука. Господин Бонев, Вие ли направихте заявка за изказване?

Тодор БАЛАБАНОВ

Имаме ли вече система? Господин Бонев, заповядайте.

Кънчо БОНЕВ

Уважаеми господин Балабанов, уважаеми общински съветници, уважаеми варненци, искам да припомня откъде тръгна инициативата за тази подписка. 2013 г. – две подписки бяха, аз за първата казаха вече, втората беше по-продължителна, по време на протестите на варненци се инициира и тази подписка. Ще започна през 1997 г., тогавашният кмет на Варна, съставя и подписва акт за общинска собственост № 245 от 1997 г. за така наречената „крайбрежна ивица“ от 140 дка, която е трябвало да бъде продадена за няколко милиона долара, обаче се разшумява тогава за този

скандал на сделка и бившият областен управител Добрин Митев я преактува с акт № 1073 от 1998 г., като публична държавна собственост. Пак по същото време във Варна Общинският съвет приема решение № 1687-4/29.07.1998 г., с което приема проект на задание за устройство на крайбрежните територии на Морската градина и на разширението на градината до Евксиноград, започвайки от вълнолома на пристанището и стигайки до западната граница на Евксиноград. Обърнете внимание, че в това задание е включена и крайбрежната плажна ивица, а съгласно чл. 18 на Конституцията, крайбрежната плажна ивица трябва да бъде изключителна държавна собственост. Въпреки това, обаче, през 2009 г. бившият областен управител Контров от квотата на ДПС преактува тази крайбрежна ивица от 140 дка като частна държавна собственост и от тях 122 дка продава на Холдинг „Варна“. Ето защо, ние считаме, че сделката за крайбрежната ивица е изконно незаконна и това принуди гражданите да предприемат тази подписка. Аз считам, че господин Портних тука може да потвърди 2011 г. лично по негово предложение отново Общинският съвет взе решение Морската градина да стига до Евксиноград. В тази връзка бившият кмет издаде заповед, съгласно която започна да се разработва задание и то е готово и от две години и половина стои при господин Портних задание и опорен план за Морската градина „Приморски парк“. Затова, аз считам, че Общинският съвет и лично господин Портних имат интерес да чуят мнението на гражданите дали да стига Морската градина до Евксиноград и дали крайбрежната ивица да бъде частна или в случая държавна собственост.

Тодор БАЛАБАНОВ

Други мнения и съображения? Заповядайте, ще помоля да се представите първо, за протокола. Госпожо, господинът подаде заявка преди Вас. Аз Ви познавам, ще Ви дам думата, лично. Заповядайте.

Иван ВЕЛИЧКОВ

За протокола, Иван Величков. Уважаеми съграждани, установено е, че гр. Варна има седем-осем пъти по-малко обществени паркове и градини от категорията „за широко обществено ползване“, каквото е Морската градина. В текстовата част на ОУП последното издание е констатирано на стр. 143, че в гр. Варна от Морската градина до кв. „Владиславово“ няма обществени паркове от тази категория. Междублоковите зелени площи са от друга категория „за ограничено обществено ползване“. Днес състоянието количествено и качествено на зелените площи на гр. Варна е

далеч под изискванията и постижения в минали периоди. Например, към 1940 г. в гр. Варна е имало по 14 кв.м...

Тодор БАЛАБАНОВ

Господине, да помоля по същество изказване по отношение предложение за произвеждане на референдум и то по отношение на законосъобразността му, тъй като не обсъждаме темата по същество, съгласно изискванията на Закона.

Иван ВЕЛИЧКОВ

Ако не желаете да ме чуете, каквото съм написал, ще ви го предоставя. Но е добре гражданите на Варна да чуят този голям проблем.

Тодор БАЛАБАНОВ

Добре, ангажирам се

Иван ВЕЛИЧКОВ

... на Морската градина

Тодор БАЛАБАНОВ

Ангажирам се да го разпространя на сайта на Общинския съвет това, което ще ми предоставите.

Иван ВЕЛИЧКОВ

Жалка работа, извинявайте... Накрая, искам само две предложения да направя за решения на тази сесия.

Тодор БАЛАБАНОВ

Заповядайте.

Иван ВЕЛИЧКОВ

Първо, да се наложи строителна забрана в тази територия, крайбрежната зона, за определен период от време. Вие ще го решите. Второ, незабавно да се създаде, постоянно действащ, като помощен орган на Общинската управа, зелен съвет с участието на представители на администрацията, Общинския съвет и гражданите, който да разгледа не само проблема с тази част на морската градина, но въобще състоянието на зелената част на град Варна. Не ми дадохте възможност да Ви кажа какво е било състоянието в 40-та година и към днешно време....

Тодор БАЛАБАНОВ

... съжалявам, ангажирам се да го разпространя.

Иван ВЕЛИЧКОВ

... и в днешно време...

Тодор БАЛАБАНОВ

... до всички колеги и на сайта...

Иван ВЕЛИЧКОВ

... добре, добре...

Тодор БАЛАБАНОВ

... благодаря.

Иван ВЕЛИЧКОВ

... седем, осем пъти по-малко. Това е срам за Варна.

Тодор БАЛАБАНОВ

... благодаря Ви.

Иван ВЕЛИЧКОВ

...От четиринадесета... четиридесета до днес два-три квадратни метра от тази категория. Помислете добре. Някога някои общински съветници са се изказвали по повод ...

Тодор БАЛАБАНОВ

... благодаря Ви.

Иван ВЕЛИЧКОВ

... на крайбрежната алея, т.нар. „Станчова алея“, че трябва да се мисли за бъдещето, а не за интересите на този или онзи...

Тодор БАЛАБАНОВ

... госпожо Димитрова, предоставям Ви думата.

Мария ДИМИТРОВА

Господин председател...

Тодор БАЛАБАНОВ
Само преди да започне изказването Ви

Мария ДИМИТРОВА
... адвокат, инженер Мария Иванова Димитрова...

Тодор БАЛАБАНОВ
... да колега, знам. Да, да. Само една дума да кажа преди да Ви започне изказването. Да се придържаме към темата „Законосъобразност на предложението за произвеждане на местен референдум“. Вие сте колега юрист, наясно сте напълно, така че вярвам че ще ме разберете. Заповядайте.

Мария ДИМИТРОВА
Абсолютно съм наясно и като колега много знаете, че в основата на правото е морала. Някога един цар наредил да се убият всички възрастни хора. Народът тогава изпаднал в глад и тогава един човек се бил скрил, бащата, който му казал да изровят от гнездата на мравчиците зрънцата, по повод на тази аудитория, която плуе човека, че говори за 1940-та година.

Тодор БАЛАБАНОВ
Никой не е плюл никого.

Мария ДИМИТРОВА
По повод отнемането думата на господин Чолаков. Считам, че когато се стигне до момент, в който гражданите не могат да говорят, не случайно 2012 година господин Иван Станчов по време на приемането на ОУП на Варна каза, че от фашизма насам такова нещо не е виждал. Тогава 2012 г. предходният Общински съвет не даде името на гражданите да се изкажат. Това доведе до днешния референдум. Всички много добре помнете, че отпред кръстовището беше блокирано от граждани, които стояха на ...

Тодор БАЛАБАНОВ
... госпожо, моля по същество...

Мария ДИМИТРОВА
... по същество. Член 18 от Конституцията – изключително държавна собственост е крайбрежната ивица.

Тодор БАЛАБАНОВ

Това не е по същество. Това не е по същество. Говорим за референдум... предложение за произвеждане на референдум, коментираме в момента...

Мария ДИМИТРОВА

... Тук-там се подхвърля, че въпрос за референдума е на държавата. Защо мерим с двойни стандарти? Ако това е изключително държавна собственост, наистина държавата да реши. Но ако това е частен имот, какъвто е станал по начина, който каза господин Бонев, Вие сте юрист можете да проверите назад сделката да видите как е станало...

Тодор БАЛАБАНОВ

Не коментираме сделки... в момента...

Мария ДИМИТРОВА

А то е частна собственост...

Тодор БАЛАБАНОВ

Коментираме предложението за референдум...

Мария ДИМИТРОВА

... компетентен е Общинският съвет...

Тодор БАЛАБАНОВ

Недейте да ме сочите с пръст, много Ви моля.

Мария ДИМИТРОВА

... да каже.... Извинявайте. Компетентен е Общинският съвет...

Тодор БАЛАБАНОВ

Дайте по същество по отношение за референдума.

Мария ДИМИТРОВА

... да даде думата на гражданите...

Тодор БАЛАБАНОВ

...имате думата, но не говорите за предложението за референдум, не говорите за него...

Мария ДИМИТРОВА

...тези 30 хиляди души са се подписали да има референдум. Това, че някой не си е попълнил апартамента, или някой си е съкратил името или на някой е сбъркано ЕГН-то... не значи...

Тодор БАЛАБАНОВ

... това обстоятелство...

Мария ДИМИТРОВА

...че хората не сте са подписали. Освен това имайте предвид, че бройката подписи е взета от предни избори, преди референдума, а следващите избори, които са били само 2 месеца след това, изведнъж са паднали 10 хиляди мъртви души. Значи, ако ние ги отчетем тези 10 000 мъртви души абсолютно е законосъобразен, на подписката за референдума.

Тодор БАЛАБАНОВ

Госпожо, проверката на подписите...

Мария ДИМИТРОВА

... освен това...

Тодор БАЛАБАНОВ

... само за момент... проверката за подписите... се извършва от ГРАО, а не от Общински съвет. От ГРАО – Главна дирекция към Министерството на регионалното развитие.

Мария ДИМИТРОВА

Освен това, има вече решение на български съд, според който Законът за прякото участие на гражданите, неговите норми противоречат на Конституцията и на практика, ако Вие днес не чуete народа, този народ, който с 30 хиляди подписа, въпреки страха, е заявил, че иска референдум за морската градина, Вие погребвате не само морската градина, Вие погребвате и волята на варненци, защото Антон Новак е направил...

Тодор БАЛАБАНОВ

Благодаря Ви... Благодаря Ви... изтече времето

Мария ДИМИТРОВА

... за тези варненци, 40-та година...

Тодор БАЛАБАНОВ

Изтече времето, съжалявам. Други заявки за изказвания?
Заповядайте, за протокола се представете.

Жельо ДУШЕВ

Казвам се Жельо Душев и искам да взема отношение като гражданин и като председател на Варненска туристическа камара. По време, което вече е минало, по това, че е приет устройствен план, аз изразявам становището на Варненска туристическа камара, че такъв референдум е неуместен и закъснял.

Тодор БАЛАБАНОВ

Нека... момент само, нека да се съсредоточим върху разглеждане на предложението по отношение на неговата законосъобразност. Аз помолих и предходноговорещите, нека да бъде по отношение на законосъобразността на предложението. Законът ясно и точно казва, че не се обсъжда по същество в случай, че не отговаря на изискванията на закона. Нека спазим закона, т.като на първо място... в крайна сметка се водим от него.

Жельо ДУШЕВ

Разбирам, господин Балабанов, обаче тук бройки, цифри и т.н. тогава всички тези обсъждания по същество малко се говори, а същевременно аз искам още две-три неща да кажа, които са за туризма, за бизнеса и просто за Варна. Дълго време трябваше да... безспорно смятаме, че просто е неуместна в момента когато, в това динамично време Варна има редица динамични преобразувания, промени се облика на града, дълго време... години чакахме на летище Варна да могат да кацат нискотарифни авиолинии. Това вече е факт. Варна се отваря за света. „България еър“ отваря нови авиолинии, всичко това неща дава възможност Варна да бъде посещавана и инициативата на Община Варна е Варна да бъде дестинация за четири сезона.

Тодор БАЛАБАНОВ

Благодаря Ви.

Жельо ДУШЕВ

Казвам само следното. Вкарайте вашата енергия и сили ...

Тодор БАЛАБАНОВ
... недейте да прекъсвате.

Жельо ДУШЕВ

Призовавам Ви, вкарайте Вашата енергия и сили, за да бъдем на нивото на това, което е от Михаил Колони до сега, Варна е станала известен туристически град в света, обаче нека да бъдем на нивото на Барселона, на Ница... Благодаря.

Тодор БАЛАБАНОВ

Благодаря Ви. Заповядайте. За протокола да се представите и отново ще помоля за изказване свързано със законосъобразността на предложението.

Павлин КОСЕВ

Казвам се Павлин Косев, гражданин съм на град Варна, генерален мениджър съм на верига хотели и съм председател на Варненска асоциация на ресторантьори и хотелиери. Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, дами и господа, за броя на подписите...

Тодор БАЛАБАНОВ

... господин Чолаков, господин Чолаков... недейте да прекъсвате... ами прекъсвам ги...

Павлин КОСЕВ

По същество да кажа две изречения само...

Тодор БАЛАБАНОВ

... само по отношение на законосъобразност на... предложението.

Павлин КОСЕВ

Само с едно изречение ще въведа, че Варна по начина, по който се развива последните години никога не е имало такива инвестиции и Варна никога не е изглеждала така. Това е като изречение. Сега...

Тодор БАЛАБАНОВ

Благодаря.

Павлин КОСЕВ

Относно... точно, конкретно по това, по казуса. Според нас, според туристическия бранш няма смисъл от този референдум, да се харчат

излишни пари, защото морската градина трябва да си остане морска градина. Там трябва да има, както в момента има алеи, пейки, осветление и морската градина е в страхотно състояние. Всички градинки, всичко...

Тодор БАЛАБАНОВ

... коментирате целесъобразност в момента. Благодаря Ви все пак. Казвам, съсредоточаваме се върху аргументите за законосъобразност на... предложението.

Павлин КОСЕВ

... крайбрежната ни алея на Варна трябва да бъде визитката на Варна, трябва да бъде перлата на Варна, трябва да бъде най-красивото място на Варна. Там трябва да имаме яхтен туризъм, трябва да имаме круизен туризъм...

Тодор БАЛАБАНОВ

Благодаря Ви.

Павлин КОСЕВ

... трябва да имаме заведения, атракциони. Благодаря Ви.

Тодор БАЛАБАНОВ

Други мнения и съображения? Госпожо Атанасова, ама Вие говорихте много онзи ден. Аз предлагам днес да ни го спестите. Е как да не съм Ви я дал. Господин Карбов Ви я даде.... Не, напротив... напротив. Вие винаги спазвате правилата, Вие винаги спазвате правилата, така че с удоволствие Ви давам думата.

Маргарита АТАНАСОВА

Спазвам правилата, вдигнах ръката... не ми яжте от трите минути.

Тодор БАЛАБАНОВ

Заповядайте, заповядайте.

Маргарита АТАНАСОВА

Трите минути не ми ги яжте. Уважаеми господин Балабанов, уважаеми господа кметове и гости на Варна и съветници, аз ще кажа това, което Ви го казах в четвъртък. Много простишко. Вие гласувате, че няма да има референдум, ами направете така да защитите тази морска градина в

името на децата, на внуците, на тези, които са нашето бъдеще, не да ми хвърчат колите из морската градина. Не да има строежи.

Тодор БАЛАБАНОВ

Не коментираме в момента движение в морската градина. Предложение за референдум, по законосъобразност. Заповядайте.

Маргарита АТАНАСОВА

Предложението за референдума, ако не можете, не го признавате трябва да инсценирате нов.

Тодор БАЛАБАНОВ

Добре, ще инсценираме.

Маргарита АТАНАСОВА

Да. Инициирате казах.

Тодор БАЛАБАНОВ

Да. Благодаря Ви. Благодаря Ви. Добре. Други мнения и съображения? Колеги, не виждам други мнения и съображения. Тестово гласуване преди да пристъпим, тъй като системата е възстановена. Едно гласуване тестово пускам, за да видим дали всичко е наред. Тестово гласуване. Ако някой има проблем с таблета междуременно нека да се обърне към.... Колеги, подлагам на гласуване предложението, както беше изчетено от господин Карбов, ведно със съответните мотиви, които са към него и становища на общинската администрация и постоянните комисии и временна комисия „Правна комисия“. Режим на гласуване.

Общински съвет – Варна прие следното

РЕШЕНИЕ:

1053-1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 20 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 30, ал.3 във връзка с чл. 29, ал. 4 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, и в изпълнение на Решение № 446/11.01.2018 г. по адм. дело № 4163/2017 г. на Върховен административен съд, с което е оставено в сила Решение № 2420/29.11.2016 г. по адм. дело № 1540/2016 г. по описа на Административен съд – Варна, поправено с Решение № 430/10.02.2017 г. по същото дело, във връзка със становища от постоянните комисии при Общински съвет – Варна с рег. № №

ОС13000096ВН_055ВН/18.01.2018 г. от ПК „Финанси и бюджет“, ОС13000096ВН_056ВН/18.01.2018 г. от ПК „Обществен ред и сигурност“, ОС13000096ВН_057ВН/18.01.2018 г. от ПК „Младежки дейности и спорт“, ОС13000096ВН_058ВН/18.01.2018 г. от ПК „Европейски въпроси и международно сътрудничество“, ОС13000096ВН_059ВН/18.01.2018 г. от ПК „Социални дейности и жилищна политика“, ОС13000096ВН_060ВН/18.01.2018 г. от ПК „Наука и образование“, ОС13000096ВН_061ВН/18.01.2018 г. от ПК „Здравеопазване“, ОС13000096ВН_062ВН/18.01.2018 г. от ПК „Култура и духовно развитие“, ОС13000096ВН_063ВН/18.01.2018 г. от ПК „Благоустройство и комунални дейности“, ОС13000096ВН_064ВН/18.01.2018 г. от ПК „Собственост и стопанство“, ОС13000096ВН_065ВН/18.01.2018 г. от ПК „Туризм, търговия и рекламна дейност“, ОС13000096ВН_066ВН/18.01.2018 г. от ПК „Архитектура, строителство, устройство, организация и развитие на територията на общината и населените места“, ОС13000096ВН_067ВН/18.01.2018 г. от ПК „Транспорт“, ОС13000096ВН_054ВН/17.01.2018 г. от ВрК „Правна комисия“ и рег. № ОС13000096ВН_068ВН/18.01.2018 г. от кмета на Община Варна, Общински съвет – Варна **отхвърля** предложение за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, внесено с Подписка рег. № ОС13000627ПР/26.04.2013 г. в Район „Приморски“ при Община Варна, **и отказва** произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, поради липсата на изискумия по закон брой подписи, възлизащ на 15 185 подписа, представляващи подписите на 1/20 от гражданите с избирателни права, които имат постоянен адрес на територията на Община Варна и поради обстоятелството, че поставените въпроси от Инициативния комитет не отговарят на изискванията на чл. 26, ал. 1 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, тъй като същите не са от компетентността на Общински съвет – Варна.

Мотиви:

1. Общински съвет – Варна е компетентен да вземе решение по предложението за провеждане на местен референдум от инициативния комитет, като нормативно основание за това се съдържа в разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 20 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

2. Видно от Протокол от 07.06.2013 г., допълнен по искане на Инициативния комитет за произвеждане на местен референдум с Протокол от 04.07.2014 г. за извършена проверка на подписка с предложението за местен референдум, съставен от Главна дирекция „Гражданска

регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството, приложената към предложението на Инициативен комитет подписка не отговаря на законовите изисквания за провеждане на местен референдум. При общ брой 303 706 граждани с избирателни права, които имат постоянен адрес на територията на Община Варна и установени коректни записи - 14 854, 15 185 подписа представляват подписите на 1/20 от гражданите с избирателни права, т.е. подписката съдържа подписи под установения от закона минимален брой подписи за произвеждане на местен референдум.

3. Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 1 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (ЗПУГДВМС), местен референдум се произвежда в община, район или кметство за пряко решаване на въпроси от местно значение, които законът е предоставил в компетентност на органите на местното самоуправление или органите на района или кметството. В предметния обхват на местния референдум попадат въпроси от местно значение, които следва да бъдат решени от орган на местно самоуправление. Общинският съвет следва да извърши преценка за законосъобразност относно формулираните от Инициативния комитет въпроси, след което на основание чл. 31, ал. 1 от ЗПУГДВМС, Общинският съвет преминава към обсъждането и мотивира приемането или неприемането на предложението за провеждане на местен референдум. При констатация, че формулираните въпроси са незаконосъобразни, Общинският съвет следва да откаже произвеждането на местен референдум, като изложи мотивите за това.

4. Налице е трайна практика на съдилищата, съгласно която въпросите, формулирани от Инициативния комитет, са незаконосъобразни поради липсата на компетентност на Общинския съвет по така поставените въпроси и противоречието им със закона.

Общински съвет – Варна споделя съображенията и изводите на съдилищата, изложени в окончателните съдебни актове, цитирани в настоящото решение. Сред тях показателно е РЕШЕНИЕ № 3317 ОТ 17.05.2013 Г. ПО АДМ. Д. № 1113/2013 Г. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ ГРАД, образувано по жалба срещу решение на Столичен Общински съвет от 2012 г., с което е отказано произвеждането на местен референдум в Район „Искър” на Столична община по следния въпрос ”Съгласни ли сте в цялостното проектираните и изградени жилищни комплекси ”Дружба” 1 и 2, Район ”Искър”, Столична община, да се допуска строителството на нови сгради само за публична инфраструктура - детски градини, училища, здравни заведения, транспортни обекти?”. В цитираното решение съдът категорично аргументира изводите си за

незаконосъобразност на поставения въпрос и правилност на решението на Столичен Общински съвет поради наличието на специална уредба на териториалното и селищно устройство в ЗУТ, на която решение на Столичен Общински съвет или съответно такова, взето след провеждане на местен референдум, не може да противоречи:

„На последно място неоснователно е възражението за материална незаконосъобразност на оспореното решение. Въпросът за допускането на ново строителство в жилищните комплекси, изработването на подробните устройствени планове за това и характера на планираните и допускани за изграждане сгради – за публични или частни нужди, както и плътността и интензивността на застрояването и нормите за озеленяване, при които може да се допуска жилищно или друго строителство в съществуващите жилищни комплекси са уредени в специален закон, а именно Закона за устройство на територията. В частност разпоредбата на чл. 22 от ЗУТ, който е специалният закон и по-специално нормите на ал.6 и ал.7 от чл.22 от ЗУТ уреждат правилата, при които във вече съществуващи жилищни комплекси може да се допуска ново строителство и на какъв вид сгради следва да е то. Видно от изложеното по-горе поставеният с предложението въпрос за провеждане на местен референдум ”Съгласни ли сте в цялостното проектираните и изградени жилищни комплекси ”Д.” 1 и 2, район ”И.”, Столична община, да се допуска строителството на нови сгради само за публична инфраструктура - детски градини, училища, здравни заведения, транспортни обекти?” не е въпрос, който законът е предоставил в компетентност за решаване на органите на местно самоуправление, а напротив същият е разрешен със закон, а именно с нормите на ЗУТ. В тази връзка след като не е налице една от предпоставките за провеждането на местен референдум, съобразно чл. 26, ал. 1 от ЗПУГДВМС, то законосъобразно с оспореното решение Общинският съвет не е приел доклада с предложението за провеждане на местен референдум.”

Постановена е и практика на Върховния административен съд, съгласно която предложението за референдум относно построяването на депо за битови отпадъци също не е от компетентността на общинския съвет именно защото ЗУТ урежда реда за определяне на местоположението им, а чл. 97, ал. 1 от ЗУТ предвижда, че местоположението на площадките за изграждане на съоръжения и инсталации за третиране на отпадъци се определя с общите и подробни устройствени планове:

РЕШЕНИЕ № 9291 ОТ 27.06.2012 Г. ПО АДМ. Д. № 708/2012 Г., III ОТД. НА ВАС:

„С обжалваното решение съдът е отхвърлил жалбата на сдружението против административно решение № 1150/29.04.2011 г. на Общинския съвет - Стара Загора, с което е отхвърлено предложението за произвеждане на местен референдум за построяване на депо за битови отпадъци, по изложени съображения, че предметът на референдума не е от компетентност за разрешаване от общинския съвет и от кмета на общината според разпоредбата на чл. 26 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (ЗПУГДВМС), поради което искането за местен референдум не съответства на изискванията на чл. 31, ал. 1, във връзка с чл. 26, ал. 1 и 4 от ЗПУГДВМС.

В разглеждания случай предметът на предложението за произвеждане на местен референдум е извън обхвата на разпоредбата на чл. 26 от ЗПУГДВМС. Този въпрос се решава с разпоредбите на ЗУТ и съответните наредби за неговото приложение, както законосъобразно съдът е приел. Съгласно чл. 97, ал.1 от ЗУТ местоположението на площадките за изграждане на съоръжения и инсталации за третиране на отпадъци се определя с общите и подробни устройствени планове, а тяхното проектиране и изграждане се извършва по общия ред, определен в съответните наредби на министъра на регионалното развитие и благоустройството и министъра на околната среда и водите.”

Следователно, доколкото чрез приемане на решение по поставения въпрос би се стигнало до нарушаване на общия устройствен план и подробните устройствени планове, въпросът е квалифициран от съда като незаконосъобразен – извън компетентността на общинския съвет.

Относително за преценка от общинския съвет на законосъобразността на зададените въпроси е и РЕШЕНИЕ № 4066 ОТ 23.04.2007 г. НА ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПО АДМ. Д. № 11445/2006 г.:

„Чл. 21 ЗМСМА е уредил компетенциите на общинските съвети, а процесното решение е издадено на основание т. 11 от ал. 1 на същия текст. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 11 ЗМСМА общинският съвет приема решения за създаване и одобряване на устройствени планове и техни изменения за територията на общината или за части от нея при условията и по реда на ЗУТ. В компетенциите на общинския съвет по чл. 21 ЗМСМА не е предвидена материална такава за вземане на решения за мораториуми, което означава решения за забрани, включително и по т. 11. Освен това решението на общинския съвет е в противоречие с разпоредбата на чл. 9 ЗУТ, който е уредил въпросът относно промяна предназначението на територии и поземлени имоти, предвидени в общите или подробните устройствени планове за озеленени площи, които не са реализирани, както и е предвидил и изключение в какви случаи би могло да се одобри промяна

предназначението на територии и поземлени имоти, предвидени в общите или подробните устройствени планове за озеленени площи. С оглед на това с решението си общинският съвет е излязъл извън рамките на предоставените му компетенции, както по ЗМСМА, така и по ЗУТ относно промяна предназначението на територии и поземлени имоти предвидени за озеленени площи. При постъпили искания за такива промени на предназначението на имотите следва да се произнесе съответният компетентен орган – общинския съвет, съгласно чл. 9, ал. 3 от ЗУТ, като не са предвидени компетенции за вземане на решения за забрани /мораториуми/. Като се има предвид гореизложеното обжалвано решение на общинския съвет е прието от него като административен орган без наличието на материална компетентност, поради което се явява нищожно. Като е приел обратното, изследвайки само въпросът дали общинския съвет е компетентен да постанови решението, без да обсъжда има ли същият орган материална законова компетентност, т.е. дали е овластен от закона да приема такова решение, окръжният съд е постановил решението при неправилно прилагане на материалния закон и подлежи на отмяна, поради което следва да се отмени и се постанови решение по същество, с което се обяви за нищожно обжалваното решение на общинския съвет.”

От анализираната съдебна практика следва категоричният извод, че така формулираните от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна въпроси са незаконосъобразни - по тях общинският съвет не може да се произнесе, защото не е компетентен. А това представлява непреодолима пречка за провеждането на референдума съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗПУГДВМС: „Местен референдум се произвежда в община, район или кметство за пряко решаване на въпроси от местно значение, които законът е предоставил в компетентност на органите на местно самоуправление или органите на района или кметството”.

5. Въпросите, които се предлага да бъдат решени:

„1. Да достига ли паркът „Морска градина“ до морето, като включва изцяло крайбрежната зона от ската до морския бряг?

2. Да бъде ли крайбрежната зона на град Варна паркова зона за отдих с обекти за хранене, спорт, атракции и развлечения, но без жилища, ателиета, офиси, молове, хотели, казина, конгресни центрове и яхтени пристанища?“, касаят реда за застояване на Черноморското крайбрежие и паркови зони на територията на Община Варна.

Съгласно чл. 19, ал. 3 от Закона за устройство на Черноморското крайбрежие Общият устройствен план на гр. Варна се приема от Националния експертен съвет по устройство на територията и регионална

политика по предложение на Общински съвет – Варна и се одобрява със заповед на министъра на регионалното развитие и благоустройството, която се обнародва в „Държавен вестник“. Неговото изменение се извършва от министъра на регионалното развитие и благоустройството или от кмета на общината след съгласуване с министъра на регионалното развитие и благоустройството.

6. Съгласно чл. 134 от Закона за устройство на територията, влезлите в сила общи устройствени планове могат да се изменят само при наличие на някоя от изчерпателно изброените предпоставки, а именно когато:

- настъпят съществени промени в общественно-икономическите и устройствените условия, при които е бил съставен планът;

- възникнат нови държавни или общински нужди за обекти - собственост на държавата, на общините или на експлоатационните дружества;

- възникнат инвестиционни инициативи, които ще се реализират със средства, осигурени по международни договори или от държавния бюджет, както и от инвеститори, сертифицирани по реда на Закона за насърчаване на инвестициите;

- отпадне необходимостта от изграждане на сгради, мрежи и съоръжения за специални нужди на отбраната и сигурността на страната;

- се констатира явна фактическа грешка, имаща значение за предвижданията на плана.

На следващо място, съгласно чл. 134, ал. 2 от ЗУТ влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят, освен на основанията посочени по-горе (касаещи общите устройствени планове) и когато:

- в съответния срок по чл. 208 не е започнала процедурата за отчуждаване;

- при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните или е установена непълнота или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен устройствен план;

- планът не осигурява възможност за застрояване по действащите устройствени правила и нормативи вследствие на установени геоложки и хидрогеоложки условия и за запазване на разкрити археологически, исторически и културни ценности;

- планът съдържа явна фактическа грешка, която има значение за неговите предвиждания;

- планът е одобрен при съществени закононарушения; на това основание не могат да се изменят планове, за които има влязло в сила решение на съд или когато планът е приложен;

- има съгласие на всички собственици на имоти по чл. 131, ал. 2, т. 1, както и на носителите на ограничени вещни права върху тях;

- има предложение на съда по дела за делба на урегулирани поземлени имоти;

- планът е одобрен без план-схеми по чл. 108, ал. 2.

7. Разпоредбите на чл. 131 и 135 от ЗУТ определят активно легитимираните да искат измененията в ОУП и ПУП лица, компетентните органи и сроковете за произнасяне от последните.

От изложеното следва, че въпросите, съдържащи се в предложението за референдум, касаят евентуалното вземане на решение, с което се подкрепят измененията в ОУП и ПУП, без да се държи сметка за наличието или липса на предпоставките, които ЗУТ с императивни разпоредби е предвидил. Подобно решение би било в противоречие с действащата нормативна уредба, доколкото предвижда приемането на изменения на ОУП и ПУП, без наличие на законово основание за това - единствено и само по силата на решението, взето на местния референдум. Такова решение на общинския съвет би било незаконосъобразно поради противоречие с чл. 134, ал. 1 и 2 от ЗУТ, поради липсата на която и да било от предпоставките за изменения на ОУП и ПУП, уредени в закона.

8. Въпросът за изменение на ОУП не е въпрос, който законът е предоставил в компетентност за решаване на органите на местно самоуправление пряко, а напротив същият е разрешен със закон, а именно с нормите на ЗУТ и Закон за устройство на Черноморското крайбрежие /ЗУЧК/.

9. Съгласно чл. 1 от Закон за устройство на Черноморското крайбрежие се определят специфичните правила и нормативи за условията и реда за определяне на териториалния обхват на Черноморското **крайбрежие и на крайбрежната плажна ивица**, изискванията, правилата и нормативите за **тяхното устройство, ползване, застрояване и опазване**; правомощията и координацията на дейността на централните и териториалните органи на изпълнителната власт и на органите на местното самоуправление, както и взаимоотношенията им с физическите и юридическите лица при осъществяване на държавната политика по устройство на Черноморското крайбрежие; условията за управление на морските плажове и за предоставяне на плажни услуги. Специалният закон за черноморското крайбрежие е създаден при спазване на основни цели, а именно: 1. създаване на условия за опазване, устойчиво интегрирано

развитие и устройство на Черноморското крайбрежие; осигуряване на свободен и безплатен достъп до морските плажове; опазване, съхраняване и разумно използване на природните ресурси; предотвратяване и намаляване на замърсяването на Черноморското крайбрежие; защита на морския бряг от ерозия, абразия и свлачищни процеси; възстановяване и опазване на естествения ландшафт и културно-историческото наследство.

Предложените въпроси за референдум обаче не са съобразени със съдържанието на посочените разпоредби на специалния Закон, уреждащ територията на Черноморското крайбрежие.

*Резултати от гласуването: за – 37; против – 1; въздържали се – 2; отсъстващи – 11, предложението се приема.**

За протокола: Борислав Нанков – „за“. Предложението за решение се приема, колеги.

Дневният ред бе изчерпан, поради което закривам заседанието.

** Резултатите от поименните електронни гласувания са отчетени от „Информационна система на Общински съвет – Варна“, като списъците са неразделна част от настоящия протокол.*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ОБЩНСКИ СЪВЕТ
ВАРНА

_____ /ТОДОР БАЛАБАНОВ/

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „КОБС“

_____ /ЮЛИЯ ПЕТКОВА/

СЪГЛАСУВАЛ

_____ /адв. Д. СТЕФАНОВА/