

# ПРОТОКОЛ

## № 11

Днес, 22 май 1996 г. от 09.30 ч. се проведе ЕДИНАДЕСЕТТО заседание на Общинския съвет - гр. Варна в Пленарната зала на Община Варна, открито от Председателя на Общинския съвет Николай Георгиев СТОЯНОВ.

На същото от 51 бр. общински съветници присъстваха 47 бр. и отсъстваха 4 бр. общински съветници:

Илия Костадинов ГАНЧЕВ	- НАРОДНА ПАРТИЯ
Благо Ангелов БЛАГОЕВ	- БСП
Диан Димитров ДАСКАЛОВ	- БСП
Борислав Гуцанов ГУЦАНОВ	- БСП

По предварително обявения проект за дневен ред постъпиха следните допълнителни предложения:

Николай СТОЯНОВ предложи:

- да бъде включено в дневния ред за разглеждане предложението от Кмета на Община Варна за безвъзмездно предоставяне на автомобил на Фондация „Карин дом“ в изпълнение на воля на дарител;

- да бъде включено в дневния ред за разглеждане докладна записка от Кмета на р-н „Одесос“ Иван Недялков по отношение ползуването и предоставянето на площи по чл. 197;

- да бъде включено в дневния ред за разглеждане предложението на общинските съветници от СДС Димитър Боянов и Костадин Вягов относно безплатно хранене на крайнонуждаещите се ученици.

Костадин ВЯГОВ - СДС предложи:

- в дневния ред да бъде включена точка за вземане на решение за среща на общинските съветници с Н. В. Цар Симеон II при завръщането му в Република България и посещението му в гр. Варна

Председателят на Общинския съвет г-н Стоян подложи на гласуване направените предложения за промяна и допълнение в дневния

ред:

- да бъде включено в дневния ред за разглеждане предложението на общинските съветници от СДС Димитър Боянов и Костадин Вягов относно безплатно хранене на крайнонуждаещите се ученици;

Предложението се приема с резултати от гласуването:

за - 32, против - 0, въздържали се - 3

- да бъде включено в дневния ред за разглеждане предложението от Кмета на Община Варна за безвъзмездно предоставяне на автомобил на Фондация „Карин дом“ в изпълнение на воля на дарител;

Предложението се приема с резултати от гласуването:

за - 31, против - 0, въздържали се - 5

- в дневния ред да бъде включена точка за вземане на решение за среща на общинските съветници с Н. В. Цар Симеон II при завръщането му в Република България и посещението му в гр. Варна

Предложението се приема с резултати от гласуването:

за - 27, против - 3, въздържали се - 7

- да бъде включено в дневния ред за разглеждане докладна записка от Кмета на р-н „Одесос“ Иван Недялков по отношение ползуването и предоставянето на площи по чл. 197

Предложението се приема с резултати от гласуването:

за - 8, против - 1, въздържали се - 23

Г-н Николай Стоянов подложи на гласуване точно къде да бъдат включени горегласуваните решения:

- предложението от Кмета на Община Варна за безвъзмездно предоставяне на автомобил на Фондация „Карин дом“ в изпълнение на воля на дарител да бъде включено в т. 3 - разглеждане на докладни записки по „Собственост и стопанство“;

Предложението се приема с резултати от гласуването:

за - 34, против - 0, въздържали се - 1

- предложението на общинските съветници от СДС Димитър Боянов и Костадин Вягов относно безплатно хранене на крайнонуждаещите се ученици да бъде включено в дневния ред като т. 12;

Предложението се приема с резултати от гласуването:

за - 37, против - 0, въздържали се - 0

- вземане на решение за среща на общинските съветници с Н.

В. Цар Симеон II при завръщането му в Република България и посещението му в гр. Варна да бъде като т. 13 в дневния ред.

Предложението се приема с резултати от гласуването:

за - 31, против - 1, въздържали се - 2

След гореописаните гласувания, председателят на Общинския съвет обяви следния

### Д Н Е В Е Н    Р Е Д :

1. Разглеждане на предложения от ПК по „Финанси и бюджет“ относно: приемане на извънбюджетните сметки за 1996 г. по видове дейности на Община Варна; определяне, съгласно ал. 13а на Закона за общия доход, размера на данъци за таксиметрови и занаятчийски дейности; приемане промил за събиране на такса „Смет“ за 1996 г.; освобождаване от плащане на такса „Смет“ за 1995 г. и 1996 г. на извънбюджетните звена към структурата на Община Варна; актуализиране на курортната такса за чуждестранни граждани; приемане на минимални размери на режийни разноски за летния сезон на дейност „Ученическо хранене“.

2. Разглеждане на предложения от ПК по „Благоустройство и комунални дейности“ относно: учредяване от Община Варна и „РЕБ-РВЕ Ентзоргунг - България“-ЕООД на съвместно ООД с общинско имущество; методика за разпределение на държавните субсидии за обществен превоз между превозвачи; предложение за отпускане целева субсидия на фирмата, извършваща обществен превоз по линии № 18 и № 44; разпределение на средства във фонд „Благоустройство и озеленяване на курортните места“.

3. Разглеждане на предложения от ПК по „Собственост и стопанство“ относно: въпроси свързани със съсобственост на Община Варна; отстъпено право за строеж на ЖСК „ДСК“; предложение от „ЖИЛФОНД“ за извършване продажба на ведомствени жилища; стопанисване на стадион от районната администрация в район „Вл. Варненчик“; разглеждане на оспорените решения относно правомощията на Кмета на Община Варна, безвъзмездно предоставяне на автомобил на Фондация „Карин дом“.

4. Разглеждане на предложения от ПК по „Култура“ относно: присъждане на награда „Варна“ за 1995 г.; удостояване със звание „Почетен гражданин на гр. Варна“; отпускане на еднократни суми за духов оркестър към ОУ „Н. Й. Вапцаров“ и вестник „КИЛ“.

5. Разглеждане на предложения от ПК по „Архитектура и строителство“ относно: допълнения на Наредбата за разрешаване на временно строителство по чл. 120 ал. 4 и ал. 5 от ППЗТСУ и допълнение на решение № 156-4-2/05.03.1996 г. на Общински съвет - Варна.

6. Разглеждане на предложения от ВрК по „Структури и общинска администрация“ относно допълване структурата на Община Варна, районите и кметствата на населени места.

7. Разглеждане на предложения от ВрК по „Наименования“ относно наименоване на оздравително училище за белодробни заболявания на името на д-р Параскев Стоянов; наименоване на площад на името на Илко Ескинази.

8. Разглеждане на предложения от Председателя на ПК по „Обществен ред и сигурност“ относно изменения на противопожарната наредба, приета с решение № 564-4/12.01.1994 г. от Общински съвет - Варна.

9. Разглеждане на предложения за откриване на процедури за приватизация.

10. Разглеждане на предложение от общинския съветник Кръстю Тодоров Нанев за изпращане на телеграма до Общински съвет - гр. Пловдив и Кмета на гр. Пловдив.

11. Разглеждане на предложения от ПК по „Образование и наука“ относно предоставяне на сградата на ул. „Войнишка“ № 3“А“ за

приют на бездомни деца.

12. Предложение от общинските съветници от СДС Димитър Боянов и Костадин Вягов относно безплатно хранене на крайнонуждаещите се ученици.

13. Вземане на решение за среща на общинските съветници с Н. В. Цар Симеон II при завръщането му в Република България и посещението му в гр. Варна.

14. Питания и отговори.

/за - 36, против - 0, въздържали се - 1/

## I.

По точка първа от дневния ред

Разглеждане на предложения от ПК по „Финанси и бюджет“ относно: приемане на извънбюджетните сметки за 1996 г. по видове дейности на Община Варна; определяне, съгласно ал. 13а на Закона за общия доход, размера на данъци за таксиметрови и занаятчийски дейности; приемане промил за събиране на такса „Смет“ за 1996 г.; освобождаване от плащане на такса „Смет“ за 1995 г. и 1996 г. на извънбюджетните звена към структурата на Община Варна; актуализиране на курортната такса за чуждестранни граждани; приемане на минимални размери на режимни разноски за летния сезон на дейност „Ученическо хранене“.

Докл.: Н. СТОЯНОВ - Председател  
на ПК по „Финанси и бюджет“

Николай СТОЯНОВ

Материалите са ви раздадени, колеги, моля за вашите изказвания.

Единственото допълнително, което е направено това е разпределение на средствата от фонд „Благоустройство и озеленяване на курортни места“.

Няма заявки за изказвания, моля гласувайте.

*Общ бой на присъстващи общински съветници - 38*

**Общински съвет - Варна прие следните**

### **РЕШЕНИЯ:**

**246-1.** На основание чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА, Общински съвет - Варна приема извънбюджетните сметки за 1996 г. на Община Варна по видове дейности, съгласно приложение.

/за - 35, против - 1, въздържали се - 2/

Вторият проект за решение за приемане промила такса „Смет“ за 1996 г.

Пламен НАЧКОВ - БСП

И преди казах, че така разпределени процентите основната тежест пада върху населението, а населението на Варна не е основният издържател на града. Предприятията и фирмите продължават да са на същото ниво вече втора година за такса „Смет“ при положение на инфлацията. В случая относителното тегло на увеличението на таксата за населението да го поеме само данькоплатеца, тука е неосновано.

Веселина САВОВА - Зелена партия

Правя процедурно предложение за прекратяване на дебатите и да гласуваме предложението на ПК.

Предложението на г-жа САВОВА се прие с резултати от гласуването: за - 26, против - 5, въздържали се - 4

**Общински съвет - Варна прие следното**

### **РЕШЕНИЕ:**

**247-1.** На основание чл. 21 т. 7 от ЗМСМА и връзка с чл. 20 от Тарифата за местните такси по Закона за местните данъци и такси, Общински съвет - Варна определя промил „Такса „Смет“ за 1996 г., както следва:

- за граждани - 7,9 промила
- за предприятия, учреждения и организации с преценка - 15 промила
- за предприятия, учреждения и организации без преценка - 80 промила

/за - 26, против - 5, въздържали се - 4/

Представям ви третия проект за решене на ПК за определяне на данъка - патент за таксиметрови и занаятчийски услуги.

Веселина САБОВА - Предлагам да се гласуват амблук предложенията по двете подгочки от проекта.

Предложението на г-жа САБОВА се прие с резултати от гласуването: за - 36, против - 0, въздържали се - 2.

**Общински съвет - Варна прие следното**

**РЕШЕНИЕ:**

*Общ брой присъствали общински съветници - 38*

**248-1.** Съгласно чл.13, ал.13“а“ от Закона за данъка върху общия доход, Общински съвет - Варна определя следните данъци за таксиметрови и занаятчийски дейности /х.лв./:

	Х.ЛВ.
<b>А./ за таксиметрова дейност</b>	
- лек автомобил	20
- лекотоварен автомобил	20
- товарен	18
<b>Б./ за занаятчийска дейност</b>	
- дърводелски услуги	10
- шивашки услуги	12
- обушарски услуги	8
- металообработващи услуги	12
- бръснаро-фризьорски услуги	12
- часовникарски услуги	8
- шапкарски услуги	4
- авторемонтни и автотенекеджийски услуги	60
- козметични услуги	20
- проста бижутерия	16
- машинно плетиво	12
- ремонт на музикални инструменти	4



- ремонт на музикални инструменти	4
- изработване рамки на портрети, картини и гоблени	16
- водопроводни услуги	12
- ремонт на ел.домакински уреди и битова електроника	12
/за - 35, против - 0, въздържали се - 3/	

Продължаваме със следващия проект за решение относно освобождаване от плащане на такса „Смет“ на извънбюджетни звена към структурата на Община Варна.

Николай ПЕТКОВ

Първо - по отношение на обект „Козирка“ - изразявам съмнения в собствеността на този обект, струва ми се че той е държавен. Но предполагам, че в общинската администрация има специалисти, които да кажат точно как е.

Колкото до т. 1 - не е ясна логиката в това предложение. Вътре има звено инвестиционна политика, което по своя характер представлява 20 чиновници, които стоят на бюра и след това има ДКС, в който има кафенета, магазини, ресторант, но по същество дейност, която произвежда смет. След това извънбюджетно звено по туризъм и търговия - това са 5 човека, които освен хартийката от сандвича си, вероятно никаква друга смет няма като резултат от тяхната дейност.

Каква е логиката в това предложение?

Моето предложение е да се освободят само звено за инвестиционна политика, извънбюджетно звено по туризъм и търговия и звено за „Екологичен контрол“.

Йовка КОСЕВА - Н-к управление „Финанси и бюджет“

Уважаеми общински съветници, мотивите за внасяне на това предложение са няколко.

Първият е, че тези извънбюджетни звена са създадени с

решение на ОбС и трябва критериите при вземане на решения за звената да бъдат еднакви за всички звена. Освен това, при създаването им статута, взаимоотношенията с общината и другите държавни органи не са били съвсем точно изяснени, в резултат на което за спортни имоти към настоящия момент се получават за минало време плащания на такса „Смет“ които са в размер на 6 милиона за мин.година и има и други плащания - общо възлизат на 10 мил.лв. Тъй като в бюджета на Община Варна за 1996 г. са планирани само 1 млн.лв. за спорт като дейност, практически не съществуват източници за да се покрият тези плащания за такса „Смет“.

Пламен НАЧКОВ - БСП

В предния мандат проблема с освобождаването на някои дейности от плащане на такса „Смет“ също е стоял на вниманието на ОбС. Подхода беше дейности, които са свързани с образованието и културата и в момента нещата се изместват по посока на извънбюджетните звена, което е в резултат на извършена ревизия и доказано, че е било необходимо същите като стопанска дейност да платят дължимата такса смет.

Не мога да се съглася с тезата на г-жа Косева, че нашият подход трябва да бъде идентичен към всички звена на извънбюджетна сметка, защото критерият да освободиш някого от нещо е той да не създава смет. По същата логика, ако се явят 10 гладни граждани и кажат че не хвърлят нищо, трябва да осводим и гражданина от такса смет ли? Тези звена, които създават смет и аз съм твърдо уверен, че ДКС достатъчно обем извършва за замърсяване и могат да си финансират сметоизвозването, същото е и със звено „Спортни имоти“.

А най-фрапиращото е че ние трябва да ги осводим и за 1995 г. - това е минал период и това е било задължение и в момента преминаваме към опрощаване на едно задължение, което не може да стане и считам, че е логично предложението на г-н Петков.

Сава СТАМАТОВ - Директор на ИОЗ „Спортни имоти“

Начина по който Вие разсъждавате няма да помогне на спорта

в гр. Варна, а ще го унищожите. Вие твърдите за наеми, които са вземат от граждани за търговска дейност. Мисля, че на всички ви е ясно че до една стотинка тези пари отиват само за спорт и единствено за спорт. Второ, само за миналата година - това са 6 мил. 750 х.лв. - това е главницата. По финансовата ревизия като сложители и лихвите, и периода преди 1995 г. излиза обща сума някъде около 14 мил.лв. до края на 1995 г. Затова дали можете вие да освободите за 1995 г. от такса смет спортни имоти, закона достатъчно ясно е казал „да“, защото вие плащате период който тръгвате като настоящ ОбС няколко месеца преди завършване на календарната година, т.е. отчетния период за всяко звено или икономически структура.

Следователно вие може да вземете решение да освободите за 1995 г. спортни имоти от близо тези 8 мил.лв.

Веселина САВОВА - Зелена партия

Предлагам да проведем разделно гласуване за всяко звено поотделно.

Димитър КУНЕВ - БСП

В ПК за съжаление общинските съветници не подкрепиха едно разумно решение за реална помощ на спорта във Варна. Нека г-н Стаматов се обърне към тези общински съветници, които отхвърлиха реалното предложение на клубовете и вместо да се говори за просия, ние щяхме да решим въпроса разумно чрез икономически механизъм.

Весел ХАНДЖИЕВ - СДС - Председател на ПК по „МДСОТ“

Това, което г-н Кунев каза не отговаря на истината. В ПК въпроси свързани с искания на клубовете за предоставянето им на тях от ОбС на спортните имоти има 5 бр., те са прехвърлени по решение на комисията в ПК по „СС“ за съгласуване и няма никакво решение за отхвърляне на тяхното искане.

г-жа КОСТОВА - директор на дейност „Ученическо хранене“  
Бих искала да поясня само, че ОД „Уч. хранене“ няма  
собствена база, в смисъл че базата е собственост на общината, респ. на  
съответните училища и всъщност данък сгради се плаща общо и  
съответно няма база на която да плащаме и данък смет.

Димитър КУНЕВ - дуплика

Във филологията има един термин - ефимизъм - когато някой  
иска да прикрие нещо, намира някаква подходяща форма. Ефиминистично  
подходи г-н Ханджиев. Много моля да не се подменят ценностите и  
стойностите, защото клубовете наистина имат нужда от помощ, а не от  
просия.

Неделчо АНГЕЛОВ - СДС

Искам да питам колегите от БСП и коалиция - в комисията  
тези неща не можаха ли да се изчистят, а на г-н Кунев искам да му кажа,  
че в практиката пък има един друг термин - демагогия!

Николай СТОЯНОВ

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Савова - да се  
гласуват всички звена потделно, което не се различава принципно от  
предложението на г-н Николай Петков.

Предложението се прие с резултати от гласуването:  
за - 39, против - 0, въздържаха се - 1

**Общински съвет - Варна прие следното**

### **Р Е Ш Е Н И Е :**

**249-1.** Общински съвет - Варна решава да се освободят от  
плащането на такса „Смет“ за 1995 г. и 1996 г. следните извънбюджетни  
звена, създадени с решение на Общински съвет - Варна към структурата  
на Община Варна:

/за - 40, против - 0, въздържали се - 0/

б) ИОЗ „Спортни имоти“

/за - 28, против - 1, въздържали се - 8/

в) Служба „Чистота“

/за - 29, против - 0, въздържали се - 10/

г) Извънбюджетно звено по туризъм и търговия

/за - 36, против - 0, въздържали се - 1/

д) Звено за „Екологичен контрол“

/за - 35, против - 0, въздържали се - 1/

е) общинска дейност „Ученическо хранене“

/за - 33, против - 1, въздържали се - 1/

С резултати от гласуването: за - 15, против - 6, въздържали се - 16 общинските съветници отхвърлиха предложението на ПК по „Финанси и бюджет“ да се освободи от плащане на такса „Смет“ за 1995 г. и 1996 г. и „Дворец на културата и спорта“ - Варна.

Председателят на ПК по „Финанси и бюджет“ оттегли т. 2 от проектите за решения на комисията относно обект „Козирка“.

По следващия проект за решение от ПК по „Финанси и бюджет“ относно определяне размера на курортната такса нови предложения не постъпиха.

Николай СТОЯНОВ - Промяната, актуализацията, която се прие е за чуждестранните граждани. В ПК приехме усреднен размер от 140 лв. При разговорите с ТДУ мнението им е, че по този начин е по-лесно събането и по-ефективно. По същество е такса за ползваните облаги на самия курорт и плажа, а не ползуване за определен хотел, в зависимост от категорията.

Г-н Володя ДАМЯНОВ - НАРОДЕН СЪЮЗ предложи да се прекратят дебатите и да се премине към гласуване.

Пламен НАЧКОВ - БСП

Презумпцията на решението от м.май 1995 г. беше също на колега от СДС - Радослав Йотов - да бъде диференцирано събиране е гова, че са различни услугите и качеството им, които се предлагат в един хотел и различните звезди хотели. Не може за 1 долар навсякъде да облагаме туристите, които идват в бунгала, къмпинги, пансионати.

Тези пари са събрани вече чрез офертите.

Николай СТОЯНОВ - Общоползването на самия курорт обхваща тази курортна такса, а не ползването на звезден или беззвезден хотел от категория пет звезди или по-малко и тези средства отиват за благоустройството на курортните комплекси и на Варна.

Предложението на г-н Дамянов се прие с резултати от гласуването: за - 25, против - 0, въздържали се - 4.

**Общински съвет - Варна прие следните**

### РЕШЕНИЯ:

*Общ брой присъстващи общински съветници - 40*

**250-1-1.** На основание чл. 21, т. 7 от ЗМСМА, Общински

съвет - Варна определя размер на курортните такси по чл. 43 от Тарифа за местните такси по Закона за местните данъци и такси, както следва:

	По ПМС №72 29.03.1995 г.	Прието с реш. № 250-1-1/22.05.96г.
1. Чл. 43/1/ а) За курорти от републиканско значение на 1 лице на ден	10-30 лв.	25 лв.
б) За курорти от местно значение на 1 лице	5-15 лв.	-
2. Чл. 43 /3/ За чуждестранни граждани заплащат такса на 1 лице на ден	60-200 лв.	140 лв.

15

**250-1-2.** Решение № 250-1-1 отменя приетия размер на курортни такси с решение № 787-4/03.05.1995 г.

/за -33, против - 1, въздържали се - 2/

Димитър КУНЕВ - БСП (обяснение на отрицателен вот)

Г-н Кирчев успя да убеди част от общинските съветници от БСП че това е едно резонно искане за тази такса, обаче въпроса е принципен - тази такса трябва да я гласуваме предварително и за следващата година.

По отношение на последния проект за решение от ПК по „Финанси и бюджет“ Пламен НАЧКОВ - БСП поиска г-жа Костова да му разясни тезата за поевтиняване на възрастните.

г-жа КОСТОВА

Тези режимни разноси се отнасят за почиващи ученици , почиващи учители и придружаващи, с които сключваме договори. Средствата, които се одобряват идват от клиентите, а не от община Варна - това са бази, на основание на които сключваме договори с тези групи. Не става въпрос за поевтиняване тука, това са режимни разноси.

Николай СТОЯНОВ - Г-н Начков, към т. II от проекта за решение ще бъде добавена думата „учители“.

Предлагам амблок да се гласуват всички текстове от предложението заедно със забележката от г-н Начков.

Предложението се прие от общинските съветници с резултат от гласуването: за - 25, против - 0, въздържали се - 2.

**Общински съвет - Варна прие следните  
РЕШЕНИЯ:**

**251-2.** Определя минимални размери на режийни разноски през летния сезон на 1996 г. в дейност „Ученическо хранене“, както следва:

**251-2-I. ЛАГЕРНИЦИ НА УЧИЛИЩНА ВЪЗРАСТ**

1. Целодневният оклад, включващ закуска, обяд и вечеря по цени на хранителните продукти към 01.04.1996 г.:

- |                       |                   |
|-----------------------|-------------------|
| - за деца до 11 год.  | - минимум 110 лв. |
| - за деца над 11 год. | - минимум 125 лв. |

2. Режийни разноски:

а/ за градски обекти /в чертите на града/:

- |                    |                       |
|--------------------|-----------------------|
| = от 80 до 120 бр. | - 55 лв. за храноден, |
| в т.ч.:            | - закуска - 8 лв.     |
|                    | - обяд - 28 лв.       |
|                    | - вечеря - 19 лв.     |
| = над 120 бр.      | - 50 лв. за храноден, |
| в т.ч.:            | - закуска - 7 лв.     |
|                    | - обяд - 25 лв.       |
|                    | - вечеря - 18 лв.     |

б/ за извънградски обекти:

- |                        |                       |
|------------------------|-----------------------|
| = от 80 бр. до 120 бр. | - 60 лв. за храноден, |
| в т.ч.:                | - закуска - 9 лв.     |
|                        | - обяд - 30 лв.       |
|                        | - вечеря - 21 лв.     |
| = над 120 бр.          | - 55 лв. за храноден, |
| в т.ч.:                | - закуска - 8 лв.     |
|                        | - обяд - 28 лв.       |
|                        | - вечеря - 19 лв.     |

/за - 36, против - 0, въздържали се - 0/



## 251-2-П. ПОЧИВАЩИ ВЪЗРАСТНИ /УЧИТЕЛИ/

1. Целодневният оклад, включващ закуска, обяд и вечеря да бъде минимум 160 лв. по цени на хранителни продукти към 01.04.1996 г.

2. Режимни разноски само за градски обекти:

- до 80 бр.		- 75 лв. за храноден,
в т.ч.:	- закуска	- 11 лв.
	- обяд	- 38 лв.
	- вечеря	- 26 лв.
- от 80 бр. до 120 бр.		- 60 лв. за храноден,
в т.ч.:	- закуска	- 9 лв.
	- обяд	- 30 лв.
	- вечеря	- 21 лв.
- над 120 бр.		- 55 лв. за храноден,
в т.ч.:	- закуска	- 8 лв.
	- обяд	- 28 лв.
	- вечеря	- 19 лв.

### ЗАБЕЛЕЖКИ:

1. Приетите режимни разноски са базисни за договаряне по принципа на самообслужване. При изисквания от страна на клиенти, свързани с допълнителни разходи, се договаря по висок размер на режимни разноски.

2. При приготвяне на храна за разливочни, режимните разноски се намаляват с 25 %.

3. За обслужваните чуждестранни групи режимните разноски се завишават с 5 % за ученици и 10 % за възрастни.

4. За групи под 80 бр. се договаря плащане на фактическите разходи.

5. При договаряне на директно плащане на част от разходите от клиента, се разрешава намаление на минималните режимни разноски с 15 %.

/за - 36, против - 0, въздържали се - 0/

II.

По точка втора от дневния ред:

Разглеждане на предложения от ПК по „Благоустройство и комунални дейности“ относно: учредяване от Община Варна и „РЕБ-РВЕ Ентзоргунг - България“-ЕООД на съвместно ООД с общинско имущество; методика за разпределение на държавните субсидии за обществен превоз между превозвачи; предложение за отпускане целева субсидия на фирмата, извършваща обществен превоз по линии № 18 и № 44; разпределение на средства във фонд „Благоустройство и озеленяване на курортните места“.

Докл.: В. САВОВА - Председател на  
ПК по „БКД“

Веселина САВОВА - Зелена партия

Като председател на комисията оттеглям точка първа от проектите - относно методиката за разпределение, тъй като се оказва че преди 15 дни разработената от Община Варна методика е утвърдена от МТ и нашето гласуване ще бъде излишно.

Предлагам да започнем да обсъждаме т. 2. Имате справка относно дейността на немската фирма, която се предлага да се сдружим като община, както и протокол за намерение от 04.10.1994 г. В него става ясно, че дела на общината с който тя би влязла в това сдружение след оценка е базата на служба „Чистота“. В момента се предлага дружеството да се учреди с общ капитал 1 млн.лв. след което да се направи оценка на фондовете на чистота и с това да има последващо увеличение на капитала на дружеството.

Предлагам да започнем с обсъждане на дружествения договор, като предлагам обсъждането да бъде раздел по раздел.

В бюджета за тази година сме заложили 10 млн.лв. за наем на колите и съдовете, с които се обслужват р-н „Одесос“ и р-н „Младост“ вече, така че при сдружаването с немската фирма освен това, че тези 10 млн.лв. ще бъдат икономисани от бюджета за 1996 г. има възможност и за допълнително финансиране. Също забелязвате, че предложението е

50 на 50 участие на общината и на германската фирма - това е направено с цел да има статут това дружество на дъщерна фирма на този концерн.

Петър ТРИФОНОВ - БСП

Имам два въпроса към г-жа Савова:

Това ли е най-добрата оферта за изпълнение?

Какви са банковите референции за немската фирма?

Даниел КОСЕВ - Зам. кмет на Община Варна

Мисля, че самата гаранция за дейността на тази фирма е това, че вие знаете как тя чисти, каква съвместна дейност извършва, какви инвестиции е направила във Варна, как от едно кметство в центъра (говоря за р-н „Одесос“) всички са доволни от почистването. Освен това похвалите за тази фирма са множество - аз поне съм виждал около 40-50 такива. Незнам при регистрацията на едно съвместно дружество да има изискване да се иска банкова референция. Може би тук ще поставим различни изисквания - освен банкова референция да имат и това, и онова, но мисля, че самият гарант за тази дейност е как се извършва тази дейност от 8-9 месеца насам. Освен това специалистите бяха разработили един бизнес-план, резултат на съвместни усилия на „Чистота“, на нашия специалист в администрацията, така че поставяйки формални пречки като банкова референция, говорейки за стабилност на фирмата, която е докарала толкова много контейнери и машини, просто мисля, че това е несериозно към настоящия етап, още повече че не се изисква в самото производство по регистрация.

Петър ТРИФОНОВ - Благодаря за това, което беше казано, но не ми беше отговорено на въпроса, който зададох, затова заявявам, че се отказвам от въпросите - да му мисли този, който ще подпише, но е много лошо - едни да гласуват, а други да подписват!

Володя ДАМЯНОВ - НАРОДЕН СЪЮЗ

Те са специалисти в банковата сфера, те ще дадат най-добър отговор за референциите. Мосто предложението е да прекратим дебатите

и да минем към гласуване.

Веселина САВОВА - Зелена партия

Искам да отговоря на г-н Трифонов - този, който ще подпише е направил предложение пред комисията и затова ние го внасяме, така че в случая това е негова лична отговорност!

Пламен НАЧКОВ - БСП

Лично аз съм доволен от организацията на работата на фирмата, но не мога да се съглася с тезата на г-н Косев, че когато ние влизаме в едно съдружие само организацията е елемента, който ни интересува, а няма да потърсим референцията на обслужващата банка, но това е въпроса за този, който ще подпише. Другото, което ме интересува е - в протокола за намеренията е записано, че при оценка активите на чистота ние влизаме и с терен и така, както е написан протокола някой помислил ли е терена каква собственост е.

Веселина САВОВА - Г-н Начков, в отговор на този въпрос искам да Ви кажа, че при последващото увеличаване на капитала, което ще мине пак оттук, ще ви се докладва и собствеността върху терена - ако е държавна, естествено че не можем да влизаме с него, протокола е първият акт на тръгване на договарянето.

Даниел КОСЕВ - Зам. кмет

Искам да ви напомня, че миналата година вие взехте решение за сдружение с КФС „Самекс“ с държавно участие, след което беше проведена процедурата по 111-то разпореждане. Така че ние просто вземаме принципно решение за сдружаване, тези въпроси не би следвало да са в спънка, тъй като са в процедура. Ясно е че трябва да изчистим тази процедура.

Николай СТОЯНОВ

Подлагам на гласуване процедурното предложение на г-н Дамянов за прекратяване на дебатите.

Предложението се прие с резултати от гласуването:  
за - 28, против - 0, въздържали се - 1

**Общински съвет - Варна прие следните**

**РЕШЕНИЯ:**

**252-2-1.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА, Общински съвет - Варна дава съгласието си за учредяване от Община Варна и „РЕБ-РВЕ ЕНТЗОРГУНГ БЪЛГАРИЯ“ - ЕООД на съвместно ООД с общинско имущество.

/за - 33, против - 0, въздържали се - 2/

Володя ДАМЯНОВ - Предлагам да гласуваме текста на учредителния договор амблок.

Димитър БОЯНОВ - СДС

Нямам нищо против да гласуваме амблок, но в раздел I, т.3 - предмет на дейността е казано, че предметът на дейност на дружеството обхваща събиране и извозване на битови, промишлени и занаятчийски отпадъци. Прави впечатление, че тук липсват строителни отпадъци, които се явяват във всяко домакинство при всеки минимален ремонт дори.

Предлагам да се добави „... и ремонтно-строителни...“

Николай СТОЯНОВ

Колеги, моля гласувайте ако сте съгласни гласуването да бъде амблок.

Предложението се приема с резултати от гласуването:  
за - 30, против - 0, въздържали се - 2

Кръстю НАНЕВ - СДС

Използвам случая да направя реплика на г-н Начков. Знам, че

той е съгласен да създаваме общински и държавни предприятия, защото това е тяхната идеология, аз разбира се не съм съгласен - искам да има частни предприятия, не държавни. Предложението ми е в т. 4 на решенията - участието на Община Варна да бъде символично. Какво разбирам под това - значи ние да участваме само с имуществото, което притежава „Чистота“ и нищо повече, за да не харчим от оскъдните средства на общинския бюджет.

Веселина САВОВА - Никъде никога не е коментирал нещо друго, освен служба „Чистота“. Това ще бъде обсъждано в съвета при едно последващо увеличаване на капитала и смятам, че тогава е момента в който ще бъде решен този въпрос.

Кръстю НАНЕВ - Просто искам да бъде вписано в тази точка - какво ви пречи това нещо? Това ще ни гарантира, че решението ще е абсолютно точно, да се допълни: „... само с имущество на „Чистота“.

Володя ДАМЯНОВ - Предлагам да се прекратят дебатите и да се гласува.

Предложението на г-н Дамянов се прие с резултати от гласуването:

за - 30, против - 0, въздържали се - 2

Предложението на г-н Нанев

- в т. 4 да се прибави текст“... само с имуществото на „Чистота“ не се прие от общинските съветници с резултати от гласуването:

за - 16, против - 2, въздържали се - 14

Предложението на г-н Боянов

- в раздел I, т. 3 „а“ да се добавят думите „... ремонтно-строителни...“ се прие от общинските съветници с резултати от гласуването:

за - 38, против - 1, въздържали се - 0

Общински съвет - Варна прие следните

**РЕШЕНИЯ:**

**252-2-2.** Общински съвет - Варна приема дружествен договор, съгласно приложение, със следната добавка:

- в т. 3“а“ да се добави текста“ ... извозване на ремонтно-строителни отпадъци“.

/за - 35, против - 0, въздържали се - 1/

**252-2-3.** Общински съвет - Варна упълномощава Кмета на Община Варна да предприеме всички необходими действия и подписва всички изискуеми документи във връзка с учредяването на дружеството.

/за - 36, против - 0, въздържали се - 2/

**252-2-4.** Общински съвет - Варна възлага на Кмета на Община Варна да проучи възможността за участие на общината с имущество при последващо увеличаване на капитала на новоучреденото дружество, както и да извърши действия, съгласно чл. 72, ал.2 от ТЗ.

/за - 34, против - 0, въздържали се - 1/

По проекта за решение за представител в общинския дял в общото събрание на новоучреденото дружество постъпиха следните предложения от общинските съветници:

г-н Добрин МИТЕВ предложи г-жа Веселина САВОВА

г-н Николай ПЕТКОВ предложи г-н Кръстю НАНЕВ

г-н НАНЕВ си прависамоотвод, защото е против дружеството и не може да го представлява.

г-н Володя ДАМЯНОВ предложи арх. Симеон САРАЛИЕВ

г-н Петър ТРИФОНОВ предложи да се премине към гласуване на предложенията.

- кандидатурата на Веселина САВОВА: резултати - за- 31,

против - 0, въздържали се - 2.

След гореописания резултат г-н Володя ДАМЯНОВ оттегли предложението си за арх. Симеон САРАЛИЕВ.

### Общински съвет - Варна прие следното

#### РЕШЕНИЕ:

**252-2-5.** Общински съвет - Варна определя общинската съветничка Веселина Ангелова САВОВА за представител на общинския дял в Общото събрание на новоучреденото дружество.

/за - 31, против - 0, въздържали се - 2/

По третия проект за решение - разпределение на фонд „Благоустройство и озеленяване на курортните места“.

По предложение на г-н Петър ТРИФОНОВ - БСП и съгласието на г-жа Веселина САВОВА - като председател на ПК общинските съветници гласуваха да се прехвърлят сумите от т. 6 „Поддръжка материална база Община Варна“ в т. 9 „Други“:

за - 34, против - 0, въздържали се - 1

### Общински съвет - Варна прие следните

#### РЕШЕНИЯ:

**253-2-1.** Общински съвет - Варна определя следното разпределение на средствата във фонд „Благоустройство и озеленяване на курортните места“:

- |  |               |
|--|---------------|
| 1. Поддръжане на Морската градина                        | - 8 млн.лв.   |
| 2. Подобряване улична настилка за движение на инвалидите | - 0,5 млн.лв. |



3. Ремонт на фонтани	- 2,7 млн.лв.
4. Поддържане и възстановяване парк „Аспарухово“ по програма одобрена от ПК по „Благоустройство и комунални дейности“	- 2 млн.лв.
5. Ремонт на улични настилки	- 24 млн.лв.
6. Проучване на местни водоизточници за поливане на зелени площи	- 0,3 млн.лв.
7. Програма за дървесни насаждения, приета от ПК по „Благоустройство и комунални дейности“ по предложения на районите.	- 3 млн.лв.
8. Други	- 9,5 млн.лв.
	<hr/>
	- 50 млн.лв.

**253-2-2.** Общински съвет - Варна решава да се изплатят от бюджета на Община Варна за 1996 г. 14 млн.лв. за изработка на кадастрални планове за земеразделяне и 10 млн.лв. за градоустройствени задачи. Средствата да бъдат осигурени за сметка на направени икономии от раздел „Благоустройство и комунални дейности“.

/за - 35, против - 0, въздържали се - 0/

По четвъртия проект за решение относно отпускане на целева субсидия на фирмата извършваща обществен превоз по линии № 18 и № 40 се получиха следните предложения:

Пламен НАЧКОВ - БСП - предложи в текста да се включат текстовете „до 250 х.лв.“ и „до 31.05.1996 г.“, както и на мястото на израза „не възразява“ да се запише „... отпуска...“

Димитър КУНЕВ - БСП

Моля да формулираме точно текста във връзка най-вече с това, че по тази линия пътуват пенсионери - хора с ниски доходи.

Поради липса на други изказвания и предложения,

Общински съвет - Варна прие следното

**РЕШЕНИЕ:**

**254-2.** Общински съвет- Варна отпуска целева субсидия в размер до 250 х.лв. на фирма „КОСКО“-ООД, извършваща обществен превоз по линии № 18 и № 40, при доказани загуби за периода до 31 май 1996 г.

/за - 40, против - 0, въздържали се - 0/

III.

По точка трета от дневния ред:

Разглеждане на предложения от ПК по „Собственост и стопанство“ относно: въпроси свързани със съсобственост на Община Варна; отстъпено право за строеж на ЖСК „ДСК“; предложение от „ЖИЛФОНД“ за извършване продажба на ведомствени жилища; стопанисване на стадион от районната администрация в район „Вл. Варненчик“; разглеждане на оспорените решения относно правомощията на Кмета на Община Варна, безвъзмездно предоставяне на автомобил на Фондация „Кария дом“.

Докл.: Ю. ГЕНДОВ - Председател на ПК по „Собственост и стопанство“

По първия проект за решение: Общински съвет - Варна упълномощава Кмета на Община Варна да прекрати съсобствеността с „Търговска и спестовна банка“ - АД върху съсобствен имот - жилищна сграда и дворно място на ул. „Шумен“ № 4, в съответствие с разпоредбите на Глава 22 от НДИ.“, г-н Николай ПЕТКОВ - БСП предложи текста „... в съответствие с разпоредбите на Глава 22 от НДИ“ да бъде заменен с текста „... в съответствие със Закона за общинската собственост и по пазарни цени“.

Общинските съветници единодушно се съгласие с гореописаното предложение, след което

**Общински съвет - Варна прие следното**

**РЕШЕНИЕ:**

**255-3.** Общински съвет - Варна упълномощава Кмета на Община Варна да прекрати съсобствеността с „Търговска и спестовна банка“ - АД върху съсобствен имот - жилищна сграда и дворно място на ул. „Шумен“ № 4, в съответствие с разпоредбите на Закона за общинска собственост и по пазарни цени.

/за - 43, против - 0, въздържали се - 0/

По втория проект за решения от ПК по „Собственост и стопанство“ относно отстъпване право на строеж на ЖСК „ДСК“ не постъпиха допълнителни предложения.

Юлиян ГЕНДОВ - Мнозина от вас са запознати със случая, тази преписка от 1989 г. е сформирана кооперацията, тя финансира изработването на частична квартална разработка южно от сградата на настоящия р-н „Приморски“, като в предния мандат на съвета не й е отстъпено право на строеж, тъй като в първата фаза става въпрос за съдебен спор по отношение на влизането в сила на кварталната разработка. Имаше едно искане, което комисията отхвърли, впоследствие постъпи второ искане; по молбата на комисията н-к управление „Архитектура и градоустройство“ отправи запитване до Варненската строителна камара по отношение процента на обезщетение в 6-ти микрорайон при отстъпване право на строеж. Мнението на Камарата (приложено е и писмото) е, че максималните проценти за евентуално пазарно обезщетение са 20-25% от правото на строеж съгласно одобрения ЧКЗСП за парцела. Комисията, след преценката си че става въпрос за кооперация изградена изцяло от служители на касата с потвърдени жилищни нужди от местната комисия за жилищно-спестовните вложители, и след като процени че община Варна има полза, по-добре да вземем като обезщетение в полза на общината от разгърнатата площ на сградата няколко бр. жилища, отколкото тези хора още 6 години да не си решат и техния, и нашия проблем!

**Общински съвет - Варна прие следните**

**РЕШЕНИЯ:**

**256-3.** Общински съвет- Варна решава да се отстъпи право на строеж на ЖСК „ДСК“ в 6-ти микрорайон, на ъгъла на ул. „Ген. Колев“ и ул. „Баучер“ срещу задължението 25 на % (двадесет и пет на сто) от разгърнатата застроена площ на обекта, във вид на готови жилища, да се предостави на Община Варна за обезщетяване на собственици от зоната по установения ред.

/за - 42, против - 0, въздържали се - 0/

Юлиян ГЕНДОВ - По проекта за решение за продажба на жилища на ведомствени служители на „ЖИЛФОНД“-ЕООД моля да се има в предвид, че фиксираните цени не са гласувани в ПК, там не сме ги и виждали, не знаей откъде се появили. Колеги, ще гласуваме само имената и адресите на апартаментите.

**Общински съвет - Варна при следните**

**РЕШЕНИЯ:**

**257-3.** Общински съвет - Варна дава съгласие да се извърши продажба на ведомствени жилища на „ЖИЛФОНД“-ЕООД, както следва:

- 1. Митко Иванов МИГЕВ - кв. „Младост“ бл.115, вх.11, ап.22
  - 2. Георги Николов ГЕОРГИЕВ - ул. „Балчик“ № 24, ет.2
  - 3. Димитър Николов КОЛЕВ - бул. “Първи май“ № 34, ет.2, ап.132
  - 4. Георги Илиев ГЕОРГИЕВ - бул. „Първи май“ № 34, ет.3, ап.133
  - 5. Валентин Гочев ИЛИЕВ - кв. „Възраждане“ бл.4, вх.1, ап.21
  - 6. Веселка Тончева ЙОРДАНОВА - ул. „Балчик“ № 24, ет.1
  - 7. Илиян Кръстев ИЛИЕВ - кв. „Младост“ бл. 108, вх.8, ап.28
  - 8. Катя Кръстева ИВАНОВА - кв. „Младост“ бл. 103, вх.1, ап.163
  - 9. Атанас Андонов АТАНАСОВ - кв.„Възраждане“ бл.76, вх.Д, ап.88
- /за - 40, против - 0, въздържали се - 0/

Юлиян ГЕНДОВ - Следващото предложение е относно предоставяне за стопанисване на стадиона от районната администрация в р-н „Вл. Варненчик“. Цялото имущество, както и оборудването е разграбено, същият представлява един безстопанствен обект, като не се стопанисва от никого и не се ползва за предназначението за което е изграден обектът, затова се нагърбва районната администрация, като решението на ПК е да се отдаде за стопанисване и управление стадиона в IV-ти микрорайон, при запазване статута на обекта.

Пламен НАЧКОВ - Първо, в правомощията на Кмета

дадохме стопанисването и управлението изцяло. Има ли някаква пречка Кметът с административен акт да предостави стопанисването и управлението на имота? Второ - има ли решение на РОБС на „Вл.Варненчик“ за това?

Юлиян ГЕНДОВ - Съгласно разпоредбите на ЗМСМА при оспорване от Кмета на решение на ОбС това оспорване има отлагащ ефект, т.е. кметът Кирчев няма сега такива правомощия, поради това че правомощията бяха осорвани. Аз смятам, че няма пречки с административен акт да се прехвърли, но беше внесен в ОбС - не виждам пречки да извършим и ние това.

Петър ТРИФОНОВ - БСП

Предлагам да вземем решение за предоставя на стопанисването и управлението на Районния общински съвет на р-н „Вл. Варненчик“.

Юлиян ГЕНДОВ като председател на ПК по „Собственост и стопанство“ прие тази формулировка. Поради липса на други конкретни предложения,

**Общински съвет - Варна прие следните**

### **РЕШЕНИЯ:**

**258-3.** Общински съвет Варна, на основание чл. 21, т. 8 от ЗМСМА, предоставя стопанисването и управлението на стадион „Вл. Варненчик“ - IV-ти микрорайон на Районен съвет „Вл. Варненчик“, при запазване статута на обекта.

/за - 43, против - 0, въздържали се - 0/

Юлиян ГЕНДОВ

Във връзка с приети решения за даване правомощия на Кмета на общината във връзка със стопанисване, управление и разпореждане с общинската собственост част от тях бяха оспорени. Бяха разгледани в комисията и бяха променени решения, които са описани в проектите ви.

Предлагам промените да бъдат гласувани амблук - всичките девет точки.

Николай СТОЯНОВ - Колеги, моля гласувайте процедурното предложение от г-н Гендов.

Предложението се приема с резултати от гласуването: за - 39, против - 0, въздържали се - 0.

Пламен НАЧКОВ - БСП

Явно е имало някои празноти в предишните ни решения за правомощията. Но дали е необходимо на този етап да правим въобще някакви промени в правомощията на Кмета, тъй като реално от 01.06. влиза в сила ЗОС.

Става въпрос, че с влизането в сила на този нормативен акт, там има съществени задължения както за Кмета, така и за ОбС - подготвяне на наредби и неща, регламентиращи точно взаимоотношенията между Кмет и ОбС по тези въпроси.

Юлиян ГЕНДОВ - СДС

Чл. 8 от новоприетия закон изисква приемане на наредба за опеределянето на конкретните правомощия. Това волеизявление на ОбС по отношение на правомощията едва ли ще бъде по-различно, само че липсва наредба. Не виждам пречка Кметът да управлява правомощията си във вида, в който ние сме ги приели.

доц. Яко КУЗМАНОВ - НАРОДЕН СЪЮЗ

Г-н Начков, мисля, че обидно ще бъде да мисли някой от нас, след като излезе това постановление за правомощията на Кмета, за 4 дена че той ще бъде в състояние да продаде цялата община. Аз така ви разбрах,

така ви разбраха и общинските съветници. Той има правомощия досега и не иска нищо повече досега.

Не се съмнявам в съвестта на кмета, който представлява сега Варненската община.

Пламен НАЧКОВ - БСП

Неправилно съм разбран - след 01.06. чл. 13 от ЗС може ли да го приложи и цитираните членове от НДИ, г-н Гендов?

Това ми е тезата и затова ви казвам, че след 4 дена той няма да ги има тези правомощия. Не може да цитира основание за разпореждане със собственост на текст, който е отпаднал.

Володя ДАМЯНОВ

Нека не се притесняват, ако влезе законът сила, има си областен управител, който ще отменя незаконосъобразните решения. Права предложение за прекратяване на дебатите.

Николай СТОЯНОВ - Подлагам на гласуване процедурното предложение на г-н Дамянов за прекратяване на дебатите.

Предложението се прие с резултати от гласуването:  
за - 35, против - 0, въздържали се - 0

**Общински съвет - Варна прие следните**

**РЕШЕНИЯ:**

**259-3.** Общински съвет - Варна променя свои решения №№ 206-2-2, 206-2-3, 206-2-4, 206-2-5, 206-2-6, 206-2-7, 207-2-1, 207-2-4/17.04.1996 г., както следва:

**259-3-1.** Решение № 206-2-2 става:

„Кметът на Община Варна издава заповеди за извършване на замяна на общински имоти с недвижими имоти, собственост на



кооперации, обществени организации, юридически лица и граждани, на основание чл. 13 от ЗС и чл. 137 от НДИ, като за общински имоти със стойност до 5 % от балансовата стойност на ДМА на Община Варна към 31.12.1995 г.“

**259-3-2. Решение № 206-2-3 става:**

„Всички решения за отстъпено право на строеж върху общинска земя се вземат от Общинския съвет. След наличие на решение от Общинския съвет за провеждане на търг за отстъпено право на строеж, търгът се провежда от Кмета на Община Варна.“

**259-3-3. Приема следния нов текст за решение**

**№ 206-2-4:**

„Кметът на общината извършва предаването на общински движими вещи за стопанисване и управление, като определя на кого и по какъв начин възмездно или безвъзмездно да предаде вписаните в книгите за движими вещи и предмети, по реда на НДИ“.

**259-3-4. Приема следния нов текст за решение**

**№ 206-2-5:**

„В правомощията на Кмета влиза и предаването за стопанисване и управление на общински имоти, по реда на НДИ и ЗЗВ.“

**259-3-5. Приема следния нов текст за решение**

**№ 206-2-6:**

„Кметът на общината осъществява правомощията си по отстъпване вещно право на ползване на общински имоти, по реда на НДИ.

Отстъпване на безвъзмездно право на ползване на общински имоти се извършва с решение на Общинския съвет.“

**259-3-6. Общински съвет - Варна отменя свое решение № 206-2-7/17.04.1996 г.**

**259-3-7. Приема следния нов текст за решение**

**№ 207-2-1:**

„Общинските дружества са методически подчинени на Кмета

на Община Варна“.

**259-3-8.** Общински съвет - Варна **отменя** свое решение № 207-2-4/17.04.1996 г.

/за - 29, против - 0, въздържали се - 4/

Последният проект за решение от ПК по „Собственост и стопанство“ не обсъждан допълнително от общинските съветници.

**Общински съвет - Варна прие следното**

### **Р Е Ш Е Н И Е :**

**260-3.** Общински съвет - Варна решава да се прехвърли на фондация „Карин дом“ безвъзмездно собствеността върху автомобил „Шевролет“ - пикап, военна номенклатура М 1008, шаси 1GCGD345XFF363337, получен чрез АЧП от Посолството на САЩ в гр. София.

/за - 38, против - 0, въздържали се - 1/

По искане на групата общински съветници от БСП общинските съветници ползваха обядна почивка.

Следобедното заседание започна в 14.00 ч. с проектите за решения представени от ПК по „Култура“.

IV.

По точка четвърта от дневния ред:

Разглеждане на предложения от ПК по „Култура“ относно: присъждане на награда „Варна“ за 1995 г.; удостояване със звание „Почетен гражданин на гр. Варна“; отпускане на еднократни суми за духов оркестър към ОУ „Н. Й. Вапцаров“ и вестник „КИЛ“.

Докл.: Д. СТОЙНОВА - Председател на ПК по „Култура“

При представяне на проектите за решения от ПК по „Култура“ не постъпиха нови конкретни предложения по предварителните текстове.

*Общ брой присъствали общински съветници - 33*

**Общински съвет - Варна прие следните**

**РЕШЕНИЯ:**

**261-4.** Общински съвет - Варна, на основание чл. 13/2/ от ПМС № 23/18.02.1991 г. и чл. 21 от ЗМСМА, решава да се присъди награда „ВАРНА“ за 1995 г., както следва:

1. ЗА ЛИТЕРАТУРА

- Севда Костова - за цялостна дейност и книгата ѝ „Благовестие за Мириам“

2. ЗА МУЗИКА

- Милко Коларов - за двете хорови пиеси за Майски хоров конкурс и „Елегия за оркестър и орган“, написана за ММФ „Варненско лято“;

- колективна награда - за Варненска държавна филхармония - във връзка с 50-годишнината ѝ и за цялостна дейност.

3. ЗА ТЕАТЪР

- Георги Михов - за цялостно творчество и във връзка с 60-годишнината му.

- Пенка Божкова - за ролята на Васа Железна в спектакъла „Васа Железна“.

4. ЗА КУКЛЕНО ИЗКУСТВО

- Вера Стойкова - за цялостно актьорско участие за сезон

1995 г.

5. ЗА ЖИВОПИС

- Веселин Начев - за цялостно творчество през 1995 г.

6. ЗА МУЗЕЙНА ДЕЙНОСТ

- индивидуална награда - Александър Кузев
- колективна награда - Археологически музей

/за - 27, против - 0, въздържали се - 0/

**262-4.** Общински съвет - Варна решава да бъде удостоена

г-жа ГЕНА ДИМИТРОВА със званието „Почетен гражданин на гр. Варна“.

/за - 33, против - 0, въздържали се - 0/

**263-4.** Общински съвет - Варна решава да бъде удостоен г-н

МИНЧО МИНЧЕВ със званието „Почетен гражданин на гр. Варна“.

/за - 33, против - 0, въздържали се - 0/

**264-4.** Общински съвет - Варна решава да бъде удостоен г-н

МАРИН ЧОНЕВ със званието „Почетен гражданин на гр. Варна“.

/за - 33, против - 0, въздържали се - 0/

**265-4.** На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА Общински

съвет - Варна решава да бъде отпусната еднократна сума в размер на 40 000 лв. (четиридесет хил.лв.) на духов оркестър към ОУ „Н. Й. Вапцаров“ - гр. Варна.

/за - 26, против - 0, въздържали се - 0/

33

Председателката на ПК по „Култура“ представи и последният проект от решенията на комисията, който не бе приет от присъстващите общински съветници за тяхно решение:

Общински съвет - Варна решава да бъде отпусната еднократна сума в размер на 60 000 лв. на в-к „КИЛ“ за подготовка и печат на изданието.

Резултати от гласуването: за - 24, против - 0, въздържали се - 6

Общинските съветници гласуваха и следния текст, който не бе приет за тяхно решение:

Средствата по решенията за отпускане на еднократни суми в размер на 60 х.лв. за в-к „КИЛ“ и 40 х.лв. на духов оркестър към ОУ „Н. Й. Вапцаров“ - Варна да бсе осигурят от бюджета на „Култура“.

Резултати от гласуването: за - 25, против - 0, въздържали се - 1

V.

По точка пета от дневния ред:

**Разглеждане на предложения от ПК по „Архитектура и строителство“ относно: допълнения на Наредбата за разрешаване на временно строителство по чл. 120 ал. 4 и ал. 5 от ППЗТСУ и допълнение на решение № 156-4-2/05.03.1996 г. на Общински съвет - Варна.**

Докл.: Б. БАЛИНОВ - Председател на ПК  
по „Архитектура и строителство“

Балин БАЛИНОВ

Имате предложенията за решения от ПК. Беше оспорено решението ни по чл. 120 за районните кметове и в резултат на разглеждането на това оспорване в комисията се взе решение за проектите за решения, които виждате.

Поради непостъпили заявки за изказвания и дебати,

*Общ брой присъствали общински съветници - 32*

**Общински съвет - Варна прие следните**

### **Р Е Ш Е Н И Я :**

**266-5.** Общински съвет - Варна решава да се допълни „Наредба за разрешаване на временно строителство по чл. 120, ал. 4 и ал. 5 от ППЗТСУ, като се създаде нова т. 8 в раздел „Процедура по чл. 120, ал.4 ППЗТСУ“ със следния текст:

- т. 8 - „За територии с особена важност, държавна и общинска собственост, упражняването на специализиран контрол се възлага на главния архитект на Община Варна.“

/за - 32, против - 0, въздържали се - 0/

**267-5.** Общински съвет - Варна решава да изпрати „Наредба за разрешаване на временно строителство по чл. 120, ал.4 и ал.5 от ППЗТСУ“ за съгласуване с Министерство на ТРС.

/за - 32, против - 0, въздържали се - 0/

**268-5.** В случай на получаване на съгласие от Министерството на ТРС, Общински съвет - Варна да потвърди решение № 242-4/26.04.1996 г.

/за - 31, против - 0, въздържали се - 0/

**269-5.** Общински съвет - Варна допълва последния абзац на решение № 156-4-2/05.03.1996 г., както следва:

- „Всички въпроси по одобряването на архитектурни и други проекти за държавни и общински имоти, обекти от общоградско значение, включително и исканията за промяна статута на земята, независимо от района, са от изключителната компетентност на ГАГК, освен обектите по чл. 120 от ППЗТСУ.“

/за - 29, против - 0, въздържали се - 0/

VI.

По точка шеста от дневния ред:

Разглеждане на предложения от ВрК по „Структури и общинска администрация“ относно допълване структурата на Община Варна, районите и кметствата на населени места.

Докл.: Д. МИТЕВ - Председател на ВрК по  
„Структури и общинска администрация“

Добрин МИТЕВ - СДС

Колеги, въпроса е във връзка с докладна на Кмета на общината във връзка с постановление на МС № 66 и на основание чл. 21 т. 2 от ЗМСМА.

Имате ли въпроси по материалите?

Пламен НАЧКОВ - БСП

Аз, както и на комисията, и тука искам да уведомя колегите, че това което се предлага - все едно че ние създаваме още една общинска администрация. Структурата която приехме беше около 210 бройки. В момента ни се предлагат още 151 и половина бр. И при това положение, че имало някаква грешка и фонда е раздаден, след като постановлението дава възможност до 10% от числения състав да се използва като несписъчен състав, ние изцяло го заличаваме и го превръщаме в щатни бройки на общината, защото ако се прецизират 151 бр. могат да станат и до 100. Но това неимоверно увеличаване на администрацията, става един консумативен бюджет само за работни заплати, както казва и самият Кмет.

Кръстю НАНЕВ - СДС

За какво са тези бройки? Предлагам в никакъв случай да не се приемат тези бройки, даже си мисля, че трябва да се намалят съществуващите. Нека да прецизираме още веднъж поименно всяка бройчица - ще работи ли този човек или търсим служба за някого!

Йови ЙОВЕВ - Кмет на район „Аспарухово“

Първо, вече имаме собствен бюджет, който трябва да



изпълняваме, това означава около 45 мил.лв. се падат на „Аспарухово“. До момента практиката на голямата община е да плаща и много-много да не контролира - елементарен пример с договор с „ИНЖСТРОЙ“ за 18-19 млн.лв. за запълване на дупките.

Трябва ни районна администрация за какво се харчат парите на общината - имаме нужда от контрольори, по-голяма група за борба с незаконно строителство - само на „Галата“ има 2600 незаконно построени вили.

Йовка КОСЕВА - Н-к управление „Финанси и бюджет“

Тъй като в началото на годината започна да се провежда една политика на децентрализация на отделните дейности, в бюджета когато гласувахме дейностите, видяхте че озеленяване, чистота, пътища, ремонта на пътища и др. дейности минаха към съответните райони с цел да се увеличи контрола по разходването на средствата. В началото на годината по този повод тази дейност се извършваше от несписъчни бройки, като със заповед № 184/16.02.1996 г. на Кмета на общината на отделните райони беше гласуван фонд „РЗ“ за тези несписъчни бройки. В 05.04. излезе това постановление, с което се ограничиха несписъчните бройки и тъй като в бюджета те са заложили като фонд, само че това е ставало в § 12 на бюджета - фактически това нещо не е свързано с допълнително увеличаване на средства и с натоварване на бюджета, просто съществуващите бройки които са необходими за районите поради това постановление излязло много по-късно, фактически се прави сега предложението да си минат към щатовете на районите.

Неделчо АНГЕЛОВ - СДС

Незнам, г-н Начков дали сте работили в район, но за да може да се управлява успешно една система ,трябва да има информация . И тези бройки, които се искат да влязат в районната администрация са именно за това - няма да отидат да събарят вилата, но когато се види че започва да се изгражда нещо незаконно - това е тяхната работа - да обикалят, за да се знае всеки един момент какво става!

Димитър КУНЕВ - БСП

Правя процедурно предложение за прекратяване на дебатите.

Предложението на г-н Кунев се прие с резултати от гласуването: за - 24, против - 0, въздържали се - 2

Подложения текст на проект за решение не се прие от общинските съветници за тяхно решение:

1. Във връзка с ПМС № 66/28.03.1996 г. за ограничаване броя на несписъчния състав и на основание чл. 21 т. 2 от ЗМСМА, ОбС - Варна допълва структурата на Община Варна, районите и кметствата на населените места, както следва:

Община Варна	- 43 бр.
р-н „Одесос“	- 24 бр.
р-н „Приморски“	- 20 бр.
р-н „Младост“	- 16 бр.
р-н „Вл. Варненчик“	- 20 бр.
р-н „Аспарухово“	- 16 бр.
км. „Тополи“	- 9 бр.
км. „Звездица“	- 2,5 бр.
км. „Казашко“	- 1 бр.

2. Средствата, необходими за ФРЗ за допълнителните бройки да се осигурят за сметка на ФРЗ по заповед № 184/16.02.1996 г. на Кмета на община Варна.

за - 23, против - 0, въздържали се - 3

Общ брой на присъствали в залата общински съветници -

ОБЩНСКИ СЪВЕТ - ВАРНА НЯМА РЕШЕНИЕ.

VII.

По точка седма от дневния ред:

Разглеждане на предложения от ВрК по „Наименования“ относно наименоване на оздравително училище за белодробни заболявания на името на д-р Параскев Стоянов; наименоване на площад на името на Илко Ескинази.

Докл.: К. ВЯГОВ - Председател на ВрК по „Наименования“

По проектите за решения не постъпиха конкретни предложения различаващи се от предварително оформените текстове.

**Общински съвет - Варна прие следните**

**РЕШЕНИЯ:**

**670-7.** На основание чл. 21, т. 18 от ЗМСМА, Общински съвет - Варна решава Оздравително училище за белодробни заболявания да носи името на д-р Параскев **СТОЯНОВ**.

/за - 30, против - 0, въздържали се - 0/

**671-7.** Общински съвет - Варна решава, на основание чл. 21, т. 18 от ЗМСМА, площадът заключен между бул. „Сливница“, ул. „Пирин“, ул. „Проф. Державин“, ул. „Бенковски“, ул. „Ген. Колев“ да носи името на Илко Моис **ЕСКЕНАЗИ**.

/за - 25, против - 0, въздържали се - 1/

45

VIII.

По точка осма от дневния ред:

**Разглеждане на предложения от Председателя на ПК по „Обществен ред и сигурност“ относно изменения на противопожарната наредба, приета с решение № 564-4/12.01.1994 г. от Общински съвет - Варна.**

Докл.: Сл. КОНДОВ - Председател на ПК  
по „Обществен ред и сигурност“

По проекта за решение представен от Председателя на ПК по „Обществен ред и сигурност“ не постъпиха изказвания или предложения за промяната на текста му.

**Общински съвет - Варна прие следните**

**РЕШЕНИЯ:**

**672-8.** Общински съвет - Варна приема следния текст на изречението след чл. 28:

- „На нарушителите на тази Наредба се налагат санкции, съгласно чл. 31 от ЗАНН, ако не подлежат на по-тежко наказание“.

Досегашния текст на изречението след чл. 28 гласеше: „На нарушителите на тази наредба се налагат санкции до 1000 лв., съгласно чл. 31 от ЗАНН, ако не подлежат на по-тежко наказание“.

/за - 31, против - 0, въздържали се - 0/

IX.

По точка девета от дневния ред:

**Разглеждане на предложения за откриване на процедури за приватизация.**

Докл.: Кр. ДЯНКОВА - Секретар на ОКП

Г-жа Красимира ДЯНКОВА представи I, II и III проект за решения от ОКП, които без допълнителни разисквания се приеха за решения от общинските съветници.

**Общински съвет - Варна прие следните**

**РЕШЕНИЯ:**

**673-10.** На основание чл. 21, т.8 ЗМСМА, чл.3, ал.1, т.4 и ал.3, чл.35 и §2 ЗППДОБП и чл.4 от Наредбата за реда и изкупуване обособени части без търг или конкурс от лицата по чл.35 от ЗППДОБП Общински съвет - Варна открива процедура за приватизация по реда на чл. 35, т. 2 от ЗППДОБП на „Магазин за домашни потреби“ на ул. „Преслав“ № 51 - общинска собственост, с наемател СД „Комерсиал - Лупанова, Печев, Лупанов и сие“.

/за - 26, против - 1, въздържали се - 2/

**674-10.** На основание чл. 21, т.8 ЗМСМА, чл.3, ал.1, т.4 и ал.3, чл.35 и §2 ЗППДОБП и чл.4 от Наредбата за реда и изкупуване обособени части без търг или конкурс от лицата по чл.35 от ЗППДОБП Общински съвет - Варна открива процедура за приватизация по реда на чл. 35, т. 2 от ЗППДОБП на „Магазин за битова техника“ на ул. „Владислав“ № 53 - общинска собственост с наемател „Алфамар“ ООД - Сергей Каменов Йосифов.

/за - 29, против - 1, въздържали се - 1/

72

**675-10.** На основание чл. 21, т.8 ЗМСМА, чл.3, ал.1, т.4 и ал.3, чл.35 и §2 ЗППДОБП и чл.4 от Наредбата за реда и изкупуване обособени части без търг или конкурс от лицата по чл.35 от ЗППДОБП Общински съвет - Варна открива процедура за приватизация по реда на чл. 35, т. 2 от ЗППДОБП на ресторант „Златното пиле“ на ул. „Сливница“ № 9 - общинска собственост с наемател ЕТ „Марина-4“ - Любомир Колев Караколев.

/за - 28, против - 1, въздържали се - 0/

По четвъртия проект за решения от ОКП относно дейността на „КБС“ - ЕООД постъпиха следните изказвания:

Пламен НАЧКОВ - БСП

Искам да се даде по-разширено становище на комисията по приватизация как е стигнала до това заключение, тъй като в предния ОбС фирмата един път имаше решение за обявяване в несъстоятелност, след това по-практичното било да я ликвидираме, мина повече от половин година от това решение - ликвидаторът какво е правил през това време и как изведнъж ОКП решава, че може да използва този подход за оздравяване на фирмата - много ми е трудно да си представя фирмата с толкова задължения и изведнъж да продължим съществуването ѝ.

Красимира ДЯНКОВА

Общинските съветници получиха едно становище на г-жа Манолова - н-к отдел „Финансов анализ и контрол“ заедно с финансовата справка на КБС за моментното му състояние. До този момент нищо не е продадено, никакви мерки не са предприети.

Николай ПЕТКОВ - БСП

Освен мнението на г-жа Манолова, която описва тежкото състояние на това предприятие в анализите има и една информация за основните резултати на общинските фирми датирана към 31.05.1995 г., където е направен анализ на всички общински фирми и същото това КБС

113

- „В двете дружества (в случая КБС) разходите превишават приходите. Дружеството е в сериозна криза и няма изгледи за излизане от нея“. Това е! Щом като има някакво разбиране за саниране на това предприятие, има някаква светлинка за извеждане към по-добро състояние, би следвало да видим оздравителна програма.

Балин БАЛИНОВ - СДС

Загубите на КБС-то са около 15 млн.лв. Тези 15 млн.лв. в процес на ликвидация, продавайки имуществото общината може и да ги събере и да се издължи. Обаче, ако спрем тази ликвидация и без нищо да направим в това предприятие, ако го обявим за приватизация, общината сигурно ще сложи още 30-40 млн.лв. върху тези 15 млн.лв. само от една касова приватизация.

Веселина САВОВА - Зелена партия

Правя процедурно предложение за прекратяване на дебатите и гласуване на проекта.

**Общински съвет - Варна прие следните**

### **РЕШЕНИЯ:**

**676-10-1.** Общински съвет - Варна продължава дейността на „КБС“-ЕООД на основание чл. 274 от ТЗ.

**676-10-2.** Задължава Кмета на Община Варна в едномесечен срок от приемане на горното решение да проведе конкурс за управител на „КБС“-ЕООД.

**676-10-3.** Освобождава г-н Байрямов от длъжността ликвидатор на „КБС“ - ЕООД от датата на приемане на решението, без да го освобождава от отговорността му на ликвидатор.

/за - 26, против - 0, въздържали се - 0/

Г-жа Красимира ДЯНКОВА оттегли последния проект за решение гласящ: „Общински съвет - Варна открива процедура за приватизация на „Инжстройинженеринг“-ЕООД, РУД-ЕООД и „Топлострой“-ЕООД, съгласно Глава 5 от ЗППДОБП, поради получени предложения от гореописаните фирми.

Николай ПЕТКОВ - БСП

Бих искал да бъда извинен, но твърде несериозно е всичко това - ОКП която се занимава с приватизацията на общинската собственост, независимо каква е тя, излиза ли че не е обсъдила всички възможни варианти за оптимално управление на тези общински фирми - по глава 5, по чл. 35, касова продажба - всичко, какво законът казва! И изведнъж вие констатирате че някой внесъл някакво предложение и сега оттегляте това нещо! Вие това нещо сериозно ли сте го мислили или не?

За какво се събираме ние тука? Какво правим всъщност?

Славейко КОНДОВ - СДС

Има срок в закона - 30.06. - дотогава каквото постъпи длъжни сме да изчакаме заявленията по чл. 35!



## X.

По точка десета от дневния ред:

Разглеждане на предложение от общинския съветник  
Кръстю Годоров Нанев за изпращане на телеграма до Общински  
съвет - гр. Пловдив и Кмета на гр. Пловдив.

Докл.: Кръстю НАНЕВ - общ. съветник

След представяне на проекта на текста думата бе дадена на

Николай ПЕТКОВ - БСП

Документа, който ни се предлага е едно ново доказателство, че понякога ние много лесно задгърбваме интересите си - като държава и като народ. Няма да коментирам това нещо - не ми е интересно, само искам да припомня едно събитие преди 4 години когато гр. Варна изпитваше затруднения с мазута и тогава имаше временна управа в града и председателят ѝ беше един уважаван от мен човек - та г-н Войнов отиде в Одеса да се опита да достави мазут за училищата, детските градини.... Във Варна пред руското консулство сега едни варненци други организираха протестни такива неща, в резултат на което г-н Войнов образно казано беше изгонен от Одеса и се върна с празни ръце. Не настоявам да си правите изводи, но според мен това е едно доказателство, че не умеем да защитаваме интересите си.

Поради липса на други заявки за изказвания,

*Общ брой присъствали общински съветници - 34*

**Общински съвет - Варна прие следното**

**РЕШЕНИЕ :**

**677-10.** Общински съвет - Варна решава да изпрати телеграма до Кмета и до Общинския съвет на гр. Пловдив със следния текст:

„Ти пример даде пръв...  
Твойте чада горди бяха...“

Ив. Вазов

Уважаеми г-н Гърневски,  
Уважаеми дами и господа общински съветници,

Варненският общински съвет приветства Вашето решение за  
демантиране на паметника на „Альоша“ от уникалния Пловдивски хълм.

Надяваме се представителите на Русия да разберат разликата  
между символите на Съветската империя на злото и руските паметници,  
които българският народ тачи и почита. Един народ, уважаващ себе си, не  
може да търпи символите на една завоевателна армия, установила  
болшевишкия човеконенавистен режим в България и донесла безкрайни  
беди на три поколения българи!

Дерзайте, приятели, и Бог да Ви пази!!!“

/за - 23, против - 1, въздържали се - 4/

XI.

По точка единадесета от дневния ред:

Разглеждане на предложения от ПК по „Образование и наука“ относно предоставяне на сградата на ул. „Войнишка“ № 3“А“ за приют на бездомни деца.

Докл.: Сп. НИКОЛОВ- Председател на ПК по „Образование и наука“

Спасимир НИКОЛОВ - СДС

Колеги, на вниманието ви са представените проекти за решения от ПК по „Образование и наука“.

Комисията, преценявайки всички възможни последици от закриването на двете групи предлага тяхното закриване, въпреки всички последици от закриването на тези две групи предлага тяхното закриване, като алтернативата е следната, (която е малко в бъдещето) - една от групите може да бъде възстановена към същото заведение чрез трансформиране на една яслена група в детско-градинска група поради липса на деца за яслената група. Освен това сме уверени от у-ние „ЗСД“ при нужда могат да бъдат открити още две групи в кв. „Чайка“.

Мария БРАЙНОВА - СДС

Колеги, имам процедурно предложение да гласуваме и да подкрепим предложението, на миналата сесия доста обстойно дискутирахме и за сградата и за приюта, изграждането му е крайно необходим за Варна.

**Общински съвет - Варна прие следните**

**РЕШЕНИЯ:**

**678-11.** Общински съвет - Варна закрива три групи към ОДЗ № 2 базирани в сградата на ул. „Войнишка“ поради забрана за функционирането им във връзка със заповед от ХЕИ - Варна № ХДЮВ-422/13.12.1994 г.

3

**679-11.** Общински съвет - Варна упълномощава Кмета на Община Варна да сключи договор с Главна прокуратура за предоставяне сградата на ул. „Войнишка“ № 3“А“ - общинска собственост за изграждане на приют за бездомни деца.

/за - 28, против - 1, въздържали се - 4/

По предложение на общинската съветничка Веселина САВОВА - Зелена партия,

**Общински съвет - Варна прие следните**

### Р Е Ш Е Н И Я :

**680-11-1.** Общински съвет - Варна създава фонд „Замени“.

**681-11-2.** Общински съвет - Варна включва във фонд „Замени“ общинските жилища на ул. „Люлебургаз“ бл.1, ап.21, вх.1 и ж.к. „Вл. Варненчик“ бл.222, ап.126, ет.5, вх.5.

**681-11-3.** Общински съвет - Варна възлага на Кмета на Община Варна да предложи други жилища за включване във фонд „Замени“.

**681-11-4.** Замените по решения № 212-2 и № 213-2 на Общинския съвет да се извършат по базисни пазарни цени.

/за - 34, против - 0, въздържали се - 0/

## XII.

По точка дванадесета от дневния ред:

Предложение от общинските съветници от СДС  
Димитър Боянов и Костадин Вягов относно бесплатно хранене на  
крайнонуждаещите се ученици.

Докл.: Димитър БОЯНОВ - общински  
съветник

Димитър БОЯНОВ - СДС

Уважаеми госпожи и господа,

Голям брой ученици посещават учебните заведения недохранени или гладни. Липсата на грижи за децата от страна на собствените им семейства, тяхната крайна бедност или разруха на самите семейства са обикновено основните причини за това печално явление. Каквито и да бъдат те, обществото никога не е беззучастно към съдбата на децата. Такава е една от основните ценности на съвременната цивилизация. Не случайно г-н Кирчев и всички кандидати за кметове в последните избори широко оповестиха и своята социална програма.

Ние се запознахме подробно с този проблем, в неговите количествени и качествени измерения. Разговаряхме с преподаватели и директори на редица училища. Помолихме директорите да представят докладни записки с броя на крайнонуждаещите се ученици за бесплатно хранене. Такива вече са получени от някои училища. Запознати сме същевременно с искането на км. „Каменар“ за осигуряване на бесплатно хранене на 343 деца-ученици от ромски произход. Това искане беше разгледано в комисията по „Финанси и бюджет“. На заседанието на тази комисия бяха направени възражения - учениците да се делят по етнически произход.

Както си спомняте, този въпрос беше поставен от нас на Вашето внимание още през последната унуарска сесия, а така също и през месеците март и април. Тогава, по различни съображения, лавно свързани с неизясненото положение на общинския бюджет въпрос не получи положително разрешение.

Сега за пореден път го поставяме пред Вас и моля да

55

приемем решение със следния текст:

Общински съвет - Варна препоръчва РЦСГ - Варна да задели целево от своя бюджет, функция 5, група 2, дейност 504, параграф 12, сумата 1,587 млн.лв. за безплатно хранене на крайно нуждаещи се ученици, дохода на чието семейство не надвишава 90% от минималната работна заплата на член от семейството, от 01.06.1996 г.

Храненето да се осъществява в системата на дейност „Ученическо хранене“.

Предлагам ви и да изберем комисия от 6 члена общински съветници за контрол по изпълнението на решението.

Поради липса на заявки за изказвания, същите бяха прекратени от председателя на ОБС и общинските съветници приеха следните решения:

**Общински съвет - Варна прие следните**

### **РЕШЕНИЯ:**

**682-12.** Общински съвет - Варна препоръчва РЦСГ - Варна да задели целево от своя бюджет, функция 5, група 2, дейност 504, параграф 12, сумата 1,587 млн.лв. за безплатно хранене на крайно нуждаещи се ученици, дохода на чието семейство не надвишава 90% от минималната работна заплата на член от семейството, от 01.06.1996 г.

Храненето да се осъществява в системата на дейност „Ученическо хранене“.

/за - 32, против - 0, въздържали се - 0/

**683-12.** Общински съвет - Варна решава изпълнението на решение № 682-12/22.05.1996 г. да се контролира от 6-членна комисия от общински съветници, в състав:

- д-р Нериман АЛИ
  - Диан ДАСКАЛОВ
  - Костадин ВЯГОВ
  - Димитър БОЯНОВ
  - Мария ЧАНКОВА
  - Анелия АТАНАСОВА
- /за - 33, против - 0, въздържали се - 0/

ХІІІ.

По точка тринадесета от дневния ред:

Вземане на решение за среща на общинските съветници с Н. В. Цар Симеон ІІ при завръщането му в Република България и посещението му в гр. Варна.

Докл.: К. ВЯГОВ - общински съветник

Общински съвет - Варна прие следните

**РЕШЕНИЯ:**

**684-13.** Общински съвет - Варна решава да отправи покана за среща между общинските съветници и Негово Величество Симеон ІІ при завръщането му в Родината и посещението му в гр. Варна.

/за - 25, против - 1, въздържали се - 0/

Анелия АТАНАСОВА - СДС

Искам да внеса пояснение - снощи в София имаше среща на 101-те интелектуалци, които канят Цар Симеон ІІ да се завърне в Родината. Все още програмата на Н.В. не е уточнена и не се знае, поради големия брой предложения за срещи, кое ще може да влезе в самата програма. Никой да не остане с убеждение, че това може да се удовлетвори като искане.



#### XIV.

По точка четиринадесета от дневния ред:

#### Питания и отоговори.

Димитър КУНЕВ - БСП

Имам актуален въпрос към г-н Кирчев. Живея в гр. Варна, който е един от пай-хубавите градове на земното кълбо. Заедно с това Варна в момента представлява град, в който красивото се допира до грозното. Едно от тези грозни неща са изоставените автомобили - ръждясали, без номера. Туке възникна въпроса че законите били такива и можело да бъде осъдена общината, ако тези автомобили бъдат махнати. Как ще бъде осъдена общината, след като един автомобил на ул. „Одрин“ , напр. нямат нито номер, нито никакви отличителни знаци. Не става въпрос за евтини реклами, но мисля, че този въпрос може да бъде решен, за да се премахнат тези грозящи рани и петна от града.

А що се отнася до изоставените сгради, моля да бъде разгледан въпроса в ПК по „АС“ или ПК по „БКД“, защото тези въпроси могат да бъдат решени за най-много 2-3 седмици, впредвид лятото.

Христо КИРЧЕВ - Кмет на ОБщина Варна

Уважаеми общински съветници,

За изоставените автомобили отдавна има заповед и наредба - това което цитира г-н Кунев като случаи - автомобили без номера, т.е. неидентифициран собственик те могат да се вземат и да се изнесат - трябва да се напомни отново на „РУД“, донякъде на районните кметове, чийто райони станаха много големи - трябва да им напомним и на тях за този актуален въпрос.

Много неща ни подтискат като граждани, обаче никак не е лесно! Благодаря за напомнянето.

Володя ДАМЯНОВ - НАРОДЕН СЪЮЗ

На бул. „Сливница“ има едни малки ниски помещения, които се строят. На мен лично ми е чудно как така се разрешава да се прави това строителство под прозорците на изградените жилищни блокове. Това

3

нарушение ли е на строителната програма? Това не е временно, а монолитно строителство - в момента са почти до първия етаж.

Второ - на много места виждам че по тротоарите на много места е разкопано и са направени стълбища за ползване на избени помещения. Мисля, че това заемна на тротоарната площ за подобни цели не е правилно.

Христо КИРЧЕВ - Абсолютно сте прав. Глобяваме ги. Кажете как да ги спрем.

Володя ДАМЯНОВ - Трето - В района на Окръжна болница - точно срещу поликлиниката има и от западната, и от южната част няколко жилищни блока - кооперации, които са в близост до болничното заведение. Газовете от автомобилите на живеещите там отива в атмосферата и във въздуха, който дишат лекуващите се...

Христо КИРЧЕВ - Най-често законите противоречат емоционално на хората - гласува се ЗТСУ, който насити с 20 на сто повече жилищната площ с оглед нейното използване и заради това навсякъде изникнаха блокче до блокче - не само там. За съжаление такъв стана законът. Реакцията срещу тези блокчета е много голяма. Незаконни блокове не се вдигат. Въпроса е че по-рано имаше неуредени документално блокове, но незаконни няма. Това е истината.

Дойдоха богати хора - всеки иска да строи! Казват - аз съм дал 15 млн.лв., ще дам още 1 млн.лв. да те утрепят! - Ела ме спри!

Весел ХАНДЖИЕВ - СДС

Един сигнал - бизнеса ми е свързан с уличното осветелние, наблюдавам, че община Варна плаща на Енергото на брой крушка за брой часове квт/ч. Би трябвало уличното осветление да свети по цяла вечер по уличното осветление, както си е по договорите. Имам статистика за централната част на Варна от последните 2 месеца - колко са светили и колко не тези крушки. В общи линии не светят.

Христо КИРЧЕВ - Много странен е договора ни с ел.снабдяването. Понеже те са монополисти и казват - плащате на брой пост. Обаче вие си заплащате консумативите. На тази улица има „х“ крушки, които са некачествени някои, други се трошат. Отдолу има едни табла, в които трябва да има електромери - всички табла са разбити и са приватизирани от малцинствата. Чудил съм се на този договор. Пращат ти една сметка - 16 млн.лв. градско осветление - как да спориш? Или ще ти спрат шалтера, иначе ти казват, г-н Кирчев, купувай си електромерите и си ги пази, като те интересува колко ползваш! Прави си бронирани табла и си купи ключалки като на швейцарските банки - твоя си работа!

Виждате противоречието - отделно колко се крадат капачките по стълбовете долу. Боли ме от собствения вандализъм, затова държа да има стандарт в града.

Няма я опорната точка да направиш нещата, защото като бях в Таганрог гледах в един завод ключалки 5 долара едната - много хубави, сравнително евтини, масивни, добре, но трябва да направиш още за 50 или 60 бронята на таблото. Колкото повече го бронираш, толкова по-яка кирка ще му се играе!

В края на миналия мандат направихме едно хубаво осветление. Минете да видите какво е останало от него. Купихме ги нечупливи от Италия - с пистолети, с твърди предмети, стоманено прозрачно да го направиш, пак гледат да го счупят. Не мога да разбера защо нашият народ прехвърля цялата си злоба към инфраструктурата. Това бяха невероятни пари!

Не си пазим града!

Юлиян ГЕНДОВ - СДС

Ще бъде лаконичен. Доколкото аз имам представа пътната настилка след извършване на СМР работи извън България се предава с отделен акт 16. Мисли ли нещо общината по този въпрос?

Според мене с ваша заповед може да се направи нещо.

Христо КИРЧЕВ

Този въпрос специално ме тревожи. Разковането на улиците -

6!

няма улица да не е разкопана на 5-10 места. Фирмите ги задължаваме да си поправят пораженията. Те казват така - аз отивам в „ИНЖСТРОЙ“ и сключвам контракт, примерно скачването стаава през февруари - как да паля 800 кубика асфалтова смес примерно, и тогава какво правят? По-добронамерените отива че от самосвала удари малко край шахтите, обаче като минат 2-3 коли - хлътне, втвърди се - това е в най-добрия случай.

Поради изчерпване на дневния ред, Председателят на Общинския съвет обяви за закрито ЕДИНАДЕСЕТОТО заседание на съвета в 17.00 ч.

Копия от настоящия протокол да се изпратят на:

- София - Министерски съвет
- Варна - Областен съвет
- Варна - Районен съд
- Варна - Окръжен съд



ПРЕДСЕДАТЕЛ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ  
ВАРНА

\_\_\_\_\_/Н. СТОЯНОВ/

ПРОТОКОЛИРАЛ:

\_\_\_\_\_/Л. ИВАНОВА/