

П Р О Т О К О Л

№ 8

Днес, 27 март 1996 г. в Пленарната зала на Община Варна от 09.00 ч. се проведе ОСМОТО редовно заседание на Общински съвет - гр. Варна.

На същото от 51 бр. общински съветници присъстваха 47 бр., отсъстваха 4 бр. общински съветници:

Спасимир Димитров НИКОЛОВ	- СДС
Благо Ангелов БЛАГОЕВ	- ДЛ
Борислав Гуцанов ГУЦАНОВ	- ДЛ
Денко Парашкевов ГЕОРГИЕВ	- ДЛ

По предварително обявения от Председателя на Общинския съвет - г-н Николай СТОЯНОВ проект за дневен ред постъпиха следните предложения от общинските съветници за промени и допълнения:

Илия ГАНЧЕВ - НАРОДНА ПАРТИЯ

Предложи в дневния ред да бъде включена точка, в която да се разгледа предложението му за предоставяне на поне едно помещение за клуб на всяка от самостоятелно представените в Общински съвет - Варна политически сили.

Володя ДАМЯНОВ - НАРОДЕН СЪЮЗ

Предложи подточката в т. 4 - даване на правомощия на Кмета на Община Варна - да бъде изтеглена като последна точка.

Председателят на Общински съвет - Варна Николай СТОЯНОВ обяви следните гласувания на общинските съветници:

- искането на Илия ГАНЧЕВ - НАРОДНА ПАРТИЯ относно разглеждане предложението му за предоставяне на поне едно помещение за клуб на всяка от самостоятелно представените в Общински съвет - Варна политически сили;

за - 28, против - 0, въздържали се - 12 - приема се предложението за включването му в дневне ред;

- предложението на Володя ДАМЯНОВ - НАРОДЕН СЪЮЗ - като последна точка, преди „Питания и отговори“ да бъде изтеглена подточката от т. 4 - даване правомощия на Кмета на Община Варна - да бъде разгледана като отделна точка след т.6 - разглеждане на предложенията от ПК по „Здравеопазване и социални дейности“;

за - 26, против - 0, въздържали се - 15 - приема се предложението

Николай СТОЯНОВ

Тъй като г-н Ганчев не е конкретизирал в коя от точките да бъде включено предложението му, предлагам ви следния

Д Н Е В Е Н Р Е Д :

1. Попълване съставите на постоянните и временни комисии към Общински съвет - Варна с предложения от общинските съветници Флорентин дялгеров, Светлозар Чорбаджиев, Костадин Вягов, Володя Дамянов.

2. Разглеждане на предложение от ОКП относно откриване процедура за риватизация на обекти по чл. 35 ал. 1 т. 1 от ЗППДОБП.

3. Разглеждане на предложения от ПК по „Финанси и бюджет“ относно: предоставяне на безлихвен кредит на ИОЗ „Спортни имоти“; разрешение за разкриване на партии към извънбюджетните сметки на районите в Община Варна.

4. Разглеждане на предложения от ПК по „Собственост и стопанство“ относно: преобразуване на ОФ „Пазари“ в ЕООД; определяне на контролори на общински фирми и дружества; приемане на решения за „търговски дом - АД“ - Варна; одобряване и приемане на списък от наематели на общински жилища за закупуването им на основание чл. 7 от

ППЗЖУЖВГМЖСВ.

5. Разглеждане на предложения от ПК по „Благоустройство и комунални дейности“ относно: предложение за създаване на общинска фирма за извършване на градски превоз; разглеждане оспорваното от Кмета на Община Варна решение № 162-5/06.03.1996 г.

6. Разглеждане на предложения от ПК по „Здравеопазване и социални дейности“ относно: безвъзмездно прехвърляне оборудване на фотолаборатория на ДКЦ - Варна; безвъзмездно прехвърляне на оборудване за очен кабинет на ОРКБ - Варна.

7. Разглеждане на въпроса за даване правомощия на Кмета на Община Варна.

8. Разглеждане на предложение от Илия Ганчев - общински съветник от Народна партия относно предоставяне на поне едно помещение за клуб на всяка от самостоятелно представените в Общинския съвет политически сили.

9. Питания и отговори.

за - 45, против - 0, въздържали се - 0

I.

По точка първа от дневния ред:

Попълване съставите на постоянните и временни комисии към Общински съвет - Варна с предложения от общинските съветници Флорентин Дюлгеров, Светлозар Чорбаджиев, Костадин Вягов, Володя Дамянов.

Докл.: Н. СТОЯНОВ - Председател
Общински съвет - Варна

Николай СТОЯНОВ

До момента да постъпили молби от четири общински съветници,
а именно:

Флорентин Дюлгеров - за участие в ПК по „Собственост и стопанство“, ПК по „Архитектура и строителство“, ПК по „Обществен ред и сигурност;

Светлозар ЧОРБАДЖИЕВ - за участие в ПК по „Собственост и стопанство“

Костадин ВЯГОВ - за участие в ПК по „Младежки дейности, спорт, отдих и туризъм“

Володя ДАМЯНОВ - за участие в ПК по „Собственост и стопанство“ и ПК по „Архитектура и строителство“.

Моля да гласуваме молбите на общинските съветници поотделно.

Общ брой на присъствали общински съветници - 46

Общински съвет - Варна прие следните

РЕШЕНИЯ:

173-1. Общински съвет - Варна решава общинският съветник Флорентин ДЮЛГЕРОВ да бъде член на ПК по „Собственост и стопанство“, ПК по „Архитектура и строителство“ и ПК по „Обществен ред и сигурност“.

/за - 40, против - 0, въздържали се - 5/

174-1. Общински съвет - Варна решава общинският съветник Светлозар ЧОРБАДЖИЕВ да бъде член и на ПК по „Собственост и стопанство“.

/за - 42, против - 0, въздържали се - 3/

175-1. Общински съвет - Варна решава общинският съветник Костадин ВЯГОВ да бъде член и на ПК по „Младежки дейности, спорт, отдих и туризъм“.

/за - 33, против - 1, въздържали се - 11/

176-1. Общински съвет - Варна решава общинският съветник Володя ДАМЯНОВ да бъде член и на ПК по „Собственост и стопанство“ и ПК по „Архитектура и строителство“

/за - 44, против - 0, въздържали се - 1/

Юлиян ГЕНДОВ - СДС

На последното заседание на ПК по „Собственост и стопанство“ констатирах, че има двама общински съветници, които не са присъствали нито веднъж досега на заседание, имат вече по четири отсъствия и моля да бъде гласувано тяхното освобождаване като членове на тази комисия - Иванка Сергеева и Борислав Гуданов.

Пламен НАЧКОВ - ДЛ

Искам да оспоря предложението на г-н Гендов, който може би не се е съобразил с правилника, в който пише че четири месеца на неявяване в комисиите, тогава някой член може да бъде освобождаван от комисията. Считам, че правилникът след като е приет на 26.01 - оттогава нататък, след като изтекат 4 месеца - тогава може да прави такива предложения и мисля, че колегите които се предлагат да бъдат освободени от комисията, трябва да си кажат мотивите - уведомявани ли са,

възпрепятствани ли са били...

Юлиян ГЕНДОВ - СДС

Колеги, само ще добавя, че първото заседание на комисията беше на 20.12.1995 г. - който иска да смята колко месеца са минали оттогава.

Нямам нищо против - оттеглям предложението си, ще ги поканя за последен път. Моята комисия е най-голяма - трябва да има разбиране.

Петър ТРИФОНОВ - ДЛ

Ако става дума за правилника - протокол № 5/24.01.1996 г. - четиримесечен срок, за който говорихме е не от декември, а от януари и свършва на 24ти май!

II.

По точка втора от дневния ред:

Разглеждане на предложение от ОКП относно откриване процедура за риватизация на обекти по чл. 35 ал. 1 т. 1 от ЗППДОБЦ.

Докл.: Ив. ЧОЛАКОВ - Председател на
ОКП

Пламен НАЧКОВ

В предложенията, които са направени не са упоменати наемните договори кога са сключени, посочена е само датата на деактуване на имота от държавна в общинска. Трябва да знаем кога са сключени наемните договори с наемателите.

Втория момент, който е по-важен за мене, е че ние продължаваме да решаваме на парче проблемите с приватизацията на общинската собственост. Нямаме приета програма за приватизация.

Иван ЧОЛАКОВ

Първо за договорите - всички договори, които са сключвани за наем са преди 15 октомври 1990 г., т.е. отговарят, вярно - грешка е че не е отбелязано в препис-извлечението от протокола - това ще го имаме за следващите заседания. Що се касае обаче за приватизацията по чл. 35 - може би при други начини на приватизация ще се получи по-голям поток от средства към общината, но законът е категоричен, че отговарят ли на условията, молбите трябва да се разгледат и те по закон имат приоритет. Аз не нося отговорност дали е хубав или лош законът. Приватизация по чл. 35 не може да бъде отказана, ако има годишна програма и даден обект не е включен в тази програма. Да, така е!

Веселина САВОВА - ЗЕЛЕНА ПАРТИЯ

Аз на комисията изказах също така неудовлетворението си, че сме принудени така да приватизираме обекти, които ще донесат по-голям приход за общината, ако бъдат приватизирани по друг начин, но действително законът е такъв. Считам, че това, което изисквахме за допълнение всъщност като процедура за работат на комисията, а именно тези справки да бъдат подписвани от административните служители, които ги подготвят, следващият

път това ще бъде като допълнение към протокола, който ви се предлага. Считам, че комисията би следвало да прилага и протокола и комисията и тогава тези въпроси не биха могли да възникват.

Димитър КУНЕВ - ДЛ

Аз няма да коментирам за четирите обекта, които не са свързани с културата, обаче има един магазин за художествени изделия - това е обект, който трябва да мине през комисията по култура, защото имаме едно решение - обекти, които са свързани с културата, да не се приватизират, още повече че това са художествени занаяти и евентуално тъй като не съм съвсем на „ти“ със закона, но мисля, че дори ОКП и г-н Чолаков трябва по такъв начин да подпишат приватизацията на едно бъдещо заседание на тази комисия, че да остане магазина същия. За сички други можем да вземем решение, с изключение на този обект!

Пламен НАЧКОВ - ДЛ

Правя предложение за решение:

ОБС - Варна задължава комисията по при на заседанието през м. април да внесе програма за общинската приватизация през 1996 г.

Иван ЧОЛАКОВ

Такова решение е взето в комисията и програмата се готви.

Пламен НАЧКОВ - ДЛ

Комисията е помощен орган, нека ОБС да има такова решение.

Николай СТОЯНОВ

Нека да се стиковат само сроковете, тъй като и ОКП е взела такова решение.

Иван ЧОЛАКОВ

По повод на „културните“ обекти - единственият документ, който ни позволява отказ по чл. 35 е ПМС 180 - в § „Г“ се визират само места, където са настанени културни институти - читалища, детски заведения, младежки домове, ако това отговаря... това е магазин за стопанско предназначение.

Има дадени за други обекти, където това е приложимо.

Николай СТОЯНОВ

Поради изчерпване на заявките за изказвания, подлагам на гласуване предложението на ОКП, след което ще гласуваме и предложението за решение от Пламен Начков.

Иван ЧОЛАКОВ

Предлагам да се гласуват амблок и петте предложения за приватизация, направени от ОКП.

Николай СТОЯНОВ

Който е съгласен с процедурното предложение на г-н Чолаков, моля да гласува.

Предложението на г-н Чолаков се приема с резултати от гласуването:

за - 28, против - 0, въздържали се - 16

Общ брой на присъствали общински съветници - 46

Общински съвет - Варна прие следните

РЕШЕНИЯ:

177-2. На основание чл. 21 т. 3 от ЗМСМА, чл. 3 ал. 1 т. 4 и ал. 3 чл. 35 ал. 1 т. 2 и § 2 ЗППДОБП и чл. 4 от Наредбата за реда за изкупуване на обособени части без търг или конкурс от лицата по чл. 35 ЗППДОБП на „Дневен бар „Опера““ на ул. „Русе“ 5 - общинска собственост, с наемател ЕФ „Пай“ - Атанас Косев, Варна.

178-2. На основание чл. 21 т. 3 от ЗМСМА, чл. 3 ал. 1 т. 4 и ал. 3 чл. 35 ал. 1 т. 2 и § 2 ЗППДОБП и чл. 4 от Наредбата за реда за изкупуване на обособени части без търг или конкурс от лицата по чл. 35 ЗППДОБП на магазин за художествени изделия на ул. „Русе“ 19 - общинска собственост, с наемател ЕФ ПТПТ „Г. Григоров“, Варна.

179-2. На основание чл. 21 т. 3 от ЗМСМА, чл. 3 ал. 1 т. 4 и ал. 3 чл. 35 ал. 1 т. 2 и § 2 ЗППДОБП и чл. 4 от Наредбата за реда за изкупуване на обособени части без търг или конкурс от лицата по чл. 35 ЗППДОБП на кафе-аператив и шивашко ателие ж.к. „Дружба“ бл. 2 вх. А - общинска собственост, с наемател Ваньо Гайдарджиев, Варна.

180-2. На основание чл. 21 т. 3 от ЗМСМА, чл. 3 ал. 1 т. 4 и ал. 3 чл. 35 ал. 1 т. 2 и § 2 ЗППДОБП и чл. 4 от Наредбата за реда за изкупуване на обособени части без търг или конкурс от лицата по чл. 35 ЗППДОБП на ресторант „Кронщадт“ на ул. „Софроний Врачански“ 39 - общинска собственост, с наемател ЕТ „МИМ - сервиз Митко Петров“, Варна.

181-2. На основание чл. 21 т. 3 от ЗМСМА, чл. 3 ал. 1 т. 4 и ал. 3 чл. 35 ал. 1 т. 2 и § 2 ЗППДОБП и чл. 4 от Наредбата за реда за изкупуване на обособени части без търг или конкурс от лицата по чл. 35 ЗППДОБП на магазин за ел. уреди и домашни потреби на ул. „Ген. Колев“ 47 - общинска собственост, с наемател СД „ЕЛСИМ“ - Красимир Русев, Варна.

/за - 28, против - 1, въздържали се - 15/

182-2. Общински съвет - Варна задължава Общинската комисия по приватизация да внесе за разглеждане в дневния ред на следващото заседание на Общинския съвет програма за общинската приватизация през 1996 г.

/за - 42, против - 0, въздържали се - 1/

III.

По точка трета от дневния ред:

Разглеждане на предложения от ПК по „Финанси и бюджет“ относно: предоставяне на безлихвен кредит на ИОЗ „Спортни имоти“; разрешение за разкриване на партии към извънбюджетните сметки на районите в Община Варна.

Докл.: Н. СТОЯНОВ - Председател ПК по
„Финанси и бюджет“

Николай СТОЯНОВ

По първия проект за решение за предоставяне на безлихвен заем на ИОЗ „Спортни имоти“ има ли други мнения и предложения?

Не. Подлагам на гласуване предложението направено от ПК по „Финанси и бюджет“ въз основа на докладна записка от ИОЗ „Спортни имоти“. Който е съгласен, моля да гласува.

Общ брой на присъствали общински съветници - 44

Общински съвет - Варна прие следното

РЕШЕНИЕ:

183-3. Общински съвет - Варна решава да се предостави безлихвен заем на ИОЗ „Спортни имоти“ в размер на 1 600 000 лв. (един милион и шестстотин хил.лв.), съгласно погасителен план и икономическа обосновка, за срок до 30.11.1996 г.

/за - 31, против - 1, въздържали се - 8/

Николай СТОЯНОВ

Преминаваме към второто предложение от ПК по „Финанси и бюджет“, за което дължа едно допълнително разяснение.

В допълнителните разговори и проверки и с бюджетното звено към Община Варна показаха, че текста така както е приет от ПК по „ФБ“ не е прецизен, не е съобразен с писмото на МФ и заради това на вашето внимание предлагам текста да придобие следния вид:

Да бъде разкрита партида „Други“ към общата извънбюджетна сметка на районите, в която да се събират и разходват суми по силите на специални закони, укази или постановления, без да се набират в прихода суми, които са елемент на местния и държавен бюджет, например наеми, такси, данъци и др. Контролът по партидите да се извършва от районните съвети.

Фактически в това, което имате вие като предложение на комисията - в него не фигурира партида „други“, а се оказва - съгласно бюджетното счетоводство - че това е задължително изискване, тъй като извънбюджетни сметки районите имат разкрити, дори и кметствата.

Веселина САВОВА - ЗЕЛЕНА ПАРТИЯ

Колеги, аз съм много изненадана, че решение на комисия приет с консенсус, в момента се обсъжда.

Николай СТОЯНОВ

Решението на комисията не е с консенсус.

Веселина САВОВА - ЗЕЛЕНА ПАРТИЯ

Няма значение, така или иначе е взето, извинявам се за думата „консенсус“. Учудвам се, че дори проекта за решение, който г-н Стоянов ни чете в момента го нямаме размножен - поне това можеше да се направи. Ние в крайна сметка трябва да разсъждаваме върху двата текста - за техните плюсове и минуси, но мястото за тези неща са в ПК по „Финанси и бюджет“ и ако комисията не си е свършила добре работата, проблема си е в самата комисия!

(Проекта за решение бе размножен за присъстващите в залата.)

д-р Янко СТАНЕВ - Кмет на р-н „Вл. Варненчик“

Нашата молба е била към съществуващите извънбюджетни сметки да бъдат разкрити партиди, в които ние можем да вкарваме средства, които лично ние сме осигурили по различни начини. ПК по „ФБ“ също е решила правилно нещата, защото и самото решение за разкриване на извънбюджетна сметка е допълнение, но в нея ще има партиди които ще се използват и въпросната партида, по която целево ние ще доставяме средства за различни мероприятия на районните администрации.

Така че от името на кметовете заявявам, че нямаме проблеми. За нас това е една необходимост, за да можем да осъществяваме различните типове дейности, които за съжаление не са достатъчно финансирани както от страна на централния бюджет, така от страна и на местния бюджет.

Пламен НАЧКОВ - ДЛ

Аз искам да помоля г-жа Косева за информация - всички кметства в структурата на общината преди, имаха извънбюджетни сметки - какво е направено с тях? За да може да акумулира всеки един район някакви извънбюджетни средства, това може да стане само с решение на ОбС. Коя сметка ползва примерно Аврам Тодоров, когато при него се сляха три кметства?

Йовка КОСЕВА - Н-к управление „Финанси и бюджет“

Уважаеми господа общински съветници,

Преди да пристъпя към обясняване на този въпрос, искам само да кажа, че администрацията на Община Варна е взела отношение по този въпрос поради писмено отправеното искане на Председателя на ОбС.

Всички кметства имат към настоящия момент по две извънбюджетни сметки: едната е обща извънбюджетна сметка, в която има по две партиди. Втората е за средствата, които се набират по § 4 от Закона за стопанисване и ползване на земеделските земи. Извънбюджетните сметки и извънбюджетните партиди са две различни неща. Извънбюджетните сметки се разкриват на базата на нормативен документ, тези сметки са разкрити на базата на два закона - първата обща извънбюджетна сметка е разкрита на основание Закона за държавния бюджет, който позволява ползването на

111

извънбюджетни средства и втората е разкрита на базата на Закона за ползване и стопанисване на земеделските земи. Във всеки един закон и ПМС и указ, с който се формира някакъв фонд, точно в текста когато се дават някакви правомощия се регулират и финансовите отношения - как ще стават. Искам само да ви прочета, че на основата на взаимоотношенията на закона този който имат всички кметства и райони сметки - ЗСПЗЗ - по § 4 А и Б се регулират някакви взаимоотношения между общината и гражданите и те са предоставени с пълномощно от Кмета на кметствата и във връзка с това в чл. 4 Ж изрично е казано: „Средствата по § 4 А и Б се намират по специална извънбюджетна сметка при общинския съвет и се ползват само при обезщетяване на бивши собственици и ползватели“.

В крайна сметка в момента всички кметства имат по две извънбюджетни сметки. Искам да пристъпим към общата извънбюджетна сметка. Сметката представлява комбинация от няколко цифри в която се указва напр. клиентския номер, дали е легова или валутна и някои други информации, освен това към нея - дали е в приход или е в разход - съществуват така нар. „БИН“-ове - банкови идентификационни номера. Проблема е в една цифра в тези „БИН“-ове, когато се промени - се създава партидата. При съществуващото положение км. „Младост“ и всички останали кметства имат обща приходно-разходна партида, по която набират извънбюджетни средства и разходват и второ, пак към същата извънбюджетна сметка имат и приходен и разходен БИН за фонд СБКМ. Проблема сега е в следното: г-н Тодоров, който е упълномощен от всички останали кметове се обръща с молба към МФ - молба за разкриване на извънбюджетна сметка. Отговора на Министъра на финансите е че може да се разкрие партида към общата извънбюджетна сметка. Т.е. нашето становище - официално от администрацията на Община Варна - е че може да се разкрие партида към общата извънбюджетна сметка на районите и на кметствата. Дословно ви прочитам нашия официален отговор: „Управление „Финанси и бюджет“ не възразява по искане на кметовете на райони, ОбС да приеме решение за разкриване на партида към общата извънбюджетна сметка на районите“. Ние никога не сме говорили за сметката на Община

Варна.

Пламен НАЧКОВ - ДЛ

Моя въпрос е - преди изборите имаше 10 кметства във Варненската община. Те са имали по една обща и по една друга извънбюджетна сметка за събиране на средствата по § 4. След изборите се сформираха 5 района. Закрити ли са техните извънбюджетни сметки и напр. Аврам Тодоров с какво решение има една обща и една по § 4.

Йовка КОСЕВА

По този въпрос мисля, че трябва да отговори г-н Тодоров. Аз ви казвам общата постановка.

Николай СТОЯНОВ

Благодаря ви. Като председател на ПК по „ФБ“ оттеглям този въпрос за преразглеждане до следващото заседание.

д-р Янко СТАНЕВ

Аз не мога да разбера едно елементарно нещо. Има три начина по който може един въпрос да не бъде решен: първия е да се опитаме да изместим центъра на въпроса към нещо странично, втория е да сбъркаме въпроса с друг въпрос, третия е да предизвикаме скандал. В случая ставаше въпрос за нещо толкова елементарно, че по-елементарно от това не може и да има. Решението е написано съвсем конкретно: съществуват извънбюджетни сметки към районите. Защо г-н Тодоров няма три общи извънбюджетни сметки, а една ли? Защото по ЗМСМА и по ЗТСУ той е един райони има право да приведе администрациите в състояние адекватно на закона. И ако на някой не му стига акъла за това нещо, не му е мястото тука!

Поради възникнали недоизяснени обстоятелства и необходимост от допълнително обсъждане в комисията, вносителят - Председателят на ПК по „Финанси и бюджет“ оттегли проекто-предложението и обсъждането бе прекратено.

IV.

По точка четвърта от дневния ред:

Разглеждане на предложения от ПК по „Собственост и стопанство“ относно: преобразуване на ОФ „Пазари“ в ЕООД; определяне на контролори на общински фирми и дружества; приемане на решения за „търговски дом - АД“ - Варна; одобряване и приемане на списък от наематели на общински жилища за закупуването им на основание чл. 7 от ПЗЖУЖВГМЖСВ.

Докл.: Ю. ГЕНДОВ - Председател на
ПК по „Собственост и стопанство“

Юлиян ГЕНДОВ

На последните три заседания на комисията единия от основните й въпроси беше в правния статут на ОФ „Пазари“. Тъй като това е един анахронизъм - подобен правен статут на ОФ - има решение на ОбС за преобразуване на общинските фирми в еднолични дружества. От всички бивши общински фирми в момента единствено фирма „Пазари“ действа под разпоредбите на Указ 56. Поради това, се стигна до решенията на комисията, с които ние се стараем да уредим правния статут на тази фирма.

Предлагам за фирма „Пазари“, след като направя някои разяснения, да бъдат гласувани амблок проектите за решения.

По второто решение за приемане на устава - единственото, което е пропуснато да се нанесе вътре е размера на капитала, който вчера е предоставена справка - той е 34 мил. 151 хил.лв. по баланс от миналата година, такава е и вноската на Община Варна, всъщност и паричната стойност е равна на капитала който е упоменат в чл. 6 ал. 1.

По структурата - в първоначалния вариант на дружеството бяха предложени трима зам.управители - ние сметохме, че това е твърде голям лукс и сведохме този брой до един зам. управител - по пазарна политика.

Славейко КОНДОВ

Да бъде вписано в т. 4 от проектите за решения: ... след сключването на договор за управление с Кмета на Община Варна, съгласно

условията на Устава“.

Петър ТРИФОНОВ - ДЛ

Бихте ли казали общата численост на персонала по структурата?

г-жа СТАЕВА - Гл. счетоводител на ОФ „ПАЗАРИ“

Плюс, минус 2-3 бройки в течение на 3-4 години състава ни се запазва от 60. Евентуално само малка промяна през летния сезон - но с 3-4 бройки най-много.

Пламен НАЧКОВ - ДЛ

Към типовия устав в чл. 7 трябва да се допълни думата „... и пасивите“.

В третото решение трябва да се изпишат точно имената на Малинов и с допълнение: „... до провеждането на конкурс съгласно изискванията на чл. 13 от Устава“.

Володя ДАМЯНОВ - НАРОДЕН СЪЮЗ

Предлагам след изслушване на заявките за изказвания, да преминем към гласуване.

Веселина САВОВА - ЗЕЛЕНА ПАРТИЯ

Аз предлагам само едно допълнение към чл. 7 - да се допълнят думите „... и прилежащите терени“. Неслучайно предлагам този текст, тъй като това се стимулира фирма „Пазари“ да прави възможности за актуване на тези терени като общинска собственост.

Николай СТОЯНОВ

Подлагам на гласуване процедурното предложение на г-н Володя Даманов за прекратяване на дебатите. Който е съгласен, моля да гласува:
за - 43, против - 0, въздържали се - 0

Колеги, по чл. 7 има три предложения:

- едното е на комисията

- предложението на г-н Начков да се добави „... и пасивите“

- предложението на г-жа Савова да се добави „... и отредените

терени“.

Моля, гласувайте предложението на комисията, както е записано

18

в проекто-устава: за - 27, против - 0, въздържали се - 18

Приема се предложението на комисията, чл. 7 остава в този вид, в който е предложен от комисията. Моля, гласувайте двете допълнения:

- предложението на г-н Начков да се добави „... и пасивите“

Който е съгласен, моля да гласува: за - 40, против - 0, въздържали се - 0

- предложението на г-жа Савова да се добави „... и отредените терени“: за - 24, против - 0, въздържали се - 16 - не се приема предложението

Володя Дамянов оспори резултатите от гласуването на предложението на г-жа Савова. Последващото гласуване бе с резултати: за - 22, против - 9, въздържали се - 4.

г-жа СТАЕВА - Гл. счетоводител на фирма „Пазари“

Мога ли да уточня само за какви терени става дума? Говорим за отредените терени, т.е. за стопанисваните в момента пазарни площадки. Активите на фирмата по баланс в момента, т.е. и общинската собственост фигурира само стойността на бараките, строителството и т.н. Никой не е актувал пазарните терени. Това ни е мисълта - че отредените пазарни площадки - това, което се стопанисва - няма ли да се предприема процедура като общинска собственост, а не като собственост на ЕООД-то?

Димитър КУНЕВ - ДЛ

Нямам претенции да разбирам от тези неща, ами вие какви данъци трябва да плащате за тези терени, как така ще ви ги включваме?

Николай СТОЯНОВ

Колеги, който е съгласен с петте точки с допълненията - виждам че имаме консенсус за амблок гласуване - моля да гласува.

Общински съвет - Варна прие следните

РЕШЕНИЯ:

184-4. Общински съвет - Варна преобразува Общинска фирма „Пазари“ в „Пазари“ - ЕООД.

185-4. Общински съвет - Варна приема устав на „Пазари“ - ЕООД, като решава в чл. 7 от проекто-устава да се допълни думата „... и пасивите...“, след което чл. 7 добива следното съдържание:

- Чл. 7: „Капиталът на дружеството е внесен изцяло към момента на приемане на настоящия Устав, чрез правоприемството на дружеството по отношение активите и пасивите на ОФ „Пазари“ - Варна.

/за - 40, против - 0, въздържали се - 0/

186-4. Общински съвет - Варна назначава за управител на дружеството Стефан Христов МАЛИНОВ до провеждането на конкурс, съгласно изискванията на чл. 13 от Устава.

187-4. Общински съвет - Варна задължава управителя на „Пазари“-ЕООД да извърши необходимите постъпки за вписване на дружеството в Търговския регистър, след сключването на договор за управление с Кмета на Община Варна, съгласно условията на Устава.

188-4. Общински съвет - Варна приема структурата на „Пазари“ - ЕООД, съгласно приложение.

/за - 44, против - 0, въздържали се - 0/

УСТАВ /УЧРЕДИТЕЛЕН АКТ/ НА ЕДНОЛИЧНО ДРУЖЕСТВО С ОГРАНИЧЕНА ОТГОВОРНОСТ „ПАЗАРИ“ - ВАРНА

Днес, 27.03. 1996 година в гр. Варна се изработи и прие от Общински съвет - Варна настоящият Устав /Учредителен акт/ на едноличното дружество с ограничена отговорност „Пазари“ с едноличен собственик на капитала - Община Варна.

ГЛАВА I

Общи положения, фирма, седалище и предмет на дейност

Чл. 1 Този Устав урежда организационното устройство и дейността на едноличното дружество с ограничена отговорност „Пазари“, съкратено „Пазари-ЕООД, като самостоятелно юридическо лице, чиито капитал е разпределен на дялове.

Чл. 2 Търговската фирма на дружеството е „Пазари“-ЕООД. Фирмата се изписва задължително на български език, като може да се изписва допълнително и на чужд език.

Чл. 3 Седалището на дружеството е: гр. Варна, ул. „Дрин“ № 65.

Дружеството се създава за неопределен срок.

Чл. 4 Дружеството има следния предмет на дейност: покупка на стоки или други вещи с цел препродажба в първоначален, обработен или преработен вид; обществено хранене; търговска експлоатация, включително и предоставяне под наем на търговски площи отредени с решение на Общински съвет - Варна, павилиони, пазарни площадки, складове за складова дейност, машини, съоръжения, инвентар за пазарна търговия и др.

Чл. 5 По предложение на Общински съвет - Варна могат да се откриват и закриват клонове на дружеството. С решението се определя предмета на дейност на клона и седалището му. Със същото решение се определя Управителя на клона и правомощията, които му се предоставят.



ГЛАВА II

Капитал на дружеството

Чл. 6 /1/ Капиталът на дружеството е в размер на 34 151 000 лв., разпределени в 34 151 равни дяла по 1 000 всеки.

/2/ Община Варна внася в капитала на дружеството непарична вноска представляваща /описание на имота/ на стойност 34 151 000 лв.

Стойността на непаричната вноска е определена по реда на Наредбата за оценка на имуществото на държавните и общински предприятия при образуването и преобразуването в ЕТД с държавно имущество, приета с ПМС 179/91 г. Стойността на непаричната вноска е включена в размера на капитала, посочен в ал. 1

Чл. 7 Капиталът на дружеството е внесен изцяло към момента на приемане на настоящия Устав, чрез правопримството на дружеството по отношение активите и пасивите на ОФ „Пазари“ - Варна.

Чл. 8 /1/ Решение за увеличаване на капитала се взема от Общински съвет - Варна, с което се изменя и настоящият Устав.

/2/ Увеличението на капитала се извършва чрез:

1. Увеличаване на дяловете.
2. Записване на нови дялове.
3. Присмане на нови съдружници.

/3/ Увеличението на капитала, чрез увеличение на дяловете е за сметка на резерви, трансформирани в капитал.

Чл. 9 /1/ Капиталът на дружеството може да бъде намален до 50 000 лева с решение на Общински съвет - Варна за изменение на дружествения договор при спазване изискванията на чл. 150 и 151 от ТЗ.

/2/ В решението се записват целта на намаляване на капитала, размера, с който се намалява и начинът, по който ще се извърши.



ГЛАВА III

Управление на дружеството

Чл. 10 Органи на управление на дружеството са:

1. Общо събрание.
2. Управител.

Чл. 11 /1/ Въпросите от компетентността на Общото събрание се решават от Общинския съвет.

/2/ Решенията се вземат с явно гласуване с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците /чл. 27 ал. 4 ЗМСМА/. Съветът може да реши гласуването да бъде и тайно.

Чл. 12 Общинският съвет решава следните въпроси от компетентността на Общото събрание:

1. Изменя и допълва Устава на дружеството.
2. Приема и изключва съдружници, дава съгласие за прехвърляне на дружествен дял на нов член при спазване разпоредбите на ЗППДОП и нормативните актове по приложението му.
3. Приема годишния отчет и баланса и разпределя печалбата.
4. Взема решения за намаляване или увеличаване на капитала.
5. Определя реда за назначаване на Управител.
6. Взема решения за участие на дружеството в други дружества.
7. Взема решения за придобиване и отчуждаване на недвижими имоти и вещи права върху тях.
8. Взема решения за предявяване на иски на дружеството срещу Управителя и определя представител за водене на процеси срещу тях.
9. Взема решения за допълнителни парични вноски и за сключване на заеми от името на дружеството в размер по-голям от утвърдения от Общинския съвет.
10. Взема решение за прекратяване на дружеството и назначава ликвидатори.
11. Приема годишните планове за работа на дружеството.
12. Определя контролори на дружеството.



Чл. 13 /1/ Кметът на Община Варна организира конкурс за определяне Управител на дружество и сключва договор за управление с лицето, спечелило конкурса по решение на ОбС - Варна.

/2/ Договорът за управление се сключва за определен срок и може да бъде подновяван по решение на Кмета на Общината.

Чл. 14 /1/ Управителят организира и ръководи дейността на дружеството, съобразно закона и решенията на Общинския съвет и Кмета на Общината.

/2/ Дружеството се представлява от Управителя. В търговския регистър се вписва името на Управителя, който представя нотариално заверен подпис.

Чл. 15 /1/ Управителят няма право, без съгласието на ОбС:

1. От свое или чуждо име да извършва търговски сделки.
2. Да участва в събирателни и командитни дружества и в дружества с ограничена отговорност.
3. Да заема длъжност в ръководни органи на други дружества.

/2/ Ограниченията по ал. 1 се прилагат, когато се извършва дейност, сходна с тази на дружеството.

/3/ При нарушаване на задълженията по ал. 1, Управителят може да бъде уволнен без предизвестие и няма право на обезщетение.

Чл. 16 Управителят на дружеството:

1. Представява дружеството.
2. Решава въпросите, относно вътрешното функциониране на дружеството с въпросите на неговите външни отношения.
3. Определя и контролира разходите на дружеството.
4. Назначава и уволнява персонала на дружеството и определя заплатите и обезщетенията му.
5. Подписва всички документи, издавани от дружеството, включително записи на заповед, валутни преводи, фактури, товарителници и други и урежда задълженията на дружеството, до размера определен от ОбС.
6. Сключва с трети лица договори, свързани със стопанската дейност на дружеството.
7. Сключва заеми от името на дружеството до размера, определен от



Общинския съвет и решава въпросите за условията на заемите.

8. Изготвя годишни и перспективни планове, които представя за одобрение от Общинския съвет.

9. Събира вземания на дружеството, извършва предварителни плащания и дава аванси.

10. Възлага строителството на сгради, предназначени за дейността на дружеството и решава въпросите по условията на договорите за строителство, съгласно действащите нормативни разпоредби на Община Варна.

11. Взема мерки за защита интересите на дружеството, образува съдебни дела и организира защитата на дружеството по водените срещу него дела, като може да упълномощава правоспособни лица срещу възнаграждение. Има право да подава жалби и да оттегля жалби, да подписва съдебни спогодби, да сключва арбитражни споразумения, да посочва арбитражи, да оттегля исковите на дружеството и да се отказва от тях с изключение на исковите касасщи права върху недвижими имоти, за което се изисква изрично съгласие на ОбС.

12. Да упълномощава служители на дружеството за извършване на определени дейности, в рамките на предмета на дейност на дружеството.

/2/ Правата и задълженията на Управителя се конкретизират в договора за управление, сключен с Кмета на Общината, предварително одобрен от ОбС.

Чл. 17 /1/ Управителят отговаря имуществено за причинените на дружеството вреди.

/2/ Управителят е дръжен да поддържа книгата и регистрите, които са задължителни по ТЗ, ЗСч. и данъчните закони.

ГЛАВА IV

Финанси и стопанска дейност

Чл. 18 Стопанската година на дружеството е с дванадесет месечна продължителност. Започва от 01.януари и приключва на 31.декември всяка година. По изключение първата стопанска година започва от деня на образуването му и приключва на 31.12.1996 г.



Чл. 19 В случаите, предвидени в чл. 34 от ЗСч. Управителят назначава комисия за извършване инвентаризация на имуществото на дружеството.

Чл. 20 /1/ Годишният счетоводен отчет се проверява от един или няколко проверители, назначени от Кмета на Общината и се представя за одобрение от Общинския съвет.

ГЛАВА V

Работна заплата

Чл. 21 /1/ Дружеството само определя средствата за работна заплата и формата и системата на заплащане на труда въз основа на правила одобрени от Кмета на Община Варна при спазване разпоредбите на действащите нормативни актове.

/2/ Индивидуалната работна заплата на работниците и служителите се определя в зависимост от стопанските резултати и при спазване нормативните разпоредби за договаряне на трудовото възнаграждение.

/3/ Възнаграждението на управителя се определя в договора за управление, сключен с Кмета на Община Варна.

ГЛАВА VI

Прекратяване и ликвидация

Чл. 22 /1/ Дружеството се прекратява:

1. По решение на Общински съвет - Варна.
2. Чрез сливане или вписване акционерно или друго дружество с ограничена отговорност.
3. При обявяване в несъстоятелност.
4. По решение на съда.

/2/ При прекратяване на дружеството на основание чл. 26 ал. 1 т. 1 и 5 се открива производство за ликвидация.

Настоящият Устав е приет с решение № 185-4/ 27.03.96 г. (протокол № 8) на Общински съвет - Варна.



Юлиян ГЕНДОВ

Колеги, предлагам на вниманието ви следващия проект за решения за „Търговски дом“ - АД. Предлагам да се гласуват амблук трите проекта за решения на ПК по „Собственост и стопанство“.

Николай ПЕТКОВ - ДЛ

При 70 мил. и 30 мил. участие на общината процентното дялово участие на Общината е било 43 %. При 600 мил., за да бъде 43 % трябва да бъде някъде около 300 и ще стане 50 %. Предложението да увеличим нашето дялово участие на 60 мил. - акциите на общинските фирми са някъде не повече от 10 мил. - няма и толкова - т.е. станаха 70 мил. На 600 мил. 70 мил. за 11-12-15-20 % ги сложете кръгла цифра. Как го виждаме това 43 % - откъде ще дойде?

Юлиян ГЕНДОВ

При учредяването на Дома - има решение на Общото събрание на търговското дружество за увеличаване на капитала на 600 мил., но доколкото знам аз, това увеличение не е постигнато! Не е набран капитала. Става въпрос за моментното състояние на дружеството - при увеличение на вноска, ще се запази дяловото участие!

Балин БАЛИНОВ - общински съветник, представител в Борда на директорите

Г-н Петков, отговора ми на въпроса ви има малко по-друг смисъл. Общината има реалната възможност да закупи акции за 30 мил. по номинал. И затова основно става въпрос.

Иван ЧОЛАКОВ

Сметките са верни, но решението на Съвета на директорите на Търговски дом е да се набере капитала от 600 мил. до определен срок. Този срок определено изтича и общото събрание на акционерите трябва да вземе становище като върховен орган на управлене на това дружество какъв капитал да обяви в съда. В момента са набрани малко над 100 мил., като включвам в това и нашето бъдещо участие. Задачите на това акционерно събрание ще бъде да определи точно границите на капитала, който трябва да бъде регистриран в съда.

Володя ДАМЯНОВ - НАРОДЕН СЪЮЗ

Въпрос към г-н Чолаков: Доколкото аз разбрах, ние отиваме на варианта чрез увеличаване с 30 мил. на уставния ни капитал, да вземем в наш контрол дружеството. Така че смятам, че ако това наистина ще доведе до вземане на контрол - над 51 % - това е добър вариант за общината. 600 мил. е взето, но срока приключи - те са набрали 100 мил. Досега ние имахме 43 %, ако внесем още 30 мил., нашите проценти заедно с общинските фирми ще надхвърлят 53 %. Вземаме в контрол дружеството, оттам нататък вече като общинска собственост в по-голямата си част ние имаме по-големи възможности да търсим нови решения за този дом.

Балин БАЛИНОВ

Г-н Дамянов общо-взето обясни. Ставаше въпрос за политиката - не бих могъл да кажа, че политиката на общината може да се изгражда от Съвета на директорите на АД. Въпроса се свежда до бъдещето и ако общината в процеса на набиране на капитал в поредната емисия стигне до такава философия, нека да я поддържа - в случая говоря като представител на Съвета на директорите. Но това е въпрос на бъдеще и да го оставим на бъдещето.

Володя ДАМЯНОВ - НАРОДЕН СЪЮЗ

Зададох един въпрос - кога изтича срока за набиране на 600 мил., докъде е стигнало набирането на капитала и тези пари правят ли контролния пакет за нас или не?

Иван ЧОЛАКОВ

Остана още един месец, реално капитала не може да бъде набран. В момента са набрани около 10 милиона от свободни инвеститори, общия капитал към момента е приблизително 90 мил.

Илия ГАНЧЕВ - НАРОДНА ПАРТИЯ

Имам три въпроса:

1. Считаю, че трите проекта предоставени ни за гласуване са абсолютно отделни, независимо че всички са за „Търговски дом“ - АД - това по процедурата за гласуване - гласуванията по трите точки да станат поотделно.

2. Въпроса е изключително важен за града, според мен е правилно наблюдаващите да бъдат от ОБС - не един а двама, а представителят на общинската администрация да бъде включен в Борда на директорите.

3. Г-н Гендов е председател на ПК по „Собственост и стопанство“ - къде лично той счита че е по-добре да бъде - един от представителите (които предлагам да бъдат двама от ОБС) в това събрание, освен това да бъде контролор във фирма „Пазари“ (предвидено в следващите проекти за решения) - къде сърцето повече му пада?

Веселина САВОВА - ЗЕЛЕНА ПАРТИЯ

Първо, тъй като г-н Гендов е в много деликатно положение, искам да кажа позицията на комисията в избора му. Тука се стига до положението кой би трябвало да защитава позициите на ОБС в Търговския дом. Затова беше предложението за г-н Гендов, именно като председател на ПК по „Собственост и стопанство“. Нещо повече, тъй като считам, че за събранието трябва да има пълна стикова между администрация и общински съвет, аз предлагам да гласуваме и г-н Чолаков да бъде в общото събрание, а разбира се и г-н Балинов - смятам че това е екип, който би могъл да защити интересите на общината утре.

Димитър КУНЕВ - ДЛ

Мисля, че въпроса който решаваме днес е по-отговорен. Искам да кажа, че много внимателно трябва да обмислим нашето поведение - откъде ще дойдат парите, как да постъпи съответния наш представител. Мисля, че вместо Чолаков, по-добре интересите на общината и нейното бъдеще ще бъдат представени от един Веселин Костадинов, който се занимава с култура и правя точно това предложение.

Нека да не бъде представител само Гендов, а да има още един представител и той да бъде от някоя друга политическа сила, ако ще това да е и Веселина Савова.

Веселина САВОВА

Искам да кажа следното: един представител на ОБС който е юрист и който е в час проблемите, е напълно достатъчен. Не е необходимо

ние да отиваме там почти целия съвет, считам че Гендов и Чолаков са напълно достатъчно като умствен капацитет, и позиции, и яснота да си свършва работата!

Симеон САРАЛИЕВ - БББ

Проблемите на ТД са познати от години. Направи се грешката да се направят археологически разкопки, стигна се до това замразяване на строителството. Това по принцип е една градоустройствена грешка, предизвикан от международния конкурс от 1961 г. когато всички обществени обекти заявени по този международен конкурс са били набутани от „М. Горки“ надолу към морето. След това тази грешка се коригира и част от тези потенциали бяха разхвърляни. Световната тенденция е да се изгражда извънградски търговски центрове, тъй като досега единствения категоричен елемент който влияе за търговска дейност, това е автомобила и се прави седмично пазаруване. Общината няма смисъл да хвърля пари в един потъващ кораб и той да продължава да си потъва - общината участва с това, че там има земя и нейния процент е примерно 30 % със земята - там са 4 дка и половина, но собствениците реституираха част от нея и този процент може да стане 3 милиарда, ще бъде 1 милиард на общината със земята, но няма никакъв смисъл да се хвърлят пари в нещо, което няма перспектива. Трябва да ви кажа, че още при първоначалните проучвания беше ясно, че не може да се аргументира изграждането на търговски център на това място, тъй като централната пешеходна зона на града е преситена с търговски обекти! Там няма да има успешна търговска дейност по две причини: първо защото там е преситено и второ, защото няма транспортна достъпност.

Така че да не усложняваме нещата - какво означава общината да запази дела си - да запази дела си от загубата ли?

Общината трябва да събира пари, а не да дава!

Володя ДАМЯНОВ

Аз съм съгласен с мнението на г-н Саралиев, че изграждането на търговски дом във Варна не отговаря вече на съвременните изисквания на модерна инфраструктура. Тук става въпрос обаче за нещо съвсем точно - ние така или иначе сме набутали вътре 30 или 40 мил.лв. и ако ние сега не си

увеличим вноската, ние практически губим пари върху тези пари, които вече сме дали. Друг е въпроса за преосмисляне на политиката на АД-то, което е създадено. Идеята е следната: да вземем контролния пакет, а след това да преосмислим политиката на общината в този обект.

Пламен НАЧКОВ - ДЛ

През предния мандат при регистрацията на дружеството „Търговски дом“ основен спор беше земята и мисля, че Областният управител атакува регистрацията на дружеството поради това, че земята е държавна собственост. Съществува ли още този проблем?

Считам, че коренно трябва да се преосмисли градоустройственото решение необходимо ли е в този център, където в момента е предвидено да се прави търговски център, ние да продължаваме да наливаме някакви парични средства, както каза и г-н Саралиев.

Христо КИРЧЕВ - Кмет на Община Варна

Центъра на Варна стои грозен, олющен - нещо, което и мен, и вас, и гражданите на града много ни дразни! Вече стана паметник на българския манталитет да потъваме повече и повече навътре. Този проблем трябва да го решим - това е за всички - идват чужденците и намират всяка година тази дупка и се оказва, че забележителността на града е дупката на гр. Варна.

Абсолютно прав е арх. Саралиев - за съжаление живеем в държава, в които законите са такива. Ако ние започнем да променяме предназначението на обекта, то по съществуващите закони ние трябва да реституираме земята - тогава съвсем пък нищо няма да стане!

Балин БАЛИНОВ - СДС

Там не става въпрос за никакви други интереси освен това да се постори Търговския дом във вида, в който го имаме проектиран. Категорично! Нито един от съвета на директорите можем да поддържаме такава политика. Нито един от нас няма магазинчета и приходи от тях. Частта на акционерите в магазинчетата е толкова нищожна, че те в никакъв случай не могат да оказват влияние върху политиката на това дружество. Влияние в политиката на това дружество оказва Общината и „Лазур“ - те държат

31

контролния пакет от акции. С какво не съм съгласен с г-н Кирчев? Може би вие не знаете детайлно как стоят нещата около тази мистична немска фирма, която не е нищо друго освен едно момченце, така наречения „предприемач“, който дойде да изнесе лекции пред Съвета на директорите на ТД - как щял да събере за 18 месеца капитал от немските банки с някакъв идеен проект и нищо повече, който идеен проект отхвърляше всичко което е построено тука до момента!

Относно другите фирми, които г-н Кирчев бил пращал. Хубаво е, че праща. Само че той трябваше да каже защо не се строи дупката - не защото няма пари. Строителството може да започне веднага, но истината е че някой в тази община, без да вземе мнението на никой от общинските съветници, да промени КЗСП-то на този район! И това КЗСП с промяната която се направи в него, позволи да се реституират имоти там, дами и господа, и благодарение на тези имоти две години ние се въртим със собствениците, които пречат на разрешителното за издаване на строеж! Ще ви кажа и нещо друго - ъгъла на „Филарет“ 1 - третият етаж е общински, само че еврейнът го продаде на друг еврейн - трите етажа, без общината да се заинтересува от цял етаж.

Основната причина е промяната на КЗСП-то. Нека да не си измиваме ръцете с някакъв си Борд на директорите.

Володя ДАМЯНОВ - НАРОДЕН СЪЮЗ

С увеличаване на капитала, овладяване на ръководството на дружеството и наш директор, ще имаме възможност пряко да носим отговорността, моля да гласуваме да носим заедно с тях отговорността по решаването на тези въпроси.

Петър ТРИФОНОВ - ДЛ

От името на общинските съветници от ДЛ - искаме 10 мин. почивка.

Николай СТОЯНОВ

Давам 10 мин. почивка, по искане на общинските съветници от ДЛ.

След почивката заседанието започна с процедурното предложение на г-н Балинов за прекратяване на дебатите. Неговото предложение се прие с резултати от гласуването:

за - 28, против - 0, въздържали се - 2

Веселина САВОВА - предлагам амблок да гласуваме и предложението за г-н Чолаков, тъй като Кмета не може да назначи със заповед в Търговския дом - затова ви предлагам да си го гласуваме, за да е сигурна работата!

Юлиян ГЕНДОВ - Всички сме наясно, че и всички да участваме в общото събрание, ще имаме право на един глас!

Николай СТОЯНОВ

Подлагам на гласуване процедурното предложение направено от г-жа Савова - като представител на администрацията да влезне г-н Иван Чолаков. Който е съгласен, моля да гласува.

Предложението на Веселина Савова се прие с резултати от гласуването:

за - 37, против - 2, въздържали се - 5

Подлагам на гласуване предложението на г-н Ганчев да има двама представители-общински съветници в общото събрание.

Предложението на г-н Ганчев не се прие с резултати от гласуването:

за - 20, против - 0, въздържали се - 16.

Подлагам на гласуване процедурното предложение на г-н Гендов за гласуване амблок предложението за решения от ПК по „Собственост и стопанство“.

Предложението на г-н Гендов се прие с резултати от гласуването:

за - 28, против - 1, въздържали се - 12

Подлагам на гласуване трите проекта за решения, предложени от ПК по „Собственост и стопанство“

Общ брой на присъствали общински съветници - 47

1. Общински съвет - Варна увеличава участието на Община Варна в „Търговски дом“ - АД от 30 млн.лв. на 60 млн.лв., чрез закупуване на акции.

2. Общински съвет - Варна определя за участие в Общото събрание на акционерите на „Търговски дом“ - АД като представители да бъдат Юлиян Иванов ГЕНДОВ и Иван Йорданов ЧОЛАКОВ.

/Юлиян ГЕНДОВ - за - 28, против - 1, въздържали се - 16/

/Иван ЧОЛАКОВ - за - 37, против - 2, въздържали се - 5/

3. Общински съвет - Варна решава общинските фирми, притежаващи акции от „Търговски дом“ - АД да ги прехвърлят на Община Варна.

Резултати от гласуването: за - 27, против - 2, въздържали се - 15

Петър ТРИФОНОВ - ДЛ

Обяснявам отрицателен вот.

Съгласно чл. 37 - участник в борда на директорите на УС няма право да гласува за себе си, така че - 25!

Веселина САВОВА

Аз не мога да разбера защо участието в общо събрание, което е отговорност, а не привилегия - то не е платено - се таксува като интерес на даден човек. Тука няма нищо общо този член за интереса, за който става дума.

Петър ТРИФОНОВ

Казах обяснение на отрицателен вот - да ми правят реплика на отрицателен вот - няма такова нещо. А пък на кого да обяснявам тука, че няма интереси!

Юлиян ГЕНДОВ - СДС

Нямам желание предложенията на моята комисия да стават плод на такива безумни дискусии. Ще си позволя да кажа следното, желая то да се прегласува; аз нито съм се предлагал, нито съм си вдигал ръката; става въпрос за участие в общото събрание - член на борда на директорите е г-н Балинов; става въпрос за участие в общото събрание - не става въпрос да с назначаваме в борд на директорите, управителни съвети, членове на Евросъюза. Имам право да искам прегласуване на решенията.

Володя ДАМЯНОВ

Уважаеми колеги, участието в общо събрание не означава, че човекът който участва в общото събрание като наш представител на ОбС ще влезе в ръководните органи. Ако вие искате да формираме нов ръководен орган, нов борд на директорите с нашето акционерно участие, което както сме го гласували и е увеличено, вече е контролен пакет - това е въпрос, който можете да поставите сега ако трябва на обсъждане за смяна на стратегията, за подмяна с конкретни имена на досегашния УС или Борд на директорите.

Г-н Николай СТОЯНОВ подложи на повторно гласуване проектите за решения, в резултат на което

Общински съвет - Варна прие следните

РЕШЕНИЯ:

197-4-1. Общински съвет - Варна увеличава участието на Община Варна в „Търговски дом“ - АД от 30 млн.лв. на 60 млн.лв., чрез закупуване на акции.

197-4-2. Общински съвет - Варна определя за участие в Общото събрание на акционерите на „Търговски дом“ - АД като представители да бъдат Юлиан Иванов ГЕНДОВ и Иван Йорданов ЧОЛАКОВ.

/Юлиан ГЕНДОВ - за - 28, против - 1, въздържали се - 16/

/Иван ЧОЛАКОВ - за - 37, против - 2, въздържали се - 5/

197-4-3. Общински съвет - Варна решава общинските фирми, притежаващи акции от „Търговски дом“ - АД да ги прехвърлят на Община Варна.

/за - 28, против - 1, въздържали се - 16/

Общ брой на присъствали общински съветници - 47

Юлиан ГЕНДОВ

Продължавам с представяне на следващите проекти за решения от ПК по „Собственост и стопанство“, по отношение на избиране на контролори на общинските фирми.

Тъй като дискусиата ще се развие по подобен вид, както в предната точка, искам да кажа - тъй като тези наши колеги които отиват да упражняват тази дейност, която през миналия мандат не е упражнявана изобщо, ще работят по определена програма, която ще приемем на следващото заседание на съвета - тримесечен отчет, полугоден и освобождаване от отговорност след изтичане на календарната година, както е по ТЗ. Не става въпрос за един формализъм. При обсъждането на кандидатурите нито един от тези хора нито се е самопредлагал, нито си е вдигал ръката. Така бяха дискусиите в комисията. При съобразяването на

96
контрольорите горо-долу е била тяхната професионална насоченост.

Предлагам да се гласуват амблок предложените контрольори, ако няма дебати.

Володя ДАМЯНОВ

Предлагам като контрольор на „Паркстрой“ на мястото на Кръстю Нанев - арх. Саралиев, мисля че е съвсем подходяща кандидатура.

Пламен НАЧКОВ - ДЛ

Първо искам да направя предложение за се определи точната бройка за контрольори на всяка една общинска фирма. В „Емона“ и „Новотех“ няма предложения за контрольори. Считам, че е целесъобразно предложените кандидатури като контрольори да бъдат упоменати с тяхната професия, защото аз не мога да се съглася, че професии като историци, филолози могат да управляват контролни функции, това са чисто икономически действия, които трябва да осъществяват контрольорите. Правя официално предложение за фирма „Топлострой“ г-н Чорбаджиев, за фирма „РУД“ - Володя Дамянов, за фирма „Паркстрой“ - Веселина Савова, за фирма „Обреди“ - Добрин Митев и на Касабов, фирма „Жилфонд“ - Неделчо Ангелов и Боянов, за „Пазари“ - Илия Ганчев, за „Център по офталмология“ - д-р Брайнова. Държа да бъда уведомен за фирма „Елкател“ - има ли някаква тази фирма, тъй като след избирането на управителя ѝ - г-н Николов - той напусна и въобще тази фирма регистрирана ли е, защото аз пък не знам кой ѝ е управителя?

Володя ДАМЯНОВ

Колеги, тъй като от регулация на движението нищо не разбирам, аз си правя отвод от предложението на БСП, специално за „РУД“.

Димитър КУНЕВ - ДЛ

Като филолог ми прави впечатление думата контрольори и това, което ще предложи ми се иска да се приеме съвсем сериозно, тъй като внимателно го обмислих - нека контрольор на фирмата „Инжстрой“ да не бъде Иглика Караиванова, въпреки моето естетическо възхищение от нея, но смятам, че контрольор трябва да бъде от една политическа сила, която наистина ще контролира и затова предлагам съвсем отговорно за контрольор

на тази фирма да бъде г-н Кирил Минчев, когото познавам и като морал и като образование.

Веселина САВОВА

По повод предложението на г-н Начков за „Паркстрой“ - тъй като това е фирма, с която много подробно ще се занимаваме в ПК по „БКД“, много държа и нейният управител, и нейният контролор да присъстват в комисията, аз да не играя в това си качество. По отношение на „Жилфонд“ - имам компетенция, не се притеснявам да остане това предложение.

По отношение на политическия контрол - ще си позволя в крайна сметка да мислим не като политици, а за това какви функции ще изпълняват тези хора. Там не може да се изпълнява политически контрол, а единствено прагматичен контрол!

Тошко ГРУДЕВ - БББ

Колеги, предлагам за фирма „Пазари“ и общинския съветник Володя Дамянов.

Илия ГАНЧЕВ - Правя отвод на предложението на г-н Дамянов, тъй като той има интерес в „Пазари“, всички познавате неговия бизнес, аз например нямам такива интереси!

Володя ДАМЯНОВ - Незнам дали г-н Ганчев има право да ми прави отвод, но моят бизнес наистина няма нищо общо с моя бизнес!

Добрин МИТЕВ - СДС

Първо, колеги от БСП, емоционалните ви изблици са понятни, но ви моля в тях да не преминавате границите на една нормална етика - колегиална и човешка, които в не-малка степен г-н Кунев премина преди малко, като коментираше г-жа Караиванова. И ви моля най-официално да си поднесете извиненията си, ние никога не сме си позволявали да коментираме професионалните ни нива.

Второ, групата на БСП трябва сърдечно да благодари на г-н Начков за историческата предвидливост, която той прояви днес тука, като ме предложи точно мене за контролор на фирма „Обреди“! Поздравявам го за това прозрение - ако така се случи че бъде избран, ще се погрижа -

обещавам ви, но си правя отвод към момента!

Юлиян ГЕНЦОВ

Предлагам процедурно предложение, след изслушване на подалите заявки за изказвания, да преминем към гласувания.

Неделчо АНГЕЛОВ - Правя си отвод

д-р Мария БРАЙНОВА - Правя си отвод

Хари КАСАБОВ - Правя си отвод

Светлозар ЧОРБАДЖИЕВ - Правя си отвод

Добрин МИТЕВ - По процедурата на гласуване: предложението ми е точно както си е по правилника - гласува се първо предложението на комисията и след това едно по едно предложенията за другите предложения които постъпиха тука и които не си направиха отвод.

Николай СТОЯНОВ

При това положение трябва да гласуваме всяко предложение на комисията поотделно.

Тошко ГРУДЕВ - БББ

Имам предложение за фирма „Пазари“ да бъдат двама - Юлиян Гендов и Володя Дамянов.

Николай СТОЯНОВ - Подлагам на гласуване процедурното предложение на Пламен НАЧКОВ, което е за да се определи точната бройка на участниците контролори във фирмите. Моля, който е съгласен да определим точната бройка на участващите контролори във фирмите, моля да гласува:

за - 19, против - 10, въздържали се - 12

Общ брой на присъствали общински съветници - 47

Общински съвет - Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

189-4. Общински съвет - Варна избира за контролър на „ИНЖСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“-ЕООД общинския съветник Иглика КАРАИВАНОВА.

/за - 33, против - 0, въздържали се - 8/

Кирил Минчев - за - 19, против - 0, въздържали се - 24 - не се приема предложението, направено от г-н Кунев.

190-4. Общински съвет - Варна избира за контролър на „ТОПЛОСТРОЙ“-ЕООД общинския съветник Калчо КАЛЧЕВ.

/за - 30, против - 0, въздържали се - 13/

191-4. Общински съвет - Варна избира за контролър на „РУД“-ЕООД общинския съветник Добрин МИТЕВ.

/за - 26, против - 1, въздържали се - 14/

192-4. Общински съвет - Варна избира за контролери на „ПАРКСТРОЙ“-ЕООД общинските съветници Кръстю НАНЕВ и Симеон САРАЛИЕВ.

/Кръстю НАНЕВ - за - 26, против - 1, въздържали се - 16/

/Симеон САРАЛИЕВ - за - 27, против - 0, въздържали се - 5/

Първо гласуване за Симеон Саралиев за контролър на „Паркстрой“-ЕООД: за - 22, против - 0, въздържали се - 13. Володя Дамянов оспори гласуването, повторното гласуване бе с гореописаните резултати: за - 27, против - 0, въздържали се - 5.

40

193-4. Общински съвет - Варна избира за контролър на „ОБРЕДИ“-ЕООД общинския съветник Даниела НИКОЛОВА.

/за - 30, против - 1, въздържали се - 11/

194-4. Общински съвет - Варна избира за контролър на „ЖИЛФОНД“-ЕООД общинския съветник Веселина САВОВА.

/за - 29, против - 1, въздържали се - 9/

195-4. Общински съвет - Варна избира за контролери на „ПАЗАРИ“-ЕООД - Варна общинските съветници Юлиян ГЕНДОВ и Володя ДАМЯНОВ.

/Юлиян ГЕНДОВ - за - 28, против - 0, въздържали се - 9/

/Володя ДАМЯНОВ - за - 26, против - 1, въздържали се - 10/

Илия Ганчев - за - 15, против - 0, въздържали се - 20 - не се приема предложението направено от г-н Пламен Начков.

196-4. Общински съвет - Варна избира за контролър на „ЦЕНТЪР ПО ОФТАЛМОЛОГИЯ“-ООД - Варна общинския съветник Захари ХОЛЕВИЧ.

/за - 31, против - 0, въздържали се - 6/

Юлиян ГЕНДОВ оттегли проекта за решения за контролър за фирма „Елкател“ - ООД.

Общинските съветници преминаха към разглеждане на следващия проект от ПК по „Собственост и стопанство“.

Без допълнителни разисквания,

Общински съвет - Варна прие следните

РЕШЕНИЯ:

198-4. Общински съвет - Варна отменя свое решение № 906-2/27.09.1995 г.

199-4. Общински съвет - Варна разрешава закупуване на жилища от граждани, правоимащи по чл. 7 от ППЗЖУЖВГМЖСВ от I-ва и II-ра група, наематели на общински жилища, желаещи и имащи право да ги закупят, съгласно приложен списък.

/за - 44, против - 0, въздържали се - 1/

Веселина САВОВА

Предлагам следващите три предложения от ПК по „Собственост и стопанство“ - понеже са еднотипни, гледани в ПК, да се гласуват амблок.

Николай ПЕТКОВ - ДЛ

Може ли някой да обясни по-подробно относно замяната на жилището на сем. Йончеви. Кое налага тази замяна.

Мария ЧАНКОВА - ДЛ

Тези замени не са разглеждани в ПК по „Здравеопазване и социални дейности“, нейното заседание предстои утре. Познавам много добре социалното положение на семействата описани в тези проекти за замени. Със сигурност знам, че жилището, което се предлага за замяна на сем. Йончев е по-добро и по квадратура, и по месторазположение за другото семейство,

4

чиято замяна е описана във втория проект. Мислех да изкажа съображенията си на заседанието на ПК по „ЗСД“, не очаквах че въпросите ще се внесат за решения днес от ПК по „Собственост и стопанство“.

Юлиян ГЕНДОВ

Оттеглям предложенията за замени от името на ПК по „Собственост и стопанство“, за доизясняване на случаите и в ПК по „Здравеопазване и социални дейности“.

Общинските съветници ползваха обядна почивка от 13.00 ч. до 14.00 ч.

Следобедното заседание на Общинския съвет продължи с разглеждане на проектите за решения от ПК по „Благоустройство и комунални дейности“.

V.

По точка пета от дневния ред

Разглеждане на предложения от ПК по „Благоустройство и комунални дейности“ относно: предложение за създаване на общинска фирма за извършване на градски превоз; разглеждане оспорваното от Кмета на Община Варна решение № 162-5/06.03.1996 г.

Докл.: В. САВОВА - Председател на ПК по
„Благоустройство и комунални дейности“

Поради технически причини липсва касетофонен запис.

Общ брой на присъствали общински съветници - 45
Общински съвет - Варна прие следните

РЕШЕНИЯ :

200-5-1. Общински съвет - Варна счита за целесъобразно създаването на общинска фирма за обществен превоз.

200-5-2. Общински съвет - Варна възлага на Кмета на Община Варна да подготви проект за устав на общинското дружество, в срок до 15.04.1996 г.

200-5-3. Общински съвет - Варна изразява готовността си да придобие собствеността на ЕООД „Градски транспорт“ - Варна по силата на чл. 6, ал. 2 и ал. 7 от Закона за собствеността.

200-5-4. Общински съвет - Варна упълномощава Кмета на Община Варна да извърши необходимите действия по осъществяване на решение № 200-5-3.

/за - 29, против - 0, въздържали се - 11/

201-5. Общински съвет - Варна потвърждава решение № 162-
5/06.03.1996 г.

/за - 41, против - 3, въздържали се - 2/

VI.

По точка шеста от дневния ред:

Разглеждане на предложения от ПК по „Здравеопазване и социални дейности“ относно: безвъзмездно прехвърляне оборудване на фотолаборатория на ДКЦ - Варна; безвъзмездно прехвърляне на оборудване за очен кабинет на ОРКБ - Варна.

Докл.: д-р М. БРАЙНОВА - Председател на
ПК по „ЗСД“

Без допълнителни въпроси и разисквания,

Общински съвет - Варна прие следните

РЕШЕНИЯ:

202-6. Общински съвет - Варна възлага на Кмета на Община Варна да предостави безвъзмездно на ОРКБ - Варна оборудване, собственост на ДКЦ - Варна, на обща стойност 3790,83 лв., по приложен списък.
/за - 42, против - 0, въздържали се - 0/

203-6. Общински съвет - Варна възлага на Кмета на Община Варна да предостави безвъзмездно на ДКЦ - Варна оборудване за очен кабинет, собственост на ОРКБ - Варна, на стойност 6055 лв.
/за - 43, против - 0, въздържали се - 2/

VII.

По точка седма от дневния ред:

Разглеждане на въпроса за даване правомощия на Кмета на

Община Варна.

Докл.: Ю.ГЕНДОВ - Председател ПК

„Собственост и стопанство“

Хр. КИРЧЕВ - Кмет на Община Варна

Христо КИРЧЕВ - Кмета на ОБщина Варна

Предложи на вниманието на общинските съветници нова докладна от свое име със следния проект за решение:

„Общински съвет - Варна оправомощава Кмета на Община Варна до приемането на Закона за общинската собственост, Правилника за приложението му и предвидените в тях наредби на Общинския съвет, ДА ИЗВЪРШВА всички необходими действия по придобиване, управление, стопанисване и разпореждане с общинско имущество, като не могат да се извършват разпоредителни сделки за дълготрайни материални и нематериални активи, чиято стойност надхвърля 5 % от общата балансова стойност на активите, възлизащи към 31 декември 1995 г. на 421,124 мил.лв., считана по баланса; отстъпва чрез търг право на ползване и право на строеж, съгласно Наредбата за базисните пазарни цени на недвижимите имоти; извършва замени по условията на наредбата за недвижимите имоти; безвъзмездните актове на разпореждане се приемат от Общинския съвет.“

Володя ДАМЯНОВ

Когато става дума за ясни правила на играта - това, което аз разбирам под ясни павила на играта - примерно до какъв размер на сделките, какви сделки. Това, което предлагате Вие е твърде кратко и твърде неясно, защото в крайна сметка, ако няма точни правила на играта един кмет може да разпродаде общинската собственост точно за 24 часа и ОбС няма да разполага с никаква собственост.

Веселина САБОВА

Аз не знам защо непрекъснато се връщаме и спорим за нещо, което е изяснено в решението на комисията. В крайна сметка ние по правилник първо гласуваме решението на комисията. И второ, аз считам, поне от опита ми като общински съветник, че най-много което ни липсваше предния мандат са именно правилниците.

Така че, г-н Кирчев, говорим пак за правилник. Аз съм сигурна, че Вие не знаете неща, които стават в тази администрация, защото Вие нямате физическа възможност да ги знаете, а ние тука роейки се заради различни проблеми, се натъкваме на тях и казваме - ето, Кмета за това нещо не знае, но той не знае, защото няма правилник за цялата работа. Ако има такъв правилник, аз ще бъде първата, която ще Ви гласува всички правомощия!

Симеон САРАЛИЕВ - БББ

Че Кметът трябва да има права, това е абсолютно сигурно. Трябва да е ясно за какви права точно става въпрос. Пледирам още сега да ги дадем правата на Кмета при разпореждане с имущество с граждани - той да ги получи веднага, за да не се връщат хората, обаче когато трябва да се прави една сделка за 30-40 мил. долара и става дума за разпореждане с общинска територия, отстъпено право на строеж.... нека да гласуваме още сега правото на Кмета да договаря с фирми по всички тези въпроси, обаче предложението да си докладва пред ОбС.

В същото време имам едно питане към администрацията чрез Кмета: Има ли случаи на замени - примерно на лозя срещу апартаменти, т.е. равностойни ли са замените? Т.е. правата да му ги дадем само за замени на жилище с жилище при доказани социални нужди, а не въобще.

Величка ТОДОРОВА - СДС

Първо искам да кажа, че аз съм също за това, което каза г-н Саралиев. Но преди 4 години когато дадохте, т.е. аз не дадох правомощия на Кмета за собственост, тогава не се ли съмнявахте в Кмета, че може да разпродаде общината? Сега излиза изведнъж, че Кметът е корумпиран и затова не му се дават правомощия. Така излиза на практика!

Аз съм за даване на тези правомощия, да се конкретизира и правилника. Съгласна съм с предложението за оттегляне на проекта за решение от ПК по „Собственост и стопанство“, което г-н Гендов направи, поради простата причина че в момента има по-рационални предложения.

Веселина САВОВА - реплика

Ще Ви моля да се въздържате от квалификацията - който не подкрепи предложението на Кмета, го смята за корумпиран, г-це Тодорова. Тъй като, ако го смята Кмета за корумпиран, нямаше да бъде на изборите зад него. Това, което смятам обаче, че не всички от подчинените му не са корумпирани и претенцията ми е на тези подчинени да се създадат правила, за да не го поставят в ситуация той да ходи някъде, а те да са на други места!

Яко КУЗМАНОВ - НАРОДЕН СЪЮЗ

Към повече от изказващите се - досега практиката е показала, че колективната отговорност е водила винаги до безотговорност!

Веселина САВОВА

Имам процедурно предложение въпроса да се върне в комисията за разглеждане с днешната докладна, тъкмо срока до 30.03. ще изтече и администрацията ще може да си изпълни задължението, ако иска.

Петър ТРИФОНОВ - ДЛ

От изказванията на всички досега стана ясно, че никой не е против да се дадат правата на Кмета отнасящи се до управление и стопанисване, така че това може да се гласува.

Юлиян ГЕНДОВ

Колеги, решението на комисията което аз мога да го внеса пак, но считам за нецелесъобразно, мотивите ми са няколко: стопанисване и управление при създаване на консултативна комисия - предложението беше от г-жа Савова, консултативната комисия не е ясна - нито състав, нито принципите на действие - това е една половинчата работа. С две думи, и да приемем това решение, за мен ще е едно нищо!

Вторият момент е, че предложението на Кмета, което е направено сега, може би трябва действително цялата мотивация, която тука всички изнесоха клони към това да има някакъв регламент; предложението

4.

което е направено от Кмета би следвало да се обсъди и да се вземе едно стабилно решение, защото и решението на комисията никаква работа няма да му свърши. Въпроса е, че трябва да се действа бързо, както от администрацията, така и от нас.

Николай СТОЯНОВ

Подлагам на гласуване процедурното гласуване, което беше направено да се върне в ПК по „Собственост и стопанство“.

Общ брой на присъствали общински съветници - 45

Общински съвет - Варна прие следното

РЕШЕНИЕ:

204-7. Общински съвет - Варна решава предложението за даване правомощия на Кмета на Община Варна представено на днешното заседание на Общинския съвет чрез новопостъпилата докладна записка от Кмета на Община Варна да се внесе в ПК по „Собственост и стопанство“ за разглеждане и становище.

/за - 29, против - 0, въздържали се - 9/

VIII.

По точка осма от дневния ред:

Разглеждане на предложение от Илия Ганчев - общински съветник от Народна партия относно предоставяне на поне едно помещение за клуб на всяка от самостоятелно представените в Общинския съвет политически сили.

Докл.: И. ГАНЧЕВ - общински съветник от
Народна партия

Илия ГАНЧЕВ

Уважаеми дами и господа, искам да ви прочета предложението си, което е съвсем ясно:

Общински съвет - Варна възлага на Кмета на Общината да предприеме спешно необходимите мерки за предоставяне на поне едно помещение за клуб на всяка от самостоятелно представените в Общинския съвет политически сили, като сключи съответни договори с общинските ръководства на съответните сили за срока на настоящия мандат на ОбС.

Само искам да поясня, че две от самостоятелно представените политически сили в Общинския съвет имат в повече клубове, а има три, които нямат нито един клуб. Предложението е да се реши принципно въпроса.

Володя ДАМЯНОВ

Малката, но сплотена група на Народния съюз подкрепя предложението на г-н Ганчев и смята, че е съвсем справедливо.

Николай СТОЯНОВ

Колеги, подлагам на гласуване предложението, което е направено от г-н Ганчев.

Предложението на г-н Ганчев не се прие за решение от общинските съветници с резултати от гласуването: за - 24, против - 0, въздържали се - 15. Резултатите от гласуването бяха оспорвани от общинския съветник Володя Дамянов, след което г-н Николай Стоянов обяви повторно гласуване на проекта за решение, което завърши с резултати от гласуването: за - 22, против - 1, въздържали се - 13.

IX.

По точка девета от дневния ред:

Питания и отговори.

Докл.: Н. СТОЯНОВ - Председател на ОбС

Симеон САРАЛИЕВ - БББ

Искам да припомня , че имах едно питане за стратегията и тактиката на Кмета и каква помощ иска от ОбС.

Преди малко поставих втори въпрос: има ли направени неправомерни замени с цел облагодетелстване на някои лица, т.е. неравностойни замени - да се направи ревизия на направените замени в общината.

Христо КИРЧЕВ - Кмет на Община Варна

Уважаеми общински съветници, вие знаете, че първия мандат основно мина заради това, че бяхме филиал на Прокуратурата. Нали знаете тази работа. И за да се облекча този път, взех че си назначих направо заместник окръжен прокурор за н-к на юридическия прокурор, че направо да си имам директно прокурор. Не се шегувам, нямам думи за тази институция. Но понеже тя трябва да отчита дейност, така че г-н Саралиев нямаше нещо да не беше проверено - реституция, замени, незаконно строителство, та какво ли не.

За замени за облагодетелстване, аз не знам. Легенди се носят. Знаете, че царят на замените беше д-р Цветков, но той беше най-перфектния юрист - човек, който закона никога не можеше да го хване. В интерес на истината, големите замени които станаха бяха от д-р Цветков - тука е Пламен - той ги знае много добре. Отначало се говореше, че са със социална насоченост, по едно време почнаха едни замени за зъболекарски ателиета и ги спряхме. Но в това отношение въпроса е правилен. Ограничихме замените. Беше направена една замяна на „Каргоекспрес“ тука пред общината за 200 и колко кв. м., но хората дадоха няколко апартамента на него време, мисля, че няколко пъти се превишава стойността. Имаме

двe-три такива замени - едната беше на г-н Маринов за лозето и жилището - има такава, но аз мисля че в материално отношение общината никога не сме я оцетявали. Незнам защо битува мнение да не се заменя лозе за апартамент. Общината в момента винаги се нуждаела от жилища.

Йови ЙОВЕВ - кмет на р-н „Аспарухово“

На 06.03.1996 г. Общинският съвет гласува условни правомощия на районните кметове по чл. 120 и чл. 197 от ЗТСУ - условни дотолкова доколкото Общинският съвет трябваше да приеме и правилници за прилагането на тези правомощия. Това е заседание, в чийто дневен ред този въпрос не бе включен. Не беше определен нито отговорник, нито срок за приемане на тези правилници.

Кога ще станат те?

На въпроса на г-н Йовев отговори общинската съветничка Веселина САВОВА

Ние дадохме срок и на Кмета на Община Варна, и на районните кметове в срок до края на м. март да предоставите вашите проекти за правилници, които да се приемат в съвета. Това е нормалната практика - администрацията подготвя документите, а те се приемат в съвет. Това, което е постъпило до момента е по чл. 120 от страна на районните кметове, но правилници още не са постъпили, защото срока още не е изтекъл.

Поради изчерпване на дневния ред, Председателят на Общински съвет - Варна - г-н Никола Стоянов обяви ОСМОТО заседание на Общинския съвет за закрито в 16.30 ч.

Копия от настоящия протокол да се изпратят на:

- София - Министерски съвет
- Варна - Областен съвет
- Варна - Районен съд
- Варна - Окръжен съд

ПРЕДСЕДАТЕЛ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ВАРНА



[Handwritten signature]

_____/Н. СТОЯНОВ/

ПРОТОКОЛИРАЛ:

[Handwritten signature]

_____/Л. ИВАНОВА/

ЛИ/ЛИ