



ОБЩИНА ВАРНА

КМЕТ

Вр. № 02/000
[Signature]

11-04-2019

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ВАРНА

ОБЩИНА ВАРНА
Reg.№: РД19006674ВН
Дата: 10.04.2019

ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ВАРНА

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

от Иван Николаев Портних – Кмет на Община Варна

ОТНОСНО: Актуализирана „Програма за намаляване на емисиите и достигане на утвърдените норми за вредни вещества в атмосферния въздух на община Варна“

**УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,**

На основание чл. 27 от Закона за чистотата на атмосферния въздух и във връзка с изпълнение на Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за проект ИСУН №BG16M1OP002-5.002-0005-C01 „Подобряване на качеството на атмосферния въздух в община Варна – Фаза 1“ по приоритетна ос 5 на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.“, процедура №BG16M1OP002-5.002 „Разработване/Актуализиране на общинските програми за качеството на атмосферния въздух“ се актуализира „Програма за намаляване на емисиите и достигане на утвърдените норми за вредни вещества в атмосферния въздух на община Варна“.

На основание чл. 36 от Наредба 7 за оценка и управление качеството на атмосферния въздух (ДВ бр. 45/1999год., в сила от 1.01.2000 г.) беше осигурен 30 дневен обществен достъп, след което се проведе Програмен съвет, назначен със Заповед №4934/27.12.2018, протоколът от което е приложен към документацията.

Съгласно 27 от Закона за чистотата на атмосферния въздух тези Програми се приемат и одобряват от общинските съвети.

Предвид гореизложеното предлагам Общински съвет – Варна да вземе следното,

РЕШЕНИЕ:

На основание чл.21, ал.1,т.12 и във връзка с чл.17,ал.1,т.8 от ЗМСМА и съгласно чл. 27 от *Закона за чистота на атмосферния въздух*, Общински съвет – Варна приема **„Програма за намаляване на емисиите и достигане на утвърдените норми за вредни вещества в атмосферния въздух на община Варна“**, разработена по проект ИСУН №BG16M1OP002-5.002-0005-C01 **„Подобряване на качеството на атмосферния въздух в община Варна – Фаза 1“** по приоритетна ос 5 на Оперативна програма **“Околна среда 2014-2020г.”**, по процедура № BG16M1OP002-5.002 **„Разработване/Актуализиране на общинските програми за качеството на атмосферния въздух“**.

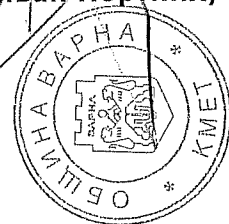
На основание чл. 60, ал. 1 от Административно – процесуален кодекс Общински съвет – Варна допуска **предварително изпълнение на решението**, тъй като от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда.

Приложение: **„Програма за намаляване на емисиите и достигане на утвърдените норми за вредни вещества в атмосферния въздух на община Варна“**


КМЕТ

НА ОБЩИНА ВАРНА:

~~/Иван Портних/~~



СЪГЛАСУВАЛ:


.....
Инж. Т. Тимов –
Началник отдел „Общинска инфраструктура“
в Дирекция ИИБ и Председател на Програмния съвет

ПРОТОКОЛ

Днес, 22.03.2019 г., от 10:30 часа в зала „Варна“ на Община Варна в изпълнение на Заповед №4934/27.12.2018 г. на Кмета на Община Варна се проведе заседание на Програмния съвет за разглеждане и приемане на актуализираната „Програма за намаляване на емисиите и достигане на утвърдените норми за вредни вещества в атмосферния въздух на Община Варна“ (Програма за КАВ), изготвена по проект ИСУН №BG16M1OP002-5.002-0005-C01 „Подобряване на качеството на атмосферния въздух в Община Варна – Фаза 1“, финансиран по ОПОС 2014-2020.

– Присъстват:

- от страна на Община Варна – Т. Тимов, Д. Кирчева, М. Колева, Н. Ключкова, Ст. Димитрова, К. Пашов;

- членове на Програмния съвет от външни институции и сдружения – д-р В. Божилова (РЗИ), доц. д-р инж. Р. Чутуркова (Технически университет – Варна), Хр. Иванов (Сдружение Асоциация „Биомрежа“), Г. Янкова (РИОСВ); В. Шарлопов, Н. Илиева и Т. Койчева (Обединение „КАВ Варна 2020“).

Водеща на заседанието бе Д. Кирчева – зам.-председател на Програмния съвет. В началото присъстващите се представиха и думата бе дадена на В. Шарлопов да изложи в резюме разработената актуализация на Програмата.

В. Шарлопов: За пръв път през 1987 г. Американската агенция по опазване на околната среда въвежда стандарта за фини прахови частици с размер до 10 микрона (ФПЧ10), който размер от 2005 г. е определен като норма в ЕС с Директива от 2008 г. относно качеството на атмосферния въздух за по-чист въздух в Европа. На база насоки, издадени от СЗО, са определени две пределно допустими стойности за тези ФПЧ10 – средноденонощна концентрация и средногодишна концентрация, като средната концентрация за една календарна година е определена на $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$, а средноденонощната норма на $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$, която не трябва да бъде превишавана повече от 35 пъти за една календарна година. Тези норми би следвало да бъдат спазени до 2010 г. Директивата бе трансформирана в българското законодателство в Наредба №12 от 15.07.2010 г., където са наложени тези норми. Съгласно Директивата от 2008 г. в агломерациите и районите, които са определени със заповед на Министъра на околната среда и водите, където тези норми не са спазени, се разработват програми за КАВ, които да съдържат подходящи мерки, с оглед

периодът на превишаване да е минимален. Това не е първата програма за КАВ на Община Варна, това вече е втора актуализация на програмата, разработена през 2009 г. Според законодателството на ЕС държавите-членки са длъжни да предприемат подходящи мерки за свеждане до минимум на продължителността на периодите на превишаване на допустимите стойности и в тази връзка е решението на Съда на ЕС от 5.04.2017 г., с което се установява, че България е нарушила задълженията си според Директивата за качеството на въздуха; в решението се посочва системно и постоянно неспазване от 2007 до 2014 г. както на годишните, така и на дневните пределно допустими стойности за концентрациите на FP_{10} в зони и агломерации, сред които е и Варна. През месец ноември 2018 г. на страната е изпратено официално уведомително писмо с двумесечен срок за отговор относно цялостното изпълнение на решението на Съда на ЕС от 5.04.2017 г.

Община Варна е кандидатствала и спечелила проект „Подобряване на качеството на атмосферния въздух в Община Варна – Фаза 1“, финансиран по ОПОС 2014-2020. Структурата на програмата е определена нормативно с документите на МОСВ – Наредба №7 и Наредба №12, където се казва какво трябва да съдържа една такава програма и настоящата е разработена съобразно техните изисквания. Съгласно заповедта на Министъра на околната среда и водите наблюдението и контролът върху КАВ на територията на Община Варна се осъществяват от два постоянно действащи пункта за мониторинг – АИС „Батак“ и АИС „Ангел Кънчев“, като АИС „Батак“ е функционирал до 2015 г. От 2018 г. пунктът е преместен в кв. „Чайка“ и се преименува на АИС „Чайка“.

В изпълнение на мерките, които са заложили в предишната програма с период на действие 2014-2016 г., са постигнати удовлетворителни резултати – средногодишната концентрация е спаднала с $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$, а броят на регистрираните превишения на средноденонощната норма е намалял с 65% спрямо 2014 г. Най-съществен ефект е постигнат по отношение намаляване броя на регистрираните превишения през лятото, което е в резултат на реализираните мерки за намаляване на емисиите на ФПЧ от автомобилния транспорт.

Знаете, че преди 2 години в Германия стартира един проект за измерване на концентрациите на ФПЧ чрез локални сензори, които се монтират в жилища, офиси и др. Проектът работи в над 26 държави, включително и в България. Въпреки че тези сензори не са калибрирани и сертифицирани, те дават някаква индикация за състоянието на въздуха. Предимството им е, че са разположени почти равномерно по цялата площ на града. Ние сме направили една оценка, примерно средногодишната концентрация за 2018 г. отчетена от АИС „Ангел Кънчев“ е $26 \mu\text{g}/\text{m}^3$, в АИС „Чайка“ е 27, а средно сензорите са отчели 27,5, т.е. едно доста прилично сходство. Най-голямо значение при определяне замърсяването на територията на една община има

правилното определяне на емисиите – т.е. като имаме предвид кои са основните източници на ФПЧ, това са битовото отопление и транспортът, трябва да има информация за количеството и вида на горивата, които се изгарят в една община. Като добър факт може да се отчете, че Варна не е от общините с много голям процент на домакинствата, които изгарят твърдо гориво. За определяне на тези емисии се използват официалните източници – НСИ, който дава информация за домакинствата, които горят твърди горива, за количествата горива, които се изгарят. Вярно е, че тази информация е сравнително остаряла, защото се базира на данни от 2011 г., но се надявам, че през 2021 г. ще има ново преброяване и информацията ще бъде актуализирана. Така или иначе индикатор за това дали са правилно определени емисиите на замърсителите е когато тези емисии се заложат в програмните модели и резултатите за базовата година не се отличават от резултатите, които са измерени от АИС – това показва, че подходът е правилен, правилно са определени емисиите и концентрациите и на тази база могат да се залагат мерки за програмния период, които да бъдат оценявани за техния ефект. Използват се, разбира се, и утвърдени методики на ЕС и на Американската агенция по околната среда. При разработване на Програмата за пръв път в България са използвани два модела за оценка на разпространение на замърсителите – това е съществено, тъй като разликата в моделите е не само в тяхната теоретична постройка, но и във вида на използваната метеорологична информация и беше доста интересно дали двата модела ще покажат сходни резултати. Единият модел е регулаторен модел на Американската агенция по околната среда, а другият – регулаторен модел на Германското министерство на околната среда, това са двата най-реномирани и използвани модели в света. Германският модел не беше използван в България и се наложи НИМХ да разработи програмен модул, който да генерира метеорологична информация за всеки час от годината, което ни забави. Анализът и оценката показаха, че има добра възможност за използване на топлофикационна и газопреносна мрежа във Варна. Прави впечатление, че газопреносната мрежа стои неизползвана – от реалния ѝ капацитет се използват едва 7,7%, около 2300 домакинства, а потенциалът ѝ е около 30 000 битови абоната, което е една възможност да покрие 20% от всички домакинства в града. Домакинствата във Варна, които използват централна топлофикация, са около 5,5%. Това са едни възможности, които ако се реализират, са най-перспективни като ефект, защото знаете, че друга мярка, която в момента се реализира в 5-6 общини, е подмяната на старите горивни уредби с нови, по-ефективни – домакинствата преминават на печки с пелети (които са доста по-скъпи от дървата) или климатици, но след това програмата не поема разходите за пелети или ел. енергия. Такава мярка би имала явен ефект, ако примерно в един квартал 90% от домакинствата

изгарят дърва и им се подменят уредите, но за Варна, където тези уреди са разпространени в целия град, ефектът няма да е толкова голям като очаквана концентрация на замърсители.

В Европа хората са се справили, защото имат изисквания към качеството на горивата от години. В Германия имат и изисквания към комините. В България едва сега се взеха мерки; във връзка с писмата, за които Ви споменах, през януари бе приета промяна в Закона за чистотата на атмосферния въздух и се каза, че до три месеца трябва да излезе наредба, която да определя изисквания към качеството на твърдите горива, т.е. въглищата, но въглища в големите градове почти не се горят. Другата стъпка е, че се възлага на Министерството на горите да разработи наредба за дървесината – дървата, които се предлагат на пазара, трябва да са сухи – с влажност 25%, това е много съществено за очакваните емисии. Това са мерките на национално ниво, които би следвало да приеме правителството.

Друга възможност е регламентът за екодизайн, който е по отношение на по-строги стандарти за проектиране на отоплителни устройства и влиза в сила от 2022 г. И в момента на пазара се продават такива нискоемисионни уреди с много висока ефективност, но цената им е между 3000 и 5000 лева. Според евроексперти, направили обследване във връзка с Европейската директива, ако се разчита само на Директивата, това ще отнеме период до 2045 г., за да има ефект, тъй като една печка има среден живот от около 17 г., после на пазара ще има само печки, които отговарят на изискванията за екодизайн, и от там нататък може да търсим ефект. Друга възможност е България да поиска предварително въвеждане на изискванията на Директивата за екодизайн. Общо взето това са мерките по отношение на битовото отопление.

Другите мерки са свързани с транспорта, тъй като 50% от емисиите, около 400 тона годишно, се дължат на твърдите горива, и около 380 тона се дължат на транспорта и то не от двигателите, а главно от това, което се унася от пътя – т. нар. унос (вторично замърсяване). Във Варна миенето на улиците оказва съществен ефект – през лятото няма превишение на нормите, което показва, че трябва да се работи в тази посока – системно ръчно и машинно миене на пътищата и регулите; въвеждане на „Синя зона; изграждане на велоалеи.

Накрая е направена една оценка, на базата на която са заложили всички мерки в план-програмата. Тя показва, че е необходимо намаляване на емисиите от твърди горива с 66 тона за периода до 2021 г. и със 77 тона на емисиите от транспорт. Като сме разгледали всички възможни мерки, които се прилагат в България, в Европа и по света, оказа се, че реализирането на възможностите за алтернативно отопление – свързване към газопреносната мрежа, свързване към централното парно отопление, съществен ефект би имало само за тези хора, които са се отказали от парно, те имат

изградени инсталации, ако само те се върнат към парното; надяваме се, че с подобряване на икономическото състояние все повече хора ще преминават на отопление с климатици; 56 тона от тези 66 биха се постигнали с тези мерки. Успоредно си вървят и програмите за енергийна ефективност, тъй като се намалява енергопотреблението и от там и емисиите. По отношение на транспорта аз вече ги изредих – миенето на улиците е заложено като приоритет и това трябва да продължи, около 6 млн. лева годишно влага общината за миене; облагородяване на междублоковите пространства; изграждане на паркинги; контрол върху паркиранията.

Също така искам да спомена, че в последните три години Община Варна няма превишение на средногодишната норма и няма превишение на бройката превишения от 35 на средноденонощната норма, ако се има предвид АИС „Ангел Кънчев“. Ако работеше и другата станция и тези данни бяха потвърдени, Община Варна трябваше да бъде извадена от списъка на общините, които имат проблеми с КАВ. Тъй като обаче другият пункт не е работил, не можем да твърдим в момента такова нещо, такива са изискванията. През 2018 г. вече и двете станции показват добри резултати, остава и през 2019 и 2020 г. да се поддържат тези резултати и Община Варна може да излезе от този списък.

Ако имате въпроси, с удоволствие ще Ви отговоря.

Д. Кирчева: Тук искам да вметна, че след Нова година АИС „Ангел Кънчев“ отчита малко превишение заради ремонта на бул. „Левски“, това е временно явление, но има средно около 3 превишения на месец. Това би трябвало да се отчете при верифицирането на резултатите.

В. Шарлопов: Не, при верифицирането отчитат друго – фона, метеорологичните явления.

Д. Кирчева: Това мащабно строителство, което имаме, свърши, специално за булеварда. Но тази част, която е до ХЕИ, тя оказва влияние върху АИС „Ангел Кънчев“. Но това е временно явление и да се надяваме, че нещата ще се подредят по-нататък и през останалата част на 2019 г. и през 2020 г. ще бъдем изрядни.

К. Пашов: Аз не разбрах актуализацията на наредбата ще даде ли нещо като указание, ще задължи ли сметопочистващите фирми да не почистват с тези мотометли, които повече запрашават отколкото почистват, а да ползват съвременна техника? Въпросът ми е ще ги задължи ли наредбата?

Н. Ключкова: Не, това е актуализация на Програмата.

Д. Кирчева: Наредбата може по-нататък да се актуализира. Тези неща могат да се зложат в т.нар. „зелени поръчки“. Но за момента това, което виждам, е, че сметопочистващите фирми не са закупили техника, която засмуква листата, а ги издухва във въздуха.

К. Пашов: Но ако има една наредба да ги задължи, общината ще залага такива условия.

Т. Тимов: Това е програма, с която ако се съобразяваме, ще постигнем по-добро качество на въздуха.

Н. Ключкова: Тази Програма е база, с която следващите бюджети и програмни периоди ще бъдат съобразени. Не може да се направи всичко наведнъж.

Д. Кирчева: Не могат да се изброят и всички мерки – малко по-големи или малко по-малки. Има много мерки, за които бихме могли да се сетим допълнително. Тук са по-обща нещата.

К. Пашов: Предвидено ли е в Програмата да се увеличи броят на точките за АИС? Двете точки са недостатъчни според мен.

Д. Кирчева: Броят на точките е нормативно определен в Наредба №12 към ЗЧАВ в зависимост от броя на жителите, за Варна той е 2. Те са собственост на Изпълнителната агенция.

Хр. Иванов: Беше казано да се върнат поне абонатите на „Топлофикация“, които имат изградена инфраструктура, но във връзка с тези последващи неплащания и съдения, според мен това ще е пречка. И другото, което не знам – добиването на топлината, „Топлофикация“ какво изгаря.

К. Пашов: Газ. Бяхме тази седмица в „Топлофикация“, във „Веолия“, те бележат ръст в броя на потребителите с прекарването на хоризонтални щрангове за захранване на жилищата, където няма загуба на енергия и където не карат този, който не ползва, да плаща. Същото е и в „Прима газ“, така че градът върви в посока увеличаване на абонатите на парно и на газ.

В. Шарлопов: Чудесно, това е решението.

Н. Ключкова: Огромна е разликата между сметката на тока и сметката на парното.

К. Пашов: В момента се използва около 30% от мощността на парната централа, т.е. имат резерв голям все още. Те са на газ, РИОСВ ги следи непрекъснато за чистотата на това, което изгарят. Ако нараства броят на абонатите, ще бъде много добре. Специално „Прима газ“ се похвалиха, че имат заявки дори в „Ракитника“ да прокарат газ.

Д. Кирчева: Относно „Топлофикация“, това, което каза господинът, всъщност имиджът на Софийската „Топлофикация“ е сринал и това ни пречи много. Това, което дават по националните медии, обърква хората и те си мислят, че и във Варна е така. Трябва да помислим какво може да се направи и да обясним на хората, че във Варна не е така, както в София.

М. Колева: Истината е, че трябва да има много повече информационни кампании и да се запознават хората с възможностите.

Д. Кирчева: Това е заложено в Програмата. Хората се притесняват от еднократната инвестиция за изграждане на абонатната станция и след това вече за цената. Това са двете неща, които ги интересуват най-много.

К. Пашов: И двете дружества предлагат безплатен проект и докарват газа до входа.

Д. Кирчева: Тази година „Топлофикация“ ни смени всички щрангове за топла и студена вода, платихме само тези за студена вода, които по принцип са на „ВиК“, и ни сложи навсякъде водомери за автоматично отчитане безплатно. И три месеца не плащахме топла вода през зимата. Така че, както каза колежката Колева, трябва информация. Те също опитват да дадат информация на хората, но не успяват, защото не са такава структура, но ние като община можем да свършим доста работа по отношение на информация за алтернативните горива.

Доц. Р. Чутуркова: Аз искам едно мнение да изкажа относно разработката на Програмата. Направих си труда да я прочета цялата и мога да кажа, че съм впечатлена от това, което е направено, не само като обем – над 250 страници, но и като съдържание. Много раздели има, много задачи са реализирани. Най-напред е направена оценка на КАВ за предходен период 2014-2016 г.; направена е инвентаризация на емисиите, което се изисква, всъщност цялата програма е направена по изискванията за разработване на общински програми. Освен това център на тези програми е дисперсионното моделиране на разпространение на емисиите и най-вече приносът на отделните източници. Както каза господин Шарлопов, използвани са два модела, което е много добър подход, за да се направи сравнение и да се види има ли разлики между концентрациите на ФПЧ. Не съм срещала друга програма, в която да са използвани два модела, това е много голям плюс. Направено е и прогнозно моделиране в по-далечна перспектива за 2021 г. и акцентът е върху мерките – много подробно са разработени: краткосрочни, средносрочни, дългосрочни. Мерките, които сега се предлагат по отношение на двете основни групи източници – битово отопление и транспорт, в България са малко закъснели, в Европа много отдавна се прилагат, но така или иначе и при нас вече стартират. Има и един много добър раздел, който не съм го срещала в други програми, това са прогнозни резултати и от къде да се черпят ресурси, финансирането от къде да бъде; също един много добър раздел, в който се оценява изпълнението на мерките от предходния период 2014-2016 г. и какъв е ефектът от прилагането на тези мерки. Направена е накрая една комплексна оценка на приноса на всички източници във формирането на приземни концентрации на ФПЧ. Така че като цяло това е една много богата програма като съдържание и като изпълнение и една такава програма много подхожда на Варна. На София програмата не е по-добра, на Пловдив също, по-обрани са, класически направени, а тук има много

подробни анализи, добро онагледяване; за всеки модел се съпоставят резултатите по групи, затова е нараснал обемът, но той е подплатен с високо качество.

Тук искам да изразя едно притеснение, което не се отнася към екипа, той работи с данните, които му се предлагат. Мисля, че споменахте, че до 2015 г. данните са от АИС „Батак“, след това от АИС „Чайка“, моето притеснение е, че Варна вече няма транспортно ориентиран пункт. „Батак“ беше 50:50 – градски фонев и транспортно ориентиран, сега с това изместване „Чайка“ той е типичен градски фонев, т. е. имаме два градски фонев, но нямаме транспортен, което не е добре. Все едно един промишлен град като Девня да няма промишлено ориентиран пункт и да има само градски фонев. За Варна трябва да се помисли, да се изиска от Изпълнителната агенция от София да се направи такъв постоянен стационарен пункт. В една от мерките видях, че е предвидено по проект да се закупи мобилна станция – като начало това не е лошо, във Варна има една, но тя покрива целия регион, и тази мобилна станция да бъде транспортно ориентирана, защото не говори добре един такъв урбанистичен център, където транспортът е акцент, да няма транспортно ориентиран пункт.

Поздравления за екипа, Програмата е много добра. Не е изпълнена формално, има много анализи, от които се вижда, че намалява замърсяването, особено след като са реализирани мерките през предходния период.

Д. Кирчева: Благодарим за изказването. След като бъде приета Програмата от Общинския съвет, ние ще я качим в сайта в раздел „Програми и проекти“.

Благодаря още веднъж за присъствието!

Протоколът е изготвен в 1 (един) екземпляр.

Технически сътрудник: Невена Ключкова



Протоколирал: Ем. Венкова -Ст. експерт АТО



г-н Иванова
08.04.2019



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерство на околната среда и водите
Регионална инспекция по околната среда и водите – Варна

Изх. № 08-01-10887/43/
гр. Варна... 08.04.2019 г.

Вх. № 08-01-10887(A2)/03.04.2019 г.

С. Димитрова
09-04-2019

ОБЩИНА ВАРНА
Рег.№:
РД17011163ВН_083ВН
Дата: 08.04.2019

ДО
Г-Н ИВАН ПОРТНИХ
КМЕТ НА
ОБЩИНА ВАРНА
БУЛ. „ОСМИ ПРИМОРСКИ ПОЛК“ №43
ГР. ВАРНА

ОТНОСНО: „Програма за намаляване на емисиите и достигане на утвърдените норми за вредни вещества в атмосферния въздух на Община Варна“ за периода 2018 – 2021 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПОРТНИХ,

Във връзка с внесеното уведомление за горепосочената програма, което може да бъде прието като уведомление по приложение №1 към чл. 10, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (Наредбата за ОС, ДВ.бр. 73/2007 г., изм. и доп., ДВ.бр. 94/2012 г.), на основание чл. 6а, т. 2, Ви уведомявам:

Инвестиционното предложение попада в обхвата на чл. 2, ал. 2 от Наредбата за ОС.

Актуализацията на програмата е изготвена съгласно разпоредбата на чл. 27, ал. 1 от Закона за чистотата на атмосферния въздух и в съответствие с критериите заложили в “Инструкция за разработване на програми за намаляване на емисиите и достигане на установените норми за вредни вещества, в районите за оценка и управление на качеството на атмосферния въздух”, утвърдена със Заповед №РД-996/20.12.2001 г. на МОСВ.

С актуализацията на общинската програма за КАВ ще се постигне специфичната цел по приоритетна ос 5 „Намаляване замърсяването на атмосферния въздух, чрез понижаване количествата на фини прахови частици PM_{10}/NO_x ” на ОПОС 2014-2020 г.

При изготвяне на Програмата са изпълнени следните задачи:

- ✓ Комплексна оценка на качеството на атмосферния въздух в Община Варна. Сравнителен анализ на данните от имисионен контрол за периода 2013 – 2017 г. (преди и след изпълнение на заложените мерки в действащата програма).
- ✓ Определяне на произхода на замърсяването. Анализ на причините за превишаване на нормите и негативното им влияние върху качеството на атмосферния въздух в Община Варна. Анализ на съществуващите източници на замърсяване – отразяване на настъпващите промени и установяване на нови източници, които биха могли да бъдат причина за нарушено КАВ.
- ✓ Анализ на вече планираните и/или прилагани мерки за подобряване на качеството на атмосферния въздух, залегнали в предходната Програма на общината.



9000, гр. Варна, ул. "Ян Палах" №4

ПОЛУЧЕНО ЧРЕЗ
ЕЛЕКТРОНЕН ОБМЕН

- ✓ Дисперсионно моделиране на разпространението на замърсителя ФПЧ₁₀ и приноса на отделните източници на емисии, извършено за базовата 2017 година, включително анализ на резултатите от моделирането, с информация за локализацията на наднорменото замърсяване и определяне приноса на отделните сектори източници към замърсяването. Визуализиране на резултатите на карти.
- ✓ Формулиране на мерки и/или проекти за подобряване на качеството на атмосферния въздух на Община Варна в краткосрочна, средносрочна и дългосрочна перспектива, които да послужат за актуализация на Плана за действие към Програмата.
- ✓ Прогнозно моделиране на въздействието на ефекта от мерките върху нивата на замърсители ФПЧ₁₀ за средносрочна перспектива.
- ✓ Прогнозно моделиране на въздействието на мерките върху нивата на замърсителя ФПЧ₁₀ в края на периода от изпълнение на програмата 2021г. – дългосрочна перспектива.
- ✓ Количествени показатели за въздействието на бъдещите мерки върху нивата на замърсителя/намаление на годишните емисии в резултат на приложение на отделните мерки залегнали в програмата тог за година.
- ✓ Прогнозни разходи и източници на финансиране за реализация на отделните мерки залегнали в плана за действие към програмата.
- ✓ Изготвяне на нов План за действие за периода със списък на мерките, към които е представен размера на очакваното намаляване на емисиите и имисиите на ФПЧ₁₀ по години в резултат от изпълнение на приложената мярка, както и очакваното въздействие върху нивото на концентрациите през новия програмен период.

В програмата са анализирани източниците на замърсяване на територията на община Варна и е изготвен план с мерки за периода от 2019 г. до 2021 г. включващ дейности за ограничаване на емисиите на фини прахови частици (ФПЧ₁₀). Представено е математическо моделиране на въздействието на мерките върху нивата на замърсители ФПЧ₁₀, при отчитане изпълнението им в краткосрочен план към 2019 г. както и след изпълнението на мерките в края на програмата след 2021 г.

Представената програма за намаляване на емисиите и достигане на установените норми за вредни вещества, в районите за оценка и управление на качеството на атмосферния въздух, не предвижда развитие на инвестиционни предложения и проекти по Приложения №1 и 2 от ЗООС, както и такива, реализацията на които предполага значително отрицателно въздействие върху околната среда.

Предвид това обстоятелство и разпоредбата на чл. 85, ал. 2 във връзка с ал. 1 от ЗООС, за настоящата Програма не е необходимо извършване на екологична оценка по реда на глава шеста от същия закон.

Съгласно представената програма, заложените мерки и действия обхващат градската част на гр. Варна.

Територията, предмет на програмата, не попада в границите на защитени територии по смисъла на *Закона за защитените територии*, както и в границите на защитени зони, определени съгласно *Закона за биологичното разнообразие*.

С оглед горензложеното, отчитайки местоположението и характера на заявената Програма, както и при реализация на заложените мерки, няма вероятност от отрицателно въздействие върху защитени зони от мрежата „Натура 2000“, включително и върху най-близко разположените защитени зони:

- BG0000191 „Варненско-Белославско езеро“ обявена със Заповед №РД-128/10.02.2012 г. на министъра на околната среда и водите;

- BG0002082 „Батова“ за опазване на дивите птици, обявена със Заповед №РД-129/10.2.2012 г. и допълнена със Заповед №РД-81/28.01.2013 г. (обн. ДВ бр. 10/2013 г.) и Заповед №РД-389/07.07.2016 г. (обн. ДВ бр. 59/2016 г.) на министъра на околната среда и водите;

- BG0002060 „Галата“, обявена със Заповед №РД-127/10.02.2012 г. на министъра на околната среда и водите, за опазване на дивите птици;

- ВГ0000103 „Галата“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, включена в Списък на защитени зони, приет с РМС №802/04.12.2007 г.

В тази връзка на основание чл. 2, ал. 2 от *Наредбата за ОС*, Ви уведомявам, че за така заявената програма, препенката на компетентния орган е, че не е необходимо провеждане на процедура по реда на глава втора от *Наредбата за ОС*.

Настоящото писмо се отнася само за заявените параметри на програмата и не отменя необходимостта от получаване на съгласувания, разрешителни и други, предвидени в други закони и подзаконовни нормативни актове.

При всички случаи на промяна в параметрите на програмата или на някои от обстоятелствата, при които е изготвено настоящото писмо, възложителят е длъжен да уведоми незабавно РИОСВ-Варна.

С уважение,

инж. Христинна Генова
Директор на РИОСВ

