

ПРОТОКОЛ

№ 12

Днес 22.07.2026 г. от 14:00 часа в Пленарна зала се проведе заседание на ПК „Транспорт”.

На заседанието присъстваха следните общински съветници:

Георги Кулински – председател на ПК „Транспорт”;

Биляна Раева;

Диян Атанасов;

Мартин Златев;

Михаил Луков;

Павел Раличков;

Юсмен Юсмен.

На заседанието присъстваха още: Марио Смърков – областен управител на област с административен център Варна, Росица Николова – адвокат-довереник на Общински съвет – Варна, Пламен Китипов – заместник-кмет на община Варна, инж. Николай Антонов – изпълнителен член на „Градски транспорт“ ЕАД, Тихомир Тимов – директор на дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустройство“, Мая Иванова – директор на дирекция „Европейски и национални оперативни програми“, Петя Симеонова – главен инспектор „Обществен транспорт и комуникации“, дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“, Иван Колелиев – представител на Камара на строителите в България, Боян Велев – заместник-председател на Сдружение „Урбик Варна“, Дилян Григоров – общински съветник, Венцислав Стойков – гражданин, Теодоси Бялков – представител на велоклубовете в град Варна.

Заседанието откри председателят на ПК „Транспорт” – Георги Кулински, като предложи **т. 4** от дневния ред, а именно „Аспаруховият мост и неговите алтернативи“, *да стане т. 1.*

А досегашната точка **т. 1** „Разглеждане на писмо от Марио Смърков – областен управител на област с административен център Варна с рег. № РД25012526ВН – 007ВН/30.06.2026 г., относно актуализиране на Генералния план за организация на движението на територията на община Варна.“, *да стане т. 2.*

Останалите точки от дневния ред да бъдат преномерирани съобразно направената промяна.

Резултати от гласуването: за - 6; против - 0; въздържали се - 0; предложението се приема.

Георги Кулински предложи в т. 5 „Разни“ да бъде включена следната точка за разглеждане:

т. 5.2. Предложение Благомир Коцев – кмет на община Варна с рег. № РД26016922ВН/21.07.2026 г., относно одобрява изменение на маршрутните разписания на автобусни линии с номера № 60, № 10, № 13 и № 9 от общинската транспортна схема на Община Варна.

Резултати от гласуването: за - 6; против - 0; въздържали се - 0; предложението се приема.

Председателят на ПК “Транспорт” подложи на гласуване дневния ред с така направените предложения за изменение и допълнение, а именно:

ДНЕВЕН РЕД:

1. Аспаруховият мост и неговите алтернативи:

1.1. Информация относно проведеното заседание на Експертния технико-икономически съвет към АПИ.

1.2. Изслушване на Пламен Китипов – заместник-кмет на община Варна, във връзка с договор с Университета по архитектура, строителство и геодезия (УАСГ) за изготвяне на задание за международен градоустройствен конкурс относно възможните алтернативи за преминаване на канала.

1.2.1. Писмо от инж. Росица Димитрова – изпълнителен директор на „Национален център за териториално развитие“ ЕАД с рег. № ОС26000010ВН – 035ВН/16.07.2026 г., относно приемане на договор за техническа експертиза по договор Д-20/19.02.2026 г. с предмет „Провеждане на техническа експертиза за оценка на състоянието и сеизмичното осигуряване на Аспарухов мост – град Варна“.

2. Разглеждане на писмо от Марио Смърков – областен управител на област с административен център Варна с рег. № РД25012526ВН – 007ВН/30.06.2026 г., относно актуализиране на Генералния план за организация на движението на територията на община Варна.

3. Разглеждане на писмо от инж. Николай Антонов – изпълнителен член на „Градски транспорт“ ЕАД с рег. № ОС260000564ВН/02.07.2026 г., относно обновяване и увеличаване броя на пътните превозни средства (ППС) в автопарка на дружеството.

4. Разглеждане на писмо от Марио Смърков – областен управител на област с административен център Варна с рег. № СИГ26004949ВН – 006ВН/01.07.2026 г., във връзка с писмо от Деница Шишкова, относно незадоволително техническо и хигиенно състояние на автобусите обслужващи линиите в кв. „Виница“.

5. Разни.

5.1. Писмо от Божидара Крумова – председател на управителния съвет на СНЦ „Урбик Варна“ с рег. № ОС26000611ВН/20.07.2026 г., относно реализиране на частично художествено оформление върху автобус от обществения транспорт на град Варна, като част от Пеша Фест 2026 г. и във връзка с участието на града в Европейската седмица на мобилността.

5.2. Предложение Благомир Коцев – кмет на община Варна с рег. № РД26016922ВН/21.07.2026 г., относно одобрява изменение на маршрутните разписания на автобусни линии с номера № 60, № 10, № 13 и № 9 от общинската транспортна схема на Община Варна.

Резултати от гласуването: за - 6; против - 0; въздържали се – 0; дневния ред се приема.

По т. 1 от дневния ред:

1. Аспаруховият мост и неговите алтернативи:

1.1. Информация относно проведеното заседание на Експертния технико-икономически съвет към АПИ.

1.2. Изслушване на Пламен Китипов – заместник-кмет на община Варна, във връзка с договор с Университета по архитектура, строителство и геодезия (УАСГ) за изготвяне на задание за международен градоустройствен конкурс относно възможните алтернативи за преминаване на канала.

1.2.1. Писмо от инж. Росица Димитрова – изпълнителен директор на „Национален център за териториално развитие“ ЕАД с рег. № ОС26000010ВН – 035ВН/16.07.2026 г., относно приемане на договор за техническа експертиза по договор Д-20/19.02.2026 г. с предмет „Провеждане на техническа експертиза за оценка на състоянието и сеизмичното осигуряване на Аспарухов мост – град Варна“.

Георги Кулински, уведоми присъстващите, че общинските съветници, взели участие в заседанието на Експертния технико-икономически съвет към АПИ, са запознати с подробен доклад обхващащ състоянието на Аспаруховия мост.

Той обясни, че на срещата са разгледани варианти за ремонт на връхната конструкция, както и на долното строене на моста.

Във връзка с ремонт на връхната конструкция той уточни, че трябва да бъдат получени становища от „Градски транспорт“ ЕАД, ОП ТАСРУД и от представители на велосклубовете.

По отношение на долното строене на моста той посочи, че има необходимост да бъде отправено искане до БАН за изготвяне на доклад относно микросеизмичното райониране, тъй като съоръжението се намира до сеизмичната зона Вранча. Докладът следва да установи дали е необходимо подсилване на съоръжението и дали изобщо се налага предприемане на такива укрепителни мерки.

Пламен Китипов – заместник-кмет на община Варна, обясни, че е получено писмо от националния център, което запознава с решенията и дискусиите на заседанието на Експертния технико-икономически съвет към АПИ. С него общината има ангажимент да предостави своите съображения и виждания. По думите му те могат да бъдат съобразени и да бъдат част от решението на принципала – собственик на моста.

Той уточни, че администрацията подготвя писмо с категорични искания и очаквания към заданието, което ще бъде потвърдено с вътрешна кореспонденция.

По отношение на микросейсмичното райониране г-н Китипов посочи, че вече са проведени предварителни разговори с Българска академия на науките /БАН/ и Минно-геоложкия институт. Предстои официална кореспонденция, с която категорично да се изяснят изискванията на общината и възможностите, които институциите могат да предоставят.

На зададения от г-н Кулински въпрос относно необходимостта от демонтаж на стълбовете на тролейбусната контактна мрежа, инж. Николай Антонов – изпълнителен член на „Градски транспорт“ ЕАД, обясни, че тролейбусите могат да преминават по моста, без да ползват ток от контактната мрежа. Той уточни, че двигателите са дизелови с малка мощност и служат само за аварийно придвижване. В заключение той посочи, че съществува вариант да се използват автобуси на батерии, но с наличните превозни средства, с които дружеството разполага към момента това няма как да бъде осъществено.

1.2. Изслушване на Пламен Китипов – заместник-кмет на община Варна, във връзка с договор с Университета по архитектура, строителство и геодезия (УАСГ) за изготвяне на задание за международен градоустройствен конкурс относно възможните алтернативи за преминаване на канала.

Пламен Китипов – заместник-кмет на община Варна обясни, че има сключен договор с Университета по архитектура, строителство и геодезия, който съдържа ясно формулирано задание, и определя, какво се търси. В тази връзка се подготвя задание за конкурс, с което да се ограничават възможностите, за да може да има съизмеримост на решенията и предложенията.

Той поясни, че особеното в случая е, че в действащият Общ устройствен план са заложили няколко решения за преминаване на моста, които обаче не са най – добрите. Целта е да се намерят решения, които да бъдат приети като възможни, реализирането на които ще изисква изменението на Общия устройствен план.

Г-н Китипов посочи, че са проведени няколко работни срещи с изпълнителите на задачата. В резултат е възприета идеята да се формулират до три предложения към участниците в конкурса и да се търси локално решение за трафика, който обслужва общината.

Едната от концепциите предвиждат да се запази преминаването през железния /клапов/ мост, като трасето бъде разширено и се увеличи неговата проводимост. Втората предвижда преминаването през новия канал да бъде с две алтернативи – клапов мост или с тунел. Третата състезателна възможност е заложените в Общия устройствен план трасета за цялостно преминаване на езерото и направата на втори мост. Това е мащабна инвестиция, която остава във възможностите на държавата, докато общината ще има поддържаща роля в този процес. Въпреки това тя следва да бъде част от конкурсната програма, включително технико-икономически параметри на всяко едно от решенията.

По т. 2 от дневния ред:

Писмо от Марио Смърков – областен управител на област с административен център Варна с рег. № РД25012526ВН – 007ВН/30.06.2026 г., относно актуализиране на Генералния план за организация на движението на територията на община Варна.

Тихомир Тимов – директор на дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустрояване“ обясни, че проектът за Генерален план се разработва на два етапа – предварителен и окончателен. Той уточни, че към момента е предаден предварителният етап. Следващата стъпка е да бъде определена дата за публично обсъждане, след което ще се проведе процедура за избор на изпълнител, който ще отрази всички предложения и промени направени от граждани и институции в бъдещия вариант на Генералния план. След това той ще бъде разгледан на заседание на Експертния съвет по устройство на територията, а накрая ще бъде внесен за одобрение от общински съвет.

Марио Смърков – областен управител на област с административен център Варна обясни, че поводът за това напомняне е множеството сигнали от граждани относно липсата на Генерален план за организация на движението. Той напомни, че актуализирането на Генералния план за организация на движението на територията на община Варна е функция на прилагането на Общия устройствен план на община Варна. От 2012 година е в сила настоящия Общия устройствен план на община Варна и би трябвало всяка година кметът да изготвя доклад за необходимостта от евентуална актуализация на плана. Според него такъв доклад не е правен от четири години.

Иван Колелиев, представляващ дружеството, на което чрез обществена поръчка е възложено изработване на Генерален план за организация на движението, обясни, че на 30 юни 2023 година предварителният проект е внесен в община Варна. След това са подписани три анекса за удължаване на срока, тъй като процедурата не е била задвижена. В края на 2024 изтича и последното удължаване, след което през декември месец 2024 г. е подписан констативен протокол между Община Варна и дружеството изпълнител, с който се установява извършената до момента работа. Тя е заплатена и договорът е прекратен. Той уточни, че към момента няма договорни отношения за изработване на Генерален план за организация на движението на община Варна.

По т. 3 от дневния ред:

Писмо от инж. Николай Антонов – изпълнителен член на „Градски транспорт“ ЕАД с рег. № ОС26000564ВН/02.07.2026 г., относно обновяване и увеличаване броя на пътните превозни средства (ППС) в автопарка на дружеството.

инж. Николай Антонов обясни, че градът се разраства и има нужда от повече автобуси и по – голяма наситеност. В тази връзка той уточни, че към момента дружеството разполага със 159 автобуса, а за постигане на по – голяма наситеност са необходими около 200 – 202 автобуса. Той заяви, че не може да посочи, откъде ще бъде осигурено финансиране, но подчерта, че трябва да се търсят начини за осигуряване на средства за закупуване на необходимите автобуси. Господин Антонов допълни, че е необходимо да бъде разработена нова транспортна схема, тъй като с настоящата дружеството изпитва затруднения, а гражданите не получават нужното удовлетворение.

В заключение информира присъстващите, че към момента се изпълняват два проекта. Първият е за осем автобуса, а вторият – четири автобуса с дължина 6,5 – 7 метра.

След кратки разисквания Биляна Раева направи процедурно предложение за нуждите на Община Варна и с цел предоставяне на съвременна транспортна услуга да бъдат предвидени 50 електрически автобуси, които при бъдещо кандидатстване, приоритетно от Община Варна, по европейски програми, чрез вземане на заеми от финансови институции, национално финансиране или местен бюджет.

По т. 4 от дневния ред:

Писмо от Марио Смърков – областен управител на област с административен център Варна с рег. № СИГ26004949ВН – 006ВН/01.07.2026 г., във връзка с писмо от Деница Шишкова, относно незадоволително техническо и хигиенно състояние на автобусите обслужващи линиите в кв. „Виница“.

Комисията приема за сведение писмото от Марио Смърков – областен управител на област с административен център Варна.

По т. 5 от дневния ред:

Точка Разни

Т. 5.1. Писмо от Божидара Крумова – председател на управителния съвет на СНЦ „Урбик Варна“ с рег. № ОС26000611ВН/20.07.2026 г., относно реализиране на частично художествено оформление върху автобус от обществения транспорт на град Варна, като част от Пеша Фест 2026 г. и във връзка с участието на града в Европейската седмица на мобилността.

Боян Велев – заместник-председател на Сдружение „Урбик Варна“, в качеството си на съвносител, запозна присъстващите с постъпилото писмо.

След проведени дебати Председателят на Комисията подложи на гласуване следното становище:

ПК „Транспорт“ дава положително становище на предложението на „Урбик Варна“ за реализиране на частично художествено оформление върху автобус от обществения транспорт на Община Варна, като изпраща същото по компетентност на „Градски транспорт“ ЕАД за извършване на преценка относно техническата възможност, безопасността, финансови последици и целесъобразността на реализиране на инициативата.“

Резултати от гласуването: за - 4; против - 0; въздържали се - 0; предложението се приема.

Т. 5.2. Предложение Благомир Коцев – кмет на община Варна с рег. № РД26016922ВН/21.07.2026 г., относно одобрява изменение на маршрутните разписания на автобусни линии с номера № 60, № 10, № 13 и № 9 от общинската транспортна схема на Община Варна.

Проведоха се дебати, след приключването на които председателя на комисията подложи на гласуване следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, т. 25 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8, ал. 4 от Наредба № 2/15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси, издадена от министъра на транспорта и съобщенията и по предложение на кмета на Община Варна с рег. № РД26016922ВН/21.07.2026 г., Общински съвет – Варна одобрява изменение на маршрутните разписания на автобусни линии с номера № 60, № 10, № 13 и № 9 от общинската транспортна схема на Община Варна, съгласно приложение към настоящото решение.

Резултати от гласуването: за - 4; против - 0; въздържали се - 0; предложението се приема.

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието беше закрито от Председателя на Комисията.

Край на заседанието: 16:30 часа

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ПК „ТРАНСПОРТ“:

ПРОТОКОЛИРАЛ:

/Георги КУЛИНСКИ/

/Мария ДОМУСЧИЕВА/